

НАУЧНО-ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ



ВЕСТНИК АКАДЕМИИ

МВД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ИМ. ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА МИЛИЦИИ АЛИЕВА Э.А.



**«ГОСУДАРСТВО И РЕЛИГИЯ:
взаимодействие в вопросах противодействия
проявлениям радикализма и
религиозного экстремизма»**

*Сборник материалов международной
научно-практической конференции*

Выпуск №2. 2016

Бишкек - 2016

Вестник Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Алиева Э.А. Материалы международной научно-практической конференции, 2016. Вып. №2.

Под общей редакцией: Начальника Академии МВД КР
Биибисунуова А.К.

Ответственный за выпуск: начальник научно-исследовательского центра
Академии МВД КР Есенов У.А.

Редакционная коллегия:

Джирабекова А.М. – председатель редакционной коллегии

Тогуусов О.А. – д.филос.н., профессор

Адамбекова А.Д. – д.ю.н., с.н.с.

Ахмедов А.Н. – д.ю.н., с.н.с.

Айдаркул Канна – д.н.н., профессор

Арабаев Ч.Н. – д.ю.н., профессор

Дуйсенов Э.Э. – д.ю.н., профессор

Исакеев К.А. – д.ю.н., профессор

Кариева З.К. – д.филос.н., профессор

Курманов К.Ш. – д.н.н., профессор

Оммуразаева Б.Ж. – к. пед.н., доцент

Токомбаева А.Т. – к.психол.н., доцент

Технический оформитель и корректор:

Зубова Е.С.

Эсенкулов Ш.А.

Учредитель: Академия МВД КР им. генерал-майора милиции Алиева Э.А.

Журнал зарегистрирован в Министерстве юстиции Кыргызской Республики.

Регистрационное свидетельство №933

Адрес: г. Бишкек, ул. Ч. Валиханова, 1а.

Тел.: +996 (312) 631452; +996 (312) 631723

E-mail: polakd@mail.ru

Журнал «Вестник Академии МВД КР» включен Высшей аттестационной комиссией Кыргызской Республики в Перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций в Кыргызской Республике

ISSN – 1694-5395

Точка зрения авторов не обязательно совпадает с мнением редакционной коллегии.

Все права на материалы, опубликованные в номере, принадлежат журналу

«Вестник Академии МВД КР»

С
э
N
террор
П
ресле
орган
X
редка
воору
дотка
накося
А
показ
госуда
мироп
госуда
законо
дан о
МТО
госуд
Р
накося
Р
орган
судов
З
Г.дан
I
состав
настре
С
обнар
настре
I
матери
настре
2
I
МВД
Сотру
настре
престу
I
полюб
наказа
основ
I
насто

Содержание	
Дубинин Б.С. О скоординированных мерах по противодействию идеологии террористических и экстремистских организаций в республике, во взаимодействии с представителями духовенства и религиозными институтами	3
Абдыкарим кызы Г. Жалгачан атамдардын укуктук абалын аныктоочу укуктук түзүлүштөр	4
Абдырахманов А.Э. Психологические особенности развития эмпатии и духовно-личностных качеств в процессе обучения у курсантов военных вузов	7
Абдыкаримов К.Т. Экспертно-криминалистическое обеспечение в уголовном судопроизводстве: история и современность	13
Абдымомунова Э., Жалдышев У.К. Правовые основы государственной защиты участников уголовного процесса	17
Абжанпаров Ч.М. Понятие, содержание и правовая природа наказания в виде лишения свободы	20
Абдарбеков Ж.Т., Сулайманов А.Т. Наказание имущественного характера в уголовном законодательстве некоторых стран ближнего зарубежья	22
Абдаров У.Н. Особенности противодействия организованной преступности в современных условиях	25
Абдылатова М.Е. Объект посяга на лишение свободы, из под ареста или из под стражи	28
Алиамова Л.А. Обучение говорению на немецком языке на начальном этапе	32
Бердыбекова М.Б. Причины и условия насильственных преступлений и совершенствование мер борьбы с ними	35
Бочкарева Н.С. Понятие и классификация преступлений против человечности	38
Гульжигитов М.Т. Понятие и содержание конституционного права на получение юридической помощи	41
Джампаркулов А.С. Теоретические аспекты закрепления понятия безопасности личности как категории права	47
Джампаркулова А.М., Абдарбеков Ж.Т. К вопросу об анализе тенденций назначения штрафа	49
Джунуабаев М.Ток. Объекты конституционного регулирования	54
Исмаилов А.К., Токтоев А.А. Правовая система Кыргызской Республики по защите прав человека в период вооруженного конфликта	57
Кайнарбаева Т.Т. Уй-бүдүмдүк гендердик жөнүндө	61
Калибаралиев У.Ж. Экспрессивдүүлүк категориясынын негизги терминдик жоболору жана анын түшүнүгү	63
Каримов А.Б. К вопросу о принципах самоопределения народов и территориальной целостности государств	67
Кенжебеков кызы М. Массовые беспорядки в исправительных учреждениях	69
Кожоматаров Н.Р. Семья как фактор развития и укрепления кыргызского общества: проблемы и перспективы	72
Мамдикулова А.Т. Кыргыздардын салттык укугу боюнча үй-бүлө аргычытуу жана муздук эмес манжаларды укуктук жонго салуудун мааниси	74
Мухамбаева Г.У. Связь правового принципа социальной справедливости с нормами шариата	75
Рыжаченко Е.А. Определение понятия «оборудование, предназначенное для изготовления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов», по украинскому законодательству	77
Рысалиев М.С. Правовое понятие института экстрадиции в международном праве	82
Салимтаев А.Н., Абдыкаримов К.К. Становление и развитие конституционно-правового статуса депутата Жогорку Кеңеша – парламента Кыргызской Республики	84

преступлений, совершенных в соучастии (группой лиц, в том числе и организованными группами или организациями), остается весьма низкой¹.

Острой проблемой производства по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, является изобличение и привлечение к уголовной ответственности только исполнителей преступления. Недостатки доказательственной базы по уголовным делам о преступлениях данного вида приводит к тому, что их организаторы и иные соучастники уходят от уголовного преследования и остаются безнаказанными. Все это требует от законодателя поиска новых средств противоборства преступности и прежде всего ее организованным формам.

Согласно современному уголовно-процессуальному законодательству многих стран СНГ и др. зарубежных государств, подозреваемый или обвиняемый на стадии предварительного расследования вправе заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, по которому он берет на себя обязательства способствовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению лиц, участвовавших в его совершении, розыску имущества, добытого в результате преступления, изложению которых может существенно облегчить наказание.

Данное положение вызывает целый ряд теоретических и практических вопросов, требующих проведения научных исследований. С одной стороны, досудебное соглашение о сотрудничестве призвано обеспечить изобличение соучастников преступления за счет содействия, оказываемого органами уголовного преследования обвиняемым или подозреваемым, что, безусловно, связано для них со значительным риском.

С другой стороны, подход законодателя, обусловленный национальными правовыми традициями, не предполагает ни уменьшения объема обвинения, ни связанности суда позицией государственного обвинителя о размере наказания, ни многих других проявлений свободы стороны обвинения в распоряжении уголовным иском, допускаемых в англо-американском уголовном процессе при заключении сделок о признании вины и в некоторых западноевропейских странах в отношении аналогичных досудебных соглашений. Отсутствие единого мнения о равной природе досудебного соглашения о сотрудничестве в процессуальной теории, согласно одной позиции оно считается разновидностью сделки о признании вины, а согласно другой – вариантом деятельного раскаяния, – обостряет данную проблему.

*Ахметов М.Е., ст. преподаватель кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминологии КазНУ им. аль-Фараби*

Объект погрома из мест лишения свободы, из под ареста или из под стражи

Объект преступления – это находящиеся под защитой уголовного закона общественные отношения, которым преступное деяние причиняет вред либо создает реальную угрозу причинения вреда².

Правильное определение круга общественных отношений, входящих в содержание объекта преступления, предоставляет возможность определить юридическую природу конкретного преступления, позволяет, в определенных случаях, отграничить сходные между собой преступления и правильно их квалифицировать по соответствующей статье Уголовного кодекса.

В связи с этим Б.С. Никифоров отмечал: «если все основания считать, что неправильная квалификация совершенного в ряде, а может быть, даже в большинстве случаев имеет своим источником неправильное решение вопроса об объекте преступления»³.

И, наконец, установление наличия или отсутствия уголовно-правовой охраны того или иного общественного отношения позволяет отграничить преступления от иных правонарушений.

В уголовно-правовой литературе вопрос об объеме и содержании правосудия, как объекте уголовно-правовой охраны является дискуссионным. Определения правосудия неоднородны

¹ В.Ф. Цыганов. Международное сотрудничество в борьбе с преступностью. – М., 2001. С. 19.

² Р.Б. Даутовичев, Ш.Б. Мамынов, А.М. Ермаков. Курс лекций по общей части уголовного права. Учебник для юристов. Казань: Казанский университет, 2003. – 55с.

³ Никифоров Б.С. Объект преступления. – М., 1960. С. 14.

доказан

не имех

К

стражи

угрозу

погрома

правом

Т

правом

новому

государ

исудеб

трудоу

трудоу

свобод

Т

Т

угрозе

трудоу

обеспеч

ном, что

к автор

что в уг

Ра

свобод

ворной,

холерка

уудом,

Н

ареступ

решит

Го

каучин,

прокур

Ок

выставл

винокре

П

выража

государ

уклонен

притого

имеет з

Пр

итинож

оталом

¹ Строго

р

Ю.Мам

Свобод

доказан

Вопрос

Там же