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Патриотическое воспитание студенческой молодежи является важнейшим направлением воспитательной работы высшей школы. Общество заинтересовано в формировании у молодежи патриотических чувств к своему народу, к своей стране и к символам, символизирующим ее независимость. Однако уважительное отношение к госсимволам в каждой стране понимается по-своему. Приведем примеры из статьи казахстанского журналиста Эрика Аубакирова :

«Американцы очень трепетно относятся к своему стягу. Около каждого дома – флагшток, каждое утро американца начинается с поднятия национального флага. Однако граждане США должны строго следовать определенным правилам: на рассвете производится быстрый подъем стяга, на закате – медленный спуск. Ни в коем случае флаг не должен касаться земли или воды. Если флаг не сделан из водоотталкивающей материи, то его нельзя вывешивать в непогоду. Вообще, когда американец на лужайке возле своего дома поднимает звездно-полосатый стяг, то для него главное не в том, что это его флаг, а в том, что это его лужайка и его дом.  
Однако изображение государственного стяга США часто можно увидеть даже на спортивных трусах (вспомните фильм "Рокки"), на носках, на женском белье, на конфетных фантиках и банках из-под пива. И ничего! Кстати, малоизвестный факт: любой житель США имеет конституционное право прилюдно сжечь национальный флаг в знак протеста. Большинство американцев не видят в этом никакого надругательства. Я ни в коем случае не призываю следовать американцам – они в припадке демократии тоже потеряли чувство меры.  
В Венгрии за порчу национальной символики (причем не только своей страны, но и других государств) предусмотрены крупный штраф и даже уголовное наказание. В Южной Корее за оскорбление госсимволов наказывают серьезно – от двух до пяти лет лишения свободы. В Италии это административное нарушение карается штрафом до пяти тысяч евро. В Ирландии к таким поступкам относятся неодобрительно, но преступлением не считают. В Дании, Норвегии и Швеции нет особых установок об использовании флага. Более того, граждане этих стран имеют полное право издеваться над своими национальными стягами, однако обращаться так с иностранными флагами им запрещено. Точно такие же правила действуют и в Японии. В Германии запрещено любое оскорбление государственного флага: наказание – тюремное заключение на срок до трех лет. Запрещено драпировать стягом президиумы, сцены и кафедры, оставлять флаг поднятым после заката, если флагшток не подсвечивается фонарями.  
Но во всех цивилизованных странах гражданам разрешается устанавливать на своих домах национальные стяги, украшать ими свои машины. Только у нас и в России запрещено вывешивать стяг своей Родины в будние дни. Это можно делать лишь по праздникам и только с разрешения местного акима» [1] .

Казахстанские СМИ продолжают обсуждать ряд скандалов, связанных с темой казахстанской госсимволики. Так, на международных спортивных состязаниях по пулевой стрельбе в Кувейте вместо гимна Казахстана был запущен трек из скандального фильма "Борат", в Костанайской области на открытии соревнований по лыжным гонкам вместо гимна прозвучала песня Рики Мартина. А в апреле 2012 года в Атырау несколько рабочих, убирая территорию возле облпрокуратуры, вместо носилок использовали для выноса мусора… флаг Казахстана. После бурного обсуждения темы, поднятой в СМИ и социальных сетях, в июне сенаторы ужесточили ответственность за надругательство над государственными символами: размер максимального штрафа был увеличен до 10 тысяч долларов [1].

Эти факты показывают, что понимание госсимволики различными группами населения, прежде всего молодежью, является актуальной темой. В психологии есть историческая традиция изучения понимания, истолкования человеком символов. Так, в психоанализе понятие символа используется, как правило, при рассмотрении сновидений и симптомов психических заболеваний. Зигмунд Фрейд обратился к этому понятию в работе «Толкование сновидений», где им была рассмотрена сновидческая символика [2].

 Эрих Фромм в своей работе «Забытый язык» утверждал, что определение символа как чего-то, являющегося обозначением другого, оказывается не очень удачным, но тем не менее оно приемлемо, если речь идет о символах, связанных со зрительными, слуховыми, обонятельными ощущениями, обозначающими «нечто», выражающее внутреннее состояние человека, его чувства и мысли. Такой символ – это нечто, находящееся вне нас и символизирующее нечто внутри нас. «Язык символов – это язык, в котором внешний мир есть символ внутреннего мира, символ души и разума» [3, с.2]. Фромм считал, что «пониманию языка символов нужно учить в школах и колледжах точно так же, как там изучают другие иностранные языки» [3, с.1].

Согласно концепции Л.С. Выготского, человеку для своего личностного и духовного развития необходимы специальные искусственные приспособления — знаковые системы. В процессе взаимодействия с ними человек овладевает собственными психическими процессами и развивается. Знаковые системы, как культурно обусловленные инструменты развития индивида, не просто дают нам некоторое представление о мире, а порождают в нас новый личностный опыт, определенные состояния и качества, которых без нашего взаимодействия с ними быть не могло [4]. Оказываясь внутри наших знаковых систем, символы переходят («переводят нас») из ситуации понимания в ситуацию знания, (то есть в ситуацию активно действующего автоматического режима нашего индивидуального психического механизма). Этим мы постоянно уменьшаем количество символов в обращении и увеличиваем количество знаков [5].

В современной психологии понимания символы можно рассматривать как сложный текст, понимание которого - это процесс, обусловленный всей историей развития человека, его «угол зрения на предмет» в конкретной ситуации, требующей принятия решения. Понимание имеет как когнитивную, так и аффективную природу, поэтому является не просто знанием или навыком, а представляет собой познавательное отношение человека, определяющее готовность действовать в определенных ситуациях определенным образом [6].

Переходя к самому вопросу о понимании студенческой молодежью символики РК, следует отметить, что государственная символика – это символика особого рода. Как подчеркнул Президент страны Н.А. Назарбаев, «именно государственные символы — одна из незыблемых основ нашего суверенитета. Они выражают священный, объединяющий образ независимости Родины, поскольку мы рассматриваем Независимость и Государственность как первооснову сохранения нации, как величайшую ценность. И сегодня можем с уверенностью говорить, что историческая миссия по воссозданию казахстанской государственности успешно выполнена» [7].

Государственные символы Казахстана - флаг, герб и гимн - были утверждены 4 июня 1992 года, 24 января 1996 года был принят Конституционный закон «О государственных символах Республики Казахстан». В 2006 году гимн был заменен. 24 мая 2012 года проект Конституционного закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнения в Конституционный  закон Республики Казахстан «О государственных символах Республики Казахстан» был одобрен Мажилисом в первом чтении [8].

В учреждениях образования изучение государственных символов РК

включено в основные общеобразовательные программы организаций образования среднего общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, в специально отведенном видном месте устанавливается Государственный Флаг, размещается Государственный Герб либо их изображения, а также текст Государственного Гимна Республики Казахстан на государственном языке [9].

Цель нашего исследования заключалась не в том, чтобы проверить, знают ли студенты государственную символику, а в том, чтобы выяснить, как они ее понимают.

Выборка. В исследовании принимали участие 100 студентов в возрасте 19-20 лет, в том числе 71 % -казахи, 17 % - русские, 80 % - девушки и 20 % юноши.

Основным методом исследования являлось анкетирование. Составленная нами анкета состояла из 8 вопросов, направленных на раскрытие понимания студентами государственных символов РК.

Данная анкета включала в себя следующие вопросы:

1.Как Вы относитесь к факту смены гимна РК, произошедшему в 2006 году?

А) положительно

В) отрицательно

С) затрудняюсь ответить

2. Как Вы считаете, какой из гимнов – старый или новый – точнее отражает национальный характер граждан РК?

А) старый

В) новый

С) оба

Д) затрудняюсь ответить

3. Следует ли, по Вашему мнению, вносить дальнейшие изменения и дополнения в государственную символику РК?

А) да

В) нет

С) затрудняюсь ответить

4. На Ваш взгляд, какую роль играют государственные символы РК в сегодняшнем патриотическом воспитании?

А) большую

В) незначительную

С) затрудняюсь ответить

5. Какие ассоциации вызывает у Вас цвет государственного флага Казахстана?

А) мир

В) свобода

С) простор

Д) спокойствие

Е) чистота

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_другое

6. Подчеркните самую главную, по Вашему мнению, строчку в предложенном ниже отрывке из гимна:

А) *Ұрпаққа дол ашқан*

*Кең байтақ жерим бар,*

*Бірлігі жарасқан*

*Тәуелсіз елім бар!*

Б) затрудняю ответить

7. Может ли человек быть патриотом своей страны и при этом не знать государственных символов?

А) может

В) не может

С) затрудняюсь ответить

8. Инцидент произошел на турнире по пулевой стрельбе в Кувейте. При награждении золотой медалью нашей спортсменки Марии Дмитриенко по ошибке вместо гимна Казахстана включили пародию на наш гимн из американского фильма "Борат". Мария прослушала этот «гимн», прижав руку к сердцу.

С каким из предложенных ниже вариантов объяснения данной ситуации Вы согласны?

А) «гимн я знаю, но не знала, как поступить в данной ситуации» (объяснение Марии)

В) «она не знала гимна» (общественное мнение)

С) «... был осквернен казахстанский символ ...» (Жамбыл Ахметбеков, депутат мажилиса парламента РК).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ другое

Анализ и интерпретация результатов,В результате применения частотного и качественного анализа были получены следующие результаты.

1). К факту смены гимна РК, произошедшему в 2006 году положительно отнеслись 63 %, отрицательно 23% и 14 % затруднились ответить. Таким образом, 86% студентов четко сформировали свое отношение, хотя мнения их и разделились, лишь 14% не имеют собственного, определенного мнения. Аффективный компонент подобного ответа – равнодушие, незаинтересованность.

2). По мнению испытуемых, национальный характер граждан РК больше отражает новый гимн (35%) по сравнению со старым (37%), также значительная группа студентов - 23% считают, что национальный характер граждан РК отражают оба гимна. Лишь у 5% студентов не было сложившегося мнения.

3). По вопросу о том, следует ли вносить дальнейшие изменения и дополнения в государственную символику РК большинство (76%) отметило – «не стоит», то есть, они полностью ее принимают. 14% хотели бы несколько изменить символику, 10% затруднились ответить.

4). В том, что государственные символы РК в сегодняшнем патриотическом воспитании играют большую роль, уверены 63% студентов. Однако 20 % студентов отрицательно ответили на этот вопрос и еще 17% затруднились ответить. В целом, 34% студентов не уверены в том, что сегодняшнее патриотическое воспитание на материале госсимволики РК осуществляется в полной мере успешно. И факты, подобные использованию флага при выносе мусора, подтверждают это мнение студентов.

5). Цвет государственного флага РК у 33 % испытуемых ассоциируется с миром, у 29 % - со свободой, у 13% - с простором, у 19% - со спокойствием, у 3% - с чистотой. 3% самостоятельно добавили ассоциации цвета государственного флага «с волей», «с самим Казахстаном». Интересно, что у юношей ассоциация свободы выражена значительно ярче, чем у девушек, а девушки в три раза чаще, чем юноши, ассоциируют цвет государственного флага со спокойствием.

6). Строку «*Тәуелсіз елім бар!*» из текста государственного гимна РК самой главной считают 60% испытуемых, что говорит о восприятии ими гимна как оды независимости страны (в этом девушки количественно превосходят юношей). 13% испытуемых выбрали строку «*Бірлігі жарасқан Бірлігі жарасқан*», что говорит о значимости мира в стране; 16% - выбрали строку «*Кең байтақ жерим бар*», тему простора и свободы, 6% - выбрали строку «*Ұрпаққа дол ашқан*», где делается акцент на поколении будущего. 5% испытуемых испытали затруднение в ответе на этот вопрос. Выделение главного является одной из форм процесса понимания. Отрадно то, что и основная масса русских студентов смогла уверенно ответить на этот вопрос.

7) 56% студентов считают, что невозможно быть патриотом своей страны и при этом не знать государственных символов, в то же время 34% - ответили, что это возможно, 10% студентов затруднились дать ответ. Можно сделать вывод о том, что хотя большинство студентов связывают патриотизм и чувство любви к Родине со знанием государственных символов страны, треть опрошенных студентов считает возможным развести эти понятия, что говорит об определенной степени их толерантности, не связанной необходимостью принятия конкретного решения Понимание как психологический процесс – это всегда сравнение, сопоставление, связывание в сознании некоторых ранее не связанных фактов, явлений, информационных блоков в некую макроструктуру. Ее отсутствие приводит к психологической неготовности действовать определенным образом в определенных ситуациях, как это случилось с казахстанской спортсменкой Марией Дмитриенко.

8) Относительно случая с М. Дмитриенко на турнире по пулевой стрельбе в Кувейте 44% испытуемых выбрали ответ «... был осквернен казахстанский символ ...» и 34% - поддержали Марию, объяснившую: «гимн я знаю, но не знала, как поступить в данной ситуации» («думаю из-за сильного волнения она не знала что делать, но забыть гимн невозможно», «все знают гимн страны, я бы просто ушла», «ну не могла же она устроить дебош на международном турнире. Она действовала по регламенту, хоть и была в ужасе, что гимн не тот. Незнание гимна Казахстана или возможно желание оскорбить было лишь со стороны устроителей»). 4% самостоятельно добавили следующую интерпретацию: «было проявлено неуважение нашей республике со стороны другого государства», «какой стыд и позор!», «очень большая ошибка организаторов».

Большинство студентов в ответе на этот вопрос дали ярко выраженную эмоциональную реакцию, что говорит об их неравнодушном отношении к госсимволике. Юноши значительно в меньшей степени, чем девушки, склонны оправдывать спортсменку и гораздо сильнее переживают данную ситуацию как оскорбление. Вместе с тем мы не обнаружили ответов, предлагающих рефлексивное, рациональное понимание, позволяющее сделать выводы на будущее и улучшить организацию соревнований, исключающую подобные инциденты в будущем.

В целом обращает на себя внимание то, что за редким исключением, мнения студентов в ответе на анкету разошлись, причем, имеются большие и примерно равные группы студентов с различным пониманием госсимволики, что позволяет сделать вывод о необходимости проведения более дифференцированной воспитательной работы. Таким образом, в аспекте понимания госсимволики студенты не представляют собой однородной массы.

Интересно то, что сегодня не только студенты, но и общество в целом демонстрирует отсутствие однородного, устоявшегося понимания госсимволики. Об этом говорят парадоксальные факты наказания за «неадекватный» патриотизм [1]. Так, в Атырау был задержан ГАИ 23-летний молодой человек, патриотически укрепивший казахстанский флаг на капоте своего "Мерседеса". Суд присудил его к штрафу в 2000 МРП за принижение значения госсимвола (поскольку флаг нельзя размещать где-либо, кроме как в специально отведенном месте, а капот частной машины таким местом не является). В Петропавловске и Алматы обществом был не понят патриотизм водителя и механика автопарка, разместивших государственный флаг на окнах автомобиля и автобуса. К ним обещают применить самые жесткие меры – вплоть до увольнения. Вместе с тем работа казахстанского дизайнера, представившего на Лондонской Олимпиаде платье с рисунком государственного флага, облегавшего фигуру манекенщицы, не была воспринята как принижение госсимвола, а, наоборот - как создание положительного имиджа страны.

Проведенное нами исследование понимания госсимволики РК позволяет сделать следующие выводы:

1. Имеет место «горячее», эмоциональное и даже «защитное» понимание (познавательное отношение) к символам государственной независимости у нашей студенческой молодежи;
2. Наряду с общей тенденцией эмоциональности отношения, наблюдаются различия в когнитивном компоненте понимания у разных групп студентов (различия мнений, ассоциаций) и уровня пристрастности отношения, что необходимо учитывать в воспитательной работе кураторов-эдвайзеров и преподавателей;
3. Существуют кросс-культурные различия в отношении к госсимволике в разных странах, они касаются уровня толерантности и степени индивидуальной свободы в обращении с госсимволами; ситуация в современном казахстанском обществе не является устоявшейся или однородной;
4. Есть основания говорить о гендерных различиях в понимании госсимволики студенческой молодежью, интерпретируемых в русле современной гендерной психологии.

Выводы и полученные материалы будут полезны для улучшения воспитательной работы со студентами со стороны кураторов-эдвайзеров и всех преподавателей высшей школы.
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