

## **Конфликты и кризисные ситуации в политике.**

Содержание политических конфликтов в отдельной стране зависит от структурных и функциональных характеристик политической власти, потребностей политического развития общества, состояния идеологии, традиций и опыта политической борьбы, особенностей политической культуры. Политическая конфликтность в России определяется влиянием исторических и политических традиций, господствующих норм морали и политической ментальности, привычек политического поведения граждан и стереотипов сознания. Эта зависимость проявляется как на индивидуальном, так и на групповом уровнях.

На межличностном уровне в ряде культур акцент делается на факторе соответствия другим, внимательного отношения к ним, близости и гармоничной взаимозависимости с другими. Такой тип личностного взаимоотношения присущ восточным, азиатским, латиноамериканским культурам. В отличие от них в западноевропейской и североамериканской культурах никогда не ценилось такое открытое единение с другими. В этих культурах люди стремятся поддержать свою независимость от других путем выражения своих индивидуальных особенностей. Политически это находит отражение в стремлении к равенству и справедливости коллективных форм жизнедеятельности в первом случае, и в стремлении к правовой защищенности частной инициативы и индивидуальности — во втором.

Политическая конфликтность на групповом уровне определяется сложившимися ценностями и нормами общения, специфическими для определенного этноса.

Особенности русской политической истории и национальной культуры сформировали ряд содержательных черт конфликтности, восприятия и поведения в конфликтной ситуации, присущих не только русским людям, но и представителям тех народов, которые тесно связали с Россией свою историческую судьбу. Во-первых, это долготерпение, стремление как можно дольше не вступать в открытое столкновение. Россиянин может бесконечно долго терпеть нужду, лишения, притеснения, даже прямое насилие, хорошо осознавая их пагубное воздействие, но не считая необходимым до поры до времени вступить с ними в открытое противоборство.

Во-вторых, это крайние формы поведения в конфликте, исходящие из расчета во что бы то ни стало одержать верх, добиться победы над противником. Вяло текущий конфликт, позволяющий сторонам длительное время сохранять независимость, свободу выражения и отстаивания своих позиций — большая редкость. Гораздо чаще ситуация выглядит как нежелание вступать в конфликт, долготерпение одной из сторон, переходящее затем в бунт, взрыв, ярко выраженное сопротивление давлению противоположной стороны.

В-третьих, ментальное неприятие конфликта, подсознательное отношение к нему как к тяжелейшему бременю. Атмосфера конфликта непривычна и нежелательна для русской души. В Европе и других странах, где история приучила людей к состоянию перманентного конфликта, у них сформировались устойчивые особенности индивидуализма в качестве реакции на необходимость сохранить себя в поле конфликтного напряжения. В отличие от них русский характер еще живет грезами братского единства, доверчивости, всеобщей любви, которые и по сей день питают идеи соборности, особой роли и предназначения России к окончательному объединению всех народов во имя всеобщего мира и согласия на Земле.

Ряд особенностей российской конфликтности тесно связан с элементами византийского влияния, откуда берет свое начало российское самодержавие как устойчивая форма ярко выраженной централизованной власти. Самодержавное строение государства оказало значительное влияние на состояние конфликтности общества, так как государственный интерес стал решающим образом присутствовать на любом провинциальном уровне существования конфликта.

Еще одна особенность проявляется в том, что все более или менее крупные конфликты в России с давних пор чрезмерно идеологизированы. В борьбу, казалось бы, совершенно частных, хозяйственных, социальных, а то и бытовых интересов, почти вплетается господствующая идеологическая парадигма. В свое время господствующая православная идеология присутствовала не только в спорах по вопросам религии. Затем ее функции постепенно перешли к коммунистической идеологии, противоположной по содержанию, но столь же монополюно доминирующей по существу. Сильная идеологическая составляющая российской конфликтности также убеждает в отсутствии у россиян европейского опыта длительного пребывания в состоянии конфликта на основе свободного противостояния сторон.

## **26.2. Характеристика общего кризиса власти 1992-1993 гг.**

Становление новой социально-экономической и общественно-политической системы России сопровождалось политическими потрясениями и кризисами. Общие причины этих кризисов определялись переходным состоянием российского общества, так как трансформационные процессы несли в себе многочисленные конфликты между новым и старым, борьбу различных социально-политических сил, отстаивающих свое видение будущего страны. Переходное состояние представляет собой некую форму всеобщего кризиса общества, в которой осуществляется трансформация общественной системы в новое качество.

Современная политология выделяет следующие виды политических кризисов: кризис власти, кризис тех или иных ветвей власти (исполнительной — правительственный кризис; представительной — парламентский кризис), кризис доверия общества к власти. В современной истории России имели место все виды политических кризисов.

Первый и наиболее серьезный политический кризис страна перенесла в 1992—1993 гг. Это был общий кризис власти, в основе которого лежал конфликт между президентом и исполнительной властью в лице правительства, с одной стороны, и Съездом народных депутатов и Верховным советом — органом представительной власти — с другой. Кризис был порожден многими причинами. Одной из ведущих причин была острая политическая борьба за выбор оптимальной формы государственного устройства страны. Политическая элита России раскололась на два лагеря. Одни — сторонники президента — стремились устроить Россию как сильную президентскую республику. Концентрация власти в руках президента, по их мнению, должна была обеспечить необратимость реформ, которые предполагалось осуществлять в России. Другие — сторонники Верховного совета — полагали, что Россия должна стать парламентской республикой. Сложность предстоящих реформ, по их мнению, требовала от общества осуществления эффективного контроля за их ходом, что предполагает концентрацию необходимых властных полномочий в структурах представительной власти.

Кризис власти в России развивался динамично, стимулируясь крайне негативными последствиями социально-экономических реформ, в основе которых лежала установка на

«шоковую терапию», а также усиливавшимся личным соперничеством между наиболее активными политическими лидерами той и другой стороны.

Монетаристский подход к решению экономических проблем, который проводился правительством как Е.Гайдара в течение 1992 года, так и В.Черномырдина в 1993 году дополнялся крайне общими фразами о целях промышленной политики. Признав банкротство предшествующей экономической политики, правительство В.Черномырдина оказалось неспособным предложить сколько-нибудь убедительную альтернативу гайдаровскому курсу. Президент Б.Ельцин признавал, что «реформы потребовали высокой цены. Но это – цена реформ, а не революции в напичканной ядерным оружием многонациональной стране». Признать, что радикальные реформы возникли стихийно, определялись давлением обстоятельств, а не обоснованными расчетами и программами, президент не решился.

Б.Ельцин предложил законодательной власти сделать выбор: или заключить соглашение с исполнительной властью, дав ей возможность проводить жесткий монетаристский курс, или организовать всенародный референдум, который должен был определить форму правления в стране и соответственно - президенту или парламенту - должны быть вручены решающие властные полномочия. Референдум, проведенный 25 апреля 1993 года, принес очевидный успех президенту, упрочив его легитимность.

Сразу после референдума президент и его сторонники приступили к активной подготовке новой российской Конституции, которая призвана была утвердить президентскую республику и создать сильную исполнительную власть. Конституционное совещание, открывшееся 5 июня, закончилось скандалом, после которого парламентская и президентская стороны начали открытую психологическую войну друг против друга. Острая борьба между законодательной и исполнительной властью продолжалась все лето и парализовала деятельность обеих ветвей власти в стране. Дальнейшие события приняли неконституционный оборот.

21 сентября 1993 года Президент России издал Указ №1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», которым он вводил временное президентское правление, что приводило к радикальной ломке всего государственно-политического и конституционного строя. Кризис предполагалось ликвидировать в течение двух с половиной месяцев, а главным средством его преодоления объявлялось народное волеизъявление. На 11-12 декабря 1993 года назначались выборы в Государственную думу, которая должна была стать образцом российского парламентаризма и представлять новый корпус депутатов. К этому же сроку должна была быть завершена работа по подготовке новой российской Конституции. До начала работы нового российского парламента страна должна была жить по указам президента и постановлениям правительства.

Драматическая развязка конфликта между исполнительной и законодательной властью сопровождалась активными шагами российского президента по закреплению своей победы. Серией указов президент России фактически повсеместно прекратил деятельность органов советской власти. Через два года после роспуска КПСС была ликвидирована вторая политическая основа советского социалистического строя. Место прежней государственности должна была занять новая система, принципы которой закреплялись в проекте российской Конституции, доработанной президентской партией в течение октября—ноября.

Верховный совет отказался подчиниться указу президента и приравнял его к государственному перевороту. Пиком кризиса стали события октября 1993 года, когда конфликт между сторонами приобрел насильственный характер. Силовой разгон Съезда народных депутатов и Верховного совета, предпринятый Президентом России, склонил чашу весов в его пользу. Следствием разрешения кризиса стало: принятие новой Конституции, которая зафиксировала ликвидацию советской политической системы и придала государственному устройству России форму президентской республики. Ликвидация двоевластия, возникшего в России в 1992 г., способствовала стабилизации обстановки в стране и формированию нового общественно-политического режима.

### **24.3. Правительственные кризисы в современной России**

Экономические реформы, осуществляемые в России, сопровождались растущим и нередко обостряющимся недовольством широких слоев населения, их социальными издержками. Это периодически приводило к правительственным кризисам. Первый такой кризис возник в конце 1992 года и разрешился сменой главы Правительства России, которое возглавил В. Черномырдин, представитель так называемого директорского корпуса (хозяйственная элита, сложившаяся еще в экономических недрах советской системы). Он сменил Е. Гайдара, возглавлявшего Правительство страны на раннем этапе реформ. Эта смена, как и многие последующие перестановки в Правительстве, отражали временные компромиссы между старой номенклатурой, вовлекавшейся в процесс реформ, и представителями радикально либеральной части новой элиты России, стремившейся утвердить себя в качестве идеологов и практических политиков, руководящих процессом формирования в России новой социально-экономической и общественно-политической системы. В дальнейшем разногласия между этими силами нивелировались, и на смену им пришли противоречия между социально-политическими силами, возникшими в процессе самих реформ.

В 1996 году начал развиваться конфликт между собственниками крупных финансовых капиталов (в политической публицистике их стали называть «олигархами») и представителями государственной бюрократии. В основе этого конфликта лежал передел государственной собственности. Щедрое финансирование со стороны «олигархов» президентской избирательной кампании 1996 года, казалось, позволяло им предписывать правительству «правила игры» в процессе приватизации государственной собственности. Сложность ситуации определялась и тем, что государственная бюрократия и прежде всего ее элита, представленная правительством, фактически отстаивали в этой борьбе не интересы общества, а интересы тех или иных групп финансовой олигархии, остро конкурировавших между собой в процессе передела собственности. Эта борьба фактически парализовала деятельность правительства в конце 1997 — начале 1998 гг. Следствием этого стала отставка всего кабинета В. Черномырдина и острый кризис правительства, усиленный конфликтом между президентом и Государственной думой по вопросу о персональном составе правительства и его главе.

Кризис разрешился в апреле - мае 1998 года, когда у России появилось новое правительство, возглавляемое С. Кириенко. Президентская сторона оценивала отставку прежнего правительства и создание нового как своего рода «антиолигархическую революцию». Однако августовские события 1998 года вскоре привели к отставке и этого правительства. 17 августа 1998 года правительство выступило с заявлением о введении экстренных мер по нормализации финансовой и бюджетной политики, возможность которых прежде решительно отвергалась. Фактически правительство в одностороннем порядке замораживало выплату внутреннего и внешнего долга. Общество отреагировало паническими настроениями, заговорили о фактическом финансовом банкротстве

государства, о неизбежном дефолте – отказе государства от долговых обязательств. Все это привело к финансовому хаосу: невозможности возвращения вкладов граждан, снижению жизненного уровня населения, сопоставимого с аналогичным снижением начала 1992 года.

После упорного противостояния Президента России, дважды выдвигавшего на пост премьера В.С.Черномырдина, и депутатов Государственной думы, не пожелавших вновь утверждать опального премьера, была найдена альтернатива, устроившая всех - Е.М.Примаков. Новый курс правительства основывался на поддержке отечественной промышленности и сельского хозяйства. Отвергался монетаристский подход в экономике, которая становилась социально ориентированной. Рыночные отношения, как и приватизацию государство брало «под свой контроль», путем разработки правовой базы реформ. Создавались основы правового государства и ослаблялся произвол чиновников. Прежняя приватизация признавалась нечестной, но результаты пересмотру не подлежали в связи с возможными социальными катаклизмами. Была предпринята попытка оттеснения от государственной власти влиятельных бизнесменов.

Предпринятые правительством Е.Примакова меры стабилизировали обстановку в стране. Премьер-министр начал обретать самостоятельную политическую позицию, обнаружившую определенные отличия от политической линии президента. Это привело к «непредсказуемой» отставке правительства Е.Примакова по причине отсутствия «у кабинета необходимого динамизма в решении экономических проблем». Общественность восприняла отставку Е.Примакова как чисто политическое решение.

В качестве нового председателя правительства был утвержден С.Степашин, занимавший прежде должности руководителя силовых структур в правительствах В.Черномырдина и Е.Примакова. Экономическая программа нового правительства была похожа на основные положения предыдущего правительства. Это подтверждало тот факт, что смещение Е.Примакова носило личностный характер и было обусловлено политическими расчетами и интересами президентского окружения. Мнение общественности об усилении роли «семьи» подтверждалось новыми назначениями в верхних эшелонах власти (А.Волошин, Н.Аксененко). Эти факты послужили СМИ основанием для новой кампании критики олигархического перерождения Б.Ельцина.

С.Степашин продержался в кресле премьера менее двух месяцев. Его смещение в начале августа не вызвало прежнего шока в обществе, примирившегося с тем, что, пока Б.Ельцин остается у власти, непредсказуемые и труднообъяснимые смещения руководителей правительства неизбежны. В.Путина, нового председателя правительства, занимавшего должность руководителя ФСБ, восприняли как преходящую политическую фигуру, а его правительство как «техническое».

Назначая В.Путина премьер-министром Б.Ельцин объявил о том, что видит в нем своего преемника. Российская общественность, отнесаясь к этому высказыванию с недоверием, к концу года поняла, что новый премьер пришел всерьез и надолго.

Огромное значение для будущего России имеет еще один кризис, развивавшийся в вялотекущей форме, но способный обостриться с катастрофическими последствиями для страны. Это кризис российского федерализма. Формирование обновленной Федерации, осуществляемое в сложной ситуации социально-экономического кризиса, переживаемого Россией, породило немало острых проблем. В их основе поиск оптимизации экономических и политических отношений между федеральным центром, национальными республиками и регионами России. Острые формы этот кризис приобрел в отношениях

между федеральным центром и Чеченской республикой, сопровождаясь кровопролитным вооруженным конфликтом. От разрешения этого кризиса зависит государственная целостность России. Окончательный выход из этого кризиса возможен только на основе развития того федерализма, который обеспечивает оптимальное сочетание общих интересов страны и ее регионов.

Таким образом, Россия не вышла еще из периода «родовых мук» нового общества, ее политическое развитие несет в себе потенциал конфликтности. Крайне важно, чтобы разрешение каждого политического кризиса работало на стабилизацию государственности России, ее политической системы, не вело к нарастанию социально-политической энтропии.