ӘЛ-ФАРАБИ атындағы ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ

Халықаралық катынастар факультеті Факультет международных отношений Қазіргі юдкытайды зерттеу орталығы Центр исследования современного Китая

ҚЫТАЙ МЕН ОРТАЛЫҚ АЗИЯ ЕЛДЕРІ ҚАТЫНАСТАРЫ: ТАРИХЫ МЕИ БОЛАШАҒЫ

Тарих ғылымдарының докторы, профессор Н.МҰҚАМЕТХАНҰЛБІНЫҢ 60 жылдық мерейтойына арналған халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдарының жинағы

14 мамыр 2014 ж.

ОТНОШЕНИЯ КИТАЯ СО СТРАНАМИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ: ИСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 60-летнему юбилею доктора исторических наук, профессора НАБИЖАН МУКАМЕТХАНУЛЫ

14 мая 2014 г.

Алматы «Қазақ университеті» 2014

ҚАЗІРГІ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАТЫНАСТАРДЫҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Кожахметұлы К., Андижанов А.Т. Проблемы оборонного сектора КНР (1949-1959) Губайдуллина М.Ш. Китайский вектор в Европейской стратегии развития отношений с Азпей	86 90
Алдабек Н.А., Сериккалиева А.Е. «Новая дипломатия Китая» и Шанхайская Организация Сотрудничества	94
Макашева К.Н. ШОС и вопросы формирования Энергетического клуба	97
Идрышева Ж.Қ., Ж.Бекетан, Жакитова М.Қ. ХХ ғасырдың соңғы он жылдығындағы Қытай мен Ресей арасындағы энергетикалық саладағы ынтымақтастық	102
Смағұлова К.Қ. Қытайдың Шыңжаңдағы аз ұлттарға ұстанатын саясаты	108
Akataeva A.A., Zhakenov D. China and US relations at present international relations	110
	117
Күзембаева А.Б., Ұзақбаева Г. НАТО және ШЫҰ: тоғысу нүктесі Жұматай Ғ.Б. Қытайдың демографиялық саясаты және	117
	119
оның халықаралық қатынастарға ықпалы Ташметова Р.С. Тәуелсіз Қазақстап мен Қытай Халық Республикасы арасындағы	126
дипломатиялық қатынастың калыптасуы	100
Ibraemova E.B., Rakhimbaeva R.M. Kazahstan and China: current position of affairs	128
Кожахметулы К. Казахстан: проблема воды и национальная безопасность	130
Байзакова К.Е., Кызылбаева Ж.С. Ұжымдық қауіпсіздік жөніндегі	132
келісім-шарт ұйымына мүше елдерінің ұлттық мүдде аясындағы стратеғиялары	
Мұқаметхан Н, Мырзакімова Т. Пәкістан сыртқы саясатының калыптасу факторлары	138
Макашева К.Н., Тауасарова Ж.Ә. XXI ғасырдағы Еуразиялық идея және Қазақстанның	142
даму мүмкіндіктері	
Мовкебаева Г.А. Стратегия обеспечения энергетической безопасности	145
Европейского Союза	
Кожахметұлы К., Батырбекова А. Жапонияның қазіргі кезеңдегі саяси дамуының	150
ерекшеліктері Kukeeva F.T., Sembekov N. The role of university cooperation programme on providing	154
humanitarian aids the case of the former Yugoslavia	
Ауған М.А., Малгунусова А, Садыков А. Борьба с религиозным экстремизмом и	159
терроризмом: опыт Казахстаиа	
Chukubayev E.S., Kanaliyeva R.S. The threat of industrial espionage and information protection between Asia-Pacific Region and US	162
Мырзабеков М.С. Дүниежүзілік сауда және АКТ елдерінің Доха келіссөздеріндегі позициялары	166
Әліпбаев А.Р., Бөжеева Б.З. Дарфур қақтығысының шығу себептері және шешілу мүмкіндіктері	172
Исова Л.Т. Түркі әлемінің көшбасшысы Мұстафа Кемал Ататүрік көзқарасындағы жастар бағдарламасының өміршеңдігі	175
Кульбаева А.Т. Проблема 2014: казахстанский вектор	177
Chukubayev E.S., Kenzhegulov K.S. International terrorism as a crime against the peace and	180
security of humanity	
Кошербаев Ж.Д. Казахстанско-российское сотрудничество в атомной энергетике в	183
контексте свразийской интеграции	10.6
Мырзабеков М.С., Айдабосын С. Қазақстан мен Қырғыз Республикасы арасындағы сауда-экономикалық байланыстардың саяси-құқықтық астарлары	186
Әліпбаев А.Р., Әби Ж. Қазақстан мен Ресей арасындағы трансшекаралық өзендер мәселесі	188
Балаубаева Б.М., Әмірқұлова А.А. Оңтүстік-Шығыс Азиядағы қытай миграциясы	192
Шкапяк О. Политика России в Центральной Азии в области безопасности: исторический	196
аспект	
Момынкұлов Ж., Құрманкұлов М. Сириядагы карулы кақтығыстың қазіргі ахуалы Малбаков Д. Влияние внешних центров сил на процесс трансформации	199 201
в Восточной Европе	

Kukeeva F.T., Sembekov N.

Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan

THE ROLE OF UNIVERSITY COOPERATION PROGRAMME ON PROVIDING HUMANITARIAN AIDS THE CASE OF THE FORMER YUGOSLAVIA

The role of violence in the world's history has always been extremely high. And in the XXI century also not exclusion. With the end of bipolar world, there were appeared new conflicts, new clashes and threats. In contemporary world there are many superpowers, which spending a lot of money to the millio operations. Realities of modern warfare, which uses many kinds of troops and military equipment is complicated, require numerous exercises and very costly.

The threats and opportunities of the 21st century demand that increased attention be paid to practice questions about how to design and implement effective prevention strategies and how to prohumanitarian aids. Because dozens of international unsuccessful programs, teach us that weapons astonishing military attacks in countries where the people is armed only with their misery, or where ethnic conflicts divided the populations with dramatic consequences for the new processes democratization, can't solve these problems or give relief to these people pain [1].

The humanitarian crises need an always new approaching strategy more and more in line to situations, especially when destructive events, conflicts or civil wars throws such unstable the social bainto confusion. If one of the basic challenges of the XXI Century is, undoubtedly, international peace security in the light of the new world balance, there are problems today can only solved by collective at global level: there is a new thinking on the way to approach global issues for a "global public goods". No problems, new perceptions with specific solutions. This approaching strategy is a matter of culture as made not only of perfect knowledge of the theoretical elements of crisis management of humanitarian but also of the capability to understanding the real comprehensive needs of these populations, historical and cultural roots in order to give efficient answers, promoting the development even the phases of the aid. [1].

In this way there was created a Programme of University Cooperation - "Masters of social sciences and humanitarian affairs", which promoted by UNESCO University Of Rome "La Sapienza". In pursue of the UNESCO 32 C/Resolution 39 and the UNESCO 32 C/Resolution 54, the programme aims to set "Masters of Social Sciences and Humanitarian Affairs", with a special focus on the most important seconomic, cultural, technological and health-environment issues.

The goal of the Masters programme is to bring together young graduate students from universities conflicting sides to a joint studies programme in social sciences and humanitarian affairs, with the air advance their training and improve their curriculum as well as to motivate them to study in a spirit of metaunderstanding [2].

The program is designed to provide the students with the key preparation necessary to professional deal with regional, national and international institutions, public policies and political sciences, archaeola and restoration, protection of the environment, agriculture, engineering and technology, science, institutional and constitutional building, public health, economics and humanitarian affairs.

All the involved Universities will participate to the Masters programme with students, professor scientists, researchers and experts [2, p. 2-3].

University Co-operation Program should also be used in regard to the Former Yugoslavia. The terms of the former Yugoslavia has been the scene of three of the bloodiest armed conflicts in Europe since Second World War. In brutal engagements and 'ethnic cleansing' in Bosnia and Herzegovina, Croatia Kosovo, 1 about a quarter of a million people were killed, twice as many injured and at least 3 million people were forced to leave their homes [3].

In the Former Yugoslavia there lived different ethnics and religions. For instance, Serbs compresent more than a third of the total population in the 1981 census. They were followed by the Croats (1) percent), Muslim Slavs (8.9 percent), Slovenes (7.8 percent), Albanians (7.7 percent), Macedonians (1) percent), Montenegrins (2.6 percent), and Hungarians (1.9 percent) [4].