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Социально-экономическое развитие регионов является важным фактором общего развития республики в целом. От уровня развития регионов зависит с одной стороны, благосостояние и качество жизни населения в них, с другой стороны, экономическое развитие самих регионов. Автор считает, что на основе оценки уровня развития регионов можно выделить основные направления и задачи, стратегически значимые для развития регионов, а также те регионы, в которых следует проводить более активные действия региональным властям во взаимодействии с бизнесом и обществом. В Казахстане в прошлом году началась реализация Программы «Развитие регионов» до 2020 года, целью которой является решение актуальных социально-экономических проблем регионов на перспективу. [1]

В своей статье автор, опираясь на статистические данные Агентства по статистике РК, попытался дать оценку экономическому и социальному развитию регионов по конкретным показателям. В качестве показателей экономического развития регионов республики автор использовал данные по 13 показателям [2], которые в наибольшей степени характеризуют экономическое положение в том или ином регионе. Данный анализ позволит определить регионы, где необходимо эффективнее скоординировать взаимодействия региональных властей с бизнесом. В результате автор построил сводный рейтинг регионов республики, отражающий позицию и степень развития каждого региона по данным на 2011-2013 годы. Данные рейтинговой оценки экономической ситуации в регионах республики представлены в таблице 1.

Таблица 1. Рейтинговая оценка экономического развития регионов РК [3]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ВРП, млн. тенге** | **Инв-ции в осн.кап.**  | **Объем промыш. производства** | **Вал. выпуск прод.** **(услуг) сел.хоз-ва** | **Рознич.торговля** | **Перевозка грузов**  | **Эконом.актив. нас-е** | **Числ. безработ.** | **Ср.мес. номин.** **зарплата** | **Индекс реальной** **зарплаты** | **Жилищ.фонд** | **Объем плат.услуг населению** | **ИПЦ, %** | **Итого** | **Место****по республике** |
| Акмолинская  | 14 | 15 | 13 | 6 | 12 | 9 | 8 | 9 | 14 | 2 | 10 | 15 | 11 | 138 | 11 |
| Актюбинская  | 9 | 4 | 5 | 8 | 5 | 13 | 10 | 11 | 8 | 9 | 11 | 7 | 14 | 114 | 9 |
| Алматинская  | 11 | 6 | 10 | 1 | 7 | 6 | 2 | 2 | 11 | 8 | 4 | 9 | 6 | 83 | 5 |
| Атырауская  | 2 | 1 | 1 | 13 | 9 | 7 | 15 | 16 | 1 | 12 | 15 | 3 | 13 | 108 | 7 |
| Западно-Казахстанская  | 7 | 12 | 3 | 11 | 11 | 15 | 14 | 14 | 7 | 13 | 14 | 10 | 10 | 141 | 12 |
| Жамбылская  | 15 | 14 | 15 | 9 | 14 | 12 | 6 | 6 | 15 | 3 | 7 | 14 | 4 | 134 | 10 |
| Карагандинская  | 4 | 7 | 4 | 7 | 2 | 1 | 5 | 5 | 6 | 7 | 3 | 5 | 15 | 71 | 2 |
| Костанайская  | 13 | 13 | 11 | 5 | 10 | 3 | 7 | 7 | 12 | 5 | 6 | 13 | 8 | 113 | 8 |
| Кызылордин-ская  | 12 | 11 | 7 | 12 | 15 | 11 | 13 | 12 | 5 | 7 | 13 | 11 | 12 | 141 | 12 |
| Мангистауская  | 5 | 5 | 2 | 14 | 16 | 4 | 16 | 15 | 2 | 11 | 16 | 4 | 3 | 113 | 8 |
| Южно-Казахстанская  | 8 | 8 | 12 | 2 | 6 | 8 | 1 | 1 | 13 | 5 | 1 | 8 | 2 | 75 | 4 |
| Павлодарская  | 10 | 10 | 6 | 10 | 8 | 10 | 9 | 10 | 9 | 6 | 9 | 12 | 5 | 114 | 9 |
| Северо-Казахстанская  | 16 | 16 | 16 | 3 | 13 | 14 | 12 | 13 | 16 | 4 | 12 | 16 | 7 | 158 | 13 |
| Восточно-Казахстанская  | 6 | 9 | 8 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 10 | 1 | 5 | 6 | 9 | 72 | 3 |
| г. Астана  | 3 | 2 | 14 | 15 | 3 | 9 | 11 | 8 | 3 | 5 | 8 | 2 | 4 | 87 | 6 |
| г. Алматы | 1 | 3 | 9 | 16 | 1 | 5 | 3 | 3 | 4 | 10 | 2 | 1 | 1 | 59  | 1 |

Результаты анализа показали, что позиции регионов разместились в диапазоне [13-1], где лучшей позицией является 1, худшей – 13. В тройке лидеров рейтинга оказались г.Алматы, Карагандинская и ВКО, а худшие результаты показали ЗКО, Кызылординская область и СКО. Этот рейтинг позволит эффективнее скоординировать действия региональных властей для реализации программы развития регионов, а также определить дальнейшее и эффективное их взаимодействие с другими социально-экономическими агентами – бизнесом и обществом (населением) регионов.

Оценка социального развития, в отличие от экономической оценки, показала достаточно противоречивые результаты по всем регионам. Автором были исследованы показатели: 1.Естественный прирост населения. 2.Уровень занятости трудоспособного возраста. 3.Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума. 4.Обеспеченность населения жильем на 1 человека. 5. Численность врачей на 10 000 чел. населения. 6.Число больничных коек на 10 000 чел. населения. 7.Охват образованием. 8.Обеспеченность учреждениями культуры. Данные показатели, в свою очередь, позволят определить направления взаимодействия в регионах между бизнесом и обществом. В последние годы бизнес как ключевой агент социального развития, активно вовлекается в решение социальных задач общества. Лидерами по всем показателям, кроме демографических, стали г. Алматы, г. Астана, а также по тем или иным показателям хорошие позиции демонстрируют регионы Северного, Западного и Восточного Казахстана. Наихудшие позиции по большинству показателей заняли южные регионы (ЮКО, Жамбылская, Кызылординская, Алматинская области).

На основании проведенного анализа социально-экономического развития регионов можно сделать вывод, что регионы Казахстана имеют сильные различия в уровне своего развития, в особенности сильнее эти различия проявляются в противопоставлении «Север–Юг». Данные рейтинга, по мнению автора, позволят выработать рекомендации, скорректирующие развитие регионов, позволят сопоставить и уделить внимание перенятию положительного опыта регионов, показывающих лучшее развитие, в итоге такие социально-экономические эффекты в региональном разрезе в перспективе могут дать макроэкономический эффект на развитие республики в целом.
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