

ӘЛ-ФАРАБИ атындағы КАЗАК ҰЛТЫҚ УНИВЕРСИТЕТИ

С. Б. БЕКТЕМИРОВА

КИНОМОРФИЗМ
КОНЦЕПТІСІ

Монография

Алматы
«Казак университеті»
2017

Баспаға ал-Фарағай атындағы ҚазҰУ-дың Ғылыми көңесі
(Хаммада №4, 26.12.2016) және Редакциялық-баспа көңесі ұсынан
(Хаммада №2, 29.12.2016 ж.)

KIPIСPE

Пікір жазғандар:

Филология ғылымдарының докторы, профессор Р.А. Авакова
Филология ғылымдарының докторы, профессор А.Б. Салқынбай

Aдамзат өркенисті, онын тіршілік санасы жануарлар дүниесімен тыңыз байланысты. Мифологияда жануарлардын поэтикалық бейнелеуденде ретінде көрнүгі – когамның алғашки синкреттік ойлау сатысында адам мен жануар арасына ешкашан тендік белгісі койылмағандының дәлелі. Өйткени жер бетіндеге адамға ен жақын тіршілік иелерінің бірі – жануарлар алемі. Әр халықтын танымына, тишилгіне, ойлау менталитетіне карай жануарлар бейнесінің берілуі де әрқиыл.

‘Ит’ семасына байланысты казак тіліндегі тілдік бірліктер мен бейнелі сөздер әр түрлі аспектіде зерттелуіне ғылыми мұмкіндіктер мол. Аталған енбекте алғаш рет киноморфизм термині ұсынылып отыр. Киноморфизм (гр. *kyon* (*куоз*) иттердің түрлері (породы) мен оларды бағу, күту + ...*morph*) тікелей сөз тізбегінен ажыратылатын біріншіндей түлға) мағынасында колданылады. Зерттеуде ‘ит’ семасына байланысты туындаған тілдегі барлық бірліктер мен бейнелі сөздер жиынтығын киноморфизм деп алдык. Өйткени казак тіліндегі киноморфизмдер негізінде жасалған фразема, паремия, ономатопея, тенеу, терминдер се- кілді түрлі бейнелі тәркестер халықтын мифологиясымен, мәдениетмен, әдеб-ғұрып, салт-дастурмен, психологиясымен, дүниетанымымен тығыз байланысты. Себебі адамға катысты туған тілдік бірліктерге сол жануардың бойына білген ерекше касиеттері мен кимыл-әрекеттері, түр-тусі, дене-тұлғасы, дауысы, мінез-құлқы, т.б. әсер етеді. ‘Ит’ сөзінің мағынасын ашуда біз осы жағын ескеруді жөн көрдік.

Халықтын мәдени дүниесі тіл арқылы танылатыны белгілі. Тілміздегі кез келген сөзде белгілі бір мағына бар. Мағына ар-бір сөздің «жанын» (К. Аханов) болса, ‘ит’ семасымен байланысты туған бірліктердің мағынасын ашып, оларға талдау жасау киноморфизмдердің зерттелу амысын төрөндете түседі.

ӘОЖ 811.512.122 (035.3)

БҚЖ 81.2 Каз-9

ISBN 978-601-04-2196-7

© Бектемирова С.Б., 2017

119 Ахметжанова З.К. Принципы сопоставительного исследования казахского и русского языков: Автограф...дис. канд. филол. наук. – Алматы, 1989. – 46 с.

120 Дмитриев Н.К. Грамматика башкирского языка– М.– Л.: Изд-во. АН СССР, 1948. – 276 с.

121 Коныров Г. Казак тілін тендеулер сөздігі. – Алматы, 1990. – 400 б.

122 Гусев С.С. Наука и метафора. – Л.: Изд-во. ЛГУ, 1984. – 152 с.

123 Хасанов Б.Х. Казак тіліндеге сөздердің метафоралы колданылуы. – Алматы, 1966. – 206 б.

124 Мұратбаева И.С. Казіргі казак және орыс тілдеріндегі метафораланған терминдердің семантикасы: Филол. ғыл. канд. ...дис. – Алматы, 2000. – 165 б.

125 Сыбанбаева А. Казак тіліндегі концептуалдық метафораның кызыметі. – Алматы, 1999. – 130 б.

126 Калиев Б. Өсімдік атауларды. Орысша-казақша сөздік. – Алматы, 1993. – 102 б.

127 Блэк М. Метафора // Теория метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 260-266.

128 Калиев Б. Лексико-семантическая и морфологическая структура названий растений в казахском языке. – Алматы, 1996. – 168 б.

129 Выготский Л.С. Мысление и речь // Развитие высших психических функций. – М.: Изд-во Акад. пед. наук, 1960. – С. 370-382.

130 Бимагамбетов М. Казак тіліндегі шеш атауларының кейір мөселелері. // Ученые записки. – Кызыл-Орда, 1958. – 320 б.

131 Философский словарь / Пол. ред. И.Т. Фролова. – 5-е изд. – М., 1986. – 590 с.

132 Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1984. – 560 с.

133 Орысша-казақша сөздік / Құрас. Махмудов Х., Ұсабаев Г. – Алматы, 1978. – 575 б.

134 Казіргі казак тілінің сөзжасам жүйесі. – Алматы: Ғылым, 1989. – 367 б.

135 Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. – М.: Изд-во Советской энциклопедии, 1969. – 605 б.

136 Бұқон Ф. Новый органон. – М., 1955. – 210 с.

137 Зветинцева В.А. История языкоznания XIX-XX веков в очерках и извлечения.– М., 1964. – Ч.1 – 600 с.

138 Бельский А.В. Метафорическое употребление существительных // Уч.записки 1-МГПИИ. – М., 1954. – Т.8. – С. 279-298.

139 Маслова В.А. Введение в когнитивную лингвистику. Учебное пособие. – 5-е изд. – М.: Флинта: Наука, 2011. – 296 с.

140 Карасик В.И. Введение в когнитивную лингвистику. – Кемерово, 2004.

141 Степанов Ю. С. Константы: Словарь русской культуры: 3-е изд. – М.: Академический проект, 2004.

142 <http://www.dissccat.com/content/yaazykovaya-objektivatsiya-konseptapredpriimatev-russkom-yazyke>

143 Поповская (Лисоченко) Л.В. Лингвистический анализ художественного текста в ВУЗе. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – 512 с.

МАЗМУНЫ

КІРІСТЕ 3

1. КАЗАК ТІЛІНДЕГІ КИНОМОРФИЗМДЕРДІН ТАҢЫМДЫҚ ДЕРЕКТЕРІ 7

1.1. Кинологиялық атаулардың этномәдени табигаты 7

1.2. Кинологиялық атауларға типологиялық талдау 19

1.3. «Ит» семасындағы мифтік бейнесін көрінісі 35

2. КИНОЛОГИЯЛЫҚ АТАУЛАРДЫҢ ЛЕКСИКОГРАФИЯЛЫҚ ДЕРЕКТЕРДЕГІ КӨРИНІСІ 51

2.1. Фраземалардағы 'ит' семасының коннотациялық мағынасы 51

2.2. Киноморфизмдердің макал-мәтәлдердегі көрінісі 80

2.3. Компаративті киноморфизмдер 96

2.4. Метафораланған киноморфизм терминдері 113

2-бөлім бойынша тұжырым 129

КОРЫТЫНДЫ 131

Пайдаланылған әдебиеттер тізімі 135

Ғылыми басылым

Сауле Бектемирова Бекмухamedовна

КИНОМОРФИЗМ КОНЦЕПТІСІ

Monographia

Шыгарулы редакторы А. Шүршева
Компьютерде беттеген Г. Шаккозова
Мұқабасын бәзендірген А. Калеева

ИБ № 10641

Басыла 01.02.2017 жыны кол койылды. Пішімі 60x84^{1/16}.

Көлемі 8,9 б.т. Орбеттің ката. Сандык басылыш. Тапетарыс №966.

Таралымы 500 дана. Бағасы кепісміл.

Әл-Фараби атындағы Казак ұлттық университетінің
«Казак университеті» баспа үйі.
050040, Алматы қаласы, әл-Фараби даңызы, 71.

«Казак университеті» баспа үйі баспаханасында басылым.