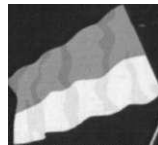


НИИ

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА, УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ПРОБЛЕМ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ  
МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ДИАЛОГ-МИР»  
КАЗАХСТАНСКАЯ КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ



ДИАЛОГ-МИР

**КРИМИНАЛЬНЫЕ УГРОЗЫ  
СОВРЕМЕННОСТИ И СТРАТЕГИИ  
АНТИКРИМИНАЛЬНОЙ  
БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ,  
ОБЩЕСТВА, ГОСУДАРСТВА**

(2-е Каиржановские криминологические чтения)

Материалы международной  
научно-практической конференции

***Часть 1***

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА, УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ПРОБЛЕМ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ  
МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ДИАЛОГ-МИР»  
КАЗАХСТАНСКАЯ КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ



## КРИМИНАЛЬНЫЕ УГРОЗЫ СОВРЕМЕННОСТИ И СТРАТЕГИИ АНТИКРИМИНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ, ОБЩЕСТВА, ГОСУДАРСТВА

(2-е Каиржановские криминологические чтения)

Материалы международной  
научно-практической конференции

*Часть 1*

Алматы  
«Қазақ университеті»  
2012

## СОДЕРЖАНИЕ

ЕЛЕГЕН АҒА ТУРАЛЫ СЫР.....	7
Акимжанов Т.К	
СОВРЕМЕННАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ - КАК ОДИН ИЗ ИСТОЧНИКОВ УГРОЗЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.....	9
<i>Алимкулов Е. Т</i>	
КӘМЕЛЕТКЕТОЛМАҒАНДАРДЫҢ ҚЫЛМЫСТАРЫ БОЙЫНША СОТ ҮКІМІНШ ЕРЕКШЕЛІГІ.....	13
<i>Аратұлы Қ.</i>	
ЖОҒАРЫ АҚПАРАТТЫҚ ТЕХНОЛОГИЯЛАРДЫ ПАЙДАЛАНУ САЛАСЫНДАҒЫ ҚЫЛМЫСТАРМЕН КҮРЕСУДЕГІ МЕМЛЕКЕТТІШ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ САЯСАТЫ.....	19
<i>Арыи А.А.</i>	
ҚЫЛМЫСТЫҚ САЯСАТТЫҢ ҚЫЛМЫСТЫЛЫҚҚА ӘСЕРІ.....	26
<i>Атаханова Г.М.</i>	
МҮЛІКТІК ҚЫЛМЫСТАРДЫҢ КРИМИНОГЕНДІК ЖАҒДАЙЛАРЫ.....	30
<i>Ахметов Е.Б.</i>	
КОНВЕНЦИЯ ШОС О БОРЬБЕ С ТЕРРОРИЗМОМ, СЕПАРАТИЗМОМ И ЭКСТРЕМИЗМОМ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	33
<i>Әбдіжәми А.Ж.</i>	
ӘЛЕМДІК ЖАҒАНДАНУ ЖАҒДАЙЫНДА ҚЫЛМЫС ЖАСАҒАН АДАМДАРДЫ ҮСТАП БЕРУ ИНСТИТУТЫНЫҢ КЕЙБІР ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ ЕРЕЖЕЛЕРІН ЖЕТІЛДІРУ.....	35
<i>Базилова А.А.</i>	
ҚАЖЕТТІ ҚОРҒАНУДЫ ҚОЛДАНУ БАРЫСЫНДА ЖЕКЕ ЖӘНЕ ЗАҢДЫ ТҮЛГАЛАРДЫҢ КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ ҚҰҚЫҚТАРЫНЫҢ ҚАМТАМАСЫЗ ЕТІЛУІ.....	38
<i>Баймағамбетова З.М.</i>	
КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВНУТРИСЕМЕЙНЫХ НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	42
<i>Берсугурова Л.Ш.</i>	
ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА.....	45
<i>Бижанова А.Р.</i>	
ЖАЛҒАН АҚШАНЫ ЖАСАҒАНЫ, САТҚАНЫ ҮШІН ЖАУАПКЕРШІЛІК КӨЗДЕЛГЕН ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАЛАРДЫҢ ДАМУ ТАРИХЫ.....	50
<i>Бисепғали Л.</i>	
ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА.....	55
<i>Бисенова М.Қ.</i>	
ҚЫЛМЫСТЫҢ СУБЪЕКТИВТІК ЖАҒЫ БОЙЫНША ТҮЛҒАНЫҢ ПСИХОЛОГИЯЛЫҚ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	61
<i>Вареникова С.П.</i>	
ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ СВЕДУЩИХ ЛИЦ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	63
<i>Галузин А. Ф.</i>	
ПЕНИТЕНЦИАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ.....	66
<i>Гришко Л.Е.</i>	
ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМИ СРЕДСТВАМИ.....	71

<b>Гришко А.Я.</b> ПЕНИТЕНЦИАРНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ КАК УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (ТЕЗИСЫ).....	73
<b>Даубасова С.Ш.</b> ҚОРҒАУ АЯСЫНДАҒЫ АДАМДАРҒА НЕМЕСЕ ҰЙЫМДАРҒА ШАБУЫЛ ЖАСАУ ҚЫЛМЫС ҚҰРАМЫН САРАЛАУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	75
<b>Дашков Г. В.</b> НАШЕ ВОСПРИЯТИЕ ОПЫТА БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ В КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....	77
<b>Демеубаева Ж.</b> ӨМІР БОНЫ БАС БОСТАНДЫҒЫНАН АЙЫРУДЫ ОРЫНДАУ ТӘРТІБІ.....	80
<b>Джансараева Р. Е.</b> НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ АНТИКРИМИНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ.....	83
<b>Дильбарханова Ж. Р.</b> ПЕРСПЕКТИВЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОГО ПАРТНЕРСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.....	86
<b>Дузбаева СБ.</b> ЛИЧНОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПРЕСТУПНИКА.....	89
<b>Есбатырова А. С.</b> ДОКТРИНАЛЬНОЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ ДОЛИ В ИМУЩЕСТВЕ ТОВАРИЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ.....	95
<b>Жетібаев Н. С</b> МЕДИЦИНА ҚЫЗМЕТКЕРЛЕРІНІҢ КӘСІПТІК ҚЫЗМЕТІН ОРЫНДАМАУЫМЕН БАЙЛАНЫСТЫ ЖАСАЛАТЫН ҚЫЛМЫСТАРДЫ САРАЛАУДЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	100
<b>Задерий В.В.</b> ДИДАКТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЮВЕНАЛИСТИКИ.....	103
<b>Задерий В.В.</b> ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЮВЕНАЛИСТИКИ.....	107
<b>Злоченко Я.М.</b> СИТУАЦИЯ ТАКТИЧЕСКОГО (ОПЕРАТИВНОГО) РИСКА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫХ (ТРАНСГРАНИЧНЫХ) ПРЕСТУПЛЕНИЙ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ.....	110
<b>Избасаров А.О.</b> КАСПИЙ АЙМАҒЫНДА ЭНЕРГЕТИКАЛЫҚ ҚАУШСІЗДІКТІ ҚҰҚЫҚТЫҚ ҚАМСЫЗДАНДЫРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....	116
<b>Избасова А. Б.</b> ӘЙЕЛДЕР ҚЫЛМЫСТЫЛЫҒЫНЫҢ КРИМИНОЛОГИЯЛЫҚ СИПАТТАМАСЫ.....	119
<b>Калкаева Н.Б.</b> МУСЫЛМАНДЫҚ ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ БОЙЫНША КЕЙБІР ЖАЗАЛАРДЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	121
<b>Каржаубаев Е.К.</b> О ПРИМЕНЕНИИ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	126
<b>Карпов Н.С</b> ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В УКРАИНЕ.....	130
<b>Кипев А. Ю.</b> ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ.....	133

<b>Кленова Т. В.</b> ОБ УГОЛОВНО-ПОЛИТИЧЕСКОМ ЗНАЧЕНИИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ.....	136
<b>Маликова Ш.Б</b> НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	139
<b>Мухамадиева Г.Н.</b> АДАМНЫҢ ЖЕКЕ БАСЫНА ТИІСПЕУШІЛІК ЖӘНЕ СЕЗІКТШІҢ, А ЙЫПТ А Л У ШЫНЫҢ ҚОРҒАНУҒА ҚҰҚЫҒЫН ҚАМАТАМАСЫЗ ЕТУ ҚАҒИДАЛАРЫНЫҢ АРА ҚАТЫНАСЫ.....	142
<b>Наңытов Б.</b> ЖАЗА ЖӘНЕ ҚЫЛМЫСТАРДЫҢ ҚАЙТАЛАНУЫ ЖАГДАЙЫНДА ЖАЗА ТАГАЙЫНДАУДЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....	146
<b>Нурмаганбет Е. Т.</b> ЗАҢ ҒЫЛЫМЫНДАҒЫ КОНФЕДЕРАЦИЯ ИДЕЯСЫНЫҢ БАҒАЛАНУЫ.....	149
<b>Нурмаганбетова Г.Б.</b> ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ШЕТЕЛ АЗАМАТТАРЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ ЖАГДАЙЫ.....	152
<b>Опасна Г. Т.</b> ЮВЕНАЛДЫ ҚЫЛМЫСКЕРЛІКТІҢ АЛДЫН АЛУДЫЦ ҚҰҚЫҚТЫҚ НЕПЗДЕРШ ҚҰРУ ПРОБЛЕМАЛАРЫ.....	155
<b>Полянский Е.Ю.</b> ДОКТРИНА ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОУЧАСТНИКОВ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ США.....	159
<b>Рустемова Г. Р.</b> О ВИКТИМОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН.....	162
<b>Саякова М.К.,</b> К ВОПРОСУ О СОСТОЯНИИ ЖЕНСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....	168
<b>Сералиева А.М.</b> ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЗА НЕЗАКОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО АБОРТА.....	173
<b>Сторомсук М.И.</b> РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА ОСУЖДЕННОГО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ В СИСТЕМЕ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	177
<b>Тапалова Р.Б.</b> О СЛЕДАХ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ.....	179
<b>Таубаев Б. Р.</b> СЫБАЙЛАС ЖЕМҚОРЛЫҚ ҚЫЛМЫСТАРЫНЫҢ АЛДЫН АЛУДЫЦ вдшшздюгаяшк, ксхтезст\лЕя\.....	179
<b>Терентьев И.А.</b> ШОКУРОРСКИЙ НАДЗОР В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АНТИКРИМИНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ, ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА.....	186
<b>Тлепбергенов О.П.</b> ҢЛЛМЫСТЫҚ ЖАЗАЛАУ САЯСАТЫН ДАМЫТУ.....	190
<b>Тзлеубекова Б.Х.</b> ПУТИ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СВЕТЕ КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН (2010-2020).....	195

предупреждает распространение преступности, поскольку допускается уголовная ответственность, не основанная на законе, что само по себе означает нарушение режима законности. Лица, на самом деле совершившие преступление, могут прийти к выводу о необоснованности своего наказания, а значит остаются нереализованными предупредительная и воспитательная функции уголовного закона. Для тех, кто пострадал от преступлений, важно, чтобы государство возбудило уголовное преследование лица, виновно причинившего вред, или создавшего угрозу причинения вреда, и дало адекватную отрицательную оценку поведения. Как и наказание преступника, персонифицированная квалификация содеянного как преступления, со ссылкой на уголовный закон, является для потерпевших своего рода моральной компенсацией причиненного вреда.

Недооценка значения для уголовной политики государства квалификации преступления может стать самостоятельной причиной социального конфликта. В последние годы в сети «Интернет» и других средствах массовой информации все чаще предметом активных дискуссий являются проблемы национальных привилегий в отношении лиц, совершивших преступление, национальной и иной дискриминации в отношении потерпевших, причем не только в связи с практикой наказания, но и квалификацией преступлений. О том, что реализация принципа равенства не обеспечена и этот принцип не является основополагающей идеей при квалификации преступлений, остро заявляют представители гражданского общества, обсуждая решения по конкретным уголовным делам. Государственную власть упрекают в том, что преступления, нарушающие права, свободы и законные интересы человека и гражданина в зависимости от социальной принадлежности «маскируются» государством путем их квалификации как хулиганства или преступлений против личности и собственности, совершенных из хулиганских побуждений.

Признавая включение уголовно-правового регулирования в политико-идеологические процессы как реальность, необходимо считаться с угрозой политически конфликтного правоприменения. Политически конфликтное регулирование неизбежно влечет отступления от гарантированного государством принципа равенства. Вариативность уголовной политики неизбежна, но она не может быть одновременно либеральной для одних и карательной для других, если совершены аналогичные преступления в сопоставимых условиях.

#### **Использованная литература**

1. Власенко Н.А., Гринева А.В. Судебные правовые позиции (основы теории). М., 2009.
2. См.: Кондратюк Л.В., Овчинский В.С. Криминологическое измерение. М., 2008.
3. Корсантия А. Латентность убийств в современной России // Уголовное право. 2011. № 1.
4. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2010 году. М., 2011.
5. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2011 году. М., 2012.
6. Явич Л.С. Общая теория права. Ленинград, 1976.

*Маликова Ш.Б.*

*к.ю.н., доцент кафедры уголовного права,  
уголовного процесса и криминалистики  
КазНУ имени аль-Фараби*

#### **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Случаи, когда одно и то же лицо совершает несколько преступлений, представляют повышенную общественную опасность. Во-первых, объективно может быть причинен больший вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Во-вторых,

нередко расширяется сам круг общественных отношений, которым причиняется вред, если преступления, совершенные одним и тем же лицом, посягают на разные объекты. Наконец, факт совершения не одного, а нескольких преступлений, свидетельствует, как правило, о наличии у преступника стойкой антиобщественной направленности, что требует при прочих равных условиях более интенсивного применения к нему мер уголовно-правового воздействия.

Поэтому, научная разработка понятия множественности преступлений, определение его содержания и объема является актуальной, ибо введение его в действующее уголовное законодательство, возможно, только после того, как доктрина четко определит его существенные признаки и объем содержания.

В уголовно-правовой науке пока не выработано единообразного подхода к трактовке понятия множественности преступлений. Так, по мнению А.М. Яковлева, «понятие множественности преступных деяний находит свое конкретное воплощение в понятиях повторности, рецидива и совокупности преступлений» [1, с. 5]. В этом высказывании характеризуются, по существу, лишь формы проявления множественности преступлений, и не раскрываются существенные признаки рассматриваемого уголовно-правового понятия; его содержание и объем.

Г.Т. Ткешелидзе множественность преступлений характеризует как случаи совершения одним лицом «двух и более преступлений» [2, с. 10].

Г.Г. Криволапое под множественностью преступлений понимает совершения одним лицом «нескольких преступлений и соответствием содеянного признакам не менее двух самостоятельных составов преступлений» [3, с. 8]. Указание на совершение одним и тем же лицом двух и более либо нескольких преступлений, как на существенный признак множественности преступных деяний, является правильным и необходимым, так как этим подчеркивается то общее, что характерно для всех случаев проявления множественности преступлений.

Однако характеристика рассматриваемого понятия будет неточной и неполной, если при этом ограничиться только показом указанного признака. Дело в том, что не каждый случай фактического совершения лицом двух и более преступных деяний охватывается уголовно-правовым понятием множественности преступлений. В частности, не охватываются этим понятием случаи совершения нового преступления лицом после погашения или снятия судимости за предшествующее преступление либо по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности за ранее совершенное преступление либо при наличии актов об амнистии и помиловании по какому-либо из деяний, а также когда по одному или нескольким деяниям имеются процессуальные препятствия для возбуждения уголовного дела (отсутствие жалобы потерпевшего по делам, возбуждаемым и иначе как по его жалобе).

Поэтому в определении понятия множественности преступлений, помимо указанных названными авторами признака, должны найти отражение также и другие существенные признаки, позволяющие наиболее полно охарактеризовать социальное и правовое содержание рассматриваемого понятия.

Иную трактовку понятия множественности преступлений дает В.Н. Кудрявцев. По его мнению, «множественность преступлений характеризуется тем, что все совершенное **не** охватывается одной нормой Особенной части, предусматривающей единичное преступление...» [4, с. 242]. Однако такой признак множественности, как содеянное не охватывается одной нормой Особенной части, свойствен не всем ее разновидностям, только тем ее случаям, которые подпадают под различные статьи уголовного закона и охватываются понятием совокупности преступлений.

Поэтому признак, что все совершенное не охватывается одной уголовно-правовой нормой Особенной части, не может рассматриваться в качестве существенного признака множественности преступных деяний и его не следует называть в определении исследуемого понятия.

«Под множественностью преступных деяний следует понимать стечение нескольких правонарушений, предусмотренных уголовным законом, в поведении одного и того же лица. При этом каждый из актов общественно опасного поведения субъекта обязательно должен представлять собой самостоятельный состав преступления» [5, с. 8]. Данное определение понятия множественности представляется не совсем удачным. Термин «стечение в поведении» подчеркивает скорее момент одновременности ответственности лица за несколько преступлений, которая, однако, имеет место не при всех случаях множественности преступных деяний, а лишь при таких ее видах, как совокупность, неоднократность, систематичность и промысел. Понятием стечения преступлений не охватываются случаи совершения лицом нового преступления после полного отбытия наказания по предыдущему приговору при наличии у него неснятой и непогашенной судимости. По мнению Б.М. Леонтьева, И.М. Тяжковой «множественность преступлений предполагает совершение одним лицом двух или более преступлений, влекущих за собой уголовную ответственность» [6, с. 498].

Данное определение, в целом, правильно раскрывает содержание анализируемого понятия, но представляется весьма общим. В нем не нашел отражения ряд существенных признаков, по которым производится отграничение множественности преступлений от иных смежных понятий.

А.В. Наумов определяет множественность преступлений как «совершение одним и тем же лицом двух или более преступлений, влекущих за собой уголовно - правовые последствия» [7, с. 319]. При такой трактовке исследуемого понятия весьма удачно показывается, что ее образуют не только случаи совершения лицом нескольких разнородных преступлений, но и одинаковых, а также, как до привлечения виновного к уголовной ответственности, так и после осуждения за предыдущее деяние.

«В теории советского уголовного права понятием множественности преступлений, - пишет Б.А. Куринов, - охватываются случаи совершения лицом двух или более преступлений, по которым не погашена судимость и не истекли сроки уголовного преследования» [8, с. 159]. В данном определении, хотя и не полно, показываются признаки исключающие множественность преступлений.

Весьма перспективной представляется трактовка понятия множественности преступлений, предложенная Н.И. Загородниковым и Н.А. Стручковым. Множественность преступлений они характеризуют как сложное образование, состоящее из самостоятельных элементов - преступлений. Она проявляется в одновременном или последовательном совершении нескольких преступлений. В первом случае имеет место идеальная совокупность, во втором - повторение преступлений в виде неоднократности (включая повторность в буквальном смысле, систематичность, некоторые случаи совершения преступлений в виде промысла) и реальной совокупности преступлений. По их мнению, неоднократность преступлений, усложненная фактом судимости, становится специальным рецидивом, а совокупность - общим рецидивом [9, с. 54].

Такая трактовка позволила авторам указать на моменты одновременности или последовательности совершения лицом преступлений, образующих множественность деяний. Однако, по нашему мнению, нецелесообразно указывать формы и виды проявления множественности, как это сделано в анализируемом определении.

В.П. Малков дает более подробное определение множественности: «понятие множественности преступлений можно определить как влекущие за собой юридические последствия случаи, когда лицо совершает одновременно или последовательно несколько преступлений до привлечения к уголовной ответственности, либо вновь совершает преступление после осуждения за предыдущее, если при этом хотя бы по двум из учиненных преступных деяний не погашены (не сняты, не истекли) уголовно-правовые последствия, а также не имеется процессуальных, препятствий к возбуждению уголовного дела» [10, с. 12]. Однако, такое широкое определение множественности преступлений вряд



ли оправдано. По нашему мнению, рассмотрение признаков, которые исключают множественность преступлений, требует самостоятельного рассмотрения.

Ю.А. Красиков определяя понятие множественности, характеризует ее как случаи когда виновное лицо одним или несколькими последовательно совершенными деяниями выполняет несколько составов преступлений [11, с. 6]. По нашему мнению, данное определение множественности значительно сужает круг деяний, которые подпадают под формы множественности, в частности исключает идеальную совокупность из форм множественности.

С учетом изложенных выше положений, нам представляется, что случаи множественности преступлений можно определить как случаи совершения лицом двух или более преступлений, если по ним не погашены юридические последствия или процессуальные препятствия к уголовному преследованию.

### **Использованная литература**

1. Яковлев А.М. Совокупность преступлений по советскому уголовному праву - Мое Государственное издательство юридической литературы, 1960г. - 120с.
2. Ткешелидзе Г.И. Ответственность при совокупности преступлений по советскому уголовному праву. Автореф. канд. дисс.-Тбилиси, 1961 г.- 114 с.
3. Криволапов Г.Г. Множественность преступлений по советскому уголовному праву - Мое Академия МВД СССР, 1974г. - 132 с.
4. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений - Москва: Юристъ, 1999г. - 304с.
5. Фролов Е.А., Галиакбаров Р.Р. Множественность преступных деяний как институт советского уголовного права - Свердловск: Типография издательства «Уральский рабочий», 1967г. - 205 с.
6. Леонтьев Б.М., Тяжкова И.М. Множественность преступлений // Курс уголовного права. Общеправовая часть. Том 1: Учение о преступлении - Москва: Издательство Зерцало, 1999г. - 532 с.
7. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть - Москва: Издательство БЕК, 1996г. - 56 с.
8. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений - Москва: Издательство МГУ, 1976 г. - 320 с.
9. Загородников Н.И., Стручков Н.А. Направления изучения советского уголовного права // Советское государство и право — 1981г., №7 — 168 с.
- Ю.Малков В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву - Издательство Казанского университета, 1982г. - 176 с.
11. Красиков Ю.А. Множественность преступлений (понятие, виды, наказуемость) - Москва, 1988 г. - 207 с.

*Мухамадиева Г.Н.*

*ал-Фараби атындагы ҚазҰУ*

*қылмыстың құқық қылмыстың іс жүргізу*

*және криминалистика кафедрасының доценті, з.ғ.к.*

### **АДАМНЫҢ ЖЕКЕ БАСЫНА ТИІСПЕУШІЛІК ЖӘНЕ СЕЗІКТШІҢ, АЙЫПТАЛУШЫНЫҢ ҚОРҒАНУҒА ҚҰҚЫҒЫН ҚАМА І АМАСЫЗ ЕТУ ҚАҒИДАЛАРЫНЫҢ АРА ҚАТЫНАСЫ**

Қазіргі таңда адамның жеке басына тиіспеушіліктің мәселесі құқықтық шешілмейтін перспективаларына ие, бұл ең алдымен, республиканың мемлекеттік - құқық жүйесінің демократиялық жаңа өзгерістеріне байланысты. Тұлға өзінің табиғи ажыратылмайтын және иемденетін құқықтары мен бостандықтарының кешініп біз мемлекетте заң актілерінің регламентациясында ғана емес, нақты қазіргі өмір сәт жағдайында да алғашқы негіз болып қалыптасады. Бүгін, біздің ойымызша, республикада демократиялық қарым-қатынастардың дамуының саяси-құқықтық бағыты әсер етеді.

Адамның жеке басына тиіспеушілік заң шығарушымен қылмыстық іс жүргізу бастама ережесі қатарына қойылған. Бұл тұлғаның қоғамға қауіпті құқық бұзушылықта іс жасағаны үшін (жасады деген күмән болса) қылмыстық өндіріс аясына түскеніне қарамаст