

УДК 94(574)

**ОТРАЖЕНИЕ КОНЦЕПЦИЙ ПО ПРОБЛЕМЕ ВХОЖДЕНИЯ
КАЗАХСТАНА В СОСТАВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ТРУДАХ
Е.Б.БЕКМАХАНОВА**

А.М.Абдилдабекова, Э.Д.Телеуова - к.и.н., доценты КазНУ имени аль-Фараби

Современные потребности в сфере гуманитарного образования требуют новых теоретико-концептуальных подходов в исторической науке, так как их применение к истории Казахстана открывает новые грани в освещении и определении важных вопросов взаимоотношений Казахстана и России в XVIII- начале XX вв. Обращение к научным историческим исследованиям по данной проблеме с позиции переосмысления научных взглядов авторов, является необходимым и своевременным. Воссоздание правдивой картины прошлого с использованием и анализом всего круга источников – одно из неперенных условий развития исторической науки. Осмысление прошлого, извлечение из него исторического опыта, способного оказать помощь и в решении современных задач и способствует формированию исторического самосознания. С этой точки зрения, вызывает огромный интерес изучение и оценка имперского периода истории Казахстана известным историком Е.Б.Бекмаханова – научный авторитет которого не вызывает сомнений.

Ключевые слова: завоевание, империя, концепция, присоединение.

В 2015 году вся научная и культурная общественность страны отмечает 100-летний юбилей выдающегося историка Ермухана Бекмахановича Бекмаханова. На страницах периодической печати и других средствах массовой информации в эти дни пишут о личности Е.Б.Бекмаханова, в данной статье мы хотим остановиться на его научных воззрениях, относительно вхождения Казахстана в состав Российской империи. Задачей любого историка является объективный анализ, как исторических событий, так и исторических исследований, при этом необходимо обратить внимание на исторический период или как его иначе называют «исторический фон». С этой точки зрения, время активной исследовательской работы Е.Б.Бекмаханова относится к концу 1940-м годам, в это время наметилась тенденция к пересмотру концептуальных основ присоединения различных регионов и народов к Российскому государству. Этому способствовала публикация в партийной печати в 1941 году статьи И.В.Сталина, где он критически отозвался о работе Ф.Энгельса «Внешняя политика русского царизма», и в какой-то степени оправдывал экспансионистскую политику царизма, действия которой противопоставлялись борьбе за колонии империалистических государств Европы. В действительности, как бы провозглашалась преемственность политического курса Советского государства с великодержавным курсом дореволюционной России. Часть историков восприняла статью И.В.Сталина, как установку на пересмотр исторических концепций за счет отказа от своей самобытной истории,

национально-культурных ценностей и традиций. Именно эта тенденция, повлияла на многие критические замечания, высказанные на совещании историков 29 мая 1944 года, в ходе обсуждения «Истории Казахской ССР» и в специальных рецензиях указывалось на необходимость более глубокого изучения внешней и внутренней обстановки в казахских жузах накануне присоединения к России, истории национально-освободительных движений, на раскрытие исторических корней дружбы казахского и русского народов, разработку тезиса о прогрессивных последствиях присоединения.

В такой обстановке известный казахский ученый Е.Б.Бекмаханов издал в 1947 году монографию «Казахстан в 20 – 40-е годы XIX века», где анализ присоединения выполнен с точки зрения концепции «наименьшего зла» доминирующей в те годы. В обзоре литературы ученый отметил отсутствие специальных исследований по отдельным проблемам истории казахского народа, а в сводных обзорах, охватывающих большой исторический период им не уделяется достаточного внимания. Относительно проблемы присоединения ученый писал: «Казахский народ, долгие годы стоявший перед альтернативой – быть ли подчиненным царской России или среднеазиатским ханствам, - избрал первый путь. Выбор был сделан в обстановке острой политической борьбы внутри казахского общества лишь после того, как исчезли последние надежды отстоять государственную независимость»[1,5]. При этом автор не ограничился постановкой проблемы выбора, а остановился на взаимоотношении казахов со среднеазиатскими ханствами, с целью обоснования правильности избранного пути. Выясняя причины завоевательной политики Хивы и Коканда, Е.Б.Бекмаханов выделил интересы их феодальной знати, для которой военные походы в казахскую степь были источником обогащения и личной наживы. Здесь же имели место торговые интересы, ведь через территорию Старшего жуза проходили караванные пути, но в 30-е годы XIX века начинают преобладать военно-стратегические цели. Это связано, по мнению автора, с приближением русских войск и укреплений, непосредственно к границам этих ханств. Теперь казахская территория, была необходима для создания заслона против наступающего царизма. При такой ситуации, «в особенно тяжелом положении оказались казахи. Угроза потери их независимости надвигалась с двух сторон: и с юга, со стороны Коканда и Хивы, и с северо-запада, со стороны империи» [1, 168]. Исследователь подчеркивал, что народнохозяйственные и социальные последствия подчинения при этом не одинаковы, «господство отсталых, раздираемых феодальными войнами и междоусобицами Коканда и Хивы не могло преобразовать ни хозяйственного, ни социального строя казахов. Включение в состав империи сближало казахов с более высоким общественным, хозяйственным и социальным строем» [1,168]. Таковы основные доводы, приводимые ученым в подтверждение правильности, сделанного выбора, Россия для Казахстана – «наименьшее зло». Разработка концепции, которая, оставаясь на позиции отрицания добровольного характера российского подданства, все же отказывается от употребления термина “завоевание”. Идея альтернативности

выбора подданства (Россия или Джунгария), предложенная М.П.Вяткиным, отвечала задачам, поставленным перед исследователями, отразить историческую обстановку в казахских жузах и показать, что подчинение России, содержало в себе перспективы развития. Вместе с этим пока сохраняется негативная оценка последствий присоединения, так как оно положило предел политической независимости Казахстана и привело к усилению эксплуатации местного населения (национально-колониальный и феодальный гнет).

Е.Б.Бекмаханов не стал детально рассматривать ход принятия подданства казахами Младшего и Среднего жуза, отмечая лишь, что «начало зависимости Казахстана от царской России относится еще к 30-м годам XVIII века, но окончательно подчинить себе Казахстан царизм смог только в первой половине XIX века» [1,115]. Такой ход событий автор связывает напрямую с активизацией колониальной политики царизма, с усиленным внедрением российской административной системы на территории Казахстана, обострением русско-английского соперничества и укреплением позиций России в Средней Азии, транзитным торговым значением казахских степей, а также экономическими интересами, растущего русского капитализма. Ученый-историк отмечает: «Поскольку к началу XIX века Казахстан подчинялся России только номинально, да и то не целиком, ибо часть его входила в сферу влияния Коканда и Хивы, первое, с чего начал царизм, была ликвидация остатков политической независимости казахов» [1,117], в связи с этим по трем основным линиям предпринимается ряд шагов:

1. Линия военного закрепления – ускоренное строительство укрепленных линий и отдельных укреплений с гарнизонами и созданием вблизи их казахских поселений;
2. Линия политического закрепления – проведение реформы административного управления, в результате которой резко ограничивались политические права казахов;
3. Линия экономического закрепления – введение налогового обложения и различных монополий (на рыболовство, порубку леса и т.д.), массовый захват казахских земель.

В совокупности всех перечисленных мероприятий, ученый видел содержание колониальной политики России. «В своей захватнической политике царизм, с одной стороны опирался на вооруженную силу, на колониальный аппарат, с другой стороны, на феодальную верхушку казахской знати» [1,118], именно при поддержке последней, считал автор, царизм мог закрепить свое положение. В исследовании реализуется задача, поставленная перед историками в середине 1940-х годов – отразить исторические корни дружбы двух народов и показать прогрессивные последствия присоединения Казахстана к России. Монография Е.Б.Бекмаханова «Казахстан в 20 – 40-е годы XIX века» явилась одной из последних исследований, содержащей в себе положения концепции «наименьшего зла». Постепенно начинает складываться тенденция в оценке

присоединения, как прогрессивного явления в жизни казахов, такой подход получает дальнейшее концептуальное развитие. Этот период в жизни советского общества с одной стороны характеризуются подъемом самосознания советского народа, после победы в Великой Отечественной войне с другой, тем, что командно-административная система, культ И.В.Сталина подавляли эти процессы. Использование политических ярлыков для нарушения законности, злоупотребление властью, отрицательно воздействовало на общественно-политическую жизнь общества. Процесс доминирования роли русской культуры в развитии народов СССР постепенно приводил к забвению национальной истории, потери исторической памяти, шла идеализация истории советского периода. Постепенно в общественно-политической жизни активно пропагандировалась мысль, что настоящая история советских республик началась именно с 1917 года. В исторической науке наблюдается постепенная смена подхода в изучении проблемы присоединения, от концепции «наименьшего зла» к концепции «исторической обусловленности присоединения Казахстана к России». В дальнейшем на первый план выходит обоснование исключительно добровольного характера принятия подданства казахскими жузами и прогрессивных последствий присоединения. В следующей монографии Е.Б.Бекмаханова «Присоединение Казахстана к России», изданной в 1957 году, вхождение казахских земель в состав империи раскрывается с позиций нового концептуального подхода. Во введении автор подчеркивает, что «вся история казахского народа дооктябрьского периода есть история борьбы трудящихся масс со своим угнетателями» [2,3], указывая на необходимость преодолеть в науке вредные последствия культа личности, при чрезмерном возвеличивании роли личности в истории, по мнению исследователя, игнорируется роль народных масс. Данный тезис, сформулированный в середине 1950-х годов, привел к определенному обезличиванию истории. Ученый считал, что присоединение лишь завершило естественный исторический процесс укрепления добрососедских отношений. В контексте с существующей концепцией показаны последствия присоединения, что, несмотря на колониальный характер царизма, Россия объективно способствовала дальнейшему социально-экономическому, культурному развитию Казахстана. Е.Б.Бекмаханов, как и другие исследователи писал, что «при освещении истории присоединения Казахстана к России следует исходить из ленинского указания о существовании, наряду с Россией самодержавно-крепостнической, России великого русского народа» [2,124].

Таким образом, в трудах Е.Б.Бекмаханова нашли отражения два концептуальных подхода. В начале 1940-х годов получает развитие концепция “наименьшего зла”, указывающая на альтернативность выбора Казахстаном подданства: Россия или Джунгария. Отрицается добровольный характер принятия подданства, но уже идет отказ от термина “завоевание”. В 1950-х годах наблюдается отказ от прежней концепции и идет разработка концепции “исторической обусловленности”, где на первый план

выдвигается разработка социально экономических и политических связей Казахстана и России. При этом делается акцент на выделение прогрессивных моментов во взаимоотношениях казахского и русского народа. Таким образом, прошедшие дискуссии, совещания и постановления ЦК КП Казахстана способствовали утверждению в исторической науке тенденции подчеркивания ведущей роли русского народа не только в советское время, но и в предшествующие периоды.

- 1.Бекмаханов Е.Б. Казахстан в 20-40-е годы XIX века. – Алматы,1992.- 400 с.
- 2.Бекмаханов Е.Б. Присоединение Казахстана к России. – М., 1957.- 275 с.

Түйіндеме

Гуманитарлық білім беру саласындағы соңғы талаптар тарих ғылымындағы жаңа тұжырымдық ұстанымдарға негізделген Қазақстанның XVIII - XX ғасыр басындағы Ресеймен қатынасына байланысты мәселелерді дәйектеуге мүмкіндік береді. Осы мақсатта арнайы тарихи зерттеулерге және авторлардың көзқарастарын қайта қарап, зерделеу қажеттілігі туындап отыр. Өткеннің шынайы сипатын көрсетуде деректерге талдау жасау тарих ғылымының зерттеудегі басты қағидасы. Тарихи сананы қалыптастыруда өткенді байыппен бағалап, оның тәжірибесін бүгінгі шешім қабылдауда қолдану қажет. Осы тұрғыдан алғанда Қазақстан тарихының империялық кезеңін зерттеуде Е.Б.Бекмахановтың осы тақырыпқа қатысты ұстанымдарының маңызы ерекше.

Кілтті сөздер: жаулап алу, империя, тұжырым, қосылу.

Summary

Modern needs in sphere of humanitarian education require new theoretical-conceptual approaches in historical science, because it use in history of Kazakhstan opens new variants inconsideration and determination of important questions in relation between Kazakhstan and Russia in XVIII- beginning of XX century. Appeal to the scientific historical research on this issue from the perspective of a rethinking of scientific views of the authors, is necessary and timely. Recreating the true picture of the past with the use and analysis of the full range of sources - one of the essential conditions for the development of historical science. Understanding the past, extraction of historical experience, able to assist in solving modern problems and contributes to the formation of historical consciousness. From this point of view, is of great interest to study and evaluate the imperial period in the history of Kazakhstan famous historian E.B. Bekmahanova - whose scientific authority is not in doubt.

Keywords: the conquest, the empire, the concept, connection.