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Сот сараптамасы ұғымын теориялық жағынан үндестіру

 Сот сараптамасы іс жүзінде, мазмұны қылмыстық істерді тергеуде сот-тергеу тәжірибесінде қалыптасқан, азаматтық істердің жағдайын анықтау мен әкімшілік өндірісте қолдануға бағытталған. Сот сараптамасының барысында қылмыстық немесе азаматтық істің материалдарына сараптама жасау үшін қажет болатын арнаулы ғылыми таным мен зерттеулердің негізіңде фактілер мен мән-жайлар анықталады. Сараптаманың мәні тергеуші немесе сот қойған мәселелер арқылы алдын ала анықталады. Бүгінгі күні қылмыстық іс жүргізуде және жалпы қылмыстарды тергеу мен сотта қылмыстық істерді қарауда жалпыға белгілі емес арнайы білімдерді қолдану саласының даму тендениясы объективті заңдылық болып отыр. Совет Үкіметінің сот сараптамасы мекемелерінде жүргізілген сот сараптамасы мен қазіргі Достастық елдердің тәжірибесін талдап қорыту,осы елдердің ғалымдарына сот сараптамасы ұымының мәні мен маңызын, оның пәні,обьектісі, жүйелілігі туралы ұғымды қалыптастыруға мүмкіндік берді.

Мемлекет аралық одақтардың құрылуы мен мемлекет аралық қатынастардың орнауы біздің сарапшылардың, сот сараптамасы ұғымын теориялық тұрғыдан ортақ түсіңік және мәні мен маңызына бірдей дұрыс баға беруге әкеп тірейді.

Біріншіден,сот сараптама ұғымының мәні жалпыға бірдей болуы және оны «мемлекеттік сараптама» ұғымынан дұрыс ажырта білу қажет. Достастық мемлекеттер ұйымының ғылыми негіздері бойынша - сот сараптамасы бұл іс үшін маңызы бар мән-жайларды анықтау үшін адамның кәсіби қызметінің әр түрлі салаларындағы арнаулы танымды қатыстыра отырып, белгілі бір адамдарға және басқа нысаңдарға зерттеу жүргізуді белгілеуден тұратын тергеу іс-әрекеті, ал мемлекеттік сараптама – мемлекеттік органдардың билігін жүзеге асыратын қызметімен анықталады [1-6].

Мемлекеттік сараптама - кедендік, экологиялық, мұрағаттық, мал дәрігерлік, әскери-дәрігерлік т. б. болып бөлінеді. Қазіргі кезде барлық елдердің тәжірибесінде бұл зерттеулер жүргізіледі, дегенмен жүргізілетін зерттеулердің деңгейі, қолданылатын ғылыми-техникалық құралдар, приборлар мен мамандардың біліктілігіне де байланысты[3-6].

«Сот сараптамасы» мен «маманның зерттеуі» ұғымын біркелкі түсіну қажет. Маман дәлелдемелерді жинауда, зерттеуде және бағалауда, сондай-ақ техникалық құралдарды қолдануда жәрдем көрсету үшін қажетті арнаулы білімі бар іс жүргізушілік тұлға болып табылады. Оның арнайы білімінің сипаты ҚР ҚІЖК-нің бірқатар баптарында нақтыланған. Бұл ұғымдар мемлекеттердің іс жүргізу заңнамаларында көзделген тәртіптерді, негіздерді және шарттарды сақтай отырып жүргізілетін тергеу әрекеті болғанымен, іс жүргізу мәртебесі,сот сараптамасын тағайындау тәртібі мен мамандарды тарту жағынан айырмашылықтары бар екенін ескере кету керек. Кейбір айырмашылықтарға қарамастан, ғалым-криминалистердің пікірінше маманның зерттеуі мен сот сараптамасының тұжырымы дәлелдемелік маңызы,заңдылығы жағынан бірдей болғанымен, күнделікті тәжірибеде (сот,прокурор, тергеуші) мамандардың зерттеуіне көбірек баға береді.

Қазақстан Республикасының сот-тергеу тәжірибесінен мысал ретінде,соттың шығарған үкімінде қорғаушының тіл білімі маманының зерттеуін дәлелдемелік маңызы жоқ ретінде жоққа шығаруы. Оған зерттеу әдістемесі емес, тіл білімі маманының сараптама қызметін жүргізу құқығына лицензиясы болмауы негіз болды.

Енді сот сараптамасы ұғымының объектісін қарастырайық. Ғылыми оқулықтарда, әдістемелік құралдарда сот сараптамасын тағайындауда объект ұғымы зерттеуге ұсынылған объектілер мен сот сараптамасына жіберілетін материалдарды жатқызады. Сараптаманы тағайындаған органдар немесе адам сараптамалық зерттеуге ұсынылған объектілердің шүбәсыздығына, ұғымдылығы мен жарамдылығына кепілдік беріп, бұл үшін жауапты болуы тиіс. Зерттеуге жіберілетін материалдарға адамның дене ауруы туралы деректер,оқиға болған жерді қарау, жауап алу, ұқсастырып зерттеуге арналған үлгілер т.б.жатады. Бұл ұғымдардың ғылыми, әдістемелік және тәжірибелік маңызын шатастыруға болмайды. Сараптаманы топтастырудың практикалық маңызы: сот сараптамасының түрін, тегін таңдауға, оны жүргізетін сот сараптамалық органдар мен сарапшыны анықтауға көмектеседі. Сараптаманы топтастырудың теориялық маңызы: оның тектерінің, түрлері мен түршелерінің жалпы сот сараптамасында алатын орны, олардың пәнін, обьектілерін, зерттеу әдістемелерін анықтауда және сараптаманың түрі, тегі, түршесіне байланысты жеке заңдылықтар мен теориялар құруға көмектеседі. Сондай – ақ сот сараптамасын топтастыру сарапшының қорытындысын бағалау кезінде елеулі роль атқарады. Сарапшының біліктілігі – объектінің өзіне тән қасиетіне - адам денесінің және психикасының жай-күйі,адам ағзасының өзгерістеріне, адамның жазу дағдысы, папилляр өрнектері іздеріне байланысты деректеріне т.б. Сот сараптамасы әртүрлі негіздер бойынша топтастырылады. Қылмыстық сот өндірісі үшін және сот сараптама органдарының қызметін ұйымдастыру үшін де сот сараптамасын сараптамалық зерттеудің пәніне байланысты топтастырудың маңызы зор. Криминалистика, іс жүргізушілік және сот сараптамасы әдебиеттерінде сот сараптамасын топтастырудың ең жиі кездесетіні, әрі толығы, келесі негіздер бойынша топтастыруы: арнайы білім саласы, жүргізудің кезеңділігі, зерттеудің көлемі, сарапшылардың құрамы бойынша топтастыру жатады.Кей ғалымдар сот сараптамасын топтастыру негізін топ, тек түр және түрше бойынша бөледі [4-6].Дегенмен сот сараптамасын топтастыру біркеліктікті талап етеді, себебі топтастыру сарапшының құзіретіне, маманның сарапшы ретінде тағайындалуы үшін жеткілікті болып табылатын ғылыми білімінің белгілі бір көлемін анықтайды.

Сот сараптамасын тағайындау, жүргізу және оның нәтижелерін бағалау саласында, сонымен қатар арнайы білімдерді қылмыстық істерді тергеуде және сот өндірісінде толығымен пайдалануда қылмыстық істі жүргізуші орган қызметкерлерімен заңды түрде дұрыс орындау ерекше маңызға ие және өзекті мәселенің бірі болып табылады.
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Об унификации некоторых теоретических понятий судебной экспертизы

 Судебная экспертиза является прикладным направлением, содержание которого формируется судебно-следственной практикой уголовных дел, обстоятельствами гражданского дела и ситуациями административного производства. Обобщение проводимых судебных экспертиз в экспертных учреждениях СССР и в настоящее время стран СНГ позволило ученым этих стран создать теоретическое учение о сущности судебной экспертизы, его предмете, объектах, методологических основах и т.д.

 В условиях интеграции и международных контактов наших экспертов с экспертными учреждениями стран дальнего зарубежья возникает необходимость в едином восприятии теоретических основ судебной экспертизы, единой интерпретации ключевых понятий теории судебной экспертизы.

 Прежде всего, как представляется, должно быть единство в **понимании** сущности судебной экспертизы и дифференциации его от понятия «государственная экспертиза». Все научные источники стран СНГ показывают, что судебная экспертиза – это процессуальная категория, источник доказательств или средство доказывания, государственные экспертизы – это средства осуществления функций органов государственной власти и управления. К государственным экспертизам относятся таможенная экспертиза, экологическая, архивная, военно-врачебная, ветеринарная и т.д. В настоящее время практически во всех государствах существуют эти исследования, но, разница имеет место в уровнях проводимых исследований, в использовании приборов и оборудования, в квалификации кадров.

 Необходимо единообразие в понимании таких понятий, как «судебная экспертиза» и «исследования специалиста», поскольку во всех странах СНГ и других государствах имеются различия в законодательном регулировании процедуры назначения судебных экспертиз и определении полномочий субъектов, имеющих право назначать судебную экспертизу и обращаться к специалистам. Несмотря на формальные различия, по мнению ученых-криминалистов стран СНГ, исследования специалиста и судебная экспертиза имеют одинаковую юридическую силу, обладают одной и той же доказательственной значимостью, однако, практические работники (судьи, прокуроры, следователи) склонны к предубеждению в отношении исследований специалистов. Есть примеры из судебно-следственно практики РК, когда судья в своем приговоре отклонил представленное адвокатом исследование специалиста-лингвиста, как не имеющее доказательственное значение. Основанием для отклонения являлось не методика исследования, не результаты исследований, а, отсутствие у специалиста-лингвиста статуса эксперта. Судья не выполнил тех требований статьи УПК РК

 Далее, отметим такое понятие, как объекты судебной экспертизы. В научной литературе, а также в методических материалах по вопросам назначения судебной экспертизы в содержание понятия объекта включают непосредственные объекты экспертного исследования и материалы, направляемые на судебную экспертизу. К материалам-объектам относят историю болезни гражданина, протоколы осмотра места происшествия, освидетельствования, допросов и т.п. Смешение этих понятий не желательно с научной, методической и практической точки зрения.

 Классификация судебных экспертиз, исследования экспертов с целью разработки методик, определение компетентности эксперта, его квалификации, определение содержания лицензии эксперта основывается на понятии объектах. Знания эксперта, его компетентность основаны на изучении свойств объекта – организм человека, его психика, клинические изменения его организма, сформировавшихся у человека письменно-двигательных навыков, строении его папиллярных узоров,

 Вопрос о классификации судебных экспертиз неоднозначен, в криминалистической литературе и источниках по теории судебной экспертизе предлагаются различные классификации, авторы этих классификаций свои суждения вполне обоснованно аргументируют, и существование многообразия предлагаемых классификаций судебных экспертиз вполне оправдано и обусловлено исключительным разнообразием объектов, подлежащих экспертному исследованию, необходимостью решения различного рода экспертных задач (идентификационных, классификационных, ситуационных, диагностических) и установлением различных обстоятельств дела, и в отношения одного и того же объекта применяются методы и методики из различных областей научных знаний. Тем не менее, в вопросе о классификации судебных экспертиз требуется единообразие, поскольку классификация дает представление о пределах компетенции эксперта.