

ӘЛ-ФАРАБИ АТЫНДАҒЫ ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТИ  
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ

---

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАТЫНАСТАР ФАКУЛЬТЕТИ  
ФАКУЛЬТЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ФАКУЛЬТЕТТИҢ ЖАС ҒАЛЫМДАР КЕҢЕСІ  
СОВЕТ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ ФАКУЛЬТЕТА

«ҚАЗІРГІ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАТЫНАСТАРДЫҢ,  
ӘЛЕМДІК ЭКОНОМИКА МЕН ХАЛЫҚАРАЛЫҚ  
ҚҰҚЫҚТЫҢ ЖАҒАНДЫҚ ЖӘНЕ  
АЙМАҚТЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ» атты  
халықаралық сырттай ғылыми-тәжірибелік конференция

МАТЕРИАЛДАРЫ

*14 ақпан 2015 ж.*

МАТЕРИАЛЫ

международной заочной  
научно-практической конференции

«ГЛОБАЛЬНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ,  
МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА»

*14 февраля 2015 г.*

*Жинақ з.ғ.д., профессор К.Н. Шакировтың  
«Үздік оқытушы – 2013» ҚР БЖҒМ гранты есебінен жарық көрді*

**Бас редактор**

К.Н. Шакиров, з.ғ.д., профессор

**Жауапты редактор**

Е.Т. Өміржанов, з.ғ.к., доцент

**Редакция алқасы:**

Л.Ф. Деловарова, PhD докторы

С.Ж. Айдарбаев, з.ғ.д., профессор

У.Е. Мусабекова, ф.ғ.д., профессор

Е.С. Чукубаев, т.ғ.к., доцент

З.М. Баймағамбетова, PhD докторы

Қазіргі халықаралық қатынастардың, әлемдік экономика мен халықаралық құқықтың жаһандық және аймақтық мәселелері: халықаралық сырттай ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары. 14 ақпан 2015 ж. / бас ред. К.Н. Шакиров; жауапты ред. Е.Т. Өміржанов. – Алматы: Қазақ университеті, 2015. – 436 б.

**ISBN 978-601-04-1178-4**

Жинаққа «Қазіргі халықаралық қатынастардың, әлемдік экономика мен халықаралық құқықтың жаһандық және аймақтық мәселелері» атты конференция материалдары еніп отыр.

Конференция материалдарына зерттеуші ғалымдар, магистранттар, PhD докторанттарының еңбектері енді.

Мақалалар мазмұнына конференция ұйымдастырушылары жауапты емес.

<b>Сайрамбаева Ж.Т., Смагулова И. НЕКОТОРЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ СОТРУДНИЧЕСТВА ГОСУДАРСТВ В ОСВОЕНИИ КОСМОСА.....</b>	<b>180</b>
<b>Машимбаева Г.А., Нупбаева А. «БАЙҚОҢЫР» ҒАРЫШ АЙЛАҒЫНЫҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘРТЕБЕСІ.....</b>	<b>188</b>
<b>Татаринов Д. В., Алиханова Л. ОПЫТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СОЗДАНИЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ И РАСПРОСТРАНЕНИЮ ВРЕДНОСНЫХ КОМПЬЮТЕРНЫХ ПРОГРАММ В РАМКАХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.....</b>	<b>194</b>
<b>Өміржанов Е. Т. КӘСІБИЛІК ҚАҒИДАСЫНЫҢ МӘНІ ЖАЙЛЫ.....</b>	<b>201</b>
<b>Баймагамбетова З.М., Мурзагулова Л.М. ИСЛАМ БАНКТЕРІ ҚЫЗМЕТІНІҢ ҚАҒИДАЛАРЫ ЖӘНЕ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....</b>	<b>209</b>
<b>Кульдишев Ш.С. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВЫХ ОСНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.....</b>	<b>213</b>
<b>Сапаргали А., Айдарбаев С.Ж. АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ КОНФЕДЕРАЦИЙ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ.....</b>	<b>221</b>
<b>Аянбаев Е.С. ВОПРОСЫ ГАРМОНИЗАЦИИ САНИТАРНЫХ НОРМ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА В СООТВЕТСТВИИ С МЕЖДУНАРОДНЫМИ АКТАМИ В ОБЛАСТИ САНИТАРНЫХ МЕР ОПРЕДЕЛЕНИЯ МАКСИМАЛЬНО ДОПУСТИМЫХ УРОВНЕЙ ОСТАТОЧНЫХ КОНЦЕНТРАЦИЙ ПЕСТИЦИДОВ В МЯСЕ.....</b>	<b>226</b>
<b>Нысанбекова Л.Б. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВОВОГО СТАТУСА БЕЖЕНЦЕВ РК В ВОПРОСАХ ТРУДОУСТРОЙСТВА.....</b>	<b>233</b>
<b>Seraj Qutbul Arefin. INTERNATIONAL AND NATIONAL LEGAL MECHANISMS OF HUMAN RIGHTS PROTECTION IN AFGHANISTAN.....</b>	<b>236</b>
<b>Бертаева Б.С. ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ДІНИ БІРЛЕСТІКТЕРДІҢ МЕНШІГІНІҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ МӘРТЕБЕСІНІҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ.....</b>	<b>242</b>
<b>Шоокумова Д. П. НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКОВ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ.....</b>	<b>248</b>
<b>Ахметова А.А. ДҮНИЕЖҮЗЛІК САУДА ҰЙЫМЫ ШЕНБЕРІНДЕ ҚОРШАҒАН ОРТАНЫ ҚОРҒАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ.....</b>	<b>252</b>
<b>Джунусова Д. А. ПРАВотВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....</b>	<b>256</b>

### Литература

1. Авакьян С.А. Реализация норм советского государственного права. Советское государство и право. – 1984. – №1. – с. 15.
2. Ибрагимов Т.К. Правовое регулирование дипломатической службы Кыргызской Республики. Автореферат диссертации кан юрид. наук. Бишкек 2009г. – с.12.
3. Закон Кыргызской Республики «Об органах внутренних дел Кыргызской Республики» В редакции Закона Кыргызской Республики от 25 января 2010 года / Эркин Тоо от 29 января 2010 года N 6.
4. Указ Президента КР от 30 октября 2009 года N 480 «Об Утверждении Положения о прохождении службы рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел Кыргызской Республики».
5. Лихобабин В.А., Пархоменко А.Г. Российский конституционализм: История. Современность. Перспективы. – М.: Молодая гвардия. 2000. – с. 163.
6. Пиголкин А.С. Подготовка проектов нормативных актов. – М.: «Юридическая литература», 1968. – с.27.

## АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ КОНФЕДЕРАЦИЙ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

**Сапаргали А.**

*магистрант кафедры международного права КазНУ имени аль-Фараби,*

**Айдарбаев С.Ж.**

*доктор юридических наук*

Развитие региональной экономической интеграции в различных регионах современного мира включило в повестку дня вопрос о конфедеративных объединениях. Этот вопрос интересен, прежде всего, в силу того факта, что на протяжении 1990-х годов в юридической науке не утихали споры о наличии или отсутствии конфедеративных признаков у СНГ [1, с.97].

Российский исследователь С.Ю. Михайлова замечает, что одной из характерных черт современных международных отношений является углубление интеграционных процессов. Успех европейской интеграции, перспектива создания союзного государства России и Белоруссии ставят вопрос о правовой форме подобных образований, возвращая к жизни, казалось бы, ушедшие в прошлое формы межгосударственных объединений. Все это актуализирует проблемы, связанные с изучением правовой природы конфедерации [2, с.3].

Таким же образом характеризует вопрос об актуальности исследования проблем конфедераций в современный период другой российский исследователь – Г.А. Князев. По его словам,

развитие интеграционных процессов в современном мире привело к постановке вопроса о создании конфедеративных объединений, в качестве примеров которых могут быть названы, Европейский Союз и Союзное государство Белоруссии и России. Конфедерация как объект научного исследования вновь становится весьма актуальной, ибо порождает в современных условиях проблемную ситуацию. На взгляд Г.А. Князева, актуальность темы исследования имеет два аспекта. Теоретический аспект состоит в необходимости расширения исследований федерализма на все его формы. Практический аспект заключается в необходимости выработки теоретических взглядов на современные интеграционные процессы [3, с.3-4].

К вышеприведенным высказываниям можно добавить, что после 1-го января 2015 года, когда вступил в силу Договор о Евразийском экономическом союзе [4], актуальность вопроса правовой природы конфедераций возрастает с новой силой. Данный тезис можно проиллюстрировать на примере высказываний одного из российских исследователей – Б.К. Азанова, который идентифицирует Евразийский экономический союз в качестве не только конфедерации, но и Союзного государства и свободной федерации, где участники сохраняют политическую независимость и суверенный иммунитет. При этом в своих логических конструкциях указанный автор заходит еще дальше, заявляя что «Евразийский экономический союз имеет государственный иммунитет, экономический суверенитет» [5, с.11].

Иными словами, такие исследователи готовы лишить государства, участвующие в Евразийском экономическом союзе суверенитета, а, следовательно, и международной правосубъектности (пока, правда, чисто теоретически), наделив этим суверенитетом только сам Евразийский экономический союз, который для этого они готовы признать федерацией. И все это делается в условиях, когда в тексте Договора о Евразийском экономическом союзе прямо заявлено о том, что данным Договором Стороны учреждают Евразийский экономический союз (далее – Союз, ЕАЭС), который является международной организацией региональной экономической интеграции (статья 1) [2].

По справедливому мнению Г.А. Князева, конфедерация до сих пор не была самостоятельным объектом исследования в российской науке, а только упоминалась для сравнения с федера-

ней, либо для демонстрации широты возможных форм государственного устройства [3, с.10].

То же самое можно сказать и о казахстанской юридической науке с поправкой на то, что, если в российской науке еще встречаются отдельные исследования, посвященные конфедерациям, то в нашей науке вопрос о конфедерации как об отдельной теме специального исследования не поднимался вообще.

В этой связи актуальность проблемы изучения правовой природы конфедерации на современном этапе для юридической науки Казахстана не вызывает никаких сомнений.

Вот только один из примеров, когда в юридической науке предпринимаются попытки подогнать неудобные теоретические конструкции под какие-либо практические интересы, преследуемые теми или иными исследователями. Г.А. Князев пишет, что «конституционными принципами конфедерации являются принцип эквивалентности – юридического равенства субъектов конфедерации между собой и с конфедеральным центром, а также принцип совпадения – создание общего суверенитета за счет сочетания суверенитетов объединившихся в конфедерацию государств» [3, с.10-11].

Критически рассматривая предложенный Г.А. Князевым принцип создания общего суверенитета за счет сочетания суверенитетов объединившихся в конфедерацию государств, казахстанский ученый С.Ж. Айдарбаев отмечает, что при таком подходе возникает закономерный вопрос о связи любого суверенитета с его носителем, ведь все разновидности суверенитета – имеются в виду национальный, народный, государственный – в качестве определяющего критерия применяют признак носителя суверенитета, т.е. в первом случае это нация (этнос), во втором – народ (население), в третьем – государство. Если учесть это обстоятельство, то кого следует признать в качестве носителя так называемого «общего» суверенитета, учитывая, что участники конфедерации полностью сохраняют в неприкосновенности свой государственный суверенитет [1, с.98].

Мы полностью согласны с такой постановкой вопроса и считаем предложение Г.А. Князева слабо аргументированным и идущим вразрез с основополагающими теоретическими положениями общей теории права и теории международного права.

Кроме того, считаем возможным высказать собственную точку зрения по поводу предложенного Г.А. Князевым принци-

па эквивалентности, то есть юридического равенства субъектов конфедерации между собой и с конфедеральным центром.

В общей теории права принцип юридического равенства субъектов конфедерации между собой не подвергается никакому сомнению, так как он является частью международно-правового принципа суверенного равенства государств. Что же касается юридического равенства субъектов конфедерации с конфедеральным центром, то это, по нашему мнению, абсурдный тезис, так как, ни в истории, ни в современный период, ни одна конфедерация не провозглашалась субъектом международного права. Можно выразиться еще более точно – в международном праве нет такого субъекта, как конфедерация. Есть государства в форме федераций, но нет государств в форме конфедераций. Конфедерации в истории наделялись лишь некоторыми полномочиями, которые предоставлялись им государствами-членами, но при этом сами эти государства оставляли за собой право санкционировать любые решения конфедеративных органов, вплоть до роспуска конфедерации, когда считали, что ее миссия окончена.

Государства являются единственным субъектом международного права, правоспособность которых имеет абсолютный характер, то есть их правоспособность не ограничена ни в предмете, ни во времени. Правоспособность всех других субъектов международного права (кроме народов, борющихся за независимость, признаваемых, однако, в качестве государств, находящихся на стадии становления) носит функциональный характер. Эти прописные истины содержатся во всех серьезных учебниках по международному праву.

В свою очередь, государства могут существовать, либо в унитарной форме, либо в федеративной форме. Третьей формы существования государств, при котором они утрачивали бы суверенитет, и появлялся новый субъект международного права в лице конфедерации, ни теория международного права, ни практика международных отношений, не знает.

Что касается международной правосубъектности конфедераций, то современные исследователи пытаются вывести ее путем отождествления современных конфедераций с международными региональными организациями, в частности, региональными интеграционными организациями.

Учитывая вышеизложенные соображения, тезис Г.А. Князева о том, что возможны два вида конфедерации – конфедеративный союз государств и конфедеративное союзное государство, различие между которыми состоит в наличии у конфедеративного союзного государства статуса государства [3, с.11], представляется, мягко говоря, натянутым. Если конфедеративное союзное государство приобретает статус государства, это означает, что его участники лишаются статуса суверенных государств и превращаются в субъектов федерации, так как суверенные государства могут существовать, либо в унитарной, либо в федеративной форме. Именно такой вывод следует, если опираться на общую теорию права. В таком случае тезис Г.А. Князева о том, что конфедерация может иметь два вида – конфедеративный союз государств и федерацию (конфедеративное союзное государство, как его называет этот автор) будет абсурдным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в юридической науке существуют безуспешные попытки обосновать международную правосубъектность конфедераций, отождествив их с федерациями.

#### Литература

1. Айдарбаев С.Ж. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве в условиях глобализации мира: международно-правовые аспекты. Дис. ...докт. юрид. наук: 12.00.10. – Алматы, 2010. – 327 с.
2. Михайлова С.Ю. Конфедерация как международно-правовое объединение государств: вопросы теории и практики. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. – Уфа, 2006. – 177 с.
3. Князев Г.А. Конституционные основы конфедерации. Дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.02. – СПб., 2000. – 189 с.
4. Договор о Евразийском экономическом союзе (Астана, 29 мая 2014 года) // [www.eurasiancommission.org](http://www.eurasiancommission.org)
5. Азанов Б.К. Договор о Евразийском экономическом союзе: комплексный правовой анализ (заключительная часть) // Евразийский юридический журнал. – 2014. – №10. – С.11-24.