**ВВЕДЕНИЕ**

Роль и значение судебной экспертизы в уголовном, гражданском и административном процессе из года в год возрастает. Возросшее значение судебной экспертизы в деятельности правоохранительных органов и при отправлении правосудия обусловило более детальную регламентацию ее организации и производства в УПК Республики Казахстан, введенного в действие с 1 января 1998 г., а также принятие специальных законов РК и иных нормативно-правовых актов, посвященных судебно-экспертной деятельности.

Целью изучения курса “Судебная экспертология“ является формирование знаний у студента по использованию специальных знаний в судопроизводстве в форме судебной экспертизы, системы и классификации ее видов, органов судебной экспертизы в РК и организацию их деятельности, современные возможности основных видов судебных экспертиз, а также правила их подготовки, назначения, производства и использования заключений экспертов в процессе доказывания.

Для достижения указанных целей ставятся задачи выработки у студентов практических навыков по использованию специальных знаний в подготовке и назначении различных видов судебных экспертиз и оценке заключения эксперта. Пособие предназначено для проведения практических занятий и составлено по схеме: указываются цели и задачи каждого занятия, план проведения занятия, контрольные вопросы по теме, тесты для проверки уровня освоения темы, задачи для составления постановлений или определений. Целесообразно шире практиковать выполнение задач и стремиться к решению всех имеющихся в пособие задач. Задачи подобраны для показа широкого круга вопросов, решаемых в рамках конкретного вида экспертизы.

Задачи можно разбирать на лабораторных занятиях вместе с преподавателем, часть задач преподаватели могут использовать для домашнего задания, задания СРСП, СРС.

Желательно при решении задач обращать внимание на следственную ситуацию или складывающиеся по гражданским делам при слушании дела обстоятельства. Достаточно эффективны будут занятия, если сочетать решение вопросов по судебной экспертизе с решением вопросов по криминалистической технике, тактике и методике расследования преступлений. Например, при анализе задач опрашивается не только какая экспертиза должна быть назначена, какие вопросы должны быть сформулированы и т.д., но и как специалист-криминалист при осмотре места происшествия может их обнаружить, как фиксирует эти объекты, с помощью каких технических средств осуществляется их обнаружение, фиксация и изъятие, преподаватель должен обращать внимание при анализе задач на ситуацию и какие версии выдвигаются по данной ситуации, какие следственные действия проводились или по результатам экспертизы какие следственные действия должны проводиться, в дальнейшем возможно ли привлечение специалиста, эксперта и т.д. Следует добиваться, чтобы студенты проводили серьезный анализ ситуаций и даваемые ими решения были конкретными и четкими.

Целесообразно все задания выполнять в письменной форме, что способствует закреплению знаний и приобретению навыков по составлению процессуальных документов.

В пособие из числа широко распространенных на практике экспертиз не включены судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, молекулярно-генетическая и психолого-криминалистическая экспертизы. Учитывая, сколь специфичен и сложен объект их исследования, разнообразны обстоятельства, устанавливаемые при рассмотрении гражданских дел и расследовании преступлений, задачи, решаемые с помощью указанных видов экспертиз, автор считает, что должны быть разработаны самостоятельные практикумы по освоению этих направлений.

**Пререквизиты.** Предметы*,* предшествующие изучению судебной экспертологии: уголовное право, гражданское право, административное право, налоговое право, таможенное право, банковское право, уголовный процесс, гражданский процесс, криминалистическая техника.

**Постреквизиты.**Изучение судебной экспертологии, наряду с криминалистикой, подготавливает студентов к завершающему этапу обучения на кафедре – криминалистическому спецпрактикуму, призванному закрепить практические навыки по расследованию преступлений и разрешению гражданских дел.

*Перечень смежных дисциплин:*

Криминалистика. Судебная медицина. Судебная психиатрия.Судебная психология.

**I.** **Возможности отдельных видов экспертиз и их назначение, подготовка материалов**

***Тема 1: Почерковедческая экспертиза***

***Цель занятия:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения судебно-почерковедческой экспертизы.

- Приобретение навыков анализа следственных ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью почерковедческой экспертизы.

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении почерковедческой экспертизы.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении почерковедческой экспертизы (гражданские и уголовные дела).

***План занятия:***

1.опрос - закрепление теоретических знаний о возможностях почерковедческой экспертизы и формах выводов эксперта-почерковеда.

2.опрос - закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении почерковедческой экспертизы.

3.ознакомление с архивными заключениями по почерковедческой экспертизе, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 10-ти заключений эксперта).

4.аналитический разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 10 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. в каком соотношении находятся отрасль криминалистической техники «судебное почерковедение» и «судебно-почерковедческая экспертиза»;
2. какие объекты исследуются в почерковедении и почерковедческой экспертизе;
3. что является научными основами судебного почерковедения;
4. какие факторы обуславливают индивидуальность почерка и какие факторы влияют на изменения почерка;
5. по каким категориям дел (как правило) назначаются почерковедческие экспертизы;
6. каковы возможности почерковедческой экспертизы;
7. какие вопросы идентификационного характера можно поставить перед экспертом;
8. какие вопросы неидентификационного характера можно поставить перед экспертом;
9. какие материалы направляются эксперту при назначении идентификационной экспертизы;
10. какие материалы направляются эксперту при назначении неидентификационной экспертизы;
11. что входит в понятие свободные, экспериментальные, а также условно-свободные образцы;
12. как получить свободные образцы, есть ли различия в их получении по уголовным и гражданским делам (привести процессуальные различия);
13. как получить экспериментальные образцы, есть ли различия в их получении по уголовным и гражданским делам (привести процессуальные различия);
14. какие требования предъявляются к направляемым эксперту образцам;
15. при отсутствии каких образцов эксперт отказывается от производства экспертизы;
16. какие сведения и о ком иногда необходимо сообщить эксперту;
17. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта-почерковеда;
18. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
19. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
20. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной экспертизы.

**Тесты для контроля**

1. Укажите объект почерковедческой экспертизы

a) документы с признаками подчистки

b) рукописные записи

c) текст, распечатанный с помощью принтера

d) ксерокопия документа

e) бланки документа

2. Укажите объект почерковедческой экспертизы

a) паспорт

b) рукописные записи, выполненные печатными буквами

c) текст, распечатанный с помощью принтера

d) клише

e) денежные знаки

3. Укажите объект почерковедческой экспертизы

a) технический паспорт

b) рукописные записи, выполненные пожилым человеком

c) боеприпасы

d) изделия массового производства

e) бланки документа

4. Укажите объект почерковедческой экспертизы

a) бумага

b) текст, распечатанный с помощью принтера

c) печать

d) подпись

e) документы с признаками травления

5. Укажите объект почерковедческой экспертизы

a) документы с признаками допечатки

b) рукописные записи, выполненные психически больным человеком

c) чернила, паста

d) ксероксы

e) кассовые чеки

6. Укажите объект почерковедческой экспертизы

a) документы с признаками травления

b) подписи

c) книга

d) ручка, карандаш

e) бланки документа

7. Укажите, какой из нижеприведенных экспертиз исследуется подпись больного человека

a) судебно- автороведческой

b) судебно-баллистической

c) судебно-говароведческой

d) судебно- почерковедческой

e) трасологической

8. Какой вопрос не относится к компетенции эксперта-почерковеда

a) кем выполнены записи в расписке, начиная со слов «Сегодня…» А. или другими лицами

b) гражданин А. или кто-то другой выполнил подпись в расписке от имени р-на А.

c) кем допечатаны слова «семнадцать тысяч…» в завещании

d) кто, гражданин К. или кто другой выполнил цифровые записи «2561789» в документе

e) выполнен ли текст записки «Прошу….» левой или правой рукой подозреваемого К.

9.Какой вопрос относится к компетенции эксперта-почерковеда

a) кем выполнена подпись в расписке от имени Акбарова А. самим Акбаровым А. или другими лицами

b) гражданин Акбаров А. или кто-то другой составил текст документа

c) каким способом изготовлен бланк документа

d) одним ли способом изготовлены документы

e) на одном ли принтере распечатаны тексты документов

10.Какой вопрос не относится к компетенции эксперта-почерковеда

a) является ли документ, изъятый в квартире подозреваемого, фальшивым

b) не выполнена ли подпись намеренно измененным почерком;

c) не выполнены ли записи с подражанием почерку определенного лица;

d) не выполнена ли в необычной обстановке подпись в завещании;

e) в необычном ли состоянии — тяже­лойболезни, алкогольного или

наркотического опьянения составлено письмо.

11.Какой вопрос не относится к компетенции эксперта-почерковеда

a) пригоден ли текст для проведения почерковедческой экспертизы в целях

идентификации личности исполнителя;

b) не дописаны ли слова, цифры к данному тексту другим лицом.

c) лицом какого пола (мужчиной или женщиной) написан текст

исследуемого документа или выполнена подпись;

d) в каком состоянии находился исполнитель рукописи (подписи);

e) меются ли в тексте слова, задевающие честь и достоинство гр-на К.

12.Какой вопрос относится к компетенции эксперта-почерковеда

a) левой или правой рукой выполнен текст (подпись) и т.д

b) не изменены ли первоначальные записи в документе

c) печатью ли данного учреждения проставлены оттиски в документе

d) имеются ли следы пальцев рук на бланке документа

e) была ли переклеена фотография в документе

13. какие материалы следует направить на почерковедческую экспертизу при исследовании рукописных записей

a) исследуемый документ;

b) экспериментальные образцы почерка;

c) исследуемый документ, свободные и экспериментальные образцы почерка в записях;

d) документ, свободные и экспериментальные образцы подписи;

e) документ и свободные образцы почерка

14. какие материалы следует направить на почерковедческую экспертизу при исследовании подписи подозреваемого

a) исследуемый документ

b) экспериментальные образцы почерка

c) документ, свободные и экспериментальные образцы почерка

d) исследуемый документ, свободные и экспериментальные образцы подписи

e) документ и свободные образцы почерка

15. какие материалы следует направить на почерковедческую экспертизу при исследовании предсмертной записки

a) исследуемая записка

b) экспериментальные образцы почерка потерпевшей

c)записка, свободные и экспериментальные образцы почерка потерпевшей

d)записка, свободные и экспериментальные образцы подписи потерпевшей

e) записка и свободные образцы почерка потерпевшей

16. какие материалы следует направить на почерковедческую экспертизу при исследовании подписи, когда обвиняемый скрылся от следствия

a) исследуемый документ

b) экспериментальные образцы почерка

c) исследуемый документ, свободные и экспериментальные образцы почерка

d) исследуемый документ, свободные и экспериментальные образцы подписи

e) исследуемый документ и свободные образцы подписи

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение почерковедческой экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы для разрешения вопросов должны быть направлены эксперту, нужны ли дополнительные материалы или информация, возможна ли комплексная экспертиза и с участием каких экспертов данные вопросы могут быть разрешены.

Задача 1.

Гражданка Лобанова Ф. была обнаружена в своей квартире с петлей на шее. Рядом с трупом находилась записка, выполненная красителем синего цвета, начинающаяся со слов «Прошу в моей смерти ...». При осмотре места происшествия поблизости каких- либо пишущих средств не оказалось.

Задача 2.

В доме по адресу: ул. Брусиловского 6, принадлежащей гр. Ахметовой А., было совершена кража. Следствием было установлено, что кражу могли совершить группа лиц: Тезекбаев А., Чупиев К., Арбатов М. Наводчицей могла быть Шаяхметова А., которая была у Ахметовой А. дома и была родственницей Тезекбаева А. При обыске в квартире Тезекбаева А. была обнаружена записка с рукописным текстом «дом 6 по улице Брусиловского».

Задача 3.

При обыске в квартире гр. Бероева Г. , обвиняемого в вымогательстве у предпринимателей Кулиева М., Сулейменова П. денег, в числе других вещественных доказательств было изъято письмо, в котором текст начинался со слов: «Пупсики меня знаете ваши седые……» и заканчивающиеся словами «… хватит вам трепаться берегитесь», записи были выполнены красителем черного цвета.

Задача 4.

Преступники Ломов Г., Бутырин К. получили информацию о получении предпринимателями Никитиным К., Егоровым М. кредита в размере эквивалентному 5 млн. долларов США. Целевое назначение кредита была покупка в Казахстане крупной партии зерна для Екатеринбургского мукомольного комбината. Преступники, направившись в один из линейных элеваторов Кустанайской области, вступили в сговор с директором К., бухгалтером Л. и технологом М. Прибывшим предпринимателям Ломов Г., Бутырин К. представились администрацией элеватора № 2, ознакомили их с качеством зерна, после чего составили с ними договор о купле – продаже зерна на сумму 5 млн. долларов США. Ничего не подозревающие предприниматели осуществили предоплату в сумме 2,5 млн. долларов, однако зерно они не получили. В ходе следственно-оперативных мероприятий технолог был задержан, который рассказал все обстоятельства происшедшего. Преступников из г. Екатеринбурга удалось задержать, однако их соучастники: директор элеватора с семьей выехали в США, бухгалтер с семьей – в Германию.

Задача 5.

Махмутова К.А. обратилась в суд с иском о признании договора о купле-продажи недействительным. Свои исковые требования она мотивировала тем, что ее мать на основе договора приватизации № 48142 имела право собственности на долю в квартире №3 по улице Байзакова 183. Другая доля принадлежала Итыбаевой Р.А., сестре Махмутовой К.А. В 1996 г. мать составила завещание, согласно которому доля матери переходила ей, Махмутовой К.А. Когда Махмутова К.А обратилась в РГП «Центр по недвижимости» выяснилось, что 21 сентября 2001г. мать якобы продала долю квартиры Итыбаевой Р.А. После перенесенного инсульта в начале 2001 года мать не могла продать долю в квартире и сама подписать договор о купле – продаже.

Договор в настоящее время находится у сестры Итыбаевой Р.А., которая не допускает ее, Махмутову К.А., к матери.

Задача 6.

Гражданка Раимова С. обратилась в суд о взыскании с Кириллова П. 250 тысяч тенге. В обоснование иска Раимова предъявила заемную расписку ответчика на искомую сумму, а также просила допросить свидетельницу Абишеву. Ответчик расписку не признал, мотивируя тем, что в указанное в расписке время он получил травму на производстве, в результате которой у него были сломаны фаланги двух пальцев, о чем имеется справка хирурга травматологического отделения городской больницы, поэтому поставить свою подпись на расписке он не мог.

Задача 7.

Гр-н Полуянов А.Г. обратился в суд о признании договора приватизации недействительным и с жалобой на нотариуса Икрамову М. Суть обращения гр-на П. заключалось в следующем. При приватизации квартиры, расположенной по улице Барибаева 15, кв.2 он не отказывался от приватизации в пользу Полуяновой Г.И., подпись на заявлении об отказе от приватизации ему не принадлежит и в журнале регистрации нотариуса Икрамовой М. он не подписывался.

Задача 8.

Надзорная коллегия Верховного суда РК отменила принятые ранее по иску гр-ки Малаховой К. судебные решения. В постановлении надзорной коллегии было указано, что суд первой инстанции и впоследствии суд по апелляционной жалобе не учли возможности назначения повторной экспертизы. При судебном разбирательстве в суде первой инстанции искового заявления Малаховой К. о признании завещания ее тети Буркановой С.П. недействительной была назначена почерковедческая экспертиза. Однако эксперт Р., исследовав представленные ей материалы, отметила, что оценить признаки, выявленные в исследуемой подписи и образцах подписи Буркановой С.П., не представляется возможным. При допросе эксперта на суде для более подробного разъяснения по существу данного им заключения, он отметил, что на экспертизу было представлено недостаточное количество образцов, что повлияло на результаты экспертизы.

Задача 9.

По факту обнаружения неопознанного трупа в ущелье Алма-Арасан было возбуждено уголовное дело. Труп лежал лицом вниз, ноги были вытянуты. Руки были завязаны на спине. Рядом у изголовья находились остатки выгоревшего костра. В золе имелись обгоревшие кусочки бумаги с фрагментами рукописных записей. Вокруг костра на почве валялись несколько кусочков разорванных листов с рукописными записями.

Установление личности потерпевшего затруднялось выгоранием лица потерпевшего до костей черепа, что явилось причиной смерти. Проверка по дактилоскопическому учету папиллярных узоров оказалась безрезультатной. Однако потерпевший по внешним признакам и описанию одежды подходил данным по криминалистическому учету без вести пропавших. Было заявление от родителей К. о том, что сын их не вернулся с дачи. Одежда потерпевшего хорошо сохранилась. При ее осмотре во внутреннем кармане пиджака был обнаружен сложенный лист форматом А-4 с рукописным текстом.

Записи на клочках с места происшествия и на листе, обнаруженного в кармане пиджака, имели одинаковые почерковые признаки и выполнены красителем одинакового цвета.

Родители опознали одежду, физические данные и почерк сына. В ходе дальнейших мероприятий была выдвинута версия о причастности гр-н Михеева С., Цой С., Фалина М. и Куприна Д. При обыске по месту жительства подозреваемых была осмотрена одежда, обувь подозреваемых. На подошве ботинок Михеева С. был обнаружен фрагмент бумаги с записями, почерковые признаки и краситель которых был похож на клочки бумаги с места происшествия. Размеры были 3,2 см.- 4,21 см, при осмотре фрагмента рукописного текста, следователь установил, что почти все буквы русского алфавита отражены и идентификация возможна.

Задача 10.

Истец Зайцев В. обратился в суд с просьбой сделку купли-продажи квартиры по улице Джумалиева 148 кв.4 признать недействительной по тем основаниям, что ее супругу Кошекову Р. вынудили заключить данную сделку с неким неизвестным им гр-ном Пак И. Позже его супруга рассказала про обстоятельства сделки. Присутствовавший при сделке бывший их квартирант Маметов А. угрожал ей. Угрозы касались их единственного внука, оставшегося без родителей, погибших при неизвестных обстоятельствах. Находясь в стрессовом состоянии и не осознавая последствий данной сделки она подписала в присутствии нотариуса Солбаева К. договор.

Задача 11.

Инспектор пожарной части Алатаусского района г. А. л-нт внутренней службы Маркушин Г. 2.03.200…г. составил административный протокол №142 на директора школы Туякову М.С., куда внес заведомо ложные сведения о нарушении правил пожарной безопасности. Аналогичный протокол № 193 от 15.03.200..г. был составлен на электрика ПКСК «Алма» Котова С. На основании этих протоколов старший государственный инспектор по пожарному надзору подполковник внутренней службы Сыроедов М.Б. вынес постановление о привлечении этих лиц к административной ответственности по ст.312 ч.1 КоАП РК. Однако Туякова М. С. отрицала факт составления в отношении нее протокола и заявила, что подпись не ее. Гр-н Котов С. не числился в штате ПКСК «Алма

***Тема2. Судебно-техническая экспертиза документов (технико-криминалистическая экспертиза документов)***

***Цель занятия:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения судебно-технической экспертизы документов (СТЭД).

- Приобретение навыков анализа следственных ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью СТЭД.

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении СТЭД.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении СТЭД для решения идентификационных и неидентификационных вопросов (гражданские и уголовные дела).

***План занятия:***

1.опрос - закрепление теоретических знаний о возможностях СТЭД и формах выводов эксперта;

2.опрос - закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении СТЭД.

3.ознакомление с архивными заключениями по СТЭД, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 10-ти заключений эксперта).

4.аналитический разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 15 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. в каком соотношении находятся отрасль криминалистической техники «судебно-техническое исследование документов» и «судебно-техническая экспертиза документов»(СТЭД);
2. какие объекты исследуются в данной отрасли криминалистической техники и СТЭД;
3. что относится к реквизитам и материалам документа;
4. какие технические средства являются объектами СТЭД;
5. какие документы относятся к документам строгой отчетности и какие требования предъявляются к ним;
6. каковы возможности СТЭД и на какие группы обстоятельств, устанавливаемые с помощью экспертизы, они разделяются;
7. по каким категориям дел (как правило) назначаются СТЭД;
8. какие вопросы идентификационного характера при исследовании реквизитов, материалов документов и технических средств можно поставить перед экспертом;
9. какие вопросы неидентификационного характера при исследовании реквизитов, материалов документов можно поставить перед экспертом;
10. какие вопросы по документам не относятся к компетенции эксперта;
11. какие материалы направляются эксперту при постановке неидентификационного вопроса о способе изготовления документа и возможных изменениях в реквизитах документа (текста, подписи, оттисков печати, штампа, фотографии, даты, бланка документа);
12. какие материалы направляются эксперту при постановке идентификационного вопроса об использовании при изготовлении реквизитов документа (текста, подписи, оттисков печати, штампа, дат, бланка документа) соответствующих технических средств и материалов;
13. как получить образцы при постановке идентификационного вопроса, есть ли различия в их получении по уголовным и гражданским делам (привести процессуальные различия);
14. какие следственные действия необходимы, чтобы обнаружить, зафиксировать, изъять документы-вещественные доказательства, материалы (бумагу, краску, клей и пр.), технические средства (ручку, печать, клише, принтер и т.д.), а также образцы ;
15. какие существуют правила обращения с документами-вещественными доказательствами;
16. какие требования предъявляются к направляемым эксперту образцам (печати, клише, различных материалов и пр.);
17. может ли эксперт отказаться от производства СТЭД, в каких это случаях;
18. какие сведения и о ком, о чем при постановке идентификационного вопроса иногда необходимо сообщить эксперту;
19. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
20. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
21. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
22. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной СТЭД;
23. при решении каких вопросов СТЭД проводится комплексная экспертиза и с участием каких экспертов.

**Тесты по судебно-технической экспертизе (СТЭД)**

1. укажите правильную совокупность объектов СТЭД

a) реквизиты, материалы документов

b) реквизиты, материалы документов, технические средства, используемые

для изготовления документов

c) документ, подписи, записи

d) реквизиты документа

e) печати, штампы

2.укажите правильную совокупность реквизитов СТЭД

a) документ

b) бланк документа, его текст, оттиск печати, штампа, подписи, фотография

c) подписи, текст

d) бланк документа, бумага, паста, печать, штамп

e) рукописные записи и подписи

3.укажите правильную совокупность материалов СТЭД

a) реквизиты документа

b) бумага бланка, паста, чернила, краска, картон для обложки бланка и т.п.

c) подписи, записи

d) клише, матрица

e) кассовые аппараты, нумераторы, принтер,

4.укажите правильную совокупность технических средств СТЭД

a) реквизиты, материалы документов, средства, используемые для изготовления документов

b) чернила, типографские краски

c) авторучка, печатные агрегаты

d) ручка, печати, штампы, компьютеры, клише, ксероксы, принтеры и др.

e) текст, оттиск печати, штампа, подписи, фотография

5. укажите объект, не исследуемый СТЭД

a) чековые книжки, аккредитивы, денежные знаки

b) паспорт, удостоверение личности

c) печатные станки, оттиски печати

d) основные и дополнительные следы на текстиле, древесине и пр.

e) записи на текстиле, картоне, древесине и пр.

6. Укажите объект, не относящийся к объектам СТЭД

a) бумага, красители

b) клей

c) текст документа

d) брошюровальная машина

e) папиллярные узоры

7. Отметьте объект, относящийся к реквизитам документа

a) картон

b) чернила, пасты

c) карандаши

d) оттиск печати

e) кассовый аппарат

8. Выделите объект - реквизит документа

a) типографская краска

b) подпись должностного лица

c) пишущая машинка

d) компьютер, принтер

e) перьевая ручка

9. Объектом судебно-технической экспертизы документов является (СТЭД) a) следы рук

b) печать, штамп

c) почва

d) гильза

e) гипсовый слепок

10. К объекту технической экспертизы документов относятся

a) денежные знаки

b) замки, пломбы

c) орудия взлома

d) боеприпасы

e) волокна одежды потерпевшего

11. Исключите объект, не относящийся к числу объектов СТЭД

a) удостоверительные документы

b) учетные регистры

c) бумага, типографская краска

d) холодное оружие

e) платежная ведомость

12. Отметьте объект, не являющийся объектом СТЭД

a) печатные формы

b) коробка из-под сигарет с рукописными записями

c) патрон

d) чернила, пасты, карандаши

e) клише

13. Отметьте, какой вопрос не относится к предмету СТЭД

a) каким способом изготовлены бланки удостоверения

b) использовалась ли бумага, изъятая в квартире подозреваемого, для изготовления бланка гарантийного письма

c) каким способом нанесен оттиск штампа

d) лицом, какого пола выполнены записи в документе

e) имеются ли изменения в тексте документа

14. Исключите вопрос, не относящийся к предмету СТЭД

a) не использованы ли для выполнения подписи в документе специальные технические средства

b) были ли вытравлены записи в документе

c) кем в договоре выполнена подпись от имени Калижан К. самим К. или иными лицами

d) произведена ли замена фотографии в служебном удостоверении

e) не дописаны ли записи в тексте документа

15. Выделите вопрос, не относящийся к предмету СТЭД

a) заменялись ли листы документа

b) с одного ли клише исполнены листы документа

c) имеются ли какие-либо изменения в тексте документа, если да, то каковы первоначальные записи

d) изготовлена ли дробь из металла, изъятого у подозреваемого

e) не допечатаны ли записи в документе

16. Отметьте вопрос, не относящийся к предмету СТЭД

a) кому принадлежит голос, записанный на видеопленке

b) составляют ли одно целое разорванные кусочки бумаги

c) одной ли печатью проставлены оттиски на разных документах

d) с данной ли печатной формы отпечатана денежная купюра

e) каков способ изготовления бланка

17. Исключите вопрос, не относящийся к предмету СТЭД

a) не использовалась ли краска, изъятая у подозреваемого для изготовления купюры «10000» тенге

b) не использовался ли резак, изъятый у подозреваемого для изготовления «куклы»

c) каково содержание записей залитых красителем

d) каково содержание текста отобразившегося в виде рельефа

e) имеются ли следы рук на бланке документа

18. Укажите, к какому виду экспертизы относится задача выявления угасшего текста

a) техническая экспертиза документов

b) фототехническая экспертиза

c) почерковедческая экспертиза

d) баллистическая экспертиза

e) фоноскопическая экспертиза

19. Отметьте вид экспертизы, в задачу которой входит выявление содержания текста на сохранившихся частях сожженного документа

a) фоноскопическая экспертиза

b) трасологическая экспертиза

c) биологическая экспертиза

d) техническая экспертиза документов

e) пожарно-техническая экспертиза

20. Укажите, какой вопрос не относится к предмету СТЭД

a) каким способом изготовлена печать

b) отмычкой или посторонними ключами открыт замок

c) какое вещество использовалась для травления записей

d) одной ли пастой выполнены подписи в документах

e) проставлен ли оттиск печати на документе печатью данного учреждения

21. Отметьте, на разрешение какой экспертизы ставится вопрос о записях, дописанных или допечатанных первоначальному тексту

a) судебно-автороведческая

b) судебно-товароведческая

c) пожарно-техническая

d) техническая экспертиза документов

e) почерковедческая экспертиза

22. Какие материалы направляются для решения вопроса о дописке, допечатке, травлении в тексте документа

a) исследуемые документы и постановление (определение)

b) образцы почерка и постановление(определение)

c) образцы оттиска печати и постановление(определение)

d) бумага и постановление (определение)

e) исследуемые документы и образцы почерка

23. Укажите, что должно быть направлено для решения вопроса об идентификации материала штрихов записей

a) образцы подписи

b) авторучки, чернила (паста), изъятые у подозреваемого, и исследуемые документы

c) пишущая машинка и исследуемые документы

d) печать и исследуемый документ

e) компьютер, принтер, изъятые у подозреваемого

24. какие материалы должны быть направлены для решения вопроса об идентификации печати

a) реквизиты исследуемого документа

b) исследуемый документ с оттисками печати и образцы печатей, подлинные и изъятые у подозреваемого

c) ручка, линолеум, и др. материалы, изъятые при обыске

d) образцы печати, изъятые при обыске

e) исследуемый документ

25. какие материалы следует направлять эксперту для установления факта изготовления преступником фальшивой печати

a) исследуемый документ

b) образцы печати, изъятые при обыске

c) образцы документов с оттисками печати учреждения

d) печати, изъятые при обыске, инструменты, материалы, изъятые при обыске,

e) исследуемый документ и печати, изъятые при обыске, инструменты, материалы, изъятые при обыске

26. Какие материалы направляются для решения вопроса об изготовлении преступником бланков строгой отчетности (денежных знаков, удостоверений, дипломов и т.п.)

a) исследуемый документ

b) исследуемый документ, бумага, печатные формы, краски и др. изъятые при обыске

c) исследуемый документ, подлинные печати учреждений

d) документы, изъятые при задержании и образцы подлинных документов

e) исследуемый документ, бумага, печатные формы, краски и др. изъятые при обыске, и образцы подлинных документов

27. какие материалы направляются для решения вопроса о подделке преступником оттисков печати в документе

a) исследуемый документ

b)исследуемый документ, подлинные документы с оттисками печати учреждения

c) образцы подписи подозреваемого в документе

d) красители и др. средства и документ с оттиском

e) клише, изъятые у подозреваемого, и исследуемый документ

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение технической экспертизы документов, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы для разрешения вопросов должны быть направлены эксперту, нужны ли дополнительные материалы или информация, возможна ли комплексная экспертиза и с какими еще специалистами данные вопросы могут быть разрешены.

Задача 1.

При осмотре тру­па неизвестного мужчины следователь в нагрудном кармане пиджака, обильно залитого кровью, обнаружил небольшой клочок бу­маги со слабовидимыми штрихами, также испачканный кровью. Осмат­ривая данный документ, следователь использовал криминалистическую технику — светофильтры и электронно-оптический преобразователь (ЭОП). Используя ЭОП, следователь сумел прочитать закрытый пят­ном крови текст. Листок бумаги оказался квитанцией гостиницы «Уют», и на ней были выявлены дата, номер этажа и комнаты.

Результаты осмотра были зафиксированы в протоколе осмотра.

Считая свои выводы очевидными, следователь решил технико-кримина­листическую экспертизу не назначать.

Задача 2.

В мусоросборнике был обнаружен труп новорожденного, завер­нутый в наволочку белого цвета. При тщательном осмотре наволочки следователь, которому было поручено расследование преступления, за­метил пришитую к ней метку прачечной, застиранную до такой степе­ни, что она не отличалась от остальной поверхности.

С целью более оперативного получения результата следователь решил произвести осмотр наволочки в кабинете кримина­листа с использованием криминалистической техники — электронно-оптического преобразователя и ультрафиолетового осветителя. В ре­зультате на метке были выявлены отдельные штрихи пятизначного числа, но разобрать конкретно какие это цифры не удалось.

Задача 3.

При расследовании уголовного дела о хищениях в ТОО «Альтаир» было установлено, что отправляемые в магазин «Галантерея» трикотажные изделия значи­тельно превышают количество, указанное в учетных документах, а деньги от реализации «левого» товара присваиваются работниками ТОО и магазина. С целью сокрытия хищений в ряде случаев работни­ки бухгалтерии прибегали к подлогу документов, к замене первона­чально оформленных транспортных накладных новыми, в которых ука­зывалось меньшее количество отправленных товаров.

При обыске в кабинете бухгалтера Нокиной А. в одной из мусорных корзин было обнаружено множество клочков разорванных документов.

Задача 4.

Кассир ТОО «Строймеханизация» Танибергенова Е. была привлечена к ответственности за хищение. Чтобы уменьшить ус­тановленную недостачу, кассир представила следователю следу­ющие документы: распоряжение главного бухгалтера Симоненко К. о вы­даче денег в сумме 350 тысяч т. под расписку начальнику управления Машанову К., расписку Машанова К. о получении указанной суммы.

Из показаний Машанова К. известно, что он действительно получал такую сумму от Танибергеновой Е., но, не в 2001г., а в прошлом году.

При обыске в квартире Танибергеновой Е. изъяли платежный документ, в которой подпись от имени Машанова К. , выполненная пастой фиолетового цвета, была обведена карандашом, и чистый бланк заявки в Центркредитбанк с подписью главного бухгалтера.

Задача 5.

Нестерук К. по договору с Козыревой С. должен был произвести ремонт принадлежавшего ей дома в г. Алматы. Согласно смете, стоимость работ составляет 1млн.830 тысяч тенге. Поскольку Козерева отказалась добровольно уплатить названную сумму, Нестерук предъявил к ней иск.

Суд Алмалинского района иск удовлетворил частично: взыскал в пользу Нестерука К. 1млн.180 тысяч тенге. Суд свое решение мотивировал тем, что Нестерук К. произвел ремонт из некачественных строительных материалов. Указанный факт был подтвержден свидетельскими показаниями родственницы Козыревой С. Однако Нестерук К. в судебном заседании предьявил корешки чеков тех материалов, которые он купил на проведение ремонта. Также Нестерук К. представил договор поставки с фирмой о купле продаже этого объема сухой строительной смеси, в котором были указаны условия: количество, качество, способ изготовления и т.д. При осмотре документов в подлинности сумм и даты поставки возникли сомнения.

***Задача 6.***

Председатель правления Джамбульского коммерческого банка Нахманович Б.Н. дал указание своим работникам изготовить кредитовое авизо Р №0535 и распоряжение №224 от 11.05.1992г. на сумму 3 млрд.830 млн.400 тыс. руб. Руководитель банка «Столичный» в Москве Смоленский А.Я., приняв к зачету распоряжение №224, направил авизо в расчетно-кассовый центр (РКЦ) Центробанка России. РКЦ Центробанка России перечислил на корреспондентский счет банка «Столичный» 3 млрд.830млн.400 тыс.руб.

Указанная сумма было конвертирована в доллары и использована Нахмановичем Б.Н., Смоленским А.Я. по усмотрению. Оба гр-на выехали в Швейцарию.

По факту хищения денежных средств Джамбульского банка было возбуждено уголовное дело. Следователь изъял документы в Джамбульском банке, сделал запросы в банк «Столичный», РКЦ Центробанка России по изъятию необходимых документов, взял необходимые для исследования образцы документов и направил на экспертизы.

***Задача 7.***

В апреле 199.. в один из коммерческих банков г. Лондона обратились граждане Республики Казахстан П. и К. Представив гарантийное письмо Национального банка РК, они обратились с заявлением о предоставлении им кредита в размере 1,2 млрд. фунтов. Однако данная афера провалилась в результате стечения неблагоприятных для преступников обстоятельств. Направленное факсом, из банка просьба о подтверждении Национальным банком РК в отношении граждан П. и К. данной гарантии поступила не сообщнику преступников, а иному должностному лицу. В результате преступники были задержаны, гарантийное письмо изъято. При обыске в доме у подозреваемых П. и К. были обнаружены не уничтоженные гербовая печать и чистые бланки с прежними реквизитами Национального банка РК. При допросах сотрудников Национального банка РК и подозреваемых совершению мошеннических действий способствовала халатность должностных лиц, не обеспечивших надлежащий контроль за уничтожением бланков строгой отчетности и гербовой печати Национального банка РК.

***Задача 8.***

На одном из рынков г. Алматы был задержан гр-н К. при попытке уплатить за товар купюрами 10000 тенге, вызвавшими сомнение в их подлинности. Экспертизой было установлено, что изъятые при задержании у гр-на К. 5 купюр номиналом 10000 тенге распечатаны с помощью цветного принтера. При обыске в доме у К. каких-либо соответствующих технических средств и материалов не было обнаружено. В показаниях К. утверждал, что купюры он нашел и решил ими воспользоваться. Оперативным путем были установлены связи К. со студентами одного из алматинских вузов. В ходе обыска в квартире, где проживали знакомые К., был изъят компьютер, цветной принтер, листы бумаги, заготовки с изображением купюры 10000 тенге с одной стороны.

***Задача 9.***

Гр-н Кобаев К. обратился в суд с иском к АО «БАК». Истец заявил, что договор о долевом его участии в строительстве жилого дома был составлен 20 апреля 2007г., а не 20 апреля 2006 г. и ходатайствовал перед судом о назначении экспертизы.

***Задача 10***

30.09.20..г. ТОО «САНА» в лице директора Канапин С. и ТОО «АЛСИ» в лице директора Рамазанова М. заключили контракт №30/9/3 на поставку аккумуляторов 6СТ-190АЗ в количестве 1435 шт. на общую сумму 14580325 тенге. Гарантом выступило ТОО «МАҚСАТ» в лице директора Бапашева К, представленное гарантийным обязательством № 89 от 24.09.20..г.

По условиям контракт вступал в силу при подтверждении УДП г. Алматы об обременении основных средтв ТОО «МАҚСАТ». При подписании контракта директором «АЛСИ» были представлены Приложения №1-3 к трем экземплярам контракта №30/9/3. а также справки с исходящими №12/125, №12/126 с оттисками печати «Жол полициясы басқармасы» и подписями начальника отдела автомототехники УДП г.Алматы Жалибаева Д.Р..

Однако, за поставку аккумуляторов ТОО «АЛСИ» не оплатила, аккумуляторы были реализованы, деньги использованы для личных нужд Рамазановым М. Справки и приложения оказались поддельными. Бапашев К. отрицал гарантийное обязательство и утверждал, что не направлял предъявленное ему при допросе письмо от его имени в УДП г.Алматы о подтверждении об обременении основных средств ТОО «МАҚСАТ».

**Задача 11**

Истица Соловьева М. обратилась в суд с иском к Назаровой Т., Якушеву П., РГП ЦПН по г. Алматы, нотариусу Тасаровой К. о признании договора дарения части домостроения. На суде истица пояснила, что доверенность от 21.02. 2002г. является недействительной, что она не давала такой доверенности. Более того, при ознакомлении ее адвоката Курицына Ю. с реестровой книгой №1 для регистрации нотариальных действий за период с 20.02.2002г. по 28.02.2002г. на стр.46 в графе № 6 «содержание нотариальных действий» и графе № 7 «оплачено за совершение нотариальных действий» в записях №400 от 21.02.2002г. имеются посторонние штрихи, что возможно свидетельствует об изменениях первоначального текста.

Судья, ознакомившись с представленными материалами, счел нужным назначить экспертизу по нотариальной книге.

**Задача 12**

Штерн К., являясь заместителем директора ТОО РА «Информсервис», вместе с Авиловым М. создал устойчивую организованную преступную группу, состоящую из семи человек. В течение 3-х лет были соданы и зарегистрированы на подставные лица 10 предприятий ТОО «Курылыс Инком», ТОО «Изосталь», ТОО «Премиум дизайн СПК» и др. без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность с целью освобождения от налогов и извлечения иной имущественной выгоды, причинив государству в виде неуплаты налогов в особо крупных размерах 2 928 138 536 тенге 12 тиынов путем подделки документов.

В ходе обыска на квартире у Авилова М. были обнаружены 7 листов размерами А-4, на которых имелись неразборчивые рукописные записи, содержание которых представляло интерес для следствия.

***Тема 3:******Трасологическая экспертиза***

***Цель занятия:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения трасологической экспертизы.

- Приобретение навыков анализа следственных ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью трасологической экспертизы.

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении трасологической экспертизы.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении трасологической экспертизы.

***План занятия:***

1.опрос - закрепление теоретических знаний о возможностях трасологической экспертизы и формах выводов эксперта-трасолога.

2.опрос - закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении трасологической экспертизы.

3.ознакомление с архивными заключениями по трасологической экспертизе, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 10-ти заключений эксперта).

4.аналитический разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 10 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. в каком соотношении находятся отрасль криминалистической техники «трасология» и «трасологическая экспертиза»;
2. какие объекты исследуются в трасологии и трасологической экспертизе;
3. какие объекты исследуются при экспертизе целого по частям;
4. что является научными основами трасологии, трасологической экспертизы и какие факторы обуславливают индивидуальность внешнего строения объектов трасологии;
5. по каким категориям дел (как правило) назначаются трасологические экспертизы;
6. какие вопросы можно поставить при исследовании следов человека (рук, ног, обуви, зубов);
7. какие вопросы можно поставить при исследовании следов орудий взлома, пломб, замков;
8. какие вопросы можно при исследовании следов от транспортных средств и самих транспортных средств;
9. какие материалы направляются эксперту при назначении экспертизы следов человека;
10. какие материалы направляются эксперту при назначении экспертизы следов орудий взлома;
11. какие материалы направляются эксперту при назначении транспортно-трасологической экспертизы;
12. в рамках каких следственных действий можно получить необходимые для идентификации объекты, материалы;
13. какие требования предъявляются к направляемым эксперту следам-вещественным доказательствам, образцам (например, дактилоскопическим картам, следам рук с места происшествия, гипсовым слепкам обуви и т.д.);
14. в каких случаях эксперт отказывается от производства экспертизы;
15. какие сведения иногда необходимо сообщить эксперту при назначении трасологической экспертизы;
16. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта- трасолога;
17. какие выводы могут быть даны экспертом-трасологом в результате исследований;
18. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
19. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной трасологической экспертизы.
20. в каких ситуациях и для решения каких вопросов проводится комплексная экспертиза (с участием каких экспертов).

**Тесты по судебно - трасологической экспертизе (СТЭ)**

1. Укажите, какие закономерности в объектах изучает судебная трасология

a) закономерности внешнего строения объектов материального мира и их изменения

b) закономерности химического состава объектов материального мира и их изменения

c) закономерности структуры объектов материального мира и их изменения

d)закономерности всех свойств объектов материального мира и их изменения

e) закономерности количественного состава элементов объектов материального мира

2. Укажите группу объектов, изучаемых СТЭ

a) гильза, документы, шины, орудие взлома

b) орудие взлома ,замки, пломбы, траспортное средство

c) фотоснимки, фотоаппарат

d) человек (руки, ноги, обувь и др.), транспортное средство, орудие взлома, замки, пломбы, животное (копыта)

e) человек (кровь, волосы, слюна и др.)

3. Укажите объект, не исследуемый СТЭ

a) следы транспортных средств

b) следы производственных механизмов

c) следы орудий взлома

d) следы горюче-смазочных веществ

e) следы рук, ног человека

4. Отметьте объект, который не исследуется в СТЭ

a) следы рук, ног человека

b) следы зубов человека

c) следы обуви

d) следы пуль, картечи и пр.

e) следы зубов животного

5. Укажите объект СТЭ

a) следы копоти

b) следы пороха

c) следы копыт животных

d) следы металлизации

e) следы запаха человека

6. Укажите объект СТЭ

a) следы пальцев рук

b) следы крови

c) слюна человека

d) следы запаха человека

e) голос человека

7. Укажите объект СТЭ

a) следы горюче-смазочных веществ

b) волокна от одежды

c) шкура животного

d) следы металлизации

e) следы пресс-формы на изделиях массового производства

8. Исключите объект, не относящийся к объектам СТЭ

a) cледы пресс-формы на фарах

b) следы протектора шин

c) следы копыт животных

d) следы обуви, ног

e) следы запаха человека

9. Выделите вопрос, не относящийся к предмету СТЭ

a) не оставлены ли следы рук (ног) конкретным лицом (лицами)

b) изготовлены ли объекты с помощью одной прессформы

c) зубами верхней или нижней челюсти оставлены следы

d) какова природа наслоений, имеющихся на одежде подозреваемого

e) каким орудием нанесены механические повреждения на одежде

10. Какие методы используются в методиках СТЭ

a) методы световой микроскопии

b) методы рентгеноспектрального анализа

c) методы рентгенофлуоресцентного анализа

d) методы хроматографического анализа

e) методы микроспектрального анализа

11. Для идентификации человека, что должен предоставить следователь наряду с вещественными доказательствами

a) исследуемый упаковочный материал

b) протокол осмотра места происшествия

c) образцы следов обуви, рук

d) следы обуви, рук с места происшествия

e) следы рук с места происшествия и образцы следов рук (дактилокарту)

12. Отметьте вопрос, не относящийся к предмету СТЭ

a) имеются ли на предмете следы рук, если да, то какой рукой и какими пальцами оставлены

b) каково направление выстрела

c) каков механизм следообразования

d) какие орудия и инструменты использовались для взлома

e) данным ли орудием оставлены следы на ригеле замка

13. Укажите, какой вопрос не относится к предмету СТЭ

a) в каком состоянии находился потерпевший при выполнении записей

b) не оставлены ли следы взлома на разных местах одним и тем же орудием

c) вскрывалась ли пломба после ее навешивания на объект

d) принадлежат ли осколки с места происшествия и с автомобиля одному фарному рассеивателю

e) имеются ли следы пальцев рук подозреваемого на листах документа

14. Отметьте вопрос, не относящийся к предмету СТЭ

a) с какой высоты падали капли крови

b) каким способом открывался замок

c) к какой марке относится транспортное средство, оставившее следа на месте происшествия

d) каким орудием взломан замок

e) каким способом нанесен оттиск печати на документе

15. Укажите, какой вопрос не относится к предмету СТЭ

a) не данным ли транспортным средством оставлены следы на месте происшествия

b) не печатью ли данного учреждения проставлен оттиск на удостоверении

c) не образованы ли оттиски на пломбе плашками, представленных пломбировочных тисков

d) имеет ли профессиональные навыки в использование инструмента лицо, совершившее взлом

e) пригодны ли для идентификации следы рук

16. Какой вопрос следует исключить, как не относящийся к СТЭ

a) исправен ли замок, если нет, то причина его неисправности

b) с какой стороны производили взлом

c) одними ли инструментами, средствами изготовлены самодельные орудия

d) пригодны ли для стрельбы самодельные пистолеты

e) принадлежать осколки фары данному транспортному средству

18. При исследовании объемных следов обуви, что представляется эксперту для идентификации

a) гипсовый слепок следов

b) схематический рисунок следа обуви

c) фотоснимок следа обуви

d) фрагмент протокола с описанием следа

e) постановление, гипсовый слепок с места происшествия и обувь подозреваемого

19. какие материалы предоставляются эксперту для решения вопроса, каким орудием совершен взлом

a) постановление и справочные материалы

b) различные виды орудий

c) объект со следами взлома

d) гипсовый слепок

e) постановление объект со следами взлома или слепок следов

20. какие материалы предоставляются эксперту для илентификации орудия совершения взлома

a) постановление и слепок следов

b) различные виды орудий

c) объект со следами взлома

d) постановление и гипсовый слепок следов

e) постановление, объект со следами взлома или слепок следов и орудие взлома

21. Укажите, для идентификации подозреваемого, какие материалы следует направлять эксперту

a) дактилокарту с образцами отпечатков пальцев подозреваемого

b) дактилопленку со следами пальцев с места происшествия

c) предметы со следами пальцев, постановление

d) фотоснимки папиллярных линий с места происшествия

e) дактилопленку со следами с места происшествия, дактилокарту подозреваемого и постановление

22. какие материалы следует направлять при идентификации обуви

a) постановление, гипсовый слепок обуви с места происшествия

b) гипсовый слепок обуви с места происшествия, зарисовки подошвы обуви

c)постановление, гипсовый слепок обуви с места происшествия, обувь подозреваемого или слепки

d) фотоснимки (обзорные, узловые, детальные) места происшествия

e) фотоснимки и протокол осмотра места происшествия

23. какие материалы следует направлять для идентификации фарных рассеивателей по его осколкам

a) осколки с места происшествия

b) осколки с автомобиля подозреваемого

c) постановление, осколки с места происшествия и осколки с автомобиля подозреваемого

d) образец фарного рассеивателя

e) фотоснимки и протокол осмотра места происшествия

24. какие материалы направляются при идентификации шин транспортных средств

a) гипсовые слепки следов шин на месте

b) искомая машина

c) гипсовые слепки шин искомой машины и слепки следов с места

d) постановление, гипсовые слепки шин искомой машины и слепки следов с места происшествия

e) детальные снимки и схема места происшествия

25. Какие материалы нужно представить эксперту при исследовании замков для определения, каким способом он взломан

a) замок с места происшествия

b) узловые и детальные снимки места происшествия

c) постановление и схема места происшествия

d) отмычки, ключи, изъятые у подозреваемого

e) постановление, протокол осмотра места происшествия, замок с места происшествия

26. какие материалы должны быть предоставлены эксперту при идентификации зубов человека

a) предмет со следами укуса

b) модель челюсти подозреваемого

c) постановление, предмет со следами укуса и модель челюсти подозреваемого

d) фрагмент протокола осмотра места происшествия и фотоснимки следов укуса

e) фотоснимки следов укуса

27. Какие материалы представляются эксперту при идентификации орудия взлома пломбы с места происшествия

a) пломбировочные тиски или их слепки, изъятые у подозреваемого

b) инструменты подозреваемого

c) пломба с места происшествия и постановление

d) протокол осмотра места происшествия и фотоснимки

e) пломба с места происшествия, инструменты, изъятые у подозреваемого и постановление

28. Какое правило обязательно следует соблюдать при направлении одежды со следами механических повреждений на экспертизу

a) упаковать

b) описать в протоколе

c) предварительно высушить

d) обшить следы повреждения

e) все вышеизложенное

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение трасологической экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы для разрешения вопросов должны быть направлены эксперту, нужны ли дополнительные материалы или информация, возможна ли комплексная экспертиза и с какими еще специалистами данные вопросы могут быть разрешены.

**Задача 1.**

При проведении осмотра места происшествия в связи с обнаружением трупа гр-на неустановленной личности на асфальтовом покрытии дороги были найдены следы торможения и восемь кусочков фарного стекла. На расстоянии 25 м. от места происшествия на повороте от шоссе к проселочной дороге были обнаружены четкие объемные следы протектора шин автомобиля.

Указанные вещественные доказательства были зафиксированы и приобщены к уголовному делу о ДТП, по факту которого производился осмотр дороги.

**Задача 2.**

В ночь на 30 октября 200..г. неизвестные лица, подъехав к фермерскому хозяйству Хамидулина Г., увезли двух телят, 3-х коров. При осмотре на месте происшествия были обнаружены следы копыт разных размеров, следы протектора колес и трех пар обуви. Все обнаруженные следы были сфотографированы, описаны в протоколе осмотра, затем были изготовлены гипсовые слепки с беговой дорожки колес автомобиля на участках, четко отобразившихся на грунте. Аналогично были изготовлены слепки со следов с четким отображением подошвы всех пар обуви.

Спустя две недели при попытке вывезти овец, принадлежавших фермеру Куванову М., была задержана грузовая машина В 686 ВТN с гражданами Комлевым М., Мухтаровым М. и Тезекбаевым М. Были проведены осмотр места происшествия, обыски и обнаружены необходимые материалы для экспертизы.

Задача 3.

Труп гр-на Султанова М. был обнаружен на берегу речки Аксай. При осмотре места происшествия были зафиксированы четкие следы протектора шин автомобиля. На участке территории места происшествия по направлению к следам протектора машины на расстоянии 17 м. от трупа был выявлен след фрагмента подметочной части обуви с четким отображением рисунка подошвы. На этой же территории были обнаружены 3 окурка, два от сигареты «Саme1», один – «Стюардесса», а также – скомканный коробок «Саmel».

По материалам следствия подозрение возникло в отношении племянника потерпевшего. В доме подозреваемого был произведен обыск, давший положительный результат. Были обнаружены кроссовки, рисунок подошвы которых был похож на след с места происшествия. В пепельнице были изъяты несколько окурков сигарет «Саme1». С пальцев рук подозреваемого была изготовлена дактилоскопическая карта. В ходе следствия выяснилось, что автомобиль принадлежал потерпевшему.

Задача 4.

В офисе, расположенном на первом этаже жилого дома, была совершена кража. Преступники проникли в офис через окно. Прутья решетки на окне в нижней ее части были перекушены и отогнуты. Под окном снаружи и внутри были изъяты осколки стекла разных размеров. На осколках имелись следы рук, однако папиллярные линии не просматривались, за исключением одного из осколков, на котором четко просматривались папиллярные линии 2-х пальцев.

В ходе следствия была установлена преступная группа из 3-х лиц: Кобеева М., Мухтарова К., Лукпанова О. У одного из них - Кобеева М. при обыске в доме были обнаружены и изъяты набор отмычек, ключей, инструменты-ножницы по металлу, плоскогубцы и другие инструменты.

Задача 5.

При таможенном досмотре автомобиля джип «Форд» с номером А 645 VNK был обнаружен тайник, в котором находился сверток с порошком. Про опросе водителя автомобиля Сикорского Г. , он заявил, что машину приобрел месяц тому назад, о существовании тайника не знал, к найденным порошкам никого отношения не имеет, возможно, это относится к прежнему владельцу Смирнову П.

**Задача 6.**

При совершении кражи из квартиры гражданина Рахимова А. был задержан гр-н Салимов М. При личном обыске у него был изъят ломик-фомка. На месте происшествия в квартире Р. была выпилена часть косяка входной двери со вдавленным следом и снят замок, ригель которого имел царапины. В ходе следствия следователь решил проверить причастность Салимова М. к другим нераскрытым кражам. Запросив материалы по криминалистическому учету нераскрытых краж за последний год, следователь в первую очередь обратил внимание на способ совершения кражи - взломы путем отжима ригеля замка или двери. Таких оказалось 3 кражи: в жилых домах по улице Березовского 37 в квартире 13; по улице Розыбакиева 144 в кв.15; в частном доме по улице Утепова 8. По запросу следователя ему были предоставлены необходимые материалы, вещественные доказательства, обнаруженные при осмотре места происшествия по указанным адресам.

Задача 7.

Утром на проезжей части ул. Семиреченской напротив дома № 7 обнаружен был труп неизвестного гражданина с признаками наезда автотранспортным средством. Рядом с трупом на участке размером 2\*3 м. обнаружены 15 осколков прозрачного стекла различной формы и размеров, характерные для рассеивателя автомобильной фары.

В наезде подозревается водитель автомобиля ЗИЛ-130 № А 061 ЖЖ Смаков Б.Н. При осмотре указанного автомобиля установлено, что имеется повреждение левой фары - разбит рассеиватель. Из-под ободка поврежденной фары изъяты 5 осколков разбитого фарного рассеивателя. Водитель Смаков Б.Н. свою причастность к наезду отрицает, заявив, что фару повредил при ударе о стойку ворот при въезде к себе во двор. При осмотре указанного места возле ворот обнаружены и изъяты 10 осколков стекла.

**Задача**  8.

На шоссе Кустанай-Зереида был совершен наезд на гр. П., который, не приходя в сознание, скончался.

При осмотре на месте происшествия был обнаружен кусок доски, который предположительно мог отделиться от борта машины, скрывшейся с места происшествия. Примерно через 3 часа после аварии дорожной полицией при въезде в г. Кустанай был остановлен грузовая автомашина, у которого имелось повреждение правой части кузова. По факту происшествия было возбуждено уголовное дело и назначена судебная экспертиза.

**Задача 9.**

6 октября 200..г. водитель автомобиля Ауди-80 А 483 МНМ Штоль М., двигаясь по улице Карпатская, заехал на левую сторону дороги, где и произошло столкновение его машины со встречным транспортом мотоциклом марки Урал-63, управляемым гражданином Мирошниченко Г. При осмотре автомобиля было установлено, что левая передняя покрышка и камера имеют повреждения. У мотоцикла был оторван левый цилиндр. Обвиняемый Штоль М. на допросе показал, что авария произошла из-за того, что левый баллон у него был пробит и автомашину потянуло на встречную полосу дороги, в результате его машина столкнулась с мотоциклом.

**Задача 10.**

7 марта 200.г.. примерно в 21 час 30 мин на трассе Алматы-Талды-Курган в 500 м от поселка Джансугурово неизвестной машиной были сбиты работники Аксуского завода Пупырин К., Дмитриев А., Новочигин А. При осмотре места происшествия были обнаружены осколки стекла, похожие на фарный рассеиватель, и зеркало заднего вида кустарного производства.

8 марта утром по подозрению в совершении указанного ДТП была задержана а/м СНN 683, принадлежащий гр-ну Арсланову К., при осмотре которой были обнаружены: разбитый левый подфарник с остатками части стекла, кронштейн для крепления зеркала заднего вида без зеркала, с поврежденной трубкой, наслоение на ободке левой фары вещества, похожего на мазут или иной нефтепродукт.

**Задача 11.**

По факту кражи материальных ценностей из контейнера было возбуждено уголовное дело. Контейнер находился на территории склада (СВХ) таможни N. При его осмотре повреждений корпуса не обнаружено было. На петли двери контейнера навешена была пломба из металла серого цвета, что исключает возможность поворота ручки вверх без повреждения пломбировочной проволоки. Проволока двойная, из двух скрученных нитей, два свободных ее конца скручены между собой. Пломба округлой формы, диаметр 16 мм. На одной ее поверхности имеются рельефные изображения факела и жезла, на другой - таможенные обозначения «ТК-14120» . Сторона с таможенным обозначением приподнята, одно из отверстий канала расширено. По краям канала имеются царапины. Пломба была изъята с места происшествия.

**Задача 12**

При осмотре места происшествия и трупа гр-на М. были обнаружены несколько гвоздей. Они лежали на земле со стороны вывернутого кармана плаща потерпевшего. Следователь изъял их, описав в протоколе. Он предположил, что эти гвозди могли выпасть из кармана преступника, когда **тот шарился** в кармане плаща потерпевшего. При осмотре гвоздей шляпка у них имела эллипсоидную форму, т.е. отличалась особенностями. Длина гвоздей была 3 см., диаметр – 2 мм. Позже, когда оперативным путем был установлен подозреваемый Н. и в доме у него производился обыск с целью обнаружения орудия убийства, следователь обратил внимание на коробку с гвоздями, которые имели форму шляпки и размеры, одинаковые с гвоздями, изъятыми с места происшествия.

**Задача 13**

По факту драки и убийства гр-на Байрамкулова М. при осмотре в правой руке трупа была обнаружена пуговица с кусочком ткани, похожей на плащевую. По предположению следователя пуговица была оторвана от одежды преступника. За короткий срок был установлен подозреваемый Халелов Е., при обыске у него была изъята куртка с недостающей пуговицей и разрывом ткани.

**Задача 14**

При осмотре места происшествия по факту убийства гр-на П. были обнаружены 3 следа пальцев рук, из которых один след принадлежал большому пальцу правой руки потерпевшего. Проверка отделом дактилоскопического учета Управления специального учета Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК была установлена принадлежность их Сарсенбаеву Нурлану Айдаровичу, 1970 г.р., осужденному на 2 года лишения свободы по ч.1 ст.104 УК РК в 2001г.

В ходе следственно-оперативных мероприятий по подозрению в совершении убийства был задержан Нурлан, 1970 г. рождения, предъявивший удостоверение личности на Дагалова Н.А.

**Задача 15**

На трассе был обнаружен труп мужчины примерно 40 лет, по результатам СМЭ – смерть его наступила в результате наезда транспортного средства. Личность мужчины была установлена по документам в автомобиле, стоявшим вдоль обочины трассы в 5-ти метрах от трупа. При осмотре его одежды на участках, контактировавших с транспортным средством, были обнаружены частицы лакокрасочного покрытия, которые были направлены на КЭМВ, и на передней бортовки пиджака имелись незаметные при визуальном исследовании пятна крови, группа которых не совпадала с группой крови потерпевшего.

Место данного происшествия находилось недалеко от каменоломен, где спустя несколько дней рабочими был обнаружен труп молодой женщины возраста 28-30 лет. Смерть женщины наступила в результате огнестрельного ранения. Для проверки версии, не причастен ли мужчина, скончавшийся в результате ДТП, к убийству женщины, чей труп был обнаружен в каменоломнях, было проведено сравнительное исследование крови. Результаты показали идентичность пятен крови на одежде мужчины и крови женщины. Следственно-оперативным путем личность женщины была установлена.

При осмотре ее квартиры на ковре в гостиной было обнаружено замытое пятно крови. На поверхности бытовых предметов каких-либо следов рук не имелось. Не были обнаружены гильза, пуля. При повторном осмотре места происшествия только с 3-ей попытки на пудренице женщины были обнаружены следы пальцев рук, не принадлежащие потерпевшей.

**Задача 16**

В полицию по факту группового изнасилования обратилась гр-ка Зузина М. Обстоятельства происшедшего были следующие: накануне она случайно встретила трех бывших одноклассников, решили встречу отметить, пошли в кафе, затем продолжили на квартире одного из этих ребят. По ее показаниям они совершили насилие. По показаниям задержанных молодых людей насилия не было, все происходило на добровольной основе. При первичном осмотре места происшествия каких-либо значимых следов не обнаружено было.

При повторном допросе девушки следователь обратил внимание на ее внешние данные (у нее были длинные, густые ресницы, окрашенные тушью) и ее показания об обстоятельствах насилия. Она утверждала, что при насилии двое других ребят держали ее за руки и прикрывали лицо подушкой. Она плакала, умоляла ее отпустить. Следователь уточнил обстоятельства вопросом: В тот вечер ваши ресницы также были окрашены? Она ответила: Да. Немедленно была составлена группа для проведения повторного осмотра места происшествия. Подушка с разводами краски черного цвета была обнаружена в квартире нетронутой и более того, на наволочке были видны четкие вертикальные линии - возможные отображения ресниц потерпевшей.

***Тема 4:******Судебно-баллистическая экспертиза***

***Цель занятия:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения судебно-баллистической экспертизы.

- Приобретение навыков анализа следственных ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью судебно-баллистической экспертизы.

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении судебно-баллистической экспертизы.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении судебно-баллистической экспертизы (гражданские и уголовные дела).

***План занятия:***

1.опрос - закрепление теоретических знаний о возможностях судебно-баллистической экспертизы и формах выводов эксперта.

2.опрос - закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении судебно-баллистической экспертизы.

3.ознакомление с архивными заключениями по судебно-баллистической экспертизе, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 10-ти заключений эксперта).

4.аналитический разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 10 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. в каком соотношении находятся отрасль криминалистической техники «судебная баллистика» и «судебно-баллистическая экспертиза»;
2. какие объекты исследуются в судебной баллистике и судебно-баллистической экспертизе;
3. по каким категориям дел (как правило) назначаются судебно-баллистические экспертизы;
4. что является научными основами судебной баллистики и судебно-баллистической экспертизы;
5. каковы возможности судебно-баллистической экспертизы при исследовании огнестрельного оружия, боеприпасов, следов выстрела, инструментов и материалов;
6. какие идентификационные и неидентификационные вопросы можно поставить на разрешении экспертизы при исследовании огнестрельного оружия;
7. какие идентификационные и неидентификационные вопросы можно поставить на разрешении экспертизы при исследовании снарядов, пыжей, материалов, инструментов;
8. какие вопросы можно поставить при исследовании следов выстрела;
9. в каких ситуациях возникает необходимость исследования материалов, инструментов при назначении судебно-баллистической экспертизы;
10. какие материалы направляются эксперту при назначении экспертизы огнестрельного оружия, боеприпасов, следов выстрела;
11. какие требования предъявляются к направляемым эксперту объектам-вещественным доказательствам и образцам;
12. каковы правила обращения с огнестрельным оружием, направляемым на экспертизу;
13. в каких случаях эксперт отказывается от производства экспертизы;
14. какие сведения и о чем иногда необходимо сообщить эксперту при назначении баллистической экспертизы;
15. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
16. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
17. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
18. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной баллистической экспертизы;
19. какие комплексные экспертизы проводятся и для решения каких вопросов они проводятся при использовании преступником огнестрельного оружия;
20. возможны совместные исследования эксперта-баллиста и эксперта медика и для решения каких вопросов создается такая комиссия.

**Тесты по** **судебно-баллистической экспертизе (СБЭ)**

1. Назовите правильную совокупность объектов судебно-баллистической экспертизы (СБЭ)

a) огнестрельное оружие, боеприпасы, следы выстрела

b) патроны, следы выстрела, холодное оружие

c) огнестрельное оружие, холодное оружие

d) огнестрельное оружие, холодное оружие, взрывные устройства

e) гильза, капсюль, пыжи, дробь

2. Назовите объект, не относящийся к объектам судебно-баллистической экспертизы (СБЭ)

a) оружие огнестрельное

b) патроны

c) холодное оружие

d) порох

e) пыжи

3. Исключите объект, не относящийся к объектам СБЭ

a) гильза

b) капсюль

c) пыж

d) паста

e)дробь

4. Отметьте объект, не являющийся объектом СБЭ

a) дробь

b) картечь

c) пуля

d) бумага

e) гильза

5. Выделите объект, не относящийся к числу объектов СБЭ

a) следы рук

b) следы копоти

c) следы оружейной смазки

d) следы выстрела

e) патрон

6. Отметьте объект, не являющийся объектом СБЭ

a) пистолет

b) револьвер

c) дробь, картечь

d) драгоценные металлы

e) пыжи

7. Укажите объект, не относящийся к дополнительным следам СБЭ

a) входное и выходное отверстия от прохождения снарядов в преграде

b) следы опаления

c) следы копоти

d) пороховое наслоение

e) штанцмарка (след от дула ствола)

8. Укажите объект, относящийся к понятию основных следов выстрела

a) входное и выходное отверстия от прохождения снарядов в преграде

b) следы опаления

c) следы копоти

d) пороховое наслоение

e) штанцмарка (след от дула ствола)

9. Отметьте правильную совокупность объектов СБЭ

a) огнестрельное оружие, боеприпасы, следы выстрела

b) револьвер, патроны

c) дробь, картечь, гильза, капсюль

d) гильза, капсюль, порох, пуля

e) гильза, капсюль, порох, пыжи, дробь

10. Отметьте совокупность объектов, являющихся компонентами охотничьего патрона

a) пистолет, патроны

b) гильза, капсюль, порох, пыж, дробь (картечь)

c) гильза, капсюль, порох, пуля

d) гильза, капсюль, дробь (картечь)

e) гильза, капсюль, порох, пыж, пистолет

11. Отметьте совокупность объектов, являющихся компонентами боевого патрона

a) гильза, капсюль, порох, пыж, дробь (картечь)

b) гильза, капсюль, порох, пуля

c) гильза, капсюль, дробь (картечь)

d) гильза, капсюль, порох, пыж, пистолет

e) патрон, патронник, боек

12. Отметьте объект, не являющийся объектом СБЭ

a) пистолет

b) револьвер

c) дробь, картечь

d) драгоценные металлы

e) пыжи

**13**. Какая совокупность правил должна соблюдаться при направлении огнестрельного оружия эксперту

a) должно быть разряжено

b) ствол нельзя чистить

c) на дуло надет колпачок

d) снять видимые наслоения на стволе

e) из магазина изъять имеющиеся патроны

14. Как должен быть сформулирован вопрос при идентификации оружия по снарядам

a) каким способом изготовлено оружие

b) относится ли к огнестрельному оружию предмет, изъятый у гражд. К.

c) из данного пистолета была выстреляна пуля с места происшествия

d) из какого металла изготовлено оружие

e) каким способом изготовлены снаряды

15. Как следует поставить вопрос при идентификации оружия по гильзе

a) производился ли выстрел из ружья

b) каким способом изготовлены дробь, картечь

c) сколько выстрелов было произведено из данного оружия

d) из данного пистолета (револьвера, автомата, ружья) была выстреляна гильза

e) одинаков ли способ изготовления всех гильз с места происшествия

16. Как должен быть сформулирован вопрос при идентификации снарядов охотничьего ружья

a) одинаковы ли по составу дробинки из трупа и дробинки из патронов гражданина К

b) сходны ли по составу картечь с места происшествия и картечь, изъятая на квартире К.

c) одним ли способом изготовлены дробинки (картечины) с места происшествия и изъятые на квартире К.

d) заводской ли способ изготовления снарядов с места происшествия

e) имеют ли единый происхождения снаряды с места происшествия и изъятые у подозреваемого

17. Как сформулировать следующий вопрос при идентификаций пыжей, прокладок

a) имеют ли единый источник происхождения пыжи ( прокладки) с места происшествия и изъятие на квартире К.

b) одним ли способом изготовлены пыжи (прокладки) с места происшествия и с квартиры К.

c) имеют ли одинаковый состав пыжи (прокладки) с места происшествия и с квартиры К.

d) идентичны ли пыжи с места происшествия и с квартиры К.

e) каков способ изготовления

18. Какие материалы направляются эксперту при идентификации оружия

a) пуля (гильза) с места происшествия или из тела потерпевшего, оружие подозреваемого, постановление

b) пыжи, гильза с места происшествия и ружье подозреваемого

c) гильзы, пули, дробь и картечь

d) оружие, постановление

e) постановление, следы огнестрельного повреждения на одежде потерпевшего

19. какие материалы должны быть направлены эксперту при идентификации снарядов

a) дробь с места происшествия

b) куски металла, изъятые у подозреваемого

c) дробь и гильзы

d) куски свинца с квартиры подозреваемого

e) постановление

20. Исключите вопрос, не относящийся к предмету СБЭ

a) с какого расстояния был произведен выстрел

b) мог ли самопроизвольно произойти выстрел из ружья

c) из данных обрывков газеты, изъятых на квартире подозреваемого, изготовлен пыж

d) каким способом отпечатана газета

e) пуля, извлеченная из трупа потерпевшего, и пули, с места происшествия при разбойном нападении на ювелирный магазин, были выстрелены из одного и того же оружия

21. Укажите вопрос, который не относится к предмету СБЭ

a) в одной ли смеси находились дробинки из трупа и дробь, изъятая на квартире Б.

b) кустарного или фабричного производства дробь (картечь), извлеченная из трупа

c) картечь с места происшествия и картечь, изъятая у подозреваемого, изготовлены ли из одного сырья

d) бланки документов изготовлены ли с одного клише

e) пыж с места происшествия и пыжи, изъятые у подозреваемого, изготовлены ли из одного материала

22.Какие материалы направляются эксперту для решения идентификационного вопроса об изготовлении самодельного оружия

a) инструменты, патроны, сырье (куски металла, древесины т пр.),

b) сырье, самодельное оружие

c) самодельное оружие

d) инструменты, сырье (металл, куски древесины и пр.), самодельное

оружие, постановление следователя

e) постановление следователя

23. какие материалы должны быть направлены эксперту при идентификации снарядов - пули, дробь, картечь с места происшествия

a) дробь, картечь с места происшествия и дробь, картечь или сырье, изъятое на квартире подозреваемого

b) постановление следователя, протокол осмотра места происшествия

c) дробь, картечь с места происшествия и дробь, картечь или сырье, изъятое на квартире подозреваемого, постановление следователя

d) протокол осмотра места происшествия, снаряды с места происшествия

e) протокол осмотра места происшествия

24. какие материалы должны быть направлены для решения вопроса о самопроизвольности выстрела

a) патроны

b) оружие подозреваемого

c) предмет со следами выстрела

d) протокол осмотра места происшествия, постановление

e) оружие подозреваемого, патроны, протокол осмотра места происшествия, постановление о назначении экспертизы

25. Какие материалы направляются эксперту при решении вопроса о дистанции выстрела

a) оружие

b) оружие, боеприпасы

c) предмет со следами огнестрельного повреждения, протокол осмотра предметов

d) боеприпасы, протокол осмотра предметов

e) постановление, предмет со следами огнестрельного повреждения, оружие, боеприпасы

26. Какое сырье используется преступниками для самодельного изготовления дроби, картечи

a) латунь

b) мельхиор

c) свинец

d) сталь (марки различные)

e) серебро

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение баллистической экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы для разрешения вопросов должны быть направлены эксперту, нужны ли дополнительные материалы или информация, возможна ли комплексная экспертиза и с какими еще специалистами данные вопросы могут быть разрешены.

**Задача 1.**

По факту утопления инженером Гарином П. своей супруги Натальи Михайловны было возбуждено уголовное дело. В ходе следствия было установлено, что ранее с его женой произошел несчастный случай. Однако дело было прекращено за отсутствием доказательств. Запросив материалы этого дела, следователь изучил обстоятельства несчастного случая. Оно состояло в следующем: Наталья Михайловна на даче обнаружила непонятный предмет, по внешнему виду имеющий форму консервной банки. С одной стороны у этого предмета имелось круглое отверстие. С другой стороны находилась выступающая из корпуса подвижная деталь. Женщина, обнаружив этот предмет и рассматривая, нажала на деталь, в результате чего получила телесное повреждение. Происходило в присутствии ее мужа, причем именно он обратил ее внимание на данный предмет.

Следователь решил выяснить, что собой представляет указанный предмет, направив его на экспертизу.

**Задача 2.**

На ювелирный магазин в центре города было совершено разбойное нападение. На месте происшествия обнаружены были три пули, одна из которых была сильно деформирована. Из трупа охранника при производстве судебно-медицинской экспертизы была извлечена пуля. Все пули были пистолетными и имели одинаковый калибр – 9 мм.

Принятыми оперативно-розыскными мерами двое из преступной группы были задержаны. При обыске у одного из них, В. были изъяты два кольца и цепочка, предположительно похищенные из магазина, 2 ножа, кастеты; кроме того, в тайнике дома гр-на В. был обнаружен пистолет системы Макарова со спиленным номером; у второго задержанного К. – обрез, револьвер «Наган», ювелирные изделия (кольца, браслеты, цепочки).

Задача 3.

На полу помещения таможенного поста N. обнаружен был труп майора таможенной службы Н. У его колена на полу лежал пистолет системы Макарова МН №7741 калибра 9мм выпуска 1964г. При осмотре пистолета патронник был пуст, курок спущен с боевого взвода. Из канала ствола ощущался запах сгоревшего пороха. Для сохранения следов на дульный срез пистолета был надет колпачок. В магазине пистолета имелись три патрона.

В верхней части входной двери со стороны внутреннего помещения обнаружен слепой канал круглой формы диаметром 9мм и глубиной 18 мм. Вокруг канала – темный поясок обтирания шириной 1мм. Пуля была извлечена.

На полу помещения на расстоянии 150 см от входной двери была обнаружена гильза пистолетного патрона, цилиндрической формы.

Задача 4.

30 декабря 20.., полицейские Ж… РОВД Самбетбаев З. и Нусупбеков У., пройдя инструктаж о несении службы, получили служебные пистолеты «Макаров» соответственно серии ИС и СТС №8691 и 8823, по 8 патронов в двух обоймах. В 21 час оба, самовольно оставив охраняемые объекты, употребили алкоголь. Будучи в нетрезвом состоянии, начали приставать к гражданам, угрожая им пистолетами. На просьбы граждан убрать пистолеты, оба не реагировали. Один из милиционеров, выстрелил в гр-на Азербаева А., который скончался на месте. После этого выстрела граждане разбежались. Самбетбаев З. начал беспорядочную стрельбу по убегающим. В результате два гражданина Шахов Г. и Герман П. были убиты. После чего, Самбетбаев З. выстрелил себе в голову. На месте происшествия были обнаружены девять гильз и три пули. Из трупов медиками были извлечены 4 пули. При задержании Нусупбекова У. был изъят пистолет серии СТС № 8823 , в обойме которого имелось 7 боевых патронов.

**Задача 5.**

В процессе задержания преступной группы, совершившей похищение Малидова К., оперативники для его освобождения были вынуждены применить оружие. На месте происшествия находились два трупа с огнестрельными ранениями и труп Малидова К. без внешних признаков насильственной смерти. При осмотре двух трупов на теле одного рана была сквозная, у второго – имелись два входных отверстия в области груди.

На месте происшествия были найдены 12 пуль, одна из которых имела наслоения вещества красного цвета.

Судебными медиками были извлечены две деформированные пули из трупа одного из преступников.

У преступников на месте происшествия были изъяты 2 пистолета МР-40 и автомат АКМ со спиленными номерами.

**Задача 6.**

За неделю до поджога в поселке появился, не имеющий определенных занятий, гр-н Салодский Н. 12 мая вечером житель поселка Кузьмичев М. заметил, что сарай, где хранилась собранная пшеница в его дворе, загорелся. Выбежавший из дома на крики Кузьмичева М. его старший сын Петр увидел убегавшего по огородам человека. Схватив двуствольное ружье, Петр Кузьмичев погнался за неизвестным. Несмотря на предупредительные окрики и выстрел вверх, неизвестный не остановился и продолжал бежать, а когда Петр стал его нагонять, последний остановился и выстрелил в него из револьвера. Этим выстрелом Кузьмичев Петр был ранен в левое бедро. Видя, что неизвестный вновь целится из револьвера, Петр выстрелил в него из ружья, после чего неизвестный скрылся в кустах. Пожар хотя был потушен, однако ущерб нанесен был значительный.

Во время осмотра места происшествия около сарая обнаружена бутылка с остатками жидкости по запаху и виду напоминающей керосин. Запах керосина ощущался на месте пожара. На грядке огорода были найдены вдавленные следы ног человека, удалявшегося от сарая через огороды к реке. С наиболее отчетливых следов следователь изготовил гипсовые слепки.

В кустах на берегу реки были найдены несколько пятен впитавшейся в песок крови и обрывки окровавленных тряпок. Тряпки, песок с кровью были изъяты.

13 мая к частному практикующему врачу Коркиан Е. явился г-н Салодский Н., заявивший, что накануне вечером он был на охоте и случайно ранен своим товарищем. Из правого предплечья и правой грудной мышцы Салодского Н. врач извлек шесть свинцовых дробинок.

На допросе у следователя Кузьмичевы показали, что принадлежащее им ружье было заряжено патронами, снаряженными самодельной дробью и представили ему коробку с дробью.

**Задача 7.**

По факту убийства Зуйкова Н. охранником СТО Акбаровым С., им были даны следующие показания: гражданин Зуйков Н., подъехав на машине, обратился к нему с вопросом, где обменный пункт, работающий круглосуточно. После чего, приблизившись к нему, ударил его в лицо и стал пытаться забрать у него оружие. Обороняясь, он (охранник) произвел в Зуйкова Н. выстрел.

Задача 8.

5 сентября 200.. г. Ипполитов К., работающий начальником с/ч учреждения УЧ/112 -2, вернулся домой примерно в 23 часа вечера. Дома между ним и его женой произошла ссора. В квартире раздался выстрел, выйдя к соседям, Ипполитов сообщил, что его жена покончила жизнь самоубийством.

При осмотре места происшествия Ушкова А. была обнаружена лежащей в кровати в ночной сорочке, в правой части головы была огнестрельная рана. В правой руке находился пистолет браунинг модели Беби. В канале ствола была видна заклинившаяся пуля, в магазине пистолета имелось еще два боевых патрона. Из головы Ушковой была извлечена пуля, в постели обнаружена гильза.

**Задача 9.**

По факту о несчастном случае с гр-ном Смирновым В. по показаниям участников были установлены следующие обстоятельства. Гр-н С. вместе с друзьями Митковым М. и Хромовым К. возвращались с охоты домой и при спуске по тропинке вниз к автомашине произошел несчастный случай. Впереди шел Смирнов В., за ним следом Хромов К., третьим шел Митков М. Двухствольное ружье Миткова М. висело на его плече, дулом вверх. В патроннике оставался один патрон. Хромов К. ранее свое ружье оставил в машине. Спуск был неровный, грунт был слегка увлажненный после прошедшего накануне дождя. По показаниям Миткова М. – он споткнулся, в тот момент, когда он падал, приклад ружья стукнулся о грунт и произошел непроизвольный выстрел в спину впереди шедшего Смирнова В., Хромов К. в это время находился вне траектории полета снарядов. По показаниям Хромова К.: что он, когда услышал звуки падения и выстрела, обернулся и увидел, что Митков М. лежит на спине, а ружье валяется рядом с ним, ствол был направлен вниз.

**Задача 10.**

В городском парке во время драки был ранен в живот и руку несовершеннолетний Подрезов С. На месте происшествия были обнаружены пуля и 2 гильзы от патронов к малокалиберному пистолету. Вторая пуля была извлечена при операции Подрезова С. Во время обыска у подозреваемого Петелина С. был обнаружен малокалиберный пистолет системы Марголина.

**Задача 11**

20 февраля 20.. в 23 час. было совершено разбойное нападение на зал игровых автоматов «Карэ», 23 февраля в 21 час. – на зал игровых автоматов «Лика», 24 февраля при совершении нападения на зал игровых автоматов «РИО» преступники были задержаны. У одного из задержанных был изъят пистолет ИЖ-78-7,6; у второго – пистолет DRO 1627.

При осмотре изъятых орудий оказалось, что у пистолета ИЖ-78-7,6 заменен ствол и калибр значительно меньше, были заменены и другие детали, у пистолета DRO 1627 отсутствовал ударник и некоторые другие детали. Следователь направил их на экспертизу.

**Задача 12**

16 июня 1998 года в 22 час. Ескараев К. на автомашине УАЗ 31514 госномером А 200 ЕРМ выехал и не вернулся. Спустя полгода в полицию с заявлением об обстоятельствах исчезновения Ескараева К. обратился гр-н Бзежинский Г. Согласно его заявления, Ескараева К. он познакомил со своим начальником Косухиным М., который попросил отвезти в поселок Комертоган 16 июня вечером. Когда подъезжали к поселку, Косухин М. вытащил пистолет и произвел выстрел в голову Ескараева К. Ему, Бзежинскому Г. велел закопать труп на месте происшествия.

При проверке показаний Бзежинского Г. были обнаружены скелетированные останки человека. Судебно-медицинская экспертиза определила причину смерти и принадлежность останков Ескараеву К. Тщательный осмотр места происшествия и просеивание через сито почвы, где происходило происшествие, дали положительные результаты. Была обнаружена деформированная пуля. Косухин М. был арестован. Оперативным путем было установлено, что пистолет находится у приятеля Косухина М. При проведении обыска Бородин Г. добровольно выдал пистолет ПМ 9 мм ХУ1213, принадлежащий Косухину М.

**Задача 13**

Водитель Шатилов П. в салоне такси был застрелен. При задержании двух молодых людей Сужикова М. и Айдарова Г., у последнего был изъят пистолет ИЖ-78-7,62 КИМ 2595. В показаниях задержанный утверждал, что водитель сам предложил купить пистолет, когда он, Айдаров Г. рассматривал пистолет, водитель резко дернул его за руку и в результате произошел выстрел. Судебно-медицинская экспертиза констатировала, что выстрел был произведен в правую височную область головы с повреждением шейного отдела позвоночника и спинного мозга.

При осмотре пистолета обнаруживалась замена ствола на боевой меньшего калибра. Извлеченная пуля имела калибр 5,45 мм.

***Тема 5.******Криминалистические экспертизы материалов и веществ***

***Цель занятия:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения криминалистической экспертизы материалов и веществ.

- Приобретение навыков анализа следственных ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью криминалистической экспертизы материалов и веществ

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении криминалистической экспертизы материалов и веществ.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении криминалистической экспертизы материалов и веществ (гражданские и уголовные дела).

***План занятия:***

1.опрос - закрепление теоретических знаний о возможностях криминалистической экспертизы материалов и веществ и формах выводов эксперта.

2.опрос - закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении криминалистической экспертизы материалов и веществ.

3.ознакомление с архивными заключениями по криминалистической экспертизы материалов и веществ, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 10-ти заключений эксперта).

4.аналитический разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 10-15 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. в каком соотношении находятся отрасль криминалистической техники «криминалистическое исследование материалов и веществ» и «криминалистическая экспертиза материалов и веществ»;
2. какие объекты исследуются в отрасли «криминалистическое исследование материалов и веществ» и в криминалистической экспертизе материалов и веществ;
3. по каким категориям дел (как правило) назначаются данного вида экспертизы;
4. что является научными основами криминалистического исследования материалов и веществ и «криминалистической экспертизы материалов и веществ;
5. какие факторы обуславливают индивидуальность материалов, веществ и изделий из них;
6. каковы возможности криминалистической экспертизы материалов и веществ: лакокрасочных материалов, покрытий; волокнистых материалов и изделий из них; металлов и изделий из них; стекла и изделий из них; наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных средств; почвы, растений и др.;
7. какие вопросы неидентификационного характера можно поставить перед экспертом;
8. какие вопросы идентификационного характера можно поставить перед экспертом;
9. какие материалы направляются эксперту при назначении идентификационной экспертизы;
10. какие материалы направляются эксперту при назначении неидентификационной экспертизы;
11. что входит в понятие образцов при назначении криминалистической экспертизы материалов и веществ;
12. в рамках каких следственных действий могут быть обнаружены, зафиксированы и изъяты объекты, а также образцы криминалистической экспертизы материалов и веществ;
13. какие требования предъявляются к направляемым эксперту объектам-вещественным доказательствам, образцам – ЛКП; волокон, одежды подозреваемого, потерпевшего; почвы и др. объектов;
14. в каких случаях эксперты отказываются от производства экспертизы;
15. какие сведения и о чем иногда необходимо сообщить эксперту;
16. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
17. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
18. как оценить вывод эксперта о родовой или групповой принадлежности, об индивидуальном тождестве; какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
19. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной экспертизы.
20. какие комплексные экспертизы проводятся и для решения каких вопросов.

**Тесты по криминалистической экспертизе материалов, веществ (КЭМВ)**

1. Объектом криминалистической экспертизы материалов, веществ (КЭМВ) являются

a) лакокрасочное покрытие

b) орудие взлома

c) следы крови

d) волосы человека

e) следы рук

2. Объектом криминалистической экспертизы материалов, веществ (КЭМВ) являются

a) орудие взлома

b) следы крови

c) гильзы

d) следы рук

e) волокнистые материалы

3. Объектом криминалистической экспертизы материалов, веществ (КЭМВ) являются

a) фотоснимок

b) следы крови

c) голос

d) следы рук

e) частицы металла

4. Объектом криминалистической экспертизы материалов, веществ (КЭМВ) не является

a) героин

b) осколки стекла

c) парфюмерные изделия

d) ткань

e) следы рук

5. Объектом криминалистической экспертизы материалов, веществ (КЭМВ) не является

a) психотропные вещества

b) частицы древесины

c) следы опия

d) мех животного

e) пистолет

6. К объекту криминалистической экспертизы материалов, веществ относятся

a) порох

b) инструменты

c) текстильные волокна

d) фото, кинодокументы

e) рукописные записи

7. К объекту криминалистической экспертизы материалов, веществ относятся

a) порох

b) инструменты

c) материалы рукописных записей (паста, чернила)

d) фотография

e) краска, полимер, ткань, металл

8. Укажите правильную совокупность объектов КЭМВ

a) бумага, лакокрасочные материалы, печать, инструменты

b) горюче-смазочные материалы, дробь, картечь

c) лекарственные препараты, наркотические вещества, следы обуви

d) наркотические вещества, слюна, волос человека

e) краска, волокна, частицы металла, спиртоводочные изделия

9. Какой вопрос ставится на разрешение КЭМВ

a) имеются ли на предмете, изъятом на месте происшествия, посторонние наслоения вещества ( стекла, волокна, краски и т.п.)

b) имеются ли следы надкуса

c) имеются ли следы пальцев рук, если да, то кем они остановлены

d) имеются ли следы крови, если да, то какова их природа (животного или человека)

e) каким орудием совершен взлом

10. Какой вопрос ставится на разрешение КЭМВ

a) являются ли посторонние наслоения на фомке, изъятом у подозреваемого, частицами покрытия двери квартиры потерпевшего

b) оставлены ли следы надкуса зубами потерпевшего

c) имеются ли следы пальцев рук на фомке, если да, то оставлены они подозреваемым

d) имеются ли следы крови на клинке кинжала

e) на орудие имеются ли следы распила

11. Отметьте, какой вопрос правильно сформулирован

a) идентичны ли частицы краски с одежды потерпевшего и покрытия автомобиля №…

b) одинаковы ли по химическому составу частицы краски с одежды потерпевшего покрытию автомобиля №…

c) принадлежат ли частицы краски с одежды потерпевшего покрытию автомобилю №…

d) сходны ли частицы краски с одежды потерпевшего и покрытия автомобиля №…

e) имеют ли родовую принадлежность частицы краски с одежды потерпевшего и покрытия автомобиля №…

12. Выделите правильно сформулированный вопрос

a) одинаковы ли волокна, обнаруженные на месте происшествия, и волокна свитера подозреваемого

b) идентичны ли волокна, обнаруженные на месте происшествия, и волокна свитера подозреваемого

c) сходны ли волокна с места происшествия и волокна свитера подозреваемого

d) не оставлены ли волокна на месте происшествия тем свитером, который изъят у подозреваемого

e) имеют ли родовую принадлежность волокна, обнаруженные на месте происшествия, и волокна свитера подозреваемого

13. Укажите, какой вопрос правильно сформулирован

a) имеют ли общую родовую принадлежность, обнаруженные на месте пожара вещества, и вещество канистр, изъятых у подозреваемого

b) к одной марке ли относится вещество с места пожара и вещество в канистре, изъятой у подозреваемого

c) одинаковы ли по составу вещество с места пожара и вещество канистра, изъятая у подозреваемого

d) одного ли класса вещество с места пожара и вещество канистры, изъятой у подозреваемого

e) вещество с места пожара относится ли к веществу канистры, изъятой у подозреваемого

14. Укажите неправильно сформулированный вопрос

a) находились ли в единой массе золото в россыпи, изъятые у обвиняемого Н., и у подозреваемого А.

b) являются ли частица, извлеченная из тела потерпевшего К., частью клинка ножа, изъятого у подозреваемого

c) сходны ли по составу осколки стекла на месте происшествия и осколки лобового стекла а/м 385АТР, и осколки, обнаруженные в салоне

d) имеют ли единый источник изготовления анаша, изъятая у подозреваемых Киселева А.А., Акбарова Т.М., Селина К.

e) изготовлена ли рукоятка кинжала, изъятая у подозреваемого К., из материала, обнаруженного у него на квартире.

15.какие вещественные доказательства направляются эксперту при идентификации транспортного средства по ЛКП

a) частицы краски с места происшествия или с одежды потерпевшего

и сколы покрытия транспортного средства подозреваемого

b) частицы краски с одежды потерпевшего

c) частицы краски с орудия взлома, изъятого у подозреваемого и сколы покрытия двери квартиры потерпевшего

d) частицы краски с одежды подозреваемого и сколы покрытий оконной рамы, дверей квартиры потерпевшего

e) все вышеизложенное

16.какие вещественные доказательства направляются при идентификации одежды подозреваемого и потерпевшего

a) волокно, обнаруженное на месте происшествия, и одежда подозреваемого

b) частица ткани, обнаруженное на месте происшествия, и одежда подозреваемого или потерпевшего

c) одежда подозреваемого и одежда потерпевшего

d) нож, изъятый у подозреваемого, и одежда потерпевшего со следами механических повреждений

e) все вышеизложенное

17.какие вещественные доказательства направляются при идентификации фарного рассеивателя или лобового стекла автомобиля и др.

a) осколки стекла, обнаруженные в салоне машины, и одежда подозреваемого

b) осколки стекла, обнаруженные на месте происшествия, и одежда подозреваемого или потерпевшего

c) осколки стекла, изъятые с фары машины подозреваемого, и осколки с места происшествия

d) осколки стекла, изъятые с фары машины подозреваемого, и одежда потерпевшего со следами механических повреждений

e) все вышеизложенное

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы для разрешения вопросов должны быть направлены эксперту, нужны ли дополнительные материалы или информация, возможна ли комплексная экспертиза и с какими еще специалистами данные вопросы могут быть разрешены.

Задача 1.

Рано утром среди деревьев и кустарников вдоль улицы Саина был обнаружен труп молодой женщины Исмаиловой З., через две-три недели в том же районе были обнаружены еще два трупа женщин. Осмотром, впоследствии судебно-медицинская экспертиза подтвердила, было установлено, что женщины были изнасилованы, смерть каждой из них наступила в результате удушения. Следователь, которому все материалы были переданы, одежду потерпевших направил на экспертизу. По данным экспертного исследования на одежде всех потерпевших имелись волокна шерсти, окрашенные красителями черного, и волокна того же вида, окрашенные красителями черного, бордового цветов в сочетании с белой окраской. Были обнаружены металлические частицы, имевшие стружкообразную форму. Локализация указанных наслоений на одежде потерпевших позволяло предположить, что источником их мог быть преступник, а обнаруженные металлические частицы могли свидетельствовать о его профессиональной деятельности, связанной с обработкой металла. Пока шло следствие, в районе Новостройки были обнаружены трупы двух девушек, смерть которых также наступила в результате механической асфиксии. Исследование одежды потерпевших дало те же результаты.

Оперативным путем преступник был выявлен и задержан. Им оказался работник мастерской при СТО Велиев А. При обыске в мастерской с рабочего стола были изъяты стружки, его одежда, халат, свитер черного цвета с орнаментами различных цветов.

Задача 2.

На пустыре на окраине г.Каскелен среди кустарников был обнаружен труп 12-летнего мальчика. Осмотром было установлено, что мальчика изнасиловали и задушили, что было подтверждено судебно-медицинской экспертизой. Судебный медицинский эксперт при вскрытии обратил внимание на посторонние включения, имевшиеся на трахеи мальчика. Они были изъяты и переданы экспертом следователю. Эти частицы следователь направил на экспертизу, в результате которой удалось установить, что это частицы мрамора. В течение времени, пока шло следствие, на этом же пустыре был обнаружен второй труп мальчика того же возраста. После осмотра места происшествия следователь одежду мальчика направил на экспертизу, которая показала наличие на его одежде частиц мрамора, но еще были обнаружены наслоения частиц лакокрасочного покрытия серо-голубого цвета.

В ходе оперативной проверки работников завода по обработке мрамора, гранита, располагавшегося недалеко от пустыря, где происходили эти происшествия, была выдвинута версия о причастности к этим происшествиям гр-на Голубева П. При обыске у него была изъята рабочая и повседневная одежда.

Задача 3.

В ночь на 19 января в подвале д.№13 по улице Наурызбай-батыра, подлежащего сносу, было совершено изнасилование и убийство Кульковой Н, 22 лет.

При осмотре места происшествия было установлено, что перила и стойка лестницы, ведущей в подвал, окрашены коричневой краской, а стены помещения подвала светло-зеленой. На полу подвала в 45 см. от последней ступеньки обнаружен кирпич красного цвета.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Кульковой наступила от травмы головы, причиненной твердым тупым предметом. Орудием убийства мог быть кирпич с места происшествия.

По подозрению в убийстве был задержан Арбузов К. При осмотре его одежды были обнаружены наслоения частиц коричневого цвета. В подногтевом содержимом правой руки имелись микрочастицы красного и зеленого цветов.

Задача 4 .

В больницу скорой помощи была доставлена пожилая женщина, которая, не приходя в сознание, скончалась. Причиной были внутренние кровоизлияния из-за разрыва печени и других органов. При осмотре ее одежды (юбки и кофты) были обнаружены нечеткие отображения подошв обуви, имелись наслоения в виде полос, темного, черного, коричневого цветов. Следователь направил одежду женщины на экспертизу. Экспертиза установила, что наслоения являются кремом для обуви, различные по составу. Более того, наслоения, располагавшиеся на участке одежды, где именно наносились удары по животу, приведшие к смертельному исходу, представлял сочетание крема двух цветов. Следственно-оперативным путем были выявлены подозреваемые Нилов П., Сидельников П., при обыске у обоих были изъяты обувь и крема для обуви. У Сидельникова П.был обнаружен крем темно-коричневого цвета, у Нилова – крема черного и коричневого цветов.

Задача 5.

На обочине дороги в г. Каскелен был обнаружен труп мужчины. В ходе осмотра места происшествия следователь изъял одежду потерпевшего и направил труп на СМЭ. Причиной смерти потерпевшего, как показала судебно-медицинская экспертиза, явился наезд транспортного средства. Данная экспертиза установила также время наступления смерти – в промежуток времени от 24 час. до 00.час. 30мин. Оперативным путем было выяснено, что примерно в это время по данной трассе на автобазу возвращались две грузовые машины: В 253 и В 327. Следователь произвел осмотр машин, взял образцы их лакокрасочных покрытий, вместе с одеждой потерпевшего направил на экспертизу.

Задача 6.

По факту хищения из комбината для контрабандного вывоза 100 кг. урановой руды ( 1% урана) было возбуждено уголовное дело. Оперативники, отслеживавшие путь похищенного груза, получили надежную информацию, что мешок с рудой лежит в пустующем подвале дома № 7 по улице Маркова. Найдя ключ от подвала и проникнув в него, оперативники не обнаружили мешка с ураном. Поскольку для расследования было очень важно установить факт нахождения мешка с ураном в данном подвале и время его изъятия, следователь провел осмотр места происшествия, включив в следственную группу специалиста-атомщика. При осмотре места происшествия обнаружилось, что условия для проведения экспертизы были благоприятные: помещение подвала не вентилировалось. Были отобраны нужное количество проб воздуха из данного подвала. Одновременно следователь с участием приглашенного им специалиста-атомщика провел следственное действие по получению образцов для сравнительного исследования. Были отобраны пробы воздуха из подвалов соседних домов. Все собранные материалы были направлены на экспертизу.

Задача 7.

По факту обнаружения трупа гр-на Н. был проведен осмотр места происшествия. В ходе его было обращено внимание на флакон без этикетки, находившийся на прикроватной тумбочке, и стакан. Флакон был пуст, но на его стенках просматривались наслоения частиц вещества белого цвета. На дне стакана находилась прозрачная, без запаха жидкость, похожая на воду. При осмотре трупа на теле каких-либо признаков повреждений не было обнаружено. Труп гр-на Н. был отправлен на судебно-медицинскую экспертизу. Стакан, флакон были изъяты с места происшествия. С пальцев гр-на Н. были сняты отпечатки папиллярных узоров. Собранные материалы были направлены на экспертизы.

Задача 8.

У гр-на С. вскоре после употребления самсы, купленной по словам его жены в магазине «Кулинария», находившимся недалеко от дома, возникла рвота, повышение температуры, судороги, кратковременные потери сознания. Скорая помощь, поставив предварительный диагноз «кишечное отравление», отвезла его в больницу, где, несмотря на оказанную ему помощь, скончался. По данному факту были проведены ряд действий: опросы соседей, родственников и судебно-медицинская экспертиза, свидетельствующая об отравлении лекарственными средствами. По результатам проверочных действий у следствия возникли подозрения в отношении его жены. При осмотре дома, где проживали супруги, были обнаружены различные лекарственные препараты и три флакона без этикеток, две пустые, а в одной на дне имелась частица от таблетки.

Задача 9.

Козыбаев А. обратился в суд с иском к руководству КФХ «Акжол» о взыскании 1 млн.600 тысяч тенге за причиненный ему ущерб вследствие попадания ядохимикатов, которыми КФХ удобряло свои участки. Участок Козыбаева А., в котором он занимался выращиванием декоративных растений, находился по соседству.

Истец мотивировал свое заявление тем, что сельскохозяйственный транспорт с культиваторным прицепом был неисправен, поэтому ядохимикаты из распылителя попадали на соседний участок. Кроме того истец заявил, что почва, на которой он выращивает растения и которую использует КФХ относится к разряду солончаковых. Поэтому распыление гербицида и селитры является вредным не только для растений в его участке, но и для всего верхнего плодородного слоя почвы. КФХ иск не признало, мотивируя тем, что все установленные требования при проведении подобных работ были им выполнены. При осмотре участков были обнаружены изъяны на растениях, которые специалист-биолог объяснил возможным воздействием гербицидов. Судья вынес определение о проведении экспертиз.

Задача 10.

При таможенном досмотре в вагоне № 6 поезда Алматы – Новосибирск (купе 5, место 22, под сиденьем в сумке с вещами) был обнаружен сверток в газетной обертке, перевязанный ниткой зеленого цвета. Вес свертка 28 гр., размеры – 16,2х145х175 мм. Обертка представляет собой обрывок нижней части газеты «Панорама». При вскрытии свертка в нем обнаружено вещество белого цвета в полиэтиленовом пакете размером 10х70 мм. Вес вещества с пакетом – 27,8 гр.

При задержании гр-на Савицкого П. при личном обыске во внутреннем кармане куртки были обнаружены частицы белого цвета. При обыске сумки на ее дне была обнаружена книга «Философия», учебник для вузов, М.: Норма, 1999. Внутри учебника оказался тайник прямоугольной формы размером 70х190х290 мм, в котором были обнаружены катушка ниток зеленого цвета, обрывки газеты.

Задача 11.

По факту убийства президента фирмы «Ника» гр-на А. и его водителя В. был произведен осмотр места происшествия, в ходе которого был обнаружен отрезок веревки длиной 64 см, шириной 6,2 мм, концы веревки были разволокненными. Смерть обоих наступила в результате механической асфиксии. В области шеи потерпевших имелись замкнутого характера странгуляционные борозды.

По материалам следствия были получены основания полагать, что убийства совершили гр.М. и Д. При обыске у них были изъяты кожаные перчатки, при освидетельствовании изъято подногтевое содержимое и сострижены ногти.

Задача 12.

В поселке Н. было совершено убийство одинокой пенсионерки. Осмотр показал, что преступник рассыпал на полу вещество красного цвета, похожее на порошок горького красного перца. На кухне перечница на столе была опрокинута и перец был рассыпан на столе. Следователь изъял с пола вещество возле трупа и собрал рассыпанный на столе порошок перца, все это направил на экспертизу. Однако экспертиза показала, что они разного вида порошки красного перца. Рассыпанный на полу перец представлял собой изготовленный домашним способом порошок и имеющий дополнительный компонент – краситель. Перец из опрокинутого перечника являлся порошком, изготовленным фабричным способом.

В ходе следствия было установлено, что в соседнем поселке в семье П. используют молотый в домашних условиях перец. Оперативным путем стало возможным предположить, что убийцей является сын хозяина дома. Целью обыска было обнаружение аналогичного на месте происшествия порошка перца. В сарае были изъяты сушеный красный горький перец, в кухне была изъята банка порошка.

Задача 13

3 января 20..г. на пустыре около микрорайона №1 неизвестным лицом был избит гр-н Велихов Т. Оперативная группа, прибывшая на место происшествия по вызову проживающих в микрорайоне граждан, применила служебно-розыскную собаку, которая привела к дому № 6, кв.3 м-на №1, где находились жильцы Наталья Евгеньевна Плотникова и ее сын Геннадий Николаевич, 1984 г. рождения. Последний находился в нетрезвом состоянии.

Была изъята его обувь с почвенными наслоениями.

Задача 14

25марта 20.. г. при праздновании Наурыза за учинение хулиганских действий был задержан гр-н Ниязов К., 1985 г.рождения. При личном обыске был изъят нож. Нож имел длину 22 см. Клинок был заточенным с одной стороны и длина его составляла 12 см, имелся ограничитель. При осмотре клинка с помощью лупы было установлено наличие пятен бурого цвета и несколько волокон темного цвета.

По материалам Турксибского РУВД находилось нераскрытое уголовное дело по факту убийства учащегося шк. №1.. Алимова Р. Причиной смерти была кровопотеря в результате полученных подростком ножевых ран. В протоколе осмотра места происшествия имелось описание одежды потерпевшего, свитера темнозеленого цвета, кожаной куртки и футболки темносинего цвета.

Задача 15

10 марта 20..г. рано утром в полицейский участок с заявлением об угоне а/м «Мазда» В 385 NVN обратился гр-н Буров К. При опросе он давал сбивчивые пояснения в отношении его местонахождения в момент угона а/м, нахождения его а/м. В этот же день на трассе по направлению в сторону Капчагая был обнаружен труп неустановленной личности.

Судебно-медицинская экспертиза установила, что смерть наступила в результате наезда транспортного средства в ночь с 9 марта на 10 марта примерно около 1 час. Транспортное средство было обнаружено недалеко от места происшествия. По внешнему виду и состоянию транспортного средства было очевидно, что на ней совершено ДТП. Лобовое стекло было разбито, внутренний салон был усыпан осколками стекла, бампер и передняя часть были деформированы.

Оперативные данные по проверке местонахождения гр-на Бурова К. свидетельствовали о возможной причастности к ДТП. Гр-н Буров был препровожден в СИЗО. Следователь провел освидетельствование Бурова К. и с помощью экспертизы доказал причастность его к ДТП.

Задача 16

11.05.20…г. в ДБЭКП г.Н. поступило заявление от гр-ки Ищенко С.В. в отношении начальника отдела районного акимата Дербасовой М.Д. которая вымогает у нее 50000 тенге за выдачу заключения на право розничной торговли спиртными напитками.

13.05 в 15час.30 мин. при проведении оперативно-следственного мероприятия сотрудниками ДБЭКП в кабинете №301 здания акимата после получения денежных средств в размере 50000 тенге была задержана главный специалист отдела по развитию и поддержке предпринимательства акимата района Дербасова М.Д. В ходе осмотра у нее были обнаружены деньги в сумме 50000 тенге по 5000 достоинством, были сделаны смывы с правой и левой рук. Все изъятое было зафиксировано и опечатано с подписями следователя, специалиста –криминалиста и понятых.

***Тема 5а.******Криминалистическая экспертиза наркотических и психотропных веществ, лекарственных средств, ядов (в соответствии с классификацией судебных экспертиз она выделена как самостоятельный вид, но, правильней, если ее рассматривать как подвид КЭМВ).***

**Контрольные вопросы:**

1. какие объекты исследуются в данной криминалистической экспертизе;
2. что является наркотическим средством, психотропным веществом;
3. какие вещества относятся к прекурсорам;
4. в каких нормативно-правовых актах они рассмотрены;
5. какое количество наркотических или психотропных веществ является основанием для уголовной ответственности;
6. по каким категориям дел (как правило) назначаются данного вида экспертизы;
7. каковы возможности криминалистической экспертизы наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных средств, ядов;
8. какие вопросы неидентификационного характера можно поставить перед экспертом;
9. какие вопросы идентификационного характера можно поставить перед экспертом;
10. какие материалы направляются эксперту при назначении экспертизы;
11. что входит в понятие образцов при назначении экспертизы;
12. в рамках каких следственных действий могут быть обнаружены, зафиксированы и изъяты объекты, а также образцы;
13. какие требования предъявляются к направляемым эксперту объектам-вещественным доказательствам, образцам;
14. в каких случаях эксперты отказываются от производства экспертизы;
15. какие сведения и о чем иногда необходимо сообщить эксперту;
16. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
17. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований наркотических веществ и прекурсоров;
18. как оценить вывод эксперта о родовой или групповой принадлежности, об индивидуальном тождестве; какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
19. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной экспертизы.
20. какие комплексные экспертизы проводятся и для решения каких вопросов.

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы для разрешения вопросов должны быть направлены эксперту, нужны ли дополнительные материалы или информация, возможна ли комплексная экспертиза и с какими еще специалистами данные вопросы могут быть разрешены.

**Задача 1.**

30.01.20.. г. во дворе дома № 83 по улице Фурманова г.А. при проведении ОРМ сотрудниками полиции РУВД был задержан гр-н Мамаев Д., который в присутствии двух понятых добровольно выдал полиэтиленовый пакет. При осмотре пакета в присутствии двух понятых в нем оказалось вещество зеленого цвета со специфическим запахом и весом 213гр.

**Задача 2.**

Гр-н Н., 1980г. рождения, уроженец г. Алматы заявил в полицию о следующем: 8.07. 20..г. в 20 час. возле кинотеатра «Целинный» к нему обратился мужчина по имени «Самат», кличка «Сэм», который предложил ему купить героин. Заявление было зафиксировано и в присутствии понятых гр-н Н. был осмотрен и ему были вручены 2000 тенге, купюрами 1000 тенге, которые были помечены специальным порошком. В тот же вечер был проведен оперативный закуп, гр-н Н. в присутствии понятых добровольно выдал шприц с жидкостью. В течение 5-ти дней производилась данная операция. В последующих операциях покупались пакеты с веществом белого цвета. При задержании подозреваемого и личном обыске были изъяты пакет с веществом белого цвета и весом 0,17 г., при обыске в доме задержанного – 2 пакета с веществом белого цвета, каждый весом 0,17 г.

**Задача 3.**

При таможенном досмотре автомобиля марки «Мерседес Бенц» с номером А 399 МОМ был обнаружен тайник, в котором находился сверток с порошком. Про опросе водителя автомобиля Г., он заявил, что к свертку никого отношения не имеет. Осмотром в присутствии понятых было установлено, что порошок был белого цвета со специфическим запахом и вес составлял 853 гр.

***Тема 6. Экспертиза обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и транспортных средств***

***Цель занятия:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения судебно- автотехническойэкспертизы.

- Приобретение навыков анализа следственных ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью судебно - автотехнической экспертизы.

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении судебно- автотехническойэкспертизы.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении судебно- автотехническойэкспертизы (гражданские и уголовные дела).

***План занятия:***

1.опрос - закрепление теоретических знаний о возможностях судебно- автотехническойэкспертизы и формах выводов эксперта.

2.опрос - закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении судебно-автотехнической экспертизы.

3.ознакомление с архивными заключениями по судебно-автотехнической экспертизе, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 10-ти заключений эксперта).

4.аналитический разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 10 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. какие объекты исследуются в судебно- автотехническойэкспертизе;
2. какие виды и подвиды судебно- автотехнической экспертизы имеются;
3. каковы возможности экспертизы технического состояния транспортных средств;
4. каковы возможности экспертизы механизма дорожно-транспортного происшествия;
5. какие вопросы можно поставить перед экспертом по установлению технического состояния транспортных средств;
6. какие вопросы можно поставить перед экспертом в случаях столкновения транспортных средств;
7. какие вопросы можно поставить перед экспертом в случаях наезда транспортных средств на пешехода;
8. какие вопросы можно поставить перед экспертом в случаях исследования действий водителя транспортных средств;
9. какие вопросы можно поставить перед экспертом в случаях исследования психофизиологического состояния водителя;
10. какие вопросы можно поставить перед экспертом в иных обстоятельствах ДТП;
11. какие вопросы не относятся к компетенции эксперта- автотехника;
12. для установления каких обстоятельств необходима комплексная экспертиза;
13. какие комплексные экспертизы могут быть проведены и для решения каких вопросов;
14. какие материалы направляются эксперту при назначении экспертизы;
15. какие требования предъявляются к направляемым эксперту материалам;
16. при отсутствии каких материалов эксперт отказывается от производства экспертизы;
17. какие сведения и о ком, о чем иногда необходимо сообщить эксперту;
18. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
19. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
20. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
21. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной экспертизы;
22. какие комплексные экспертизы проводятся и для решения каких вопросов.

***Тесты по судебной экспертизе (ЭОДТПиТС)***

1.Исключите экспертизу, не относящуюся к видам ЭОДТПиТС

a) экспертиза технического состояния транспортных средств

b) экспертиза механизма дорожно-транспортного происшествия

c) инженерная экспертиза психофизиологического состояния водителя, транспортного средства и других участников ДТП

d) автотранспортно-трасологическая экспертиза

e) техническая экспертиза документов

3.Исключите вопрос, не относящийся к подвиду ЭОДТПиТС

a) установление возможности своевременного обнаружения неисправностей, повлекших ДТП,

b) исследование обстоятельств, связанных с техническим состоянием транспортного средства,

c) установление причин и времени возникновения неисправностей

d) выявление степени влияния неисправностей на возникновение и развитие дорожно-транспортного происшествия

e) исследование психологического состояния человека

4.Исключите вопрос, не относящийся к подвиду ЭОДТПиТС

a) определение технической возможности предотвращения ДТП при том техническом состоянии транспортного средства, в каком оно находилось в момент происшествия;

b) исследование обстоятельств, связанных с техническим состоянием транспортного средства, которые способствовали или могли способствовать возникновению дорожно-транспортного происшествия

c) определение технического состояния автомототранспортных средств (узлов, механизмов, деталей) для установления их соответствия техническим нормам и иным требованиям безопасности движения и эксплуатации транспорта

d) установление неисправностей транспортных средств (отдельных узлов, механизмов, деталей)

e) все относятся

5.Исключите вопрос, не относящийся к подвиду ЭОДТПиТС

a) определение характера излома (ударный, усталостный, брак)

b) определение термических изменений нитей накаливания и держателей с целью установления: были ли включены фары в момент происшествия

c) установление соответствия материала, из которого изготовлена деталь, проектно-расчетным и техническим нормам

d) установление места столкновения, наезда (места, где ТС вошли в соприкосновение, «места удара»)

e) все вышеизложенное

6.Исключите вопрос, не относящийся к подвиду ЭОДТПиТС

a) определение направления действия сил между двумя столкнувшимися ТС

b) определение траектории (направления движения) и характера движения транспортных средств и других причастных к происшествию объектов до удара

c) исследование процесса развития ДТП от начальной фазы до конечной фазы

d) определение времени преодоления ТС определенных участков пути

e) определение состава металла

7.Исключите вопрос, не относящийся к подвиду ЭОДТПиТС

a) определение взаимного положения траспортных средств в момент удара по отношению друг к другу (к препятствию) и другие моменты ДТП

b) определение технической характеристики каждой из фаз происшествия (начальной, кульминационный, финальной, конечной)

c) определение скорости движения транспортных средств до столкновения (наезда), в том числе по следам торможения или по повреждениям (в случае отсутствия следов торможения)

d) определение величины тормозного, остановочного пути ТС, расстояния, преодолеваемого транспортным средством в заданные промежутки времени

e) определение наличия следов пальцев на лобовом стекле

8.Исключите вопрос, не относящийся к подвиду ЭОДТПиТС

a) установление момента возникновения опасности для движения (если для этого требуется проведение расчетов, моделирования и эксперимента)

b) установление момента, когда у водителя еще имелась техническая возможность предотвратить дорожно-транспортное происшествие

c) установление времени наступления смерти водителя

d) установление технической возможности предотвращения происшествия в заданной момент, когда водитель должен был и мог предвидеть возникновение опасности для движения (появления препятствия)

e) определение траектории и характера движения ТС и пешехода до наезда на него

9.Исключите вопрос, не относящийся к подвиду ЭОДТПиТС

a) установление места наезда ТС на пешехода

b) определение скорости движения ТС до столкновения по повреждениям транспортного средства, пешехода, величине расстояния, на которое был отброшен потерпевший, а также по другим данным

c) определение траектории и характера движения (в том числе скорости движения ТС) до опрокидывания

d) определение скорости движения ТС в заданные моменты времени

e) определение причины смерти пешехода

10.Исключите вопрос, не относящийся к подвиду ЭОДТПиТС

a) установление технической причины потери устойчивости

b) определение возможных траекторий движения ТС и других объектов в заданные моменты времени

c) установление места расположения ТС в заданные моменты

d) определение времени преодоления ТС определенных участков пути

e) определение причины смерти водителя

11.Исключите вопрос, не относящийся к подвиду ЭОДТПиТС

a) определение тормозного и остановочного пути, расстояния, преодолеваемого ТС в заданные промежутки времени

b) определение возможности предотврашения столкновения (наезда) путем торможения или изменения направления движения ТС (маневра)

c) определение велечины времени предложения ТС заданных участков пути

d) установление должных действий водителя в конкретной дорожной ситуации с точки зрения обеспечения безопасности движения

e) все вышеизложенное

12.Исключите вопрос, не относящийся к подвиду ЭОДТПиТС

a) определение соответствия фактических действий водителя ТС техническим требованиям нормативных актов, в том числе правилам безопасности движения и эксплуатации транспорта

b) определение причинной связи между установленными следователем, судом фактическими действиями водителя по управлению ТС и техническими последствиями происшествия (столкновением, опрокидыванием, наездом)

c) установление должных действий водителя в заданной дорожной ситуации с точки зрения правил безопасности движения и эксплуатации транспорта

d) определение действий водителя по управлению транспортным средством, которые, начиная с момента возникновения опасности для движения, могли предотвратить ДТП, и конкретных правил дорожного движения, которыми такие действия предусмотрены

e) все вышеизложенное

13.Исключите вопрос, не относящийся к подвиду ЭОДТПиТС

a) исследование технической возможности у водителя в момент, указанный органом, назначившим экспертизу, совершить действия, предписанные теми или иными пунктами правил дорожного движения, во избежание ДТП

b) определение технической возможности у водителя предотвратить ДТП путем снижения скорости движения ТС в момент, когда водитель должен был и мог предвидеть возникновение опасности для движения

c) установление причиной связи между действиями (бездействием) водителя по управлению ТС и последствиями технического характера (наезд, столкновение, опрокидывание и.т.п.)

d) установление места столкновения, наезда (места, где ТС вошли в соприкосновение, «места удара»)

e) все вышеизложенное

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение автотехнической экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы для разрешения вопросов должны быть направлены эксперту, нужны ли дополнительные материалы или информация, возможна ли комплексная экспертиза и с какими еще специалистами данные вопросы могут быть разрешены.

**Задача 1**

Водитель Алимов О.Е., управляя автомобилем марки «Тойота Камри» А 583 КВВ, следовал по улице Сейфуллина в южном направлении, произвел кратковременную остановку ниже кинотеатра Казахстан, далее не приняв мер предосторожности в соответствии с п.8.1,10.1 Правил дорожного движения РК, начал движение в южном направлении и допустил наезд на пешехода Балгожину Г., которая стояла у восточной кромки края проезжей части пр.Сейфуллина и собиралась переходить дорогу по «зебре».

**Задача 2**

24 октября 20.. г. примерно в 19 час. местного времени водитель Сатин Н., управляя автомобилем марки «Фольксваген-пассат» В 964 ННГ и следуя по улице Маметова между улицами Аблай-хана и Панфилова в восточном направлении напротив дома 29/41 допустил наезд на пешехода Бекмагамбетову Л., переходившую улицу Маметова в южном направлении в неустановленном для пешехода месте.

В ходе осмотра места происшествия были получены следующие данные:

1.Проезжая часть улицы Маметова имеет ширину 6 м, сухое, асфальт, без продольного уклона.

2. А-м «Фольксваген-пассат» В 964 ННГ технически исправен, нагрузка – 2 пассажира, наезот передней полосы до южной кромкид совершен в условиях торможения передней правой частью от правого угла до места контакта с пешеходом расстояние составляет 40 см. после наезда до полной остановки автомобиль преодолел 1,7 м до задней оси. Автомобиль марки «Фольксваген-пассат» В 964 ННГ находится в левой крайней полосе улицы Маметова. От передней оси до южной кромки ул. Маметова – 4,0 м.от задней оси до той же кромки – 4,0 м, тормозной след составляет – 5,7 м.

От начала тормозного следа до места наезда на пешехода – 2,0 м. От места наезда до южной кромки Маметова - 4,4м. От начала тормозного следа до южной кромки улицы - 4,0 м.

3. Пешеход – женщина 54 лет, движется слева направо со скоростью 4,5 км/час. Путь пешехода до разделительной линии – 1,6 м.

4. Обзорность и видимость неограниченна.

**Задача 3**

24.10.200..г. около 2 час. водитель Мишин Г., управляя автомобилем «Фольксваген – Пассат» г/н А 123 NNM и следуя по улице Гагарина в северном направлении, напротив дома 124, не справился с управлением и допустил наезд на три дерева, расположенных на восточной обочине улицы. В результате произошло сильное возгорание автомобиля и пассажир Крылов Н., находившийся на заднем сиденьи, скончался на месте происшествия. При осмотре места происшествия было обнаружено, что правое переднее колесо оторвано от ступицы. По показаниям водителя машину потянуло направо и он не справился с рулевым управлением, машина ударилась о деревья, опрокинулась, он успел вылезти из машины. Заднюю дверь не мог открыть, внутри уже полыхало пламя.

**Задача 4**

06. 20..г. около 22 час. водитель Шамиев М., управляя а/м «Мерседес-Бенц» г/н. В 452 ZNN, следовал по улице Навои в северном направлении, напротив дома № 21 выехал на полосу встречного движения и допустил столкновение с а/м ВАЗ-21213 г/н. А 582 ТММ под управлением водителя Муратова Ч., следовавшего по улице в южном направлении. После столкновения машину «Мерседес-Бенц» откинуло на а/м «Фольксваген – Пассат» г/н. А 783 ХТТ, следовавшего в северном направлении.

В результате столкновения водитель а/м ВАЗ 21213 Муратов Ч. скончался

на месте происшествия, трое пассажиров были госпитализированы.

Водитель Шамиев М. в своих показаниях утверждал, что перед столкновением нажимал на тормоза и выруливал руль влево, однако машина двигалась прямо, в связи, с чем произошло столкновение. При осмотре машины на штрафной стоянке было установлено, что переднее левое колесо разгерметизировано.

**Задача 5**

8.12.20.. водитель Абдешов А. управляя а/м марки «Тойота Марк 2» г/н А 135 ММТ, следовал по улице Розыбакиева в северном направлении.При этом около 02час.30 мин. на углу ул.Сатпаева при неработающем светофоре и наличии знака 2.4 «Устипите дорогу» выехал на перекресток и допустил столкновение с а/м марки «Мицубиси-Паджеро» г/н А 278 NNG под управлением водителя Назарова Ч., следовавшего в западном направлении. В результате ДТП пассажиру а/м Мицубиси Исахановой М. причинении вред средней тяжести.

**Задача 6**

17.11. 20.. г. водитель Мясников К. находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя а/м марки «Мицубиси-Паджеро» г/н А 378 STN, следовал по улице Маркова в южном направлении около 20 час. 30 мин. производя поворот направо, допустил наезд на пешехода Навратилову М., пересекавшую проезжую часть улицы Тимирязева в южном направлении. После наезда водитель с места происшествия скрылся. Потерпевшей был причинен вред здоровью средней тяжести.

***Тема 7. Пожарно-техническая экспертиза***

***Цель занятия:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения пожарно-технической экспертизы.

- Приобретение навыков анализа следственных ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью пожарно-технической экспертизы.

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении пожарно-технической экспертизы.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении пожарно-технической экспертизы (гражданские и уголовные дела).

***План занятия:***

1.опрос - закрепление теоретических знаний о возможностях пожарно-технической экспертизы и формах выводов эксперта.

2.опрос - закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении пожарно-технической экспертизы.

3.ознакомление с архивными заключениями по пожарно-технической экспертизе, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 10-ти заключений эксперта).

4.аналитический разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 5 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. какие объекты исследуются в пожарно-технической экспертизе;
2. на какие виды подразделяется пожарно-техническая экспертиза;
3. по каким категориям дел назначается пожарно-техническая экспертиза;
4. каковы возможности экспертизы очага пожара, направления распространения пожара;
5. какие вопросы можно поставить при исследовании нагревательных приборов, электротехнического оборудования, отопительных средств;
6. какие вопросы можно поставить при исследовании возгорания различных материалов и материальной обстановки места пожара;
7. какие вопросы можно поставить при исследовании различных горюче-смазочных материалов;
8. какие вопросы не относятся к компетенции эксперта ПТЭ;
9. какие материалы направляются эксперту при назначении каждого вида экспертизы;
10. какие требования предъявляются к направляемым эксперту материалам;
11. в рамках каких следственных действий происходит фиксация, изъятие необходимых для ПТЭ материалов;
12. какова должна быть тактика осмотра места пожара; кто обязательный участник осмотра;
13. при отсутствии каких материалов эксперт отказывается от производства экспертизы;
14. какие сведения и о ком, о чем иногда необходимо сообщить эксперту;
15. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
16. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
17. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
18. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной экспертизы;
19. для решения каких вопросов может быть назначена комплексная экспертиза.

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение пожарно-технической экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы для разрешения вопросов должны быть направлены эксперту, нужны ли дополнительные материалы или информация, возможна ли комплексная экспертиза и с какими еще специалистами данные вопросы могут быть разрешены.

**Задача 1**

В ночь на 31 октября 20…г. в 3-этажном здании на улице Макатаева

«Сахарный центр» произошло возгорание. Погибли два охранника. Огнем были уничтожены внутреннее помещение. Здание было построено в 1948 году, внутренние стены были камышито-каркасные. При осмотре места происшествия внутри помещения обнаружены были два интенсивных очага возгорания, расположенных напротив окон, остатки каких-то тканей, от которых исходил специфический запах горюче-смазочного вещества. Снаружи на почве валялись осколки стекол.

В ходе следствия были выдвинута одна из версий причастности к пожару бывшего работника В., уволенного по отрицательным мотивам. При обыске в сарае была обнаружена канистра с жидкостью, предположительно являющейся горюче-смазочным веществом.

**Задача 2**

Поздно вечером около 23 час. на 2 июля 20…г. в 2-этажном здании на пересечении улиц Наурызбай-батыра и Жибек-жолы, где на 1-ом этаже находился магазин по продаже хлебобулочных изделий, минипекарня и складское помещение, произошло возгорание. Огнем были уничтожены пекарня, складское помещение и часть торгового помещения.

При осмотре места происшествия внутри помещений обнаружено было, что наиболее интенсивное возгорание имелось в помещении, где находилась пекарня.

**Задача 3**

В здании на улице Тимирязева 43, где находился кулинарный магазин, произошел взрыв и пожар. Обстоятельства происшедшего были следующие: Утром работница кухни приготовила для жарения пирожки и жаровню, включила вентиляцию, в результате чего на входе вентиляционной трубы в помещение произошел взрыв и воспламенились предметы помещения кухни и магазина. Рабочие кухни получили термические ожоги. Снаружи магазина рядом с выходом вентиляционной трубы на улицу шли сварочные работы.

**Задача 4**

24.10.200..г. около 2 час. водитель Мишин Г., управляя автомобилем «Фольксваген – Пассат» г/н А 123 NNM и следуя по улице Гагарина в северном направлении, напротив дома 124, не справился с управлением и допустил наезд на три дерева, расположенных на восточной обочине улицы. В результате произошло сильное возгорание автомобиля и пассажиру Крылову Н., находившемуся на заднем сиденьи, был причинен тяжкий вред здоровью в виде термических ожогов, в результате чего он скончался на месте происшествия.

**Задача 5**

В ночь с 1.01.20… на 2.01.20.. в помещении, арендуемом ТОО «Аква-Сервис» произошел пожар. Огнем были уничтожены документы, хранившиеся в шкафах, компьютеры, принтеры, сканеры и остальное имущество организации.

**Задача 6.**

Ранним утром жильцы верхних этажей 9 –этажного дома, почувствовав запах гари, выйдя на лестничную площадку, увидели, как клубы дыма спускаются вниз с технического этажа сквозь закрытую дверь. Пожарным удалось потушить пожар, не принося ущерба жильцам дома, однако на техническом этаже огнем были уничтожены коммуникационные сооружения.

**II.** **Темы СРС**

Видов судебных экспертиз много. Согласно одной из существующих в теории судебной экспертизы классификации экспертизы разделяются на 9 классов, в каждом классе экспертизы подразделяются на виды и подвиды. В рабочие учебные планы включены самые распространенные судебные экспертизы, однако это не означает, что другие экспертизы не столь значимы. Вообще значение судебных экспертиз трудно переоценить. В судебно-следственной практике и при рассмотрении гражданских дел имеют место такие ситуации, которые невозможно разрешить без экспертиз. Применение экспертных исследований и назначение конкретного вида зависит от рассматриваемого или расследуемого дела и тех обстоятельств, которые имеют место в конкретном деле. Ниже приводятся те судебные экспертизы, которые не изучаются вместе с преподавателем, но они столь же важны и бывают необходимы для разрешения ситуации, как и те, которые включены в программу. Поэтому рекомендуется знать следователю (дознавателю), прокурору, судье, адвокату какие объекты являются предметом исследования этих экспертиз, каковы их возможности, какие вопросы можно разрешить с их помощью.

***Тема 1:******Судебно-лингвистическая экспертиза*** *(судебно-автороведческая экспертиза)*

***Цель СРС:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения судебно-лингвистической экспертизы.

- Приобретение навыков анализа ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью судебно-лингвистическойэкспертизы.

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении судебно-лингвистическойэкспертизы.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении судебно-лингвистическойэкспертизы (гражданские и уголовные дела).

***План:***

1.закрепление теоретических знаний о возможностях судебно-лингвистическойэкспертизы и формах выводов эксперта.

2.закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении экспертизы.

3.ознакомление с архивными заключениями по судебно-лингвистической

экспертизе, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 5-ти заключений эксперта).

4.самостоятельный разбор задач с аналитическим обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5.самостоятельное письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 3 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. в каком соотношении находятся судебное автороведение и судебно-лингвистическаяэкспертиза.
2. какие объекты исследуются в судебном автороведении и судебно-лингвистическойэкспертизой;
3. что является научными основами судебного автороведение и судебно-лингвистическойэкспертизы;
4. какие факторы обуславливают индивидуальность речевых навыков человека;
5. каковы возможности судебно-лингвистическойэкспертизы;
6. по каким категориям дел (как правило) назначаются судебно-лингвистическиеэкспертизы;
7. возможно ли установление необходимых для разрешения дела обстоятельств с помощью специалиста, а не эксперта;
8. в чем отличие исследование специалиста от заключения эксперта;
9. какие вопросы идентификационного характера можно поставить перед экспертом;
10. какие вопросы неидентификационного характера можно поставить перед экспертом;
11. какие материалы направляются эксперту при назначении экспертизы;
12. что входит в понятие свободные, экспериментальные, а также условно-свободные образцы и при решении каких вопросов они необходимы;
13. как получить свободные образцы, есть ли различия в их получении по уголовным и гражданским делам (привести процессуальные различия);
14. как получить экспериментальные образцы, есть ли различия в их получении по уголовным и гражданским делам (привести процессуальные различия);
15. какие требования предъявляются к направляемым эксперту образцам;
16. при отсутствии каких образцов эксперт отказывается от производства экспертизы;
17. какие сведения и о ком иногда необходимо сообщить эксперту;
18. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
19. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
20. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
21. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной экспертизы.

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для выяснения каких обстоятельств необходимо назначение лингвистической экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы должны быть направлены.

**Задача 1**

Писатель Лавин А. подал иск на журналистов Аржанова К. и Смирнова Д , истец пояснил, что ответчики в статье «…» , опубликованной в газете «Иртыш» его оскорбляют, нанесли ему моральный ущерб, создав общественное мнение о нем, как человеке аморальном, а также некомпетентным, дискредитируя его профессиональные качества как писателя.

**Задача 2**

По факту возбуждения против журналистов Арынова М. и Калменова Д. уголовного дела за вмешательство в судебный процесс и воспрепятствование осуществлению правосудию адвокат представил исследование, проведенное преподавателями кафедры филологии КазНУ им. Аль-Фараби. Согласно их исследованию в тексте статьи журналистов содержатся только фактологические сведения о результатах судебного разбирательства. Однако следователь заявил, что исследования, проведенные по просьбе адвоката преподавателями-филологами, не являющихся экспертами, нельзя причислять к доказательствам и не имеют юридическую силу. Адвокат ссылался на ст.6 Закона РК об адвокатуре и соответствующей статьи УПК РК о праве обвиняемых на предоставлении письменных доказательств и исследования преподавателей следует расценивать как заключение специалистов.

**Задача 3**

По иску бывшего начальника управления криминальной полиции Н-области Б. о защите чести, достоинства и деловой репутации журналисту газеты «Время» Мельникову А. судья назначила экспертизу. При этом направила статью журналиста «Твоя жизнь стоит 200 баксов». Экспертом было дано следующее заключение: «Негативной оценки личности Б. в исследованном фрагменте текста не содержится. В исследованном фрагменте текста негативной информации о профессиональной деятельности Б., выраженной открытым способом, не содержится. В исследуемом фрагменте текста имеется негативная информация о профессиональной деятельности Б., выраженная подтекстовой формой. Информация, выраженная подтекстовой формой, дана со ссылкой на источник сообщения – местных жителей и пострадавших». Судья удовлетворила иск истца. Ответчик ходатайствовал на стадии апелляционного рассмотрения на повторной экспертизе или направлению статьи на исследование специалистов-филологов, поскольку «подтекстовая форма со ссылкой на источник сообщения» не может быть основанием для решения в пользу истца.

***Тема 2: Фоноскопическая экспертиза***

***Цель СРС:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения судебно-фоноскопической экспертизы.

- Приобретение навыков анализа ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью судебно-фоноскопическойэкспертизы.

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении судебно-фоноскопическойэкспертизы.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении судебно-фоноскопическойэкспертизы (гражданские и уголовные дела).

***План:***

1.закрепление теоретических знаний о возможностях судебно-фоноскопическойэкспертизы и формах выводов эксперта.

2.закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении экспертизы.

3. самостоятельное ознакомление с архивными заключениями по судебно-фоноскопической

экспертизе, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 5-ти заключений эксперта).

4. самостоятельный разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. самостоятельный письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 2\*3 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. в каком соотношении находятся судебная фоноскопия и судебно-фоноскопическаяэкспертиза.
2. какие объекты исследуются в судебной фоноскопии и судебно-фоноскопической экспертизой;
3. что является научными основами судебной фоноскопии и судебно-фоноскопической экспертизы;
4. какие факторы обуславливают индивидуальность человека по голосу;
5. каковы возможности судебно-фоноскопическойэкспертизы;
6. по каким категориям дел (как правило) назначаются судебно-фоноскопическиеэкспертизы;
7. возможно ли установление необходимых для разрешения дела обстоятельств с помощью специалиста, а не эксперта;
8. в чем отличие исследование специалиста от заключения эксперта;
9. какие вопросы идентификационного характера можно поставить перед экспертом;
10. какие вопросы неидентификационного характера можно поставить перед экспертом;
11. какие материалы направляются эксперту при назначении экспертизы;
12. что входит в понятие свободные, экспериментальные, а также условно-свободные образцы голоса и при решении каких вопросов они необходимы;
13. как получить свободные образцы голоса, есть ли различия в их получении по уголовным и гражданским делам (привести процессуальные различия);
14. как получить экспериментальные образцы голоса, есть ли различия в их получении по уголовным и гражданским делам (привести процессуальные различия);
15. какие требования предъявляются к направляемым эксперту образцам голоса;
16. при отсутствии каких образцов голоса эксперт отказывается от производства экспертизы;
17. какие сведения и о ком иногда необходимо сообщить эксперту;
18. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
19. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
20. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
21. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной экспертизы.

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для выяснения каких обстоятельств необходимо назначение фоноскопической экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы должны быть направлены.

**Задача 1**

ТОО «Кереге-Инвест»в лице директора Жанбаева Т.Б. в целях реализации программы по строительству многоквартирного комплекса «Аспан-Тау» приобрело у гр-н Кульчигаева Т., Плотниковй С., Юрчук Н. домостроения с земельными участками на общую сумму 236 287 898 тенге. В ходе проверки было установлено, что собственники домостроения фактически получили 111 990 000 тенге, остальную сумму директор Жанбаев Т. в сговоре с главным бухгалтером Нургалиевой Н. и Ергожиным Л., по доверенности заключавшим сделки, присвоили, по бухгалтерским документам, списав на приобретение земельных участков за счет средств, поступивших от дольщиков.

В ходе оперативно-следственных мероприятий были зафиксированы переговоры между Жанбаевым Т., Нургалиевой Н. и Ергожиным Л., по содержанию которых ясно, что речь идет о разделе средств дольщиков.

**Задача 2**

11.05.20…г. в ДБЭКП г.Н. поступило заявление от гр-ки Ищенко С.В. в отношении начальника отдела районного акимата Дербасовой М.Д. которая вымогает у нее 50000 тенге за выдачу заключения на право розничной торговли спиртными напитками.

С санкции прокурора района велись прослушивания переговоров между Ищенко С.В. и Дербасовой М.Д., которая впоследствии была задержана.

**Задача 3.**

В районную полицию г. Караганды поступило заявление от предпринимательницы Ицковой Д.. Она сообщила, что двое граждан Евсюков Ж. и Жуков П., последний является ее бывшим супругом, замышляют убийство родителей и ее с целью ограбления. Об этом предупредил приятель супруга Н., с которым ранее общались. При собеседовании с гр-ном Н., он согласился сотрудничать с полицией и записывать на соответствующую техническую аппаратуру разговоры Евсюкова Ж. и Жукова П. о подготовительных действиях преступления.

В ходе операции, проведенной следственно-оперативными работниками, при попытке совершения убийства родителей Ицковой Д., преступники были задержаны.

***Тема 3:*** ***Криминалистическая экспертиза холодного оружия.***

***Цель СРС:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения экспертизы холодного оружия.

- Приобретение навыков анализа ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью экспертизы холодного оружия

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении экспертизы холодного оружия.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении экспертизы холодного оружия (гражданские и уголовные дела).

***План:***

1.закрепление теоретических знаний о возможностях экспертизы холодного оружия и формах выводов эксперта.

2.закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении экспертизы холодного оружия.

3.ознакомление с архивными заключениями по экспертизе холодного оружия, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 5-ти заключений эксперта).

4. самостоятельный разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. самостоятельный письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 2-3 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. какие объекты исследуются экспертизой холодного оружия;
2. по каким категориям дел (как правило) назначаются экспертизы холодного оружия;
3. на какие подвиды подразделяется экспертиза холодного оружия;
4. какие вопросы идентификационного характера можно поставить перед экспертом;
5. какие вопросы неидентификационного характера можно поставить перед экспертом;
6. какие материалы направляются эксперту при назначении экспертизы;
7. в рамках каких следственных действий могут быть обнаружены, зафиксированы и изъяты холодное оружие;
8. какие сведения и о ком иногда необходимо сообщить эксперту;
9. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
10. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
11. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
12. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной экспертизы;
13. в для решения каких вопросов может быть проведена комплексная экспертиза по холодному оружию

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы должны быть направлены.

Задача1

2 июня 20.. г. за учинение хулиганских действий был задержан гр-н Мамедов К., 1986 г.рождения. При личном обыске был изъят нож. Нож имел длину 22 см. Клинок был заточенным с одной стороны и длина его составляла 12 см, имелся ограничитель.

Задача 2

По факту разбойного нападения был задержан не работающий гр-н Арыкбаев К., 1984 г.рождения. При личном обыске был изъят кастет и нож. Нож имел длину 18 см. Клинок – 9 см.

Задача 3

Гр-н Иманходжаев К. работал проводником на поездах дальнего следования ВЧД-26 Алматы – Урумчи и привозил для сбыта ножи, кинжалы. В рамках оперативно-профилактических мероприятий «Қару» в доме Иманходжаева К. по адоесу пос. Заря Востока, улица Бородина 251 был произведен обыск. Были обнаружены и изъяты 5 ножей:

1 – был складывающийся, в открытом боевом положении длина его составляла 227 мм. Клинок имел с 2-х сторон лезвие;

2 ножа, длиной каждый 291 мм, имели лезвие с одной стороны, маркировочные обозначения «STATNIESS STEEL»;

2 последних ножа имели длину 255 мм с аналогичными маркировочными обозначениями.

***Тема 4:*** ***Судебные экономические экспертизы***

***Цель СРС:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения экспертиз – судебно бухгалтерской, финансово-экономической..

- Приобретение навыков анализа ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью судебно-экономических экспертиз.

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении судебно-экономических экспертиз.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении судебно-экономических экспертиз (гражданские и уголовные дела).

***План:***

1.закрепление теоретических знаний о возможностях судебно-экономических экспертизы и формах выводов эксперта.

2.закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении экспертизы.

3.ознакомление с архивными заключениями по судебно-экономической

экспертизе, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 5-ти заключений эксперта).

4. самостоятельный разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. самостоятельный письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 5 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. какие объекты исследуются судебно-экономическими экспертизами;
2. какие виды экономических экспертиз имеются;
3. по каким категориям дел (как правило) назначаются судебно-экономические экспертизы;
4. в чем отличие ревизии, аудита от экономических экспертиз;
5. какие вопросы можно поставить перед экспертом при назначении бухгалтерской экспертизы;
6. какие вопросы можно поставить перед экспертом при назначении финансово-экономической экспертизы;
7. какие материалы направляются эксперту при назначении экспертиз;
8. почему предварительно перед назначением этих экспертиз рекомендуется проведение ревизии или аудита;
9. назначение какой экспертизы обязательно требует предварительное проведение аудита или ревизии;
10. нужно ли следователю проводить осмотр бухгалтерских и иных документов предварительно перед назначением экспертизы;
11. в каких ситуациях эксперт отказывается от производства экспертизы;
12. какие сведения и о ком иногда необходимо сообщить эксперту;
13. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
14. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
15. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
16. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной экспертизы.

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение экономических экспертиз, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы должны быть направлены.

**Задача 1.**

В бюджетном кодексе РК в структуре бюджетных средств в исключительных случаях предусмотрены дотации, которые могут предоставляться государственным предприятиям на покрытие убытков. Выделение дотации осуществляется на бесплатной и безвозвратной основе, а ее использование не имеет целевого назначения.

Так, например, основатель и председатель фермерского хозяйства «Ардагер», А., с целью получения из бюджета дотации якобы для покрытия затрат, связанных с приобретением элитных семян сельскохозяйственных культур предоставил в управление сельского хозяйства Карасайского акимата сфальсифицированный документ - реестр товарно-транспортных накладных на приобретение элитных семян. Фактически семена не были приобретены. На основании предоставленных А. неправдивых сведений управление сельского хозяйства Карасайского района перечислило на банковский счет «Ардагер» деньги, эти полученные из бюджета дотационные средства были потрачены А. на потребности возглавляемого им хозяйства.

**Задача 2.**

5 февраля 2008г. Аксуская больница обратилась в прокуратуру района с заявлением о возбуждении уголовного дела против Галкина Ф.Г., который работая главным врачом с 3 января 2001г. по 31 декабря 2007г., допустил недостачу материальных ценностей (2 легковых автомобилей марки ВАЗ-21213, мебели и др.) на сумму 12 682 134 тенге. Факты недостачи материальных ценностей были установлены в ходе ревизии финансово-хозяйственной деятельности больницы. Галкин Ф.Г. на допросе утверждал, что одна из машин попала в дорожно-транспортное происшествие и не подлежала восстановлению, вторая вследствие длительной эксплуатации потеряла технические параметры и вследствие чего был составлен акт о их списании. Часть мебели - столы, стулья, диван на сумму 362 544 тенге, хранившиеся на складе, были списаны, поскольку пришли в негодное состояние из-за наводнения 14 апреля 2005 г. Эти документы (акты о списании) предъявлялись ревизору. Лекарственные средства отпускаются старшей медсестрой больницы, она отчитывается и почему оказалась недостача их на сумму 268 456 тенге, он не знает.

При допросе уволенной старшей медсестры Фремд А.Г., она утверждала, что по распоряжению главного врача все дорогостоящие медикаменты ежегодно реализовывались в аптеке, принадлежащей родственнику Галкина Ф.Г.

**Задача 3.**

В ДБЭКП по гор. Алматы поступило коллективное заявление от участников долевого строительства в отношении руководства ТОО «К..И..» по факту хищения денежных средств при строительстве жилого дома. ТОО «.К..И..» заключило договор с дольщиками по строительству жилого дома по улице Гагарина на пересечении с улицей Бабаева с 20.09.2006г. по 31.05.2007г. на сумму 965 235 457 тенге. Но работы до настоящего времени не производятся. ТОО имеет договор, заключенный с акиматом города от 13.02.2006г. на право освоения земельного участка с условием сноса строений.

Аудиторская проверка, иницируемая дольщиками, от 28.07.2008г. выявила факты нецелевого использования денежных средств дольщиков на сумму 116 142 851 тенге.

**Задача 4.**

Общественный фонд «Комек» обратился в суд с иском к Прокуратуре г. Алматы и Налоговому комитету Алмалинского р-на о признании недействительным штрафа и других взысканий на сумму 36 872 349 тенге по результатам документальной проверки от 14.09.199..г. Представители истца считают, что при проверке неправильно были определены суммы подоходных налогов с физических лиц-членов фонда за период с 1.01 по 31.05. 19..г., не обоснованно определен доход нерезидента в сумме 3 771 880 тенге, необоснованно утверждение о выплате вознаграждений лицам и их размера с 1 01. по 31.05. 19..г.

Налоговый комитет и прокуратура утверждали, что документальная проверка проведена правильно.

**Задача 5.**

В ходе следствия для приобщения к материалам дела из НУ по Илийскому р-ну был получен акт № 498 документальной налоговой проверки от 26.08.2008ог., согласно которому ТОО «К..И..» за период времени с 24.03.2006 по 19.06.2008г. доначислено корпоративного подоходного налога на сумму 14 734 808тенге.

В этой связи была назначена судебная экономическая экспертиза, на разрешение которой был поставлен вопрос: какова сумма корпоративного подоходного налога, подлежащего доначислению и перечислению в бюджет за период с 24.03.2006г. по 19.06.2008г.?

При ознакомлении с постановлением о назначении судебно-экономической экспертизы, обвиняемый Ж. заявил ходатайство о необходимости поставить перед экспертами:

Какой метод расчетов применен в акте налоговой проверки при исключении сумм расходов по совокупному годовому доходу? Каким нормативным актом предусмотрен примененный метод?

Применим ли данный метод к деятельности юридического лица, занимающегося не строительной, а инвестиционной деятельностью?

Является ли обоснованным и законным исключение сумм расходов в размере 33 226 162 тенге по нереализованным квартирам в жилых домах в Алмалинском районе по улице Толе-би 261 «а» и 261 «б» из вычетов по совокупному годовому доходу ТОО «К..И..» за 2007г.?

Является ли обоснованным и законным исключение сумм расходов в размере 14 596 000 тенге по проектным работам (работы произведены ТОО ПС «Акцент») жилого комплекса, состоящего из четырех 9-тиэтажных домов из вычетов по совокупному годовому доходу ТОО «К..И..»?

Является ли обоснованным и законным исключение сумм расходов в размере 1 003 863 тенге по командировкам работников ТОО в г. Дубаи, Лондон, Урумчи, Минеральные воды из вычетов по совокупному годовому доходу ТОО за 2007г., если результаты командировок применены в деятельности ТОО «К..И..»?

Есть ли превышение установленных нормативов по командировочным расходам работников ТОО?

Следователь удовлетворил ходатайство обвиняемого.

***Тема 5:*** ***Судебные товароведческие экспертизы.***

***Цель СРС:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения судебно- товароведческих экспертиз.

- Приобретение навыков анализа ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью судебно-товароведческих экспертиз.

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении судебно-товароведческих экспертиз.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении судебно-товароведческих экспертиз (гражданские и уголовные дела).

***План:***

1.закрепление теоретических знаний о возможностях судебно-товароведческих экспертиз и формах выводов эксперта.

2.закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении экспертизы.

3.ознакомление с архивными заключениями по судебно- товароведческой

экспертизе, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 5-ти заключений эксперта).

4. самостоятельный разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. самостоятельный письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 5 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. какие объекты исследуются судебно - товароведческимиэкспертизами;
2. какие виды товароведческих экспертиз имеются;
3. по каким категориям дел (как правило) назначаются судебно- товароведческие экспертизы;
4. возможно ли установление необходимых для разрешения дела обстоятельств с помощью специалиста, а не эксперта;
5. в чем отличие исследование специалиста от заключения эксперта;
6. какие вопросы можно поставить перед экспертом при назначении товароведческой экспертизы;
7. какие материалы направляются эксперту при назначении экспертиз;
8. нужно ли следователю проводить осмотр товара, бухгалтерских и иных документов предварительно перед назначением экспертизы;
9. в каких ситуациях эксперт отказывается от производства экспертизы;
10. какие сведения и о чем иногда необходимо сообщить эксперту;
11. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
12. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
13. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
14. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной экспертизы;
15. в каких случаях могут быть назначены комплексные экспертизы и для решения каких вопросов.

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение ческой экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы должны быть направлены.

**Задача 1**

ИП Алимбаев И.М. заключил договор с ТОО «Строй-Инвест» , согласно которому последний обязался поставить ему три самосвала марки SHAANXI SX- 3251 JS 384 (MAN F 2000) , укомплектованными резиной Euro Standard и двумя штоками гидроподъемник. Однако, фирма поставила самосвалы, укомплектованные шинами, не предназначенными для эксплуатации самосвалов. По данному факту ИП Алимбаев И.М. обратился в суд с исковым заявлением.

**Задача 2**

Капустин М. и Бжинаев С., узнав, что в квартире гр-ки Серовайской С. имеются ценные вещи и наличные, решили совершить кражу. Спустившись с крыши, проникнули в квартиру через открытое окно, вынесли валюту в сумме 7000 долларов и различные ювелирные изделия (брошь с бриллиантами, серьги с бриллиантами – 3 пары, 5 колец с бриллиантами и 3 золотые цепочки) по показаниям потерпевшей. При задержании подозреваемых у них были изъяты ювелирные изделия. Однако, потерпевшая утверждала, что драгоценные камни заменены на стеклянные.

**Задача 3**

Гр-ка Амиржанова С. обратилась в суд с исковым заявлением к гр-ну Жанболатову С. о расторжении брака и разделе имущества, мотивируя тем, что при совместной жизни ими были приобретены:

- жилой дом по улице Гагарина 49, кв.418, лит.В стоимостью 24 000 000 тенге;

- 2-х комнатная квартира по улице Шагабутдинова 4, кВ.25, стоимостью 7 200 000 тенге;

- автомашина марки «Мазда-626», госномер А 256 ХРР, 1991 г. выпуска, стоимостью 257 500 тенге.

Ответчик заявил ходатайство о назначении товароведческой экспертизы и просил включить помимо перечисленного имущества квартиру по адресу Мирзояна 43, кв.7.

***Тема 6:*** ***Судебные технологические экспертизы***

***Цель СРС:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения судебно- технологических экспертиз.

- Приобретение навыков анализа ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью судебно- технологическихэкспертиз.

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении судебно- технологическихэкспертиз.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении судебно- технологическихэкспертиз (гражданские и уголовные дела).

***План:***

1.закрепление теоретических знаний о возможностях судебно- технологическихэкспертиз и формах выводов эксперта.

2.закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении экспертизы.

3.ознакомление с архивными заключениями по судебно- технологическим

экспертизам, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 5-ти заключений эксперта).

4. самостоятельный разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. самостоятельный письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 5 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. какие объекты исследуются судебно - технологическимиэкспертизами;
2. какие виды технологических экспертиз имеются;
3. по каким категориям дел (как правило) назначаются судебно- технологические экспертизы;
4. возможно ли установление необходимых для разрешения дела обстоятельств с помощью специалиста, а не эксперта;
5. в чем отличие исследование специалиста от заключения эксперта;
6. какие вопросы можно поставить перед экспертом при назначении технологических экспертиз продовольственных товаров;
7. какие вопросы можно поставить перед экспертом при назначении технологических экспертиз непродовольственных товаров;
8. какие материалы направляются эксперту при назначении экспертиз;
9. нужно ли следователю проводить осмотр продукции, сырья, журналов технолога, бухгалтерских и иных документов предварительно перед назначением экспертизы;
10. в каких ситуациях эксперт отказывается от производства экспертизы;
11. какие сведения и о чем иногда необходимо сообщить эксперту;
12. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
13. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
14. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
15. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной экспертизы;
16. в каких случаях могут быть назначены комплексные экспертизы и для решения каких вопросов.

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы должны быть направлены.

**Задача 1.**

Гр-ка Шилова М. обратилась в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба к косметическому салону «Гуляйна». В своем исковом заявлении указала, что обратилась в салон по рекомендации приятельницы С. В салоне ей сделали чистку лица, увлажняющие маски и порекомендовали приобрести крем для лица против морщин фирмы «Eveline cosmetics», сделанный по технологии Dr.TAYLOR Ltd.England. Она приобрела в салоне предложенный ими крем. Однако в результате применения крема у нее началась аллергическая реакция, она попала в больницу. Если бы несвоевременная медицинская помощь, она могла бы скончаться от анфилактического шока. При сравнении той упаковки крема, которая была предложена ей, с упаковкой крема, приобретенной ее приятельницей К. в Москве в салоне, она обнаружила отличия в цвете крема, упаковке и считает, что салон «Гуляйна» реализует подпольную продукцию, не соответствующую по технологии подлинным косметическим изделиям. Она представила суду упаковку, приобретенную в данном салоне.

**Задача 2.**

В суд обратились представители общественного объединения «Защита потребителя», в исковом заявлении они отмечали, что к ним обратились покупатели с жалобой, что в магазине «Медок» им продали ненатуральный мед, а какую-то искусственно приготовленную сахаристую массу.

***Тема 7:*** ***Судебные строительные экспертизы***

***Цель СРС:***

- Усвоение и закрепление основных положений теории и практики назначения судебно- строительных экспертиз.

- Приобретение навыков анализа ситуаций и формирования версий об установлении обстоятельств с помощью судебно- строительных экспертиз.

- Приобретение навыков по составлению постановлений и определений при назначении судебно- строительных экспертиз.

- Приобретение навыков по подготовке материалов при назначении судебно- строительных экспертиз (гражданские и уголовные дела).

***План:***

1.закрепление теоретических знаний о возможностях судебно- строительных экспертиз и формах выводов эксперта.

2.закрепление теоретических знаний о назначении и подготовке материалов при назначении экспертизы.

3.ознакомление с архивными заключениями по судебно- строительным

экспертизам, анализ их содержания и оценка заключения эксперта (не менее 5-ти заключений эксперта).

4. самостоятельный разбор задач с обсуждением процессуальных и практических вопросов назначения данной экспертизы.

5. самостоятельный письменное выполнение задания - составление постановлений (не менее 5 задач)

**Контрольные вопросы:**

1. какие объекты исследуются судебно - строительными экспертизами;
2. какие виды строительных экспертиз имеются;
3. по каким категориям дел (как правило) назначаются судебно- строительные экспертизы;
4. возможно ли установление необходимых для разрешения дела обстоятельств с помощью специалиста, а не эксперта;
5. в чем отличие исследование специалиста от заключения эксперта;
6. какие вопросы можно поставить перед экспертом при назначении строительно-экономической экспертизы;
7. какие вопросы можно поставить перед экспертом при назначении строительно-товароведческой экспертизы;
8. какие вопросы можно поставить перед экспертом при назначении строительно-технологической экспертизы;
9. какие материалы направляются эксперту при назначении каждого из видов экспертиз;
10. нужно ли следователю проводить осмотр сооружений, зданий, документов предварительно перед назначением экспертизы;
11. в каких ситуациях эксперт отказывается от производства экспертизы;
12. какие сведения и о чем иногда необходимо сообщить эксперту;
13. что означает полнота, научная обоснованность заключения эксперта;
14. какие выводы могут быть даны экспертом в результате исследований;
15. какие выводы эксперта могут быть использованы в качестве доказательств;
16. какие основания должны быть для назначения повторной, дополнительной экспертизы;
17. в каких случаях могут быть назначены комплексные экспертизы и для решения каких вопросов.

***Задачи.*** По приведенным ниже задачам студенты должны составить постановление или определение. Предварительно рекомендуется устное решение нескольких задач. При разборе фабул следует обращать внимание для проверки каких версий следователя, прокурора или судьи необходимо назначение экспертизы, какие вопросы следует сформулировать в постановлении или определении, какие материалы должны быть направлены.

**Задача 1.**

Гр-н Бабаев М. обратился в суд с иском к ПКСК «Айна» о возмещении затрат, связанных с ремонтом кровли крыши 5-этажного дома по адресу: мкр.-1, д.12, кв.21. Квартира на 5-ом этаже. В мае 20..г. работники КСК вырубили более 30 кв.м. мягкой кровли на крыше над его квартирой, после чего наклеили на битум два слоя рубероида. Зимой образовалась протечка кровли крыши и вода потоками стала бежать по стенам и в результате стены пришли в негодность. Ремонт стен произвел сам, затратил 360000 тенге. Эту сумму он требует взыскать с ПКСК «Айна». Ответчик заявил, что сумма ремонта завышена и заявил ходатайство о назначении экспертизы.

**Задача 2.**

Заказчик ГКП «А…-Недвижимость» и Генеральный подрядчик ТОО «Корпорация Б…-А» заключили Договор о возведении на левом берегу комплекса «T… Tower-1». Впоследствии права и обязанности Заказчика согласно Дополнительному соглашению от 10.01.20..г. перешли к ГКП «Казахстан т.. ж..» . Согласно акта Государственной приемочной комиссии от 21.10. 200.. построенный объект был принят в эксполуатацию, который был утвержден распоряжением акима города. Однако позднее в процессе эксплуатации в здании произошел пожар и по результатам пожарно-технической экспертизы следовало, что сильное распространение огня было связано с использованием при строительстве легковоспламеняющихся материалов. При изучении содержания договора о строитльстве здания и использовании соответствующих материалов комиссия, созданная для выяснения причины пожара, нашла несоответствие по наружной отделке, по устройству кровли, устройству защитных козырьков, облицовки наружных и внутренних балконов, устройству и расположению опорных пунктов как по материалам, так и требованиям СНиП РК.

ГКП «Казахстан т.. ж..» подал исковое заявление с результатами проверки комиссии и другими материалами в суд.

**Задача 3.**

По факту хищения денежных средств и строительных материалов при строительстве метро было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного следствия получены были данные об использовании цемента, бетона, битума и др. материалов, не соответствующего качества и непригодного для строительства. Следователь не мог при допросах точно уточнить на каких конкретно участках были использованы материалы.

**III.** **Задачи к теме:** **Назначение судебной экспертизы**

**Методические указания.**

Следует ознакомиться с образцами постановлений или определений, которые можно считать правильными, рекомендуемыми с методической точки зрения соответственно процессуальным нормам (ст.ст. 242: 245; 246 УПК РК, ст.91 ГПК РК, ст.23 Закона РК об судебно-экспертной деятельности) и методическим требованиям конкретных видов судебных экспертиз.

**Образцы постановлений или определений**

**1. Постановление**

**о назначении судебно - почерковедческой экспертизы**

**г. Алматы 06 ноября 200..г.**

Следователь СО Алмалинского РУВД г. Алматы капитан полиции Н…. Е.М., рассмотрев материалы уголовного дела № 99156,

**УСТАНОВИЛ:**

Председатель КСК № 46 Смагулов Н.И. совместно с кассиром Некрасовой О.П. на протяжении 2005-2006г. неоднократно присваивали денежные средства кооператива путем составления фиктивной ведомости № 10 за май 2005г. была оформлена выдача заработной платы Ниязову К.Н. и Черникову П.С. по 17 000 (семнадцать тысяч) тенге каждому. В ходе расследования данного дела, установлено, что Черников П.С. работал сантехником в данном КСК до февраля 2005г. после чего уволился и выехал на постоянное место жительства в Российскую Федерацию. Ниязов К.Н. проживавший в г. Алматы и ранее выполнявший сезонные работы в данном КСК, факт получения денег по ведомости № 10 за май 2005г. и подпись в ней от его имени отрицает.

Принимая во внимание, что для определения лица причастного к совершению преступления требуются специальные познания в области судебного почерковедения и руководствуясь ст. 240, 242 , и 245 УПК РК,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Назначить по настоящему делу судебно - почерковедческую экспертизу, поручив ее производство Центральной Алматинской научно-производственной лаборатории судебных экспертиз Центра Судебных Экспертиз МЮ РК;

2. Поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:

1) Не выполнена ли подпись в ведомости № 10 за май 2006г. от имени Черникова П.С. Смагуловым Н.И., Некрасовой О.П. или другим лицом?

2) Не выполнена ли подпись Ниязова К.Н. в ведомости № 10 за май 2006г. Смагулокым Н.И., Некрасовой О.П. или другим лицом?

3. Представить в распоряжение экспертов следующие материалы:

1) Изъятую ведомость № 10 за май 2006г., упакованную в опечатанный конверт;

2) Свободный образцы подписи Ниязова К.Н. в ведомостях о получении заработной платы за октябрь, ноябрь, декабрь 2004г., январь и февраль 2005г. на 5 листах;

3) Свободные образцы почерка Ниязова К.Н. в тетради на 125 листах с надписью на обложке «Блокнот»;

4) Экспериментальные образцы подписи Ниязова К.Н. на 8 листах по 5 подписей на каждом;

5) Свободные образцы почерка Некрасовой О.П. в общей тетради на 26 листах с надписью на обложке «Журнал учета хозяйственных операции»;

6) Свободные образцы подписи Некрасовой О.П. в тетради на 105 листах в надпьсью на обложке «Журнал учета платежных поручений»;

7) Экспериментальные образцы подписи Некрасовой О.П. на 10 листах по 4 подписи на каждом;

8) Свободные образцы почерка Смагулова Н.И. в общей тетради на 98 листах с надписью на обложке «Ежедневник»;

9) Свободные образцы подписи Смагулова Н.И. в книге «Учет товарно-материальных ценностей» на 150 листах;

10) Экспериментальные образцы подписи Смагулова Н.И. на 10 листах по 4 подписи на каждом;

11) Экспериментальные образцы подписей, выполненные Смагуловым Н И. от имени Ниязова К.Н. на 8 листах по 5 подписей на каждом;

12) Экспериментальные образцы подписей, выполненные Некрасовой О.П. от имени Ниязова К.Н. на 8 листах по

5 подписей на каждом;

**Следователь**

**СО Алмалинского РУВД г. Алматы,** **Н….. Е.М.**

**капитан полиции**

**2. Постановление**

**о назначении судебно-технической экспертизы документов**

г.Алматы 2 декабря 2006г.

Следователь СО Ауэзовского РУВД старший лейтенант полиции Н….. А.И. рассмотрев материалы уголовного дела № 3801-06

**Установила:**

В ходе проведения операции «Паспортный режим» на Центральном рынке г.Алматы задержан гражданин РФ Петров Н.И. согласно изъятому у него паспорту № 2112. При следственном осмотре паспорта № 2112 установлено, что на странице 1 в графе «Фамилия» у последних ее букв наблюдается потертость бумаги с нарушением защитной сетки.

На 2-ой странице паспорта в графе «год рождения 1976» в месте расположения двух последних цифр имеется пятно желтоватого оттенка и слабо выраженные посторонние штрихи.

По краям фотографии на странице 5 наблюдается частичное нарушение защитной стенки, а фрагмент рельефной надписи слова «Паспорта» на участке фотографии является нечетким.

Принимая во внимание, что, для выяснения вопроса имеет ли место незаконное внесение изменений в паспорт № 2112, необходимы специальные научные познания в области судебно-технической экспертизы документов и руководствуясь ст. ст. 240, 242, 245 УПК РК.

**Постановила:**

Назначить по настоящему делу судебно- техническую экспертизу, производство которой поручить Центральной Алматинской научно-производственной лаборатории судебных экспертиз при Министерстве юстиции РК.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1. Не подвергалась ли запись на странице 1 паспорта № 2112 в графе «Фамилия» каким либо изменениям?

2. Если запись на странице 1 паспорта №2112 в графе «Фамилия» изменялась, то какое первоначальное содержание записи?

3. Каково содержание слабовидимых штрихов на 2-ой странице паспорта № 2112 в графе «год рождения»?

4. Имеет ли место замена фотографий или вклеивание каких-либо фрагментов в фотографии на 5-ой странице паспорта №2112?

5. Если вышеуказанные изменения имели место, можно ли установить время внесения изменений в паспорт №2112? Если да, то в одно ли время они внесены?

6. Имеются ли другие какие-либо изменения в паспорте №2112

В распоряжение эксперта предоставить паспорт № 2112 на имя Петрова Н.И., упакованный в полиэтиленовый пакет, опечатанный печатью ДВД.

Следователь Ауэзовского РУВД

г.Алматы, старший лейтенант полиции Н…… А.И.

**3.** **Постановление**

**о назначении судебно-трасологической экспертизы**

**«06» ноября 20…г. г.Алматы**

Следователь СО Алмалинского РУВД г. Алматы старший лейтенант полиции Н….. Е.М., рассмотрев материалы уголовного дела № 4583/5,

**УСТАНОВИЛ:**

Утром 19.12.2006г. на проезжей части улицы Семиреченская напротив дома №7 обнаружен труп неизвестного гражданина с признаками наезда автотранспортным средством. Рядом с трупом на участке размером 2\*3 метра обнаружены осколки прозрачного стекла различной формы размером характерные для рассеивателя автомобильной фары в количестве 15 штук. В наезде подозревается водитель автомобиля ЗИЛ-130 №23581 Смаков П.Н. при осмотре его автомобиля установлено, что имеется повреждения левой фары, разбит рассеиватель. Из-под ободка фары изъято 5 сохранившихся там осколков фарного рассеивателя. Водитель Смаков П.Н. свою причастность к наезду отрицает, и, заявил, что фару повредил при ударе о стойку ворот при въезде к себе во двор. При осмотре указанного места обнаружены и изъяты 10 осколков стекла.

Принимая во внимание, что для определения лица причастного к совершению преступления требуются специальные познания в области трасологии и руководствуясь ст. ст. 240, 242, и 245 УПК РК.

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Назначить по настоящему делу судебно- трасологическую экспертизу, поручив ее производство ЦАНПЛСЭ ЦСЭМЮ РК;

2. Поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:

2.1. Не составляли ли ранее 5(пять) осколков фарного рассеивателя, изъятые из-под ободка фар автомобиля ЗИЛ-130 № 231581 и 15 (пятнадцать) осколков изъятые с места происшествия единое целое?

2.2. Не составляли ли ранее 5(пять) осколков фарного рассеивателя, изъятые из-под ободка фар автомобиля ЗИЛ-130 № 231581 и 10 (десять) осколков изъятые во дворе Смаков П.Н. единое целое?

3. Представить в распоряжение экспертов следующие материалы:

3.1. 5(пять) осколков фарного рассеивателя изъятые из-под ободка фар автомобиля ЗИЛ-130 № 231581, упакованные в картонную коробку с ватой, и опечатанной печатью ОВД за № 856;

3.2. 15 (пятнадцать) осколков изъятые с места происшествия, упакованные в картонную коробку с ватой, и опечатанной печатью ОВД за № 5712;

3.3. 10 (десять) осколков изъятые во дворе Смаковв П.Н., упакованные в картонную коробку с ватой, и опечатанной печатью ОВД за № 7212.

**Следователь**

**СО Алмалинского РУВД г.Алматы**

**Старший лейтенант полиции Н…… Е.М.**

**4. П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении судебно- трасологической экспертизы**

**06.12.2005г г. Алматы**

Дознаватель ОР по ДТП УД ДВД г. Алматы майор полиции Н…… А.Н. рассмотрев материалы уголовного дела № 05751406100362

**У С Т А Н О В И Л:**

24.10.200..г. около 2 час. водитель Мишин Г., управляя автомобилем «Фольксваген – Пассат» г/н А 082 DNN и следуя по улице Гагарина в северном направлении, напротив дома 124, не справился с управлением и допустил наезд на три дерева, расположенных на восточной обочине улицы. В результате произошло сильное возгорание автомобиля и пассажир Крылов Н., находившийся на заднем сиденьи, скончался на месте происшествия. При осмотре места происшествия было обнаружено, что правое переднее колесо оторвано от ступицы. По показаниям водителя машину потянуло направо и он не справился с рулевым управлением, машина ударилась о деревья, опрокинулась, он успел вылезти из машины. Заднюю дверь не мог открыть, внутри уже полыхало пламя.

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Назначить по данному уголовному делу судебно-трасологическую экспертизу, производство которой поручить экспертам ЦСЭ МЮ РК.

Перед экспертам поставить следующие вопросы:

а) Возможно ли по обгоревшим колесам определит разгерметизация колес а/м. «Фольксваген» г/н. A 882 DNN, если да то после ДТП или до ДТП?

б) явилось ли причиной его увода вправо?

В распоряжение эксперта предоставить копию постановления о назначении судебно – трасологической экспертизы, материалы уголовного дела № 05751406100362, автомобиль «Фольксваген- Пассат» г/н. A 082 DNN.

**Дознаватель ОР по ДТП УД ДВД г. Алматы**

**Майор полиции Н…… . А.Н**

5. **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о получении образцов для экспертного исследования**

**г Алматы 22.05.2006г.**

Следователь СУ ДБЭКП по г. Алматы Н…… Ж., рассмотрев материалы уголовного дела № 06745423100337

**УСТАНОВИЛ:**

11.05.2006г. в ДКЭКП по г. Алматы поступило заявление гр. Шуравиной Татьяны Васильевны, в отношении начальника отдела Н….ого Акимата г. Алматы «Галины Джакашовны», которая вымогает у нее денежные средства в размере 50 000 тенге за выдачу заключения на право розничной торговли спиртными напитками для ИП «Суханов».

12.05.2006г. 15 ч. 30 мин. При проведении оперативно-следственных мероприятий сотрудниками ДБЭКП по г. Алматы в кабинете № 301 здания Акимата Н…ского района, по адресу г. Алматы, ул. Айманова 191, после получения денежных средств в резмере 50 000 тенге от Шуравиной Т. Задержана главный специалист отдела по развитию и поддержке предпринимательства Акимата района Турина Г.Д.

В рамках расследуемого уголовного дела возникла необходиость получения экспериментальных образцов голоса и речи Туриной Г.Д. С.С и Щуравиной Т. с целью производства судебной аудио-фоноскопической экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 256-257 УПК РК,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Получить экспериментальные образцы голоса и речи Туриной Г.Д. Щуравиной Т. с целью дальнейшего производства судебной аудио-фоноскопической экспертизы.
2. Копия настоящего постановления предоставить Туриной Г. Д и Щуравиной Т.
3. Копия настоящего постановления направить прокурору города Алматы.

**Ст. следователь по ОВД**

**ОРДКП СУ ДБЭКП**

**по городу Алматы**

**ст. лейтенант финансовой полиции Н….. Ж.**

**П Р О Т О К О Л**

**о получении образцов для экспертного исследования**

**22.05.2006г. город. Алматы**

Следователь СУ ДБЭКП по г. Алматы старший лейтенат финансовой полиции Н…. Ж.М., в порядке ст. 231 УПК РК, находясь в кабинете № 616 СУ ДБЭКП по г. Алматы. Перед началом Туриной Г.Д. было предъявлено постановление о получении у него экспериментальных образцов голоса и речи по сотовому телефону для экспертного исследования, после чего ему было предложено предоставить экспериментальные образцы голоса и речи.

Далее образцы голоса, и речи, включая по сотовому телфону. Туриной Г.Д. были записаны на аудиокассету марки «TDK», аудиомагнитофон марки «Сони».

Аудиокассета марки «TDK», упакована в бумажный пакет, скреплена подписями Туриной Г.Д. адвоката Муратова Р.М. и следователя.

Получение образцов начато: 10ч. 50мин.

Получение образцов окончено: 11ч 25 мин.

Заявлений и замечаний не поступило, протокол прочитан, составлен верно.

Протокол составил

**Ст. следователь по ОВД**

**ОРДКП СУ ДБЭКП по городу Алматы**

**ст.лейтенантфинансовойполиции Н….. Ж.М.**

Копию протокола получила « 22 » 05 2006года.

**IV. Задачи к теме «Анализ постановлений и определений»**

**Задание:**

Необходимо проанализировать нижеприведенные постановления, определения и отметить, какие допущены недочеты при составлении постановления или определения. Недочеты могут быть в структуре процессуального документа, в содержании описательной части документа, возможны неправильная формулировка вопросов, неправильный подбор материалов или образцов и т.д.

**Задача № 1**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**Алматинского районного суда**

**19 сентября 20..г. г. Н.**

В составе председательствующего судьи А…. с участием секретаря Д. 19 сентября 20.. года, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в г. Н. по ул. Шарипова 62 ходатайство представителя истца К. – Ж-вой М., действующей на основании доверенности о назначении химико-технической экспертизы по гражданскому делу по иску К. к АО «А-СОРП» о об установлении фактической даты заключения договора,

**У С Т А Н О В И Л:**

К. обратился в суд с иском АО «А-СОРП» об установлении фактической даты заключения договора.

В судебном заседании председатель истца заявил ходатайство о назначении химико-технической экспертизы для определения давности изготовления документа.

В судебном заседании представитель ответчика не возражала против ходатайства о назначении экспертизы, просила суд назначить химико-техническую экспертизу.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, суд считает, назначить экспертизу для определения давности изготовления документа, исследуя динамику испаряемости из чернил или штемпельных мастик летучего компоненты, которые испаряются примерно 2-3 года.

Такая экспертиза может определить время, прошедшее с момента нанесения (чернил) на бумагу. Поэтому для объективного рассмотрения ходатайство по делу необходимо назначить химико-техническую экспертизу.

Согласно ст.91 ГПК РК суд назначает экспертизу в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены в результате специальных научных знаний.

На основании изложенного и руководствуясь ст.91 ГПК РК, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Назначить по гражданскому делу по иску К. к АО «А-СОРП» о об установлении фактической даты заключения договора- химико-техническую экспертизу.

Проведение данной экспертихы поручить экспертам Центральной (Алматинской) Научно-производственной лаборатории Судебных Экспертиз Министерства Юстиции Республики Казахстан.

Эксперт предупреждается об уголовной ответственности по ст. 352 УК за дачу заведомо ложного заключения.

В распоряжение эксперта представить гражданское дело за номером 2-1854\08г.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

Определить давность изготовления документа:

- Изготовлен ли Договор №02/1-115 о долевом участии в строительстве жилого дома, заключенный между К. и АО «А-СОРП» записи в нем, 20 марта 2007года, а не 25 декабре 2006 года как указано в договоре?

Дело, производством приостановить до окончания проведения экспертизы.

Определение может быть обжаловано в течение 15дней в Н-ский городской суд, через Алматинский районный суд.

Судья А……

**Задача № 2**

**П О С Т А Н О ВЛ Е Н И Е**

**О назначении технической экспертизы.**

**26.04.2006года г. Н.**

Ст. следователь … города Н. подполковник полиции Б., рассмотрев материалы уголовного дело № 057502030134

**У С Т А Н О В И Л:**

Для установления подлинности и поддельности печати в пакете документов необходимо провести техническую экспертизу, на что необходимо специальные познания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 240,242, УПК РК,

**П О С Т А Н ОВ И Л:**

1. Назначить по настоящему делу техническую экспертизу, получив её производство

экспертам ЦСЭ МЮ РК.

1. Поставить на разрешение экспертов следующие вопросы:

- Поддельной или подлинной печатью “Жол полициясы баскармасы ” поставлены печать на нижеследующих документах?

- на графе “ Юридические адреса и банковские реквизиты сторон” в приложении №1 Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г.

- на графе “ Юридические адреса и банковские реквизиты сторон” в приложении №2 Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г.

- на справке за исх. №12/125 от 30.09.2004г.

- на справке за исх. №12/126 от 30.09.2004г.

- в нижеуказанных документах печать ТОО “МАКСАТ” и печать УДП г Алматы проставлены после подписей или до подписей указанных уполномоченных лиц.

- на графе

- на графе “ Юридические адреса и банковские реквизиты сторон” в приложении №1 Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г

- на графе “ Юридические адреса и банковские реквизиты сторон” в приложении №2 Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г.

- на справке за исх. №12/125 от 30.09.2004г.

- на справке за исх. №12/126 от 30.09.2004г.

- на графе “Юридические реквизиты сторон” на 4- странице контракта №30/9/3 от

30 сентябрь 2004 года.

- на графе “ Юридические адреса и банковские реквизиты сторон” в приложении №1 Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г

- на графе “ Юридические адреса и банковские реквизиты сторон” в приложении №2 Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г.

- на графе “ Юридические адреса и банковские реквизиты сторон” в приложении №3 Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г. ( Спецификация № 1 от 30.09.2004г.)

- на графе “ Юридические адреса и банковские реквизиты сторон” в приложении №3 Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г.

- на фирменном бланке ТОО “МАКСАТ” в письме ГУДП г. Алматы исх. № 87/а от 29.09.2004 года

- на бланке Расшифровки и бухгалтерскому балансу на 1.07.2004года ТОО“МАКСАТ” по основным средствам и текущим активам.

1. В распоряжение эксперта предоставить следующие материалы:

- Контракт № 30/9/3 на 4- листах.

- Приложение №1 к контракту №30/9/3 на 1 листе.

- Приложение №2 к контракту №30/9/9 на 1 листе.

- Приложение №2 к контракту №30/9/9 на 1 листе.

- Приложение к Контракту №3 / Спецификация №1

- Расшифровка к бухгалтерскому балансу ТОО “МАКСАТ”

- Письмо ТОО “МАКСАТ” в ГУДП г. Алматы.

- на графе “Юридические адреса и банковские реквизиты сторон ” в приложении №1 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г.

- на графе “Юридические адреса и банковские реквизиты сторон ” в приложении №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г.

- на справке за исх. №12/125 от 30.09.2004г.

- на справке за исх. №12/126 от 30.09.2004г.

- Свободные условие и экспериментальные образцы печати ТОО “МАКСАТ” и УДП г. Алматы.

3. Согласно ст. 352 УК РК предупредить об уголовной ответственности за ложное заключение эксперта.

**Старший следователь Н…….**

**Подполковник полиции:**

**Задача № 3**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении судебно - автотехнической экспертизы**

**06.12.2005г г. Алматы**

Дознаватель ОР по ДТП УД ДВД г. Алматы майор полиции К…... рассмотрев материалы уголовного дела № 05751406100362

**У С Т А Н О В И Л:**

24.10.200..г. около 2 час. водитель Мишин Г., управляя автомобилем «Фольксваген – Пассат» г/н А 123 NNM и следуя по улице Гагарина в северном направлении, напротив дома 124, не справился с управлением и допустил наезд на три дерева, расположенных на восточной обочине улицы. В результате произошло сильное возгорание автомобиля и пассажир Крылов Н., находившийся на заднем сиденьи, скончался на месте происшествия. При осмотре места происшествия было обнаружено, что правое переднее колесо оторвано от ступицы. По показаниям водителя машину потянуло направо и он не справился с рулевым управлением, машина ударилась о деревья, опрокинулась, он успел вылезти из машины. Заднюю дверь не мог открыть, внутри уже полыхало пламя.

**П О С Т А Н О В И Л:**

**1.**Назначить по данному уголовному делу судебно- трассологическую экспертизу, производство которой поручить экспертам ЦСЭ МЮ РК.

Перед экспертам поставить следующие вопросы:

- Когда образовалась неисправность рулевого управления и мог ли водитель обнаружат по пути следования до ДТП?

- В результате чего произошло отрыв левого переднего колеса после наезда на бордюр или до наезда на бордюр?

В расположение эксперта предоставить копию постановление о назначении судебно автотехнической экспертизы, уголовного дела № 05751406100362, автомобиль «Фольксваген - Пассат» г/н. A 123 NNM

**Дознаватель ОР по ДТП УД ДВД г. Алматы**

**Майор полиции К……..**

**Задача № 4. П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении автотехнической экспертизы.**

**г. Астана 03.02.2006года**

Дознаватель ОР ДТП ДВД г. А, подполковник полиции **Токаев Д.,** рассмотрев материалы уголовного дела № 067451406100013

**У С Т А Н О В И Л:**

24.10.200..г. около 2 час. водитель Мишин Г., управляя автомобилем «Фольксваген – Пассат» г/н А 082 DNN и следуя по улице Гагарина в северном направлении, напротив дома 124, не справился с управлением и допустил наезд на три дерева, расположенных на восточной обочине улицы. В результате произошло сильное возгорание автомобиля и пассажир Крылов Н., находившийся на заднем сиденьи, скончался на месте происшествия. При осмотре места происшествия было обнаружено, что правое переднее колесо оторвано от ступицы. По показаниям водителя машину потянуло направо и он не справился с рулевым управлением, машина ударилась о деревья, опрокинулась, он успел вылезти из машины. Заднюю дверь не мог открыть, внутри уже полыхало пламя.

Принимая во внимание, что для разрешения вопросов интересующих следствие, необходимы специальные научные познания, руководствуясь ст 240,.242 УПК. РК.

**П О С Т А Н О В И Л:**

Назначить по настоящему материалы ДТП автотрасологическую экспертизу, проведение которой поручить экспертам авто ЦСЭ.

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Какова причина отрыва от ступицы заднего левого колеса автомобиля «Фольксваген Пассат» г.н. А 082 DNN?
2. В распоряжение экспертов предоставить, материалы дела; заднюю левую ступицу с автомобиля «Фольксваген Пассат» г.н. A 082 DNN?

**Дознователь**

**ОР ДТП ДУВД г. Алматы**

**Подполковник полиции Токаев Д.**

.

**V. Задачи к теме «Заключение эксперта».**

Внимательно прочитайте нижеприведенные заключения экспертов и сравните их с требованиями ст.ст. УПК РК, ГПК РК т Закона о судебно-экспертной деятельности.

Укажите:

1. из каких частей состоит заключение эксперта
2. назначение каждого раздела
3. чем отличается вводная часть от выводов
4. чем отличаются выводы от исследовательской части
5. чем заканчивается исследовательская часть
6. по содержанию исследовательской части определите, какие методы применялись экспертом
7. в какой форме сформулированы выводы эксперта (категорическое или вероятное или иное)

**Задача №1**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №18507**

«18» декабря 2000г

27 ноября 2000года из ОРООП СС УВД Алматинской области при постановлении от 14 ноября 2000 года старшего следователя, майора полиции Т….по материалам уголовного дела № 19667 по факту огнестрельного ранения Б….для производства судебно-баллистической экспертизы представлены:

- автомобиль марки «Мазда-626»гос.номер A562 RTM;

- 11-ть гильз от патронов калибра 9мм, упакованных в два бумажных пакета (8-в одном и 3-в другом пакете);

- пять пуль калибра 9мм, картечь и сердечник от пули калибра 5,45мм, упакованных в полиэтиленовый пакет (две пули) и бумажный пакет (все остальное);

-18-ть гильз от патронов калибра 5,45мм, упакованных в заклеенный бумажный пакет;

-4-ре гильзы охотничьих патронов, упакованных в заклеенный бумажный пакет

-3 пыжа, упакованных в бумажный пакет;

- картечь, из ноги Бекмурзина, упакованная в бумажный пакет;

- свинцовая пуля, упакованная в полиэтиленовый пакет;

- три ружья, на которых имеется бирка;

- восемь гильз охотничьих патронов и один патрон, упакованные в заклеенный бумажный пакет.

На каждом конверте и бирках имеются: сопроводительная надпись, подписи от имени понятых, и следователя, оттиск печати.

Целостность упаковок не нарушена.

Кроме указанных объектов представлены также материалы уголовного дела № 19667: - протоколы осмотра места происшествия; - Акт судебно-медицинского заключения № 1589 от 17.10.2000г.

На разрешение экспертизы поставлены вопросы:

1. «К какому виду и образцу (модели) относится оружие, представленное на исследование»?
2. Исправно и пригодно ли оно для производства выстрелов?
3. Возможен ли выстрел без нажатия на спусковой крючок из данного ружья?
4. Не из данных ли ружей отстрелены охотничьи патроны, гильзы которых изъяты при ОМП?
5. К какому виду и образцу патронов принадлежат пули и гильзы, изъятые при ОМП?
6. Не из одного ли экземпляра оружия отстреляны патроны калибра 9мм, пули и гильзы которых обнаружены при ОМП?
7. Не из одного ли экземпляра оружия отстреляны патроны калибра 5,45мм, пуля и гильзы которых обнаружены при ОМП?
8. Имеют ли общий источник происхождения картечь, свинцовая пуля, пыж, изъятые с места происшествия, с компонентами снаряжения патрона, изьятого из дома?
9. Являются ли повреждения на автомашине огнестрельным?
10. Из какого вида и образца(модели) оружия были произведены выстрелы?
11. С какого расстояния были произведены выстрелы?

Производство экспертизы поручено комиссии экспертов в составе:

- старшего эксперта отдела судебной трасологической и баллистической экспертизы Л…, юрист 1-го класса, имеющей высшее образование, квалификацию судебного эксперта по специальности: «судебно-экспертные баллистические исследования» и стаж экспертной работы с 199..года;

- старшего эксперта отдела СЭВМ, юриста 1-го класса Е.., имеющей высшее образование, квалификацию эксперта по специальности «судебно-экспертное исследование металлов и сплавов» и стаж экспертной работы с 19.. года.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по.ст.352УК РК предупреждены:

ИССЛЕДОВАНИЕ

1. Исследование пуль калибра 9мм.

1. Осмотром пяти пуль, изъятых с места происшествия (фото 8;10) установлено, что данные пули оболочечные, с полусферическим кончиком. Оболочка изготовлена из стали, плакированной томпаком коричневого цвета. Пули имеют плоское донышко, что указывает на то, что пули имеют стальной сердечник и свинцовую рубашку. Длина пуль-12,5мм, диаметр цилиндрической части -9.3мм.

Все пули имеют деформацию и виде скосов поверхности оболочек и незначительное уплощение цилиндрической части, образованных в результате контакта с твердым предметом.

Кроме того но одном из пуль отобразилось по четыре следа нареза првого направления. У одной из пуль имеется скос оболочки на одном из полей нарезов, при этом еще одно поле нарезов сглажено, также у других двух пуль в следствии контакта с преградой по два поля нареза перекрыты прямолинейным трассами от контакта с преградой на поверхности пуль имеются перекрыты прямолинейными трассами от контакта с преградой.

В местах контакта с твердой преградой на поверхности пуль имеются наслоения в виде внедрившихся веществ серого цвета.

Конструктивные особенности, линейные данные, наличие на поверхности пуль следов полей нарезов позволяют сделать вывод о том, что пять пуль изъятые с места происшествия, заводского изготовления и являются выстреленными пулями боевых пистолетных патронов, предназначенных для стрельбы из пистолета конструкции Макарова калибра 9мм.

Микроскопическим исследованием поверхности пуль, проведенным с помощью микроскопа МБС-2 (увеличение 8х, 16х), установлено, что в сохранившихся следах нарезов на пулях отобразился микрорельеф канала ствола оружия в виде прямолинейных микротрасс, состоящих из выступов и углублений различных размеров.

На каждой пуле слева вверху в начале каждого следа нареза ( сохранившегося) примыкая к нему, расположены дополнительные следы от пульного входа ствола. Они образованы в начале движения пули до получения ею вращательного движения и называются первичным и следами. Данные следы состоят из микроскопических прямолинейных трасс, длящихся по всей цилиндрической части пули до донышка. Характерностью первичных следов канала ствола является их устойчивая повторяемость. При этом на исследуемых пулях, первичные следы, в связи с контактом с преградой частично стерлись.

Ширина полей нарезов на всех пулях относительно одинаковая, измерялась при помощи измерительного микроскопа МБИ-1Ц и в среднем составляет 2,3мм.

Признаки в следах оружия на исследуемых пулях выражены относительно четко, создавая индивидуальный комплекс признаков, позволяющий признать четыре пули из пяти пригодными для идентификации оружия при наличии сравнительного материала.

У пятой пули все поля нарезов перекрыты прямолинейными и трассами от контакта с преградой, в связи с чем поля нарезов утратили свои особенности. Указанные признаки позволяют сделать вывод о том, что одна из пяти пуль, изъятых с места происшествия, не пригодна для сравнительного исследования.

Сравнительным исследованием между собой особенностей следов нарезов канала ствола на четырех из пяти исследуемых пуль, проведенным с помощью микроскопа LEICA DMC, установлено совпадение двух пуль между собой по: количеству, направлению, ширине и степени выраженности следов нарезов; особенностям строения микрорельефа в следах нарезов, их форме, размерам, количеству и взаимному расположению(фото 41-42).

Выявленные совпадения позволяют сделать вывод о том. Что две пули из пяти выстреляны из одного экземпляра оружия.

Решить вопрос о том, не из одного ли экземпляра оружия выстреляны другие две пули не представляется возможным по причине наличия у каждой пули лишь по два сохранившихся поля нарезов, не расположенных последовательно друг за другом, кроме того, одно из сохранившихся полей нарезов на указанных пулях частично стерто.

2. Исследование гильз от патронов калибра 9мм.

1. Осмотрим одиннадцати гильз, изъятых с места происшествия( фото11), установлено, что они изготовлены из стали, плакированной тампаком светло-коричневого цвета, цилиндрической формы, на корпусе гильз имеется кольцевая проточка, предназначенная для экстракции гильзы. Длина гильз- 17,9 мм, диаметр донышка-10мм; диаметр дульца-10,1мм.

В капсюльных гнездах гильз находится капсюль со следом бойка. На донышках гильз имеются маркировки: «38-74» (у 8-ми), «38-71» (у 3-х), указывающая на условный номер завода-изготовителя и год выпуска патронов(фото 12-13).

Конструктивные особенности гильз, размерные данные, наличие и содержание маркировочных обозначений позволяют сделать вывод о том, что данные гильзы заводского изготовления, являются гильзами боевых пистолетных патронов, предназначенных для стрельбы из пистолета конструкции Макарова калибра 9мм.

2. Микроскопическим исследованием следов оружия, образованных в процессе заряжения, выстрела и удаления гильз после выстрела, проведенным с помощью микроскопа МБС-2 (увеличение 8х,16х), установлено, что на них отобразились:

- след бойка в виде полусферической вмятины, расположенной в центре на капсюле; дно вмятины полого-вогнутое; на боковых стенках следа бойка отобразился микрорельеф в виде выступов и углублений;

- след от патронного упора в виде концентрических микротрасс, расположенных на шляпке гильз и на капсюлях гильз вокруг следа бойка.

- след отражателя на шляпках гильз, отобразился на восьми гильзах из одиннадцати в виде следа давления, выраженный в виде относительно прямых линий, на остальных трех гильзах в виде трасс, расположенных веерообразно;

- след от зацепа выбрасывателя в виде следа скольжения, расположенный на ребре шляпки гильзы выраженный в виде микротрасс.

Следы оружия на исследуемых гильзах выражены достаточно четко, создают на каждой гильзе комплекс признаков, позволяющих признать их пригородными для идентификации оружия.

3. Сравнительным исследованием особенностей следов оружия на исследуемых одиннадцати гильзах между собой, проведенным с помощью микроскопа LEICA DMC, установлены совпадения следующих признаков у восьми гильз между собой и трех гильз между собой:

А)формы, относительных размерных данных следа бойка;

б) особенности микрорельефа дна следа бойка (фото31);

в) формы, расположения следа отражателя (фото31)

г) особенностей микрорельефа следа отражателя(фото32);

д) формы, размера и микрорельефа следа патронного упора (фото 33)

Корме совпаданий установлены различия особенностей следов оружия на восьми гильзах с особенностями следов на трех гильзах по следующим признакам:

- форме, размеру следа бойка;

- микрорельефу следа бойка;

- размеру и микрорельефу следа зацела выбрасывателя.

Указанные совпадающие и различающие признаки позволяют сделать вывод о том, что здесь восемь из одиннадцати исследуемых гильз, отстрелены из одного экземпляра оружия, три другие исследуемые гильзы отстрелены из другого экземпляра оружия.

3. Исследование пули калибра 5,45мм

Осмотром пули (фото9), изъятой с места происшествия установлено, что она оболочечная, материал оболочки- латунь, плакированная томпаком, форма пули веретенообразная, длина пули-26,6мм, диаметр ведущей части пули-5,6мм; диаметр кончика пули-1,15мм.

На пуле отобразилось четыре следа нареза правого направления. Пуля имеет деформацию в виде скоса поверхности оболочки и незначительного уплощения цилиндрической части, что характерно при контакте с твердым предметом.

Конструктивные особенности, линейные данные, наличие следов полей нарезов на поверхности пули позволяют сделать вывод о том, что пуля, представленная на исследование заводского изготовления и является выстрелянной пулей патрона, предназначенного для стрельбы из автомата конструкции Калашникова АК-74 и его модификаций калибра 5,45мм.

4. Исследование гильз от патронов калибр 5,45мм.

1. Осмотрим восемнадцати гильз, изъятых с места происшествия (фото№14), установлено, что они изготовлены из метали серого цвета, покрытого лаком темно-зеленого цвета, имеют бутылочную форму, (с кольцевой проточкой у донышка. Длина гильз – 39,5мм; наружный диаметр: основания-10мм; в центральной части- 9,7мм, у ската-9,4мм. В капсюльное гнездо каждой гильзы вставлен капсюль из металл желтого цвета, в центре которого имеется след бойка в виде углубления полуовальной формы. На донышках гильз выштампованы маркировки «60-78» (у 15-ти), «60-82» (у 3-х), указывающие на условный номер завода изготовителя и год выпуска патрона (фото № 15-16).

Конструктивные особенности, линейные данные, содержание маркировочного обозначения позволяют сделать вывод о том, что восемнадцать гильз, изъятые с места происшествия, для стрельбы из автоматов АК и его модификаций калибра 5,45мм.

2. Микроскопическим исследованием представленных гильз с помощью микроскопа МБС-2 (увеличение 8х, 16х) установлено, что на них отобразились следы оружия;

- след бойка полусферической формы, дно вмятины относительно плоское диаметр 1,5мм;

- по краю шляпок гильз- след отражателя в виде следа давления вмятины неопределенной формы и следа скольжения в виде микротрасс;

- на капсюлях гильз вокруг следа бойка следы патронного упора в виде концентрических микротрасс.

Следы оружия на гильзах выражены четко, содержат индивидуальные признаки, что позволяет признать данные гильзы пригодными для идентификации.

3. Сравнительным исследованием с помощью микроскопа LEICA DMC особенностей строения следов оружия на гильзах, изъятых с места происшествия, между собой установлено совпадение:

А) общей формы, размера, степени выраженности следов бойка (фото №11);

Б) особенностей микрорельефа следов отражателя, его формы, размера, взаимного расположения (фото №36);

В) особенностей микрорельефа следов патронного упора (фото 35).

Отмеченные признаки позволяют сделать вывод о том, что восемнадцать гильз, изъятых с места происшествия и представленных на исследование, отстреляны из одного экземпляра оружия.

5. Исследование ружей.

1. Осмотрим трех ружей, изъятых у гр-на Есимова (фото 43 В), установлено, что одно из них отличается от других двух по: внешнему виду, количеству стволов, механизму запирания, в связи с чем ружья были условно разделены на две группы.

Осмотрим одной из групп, состоящей из одного ружья установлено, что оно состоит из двух стволов, колодки с ударно-спусковым механизмом, цевья и ложа Общая длина ружья-1140мм.

Стволы ружья отъемные, расположены в горизонтальной плоскости, длиной-720мм. Каналы стволы гладкие, без нарезов. Внутренний диаметр каналов стволов со стороны дульного среза – 16,1мм, со стороны патронника-19мм. Запирание стволов осуществляется на два подствольных крюка и поперечных болт.

Взведение курков производиться при открывании ружья.

Ударно- спусковой механизм смонтирован на отдельном основании. Куртки внутренние, возвратные, бойки также возвратные, выполнены отдеьно от курков.

Цевье с защелкой рычажного типа.

Ложе пистолетной формы

На деталях обреза ружья имеется следующая маркировка:

- на подствольной площадке колодки, на острове цевья «А №9275», указывающая на серию и номер оружия (фото №45);

- на нижней стороне колодки «ТОЗ-25», указывающая на модель ружья (фото 44).

Конструктивные особенности, линейные данные, содержание маркировочных обозначений позволяет сделать вывод о том, что ружье, представленное на исследование, является огнестрельным, гладкоствольным охотничьим ружьем модели «ТОЗ-25» №9275.

Для спуска курков с боевого взвода путем нажатия на спусковые крючки необходимо усилие для: переднего спускового крючка-2кг; заднего

-2,5 кг, что находится в пределах нормы, установленной заводом (передний-1,5-2,0кг, задний- 1,75-2,5кг).

Для проверки работы ударно-спускового механизма, в патронники исследуемого ружья помещались гильзы патронов, снаряженных только капсюлем, затем ружье помещались гильзы патронов, снаряженных только капсюлем, затем ружье в положении взведенных курков встряхивалось в руке и подвергалось ударам резинового молотка по ложу, стволам, цевью.

Срыв курков с зацепа шептала не происходит. Тоже самое наблюдается во время постановки ружья на предохранитель.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что выстрелы без нажатия на спусковой крючок из данного ружья в настоящем его техническом состоянии не происходят.

В некоторых случаях в указанном ружье при попытки открывания стволов происходит их заклинивание, при дополнительном исследовании установлено, что запирающая планка из-за загрязнения в некоторых случаях не полностью отходит назад, в связи с чем подствольные крюки остаются запертыми.

Для определения пригодности ружья к стрельбе и получения экспериментального материала гильз, из ружья было произведено по три выстрела из каждого ствола патронами соответствующего калибра. В результате экспериментов раза.

Оценивая результаты проведенных исследований и экспериментов, можно сделать выводы-ударно спусковые механизмы ружья 16 калибра № 9275 модели «ТОЗ-25» исправны и для производства выстрелов пригодны.

2. При осмотре другой группы, состоящей из двух ружей (фото 1А,Б) установлено, что каждый из них состоит из ствола, ударно- спускового механизма, прицельной планки, трубчатого магазина, ложа.

Общая длина каждого ружья - 1260мм.

Ствол подвижный, отъемный, длиной-750мм. Канал ствола гладкий, без нарезов. Запирание ствола осуществляется расположенным в остове цевья боевым упором, который входит в отверстие хвостовика ствола.

Автоматика ружья основана на принципе использования длинного хода ствола назад под действием пороховых газов.

Внутренний диаметр каналов ружья со стороны дульного среза -16,8мм, со стороны казенной части - 21мм.

Ударно-спусковой механизм курково-ударникового типа. Курок внутренний, возвратный. Боек также возвратный, выполнен отдельно от курка.

Ударно-спусковой механизм смонтирован на отдельном основании и позволяет производить только одиночные выстрелы.

Затвор - скользящий; подача патрона в патронник – автоматическая; извлечение и отражении стрелянной гильзы происходит при движении ствола в переднее положение.

Предохранитель - флажковый;

Магазин – трубчатый, емкостью - 4 патрона;

Цевье –съемное, крепится на корпусе магазина при помощи колпачка. Ложа пистолетной формы.

Прицельные приспособления состоят из вентилируемой планки и мушки.

При частичной разборке было установлено, что все детали имеются в наличии, изгибов и поломок не имеют, их поверхности гладкие, тщательно обработаны.

На деталях ружья выштампована следующая маркировка:

- на нижней части ствола – «7131» ( у одного из ружей); «4283» ( у другого ружья) – указывающая на номер оружия (фото 47-48).

- на верхней части ствола каждого ружья – «МЦ 21-12», указывающая на модель ружья (фото 46).

Конструктивные особенности, линейные размеры, содержание маркировочных обозначений позволяет сделать вывод о том, что два ружья, из трех, представленных на исследование, являются огнестрельным гладкоствольным охотничьими ружьями 12 калибра модели МЦ 21-12, номера ружей: №7131 (у одного из ружей) и №4283 (у другого).

Усилие, которое необходимо приложить к спусковому крючку, замеренное с помощью динамометра равно -2,6 кг, что находится в пределах нормы, установленной для данной модели оружия (2,2-2,6кг).

С целью решения вопросов об исправности ударно-спускового механизма данных ружей, а также возможности производства выстрелов без нажатия на спусковые крючки, в патронники исследуемых ружей помещались гильзы патронов, снаряженных только капсюлем, затем ружья встряхивались в руках, по ним резиновым молотком наносились удары по различным деталям. При этом установлено, что срыв боевых взводов с зацепа шептала в вышеуказанных условиях в исследуемых ружьях не происходит, следовательно, выстрелы без нажатия на спусковые крючки из исследуемых ружей при условиях, указанных выше, не происходят.

Для решения вопроса о возможности производства выстрелов и получения экспериментального материала гильз из исследуемых ружей в тире ЦСЭ производилась экспериментальная стрельба данными ружьями патронами, предназначенными для стрельбы из охотничьего оружия, из каждого ружья по три выстрела. Все выстрелы произошли без осложнений.

4. Исследование охотничьих гильз, изъятых с места происшествия.

1. Осмотром четырех гильз (фото 20), установлено.что две из них металлические. Форма корпуса гильз – цилиндрическая. В капсюльное гнездо гильз вставлен капсюль из металла светло-желтого цвета – «центробой». Капсюля имеют след бойка в виде вмятины.

Другие две гильзы из полимерного материала, одна черного цвета, другая красного цвета. Края дулец развальцованы, выгнуты наружу. В капсюльные гнезда гильз вставлен капсюль «Жевело» со следом воздействия бойка в виде вмятины.

На донышках гильз патронов имеются маркировочные обозначения: «16-84»; «16-88» «16-91»; «АННА-12», указывающее на товарный знак завода-изготовителя, калибр оружия, для стрельбы из которого предназначены патроны ( фото 22-25).

Длина металлических гильз – 69,5мм, диаметр цилиндрической части-18,7мм, диамерт донышка-20,2мм.

Длина полимерных гильз: 70мм и 68,5мм, диаметр цилиндрической части -18мм и 19мм, диаметр донышка-20,5мм и 22,5мм.

Конструктивные особенности, линейные данные, содержание маркировочных обозначений гильз, наличие следа бойка на капсюле гильз, развальцовка дулец гильз позволяют сделать выводы о том, что три гильзы, из четырех, являются выстрелянными гильзами охотничьих патронов, предназначенных для стрельбы из охотничьего гладкоствольного оружия 16 калибра.

Одна гильза, является выстрелянной гильзой охотничьего патрона, предназначенного для стрельбы из охотничьего гладкоствольного оружия 12 калибра.

Охотничьи патроны относят к боеприпасам для охотничьего оружия.

Микроскопическим исследованием следов оружия на исследуемых гильзах с помощью микроскопа МБС-2 (увеличение (8х,16х) установлено, что след бойка, в виде полусферической вмятины, расположенной несколько эксцентрично по отношению центра капсюля. В следе бойка гильз имеются микроскопические выступы и углубления, составляющие на каждой гильзе индивидуальный, сложный рисунок. Указанный микрорельеф бойков четко выражен, что позволяет признать исследуемые гильзы пригодными для идентификации оружия.

2. Сравнительным исследованием между собой особенностей строения следов бойка на исследуемых гильзах 16 калибра, путем сопоставления их с помощью микроскопа LEICA DMC, установлено различие особенностей:

- формы следов бойка;

- общего рисунка дна следа бойка;

- особенностей строения микрорельефа дна следа бойка.

Отмеченные различия дают основание сделать вывод о том, что две гильзы, представленные на исследование, отстреляны либо из разных ружей, либо из разных стволов одного ружья.

3. Изучением следов ружья на экспериментальных гильзах, выстрелянных из ружей, изъятых у гр-на Есимова установлено, что:

- на капсюлях, гильз, отстрелянных из ружья « ТОЗ-25» №9275 отобразился след бойка, в виде полусферической вмятины, расположенной несколько эксцентрично по отношению центра капсюля. В следе бойка всех гильз имеются микроскопические выступы и углубления, составляющие на каждой гильзе индивидуальный, сложный рисунок, при этом микрорельеф бойка гильз из левого ствола отличается от микрорельефа бойка из правого ствола, по форме, выраженности, конфигурации;

- на капсюлях гильз, отстрелянных из ружья модели «МЦ 21-12» № 7131 следе бойка гильз имеются микроскопические выступы в формы овала с микротрассами, составляющие на каждой гильзе индивидуальный, сложный рисунок;

- на капсюлях гильз, отстрелянных из ружья модели «МЦ 21-12» №4283 следе бойка гильз имеются микроскопические выступы в формы овала с микротрассами, составляющие на каждой гильзе индивидуальный, сложный рисунок.

Анализируя в комплексе результаты проведенных исследований, с учетом того, что микрорельеф бойков устойчиво повторяется на каждой гильзе, что микрорельеф бойков устойчиво повторяется на каждой гильзе, что позволяет признать экспериментальные гильзы пригодными для сравнительного исследования.

Сравнительным исследованием особенностей строения следов бойка на исследуемых гильзах, путем сопоставления с помощью микроскопа LEICA DMC, с особенностями строения следов на гильзах, полученных при экспериментальном отстреле гильзы с маркировкой «16-91» с экспериментальными гильзами, отстрелянными из левого ствола ружья модели «ТОЗ-25» № 9275, и исследуемой гильзы с маркировкой «16-88» с экспериментальной гильзой, отстрелянной из первого ствола данного ружья по:

- форме следа бойка;

- расположению и степени выраженности следа бойка;

- особенностям строения микрорельефа следов бойка (фото 37,39-40)

Отмеченные совпадения дают вывод о том, что гильза с маркировкой «16-74» из двух гильз, представленных на исследование, отстреляна из левого ствола ружья модели «ТОЗ-25» №9275, вторая гильза с маркировкой «16-88» отстреляна из правого ствола данного ружья.

Кроме совпадений установлены различия полимерной гильзы 16 калибра, изъятой с места происшествия с экспериментальными гильзами, отстрелянными из ружья 16 калибра модели «ТОЗ-25» №9275, и различие полимерной гильзы 12-го калибра, изъятой также с места происшествия с эксперментальными гильзами, отстрелянными из исследуемых ружей12 калибра модели «МЦ-21-12».

Различия установлены по:

- форме следа бойка;

- расположению и степени выраженности следа бойка;

- особенностям строения микрорельефа следов бойка.

Отмеченные различия дают основания сделать вывод о том, что полимерная гильза 16 калибра отстреляна не из ружья модели «ТОЗ-25» №9275, полимерная гильза 12 калибра отстреляна не из исследуемых ружей модели «МЦ 21-12».

7. Исследование пыжей.

Осмотром трех пыжей, изъятых с мета происшествия (фото 19) установлено, что один из них изготовлен из прозрачного полимерного материала и имеет цилиндрическую форму, края в виде стаканчика, поверхность пыжа гладкая, тщательно обработанная, имеет окопчения, края- относительно ровные. Размеры диаметр – 18,5мм, высота-40мм.

Два других пыжа состоят из войлочного материала черного цвета, высотой 18,5мм, диаметром - 19мм, на одну из торцевых сторон которых прикреплена прокладка, толщиной 2мм, к другой стороне при помощи шурупа прикреплен фрагмент мягкого металла серого цвета, размерами в пределах 15х16мм. Пыжи разволокнены.

Микроскопическим исследованием пыжей, проведенным с помощью микроскопа МБС-2 (увеличение 8х, 16х), установлено, что на боковой поверхности пыжей имеются микроскопические частицы темно-серого цвета, характерные для частиц сгоревшего пороха.

Конструктивные особенности пыжей, размерные данные, материал изготовления, характер поверхности и краев, наличие частиц темно-серого цвета позволяют сделать вывод о том, что три пыжа, изъятые с места происшествия, являются стрелянными пороховыми пыжами, изготовленными заводским способом, предназначенными для снаряжения патронов к гладкоствольному охотничьему оружию 12 калибра.

8. Исследование охотничьих гильз, изъятых у Есимова.

Осмотром восьми гильз и одного патрона, изъятых из дома Есимова (фото 21), установлено, что они металлические. Форма корпуса гильз – цилиндрическая. В капсюльное гнездо гильз вставлены капсюля из металла светло-желтого цвета- «центровой». У семи гильз капсюль без следа воздействия бойка;

На донышках гильз имеются маркировочные обозначения: «16-74» (у 2-х); «16-71» (у 1-го); «16-85» (у 5-ти); «16-91» (у 1-го), указывающие на товарный знак завода-изготовителя, калибр оружия, для стрельбы из которого предназначены патроны (фото 25-28).

Размерные данные патрона и гильз: длина гильз 69,5мм, диаметр цилиндрической части- 18,7мм, диаметр донышка-20,3мм.

Конструктивные особенности, линейные данные, содержание маркировочных обозначений гильз, позволяют сделать выводы о том, что: один патрон и семь гильз, изъятие у гр-на Есимова, являются патроном и гильзами охотничьих патронов, предназначенных для стрельбы из охотничьего гладкоствольного оружия 16 калибра.

Охотничьи патроны относятся к боеприпасам для охотничьего гладкоствольного оружия.

Для дельнейшего исследования патрон, изъятый из дома Есимова был демонтирован, при этом установлено, что компоненты снаряжения патрона следующие (фото 29)

- Снаряд – кусочки мягкого металла серого цвета каплевидной формы, размерами в пределах 2х4,5мм, масса кусочков металла колеблется от 0,378мг до 0,413мг. Поверхность данных кусочков металла неровная в виде выступов и углублений, в форме изогнутых линий. Общий вес снаряда – 21,47г.

Линейные размеры, весовые характеристики, форма, особенности поверхности исследуемых кусочков металла позволяет сделать вывод о том, что в качестве снаряда в исследуемом патроне- кусочки металла изготовлены самодельным способом по типу дроби №5.

- Пыж- древесно-волокнистый серо-желтого цвета;

- Порох в виде частиц черного цвета, неправильной формы, поверхность их с матовым глянцем, при раздавливании иглой оставляют черный след. Указанные признаки характеры для дымного пороха. Общий вес пороха 3,45г.

9. Исследование свинцовых снарядов, изъятых с места происшествия.

Осмотрим кусочка металла, извлеченного из под капота автомашины (фото 17), установлено, что он из мягкого металла светло-серого цвета, имеет относительно овальную форму, размером 17х29мм, толщина колеблется от 2,2мм до 5,2мм; вес- 12,400г. одна из сторон кусочка металла вогнутая и поверхность ее сглаженная, поверхность другой стороны неровная, состоит из прямолинейных выступов и углублений, края несколько загнуты во внутрь.

Форма, размеры и масса позволяют сделать вывод о том, что кусочек металла, изъятый из капота машины является пулей, используемой при снаряжении охотничьих патронов.

2. Осмотром двух кусочков металла, одного, извлеченного из ноги Бекмурзина Б. (фото 18) и второго, изъятого с места происшествия (фото 10) установлено, что они из мягкого металла темно-серого цвета, имеют относительно округлую форму, диаметром 7,7мм, весом 2,6г.

Форма, размеры и масса исследуемых кусочков металла, позволяют сделать вывод о том, что данные кусочки металла, являются картечинами, используемыми в качестве снаряда при снаряжении охотничьих патронов.

При дальнейшем исследовании, для решения вопроса о том, имеют ли общий источник происхождения картечь, свинцовая пуля, пыж, изъятые с места происшествия, с компонентами снаряжения патрона, изъятого из дома Есимова, проводилось сравнительное исследование.

Сравнительным исследованием пыжей, изъятых с места происшествия и пыжей из патрона, изъятого из дома Есимова, установлено, что они отличаются друг от друга по материалу изготовления, в связи с чем можно сделать вывод о том, что пыжи, изъятые с места происшествия не имеют общий источник с пыжами из дома Есимова.

Для сравнительного исследования картечи, свинцовой пули, изъятых с места происшествия и из ноги Бекмурзина Б., с дробью из патрона, изъятого из дома Есимова, проводилось исследование природы материала их изготовления.

Спектрографическое исследование

(проводила эксперт Е….)

Для установления природы материала, из которого изготовлены картечи, свинцовая пуля, фрагменты металла на пыжах, изъятых с места происшествия, а также дроби из патрона, изъятого из дома Есимова, проводилось исследование их химического состава эмиссионным спектральным анализом, который осуществлялся на прерывистой дуге переменного тока с использованием дифракционного спектрографа ПГС-2.

Условия и результаты приведены в приложении:

Объекты:

- картечь, изъятая из ноги Бекмурзина – объекты №8

- картечь, изъятая с места происшествия – объект №10

- свинцовая пуля, изъятая из автомобиля – объект №11

- фрагменты металла на пыжах – объекты №9

- дробь из патрона, изъятого из дома Есимова – объекты №1-7

Анализом полученных данных установлено:

- основу представленных на исследование объекты 1-7, 11 составляет свинец, в качеств основных примесных элементов присутствуют сурьма, серебро, медь.

- основу представленных на исследование объекты 8-10 составляет свинец, в качестве основного легирующего элемента присутствует олово, в качестве основных примесных элементов присутствуют сурьма, серебро, медь.

Сравнительным анализом установлено следующее:

- объекты 1-7,11 одинаковы между собой по качественному и относительному количественному содержанию основных и примесных элементов, оцененных визуально по интенсивности почернения аналитических линий.

- объекты 8-10 одинаковы между собой по качественному и относительному количественному содержанию основных и примесных элементов, оцененных визуально по интенсивности почернения аналитических линий.

- объекты 1-7,11 и объекты 8-10 одинаковы по относительному количественному содержанию основного и примесных элементов, но отличаются по качественному элементному составу ( по олову).

Элементный состав всех исследуемых объектов характерен для свинцовых сплавов, используемых для изготовления боеприпасов (дроби).

Таким образом, в результате проведенного исследования установлено, что основу исследуемых объектов составляет свинец, широко используемый для изготовления дроби, картечи.

Сравнительным анализом представленной на исследование дроби из патрона, изъятого у гр-на Есимова, а также свинцовой пули, изъятой с исследуемого автомобиля, установлено совпадение родовых признаков материала (цвет, состав сплава металла).

Совпадение указанных признаков для сравниваемых объектов свидетельствует об общей родовой принадлежности, т.е дробь, из патрона, изъятого у гр-на Есимова, а также свинцовая пуля, изъятая с места происшествия относятся к одному роду (свинцовых сплавов).

10. Исследование автомобиля

Осмотром автомобиля «Мазда-626» серебристого цвета гос. номер A 562 RTM( фото 1) установлено, что:

- на металлической части передней правой двери ( по ходу автомобиля), на расстоянии 600мм и 750мм от земли и 190мм и 530мм от передней стойки двери имеются два сквозных повреждения круглой формы диаметром по 9мм, края их ровные, вогнуты вовнутрь, а с внутренней стороны двери данные края рванные, выступают, каналы повреждений прямолинейные кругового сечения увеличиваются в диаметре в сторону салона (фото 4).

- на корпусе правого зеркала заднего вида имеется сквозное повреждение размером 35х35мм, расположенное на расстояние 170мм от места крепления зеркала к корпусу автомобиля и 922мм от поверхности земли;

- на стекле задней правой двери имеется повреждение округлой формы размером 20х 60мм, расположенное на расстоянии 200мм от края двери и 630мм от поверхности земли. Канал повреждений в форме конуса, расширяющимся в сторону салона, в области повреждения имеются концентрические и радикальные трещины, наблюдается также утончение и откол стекла со стороны салона автомобиля (фото7).

- на крыше с правой стороны автомобиля имеется одно повреждение в виде вмятины вытянутой формы размером 15х20мм, расположенной на расстоянии 25мм от стойки двери и 510мм от верха лобового стекла. Дно вмятины имеет прямолинейные трассы, края повреждения неровные. Вмятина расположена вдоль длины автомобиля, при этом край вмятины, расположенный ближе к задней части автомобиля шире и несколько выше другого края за счет приподнятия материала. Указанные признаки характерны для касательного повреждения, образованного в направлении спереди назад (по ходу автомобиля) (фото 5).

- на лобовом стекле на расстоянии 370мм от правого края стекла и 290мм от низа, в области повреждения имеются концентрические и радикальные трещины, наблюдается также утончение и откол стекла;

на капоте автомобиля:

- на расстоянии 425мм от переднего края капота и 390мм от левого края капота имеется вмятина размером 15х15мм;

- на расстоянии 940мм и 170 от правого края капота имеется другая вмятина размером 15х50м.

Дно вмятины уплощено, оканчивается углублением в овальной форме, края повреждений неровные, при этом вмятины расположенные ближе к лобовому стеклу шире и несколько выше других краев за счет приподнятия материала. Указанные признаки характерны для касательных повреждений, образованных в направлении спереди назад (по ходу автомобиля);

- на расстояние 620м от поверхности грунта и 490мм от правого бокового крыла имеется сквозное повреждение размером 25х25мм, края повреждения загнуты вовнутрь,

- на грязевом щитке автомобиля имеется шесть сквозных повреждений, из них четыре округлой формы диаметром 9мм и два и виде полукруга размерами: 5х 20мм; 10х15мм. Расстояние между повреждениями 165мм; 175мм; 150мм, 280мм, 290мм (фото1);

-на корпусе левого зеркала заднего вида имеется сквозное повреждение размером 10х15мм, расположенное на 140мм от места крепления зеркала к корпусу автомобиля и 980мм от поверхности земли;

- на спинках переднего и заднего пассажирских сидений имеются два повреждения зеркала к корпусу автомобиля и 980мм от поверхности земли;

- на спинках переднего и заднего пассажирских сидений имеются два повреждения овальной формы размерами: 10х10м и 10х20мм, края повреждений неровные, свободные концы нитей волокон находятся не на одном уровне, утончены и разлохмачены.

- в багажнике имеются два повреждения овальной формы диаметром в пределах 5мм, края повреждений неровные, торцевые края волокон находятся не на одном уровне утончены, разволокнены.

Таким образом, характер краев повреждений, их форма, размеры, указывают на то, что повреждения на автомобиле «Мазда-626», образованы в результате разрывов.

При визуальном осмотре и с помощью лупы (увеличение 7х) повреждений на исследуемом автомобиле признаков близкого выстрела, а именно: следов механического и температурного действия пороховых газов, отложения копоти выстрелов, отложения остатков зерен пороха, не обнаружено. Отсутствие их можно объяснить, как давностью происшедшего события, так и условиями хранения автомобиля.

2. Для определения других следов выстрела (металла от снаряда) использовался диффузно-контактный метод, определяющий наличие следов меди и свинца в области повреждений ( поскольку по материалам дела на месте происшествия были обнаружены оболочечные пули калибра 9мм; свинцовая пуля и картечь). Сущность метода заключается в том, что металлы переводятся в раствор с помощью растворителя за счет диффузии ионов под прессом и перехода на эмульсионный слой фотобумаги, на которой они затем проявлялись реактивом. В качестве растворителей использовались: 12% раствора аммиака ( для меди); 25% уксусная кислота (для свинца). В качестве реактива-проявителя: насыщенный спиртовой раствор рубеановодородной кислоты (для меди); 0,02% свежеприготовленный раствор родизоната натрия и сульфид натрия (для свинца).

Предварительно фотобумага фиксировалась, тщательно промывалась дистиллированной водой и обрабатывалась в течение трех минут в растворителе. Время контактирования объекта с фотобумагой под прессом составляло 15 минут.

При этом было установлено, что в области повреждений:

- на металлической части передней правой двери, на стекле задней правой двери; на крыше автомобиля, на капоте (вмятина, расположенная ближе к правому крылу автомобиля); на корпусе правого зеркала заднего вида; на лобовом стекле проявилась медь в виде гомогенного пятна размером от 3х7мм до 10х40мм буро-зеленого цвета.

В области повреждений на капоте (сквозное и вмятина, расположенная ближе к левому крылу автомобиля); на грязевом щитке; на корпусе левого зеркла заднего вида проявился свинец в виде гомогенного пятна размером от 4х8мм до 15х25мм коричневого цвета.

(Контактограммы находятся в архиве Центра и прилагаются к копии заключения экспертизы).

Аналогичные исследования для контроля проводились на нейтральных участках исследуемого автомобиля. При этом медь и свинец не проявились.

Оценивая результаты проведенных исследований, а именно: форму, размеры повреждений, механизм образования и характер краев повреждений их направление и локализацию, наличие в области некоторых вышеуказанных повреждений следов меди, и на других повреждениях следов свинца, позволяют сделать выводы о том, что:

- на автомобиле «Мазда-626» г.н. A 562 RTM обнаружены 22 повреждения, являющиеся огнестрельными, из них:

- повреждения на: крыше автомобиля, лобовом стекле, два повреждения, на капоте- касательные несквозные;

- повреждения на передней правой двери, на корпусе правого зеркала заднего вида, капоте (одно из двух касательных), являются входными и образованы свинцовым снарядом размером в пределах от 9мм до 25х 25мм;

- повреждения в багажнике, на корпусе левого зеркала заднего вида соответственно выходными.

Учитывая относительную прямолинейность полета пуль, при визировании повреждений, путем пропускания ниток через входные отверстия и сопоставляя их с выходными (фото 1), установлено, что:

- повреждение на корпусе правого зеркала заднего вида находится на одной линии с повреждением на стекле задней правой двери, на спинке сидения заднего пассажира и в багажнике (фото3);

- одно из повреждений на передней правой двери находится на одной линий с повреждениями на спинках пассажирских сидений переднего и заднего, и в багажнике;

- другое повреждение на двери с одним выходным повреждением не визируется;

- повреждение касательно на капоте (ближе к правому крылу) находится на одной линии с повреждением на лобовом стекле;

- повреждение касательное на крыше ни с одним выходным повреждением не визируется;

- касательно повреждением на капоте (ближе к левому крылу) автомобиля) находится на одной линии с повреждением на корпусе левого зеркала заднего вида.

Оценивая результаты проведенного визирования, а именно: локализация входных повреждений, образованных оболочечной пулей, их разброс на значительной площади, расположение не «цепочкой», направление выстрелов, можно сделать выводы, о том, что повреждения на автомобиле «Мазда-626» образовались не автоматной очередью, а в результате одиночных выстрелов с одного места.

Отсутствие смещения парных отверстий (входного и выходного) относительно одно другому, отсутствие эллипсовидной формы отверстий указывает на то, что стрельба производилась в стоявший автомобиль.

4. Для определения расстояния (дистанция выстрела), при котором образовались повреждения на исследуемом автомобиле, с учетом того, что пулевые повреждения (от оболочечной пули) образовалось визирование. Для этого сквозь указанные пулевые отверстия протягивались шнуры белого цвета (фото1) до места соединения всех шнуров на высоте 130-140см (относительно поверхности грунта, т.к. именно на такой высоте находится оружие, удерживаемое при выстреле человеком среднего роста, стоящим на ровной горизонтальной поверхности по отношения автомобиля.

Таким образом, согласно полученным данным, выстрелы патронами с оболочечными пулями в исследуемый автомобиль производилась с расстояния в пределах от 6 метров до 8 метров.

5. Для определения расстояния (дистанция выстрела), при котором образовались повреждения от свинцового снаряда на исследуемом автомобиле, на бумагу была нанесена топография имеющихся повреждений. Изучением топографии повреждений установлено, что на исследуемом автомобиле находится 8-мь сквозных повреждений от попадания картечью и одно от свинцовой пули. Указанные повреждения располагаются на разном расстоянии друг от друга и не образуют один круг.

Оценивая результаты топографии повреждений на автомобиле и принимая во внимание многокомпонентность снаряжения охотничьих патронов, а также то, что в исследуемом автомобиле была обнаружена свинцовая пуля и учитывая, что с места происшествия были изъяты три пыжа для патронов 12 калибра (описание пыжей см в пункте 7) можно предложить, что в автомобиль было произведено несколько выстрелов охотничьими патронами.

Так как, на месте происшествия были обнаружены четыре стрелянные охотничьи гильзы, две из которых отстреляны из ружья «ТОЗ-25» А №9275, изъятого у гр-на Есимова (описание ружья и исследование его см пункт 5), и у гр-на Есимова был изъят снаряженный охотничий патрон, снаряд которого, имеет общий источник происхождения со свинцовой пулей, изъятой из исследуемого автомобиля, то экспериментальные выстрелы производились именно из ружья модели «ТОЗ-25» №9275. При этом для экспериментального отстрела снаряжались охотничьи патроны, в которых использовались навески снаряда и пороха, согласно навескам снаряда и пороха патрона, изъятого из дома Есимова (описание и исследование патрона см. пункт 8). Использовалась картечь, размеры которой соответствовали картечи, изъятой с места происшествия ( описание картечи имеется в пункте 9), при этом установлено, что при навеске снаряда 22,4г. - в патрон 16-калибра входит 5-6 картечин.

Выстрелы производились в картонную мишень, с учетом размера рассеивания следов картечи на автомобиле «Мазда-626» г.н. A 562 RTM, с расстояний: 4м; 5; 8м; 15м;

Изучением повреждений, образованных в результате экспериментальных выстрелов установлено, что:

- при выстреле с расстояния 4 м образуется разлет картечи в виде овала размером 45х70мм (фото49);

- при выстреле с расстояния 5 м образуется разлет картечи в виде овала размером 120х130мм, расстояние между следами от картечин колеблется от 45мм до 125мм (фото50);

- при выстреле с расстояния 8м образуется разлет картечи в виде овала размером 160х200мм, расстояние между следами от картечин колеблется от 50мм до 200мм (фото51)

- при выстреле с расстояния 15м образуется разлет картечи в виде овала размером 170х220мм, расстояние между следами от картечин колеблется от 35мм до 220мм (фото51).

Сравнительным исследованием локализации повреждений на исследуемом автомобиле с экспериментальными повреждениями на мишенях, установлено относительное совпадение локализации следов разлета картечи, полученных с расстояния 8м с локализацией следов разлета картечи на исследуемом автомобиле.

Анализ полученных результатов с учетом рассеивания следов картечи автомобиле, позволяет сделать вывод о том. Что в автомобиль «Мазда-626»г.н. A 562 RTM, был произведен выстрел многоэлементным охотничьим снарядом, возможно с расстояния в пределах 8 метров.

Решить вопрос в категоричной форме не представляется возможным, по причине того, что в исследуемом автомобиле были обнаружены, как свинцовая пуля, так и отверстия, характерные для картечи, при этом с места происшествия были изъяты три выстрелянных пыжа от патронов 12 калибра. Вышеуказанное позволяет предположить, что в автомобиль был произведен не один, а несколько выстрелов охотничьими снарядами, то есть могло произойти наложение следов картечи от грязных выстрелов на данном автомобиле. В связи с не возможностью установить точное количество произведенных выстрелов и их последовательность, установить точную дистанцию выстрела, не возможно.

ВЫВОДЫ

1. Пять пуль, изъятые с мест происшествия, являются заводскими выстреленными пулями боевых пистолетных патронов, предназначенных для стрельбы из пистолетов конструкции Макарова, Стечкина калибра 9мм.

2. Одна пуля, изъятая с места происшествия, является заводской выстрелянной пулей патрона, предназначенного для стрельбы из автомата конструкции Калашникова АК-74 и его модификаций калибра 5,45мм.

3. Из пяти пуль калибра 9мм, четыре пригодны для идентификации оружия при наличии сравнительного материала.

4. Две из четырех пуль калибра 9мм, пригодны для идентификации оружия, выстреляны из одного экземпляра оружия.

Решить вопрос о том, не из одного ли экземпляра оружия выстреляны другие две пули, не представляется возможным по причине, указанной в исследовательской части заключения.

5. Одиннадцать гильз, изъятые с места происшествия заводского изготовления, являются гильзами боевых пистолетных патронов, предназначенных для стрельбы из пистолета конструкции Макарова калибра 9мм.

6. Восемь из одиннадцати указанных гильз, отстрелены из одного экземпляра оружия, три другие исследуемые гильзы отстрелены из одного экземпляра оружия.

7. Восемнадцать гильз, изъятые с места происшествия, являются гильзами заводских автоматных боевых патронов, предназначенных для стрельбы из автоматов АК и его модификаций калибра 5,45мм.

8. Данные гильзы отстреляны из одного экземпляра оружия.

9. Три ружья, изъятые у гр-на Есимова, являются огнестрельными, гладкоствольными охотничьими ружьями из них:

- одно ружье модели «ТОЗ-25» А №9275;

- другие два ружья модели МЦ 21-12, у одного ружья №7131; у другого № 4283.

10. Ударно-спусковой механизм данных ружей исправлен и для производства выстрелов пригоден.

11. Выстрелы без нажатия на спусковые крючки из данных ружей при условиях, указанных в исследовательской части заключения, не происходят.

12. Четыре гильзы, изъятые с места происшествия, являются выстрелянными гильзами охотничьих патронов, предназначенных для стрельбы из охотничьего гладкоствольного оружия из них: одни гильза 12 калибра; три гильзы 16 калибра.

13. Одна из трех указанных гильз 16 калибра с маркировкой «16-91» отстреляна из левого ствола ружья модели «ТОЗ-25» № 9275, вторая гильза с маркировкой «16-88» отстреляна из правого данного ружья.

14. Три пыжа, изъятые с места происшествия, являются стрелянными пороховыми пыжами, изготовленными заводским способом и предназначены для снаряжения патронов к гладкоствольному охотничьему оружию 12 калибра.

15. Данные пыжи не имеют общий источник происхождения по материалу изготовления с пыжами из патрона, изъятого из дома Есимова.

16. На автомобиле «Мазда-626» г.н. A 562 RTM обнаружены 22 повреждения, являющиеся огнестрельными из них:

- повреждения на: крыше автомобиля, левом стекле, два повреждения на капоте – касательные несквозные;

- повреждения на передней правой двери, на корпусе правого зеркала заднего вида, капоте ( одно из двух касательных), являются входными и образованы оболочечными пулями калибра 9мм, покрытыми тампаком;

- повреждения на грязевом щитке, капоте ( сквозное и одно касательное), являются входными и образованы свинцовым снарядом размером в пределах от 9мм до 25х25мм;

- повреждения в багажнике, на корпусе левого зеркала заднего вида соответственно выходными.

17. Выстрелы патронами с оболочечными пулями а автомобиль «Мазда-626» г.н. A 562 RTM производились с расстояния в пределах от 6 метров до 8 метров при высоте 130-140см на которой находится оружие, удерживаемое при выстреле человеком среднего роста, стоящим на ровной горизонтальной поверхности по отношению автомобиля.

18. В исследуемый автомобиль «Мазда-626» был произведен выстрел многоэлементным охотничьим снарядом возможно с расстояния в пределах 8 метров.

ЭКСПЕРТ Л……

19. Дробь из патрона, изъятого у гр-на Есимова, а также свинцовая пуля, изъятая из автомобиля «Мазда-626» г.н. A 562 RTM имеют общую родовую принадлежность.

ЭКСПЕРТ Е…...

**Задача № 2.**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №11668

(дополнительное)

«17» сентябрь 2001 года

«14» августа 2001 года в Центр судебной экспертизы из ОД К… РУВД при постановлении от 31 июля 2001 года начальника ОД майора полиции К…... для производства судебной автотехнической экспертизы поступили материалы уголовного дела о наезде на велосипедиста, имевшего место 02.07.01г. в г. К…...

На разрешение экспертизы поставлены вопросы:

1. Располагал ли водитель автомобиля ВАЗ-21011 гос. номер В 434НСМ А…….. технической возможностью предотвратить наезд на велосипедиста экстренным торможением с момента появления последнего в поле зрения водителя?

2. Как должен был действовать водитель автомобиля ВАЗ-21011 А…. в данной дорожной обстановке согласно требованиям правил дорожного движения?

ПРИМЕЧАНИЕ: редакция вопроса изложена в соответствии со специальными познаниями эксперта, но смысловое значение не изменено.

На запрос от 21.08.01г. о предоставлении дополнительных исходных данных, исходные данные были представлены 13.09.01г.

Оттиском печати ЦСЭ МЮ РК отмечены следующие материалы дела:

1. Протокол к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия.

2. Схема к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия.

3. Протокол осмотра и проверки технического состояния транспортного средства.

Производство экспертизы поручено эксперту отдела СЭОДТ и ТС ЦСЗ МЮ РК В…., имеющему высшее юридическое образование и квалификацию судебного эксперта по специальности:

«Судебно-экспертное исследование обстоятельств дорожно-транспортных происшествий» и стаж экспертной работы с 2000 года.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 352 УК Республики Казахстан предупрежден\_\_\_\_\_

Исходные данные:

- ДТП совершено: в конце торможения, передней частью автомобиля ВАЗ-21011;

- Техническое состояние автомобиля ВАЗ-21001: исправный;

- Сведения о нагрузке автомобиля ВАЗ-21011: 1 пассажир;

- Профиль участка дороги: горизонтальный участок;

- Обзорность водителю: ограничена попутным транспортом;

- Направление движения велосипедиста относительно направления движения автомобиля ВАЗ-21011: справка налево;

- Тип дорожного покрытия: асфальтобетон;

- Состояние дорожного покрытия: сухое , однородное:

- Va-скорость движения автомобиля ВАЗ-21011, км/ч: 50.000, 60.000;

- Jн- установившееся замедление технически исправного автомобиля ВАЗ-21011 при торможении на горизонтальном участке дороги, м/(с\*с): 6.300;

= Т1- время реакции водителя автомобиля ВАЗ- 21011, с:1.000;

= Т2- время запаздывания срабатывания тормозного привода автомобиля ВАЗ-21011, с:0,200:

=Т3- время нарастания замедления автомобиля ВАЗ-21011, с: 0,300;

=Vn- скорость движения пешехода км/ч: 10.000;

=Sn- путь пешехода до момента наезда, м:8.200;

Исходные данные, помеченные звездочкой (\*), приняты по постановлению о назначении экспертизы. При определении остальных исходных данных использованы следующие материалы ДТП и справочно-нормативная литература:

- Постановление о назначении экспертизы.

- Протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия.

- Схема к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия.

- Протокол осмотра и проверки технического состояния транспорта.

- Результаты систематизации экспериментально-расчетных значений параметров торможения автотранспортных средств. Экспертная практика и новые методы исследования. Информационный сб. Вып.3 М.,1990.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Экспертиза проведена с применением ЭВМ по программе «НАСТ», разработанной в отделе автоматизации Казахского НИИ судебных экспертиз (1991г).

Вопрос №1

Для решения данного вопроса была построена масштабная схема в масштабе 1: 100, на которой зафиксирована вещная обстановка ДТП:

- ширина проезжей части ул. Аблай хана составляет 9.1м;

-место наезда на пешехода расположено на расстоянии 8.2м от северной кромки проезжей части ул. Аблай хана.

Согласно представленным дополнительным сведениям и постановлению о назначении эксперты велосипедист, преодолев расстояние 8.2м от края проезжай части, остановился, и до момента наезда временной отрезок (Тп2) равный 0.3 с находился в неподвижном состоянии. Таким образом, расстояние от места наезда, на котором находился велосипедист в момент, когда автомобиль ВАЗ-21011 гос. номер В 945 BLM находился от места наезда на расстоянии, равном остановочному пути, определяется по следующей формуле:

При скорость движения автомобиля ВАЗ-21011 равной 50км/ч величина Sr определяется равной около 9.0м.

При скорости движения автомобиля ВАЗ-21011 равной 60км/ч величина Sr определяется равной около 10.1м.

Согласно построенной масштабной схемы и вышеприведенным расчетам видно, что в момент нахождения автомобиля ВАЗ-21011 гос. номер B 945 BLM от места наезда на расстоянии, равном остановочному пути, указанном в исходных данных.

Таким образом, из вышеизложенного можно сделать вывод, что водитель автомобиля ВАЗ-21011 гос. номер B 945 BLM не располагал технической возможностью предотвратить наезд на велосипедиста с момента выезда последнего на проезжую часть дороги.

Вопрос№2

В данной дорожной обстановке водителю автомобиля ВАЗ-21011 гос. номер B 945 BLM Айваз Ризо Угли необходимо было действовать в соответствии с требованиями п.10.1 правил дорожного движения, согласно которым при возникновении препятствия или опасности для движения, которые водитель в состоянии обнаружить, он должен принять меры к снижению скорости вплоть до остановки автомобиля ВАЗ-21011. Однако, как видно из вышеприведенных расчетов, даже при выполнении водителем требований п.10.1 правил дорожного движения, у него отсутствовала техническая возможность предотвратить наезд.

В Ы В О Д Ы

Вопрос №1

В условиях данного происшествия водитель автомобиля ВАЗ-21011 гос. номер B 945 BLM не располагал технической возможностью предотвратить наезд на велосипедиста с момента выезда последнего на проезжую часть дороги.

Вопрос №2

В данной дорожной обстановке водителю автомобиля ВАЗ-21011 гос. номер B 945 BLM А… необходимо было действовать в соответствии с требованиями п.10.1 правил дорожного движения. Согласно которым при возникновении препятствия или опасности для движения, которые водитель в состоянии обнаружить, он должен принять меры к снижению скорости вплоть до остановки автомобиля ВАЗ-21011. Однако, как видно из вышеприведенных расчетов, даже при выполнении водителем требований п.10.1 правил дорожного движения, у него отсутствовала техническая возможность предотвратить наезд.

Эксперт В….

**Задача №3**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №1592

11 февраля 19… года в Центр судебной экспертизы МЮ РК из суда города Астаны при постановлении от 1 февраля 1999 года председательствующего судьи Т… по материалам уголовного дела № 98005063 по обвинению К.., К…, Т… по ст. 96 ч.2, ст. 252 ч.2 УК РК, для производства повторной судебно-баллистической экспертизы по почте представлены:

- револьвер, изъятый при проверке показаний подозреваемого К. Б.А., семь гильз, три пули. Указанные объекты упакованы в бумажные опечатанные свертки, на которых имеются сопроводительные надписи, а также подпись от имени секретаря судебного заседания;

- материалы уголовного дела № 98005063 в трех томах.

Ранее по данному делу были проведены две судебно- баллистических экспертизы – одна (уг. дело том 3, лист дела 16-18), проведенная экспертом Акмолинской РНПЛСЭ К ….- заключение эксперта №4416 от 6 ноября 1998 года.

В заключении № 3302 от 27.08.98г. экспертом К…. сделаны выводы:

«1,2. Представленные на исследование револьвер, изъятый у гр. Красникова Б.А., ранее был газовым револьвером РГ-31. В результате рассверливания ствола, револьвер приобрел новые качества, позволяющие производить выстрелы патронами калибра 5,6мм, снаряженными свинцовыми пулями. Однако, отсутствие канала ствола соответствующего калибра, не позволяет отнести исследуемый револьвер к огнестрельному оружию.

3. Ударно-спусковой механизм револьвера исправен, что позволяет производить выстрелы.

4. Данный револьвер предназначен для производства выстрелов патронами калибра 5,6 мм.

5,8. Газовый револьвер РГ-31 заводского способа изготовления. Рассверливание ствола произведено самодельным способом, о чем свидетельствуют следы грубой обработки и неправильная геометрическая форма отверстия.

6. Выстрелы из исследуемого револьвера в пакет сосновых досок свидетельствуют о кинетической энергии снарядов, способных наносить тяжкие телесные повреждения.

7. Представленные на исследование патроны являются спортивно-охотничьими винтовочными патронами калибра 5,6мм, и могут быть использованы для стрельбы из исследуемого револьвера. Данные патроны являются боеприпасом для нарезного огнестрельного оружия калибра 5,6мм.

9,10. Патроны, гильзы и пули, представленные на исследование, относятся к 5,6мм спортивно-охотничьим патронам со стальной гильзой, предназначенным для тренировочных, спортивных стрельб и промысловой охоты на мелкого зверя и птицу. Исследуемые патроны заводского способа изготовления, о чем свидетельствует маркировка на донышке гильз «5»- торговая марка «Восток».

11. Решение вопроса о составлении пуль и гильз единого целого до выстрела, не представляется возможным.

12. Исследуемые пули не пригодны для идентификации оружия.

13,14. Исследуемые пули имеют следы деформации в виде примятостей на поверхности, которые могли быть оставлены при прохождении пули через ствольное отверстие большего диаметра, чем калибр исследуемой пули»

В заключении №4416 от 6.11.98г. экспертами Б…. и К….. сделаны выводы:

«1. Револьвер, представленный на исследование, является самодельным револьвером, переделанным из заводского газового револьвера модели РГ-31 калибра 5,6мм путем удаления из ствола перемычки и рассверливания ствола.

2. Данный револьвер относится к категории огнестрельного оружия и для производства выстрелов патронами 5,6мм пригоден.

3. Из представленного на исследование револьвера после последней чистки и смазки производился выстрел патроном, снаряженным бездымным порохом.

4. Установить давность производства последнего выстрела из указанного револьвера не представляется возможным по причине, изложенной в исследовательской части заключения.

5. Снаряд, выстрелянный из представленного на исследование револьвера, способен пролетать расстояние до 25м; установить максимальную дальность прицельной стрельбы не представилось возможным по причине, изложенной в исследовательской части заключения; пробивное действие снаряда: с расстояния до 3 метров в сосновой доске образовались отверстия глубиной до 5-10мм.

6. Объект, дополнительно представленный на исследование. Является фиксирующим стержнем ствольной перегородки от газового револьвера модели «РГ-31». Данный стержень ранее мог устанавливаться на исследуемом револьвере.

Отсутствие данного стержня позволяет удалить ствольную перегородку и дальнейшую рассверловку ствольного отверстия, после чего из указанного револьвера возможно производство выстрелов патронами 5,6мм.

7. Два патрона, находящиеся в каморах барабана револьвера, являются патронами кольцевого способа воспламенения калибра 5,6мм, предназначенными для стрельбы из винтовок, карабинов, пистолетов и револьвера калибра 5,6мм.

8. Данные патроны относятся к боеприпасам.

9. Два патрона были исправны и для производства выстрелов пригодны.

10. Три, пули, представлены на исследование, являются пулями спортивно- охотничьих патронов калибра 5,6мм, предназначенных для стрельбы из боевых револьверов, пистолетов, винтовок и карабинов калибра 5,6мм.

11. Следы на представленных пулях могли образоваться при прохождении пуль через канал ствола оружия, имеющего внутренний диаметр больший, чем диаметр пуль.

12. Данные три пули для идентификации оружия не пригодны.

13. Вопрос о том, составляли ли ранее данные пули и гильзы, также представленные на исследование, не решался по причине, изложенной в исследовательской части заключения.

14. Четыре гильзы, представленные на исследование, являются гильзами спортивно- охотничьих патронов калибра 5,6 мм, предназначенных для стрельбы из боевых револьверов, пистолетов, карабинов и винтовок калибра 5,6мм.

Основанием для назначения повторной экспертизы явилось противоречие в выводах первичных экспертиз.

На разрешение данной повторной экспертизы поставлены вопросы:

«1. Относится ли данной предмет к категории огнестрельного оружия?

2. К какому виду и образцу (модели) относится данное оружие?

3. Исправно ли оно и пригодно ли для стрельбы? Если неисправно, то в чем заключается неисправность?

4. Каков калибр данного оружия?

5. Заводским или кустарным способом изготовлено данное оружие?

6. Каково пробивное действие данного оружия, максимальная дальность полета пули, дальность прицельной стрельбы?

7.Если исследуемое оружие является огнестрельным и из него ведется прицельный огонь на расстоянии 20см от объекта, то возможно ли при этом причинение потерпевшему огнестрельного ранения? Если нет, то вследствие чего?

8. Возможен ли выстрел из данного оружия патронами соответствующего калибра и, какого (калибра) именно?

9. К какому образцу относятся представленные на исследование пули и гильзы и в каком оружии они могут быть использованы для стрельбы?

10. Заводским или кустарным способом изготовлены данные пули и гильзы?

11. Не составляли ли ранее одно целое данные пули и гильзы?

12. Являются ли пули, обнаруженные Петровой на квартире по пр. Республики 3кв. 53, частью патрона, использованного при стрельбе из данного оружия?

13. Не выстреляны ли пули, гильзы из оружия несоответствующего калибра?

14. Имеются ли деформации на представленных пулях, если да, то каковы их причины?

15. Является ли обнаруженная при проверке показаний Тодорова И.А. деталь – стержень, частью револьвера, обнаруженного при проверке показаний Красникова Б.А.? Если да, то, как она влияет на боевые свойства оружия?»

Примечание: 15 вопрос постановления не решался в связи с непредоставлением упомянутой в постановлении детали – стержня.

Производство повторной экспертизы поручено комиссии экспертов в составе: заведующего баллистическим сектором отдела судебной трасологической и баллистической экспертизы ЦСЭ МЮ РК К….., имеющего высшее юридическое образование, специальность эксперта судебной баллистики, стаж экспертной работы 41 год и старшего эксперта этого же отдела, юриста 1-го класса Х… имеющей высшее образование, квалификацию судебного эксперта по специальности: «судебно- экспертные баллистические исследования», стаж экспертной работы 5 лет.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 352 УК РК предупреждены:

И С С Л Е Д О В А Н И Е

1. Осмотром револьвера (фото1) установлено, что он состоит из ствола, рамки с рукояткой, ударно-спускового механизма, барабана, механизма удаления стреляных гильз.

Длина револьвера-158мм, высота-121мм.

Ствол, рамка и рукоятка изготовлены в одной форме и представляют единое целое. Внутри рамки располагается вращающийся барабан, служащий одновременно магазином и патронником. Барабан имеет шесть камор, диаметр каждой каморы по 6мм как на входе, так и на выходе. Заряжение барабана производится вручную.

Ствол представляет собой полую трубку длиной- 46 мм с внешним диаметром у дульного среза-21мм. Внутренний диаметр ствола рассверлен до 9,5мм, поверхность канала ствола имеет винтообразные следы сверления; полсти камор барабана также имеют следы сверления, выраженные в виде винтообразных и кольцевых полос. Канал ствола нарезов не имеет. В стенках канала ствола, со стороны дульного среза, находится два диаметрально расположенных углубления цилиндрической формы, предназначенных для крепления перемычки. Сама перемычка отсутствует.

На краях камор барабана со стороны казенной части имеются многочисленные следы от воздействия бойка в виде вмятин прямоугольной формы, свидетельствующие о спусках курка без патронов в барабане.

Ударно-спусковой механизм по принципу двойного действия, состоит из спускового крючка, с бойком и боевой пружины. По конструкции боек возвратный, смонтирован отдельно от курка, рассчитан на капсюль патрона кольцевого воспламенения. Изучением бойка, являющегося металлической пластинкой с выступом на торцевом крае установлено, что края его имеют следы воздействия напильника, располагающиеся по всей его поверхности, что характеризует боек как самодельного способа изготовления.

Удаление стреляных гильз из барабана производится путем полумеханического выброса с помощью оси барабана.

К основанию рукоятки с двух сторон прикреплены щечки из полимерного материала черного цвета.

На левой и правой стороне рамки имеется маркировка- «стрела в квадрате» - товарный знак завода- изготовителя, а на стволе прямоугольные пазы с овальными концами для крепления резиновых вкладышей, на одном из которых обозначается модель оружия, на другом – его калибр. На момент исследования вкладыши с маркировкой отсутствуют. На рамке револьвера справа под барабаном имеется участок со следами спиливания товарного знака и числа года выпуска револьвера.

Сопоставлением конструктивных особенностей с сигнальным револьвером модели РС-31. Револьверы данной модели имеют калибр 5,6мм и предназначены для подачи звуковых сигналов с использованием капсюля- воспламенителя «Жевело», т.е. центрального боя.

Непеределанный сигнальный револьвер модели РС-31 имеет ствол, внутренний диаметр которого равен: со стороны дульного среза-9,0мм, со стороны казенной части – 5,0мм.

Каморы барабана имеют внутренний диаметр на входе - 5,8мм, на выходе -3,8мм. Граница сужения камор находится на расстоянии 20мм от входа. Боек - для патрона центрального боя.

Оценивая результаты проведенного исследования, с учетом рассверливания камор барабана и ствола исследуемого револьвера, отсутствия перемычки в канале ствола, изготовления другого бойка следует сделать вывод, что данный револьвер подвергался самодельной переделке с целью его использования для производства выстрелов боевыми патронами кольцевого воспламенения калибра 5,6мм. Капсюлями - воспламенителями «Жевело» ( штатные патроны) в настоящем техническом состоянии выстрелы из револьвера произвести не возможно, по причине того, что боек центрального боя был заменен на боек бокового расположения.

Для определения пригодности револьвера к стрельбе, а также для определения боевых характеристик оружия: как кинетическая энергия снаряда, максимальная дальность полета снаряда, прицельность стрельбы и пробивное действие снаряда в тире ЦСЭ производились выстрелы патронами калибра 5,6мм кольцевого воспламенения в пулеулавливатель, а также в сосновый брусок с различных дистанций ( 20см, 50см, 1м и т.д.).

Выстрелы произошли с первой попытки, без осложнений.

В результате проведения экспериментальной стрельбы установлено:

- исследуемый револьвер для производства выстрелов патронами калибра 5,6мм пригоден;

- при выстреле с расстояния 20см снаряд входит в сосновый брусок на глубину 7-8мм;

- при выстреле с расстояния 50см снаряд входит в сосновый брусок на глубину 5-6мм;

- при выстреле с расстояния 1м и дальше, направление движения снаряда после выхода из ствола непредсказуемо. Причиной этому является то, что канала ствола револьвера имеет больший диаметр, чем пуля калибра 5,6мм. Контактирование снаряда с преградой возможно любой его стороной, как вершиной пули, так и ее боковой поверхностью.

Таким образом, данный револьвер не обладает прицельностью стрельбы.

Для решения вопроса о том, относится ли представленный на исследование револьвер к огнестрельному оружию, определялась удельная кинетическая энергия выстрелянных из него снарядов. С помощью миллисекундомера МС-1 установлено, что пули, выстрелянных из данного револьвера, проходят расстояние 1м от дульного среза ствола в среднем за 0,0173 секунды. Далее определяли начальную скорость полета пули по формуле:

V= R/t, где

R- расстояние, которая прошла пуля, в м;

t- время прохождения этого расстояния, в сек.

Отсюда,

V= 1/0.0173=57.8м/сек

Убойная сила п выражается через ее удельную кинетическую энергию, которая определяется по формуле:

W= mxv2/ 2xgxS, где

m- вес в кг (пуля стандартного патрона для оружия калибра 5,6мм весит 2,6г или 0,0026кг)

V- скорость пули, в м/сек;

g- ускорение свободного падения, равное 9,81м/сек2

S- площадь поперечного сечения пули. Пуля стандартного патрона для оружия калибра 5,6мм имеет площадь поперечного сечения, равную:

S= П х Д2/4= 3,14х (5,7)2/4= 24,72мм2

Таким образом,

W= 0,0026х57,8х57,8/ 2х9,81х24,72= 0,018кгм/мм2

В криминалистической и судебно-медицинской практике за низший предел убойной силы, необходимой для поражения человека, принмается удельная кинетическая энергия, равная 0,05кгм/мм2. Учитывая то, что удельная кинетическая энергия снаряда, выстрелянного из представленного на исследование револьвера, меньше, чем нижний предел убойной силы, необходимой для поражения человека, можно сделать вывод о том, что данный самодельно переделанный револьвер к категории огнестрельного оружия не относится.

Следовательно, независимо от дальности полета снаряда, выстрелянного из этого револьвера ( как на 20-50см, так и более), снаряд его не обладает удельной кинетической энергией, достаточной для поражения человека.

2. Осмотром трех пуль (фото2), обнаруженных в квартире потерпевшего Богинского А.И., установлено, что они изготовлены из свинца, безоболочечные. Пули имеют закругленный кончик. Донышко пуль с углублением. На ведущей части пуль имеется по три кольцевых пояска. Размеры каждой пули: длина двух пуль по 12,0 третьей- 12,5мм, диаметр ведущей части каждой по – 5,7мм, вес – по 2,54г.

Конструктивные особенности, материал изготовления, размерные данные позволяют сделать вывод о том, что представленные на исследование три пули являются пулями спортивно – охотничьего патрона кольцевого воспламенения калибра 5,6мм заводского изготовления, предназначенного для стрельбы из пистолетов, револьверов, винтовок калибра 5,6мм.

Осмотром ведущих поверхностей пуль установлено, что на них имеются:

- участки овальной формы со слабо выраженными притертостями без характерных микротрасс;

- участки в виде приплюснутости металла.

Данные следы располагаются на противоположных сторонах ведущих поверхностей пуль. Следы нарезов канала ствола на поверхности пуль отсутствуют.

Характер следов, их размеры и расположение позволяют сделать выводы:

- три пули, обнаруженные в квартире потерпевшего Богинского А.И., выстрелены из ненарезного оружия;

- данные пули выстрелены из оружия, имеющего больший диаметр канала ствола, чем диаметр пуль;

- следов деформации, характерных для контакта выстрелянных пуль с твердой преградой, на их поверхностях не имеется.

Отсутствие индивидуальных особенностей в указанных следах позволяет вывод о том, что три пули, представленные на исследование, для идентификации оружия, из которого они выстреляны, не пригодны.

В связи с этим, вопрос о том, не из представленного ли на исследование револьвера были выстреляны три пули, решить не представляется возможным.

Осмотром хвостовой поверхности пуль ( мест крепления с гильзами) установлено, что на них следов в виде прямолинейных трасс, расположенных вдоль длины пуль, характерных следам, образующимся в результате выхода пули из гильзы в момент выстрела не имеется и сделать вывод о том, что три пули, представленные на исследование, для идентификации гильз, с которыми составляли единый патрон, не решился.

3. Осмотром семи гильз (фото 4), представленных на исследование установлено, что они стальные серого цвета имеют цилиндрическую форму с фланцем донышка. Длина гильз по- 15,5мм, диаметр корпуса- 5,9мм, диаметр шляпки – 7,0мм.

На краю фланцев донышек гильз имеются следы воздействия бойка в виде вмятины прямоугольной формы.

На донышках шести гильз имеется маркировка: «5» (фото5), указывающая на торговую марку «Восток». На одной гильзе маркировка отсутствует.

Края дульцев гильз ровные без разрывов. Корпуса гильз раздутий не имеют, это свидетельствует о том, что патроны в составе этих гильз были отстреляны из оружия, патронник ствола которого соответствовал патронам калибра 5,6мм.

Конструктивные особенности, материал гильз, размерные данные, наличие и содержание маркировки ( на шести гильзах), позволяют сделать вывод о том, что все семь гильз, представленных на исследование, являются гильзами спортивно- охотничьих патронов кольцевого воспламенения калибра 5,6мм, заводского изготовления, предназначенных для стрельбы из пистолетов, револьверов, винтовок калибра 5,6мм.

Выводы настоящего заключения различаются с выводами, сделанными экспертом К… и Б…. в заключениях эксперта №3302;4416, которые установили, что исследуемый револьвер являлся ранее газовым револьвером модели РГ-31. Данной утверждение неверно. В заключении эксперта №3302 эксперт К… противоречит сам себе, утверждая, что снаряд, выстрелянный из исследуемого револьвера, обладает кинетической энергией, способной наносить тяжкие телесные повреждения, но к разряду огнестрельного оружия его не относит.

Эксперты Б….. и К…… в заключении № 4416 делают вывод, что исследуемый револьвер относится к категории огнестрельного оружия. Экспертами была неверно рассчитана удельная кинетическая энергия снаряда, выстрелянного из исследуемого револьвера, что и привело к ошибочному выводу.

В Ы В О Д Ы:

1. Револьвер, изъятый при проверке показаний Красникова Б.А., изначально изготовлен заводским способом сигнальным револьвером модели РС-31 калибра 5,6мм, предназначенным для подачи звуков сигналов с использованием капсюля-воспламенителя «Жевело». В дальнейшем данный револьвер подвергался самодельной переделке путем рассверливания камор, удаления из ствола перемычки, изготовления другого бойка и рассверливания ствола с целью возможности производства выстрелов боевыми патронами кольцевого воспламенения калибра 5,6мм.

2. После переделки револьвера его ударно-спусковой механизм остался исправным и для производства выстрелов патронами кольцевого воспламенения калибра 5,6мм пригодным.

3. Исследуемый револьвер к категории огнестрельного оружия не относится. Выстрелянная из револьвера пуля обладает удельной кинетической энергией ( нижний предел удельной кинетической энергией 0,018 кгм\мм2, что не достаточно для поражения человека ( нижний предел удельной кинетической энергии, способный вывести человека из строя равен 0,05кгм\ мм2.

4. Прицельностью стрельбы исследуемый револьвер не обладает. В связи с указанными особенностями револьвера, говорить о пробивном действии и максимальной дальности полета пули, выстрелянной из него ( как на расстоянии 20, 50см, 1м и более), не вызывает необходимости.

5. В настоящем переделанном состоянии револьвера, произвести из него выстрелы капсюлями – воспламенителями «Жевело» ( штатные для него патроны), невозможно.

5. Семь гильз и три пули, представленные на исследование, являются гильзами и пулями спортивно- охотничьих патронов кольцевого воспламенения калибра 5,6мм, заводского изготовления, предназначенных для стрельбы из пистолетов, револьверов, винтовок калибра 5,6мм.

6. Вопрос- «не из представленного ли на исследование револьвера были выстреляны три пули» решить не представляется возможным по причине, указанной в исследовательской части заключения.

7. Вопрос о том, «не составляли ли ранее единое целое пули и гильзы», не решался по причине, указанной в исследовательской части заключения.

7. На представленных на исследование пулях следов деформации не имеется. Находящиеся на пулях следы потертостей возникли в результате выстрела пули из канала ствола большего диаметра, чем диаметр самой пули.

7. Гильзы, представленные на исследование, отстреляны из оружия, имеющего патронник ствола калибра, соответствующего патронам калибра 5,6мм.

ЭКСПЕРТЫ К……

Х……..

**VI. Задачи к теме «Оценка заключения эксперта»**

Ознакомившиесь с фабулой дела или постановлением следователя, с выводами эксперта по заключению, дайте оценку заключению эксперта в следующей последовательности:

1. соблюдены ли процессуальные требования при назначении экспертизы;
2. представлены ли были все необходимые материалы;
3. в какой срок выполнена экспертиза;
4. все ли материалы исследованы;
5. можно ли считать, что экспертиза с научно-методической точки зрения обоснованна; компетентен ли эксперт;
6. в какой форме даны выводы эксперта;
7. имеют ли они доказательственное значение, если имеют, то какие обстоятельства с их помощью устанавливаются.

**Задача № 1**

З А К Л Ю Ч Е Н И Е Э К С П Е Р Т О В № 11089

(комиссионное)

13 января 20.. г.

19 ноября и дополнительно 25 ноября, 22 декабря, 24 декабря1 20… г. в Центральную (Алматинскую) НПЛСЭ ЦСЭ МЮ РК из Медеуского районного суда г.Алматы при определении судьи К…ой К.Е. от 4 ноября 20.. г. по материалам гражданского дела по иску Гумар С.М. , Усковой С.Ф. к Гумар Р.С. ,нотариусу Ш…ой А.И. о признании завещания недействительным для производства комиссионной судебно-почерковедческой экспертизы поступили:

1-2)два экземпляра завещания, составленного от имени Гумар М.И. на имя Гумар Р.С. от 28 февраля 2003 г..

3)журнал № 1-2 реестр б/№ для регистрации нотариальных действий, совершенных частным нотариусом Ш…ой А.И. /Начато 14 февраля 20.. года- Окочено 25 марта 20.. года./

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

«1. Составлено ли завещание самим Гумар Михаилом Ивановичем?

2. В графе подпись этого же завещания учинена ли подпись самим Гумар Михаилом Ивановичем либо другим лицом.

3. В случае, если завещание составлено и подписано не самим Гумар Михаилом Ивановичем , может ли эта подпись принадлежать супруге завещателя- Гумар Раисе Семеновне?»

Для сравнительного исследования представлены:

-свободные образцы почерка, подписного почерка и подписей Гумар Михаила Ивановича в 2-х договорах дарения автомашины от 06.04.2002г., от 06.05.2002г., на страницах 70-71 журнала-регистрации для регистрации нотариального действия – договора дарения автомашины за №2447, в договоре о порядке пользования домом от 07.01.1992г., в страховом свидетельстве серии КР-6 №094208 от 18.07.1995г., в заявлении о приеме на работу на имя начальника СазСМУ от 25.11.1988г., в паспорте б/№ от 26.10.2000г., в заявлениях о предоставлении очередного трудового отпуска от 24.07.1989г., от 24.05.1991г., от 29.09.1988г., от 26.07.1990г., от 02.06.1992г. в страховом полисе серии 1998 № 035003 от 04.08.1998г., в договоре о займе № р21392 от 18.08.1994г., в предписании от 29.03.2001г., в личной карточке № 730 от 10.06.1986г., в квитанции на прием налоговых платежей серии БЧ № 744519 от 09.08.1993г., в заявлении о предоставлении отпуска без содержания от 25.11.1991г., в 14 извещениях от 21.06.2002г, от 12.10.1999г., от 03.11.1999г., от 03.11.1999г., от 07. 12.1999г., от 27.12.1999г., от 31.01.2000г., от 13.03.2000г.,01.04.2000г., от 06.05.2000г., от 22.05.2000г., от 22.06.2000г., от 31.07.2000г., от 24.08.2000г., в ксерокопии заявления о перерасчете пенсии от 27.02.1995г.,

-условно-свободные образцы почерка и подписей Гумар Раисы Семеновны в расписке о получении копии искового заявления без даты, в расписке об извещении о рассмотрении дела на 04.11.2003г.,

-экспериментальные образцы ее почерка и подписей- на 7 листах.

Примечание 1. На момент выполнения исследуемых подписей Гумар М.И. было 70 лет. Согласно возрастной градации, этот возраст относится к пожилому (Резолюция всесоюзной конференции по проблеме «Функциональные и морфологические показатели старения» , Киев, 1963г.). 2. Из материалов гражданского дела следует, что Гумар М.И. умер в июне 20.. г.

Производство экспертизы поручено комиссии экспертов службы судебно-почерковедческой экспертизы в составе: советника юстиции 1 класса К.Е. И…, юриста 2 класса Н.М.Е…., имеющих высшее юридическое образование, квалификацию судебного эксперта по специальности «Судебно-экспертное исследование почерка и подписи», и стаж работы по указанной специальности, соответственно, с 1973г., и с 1997 г.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 352 УК РК предупреждены:

­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­­…………………………….

Исследуемые документы отмечены оттиском штампа « СОТ САРАПТАМАСЫ ОРТАЛЫГЫ» образцы оттиском штампа УЛГI».

**И С С Л Е Д О В А Н И Е**

Поступившие на исследование документы представляют собой: завещание – стандартные листы бумаги белого цвета, размером 29,8х21,1см.; журнал-реестр – стандартный блок книга с обложкой белого цвета и внутренними листами белого цвета в количестве 99 страниц. По левому краю 1-го экземпляра завещания имеются следы неровного отрыва.

Подлежащие исследованию записи выполнены красителем синего цвета.

Исследуемые почерки, подписные почерки, которыми выполнены записи: «Гумар», «Гумар Михаил Иванович», распложенные: на строках

-«Подпись завещателю» в двух экземплярах завещания, составленного от имени Гумар М.И. на имя Гумар Р.С. от 28 февраля 2003 г.: под № 1165, в графах - «Содержание нотариального действия», «Оплачено за совершенные нотариальные действия», «Расписка в получении нотариально оформленного документа» в журнале № 1-2 реестре б\№ для регистрации нотариальных действий, совершенных частным нотариусом Ш….й А.И. /Начато 14 февраля 2003 г.- Окончено 25 марта 2003г., и характеризуются следующими общими признаками:

=Степень выработанности: выше средней;

=Координация движений 1-ой группы: значительно снижена;

=Признаки снижения координации 1-ой группы: крупная угловатость при выполнении дуговых и овальных частей элементов (I), мелкая и крупная извилистость при выполнении прямолинейных частей элементов (II);

= Координация движений 2-ой группы: не снижена;

= Темп выполнения: замедленный;

= Признаки замедления темпа: необоснованные остановки пишущего прибора(III), тупые начала и окончания штрихов (IV);

= Нажим: неравномерный, от слабого до сильного, дифференцированный;

= Размер: большой;

=Разгон: неустойчивый, от малого до среднего;

= Наклон: правый, незначительный.

Также, следует отметить отсутствие в элементах записей устойчивой локализации признаков нарушения координаций движений.

Кроме того, указанные выше признаки снижения координации движений 1-ой и 2-ой группы, замедления темпа, характер проявления нажима свидетельствуют о влиянии на исполнителя в момент выполнения записей каких-то «сбивающих» факторов, в числе которых могли быть: неудобная поза, непривычное положение пишущей руки, подражание почерку Гумар М.И. или же могли возникнуть под влиянием естественных возрастных изменений организма. Поэтому дальнейшее сравнительное исследование проводилось с учетом соответствующих методических рекомендаций.

Сравнением данных почерков и подписных почерков с подписным почерком и почерком самого Гумар М.И установлены различия координации движений 1-ой группы (в образцах - снижена, в пределах естественной вариационности), координации движений 2-ой группы (в образцах - снижена), разгона (в образцах - неустойчивый, от малого до большого) и следующих частных признаков:

= Форма движения при выполнении начального и заключительного соединительного штриха «о» в исследуемом подписном почерке №2 «о» -прямолинейная, в образцах — дуговая или извилистая (1);

= Форма движения при соединении 2 и 3 элементов «н» в исследуемом подписном почерке №1 - в форме латинской «s », в образцах — дуговая или петлевая (2);

=Направление движений при выполнении: соединительного штриха начальной части 2 элемента «н» в исследуемом подписном почерке №1 -левоокружное, в образцах - правоокружное (3); заключительной части 2 элемента «и» в исследуемом подписном почерке №3 - правоокружное, в образцах - левоокружное (4); нижней части 1 элемента «х» в исследуемом почерке - горизонтальное, в образцах - снизу вверх или сверху вниз; нижнего экстремального участка «о» в исследуемом подписном почерке №3 *-* горизонтальное, в образцах левоокружное (5);

= Распределение нажима при выполнении основной части 2 элемента «н» в исследуемом подписном почерке №1 - уменьшен, в образцах -равномерный на протяжении всей буквы (6);

= Протяженность движений по горизонтали при выполнении: «о» - в исследуемом подписном почерке №1 меньше, чем в образцах (7);

=Размещение движения при выполнении начального и заключительного соединяющего штриха «о» в исследуемом подписном почерке №2 - примыкает к нижнему экстремальному участку этой буквы, в образцах - выше (8);

= Размещение точки пересечения движений при выполнении: •заключительной части «о» в исследуемом подписном почерке №1 -высокое над петлей начальной части этой буквы, в образцах - под начальным штрихом «о» или с середине овала (9);

= Размещение движений при соединении левоокружного штриха с правоокружным штрихом 1 элемента «и» - в исследуемом подписном почерке №2 выше, чем в образцах (10); 1 и 2 элементов «в» - в **исследуемом** почерке выше, чем в **образцах;**

=Размещение движений по вертикали при выполнении верхних **частей** 1 и 3 элементов «М» - на одном уровне в исследуемом почерке, в **образцах** - 2-ой выше;

= Наличие дописок при выполнении: начальной части 2 элемента «Г» в исследуемом подписном почерке №3 - присутствует, в образцах -отсутствует (11).

Перечисленные различающиеся признаки устойчивы, существенны и образуют совокупность, не относящуюся к признакам, подверженным влиянию возрастных изменений организма или болезни, это достаточно для вывода о том, что исследуемые записи выполнены не Гумар М.И., **а другим** лицом (лицами), с подражанием его почерку.

Дальнейшим сравнением исследуемых подписных почерков и почерков с почерком и подписным почерком Гумар Р.С. не было установлено совокупности совпадающих или различающихся признаков, необходимых для категорического (положительного или отрицательного) вывода по следующей причине:

- выполнение записей с подражанием почерку Гумар М.И. обусловило трансформацию общих и частных признаков, индивидуализирующих письменно - двигательный навык конкретного исполнителя (снижение координации движений 1-ой группы, замедление темпа выполнения, распределение нажима).

Поэтому ответить на вопрос, не выполнены ли исследуемые записи Гумар Р.С. или другим лицом (лицами), не представилось возможным.

ВЫВОДЫ

**Записи:** «Гумар», «Гумар Михаил Иванович», расположенные: на строках - «Подпись завещателя» в двух экземплярах завещания, составленного от имени Гумар М.И. на имя Гумар Р.С. от 28 февраля **2003г.**; под № **1**165, в графах - «Содержание нотариального действия», «Оплачено за совершенные нотариальные действия», «Расписка в **получении** нотариально оформленного документа» в журнале №1-2 реестре б/№ для регистрации нотариальных действий, совершенных частным нотариусом Ш…ой А.Н. /Начато 14 февраля 2003г. -Окончено 25 марта 2003г./, - выполнены не Гумар Михаилом Ивановичем,а другим лицом (лицами), с подражанием его почерку.

Ответить навопрос, кем выполнены вышеуказанные записи, - Гумар Раисой Семеновной или другим лицом (лицами), не представилось возможным по причине, изложенной в исследовательской части настоящего заключения.

Главный эксперт К…… Е. И.

Ведущий эксперт Н….. М. E.

**Задача № 2**

**З А К Л Ю Ч Е Н ИЕ Э К С П Е Р Т А № 4001**

30мая 2005года

10мая 2005 года в Центральную (Алматинскую) научно-производственную лабораторию судебной экспертизы ЦСЭ МЮ РК из СУ ГУВД г. Алматы при постановлении от 26.04.2005 года старшего следователя по ОВД подполковника полиции Н…. Н.Ш. по материалам уголовного дела № 057502030134 на судебно-технического исследование документов поступили:

- Контракт №30/9/3 от 30.09.2004 года на 4 листах;

- Приложение №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года ( спецификация № 1 от 30.09.2004года) на листе;

- Приложение №1 к контракту №30/9/3 на 1 листе.

- Приложение №2 к контракту №30/9/9 на 1 листе.

- Приложение №2 к контракту №30/9/9 на 1 листе.

- Расшифровка к бухгалтерскому балансу на 01.07.2004 года ТОО «Максат» по основным средствам и текущим активам на 1 листе;

- Дополнительное соглашение №2 к Контракту №30/9/3 от 30.19.2004 года от 09.12.2004 года на 1 листе;

- на справка за №12/125 от 30.09.2004года на 1 листе;

- на справка за №12/125 от 30.09.2004года на 1 листе;

- экспериментальные оттиски-образцы пчеати УДП ГУВД г. Алматы №208 на 5 листах.

**На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:**

«1. Поддельной или подлинной печатью «Жол полициясы баскармасы» поставлены печать на нижеследующих документах?

- на графе « Юридические адреса и банковские реквизиты » в приложении №1 к Контракту № 30/9/3 от 30.09.2004г.

- на графе « Юридические адреса и банковские реквизиты » в приложении №2 к Контракту № 30/9/3 от 30.09.2004г.

2. В нижеуказанных документах печать ТОО «МАКСАТ» и печать УДП г. Алматы проставлены после подписей или до подписей указанных уполномоченных лиц.

- на графе «Юридические адреса и банковские реквизиты сторон» в приложении №1 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г.

- на графе «Юридические адреса и банковские реквизиты сторон» в приложении №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г.

- на справка за №12/125 от 30.09.2004года на 1 листе;

- на справка за №12/125 от 30.09.2004года на 1 листе;

- на графе “Юридические реквизиты сторон” на 4- странице контракта №30/9/3 от

30 сентябрь 2004 года.

- на графе “ Юридические адреса и банковские реквизиты сторон” в приложении №1 Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г

- на графе “ Юридические адреса и банковские реквизиты сторон” в приложении №2 Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г.

- на графе “ Юридические адреса и банковские реквизиты сторон” в приложении №3 Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г. ( Спецификация № 1 от 30.09.2004г.)

- на графе “ Юридические адреса и банковские реквизиты сторон” в приложении №3 Контракту №30/9/3 от 30.09.2004г

- на бланке Расшифровки к бухгалтерскому балансу на 1. 07. 2004 года ТОО «Максат» по основным средствам и текущим активам.

**ПРИМЕЧАНИЕ**: ввиду того, что решение вопроса о подлинности является правовой оценкой и не входит в компетенцию эксперта, в соответствии с Инструкцией по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в ЦСЭ МЮ РК первый вопрос постановления изложен в редакции эксперта в силу его специальных знаний:

«Соответствуют ли оттиски печати «Жол полициясы баскармасы» в документах – в графе «Юридические адреса и банковские реквизиты сторон » в приложении № 2 к Контракту № 30/9/3 от 30.09.2004г., в справке за исх.№12/125 от 30.09.2004г., в справке за исх. №12/126 от 30.09.2004г. представленным экспериментальным оттискам-образцам печати «Жол полициясы баскармасы»?».

Производство экспертизы поручено главному эксперту службы судебно- технической экспертизы документов (СТЭД) юристу 3 класса Н…… Л.Б., имеющей высшее образование, квалификацию судебного эксперта по специальности: «Судебно- техническое исследование документов» и стаж экспертной работы с 2002 года.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.352 УК Республики Казахстан предупреждена.

Исследуемые документы отмечены оттиском штампа « Сот сараптамасы орталыгы», образцы – «Үлгі»

**ИССЛЕДОВАНИЕ**

**Внешний осмотр.**

Поступивший на исследование документы – Контракт №30/9/3 от 30.09.2004года, Приложение №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года (спецификация №1 от 30.09.2004года), Приложение №1 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года, Приложение №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года, Приложение №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года, Расшифровка к бухгалтерскому балансу на 01.07.2004 года ТОО «Максат» по основным средствам и текущим активам, Дополнительное соглашение №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года от 09.12.2004 года, Справка за №12/125 от 30.09.2004 года, Справка за №12/126 от 30.09.2004 года, Справка за №12/125 от 30.09.2004 года, Справка за№12/126 от 30.09.2004 года- представляют собой листы бумаги белого цвета, размерами, 21,0см х 29,65см.

На лицевой и обороной стороне каждого исследуемого документа имеются:

- печатные тексты, линии строк и графления, содержащие красящее вещество черного цвета;

- рукописные записи и подписи, исполненные красящими веществами синего, сине- фиолетового, голубого и черного цвета;

- оттиски печати, нанесенные красящими веществами голубого, сине-голубого, фиолетового, синего и серо-синего цвета.

Кроме того, листы документов подшиты в блок с другими документами нитью черного цвета; в левом верхнем углу листы документа скреплены металлической скобой; по левому краю документов имеются следы проколов бумаги.

При решении вопросов использовались методики экспертного исследования, изложенные в специальной литературе, и определяемый этими методиками комплекс методов исследования:

а) использованная специальная методическая литература:

1. Установление вида материалов документов. Уч. пособие. ВНИИ МВД СССР, М., 1987.

2. Судебно- техническая экспертиза документов (учебно- методическое пособие). Вып. 4. М., 1973.

3. Основные задачи технико- криминалистической экспертизы документов. Организация экспертных исследований. Учебное пособие. Под редакцией доктора юридических наук профессора В.А. Снекова, М., 1987.

4. Фурлетов В. И. Современное состояние и направления развития методов исследования пересекающихся штрихов. Сб. науч. трудов. М., 1988.

5. Палий В.М. Криминалистическое исследование документов, изготовленных на знакопечатающих устройствах. Киев, 1989.

б) примененные МЕТОДЫ исследования:

1. Визуальный;

2. Микроскопический ( микроскоп МБС-10, увеличения 8х, 16х) при различных режимах освещения ( косопадающее, прямое; рассеянный и в виде узкого пучка);

3.Исследование видимой люминесценции, возбуждаемой отфильтрованными УФ- лучами ртутно-кварцевой лампы ПРК-2;

4. Измерение ширины штрихов с помощью окуляр-микрометра;

5. Цветоделение ( светофильтры – ПС-11, СС-5, КС-17)

6. Адсорбционно-люминесцентный метод ( контакт с увлажненной в диметилформамиде пленкой ПХВ и наблюдение картины ИК- люминесценции откопированных штрихов – источник освещения – лампа накаливания, светофильты – кювета с 10% раствором медного купороса и КС-15, КС-17).

1. **Установление способа нанесения оттисков печати «Жол полициясы баскармасы» в исследуемых документах.**

При визуальном осмотре и микроскипическом исследовании ( микроскоп МБС- 10, увеличение 8х и 16х) оттисков печати «Жол полициясы баскармасы» в Приложении №1 к Контракту № 30/9/3 от 30.09.2004года, Приложении №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года, Справках за №12/125, №12/126 от 30.09.2004 года, установлено, что штрихи по способу нанесения их на бумагу характеризуются следующими признаками:

- отсутствием рельефа;

- штрихи конструируются из точечных растр- элементов;

- красящее вещество проникает в толщу бумаги и имеет расплывы;

- границы штрихов неровные и имеют вид выступов и впадин;

- штрихи сформированы из одинаковых по своим размерам красочных точек- элементов с различной оптической плотностью;

- небольшая толщина красочного слоя.

Выявленный комплекс признаков характеризует технологию формирования контура знака знакопечатающим устройством – принтером ПК струйного типа.

Подобный способ не применяется для нанесения оттисков клише при составлении официальных документов.

Таким образом, изображения оттисков печати «Жол полициясы баскармасы» в Приложении №1 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года, Приложении №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года, Справках за №12/125, №12/126 от 30.09.2004 года, являются копиями, сканированными с оригиналов и распечатанными с помощью, принтера ПК струйного типа, снабженного цветным картриджем, т.е. способом, не применяемым для нанесения оттисков в документах.

1. **Исследование общих характеристик и условий нанесений реквизитов документов.**

При визуальном осмотре и микроскопическом исследовании ( микроскоп МБС-10, увеличение 8х, 16х) подписей и оттисков печатей в исследуемых документах были выявлены признаки, характеризующие материал письма и способ получения их окрашенных изображений.

1. При исследовании рукописных подписей от имени директора ТОО «Максат» и от имени Начальника отдела учета автомототехника в исследуемых документах, установлено, что их штрихи, содержащие красящее вещество сине-фиолетового цвета, характеризуются следующими признаками:

- специфическим блеском;

- следами давления на лицевой и оборотной стороных листа;

-неравномерным распределением красящего вещества – слабо окрашенные участки чередуются с интенсивно окрашенными;

- красящее вещество не растворяется в микрокапле воды и растворяется в органических растворителях типа, ацетон, демитилформамид.

Выявление признаки свидетельствуют о том, что рукописные подписи от имени директора ТОО «Максат» и от имени Начальника отдела учета автомототехники в исследуемых документах исполнены шаровыми ручками с пастами сине-фиолетового цвета.

2. При исследовании оттисков печати ТОО «Максат» было установлено, что их штрихи характеризуются следующими признаками:

- наличием слабой деформации в виде «натиска» в местах расположения отдельных знаков;

- утолщением настоящего вещества по краям отдельных штрихов в виде «валиков»;

- граница штрихов отдельных знаков имеет неровное очертание, а овалы и полуовалы имеют неправильную форму;

- округленностью углов печатающих элементов;

- ширина элементов отдельных знаков неравномерна по всей протяженности штриха;

- непропечатываемостью, «потерей» отдельных мелких частей знаков.

- соответствием рисунка букв и знаков конфигурации законов, используемых в качестве одного из вариантов шрифта при изготовлении клише фотополимерным способом;

- равномерным расстоянием между словами и букавами;

- одинаковым графическим начертанием и размеры одноименных знаков в словах, набранных шрифтом одной гарнитуры и кегля;

- знаки расположены по радиальным направлениям.

Выявленные признаки свидетельствуют о том, что оттиски печати ТОО «Максат» в документах нанесены с использованием рельефных клише, изготовленных фотополимерным способом с соблюдением стандартных требований, предъявляемых к их производству на предприятиях-изготовителях, специализирующихся в этом направлении.

1. **Исследование документов с целью решения вопроса о хронологической последовательности нанесения рукописных подписей и оттисков печатей.**

Для решения вопроса о хронологической последовательности исполнения в документах, представленных на исследование, групп реквизитов относительно друг друга- рукописных подписей от имени директора ТОО «Максат » Начальника отдела учета автомототехники и оттисков печатей ТОО «Максат» и «Жол полициясы баскармасы» основополагающим моментом является исследование участков пересечения штрихов данных объектов.

При визуальном осмотре и микроскопическом исследовании было установлено, что изображения оттисков печати «Жол полициясы баскармасы» являются копьями, сканированными с оригиналов и распечатанными с помощью принтера ПК струйного типа, снабженного цветным картриджем, а подписи от имени Начальника отдела учета автомототехники исполнены шариковыми ручками с пастой сине-фиолетового цвета и создает «ложную» картину последовательности их исполнения ( интенсивно окрашенные штрихи всегда выглядят поверхлежащими).

На основании изложенного вопрос о хронологической последовательности исполнения в документах реквизитов относительно друг друга – подпись от имени Начальника отдела учета автомототехники и оттиска печати «Жол полициясы баскармасы» не решался.

Исходя из изложенного, дальнейшему исследованию в документах подвергались имеющиеся участки пересечения штрихов подписей от имени директора ТОО «Максат» и оттиска печати ТОО «Максат».

С целью объективизации проводимого исследования и достоверной оценки получаемой в его процессе картины, картины, изготавливались экспериментальные образцы пересекающихся штрихов подписей и оттиска печати.

- 1-ый образец – рукописная подпись, поверх нее оттиск печати.

- 2-й образец – оттиск печати, поверх него рукописная подпись.

Исследование участков пересечения штрихов групп объектов документов проводилось с помощью комплекса методов, указанных в п.п.2-6 общего их перечня. Полученные результаты анализировались и сравнивались в объектах исследования и в объектах- образцах.

В результате проведенных исследований было установлено, что картина последовательности расположения пересекающихся штрихов оттиска печати и рукописной подписи совпадает по своим характеристикам с картиной расположения пересекающихся штрихов экспериментального образа 1 и 2 групп, где имеет место следующее:

- в Контракте №30/9/3 от 30.09.2004 года, Приложении №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года ( спецификации №1 от 30.09.2004 года), Приложении № 1 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года, Приложении №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года; первоначально нанесен оттиск печати ТОО «Максат», а затем исполнена подпись от имени директора ТОО «Максат», а затем нанесен оттиск печати ТОО «Максат».

Данные обобщающие выводы были сделаны на основании изучения и анализа имеющей место картины последовательности каждого из методов исследования:

А) В результате проведенного микроскопического исследования объектов в документах было установлено:

- в Контракте № 30/9/3 от 30.09.2004 года, Приложении №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года ( спецификации №1 от 30.09.2004года), Приложении №1 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года, Приложении №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года – на участках пересечения штрихи рукописной подписи имеют четкую линию границы и выглядят как поверхлежащие;

- Приложении №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года, Расшифровке к бухгалтерскому балансу на 01.07.2004 года ТОО «Максат» по основным средствам и текущим активам – на участках пересечения штрихи оттиска печати имеют четкую линию границы и выглядят как поверхлежающие.

Б) Далее картина хронологической последовательности исполнения пересекающихся штрихов рукописной подписи и оттиска печати устанавливалась в результате применения адсорбционно-люминесцентного метода, при котором участки пересечения штрихов исследуемых объектов откопировывались на пленку ПХВ, размоченную в органическом растворителе- ДМФА( диметилформамид).

В результате проведенных исследований на участках пересечения откопированных штрихов в документах и в экспериментальных образцах наблюдалась следующая картина:

- в образце № 1 откопированные штрихи оттиска печати создают картину непрерывности и пересекают штрихи рукописной подписи на всем своем протяжении;

в образце № 2 откопированные штрихи рукописной подписи создают картину непрерывности и пересекают штрихи рукописной подписи на всем своем протяжении;

- в Контракте №30/9/3 от 30.09.2004 года, Приложении №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года ( спецификации №1 от 30.09.2004 года), Приложении №1 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года, Приложении №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года: откопированные штрихи рукописной подписи создают картину непрерывности и пересекают штрихи оттиска печати на всем своем протяжении;

- В Приложении №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года, Расшифровке к бухгалтерскому балансу на 01.07.2004 года ТОО «Максат » по основным средствам и текущим активам: откопированные штрихи оттиска печати создают картину непрерывности и пересекают штрихи рукописной подписи на всем своем протяжении.

Особенно наглядно описанная картина проявляется на участках расположения сопоставимых по интенсивности окраски пересекающихся штрихов исследуемых объектов (контактограммы №1-7). Контактограммы находятся в наблюдательному производстве архива ЦСЭ МЮ РК.

В) При изучении картины ИК-люминесценции откопированных пересекающихся штрихов рукописной подписи и оттиска печати в исследуемых документах, в экспериментальных образцах было установлено, что на участках пересечения штрихов рукописной и оттиска печати наблюдается следующая картина:

- в образце № 1 непрерывность люминесцирующих штрихов оттиска печати и прерывание люминесценции штрихов рукописной подписи;

-в образце №2 непрерывность люминесцирующих штрихов рукописной подписи и прерывание люминесценции штрихов оттиска печати;

- в Контракте №30/9/3 от 30.09.2004года, Приложении №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года ( спецификации №1 от 30.09.2004 года), Приложении №1 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года, Приложении №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года – непрерывность люминесцирующих штрихов рукописной подписи и прерывание люминесценции штрихов оттиска печати;

- в Приложении №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года, Расшифровке к бухгалтерскому балансу на 01.07.2004 года ТОО «Максат» по основным средствам и текущим активам – непрерывность люминесцирующих штрихов оттиска печати и прерывание люминесценции штрихов рукописной подписи.

Оценивая результаты проведенных исследований и анализируя выявленную картину последовательности расположения пересекающихся штрихов объектов в документах, а также сравнивая их с картиной расположения пересекающихся штрихов объектов в экспериментальных образцах №1-2 можно констатировать, что в исследуемых документах имеет место следующая хронологическая последовательность исполнения их реквизитов:

- в Контракте №30/9/3 от 30.09.2004 года, Приложении №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года ( спецификации № 1 от 30.09.2004 года), Приложении №1 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года, Приложении №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года: первоначально был нанесен оттиск печати ТОО «Максат» а поверх него исполнена подпись ои имени директора ТОО «Максат»;

- в Приложении №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года, Расшифровке к бухгалтерскому балансу на 01.07.2004 года ТОО «Максат» по основным средствам и текущим активам: первоначально исполнена подпись от имени директора ТОО «Максат», а поверх нее оттиск печати ТОО «Максат».

**ВЫВОДЫ**

1. В приложении №1 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года. Приложении №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года, Справках за №12/126 от 30.09.2004 года изображения оттисков печати «Жол полициясы баскармасы» являются копиями, сканированными с оригиналов и распечатанными с помощью принтера ПК струйного типа, снабженного цветным картриджем, т.е. способом, не применяемым для нанесения оттисков в документах.

2. В Контракте №30/9/3 от 30.09.2004 года, Приложении №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года ( спецификации №1 от 30.09.2004 года), Приложении №1 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004года, Приложении №2 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года реквизиты исполнялись в следующей хронологической последовательности:

- первоначально был нанесен оттиск печати ТОО «Максат», а поверх него исполнена подпсиь от имени директора ТОО «Максат».

В приложении №3 к Контракту №30/9/3 от 30.09.2004 года, Расшифровке к бухгалтерскому балансу на 01.07.2004 года ТОО «Максат» по основным средствам и текущим активам реквизиты исполнялись в следующей хронологической последовательности:

- первоначально исполнена подпись от имени директора ТОО «Максат», а поверх нее нанесен оттиск печати ТОО «Максат».

Вопрос о хронологической последовательности исполнения оттиска печати «Жол полициясы баскармасы»и подписи от имени Начальника отдела учета автомототехники не решался по причине, указанной в.п. Ш исследовательской части заключения.

Эксперт: Н……...Б

**Задача №3**  
 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
 о назначении трасологической экспертизы**  
  
 09 августа 20…г. г.Алматы

Ст.дознаватель ОР ДТП УД ДВД г. Алматы майор полиции М……… Ж.Д., рассмотрев материалы уголовногодела№05751406100188,  
  
 **УСТАНОВИЛ:**

В ходе проведения осмотра технического состояния автомобиля «Мерседес-Бенц» гос. Номер В912SCM на штрафной стоянке было установлено, что разгерметизировано переднее, левое колесо автомашины.  
 Принимая во внимание, что для разрешения вопросов интересующих следствие, необходимы специальные научные познания, руководствуясь ст. ст. 240 и 242 УПК РК.

**ПОСТАНОВИЛ:** 1.Назначить по настоящему уголовному делу трасологическую экспертизу, поручив её производство экспертам ЦСЭ МЮ РК.  
 2. Поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:  
 1).Причина разгерметизации переднего левого колеса автомашины «Мерседес-Бенц»гос.номерB912SCM?  
 2).Разгермитизация колеса автомашины «Мерседес-Бенц» гос .номер

B912SCM, произошла до ДТП или после ДТП?  
 3).Если разгерметизация произошла до ДТП, явилось ли причиной увода автомашины «Мерседес-Бенц» гос .номер B 912 SCM влево?  
 3.Предоставить в распоряжение эксперта, материалы уголовного дела и переднее левое колесо автомобиля «Мерседес-Бенц» гос .номер B 912 SCM.  
 4.В соответствии со.ст. 246 ч.2 УПК РК, разъяснить экспертам его права и обязанности, предусмотренные ст. 83 ч. 2-6 УПК РК.  
  
Ст. дознаватель

ОРДТПДУДВДг.Алматы   
майор полиции М………...Ж.Д

**Заключение эксперта № …**

**02сентябрь 20…г**

15 августа 2005года в Центральную (Алматинскую) НПЛСЭ ЦСЭ МЮ РК из ОР ДТП УД ДВД г.Алматы, при постановлении от 09 августа 2005 года, старшим дознавателем майором полиции М…… Ж.Д для производства транспортно-трасологической экспертизы представлены материалы уголовного дела № 05751406100188 по факту столкновения автомобилей Мерседес-Бенц № B 912 SCM, ВАЗ-21213 № A 706 MZM и Мерседес-Бенц № A 997 ZRM, а также переднее левое колесо автомобиля Мерседес-Бенц № B 912 SCM.

На разрешение экспертизы поставлены вопросы:   
1.Причина разгерметизации переднего левого автомобиля Мерседес-Бенц №B912SCM.   
2. Разгерметизация переднего левого колеса автомобиля Мерседес-Бенц № B912SCM произошла до ДТП или после ДТП?  
3. Если разгерметизация произошла до ДТП, явилось ли это причиной увода автомобиля Мерседес-Бенц № B 912 SCM влево?

Производство экспертизы поручено главному эксперту службы судебной экспертизы обстоятельств ДТП и ТС Н…… Д… Ю…., имеющему высшее юридическое образование, экспертную специальность: «Судебно-экспертное транспортно-трасологическое исследование», и стаж экспертной работы с 1991 года.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 352 УК РК предупреждён.

**Примечание**: 1. На протокол осмотра места ДТП и на схему к нему были нанесены оттиски штампа «СОТ САРАПТАМАСЫ ОРТАЛЫҒЫ»

**И С С Л Е Д О В А Н И Е**

1. Осмотром представленного на исследование переднего левого колеса автомобиля Мерседес-Бенц № B 912 SCM (фото1,2) установлено, что оно состоит из покрышки и диска. На момент осмотра шина колеса разгерметизирована.  
 На боковинах покрышки имеются маркировочные обозначения, определяющие: «205/60 R15 91» - размер покрышки, “CONTINENTAL”-марку,“”ContiEcoContact-модель(фото2).  
 Рисунок протектора имеет равномерный износ. Вздутий и отслоений кордовых слоев на боковинах и протектора составляет 2-4 мм, что отвечает техническим требованиям (п. 5.1 приложения к ПДД), согласно которым остаточная высота рисунка протектора легкового автомобиля должна быть не менее 1.6 мм.

На протекторе имеется след контактного воздействия в виде минуса резины на участке 1.5 х 12см, имеющего характер соскоба и расположенного параллельно продольной оси колеса. Глубина повреждения 2-2.5мм. Оно является поверхностным и не доходит до нитяного корда. Края и дно повреждения ровные, на них не имеется выступов и заусенцев (фото4). Кроме того на протекторе шины имеется длящийся след скольжения в виде борозды с минусом резины, расположенный под углом к краю протектора. Протяженность следа 24см, его ширина и глубина – не более 2мм. След также является поверхностным и не затрагивает нитяного корда ( фото 5).

Характер и локализация следов и повреждений имеющихся на протекторе исследуемого колеса дают основания для выхода о том, что они были образованы в результате блокировки колёс автомобиля Мерседес- Бенц № B 912 SCM, двигавшегося перед этим по твердой поверхности со значительной скоростью. Причем след скольжения расположенный под углом к краю протектора мог образоваться в процессе заноса ТС. На наружной боковине покрышки, на участке расположенном на расстоянии 5см от маркировочного обозначения “CONTINENTAL” в направлении по часовой стрелке, на стыке с протектором имеется ремонтная вставка в виде прорезиненного шнура с выступающими над поверхностью покрышки на высоту до 0.5 см волокнами. Качество проведенного ремонта соответствует технологий. Вставка плотно приклеена к краям ликвидированного повреждения и не имеет и ними зазоров (фото6).

Также на наружной боковине покрышки, на участке локализации маркировочного обозначения её размера имеется наружное повреждение в виде минуса резины, по глубине не доходящее до нитяного корда. Края повреждения неровные, на поверхности имеются выступы и шероховатости. След локализован на участке размером 1х 1,5см ( фото 7). На наружной боковине покрышки, на участке размером 14 х 6см, на расстоянии 12 см от маркировочного обозначения “ContiEcoContac” в направлении против часовой стрелки, имеется сквозное повреждение, имеющее форму непрерывной ломаной незамкнутой линии (фото 9). Края повреждения неровные, уступчатообразные. Поверхность сечения бугристая, на ней присутствуют микро и макроповреждения в виде надрывов и заусенцев. Линия расчленения нитяного корда не всюду совпадает с линией расчленения верхнего слоя резины, в результате чего разница в выступании краев относительно друг друга, на отдельных участках составляет от 0.2 до 0.5 см. Нити корда расчленены на одном уровне. Их окончания не разволокнены и не загрязнены (фото10).

На внутренней боковине покрышки, на участке расположенном на расстоянии 20см от маркировочного обозначения “ContiEcoContac” в направлении линейную форму и расположенное перпендикулярно прилегающему краю протектор. Края повреждения неровные, поверхность сечения шершавая окончания по всей линии расчленения. Разница в выступании краев относительно друг друга, на отдельных участках составляет до 0,3(фото 13). Какие-либо иные повреждения и следы контактного воздействия на поверхности шины исследуемого колеса отсутствуют.

Осмотром диска исследуемого колеса установлено, что на его наружной боковине имеется след контактного воздействия в виде серии поверхностных царапин, которые в своей совокупности образуют прямолинейную полосу шириной 0,5см и протяженностью 11см (фото11). На закраине наружной боковины обода диска имеется след ударного воздействия в виде вмятины шириной 4,5 см, расположенной на расстоянии 10см в направлении по часовой стрелке от вентиля. Направление образования вмятины от края протектора к оси колеса ( фото8).

На прилежащем участке внутренней части диска имеется соскоб металла размером 6 х 0,5см с неровными зазубренными краями, поверхность которого образует серию параллельных друг другу и продольной оис колеса царапин (фото 15).

Вентиль не повреждён, следы разрыва у его основания отсутствуют. Анализ механизма, разгерметизации переднего левого колеса автомобиля Мерседес-Бенц № B 912SCM: наличие следов непосредственного контактного воздействия на обеих боковинах покрышки и протекторе указанного колеса, расположенных на обеих боковинах покрышки и протекторе указанного колеса, расположенных на одном уровне, характер имеющихся разрывов резины и нитяного корта, направление образования следов скольжения на наружной боковине диска, дают основания для вывода о том, что перечисленные следы и повреждения были образованы одномоментно, в результате ударного воздействия приложенного с торговой части детали в направлении от протектора к оси колеса, - при контактировании с объектом, обладающим значительной жесткостью, имеющим на своей поверхности углообразные выступы и расположенные выше уровня дорожного покрытия; либо при заезде колеса в яму.

2. Для решения вопроса о том, когда произошла разгерметизация переднего левого колеса автомобиля Мерседес-Бенц № B 912 SCM: до ДТП или после ДТП, были изучены протокол осмотра места ДТП от 20 июня 2005 года, а также схема к нему. Из указанных источников следует, что местом ДТП является участок улицы Навои в г. Алматы, напротив дома №41. Данный участок автодороги имеет асфальтобетонное покрытие, которое на момент ДТП находилось в сухом состоянии. Относительно частей света, дорога расположена с севера на юг без уклона и имеет ширину проезжей части 9,3м. На данном участке не имеет изгиба.

Автомобиль ВАЗ-21213 № A706MZM,непосредственно перед ДТП двигался по автотрассе в южном направлении. После своей окончательной остановки данное ТС зафиксировано на западной обочине улицы. Своей передней частью автомобиль обращено на юго-запад. Колеса левой стороны автомобиля от западной границы проезжей части дороги расположены на расстоянии соответственно: переднее 1,0м, заднее 0,0м. В протоколе указано, что левое переднее колесо ТС от плоскости южной стороны забора дома №41 расположено на расстоянии 11,2м, но на схеме на этом расстоянии от указанного ориентира зафиксировано выпавшее стекло ветрового окна данного автомобиля, а ось его левого переднего колеса располагается дальше на 1.13см.

Автомобили Мерседес-Бенц № B 912 SCM и Мерседес-Бенц №A 997 ZRM непосредственно перед ДТП двигались по автотрассе в северном направлении. После своей окончательной остановки автомобиль Мерседес-Бенц № A 997ZRM зафиксирован на восточной полосе движения дороги своей передней частью на север. Колеса правой стороны автомобиля от восточной границы проезжей части дороги расположены на расстояние соответственно: переднее 0,6м, заднее 0.7м. От плоскости южной стороны забора дома № 41 ось задних колес автомобиля расположена на расстоянии 12.4м. Автомобиль Мерседес-Бенц № B 912 SCM после своей окончательной остановки зафиксирован на восточной границе проезжей части дороги своей передней частью на юго-запад. При этом его правое переднее колесо располагалось на полотне дороги – на расстоянии 0.5 от её восточной кромки (по протоколу) и 10,4м от оси передних колес автомобиля Мерседес-Бенц № A997 ZRM. Правое заднее колесо ТС располагалось на восточной обочине – на расстоянии 1,15м от восточной границы проезжей части дороги. Кроме того, на проезжей части улицы зафиксированы две точки, обозначенные как места столкновения автомобиля Мерседес-Бенц № В 912 SCM с ТС ВА-21213 № А705MZM и Мерседес-Бенц А997ZRM расположенные на расстоянии соответственно 2.1 м от западной границы проезжай части улицы, 2.1м от её восточной границы, и 7,9 и 1,0м от плоскости южной стороны забора дома №41. Оба места были определены со слов водителей.

Вокруг зафиксированных мест столкновения на схеме обозначены осыпи осколков разрушенных деталей, однако размер, границы и конфигурация осыпей не указаны, а их привязка к элементам, проезжей части не осуществлена. Как было установлено в п. 1. Исследовательской части данного заключения, в результате ударного воздействия приложенного с торцевой части детали, в направлении от протектора к оси колеса, - при контактировании с объектом, обладающим значительной жесткостью, имеющим на своей поверхности углообразные выступы и расположенным выше уровня дорожного покрытия; либо при заезде колеса в яму с жестким, выступообразным дном. При этом в представленных материалах наличие какой бы то ни было ямы на месте ДТП не зафиксировано, а в процессе ДТП автомобиль Мерседес-Бенц № В 912 SCM вступил в непосредственное контактное взаимодействие с ТС ВА-21213 № А 706MZM своей передней левой частью, причем исследуемое колесо находилось на линии удара, вектор которого был направлен от протектора к оси колеса (см. фототаблицу к заключению эксперта №5960), от с учетом того факта, что в процессе ДТП – вплоть до своей окончательной остановки левая часть автомобиля Мерседес-Бенц № B 912 SCM не подвергалась контактированию ни с какими иными объектами, следует сделать вывод о том, что разгерметизация переднего левого колеса автомобиля Мерседес-Бенц № B 912 SCM произошла в процессе контактного взаимодействия с автомобилем ВАЗ- 21213 № A 706 MZM.

3. Поскольку, как было установлено в.п.2 исследовательской части данного заключения, разгерметизация переднего левого колеса автомобиля Мерседес-Бенц № B 912 SCM произошла в процессе контактного взаимодействия с автомобилем ВАЗ-21213 № A 706 MZM, то решение вопроса о том, могла ли разгерметизация переднего левого колеса автомобиля Мерседес-Бенц № B 912 SCM, явиться причиной его увода влево, теряет смысл.

**В Ы В О Д Ы**

1.Разгерметизация переднего левого автомобиля Мерседес-Бенц № B 912 SCM произошла одномоментно, - в результате сквозных повреждений наружной и внутренней боковин покрышки, образовавшихся при ударном взаимодействии торцевой части детали с поверхностью твердого выступающего объекта.

2. Разгерметизация переднего левого колеса автомобиля Мерседес-Бенц № B 912 SCM произошла в момент столкновения с автомобилем ВАЗ- 21213 № A 706 MZM.

3.По причине, изложенной в п. 3 исследовательской части данного заключения решение вопроса о том, могла ли разгерметизация переднего левого колеса автомобиля Мерседес-Бенц № B 912 SCM явиться причиной его увода влево, теряет смысл.

**Главный эксперт: Н…….. Д.Ю.**

**Задача № 4**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении автотехнической экспертизы**

15 июля 20…г г.Алматы

Ст. дознаватель ОР ДТП УД ДВД г.Алматы майор полиции М…… Ж.Д., рассмотрев уголовного дела № 05751406100188,

**У С Т А Н О В И Л:**

В ходе допроса Койшибаев А.Ж. ссылается на техническое состояние автомобиля, а именно, что перед столкновением нажимал на тормоза автомобиля и выруливал руль влево, но однако автомашина двигалась прямо, в связи с чем произошло столкновение.

Принимая во внимание, что для разрешения вопросов, интересующих следствие, необходимы специальные научные познания, руководствуясь ст. ст. 240 и 242 УПК РК.

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Назначить по настоящему уголовному делу автотехническую экспертизу, поручив её производство экспертам ЦСЭ МЮ РК.

2. Поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:

1. В каком техническом состоянии находятся ножные тормоза и рулевое управление автомашины «Мерседес-Бенц» гос. Номер B 912 SCM?
2. Если имеются неисправности, когда они образовались, до происшествия или впоследствие ДТП?
3. Если имеются неисправности до происшествия, мог ли водитель их обнаружить при выезде?

3. Предоставить в распоряжение эксперта, материалы уголовного дела и автомашину «Мерседес- Бенц» гос. номер B 912 SCM, хранящийся, на штрафной стоянке.

4. В соответствии со. ст. 246 ч. 2 УПК РК, разъяснить экспертам его права и обязанности, предусмотренные ст.83 ч. 2-6 УПК РК.

**Ст. дознаватель ОР ДТП ДУ ДВД г. Алматы**

**майор полиции М……..Ж.Д.**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № …**

**15 август 20… года.**

15.07.2005г. в Центральную ( Алматинская) НПЛСЭ ЦСЭ МЮ РК от старшего дознавателя ОР по ДТП УД ДВД г. Алматы майора полиции М …. Ж.Д при постановлении от 13.07.2005г. о назначении судебной автотехнической экспертизы поступили материалы уголовного дела №05751406100188 по факсу столкновения двух автомобилей “Mercedes-Benz” гос. номер B 912 SCM и ВАЗ-21213 гос. номер A 406 MZM на улице Навои напротив дома №41, 19.06.2005 года около 22часов 30 минут.

**На разрешение зкспертизы поставлены вопросы:**

1.В каком техническом состояние находятся ножные тормоза и рулевое управление “Mercedes-Benz” гос. номер B 912 SCM?

2. Если имеются неисправности до происшествия, мог ли водитель, до происшествия или в последствии ДТП?

3. Если имеются неисправности до происшествия, мог ли водитель автомобиля “Mercedes- Benz-320” гос. номера A 070RZM обнаружить неисправность при выезде?

Примечание: 18.07.2005 года старшему дознавателью ОР ДТП УД ДВД г. Алматы М…. Ж. было направлено ходатайство о предоставлении автомобиля в неотремонтированном состоянии после ДТП для исследования.

08.08.2005 года автмобиль “Mercedes-Benz” гос.номер B912 SCM автомобиль был представлен для исследования на специализированную автостоянку г. Алматы в присутствии старшего дознавателя М …. Ж.Д при дневном освещении.

Производство экспертизы поручено ведущему эксперту службу СЭ о ДТП и ТС К…. В.Н., имеющему высшее автотехническое образование квалификацию судебного эксперта по специальности “Судебно-экспертное исследование транспортных средств”, стаж экспертной работы с 2002г.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.352 УК РК предупрежден:

**ИССЛЕДОВАНИЕ**

Используемая литература:

1. Руководство по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей моделей “Mercedes-Benz” Издательство «Гранд» 1996г.

2. Методические основы. “Судебно-экспертное исследование технического состояния транспортных средств” УССР 1982г.

3. Правила дорожного движения Алматы 2001г.

1. Наружным осмотром автомобиля “Mercedes-Benz” гос. номер B 912 SCM установлено, что он окрашен краской черного цвета и имеет значительные повреждения левой передней и боковой части.

Деформированы: передний бампер, передние крылья, решетка радиатора, капот, левая передняя дверь, передние лонжероны с брызговиками, двигатель, радиатор, передние стойки кузова, панель крыши, рулевая колонка, рулевое навесное оборудование моторного отсека, кронштейны крепления двигателя лонжеронах, проемы дверей, пол кузова (фото 1-6).

Двигатель разрушен и сорван с левой стороны своего посадочного места в автомобиле (фото3).

Левая сторона передней подвески автомобиля разрушена (фото 10).

Переднее ветровое стекло, опускное стекло левой передней двери, фары передние подфарники, указатели поворотов, разрушены (фото 1-3).

В салоне деформированы: панель приборов, передние сиденья, обшивка потолка, обшивка дверей левой стороны автомобиля.

Левое переднее колесо на момент осмотра автомобиля разгерметизировано в зажатой аркой колеса и брызговиком двигателя, в результате поворот рулевым колесом вправо или влево невозможен ( фото 2).

Произвести ходовые испытания тормозной системы, рулевого управления в ходовой части автомобилей “Mercedes-Benz” гос. номер B 912 SCM установлено, что педаль тормоза, толкатель главного тормозного цилиндра, главный тормозной цилиндр, металлические трубопроводы соединения с главным тормозным цилиндром и их переходники надежно закреплены и повреждения не имеют.

Тормозная жидкость в питательном резервуаре главного тормозного цилиндра находится в достаточном количестве, т.с 15-20 мм от верхней части заливного отверстия питательного бачка, что соответствует техническим требованиям на эксплуатации автомобиля ( фото 11)

При дальнейшем нажатии на педаль ножного тормоза, при блокировке левого переднего тормозного механизма, ощущается «жесткость» педали в конце рабочего хода с однократного нажатия, при отпускании педали тормоза она возвращается в исходное положение, происходит быстрое и одновременное растормаживание трех колес и они вращаются свободно без задеваний.

При осмотре задних тормозных колодок и тормозных дисков было установлено, что накладки тормозных колодок не изношены и не замаслены, на боковых поверхностях тормозных дисков имеются круговые следы потертости, что характеризует работу задних тормозных механизмов при эксплуатации до происшествия.

Толщина задних тормозных дисков составляет 36,5 мм, по техническим условиям эксплуатации, размер их износа не должен быть менее 32мм.

Толщина фрикционных накладок задних тормозных колодок составляет 4-4,5 мм, по техническим условиям эксплуатации толщина накладок не должен быть менее 2 мм.

Тормозной диск правого тормозного механизма чистый и имеет так на круговые следы потертости, что характеризует его работу до момента осмотра автомобиля ( фото 13).

Толщина передних дисков составляет 33 мм, согласно техническим требованиям по эксплуатации данного автомобиля их толщина должна быть не менее 12 (фото 13)

Фрикционных накладки передних тормозных колодок имеют толщину 1-1,5 мм, новые накладки имеют толщину 8 мм, т.е износ составляет 7-6,5 мм, по техническим нормам при эксплуатации автомобиля, толщина накладок при эксплуатации автомобиля допускается не менее 2мм (фото 14-15).

Анализируя выше о том, что ножной тормоз автомобиля “Mercedes- Benz” гос.номер B 912 SCM произошло в момент происшествия.

Износ накладок передних тормозных колодок произошел в процессе длительной эксплуатации автомобиля, т.е. задолго до происшествия.

При осмотре рулевого управления автомобиля «Mercedes- Benz» гос. номер B912SCM было установлено, что он состоит из насоса гидроусилителя, который приводится в действие ременным приводом от шкива коленчатого вала, подающего трубопровода высокого давления, отводящего трубопровода низкого давления, редуктора ( со встроенным гидроусилителем ) рулевого механизма, питательного резервуара насоса гидроусилителя, рулевой колонки, кулевого колеса, рулевых тяг и шарнирных соединении рулевых тяг, которые соединяются с поворотными кулаками передних цапф.

Насос гидроусилителя с приводом и питательным резервуаром для масла гидросистемы рулевого механизма, корпус редуктора рулевого механизма (со встроенным гидроусилителем) на момент осмотра каких-либо повреждений не имеет (фото 7,9).

Рулевое колесо с рулевой колонкой сдвинуто в сторону переднего ветрового стекла и зажато панелью приборов, что препятствует на момент осмотра рулевого управления повороту рулевого колеса в какую-либо сторону.

Левый передний лонжерон с брызговиком двигателя, передняя подвеска, левая рулевая тяга и наконечник рулевой тяги разрушены и смещены в сторону передней части панели кузова. Левое переднее колесо зажато деформированной аркой правого переднего колеса( фото 5-6).

Определить суммарный люфт рулевого управления не представляется возможным в связи с описанными выше повреждений рулевого управления.

Определить осевое перемещение рулевого колеса вдоль оси рулевой колонки не представляется возможным в связи с деформацией рулевой колонки.

Описанные повреждения позволяют сделать вывод о том, что неисправность рулевого управления произошла под действием значительной по величине одномоментной ударной нагрузки, которая могла иметь место в момент происшествия.

ВЫВОДЫ

1. Ножной тормоз автомобиля “Mercedes- Benz” гос.номер B 912 SCM произошел в момент происшествия.

Износ накладок передних тормозных колодок произошел в процессе длительной эксплуатации автомобиля, т.е. задолго до происшествия.

Определить суммарный люфт рулевого управления не представляется возможным в связи с описанными выше повреждениями рулевого управления.

Определить осевое перемещение рулевого колеса вдоль оси рулевой колонки не представляется возможным в связи с деформацией рулевой колонки.

Описанные повреждения позволяют сделать вывод о том, что неисправность рулевого управления произошла под действием значительной по величине одномоментной ударной нагрузки, которая могла иметь место в момент происшествия.

Эксперт К…. В.Н.,

**Задача № 5**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**О назначении судебно- химической экспертизы.**

г. Алматы 20.05.2006г.

Ст. следователь по ОВД ОРДКП СУ ДБЭКП по г. Алматы старший лейтенант финансовой полиции Д…. Ж.М., рассмотрев материалы уголовного дела № 60751423100387,

**У С Т А Н О В И Л:**

Все изъятое упаковано, опечатано печатью ДБЭКП по г. Алматы, скреплено подписями понятых.

В целях обеспечения полноты и всесторонности в рамках расследуемого уголовного дела возникла необходимость назначения судебно- химической экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 64,202,-242 УПК РК,

**П О С Т А Н О В И Л:**

1. Назначить по уголовному делу судебно- химическую экспертизу, производство которой поручить экспертам ЦСЭ МЮ РК.
2. На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

- имеется ли наслоение химического порошка свечением желтого-зеленого цвета на поверхности ватных тампонов со смывами с рук Таникиной Г.Д. (конверты №2 и №3), на поверхности денежных купюр обнаруженных и изъятых на рабочем месте Таникиной Г.Д. (конверт №4)?

- если да, то относятся ли они к марке и виду химического порошка, упакованного в конверте №1?

**В распоряжение эксперта предоставить:**

- настоящее постановление;

- образец химического порошка (конверт №1)

- ватные тампоны со смывами с рук Таникиной Г.Д. ( конверты №2 и№3);

- изъятые денежные купюры в количестве 10 шт. на сумму 50 000 тенге ( конветы №4) достоинством 5000тенге каждая;

Экспертов предупредить об уголовной ответственности по ст. 352 УК. РК за дачу заведомо ложного заключения.

**Старший следователь по ОВД**

**ОРДКП СУ ДБЭКП по городу Алматы**

**Ст. лейтенант финансовой полиции Д…… Ж.М.**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА №….**

02июня 20…года.

Вещественные доказательства, представленные на исследование, упакованы в 4 конверта из бумаги белого цвета, на которых 23 мая 2006 года в Центральную ( Алматинскую) НПЛСЭ г.Алматы из ОРКДП СУ ДБЭКП по г.Алматы при постановлении от 20 мая 2006 года старшего следователя Дюсембекова Ж.М. о назначении судебной криминалистической экспертизы по материалам уголовного дела №06751423100387 на исследование поступили следующие вещественные доказательства:

* Образец люминесцирующего порошка;
* Денежные купюры на общую сумму 50000(пятьдесят тысяч) тенге;
* Два ватных тампона со смывами с правой и левой рук гр. Таникиной Г.Д

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

- имеются ли наслоение химического порошка свечением желтого-зеленого цвета на поверхности ватных тампонов со смывами с рук Таникиной Г.Д. (конверты №2 и №3), на поверхности денежных купюр обнаруженных и ихъятых на рабочем месте Таникиной Г.Д. ( конверт №4)?

- если да, то относятся ли они к одному классу и виду химического порошка, упакованного в конверте№1?»

Примечание: В соответствии с п. 31 Инструкции по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в ЦСЭ МЮ РК, а также с письменного согласия старшего следователя, второй вопрос постановления решался в следующей редакции:

- относятся ли обнаруженные на поверхности денежных купюр на общую сумму 50000 тенге, на поверхности ватных тампонов со смывами с правой и левой рук гр. Таникиной Г.Д. наслоения люминесцирующих веществ к одному классу и марке с люминесцирующих веществ к одному классу и марке с люминесцирующим порошком, представленным в качеств сравнительного образца.

Производство экспертизы поручено старшему эксперту службу СЭВМ С….. С.О., имеющему высшее образование, квалификацию судебного эксперта по специальности «судебно-экспертное исследование специальных химических веществ», стаж экспертной работы до года.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 352 УК РК предупрежден:

**ИССЛЕДОВАНИЕ**

**1. Внешний осмотр показал следующее:** в месте заклеивания приклеена одна бирки из бумаги белого цвета четырехугольной формы с оттиском круглой печати: «Алматы қаласы бойынша Экономикалық және сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес жөніндегі департаменті» Департамент по борьбе с экономической и коррупционной преступностью по городу Алматы ПАКЕТТЕР ҮШІН ДЛЯ ПАКЕТОВ». Целостность упаковок вещественных доказательств не нарушена.

* Конверт размером 22,8х11,5см на лицевой стороне конверта имеется

рукописная надпись: «К №1» и на оборотной стороне имеется рукописная надпись: « 1. /подпись/ 2./подпись/». Все надписи и подписи выполнены красителем синего цвета.

Содержимое: ватный тампон белого цвета. Внешним осмотром ватного тампона установлено: волокна пушистые, каких-либо видимых наслоений на поверхности ватного тампона не обнаружено.

* Конверт размером 22,7х11,7см. На лицевой стороне конверта имеется

рукописная надпись: «к №4 денежные средства в размере 50000 тенге изъятые у Таникиной Г. из…стола», на оборотной стороне имеется рукописная надпись: «Понятые: 1. /подпись/ 2./подпись/ Таникина: /подпись/». Все надписи и подписи выполнены красителем синего цвета.

Содержимое: листки бумаги прямоугольной формы с изображением национальной валюты РК на общую сумму 50000 ( пятьдесят тысяч) тенге; достоинством 5000 (пять тысяч) тенге в количестве 10 штук следующих серий и номеров: АБ7934175, АЕ4648650, АГ2046010, АГ7143595, АБ9114899, АВ2620167, АБ5380165, АВ6676622, АГ0862324, АВ6474395.

Внешним осмотром всех представленных денежных купюр установлено, что на лицевой и оборотной поверхности всех денежных купюр каких-либо видимых наслоений не обнаружено.

* Конверт, размером 22,6х11,5см. На лицевой стороне конверта имеется

рукописная надпись: «к №2 смыв с правой руки Таникиной Г.», на оборотной стороне конверта имеется рукописная надпись: «Понятые 1./подпись/ 2. /подпись/ Таникина /подпись/». Все надписи и подписи выполнены красителем синего цвета.

Содержимое: ватное тампон белого цвета. Внешним осмотром ватного тампона установлено: волокна пушистые, имеются участки с направленными следами слеживаемости в виде поперечных «жгутиков», сопровождаемые незначительными наслоениями серого цвета, похожими на грязь. Каких-либо других видимых наслоений на поверхности ватного тампона не обнаружено.

* Конверт, размером 22,9х11,5см. На лицевой стороне конверта имеется

рукописная надпись: «к №3 смыв с правой руки Таникиной Г.», на оборотной стороне конверта имеется рукописная надпись: «Понятые 1./подпись/ 2. /подпись/ Таникина /подпись/». Все надписи и подписи выполнены красителем синего цвета.

Содержимое: прозрачный полимерный пакет, в котором находился ватный тампон белого цвета. Внешним осмотром ватного тампона установлено: волокна белого цвета. Внешним осмотром ватного тампона установлено: волокна пушистые, имеются участки с направленными следами слеживаемости в виде поперечных «жгутиков», сопровождаемые незначительными наслоений на поверхности ватного тампона не обнаружено.

Дальнейшие исследования проводились по методике, изложенной в методических рекомендациях для экспертов «Судебно-экспертное исследование СХВ», Алматы, 2004г.

**2. Исследование видимой люминесценции**

С целью обнаружения видимой люминесценции проводилось исследование в отфильтрованных лучах ртутно-кварцевой лампы и установлено следующее:

* На поверхности ватного тампона с образцом люминофора на серо-фиолетовом фоне ваты, имеются значительные порошкообразные наслоения с желто-зеленой люминесценцией. Наличие яркой люминесценции свидетельствует о том, что обнаруженные наслоения частиц являются люминофором ( объект №1).
* На лицевой и оборотной поверхности всех денежных купюр на общую

сумму 50000 ( пятьдесят тысяч) тенге на общем темном фоне просматриваются значительные наслоения порошкообразного вещества с желто-зеленой люминесценцией. Сухим чистым ватным тампоном ( во избежание снятия красителя на денежном знаке) скользящим динамическим воздействием обрабатывали поверхность денежных купюр в области наслоений с люминесценцией желто-зеленого цвета. Ватный тампон осматривали в отфильтрованных лучах ртутно-кварцевой лампы: на общем темном фоне ваты наблюдаются наслоения частиц, обладающих желто-зеленой люминесценцией (объект №2). Наличие яркой люминесценции свидетельствует о том, что обнаруженные наслоения частиц являются люминофором.

* На общем серо-фиолетовом фоне ватных тампонов со смывами с правой и левой рук гр. Таникиной Г.Д., в области грязевых наслоений просматриваются незначительные наслоения с люминесценцией желто-зеленого цвета(объекты №3,4).

Таким образом, на основании проведенных исследований видимой люминесценции установлено следующее:

* Представленный на исследование образец люминофора обладает

люминесценцией желто-зеленого цвета;

* На поверхности денежных купюр на общую сумму 50000( пятьдесят

тысяч) тенге, на ватных тампонах со смывами с правой и левой рук гр. Таникиной Г.Д. имеются наслоения порошкообразного вещества с желто-зеленым цветом люминесценции.

Сравнительным анализом цвета люминесценции установлено:

- совпадение цвета видимой люминесценции образа люминофора и обнаруженных наслоений люминесценции вещества на поверхности денежных купюр, на ватных тампонах со смывами с правой и левой рук гр. Таникиной Г. Д. ( желто-зеленый).

**3. Химическое исследование**

С целью установления природы представленного образца люминофора, для сравнительного исследования и подбора метода исследования, сравнительный образец люминофора подвергали нагреванию в чистом виде и с концентрированной серной кислотой, в результате чего было установлено следующее:

* Под влиянием тепла исследуемые частицы наслоений плавятся и сгорают;
* При действии концентрированной серной кислоты и последующем нагревании наблюдается почернение данного вещества.

Выявление признаки являются необходимым, но не достаточным условием для отнесения люминофоров желто-зеленого цвета к органическому классу люминофоров.

Далее, с целью подбора подходящего растворителя и правильного приготовления экспертов для хроматографического исследования частицы сравнительного образца люминофора (объект №1) исследовали на растворимость в органических растворителях.

В результате анализа установлено, что исследуемое вещество не растворяется в воде, растворяется в этаноле, хорошо растворяется в бензоле, ацетоне, толуоле.

Для извлечения люминесцирующих веществ и сравнительного исследования представленных объектов по химическому составу, исследуемые наслоения на ватном тампоне, которым обрабатывали поверхность денежных купюр, ватных тампонах со смывами с рук и осыпающиеся частицы образца люминофора ( объекты №1-4) заливали бензолом и экстрагировали с периодическим перемешиванием, полученные экстракты упаривали до объема 1-2 капель, а затем, до сухого остатка.

Анализом цвета люминесценции сухих экстрактов объектов №1-4 установлено:

* Сухие остатки экстракта объектов №1-4 обладают желто-зеленой люминесценцией.

**4. Хроматографическое исследование**

С целью сравнительного исследования по химическому (компонентному) составу, полученные экстракты исследовали методом хроматографирования в тонком слое сорбента (ТСХ). Для этого экстракты исследуемых объектов наносили на пластинку «Силуфол» и помещали в хроматографическую камеру. Хроматографирование осуществляли в системе растворителей, состоящей из бензола, этанола, диэтиламина в соотношении 9:1:0,1. Высушенную пластинку осматривали в отфильтрованных лучах ртутно-кварцевой лампы при длине волны 365 нм.

В результате хроматографического анализа установлено следующее:

* На хроматограмме объектов №1-4 имеется по одному пятну

горинзонтально-вытянутой формы со значением Rf=0.85 с люминесценцией желтого цвета.

Анализом хроматограмм объектов №1-4 установлено следующее:

* Наличие хроматографической подвижности (Rf=0.85)

Люминесцирующего вещества является достаточным условием для отнесения его к классу органических люминофоров.

В результате сравнительного хроматографического исследования установлено:

- представленный на исследование в качестве сравнительного образца (объект №1) и люминесцирующие вещества, обнаруженные на поверхности всех денежных купюрах на общую сумму 50000 ( пятьдесят тысяч) тенге (объект ;2), на ватных тампонах со смывами с правой и левой рук гр. Таникиной Г.Д. одинаковы по положению пятен на хроматограмме, что свидетельствует о совпадении их по качественному химическому составу

**СИНТЕЗИРУЮЩАЯ ЧАСТЬ**

Оценивая результаты проведенных исследований, эксперт констатирует следующее:

На поверхности всех денежных купюрах на общую сумму 50000 (пятьдесят тысяч) тенге, на ватных тампонах со смывами с правой и левой рук гр. Таникиной Г.Д. имеются наслоения, образованные веществом с люминесценцией желто-зеленого цвета.

Обнаруженные наслоения являются органическим люминофором.

Данные наслоения и люминесцирующий порошок, представленный в качестве сравнительного образца совпадают по следующим характеристикам:

* Физическим (цвет люминесценции – желто-зеленый);
* Природе (органическая);
* Качественному химическому составу (растворимость в органических растворителях, хроматографическая подвижность).

Указанные признаки, в совокупности с анализом базы данных относительно характеристик специальных химических веществ (СХВ) – люминофоров, имеющихся в арсенале оперативных работников, а также литературными данными позволяют отнести люминофор, обнаруженный на поверхности всех денежных купюрах на общую сумму 50000 (пятьдесят тысяч) тенге, на ватных тампонах со смывами с правой и левой рук гр. Таникиной Г.Д. к люминофорам, используемым в качестве специальных химических веществ (СХВ). Данные наслоения и люминесцирующий порошок, представленный в качестве сравнительного образца относятся к люминофорам одного класса (органической природы) и одной марки, используемым для средств блокировки.

**ВЫВОДЫ**

1. На поверхности всех денежных купюрах на общую 50000 тенге, на ватных тампонах со смывами с правой и левой рук. гр. Таникиной Г.Д. имеются наслоения, образованные веществом с люминесценцией желто-зеленого цвета, относящимся к специальным химическим веществам (СХВ).

2. Данные наслоения и люминофор, представленный в качестве сравнительного образца, относятся к люминофорам одного класса (органический) и одной марки.

**Эксперт Е….**

**Задача № 6**

Алматинский городской суд

**Определение**

20.01.2000г. г.Алматы

Алматинский городской суд в составе: председательствующего судьи Ч,,,,,,,, А.Д., при секретаре Д… О.Ж. с участием прокурора С ….. Н., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» по делу по иску Прокурора г.Алматы в интересах государства к ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» об изъятии в бюджет дохода от безлицензионной деятельности в сумме 9 828 137,62 тенге

УСТАНОВИЛ:

Прокурор города обратился с иском в интересах государства к ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» об изъятии дохода в бюджет от безлицензионной деятельности в размере 9 828 137,62 тенге.

В ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено ходатайство о назначении экспертизы для проверки вопроса имеется ли на ТОО в период его деятельности с 1.10.98 г. по 16.02.99г. доход в сумме 106 376 934 тенге, указанный в исковом заявлении Прокурора г. Алматы.

Как видно из материалов дела , прокуратурой была проведена проверка по применению Указа Президента РК, имеющего силу закона «О лицензировании». ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» является дочерним предприятием ОАО «Казактелеком» и зарегистрировалось 30.09.98г. как самостоятельное юридическое лицо.

С 1.10.1998г. предприятие осуществляло свою деятельность, не имея лицензии на привлечение иностранной рабочей силы, которую получил только 1.03.1999г. за период безлицензионной деятельности с 1.10.1998г. по 1.03.1999г. с учетом соответствующих отчислений сумма дохода предприятия, полученного путем привлечения иностранных лиц, составила 9 828 137,62 тенге, которую и просит прокурор изъять в бюджет.

Ответчик с исковыми требованиями не согласен, т.к. является убыточным предприятием. В настоящее время компания находится на стадии становления системы сотовой связи и станет рентабельным лишь на четвертый год своей деятельности. Это подтверждается бухгалтерской документацией и финансовой отчетностью. Неоднократные проверки налоговыми органами это подтверждали. Доход от привлечения иностранной рабочей силы указывается на счете 701 и за период с 1.10.98г. по 16.02.99г. составил 49883 тенге.

Также, по мнению ответчика, прокуратура при проверке ошибочно взяла за основу все цифры указанные в разделе 7 и приняла их за доходы предприятия от использования иностранной рабочей силы. Сумма на счете 727 ответчиком использована для отражения поступлений денежных средств с валютного счета и расчетный счет при обмене валюты на тенге. Выбытие денежных средств с валютного счета на расчетный счет были отражены на счете 845. По стандартам бухучета №5 доходом является увеличение активов либо уменьшение обязательств за отчетный период.

Кроме того, ответчик считает ошибочно признанным доходом доход от положительной курсовой разницы, указанной на счете 725. Доход же, указанный на счете 724 (доход в виде процента по депозитам) никак не может относиться к доходу, полученному от использования иностранной рабочей силы, т.к. не зависит от коэффициента полезного действия иностранного рабочего.

Выслушав обе стороны, изучив материалы дела, суд считает необходимым ходатайство ответчика удовлетворить частично и назначить по настоящему делу судебно-бухгалтерско-финансовую экспертизу, принимая во внимание, что для решения нужны специальные знания.

В соответствии со ст.243 ГПК РК суд приостанавливает производство по делу в связи с назначением экспертизы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.243,252 ГПК РК суд

О П Р Е Д Е Л И Л

Ходатайство ответчика удовлетворить частично, назначить судебную экспертизу, поручив ЦСЭ МЮ РК.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1.из чего складываются доходы предприятия и на каких счетах Генерального плана бухгалтерского учета они отражаются ?

2.что понимается под доходами от конвертации(покупки-продажи) валюты, отраженном на счете 727 ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» по Генеральному плану счетов?

3.если ошибочно на счете дохода 727 отражено поступление на р/с в тенге от конвертации иностранной валюты в полном объеме по курсу продажи или покупки , будет ли признаваться доходом вся сумма зачисления или только разница между курсом Нацбанка и курсом продажи. Повлечет ли ошибочное отражение операции по конвертации на бухгалтерских счетах признание дополнительного дохода?.

4.установить сумму дохода от привлечения иностранной рабочей силы за период от 1.10.1998г. по 1.03.1999г.

Судья Ч…. А.Д

**З А К Л ЮЧ Е Н И Е Э К С П Е Р Т А № ….**

16.02.2000г.

26 января 1999г. в ЦСЭ МЮ РК при определении от 18.01.2000г. судьи Алматинского городского суда Ч….А.Д. для проведения судебно-бухгалтерской экспертизы поступили материалы гражданского дела №....на 303 листах.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1.из чего складываются доходы предприятия и на каких счетах Генерального плана бухгалтерского учета они отражаются ?

2.что понимается под доходами от конвертации(покупки-продажи) валюты, отраженном на счете 727 ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» по Генеральному плану счетов?

3.если ошибочно на счете дохода 727 отражено поступление на р/с в тенге от конвертации иностранной валюты в полном объеме по курсу продажи или покупки , будет ли признаваться доходом вся сумма зачисления или только разница между курсом Нацбанка и курсом продажи. Повлечет ли ошибочное отражение операции по конвертации на бухгалтерских счетах признание дополнительного дохода?

4.установить сумму дохода от привлечения иностранной рабочей силы за период от 1.10.1998г. по 1.03.1999г.

Примечание. Производство экспертизы было приостановлено с 4 февраля по 11 февраля 2000г. в связи с ходатайством о предоставлении дополнительных материалов.

Производство экспертизы поручено эксперту отдела судебно-экономических и товароведческих экспертиз М,,,,, Р.Д., имеющей высшее экономическое образование, квалификацию судебного эксперта по специальности «Судебно-экспертное исследование хозяйственных операций», стаж экспертной работы – 10 лет.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 352 УК РК предупреждена:

**ИССЛЕДОВАНИЕ**

Исследование проводилось в объеме представленных документов методом документального контроля с применением следующих приемов: сличение, формальная и логическая проверка, арифметический подсчет.

Исследование проводилось по всем вопросам одновременно, так как вытекает из изучения одних и тех же материалов, а выводы даны будут раздельно.

Предметом экспертного исследования явилось определение суммы дохода, полученной от привлечения иностранной рабочей силы за период от 1.10.1998г. по 1.03.1999г. включительно.

Объектом экспертизы явились материалы гражданского дела №…., карточки счетов № 431 «Наличность на валютном счете внутри страны», № 727 «Доходы прочие», № 845 «Расходы прочие», заявки-поручения на конвертацию, выписки банка, мемориальные ордера.

В результате исследования представленных документов установлено:

Определение порядка учета доходов, получаемых в результате деятельности субъекта, регламентировано Стандартом бухгалтерского учета № 5 «Доход».

Доход – это увеличение активов либо уменьшение обязательств за отчетный период.

Доходы, полученные от основной и неосновной деятельности субъекта, составляют его совокупный доход. Доход может быть получен от:

* от реализации товарно-материальных запасов;
* оказания услуг;
* передачи в пользование активов, принадлежащих субъекту и приносящих процент, роялти и дивиденды.

Доходы, полученные субъектом (предприятием, организацией) в процессе финансово-хозяйственной деятельности отражаются в 7 разделе «Доходы» Генерального плана счетов бухгалтерского учета, в том числе:

70 Доходы от основной деятельности

701 Доход от реализации готовой продукции (работ, услуг)

702 Доход от реализации приобретенных товаров

703 Доход от реализации строительно-монтажных, проектно-изыскательских, геолого-разведочных и т.д.

704 Доход от услуг по перевозке грузов и пассажиров транспортными организациями

705 Доход от аренды

706 Доход от услуг организаций связи

707 Доход от деятельности страховых компаний

708 Доход от инвестиционной деятельности

709 Прочие доходы от основной деятельности

71 Возвраты проданных товаров и скидки с продаж, а также скидки с цены

711 Возвраты проданных товаров

712 Скидка с продаж

713 Скидка с цены

72 Доход от неосновной деятельности

721 Доход от реализации нематериальных активов

722 Доход от реализации основных средств

733 Доход от реализации ценных бумаг

724 Дивиденды по акциям и доходы в виде процентов

725 Доход от *курсовой разницы*

726 Субсидии исполнительных органов

727 Прочие доходы от неосновной деятельности

Cледует отметить, что курсовая разница - это разница, возникающая в результате отражения в системе бухгалтерского учета и финансовой отчетности одного и того же количества единиц иностранной валюты в отчетной валюте при изменении курса. Иначе говоря, под курсовой разницей следует понимать условную величину, отражающую колебание стоимости национальной валюты по отношению к иностранной валюте за определенный период времени по курсу, принятому Национальным банком РК.

Курсовые разницы возникают в процессе движения валютных средств в ходе разнообразных валютных операций (поступления и расходования валютной выручки, безвозмездного получения валютных ценностей и т.д.) вследствие непрерывного изменения курса тенге по отношению к иностранным валютам и представляет собой дополнительный доход (положительная курсовая разница) или убыток (отрицательная курсовая разница), включаемый в состав доходов (расходов) от неосновной деятельности.

Порядок отражения курсовой разницы не зависит от того, в связи с чем она возникла, в связи с текущей операцией или в связи с переоценкой. Прежде всего, эта сумма должна быть отражена на том счете, на котором она возникла и на котором она переоценивается.

В течение года курсовые разницы относятся на счет 725 «Доходы от курсовой разницы» или 844 «Расходы по курсовой разнице» со списанием их в конце года на счет 571.

При налогообложении положительная курсовая разница, полученная юридическими лицами и связанная с их предпринимательской деятельностью подлежит исключению из совокупного годового дохода. Соответственно, отрицательная курсовая разница при налогообложении не относится к вычетам.

Однако природа формирования у них иная. Они образуются не за счет колебания официального курса валют, а в результате колебания между биржевым и официальным курсом. Продажная цена иностранной валюты, предлагаемая на межбанковских валютных биржах, а также коммерческими банками, определяется биржевым курсом. В учете данная операция фиксируется по официальному курсу. Разница в цене валют выявляется на одну и ту же дату. В бухгалтерском учете она отражается на счетах 845 «Прочие расходы по неосновной деятельности» и 727 «Прочие доходы по неосновной деятельности». Полученный доход или убыток от купли-продажи валюты будет представлять финансовый результат и должен облагаться налогом.

Таким образом, под доходом от конвертации понимается суммовая разница, возникающая при операции купли-продажи иностранной валюты и образующаяся в связи с применением двух различных видов курсов на одну и ту же дату курсов – курса Национального банка РК и биржевым курсом, по которому эта валюта продается или покупается.

Исследование карточек счетов № 727 и № 845 за период с 1.10.1998г. по 31.12.1998г. и за период 1.01.1999г. по 1.03.1999г., выписок банка по счету № 041467081 и № 025070342, мемориальных ордеров Приложения № 3 а «Обороты по счетам прибылей и убытков», заявок-поручений на конвертацию показало, что операции купли-продажи иностранной валюты

ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» отражались на счетах 727 и 845 в полном объеме, тогда как на вышеуказанных счетах следовало отражать только финансовый результат (суммовую разницу). Используемая ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» методика отражения операций, связанных с покупкой (продажей) валютных средств повлекла искажение оборотов бухгалтерских счетов VII и VIII разделов.

Согласно пункту 36 статьи 9 Закона «О лицензировании» от 17.04..95г. №2200 деятельность, связанная с привлечением иностранной рабочей силы подлежит обязательному лицензированию.

Государственная лицензия за № 0001160 на привлечение иностранной рабочей силы в г. Алматы для осуществления основного вида деятельности получена ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» 1 марта 1999г. из этого следует, что период с 1.10.1998г. по 31.12.1998г. осуществляло свою деятельность в безлицензиониом порядке.

Пункт 2 ст.24 вышеуказанного Закона гласит: «Доход, полученный от осуществления деятельности, в отношении которого установлен лицензиониый порядок, без лицензии, подлежит изъятию в соответствующий бюджет органами налоговой службы…»

Согласно представленным на исследование карточек счетов № 727 и № 845 за период с 1.10.1998г. по 31.12.1998г. и за период 1.01.1999г. по 1.03.1999г., выписок банка по счету № 041467081 и № 025070342, мемориальных ордеров Приложения № 3 а «Обороты по счетам прибылей и убытков», заявок-поручений на конвертацию установлено следующее:

За 4 квартал 1998г. ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» получен доход в сумме 723 410, 65 тенге, являющийся доходом от конвертации валютных средств;

За январь, февраль 1999г. ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» получен доход в сумме 10 577 448, 30 тенге, из них –

от услуг сотовой связи 701 счет – 9 035 418, 30 тенге;

доход в виде процентов по депозитам 724 счет – 1 373 667, 63 тенге;

от конвертации – 168 362, 67 тенге.

За период с 1.10.1998г. по 31.12.1998г. в штате состояло 24 человека, из них 1 был иностранный работник, что в процентном соотношении составило 4,17%, соответственно доход составил - 30166,22 тенге (723410,65 х 4,17% = 30166,22).

За период 1.01.1999г. по 1.03.1999г. в штате было 49 человек, из них 6 иностранных работников, что в процентном отношении составило 12,25 %, соответственно доход составил за указанный период – 1 295 737,45 тенге (10 577 448, 30 х 12,25 = 1 295 737,45).

В Ы В О Д Ы

1.Доходы, полученные субъектом (предприятием, организацией) в процессе финансово-хозяйственной деятельности отражаются в 7 разделе «Доходы» Генерального плана счетов бухгалтерского учета, в том числе:

70 Доходы от основной деятельности

701 Доход от реализации готовой продукции (работ, услуг)

702 Доход от реализации приобретенных товаров

703 Доход от реализации строительно-монтажных, проектно-изыскательских, геолого-разведочных и т.д.

704 Доход от услуг по перевозке грузов и пассажиров транспортными организациями

705 Доход от аренды

706 Доход от услуг организаций связи

707 Доход от деятельности страховых компаний

708 Доход от инвестиционной деятельности

709 Прочие доходы от основной деятельности

71 Возвраты проданных товаров и скидки с продаж, а также скидки с цены

711 Возвраты проданных товаров

712 Скидка с продаж

713 Скидка с цены

72 Доход от неосновной деятельности

721 Доход от реализации нематериальных активов

722 Доход от реализации основных средств

733 Доход от реализации ценных бумаг

724 Дивиденды по акциям и доходы в виде процентов

725 Доход от *курсовой разницы*

726 Субсидии исполнительных органов

727 Прочие доходы от неосновной деятельности

2. Под доходом от конвертации понимается суммовая разница, возникающая при операции купли-продажи иностранной валюты и образующаяся в связи с применением двух различных видов курсов на одну и ту же дату курсов – курса Национального банка РК и биржевым курсом, по которому эта валюта продается или покупается.

Положительная суммовая разница (доход от конвертации) должна отражаться на счете 727 по Генеральному плану счетов бухгалтерского учета.

3. Операции купли-продажи иностранной валюты ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» отражались на счетах 727 и 845 в полном объеме, тогда как на вышеуказанных счетах следовало отражать только финансовый результат (суммовую разницу). Используемая ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» методика отражения операций, связанных с покупкой (продажей) валютных средств повлекла искажение оборотов бухгалтерских счетов VII и VIII разделов и соответственно неверное признание дополнительного дохода. Доходом от прочей реализации будет считаться только Положительная суммовая разница (разница между курсом Национального банка и курсом реальной сделки), выявленная при продаже (покупке) валютных средств.

4. За период с 1.10.1998г. по 1.03.1999г. сумма дохода, полученная ТОО «GSM Казахстан ОАО Казактелеком» от привлечения иностранных сотрудников составила 1 325 903 ,67 тенге (один миллион триста двадцать пять тысяч девятьсот три тенге 67 тиынов).

Эксперт /М ……. Р.Д./

**Задача № 7**

Заключение эксперта №….

(дополнительная экспертиза)

23 ..2006г. года в Центральную ( Алматинскую) НПЛСЭ г.Алматы из ОРКДП СУ ДБЭКП по г.Алматы при постановлении от 20 мая 2006 года старшего следователя Н… Ж.М. о назначении судебной криминалистической экспертизы по материалам уголовного дела №…….. на исследование поступили следующие документы:

* учредительные документы ТОО «К..И..»;
* договора долевого участия в строительстве;
* авансовые отчеты;
* кассовые документы;
* банковские документы;
* договора, акты выполненных работ;
* аудиторский отчет ТОО «Бизнес-Аудит» от 22..2006г.;
* акты приемки-передачи основных средств;
* заключение эксперта №…от 10…2006г.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1.Имеются ли факты нарушения ведения бухгалтерского учета?

2. Имеются ли факты нецелевого использования денежных средств, поступивших от долевых участников ТОО «Ке.И..»?

3. Имеются ли факты хищения денежных средств, поступивших от участников долевого строительства руководством и сотрудниками компании, если да, то кем именно и в какой сумме?

4.Какая сумма денежных средств, поступивших от участников долевого строительства, была использована на выкуп земельных участков, расположенных по адресу: г.Алматы, севернее Бабаева и западнее Гагарина?

Примечание: 1. В соответствии с п. 31 Инструкции по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в ЦСЭ МЮ РК, сроки произвлдства экспертизы приостановлены с 6.01.06г. по 12.01.2006г., с 15.01.06 по 4.02.2006г. в связи с ходатайствами эксперта о предоставлении дополнительных материалов. Ходатайства удовлетворены частично.

2.Данная экспертиза является дополнительной по отношению к экспертизе №…. от 10.10.2005г., выполненного экспертом ЦСЭ МЮ РК Н.

На разрешение первичной экспертизы были поставлены следующие вопросы:

1. Сколько договоров заключило ТОО «Ке.И..» с долевыми участниками по объекту «Аспан-Дала», расположенного по адресу: г.А.ул. Бабаева-Гагарина?
2. Какова общая сумма поступивших денежных средств от долевых участников ТОО «Ке.И..» в разрезе каждого долевого участника?
3. Какова общая сумма возвращенных денежных средств долевым участникам по расторгнутым договорам?
4. Какова сумма израсходованных денежных средств, поступивших от долевых участников ТОО «Ке.И..», и на какие цели, а именно, покупка земельных участков собственников домостроений, на проведение рекламы, заключение договоров подряда, аренда помещений, покупка ГСМ, ТМЦ и т.д.?
5. Какова общая сумма выданных денежных средств сотрудникам в качестве материальной помощи, премии, доплат, временной финансовой помощи?
6. Какова сумма задолженности по подотчетным денежным средствам, выданных сотрудникам ТОО «Ке.И..»,?
7. Какова общая сумма потраченных денежных средств ТОО «Ке.И..» на проведение корпоративных мероприятий (новый гол, наурыз и т.д.) ?
8. Имелись ли в ТОО «Ке.И..», в период с сентября 2006г. по апрель 2006г. иные источники поступления денежных средств кроме взносов долевых участников жилого комплекса «Аспан-Дала», если да, то какова сумма таких поступлений?

На поставленные вопросы были даны следующие выводы:

1. ТОО «Ке.И..» заключило договоров с долевыми участниками по объекту «Аспан-Дала», расположенного по адресу: г.А.ул. Бабаева-Гагарина - всего 56 договоров.
2. Общая сумма поступивших денежных средств от долевых участников ТОО «Ке.И..» в разрезе каждого долевого участника составила 862 285 627 тенге.
3. Общая сумма возвращенных денежных средств долевым участникам по расторгнутым договорам составила 62 762 912 тенге.
4. Сумма израсходованных денежных средств, поступивших от долевых участников ТОО «Ке.И..», и на какие цели, а именно, покупка земельных участков собственников домостроений, на проведение рекламы, заключение договоров подряда, аренда помещений, покупка ГСМ, ТМЦ и т.д. составила 880 227 391 тенге.
5. Общая сумма выданных денежных средств сотрудникам в качестве материальной помощи, премии, доплат, временной финансовой помощи составляет 8 734 540 тенге.
6. Сумма задолженности по подотчетным денежным средствам, выданных сотрудникам ТОО «Ке.И..» отсутствует.
7. Общая сумма потраченных денежных средств ТОО «Ке.И..» на проведение корпоративных мероприятий (новый гол, наурыз и т.д.) составила 969 632 тенге.
8. В период с сентября 2006г. по апрель 2006г. в ТОО «Ке.И..», кроме взносов долевых участников жилого комплекса «Аспан-Дала», поступило денежных средств на общую сумму 479 401 109 тенге.

Производство экспертизы поручено главному эксперту ЦСЭ МЮ РК С….. С. имеющему высшее экономическое и юридическое образование, квалификацию судебного эксперта по специальностям «судебно-экспертное исследование хозяйственных операций», «судебно-экспертное бухгалтерское исследование», «судебно-экспертное финансово-бюджетное исследование», «судебно-экспертное финансово-кредитное исследование», стаж экспертной работы с 1997 года.

Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 352 УК РК предупрежден:

**ИССЛЕДОВАНИЕ**

Исследование проводилось в объеме представленных документов методом документальной проверки с применением методов: нормативная проверка, проверка документов по форме и содержанию, сличение, встречная проверка и арифметический подсчет.

Предметом экспертизы явилось проверка отдельных финансово-хозяйственной операций ТОО «Ке.И..» на период с 01.04.2008г. по 31.05.2008г.

Исследованием установлено следующее:

Согласно уставу ТОО «Ке.И..» от 30.05. 2006г. учредителями являются ТОО «Казпромэлектроника» и Шукеева Римма Халеловна. Основной целью деятельности ТОО «Ке.И..» - извлечение доходов и следующие виды деятельности:

- осуществление общестроительных, строительно-монтажных, ремонтно-строительных, производство и реализация строительных материалов;

- строительство, реконструкция и проектирование торговыхвых, офисных помещений и т.д.

- коммерческая деятельность;

- иные виды деятельности, не противоречащие законодательным актам РК.

По первому вопросу:

На исследование были представлены бухгалтерские и иные документы

ТОО «Ке.И..» , а также процессор с программой « 1- Бухгалтерия».

При исследовании установлены нарушения ведения бухгалтерского учета, так, например:

- учетная политика ТОО «Ке.И..» отсутствует;

- нарушена хронология нумерации авансовых отчетов;

- на период с 01.04.2006г. по 31.05.2006г. отсутствуют учетные регистры (анализ счетов, оборотно-сальдовые книги, главная книга, журналы регистрации доверенностей, платежные поручения);

- материальные отчеты отсутствуют;

- имеются случаи несоответствия учетных данных в первичных документах с учетными данными в сводном документе, например, в сводном документе от 20.12.2006г. Ермилову К. выдано 10772840 тенге, а, по данным кассового отчета - 10775840 тенге, разница – 3000 тенге.

06.01.2009г. было заявлено ходатайство о предоставлении дополнительных документов – Главной книги, оборотно-сальдовой ведомости за 2006- 2008г.г., но 2.02.2009г. был получен ответ, что на бумажном носителе эти документы у ТОО «Ке.И..» отсутствуют.

Согласно п.15 Стандарта бухгалтерского учета № 24 «Организация бухгалтерской службы» при составлении первичных документов и регистров бухгалтерского учета на электронных носителях предприниматели и организации должны изготовить копии таких документов на бумажных носителях для других участников операций, а также по требованию государственных органов, которым такое право требования предоставлено в соответствии с законодательством РК.

По второму вопросу:

ТОО «Ке.И..» является правопреемником ТОО «Fisol Construction» по всем правам и обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемого сторонами в соответствии с разделительным балансом.

Согласно разделительного баланса за период с 01.04.2006г. по 31.05.2006г. следует, что ТОО «Ке.И..» от ТОО «Fisol Construction» не передавались денежные средства.

Исследованием установлено, что основным источником поступления являлись денежные средства дольщиков. По результатам экономической экспертизы №…от 10.11.2008 следует, что общая сумма поступивших денежных средств от долевых участников ТОО «Ке.И..» составила 862 285 627 тенге.

В соответствии со ст.6 Закона о РК «О долевом участии в жилищном строительстве» - застройщик обязан расходовать деньги дольщика для целей, связанных с возведением жилого здания, в строительстве которого участвует дольщик.

За период с 01.09.2006г. по 31.10.2007г. по банковским, кассовым документам, авансовым отчетам установлено, что имеются факты нецелевого использования денежных средств дольщиков, т.н. были осуществлены расходы не связанные со строительством жилых комплексов. Например, покупка сотовых телефонов, (не значатся на балансе ТОО) карточки пополнения баланса сотовых телефонов, оказание финансовой помощи юридическим лицам.

Всего за указанный период нецелевые расходы составили: 277 815 282 тенге.

По третьему вопросу:

За период с 01.04.2006г. по 01.15.2007г. по первичным кассовым документам, авансовым отчетам установлено, в подотчет выдано 12 423 986 тенге. Отчитались с приложением оправдательных документов по 11 431 528 тенге. По выданным авансам осуществлен возврат в размере 968 987 тенге.

Остаток непогашенной подотчетности составляет 23 471 тенге. Факты хищения денежных средств, поступивших от участников долевого строительства, руководством и сотрудниками кампании не установлены.

По четвертому вопросу.

Оригиналы договоров купли-продажи жилых домов с земельными участками, приобретенными ТОО «Ке..И..» не были представлены. Каерокопии договоров не заверены уполномоченными лицами и печатью ТОО «Ке.И..» .

За период с 01.09.2006г. по 01.04.2008г. из кассы ТОО «Ке..И..» выплачено на выкуп земельных участков 806 698 398 тенге. По платежному поручению №223 от 06.12.2007 г. ТОО «Ке..И..» перечислило за выкуп земельного участка по адресу севернее улицы Бабаева и западнее улицы Гагарина 46 387 200 тенге.

Приказом № 07-31 от 08.11.2007г. с баланса организации сняты ранее приобретенные земельные участки общей площадью 0,6040 га , приняты и поставлены на баланс объединенный земельный участок по адресу севернее улицы Бабаева и западнее улицы Гагарина площадью 0,6040 га, общей стоимостью 853 537 441 тенге.

Согласно представленным актам приемки-передачи основных средств следует, что ТОО «Ке..И..» были приобретены и поставлены на баланс земельные участки общей стоимостью 855 587 441 тенге.

Синтезирующая часть

Таким образом, в результате проведенного исследования установлено, что в ТОО «Ке..И..» имеются факты нарушения ведения бухгалтерского учета. Общая сумма нецелевого использования денежных средств дольщиков, а исследуемый период составили: 277 815 282 тенге.

Факты хищения денежных средств, поступивших от участников долевого строительства, руководством и сотрудниками кампании не установлены.

Общая сумма по приобретению земельных участков по адресу севернее улицы Бабаева и западнее улицы Гагарина составила 853 537 441 тенге.

В Ы В О Д Ы

1. Нарушения ведения бухгалтерского учета в ТОО «Ке..И..» имеются.

2. Общая сумма нецелевого использования денежных средств дольщиков за исследуемый период составила: 277 815 282 тенге.

3. Факты хищения денежных средств, поступивших от участников долевого строительства, руководством и сотрудниками кампании не установлены.

4. Общая сумма по приобретению земельных участков по адресу севернее улицы Бабаева и западнее улицы Гагарина составила 853 537 441 тенге.

Эксперт С….. С. О.

**VII. Тесты для самоконтроля по теме: Теоретические основы судебной экспертизы:**

Судебная экспертиза – это:

А) розыскная деятельность следователя;

Б) самостоятельное следственное действие;

В) мероприятие оперативного характера;

Г) консультация для следователя;

Судебная экспертиза является:

А) обобщением следственной практики;

Б) научным исследованием;

В) экспериментальными разработками;

Г) применением специальных знаний в процессуальных рамках;

Что отличает судебную экспертизу от других форм специальных знаний:

А) выявление признаков и свойств объектов;

Б) установление обстоятельств, недоступных следователю и суду;

В) применение научно-технических средств;

Г) доказательственное значение выявленных обстоятельств.

Отметьте, где дана правильная совокупность признаков, характеризующих судебную экспертизу:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| А) | Б) | Вв) | |
| Следственное действие | Применение специальных знаний | Применение специальных знаний в рамках следственного действия |
| Процессуальная регламентация, ее назначение | Применение научно-технических средств | Процессуальная регламентация ее назначения |
| Фиксация результатов в протоколе | Обнаружение и изъятие следов | Составление процессуального документа |
| Доказательственное назначение результатов | Фиксация результатов в протоколе | Доказательственное назначение результатов |

7. Кто может быть носителем специальных знаний:

а) потерпевший

б) судья

в) следователь

г) биолог

8. Кого можно причислить к числу специалистов:

А) прокурора

Б) оперативника

В) дознавателя

Г) врача

9. Чем отличается эксперт от специалиста:

а) субъект, оказывающий содействие в осмотре

б) субъект, оказывающий содействие в эксперименте

в) субъект, оказывающий содействие в обыске

г) самостоятельный субъект доказывания

10. В чем отличие экспертных исследований от исследований специалиста?

А) в использовании общенаучных методов (наблюдения, сравнении и т.д.)

Б) в использовании технических средств

В) в анализе, синтезе и оценке данных

Г) в оформлении результатов в заключении

11. Укажите, кто не может быть экспертом:

А) сотрудник органов судебной экспертизы

Б) лицо, обладающее знаниями в определенной сфере

В) лицо, обладающее знаниями и имеющее лицензию

Г) лицо, участвовавшее в осмотре как специалист

12. Кому не может быть поручена экспертиза:

А) сотрудник Центра судебной экспертизы МЮ РК, имеющему стаж работы 1 год

Б) сотрудник Центра судебной экспертизы МЮ РК, имеющему стаж работы 2 год

В) ранее судимому

Г) врачу – психиатру диспансера

13. Укажите обстоятельство, являющееся основанием для отвода эксперта:

А) не работает в экспертном учреждении

Б) работает в экспертном учреждении

В) имеет квалификационное свидетельство

Г) имеет родственные отношение с потерпевшим или другим участником

14. В каком случае решается вопрос об отводе эксперта:

А) если он проводил экспертизу по данному делу

Б) если он участвовал в комплексом экспертизе по данному делу

В) если он участвовал в комиссионной экспертизе по данному делу

Г) если он проводил ревизию или другие проверочное действия до возбуждения данного дела

15. Укажите, что недопустимо для эксперта:

А) участвовать в получении образцов

Б) самостоятельно собирать доказательства

В) выбирать методы исследования

Г) отказаться от дачи заключения

16. Отметьте право эксперта:

А) проводить полное и всестороннее исследование

Б) проявить экспертную инициативу

В) не разглашать известные ему по делу сведения

Г) применять методы, обеспечивающие максимальную сохранность объекта.

Какое право имеет эксперт;

А) являться по вызову следователя, судьи для разъяснение содержание заключение

Б) сообщать о своем профессиональном опыте

В) представить заключение, соответствующее предъявляемым требованием

Г) потребовать необходимые для производства экспертизы материалы

Эксперт обязан:

А) запрашивать информацию об объектах и образцах

Б) знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы;

В) согласовывать со следователем, судье вопросы

Г) соблюдать процессуальных строки производства экспертизы

Какую ответственность несет эксперт за дачу заведомо ложного заключения:

А) уголовную

Б) материальную

В) дисциплинарную

Г) административную

25. Отметьте гарантию организационного характера, направленную на объективность заключению:

А) порядок назначение экспертизы

Б) порядок оформления экспертизы

В) материально-техническое обеспечение

Г) автономность судебной экспертизы

Укажите гарантию, направленную на обеспечение правильности заключение:

А) возможность назначение комиссионных, повторных экспертиз.

Б) система лицензирования судебных экспертов

В) система подготовки и повышения квалификации экспертов

Г) ответственность экспертов

Отметьте, в каком случае обязательно проводится комиссионная экспертиза:

А) при проведении многообъектной экспертизы

Б) при проведении повторной экспертизы

В) при проведении дополнительной экспертизы

Г) при проведении первичной экспертизы

40. Назовите характерную для комплексной экспертизы особенность:

А) участие экспертов одной специальности

Б) участие экспертов разных специальностей,

В) проведение повторного исследования

Г) участие эксперта, не являющегося сотрудником экспертного учреждения.

Какая экспертиза проведена, если в ней участвовали эксперт-трасолог, эксперт-медик:

А) комиссионная

Б) комплексная

В) повторная

Г) дополнительная

Укажите, кто не может участвовать в комиссии экспертов в повторной экспертизе:

А) эксперт, проводивший первичную экспертизу

Б) эксперт со стажем работы 1 год

В) эксперт со стажем работы 5 лет

Г) руководитель структурного подразделения

Отметьте основание для назначения повторный экспертизы:

А) категорическое заключение

Б) вероятная форма заключение

В) отказ от дачи заключения

Г) несоответствие заключения имеющимся у следователя доказательством

44. К какому виду экспертного исследования относится решения задачи принадлежности, например, следов обуви конкретного ботинка:

А) идентификационному

Б) классификационному

В) ситуационному

Г) диагностическому

45.К какому виду экспертного исследования относится установление механизма, например, следообразования или обстоятельств выстрела:

А) идентификационному

Б) классификационному

В) ситуационному

Г) диагностическому

46. К какому виду экспертного исследования относится установление, например,

старение деталей автомашин:

А) идентификационному

Б) классификационному

В) ситуационному

Г) диагностическому

47. К какому виду экспертного исследования относиться установления типа, модели или марки объекта:

А) идентификационному

Б) классификационному

В) ситуационному

Г) диагностическому

48. Какой вид экспертного исследования проводится при составлении целого по частям:

А) идентификационный

Б) классификационный

В) ситуационный

Г) диагностический

49. Какой вид экспертного исследования проводится при определении места изготовления продукции:

А) идентификационный

Б) классификационный

В) ситуационный

Г) диагностический

50. Какой вид экспертного исследования проводится при установлении обстоятельств нанесения ножевых ран потерпевшему:

А) идентификационный

Б) классификационный

В) ситуационный

Г) диагностический

51. Какой вид экспертного исследования проводится при установлении обстоятельств изменении технологии изготовления продукции:

А) идентификационный

Б) классификационный

В) ситуационный

Г) диагностический

52. Какой вид экспертного исследования проводится при установлении качества и стоимости товара:

А) идентификационный

Б) классификационный

В) ситуационный

Г) диагностический

53. В каком случае создается комиссия экспертов:

а) при производстве судебно-трасологической экспертизы

б) при производстве судебно-почеркеведческой экспертизы

в) при производстве судебно-биологичекой экспертизы

г) при производстве судебно-психиатрической экспертизы

54. . В каком случае не создается комиссия экспертов:

А) при привлечении к уголовной ответственности медицинских работников за профессиональные правонарушения

Б) при проведении определения стойкой утраты трудоспособности

В) при проведении повторных экспертиз

Г) при проведении экспертизы отпечатки пальцев

55. Назовите процессуальный источник информации для эксперта:

А) справочники

Б) постановления следователя

В) научная литература

Г) каталоги образцов

56. Отметьте процессуальный источник информации для эксперта:

А) протокол осмотра места происшествия

Б) банк данных о свойствах объекта

В) методическая литература

Г) эталоны

57. Укажите процессуальный источник информации для эксперта:

А) коллекция образцов

Б) стандарты

В) вещественные доказательства

Г) учебно-методическая литература

58. Выделите непроцессуальный источник информации для эксперта:

А) заключение предыдущей экспертизы

Б) фото-, фоно-, видеодокументы

В) протокол допроса подозреваемого

Г) справочные издания

60. Когда можно допрашивать эксперта в ходе следствия:

А) при изъятии вещественных доказательств

Б) для получении образцов

В) при производстве экспертизы

Г) после представления экспертизы

61. В каких случаях можно допрашивать эксперта на судебном разбирательстве:

А) по ходатайству адвоката

Б) по ходатайству защиты потерпевшего

В) после оглашения заключения

Г) при назначении экспертизы

62. Укажите обстоятельство, не относящееся к предмету допроса эксперта:

А) разъяснение методики исследования

Б) критерии оценки результатов

В) разъяснении терминов

Г) количество экспертиз

Тесты ко второму разделу:

Кто может назначить судебную экспертизу:

А) следователь

Б) адвокат

В) специалист – криминалист

Г) начальник криминального отдела.

Кому принадлежит право назначение экспертизы:

А) судье

Б) оперуполномоченному

В) адвокату

Г) понятому.

Кто несет ответственность за достоверность и полноту представленных на экспертизу материалов:

А) лицо, уполномоченное назначать экспертизу

Б) следователь

В) прокурор

Г) начальник следственного отдела

Укажите основание для отказа от дачи заключения:

А) небольшое количество объекта

Б) сложность исследования

В) необходимость привлечения нескольких специалистов

Г) нарушение правил упаковки вещественных доказательств

Эксперт имеет право отказаться от производства экспертизы, если вопросы в постановлении:

А) учитывает возможности экспертизы

Б) охватывает в полном объеме задачу исследования нужных фактов

В) конкретные и понятные для всех участников процесса;

Г) выходят за пределы специальных знаний.

Назовите причину, из-за которой эксперт может отказаться от дачи заключения:

А) недостаточный опыт работы

Б) большой опыт работы

В) отсутствие оборудование

Г) правовой характер вопроса

Отметьте основание для отказа от дачи заключения:

А) неграмотно сформулированный вида экспертизы

Б) неуказание в постановлении вида экспертизы

В) существенные изменения в свойствах объекта из-за хранения

Г) существенные изменения в образцах

Укажите тактическую (не правовую) рекомендацию для следователей при назначении экспертизы:

А) формулировка вопросов в пределах компетенции эксперта

Б) фиксация в протоколе условий обнаружения вещественных доказательств

В) допрос для получения информации

Г) соблюдения правил обнаружения обьектов-вещественных доказательств

В каком случае экспертиза обязательно должна быть назначена (согласно УПК РК):

А) при установлении модели огнестрельного оржужия

Б) при определении причины смерти

В) при определении способа изготовления документов

Г) при обнаружении посторонних наслоений на одежде потерпевшего

Экспертиза обязательно назначается (согласно УПК РК):

А) для установления способа изготовления холодного оружия

Б) при определении причины смерти

В) при определении способа изготовления документов

Г) при обнаружении посторонних наслоений.

Экспертиза обязательно назначается (согласно УПК РК):

А) для установления способа изготовления холодного оружия

Б) для определении психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого

В) для определении автора записей

Г) для определении дистанции выстрела

Судебного экспертиза назначается до возбуждения уголовного дела, когда:

А) имеются результаты ревизии

Б) имеются возможность утраты и порчи вещественного доказательства

В) имеется требование УПК об обязательном производстве экспертизы

Г) недостаточно оснований

Какое процессуальное действие должен совершить следователь, принимая решения о назначении экспертизы:

А) определить вид судебной экспертизы

Б) выбрать экспертный орган или эксперта

В) вынести постановление

Г) консультироваться со специалистами

Отметьте тактический прием, рекомендуемый при назначении экспертизы:

А) ознакомить подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего с постановлением

Б) вынести мотивированное постановление

В) включить дополнительные вопросы

Г) планирование всех действий

В какой части постановления следователь формулирует вопросы экспертам:

А) в водной

Б) в описательной

В) в резолютивной

Г) в заключительной

Отметьте, что не указывается в описательной части постановления о назначении экспертизы:

А) краткое изложение обстоятельств дела

Б) обстоятельства получения образцов

В) основание назначения экспертизы

Г) кто выносит постановление

Укажите, в какой части постановления отмечается: кто назначает дату, по какому делу и т.д.

А) в водной

Б) в описательной

В) в резолютивной

Г) в заключительной

В какой части постановления перечисляются направляемые на экспертизу материалы (вещественные доказательства, образцы и др.):

А) в водной

Б) в описательной

В) в резолютивной

Г) в заключительной

Отметьте обязанность следователя при назначении экспертизы:

а) расширить круг вопросов

б) присутствовать при производстве экспертизы

в) прекратить производство экспертизы

г) представить необходимые материалы.

Следователь при назначении экспертизы имеет право:

А) вынести постановление о получении образцов

Б) собрать необходимую информацию

В) разъяснить права и обязанности эксперту, не работающему в экспертном учреждении

Г) требовать исполнения эксперты в процессуальные сроки

Укажите, какое право принадлежит следовательно при назначении экспертизы:

А) надлежащие фиксация и изъятие объектов

Б) выбор экспертного учреждения или эксперта

В) произведение выемки или обыска для изъятия нужных документов

Г) обеспечение прав участников уголовного процесса.

Отметьте процессуальный аспект получения образцов:

а) определение вида получаемых образцов

б) определение круга лиц, у которых следует получать образцы

в) подготовка необходимых средств

г) составление постановления о получении образцов

Выделите организационный аспект получения образцов:

а) приглашение понятых, специалиста и др.

б) ознакомление с постановлением подозреваемого

в) составление протокола получения образцов

г) разъяснение прав и обязанностей участвующих лиц

Укажите, что следует отнести к тактическому приему получения образцов:

а) ознакомление участвующих лиц с постановлением

б) проведение освидетельствования

в) получение согласия потерпевшего на получение образцов крови и. т.д.

г) определение условий изъятия образцов

Укажите, что нельзя использовать для упаковки объектов и образцов:

а) стеклянную тару

б) целлофановые пакеты

в) полиэтиленовые пакеты

г) газеты или листы из журналов

Отметьте правило, которого следует придерживаться при упаковке:

а) использование любого упаковочного материала

б) объекты помещать в пакет без предварительного высушивания

в) влажную одежду помещать в пакет, предварительно высушив

г) все образцы помещать в одной упаковке

Выделите ту часть заключения, где эксперт дает ответ на вопрос следователя:

а) вводная

б) исследовательская

в) синтезирующая

г) выводы

Укажите, в какой части заключения эксперт дает описание примененных методов:

а) в вводной

б) в исследовательской

в) в синтезирующей

г) в выводах

В какой части отмечаются профессиональные знания эксперта:

а) в вводной

б) в исследовательской

в) в синтезирующей

г) в выводах

В какой части заключения эксперт перечисляет поступившие материалы:

а) в вводной

б) в исследовательской

в) в синтезирующей

г) в выводах

В какой части дается подробное описание поступивших материалов:

а) в вводной

б) в исследовательской

в) в синтезирующей

г) в выводах

Где эксперт должен описать методики, используемые для решения вопросов следователя, судьи:

а) в вводной части

б) в исследовательской части

в) в синтезирующей части

г) в выводах

Синтезирующая часть заключения - это:

а) описание хода исследования объектов и образцов

б) изложение перечня материалов, поступивших от следователя, и вопросов, им поставленных

в) ответ на вопрос следователя

г) анализ выявленных признаков объектов, образцов и их оценка

В какой форме дано заключение… «На фонограмме, изъятой в ходе обыска…», записан голос не гражданина А., а другого лица:

а) в категорической положительной

б) в категорической отрицательной

В) в вероятной

Г) не представилось возможны

К кому выводу относится заключение: «Волосы, обнаруженные на паласе…», могут принадлежать гражданину К.

а) категорическому положительному

б) категорической отрицательному

в) к вероятному

г) не представилось возможным

К кому выводу относиться заключение: «В истории болезней, изъятой…, ..» рукописная запись «восемнадцать…» выполнена после удалении записей «шестнадцать»:

а) категорическому положительному

б) категорической отрицательному

в) к вероятному

г) не представилось возможным

Отметьте, в каком случае эксперт дает заключение «не представилось возможным», если:

а) представлено большое количество объектов

б) представлены разные по типу образцы

в) не разработана методика исследования объектов

г) относительно высокая вариационность свойств исследуемого объекта

Укажите, к какой группе относится метод световой микроскопии, исследуемый экспертами:

а) методам исследования внешних (морфологических) признаков

б) методам исследования химического состава

в) методам изучения структуры объекта

г) методам изучения отдельных свойств объекта

Какой из нижеприведенных групп методов относится эмиссионный спектральный анализ:

а) методам исследования внешних (морфологических) признаков

б) методам исследования химического состава

в) методам изучения структуры объекта

г) методам изучения отдельных свойств объекта

К какой группе методов относится метод растровой электронной микроскопии:

а) методам исследования внешних (морфологических) признаков

б) методам исследования химического состава

в) методам изучения структуры объекта

г) методам изучения отдельных свойств объекта

К какой группе методов относится метод инфракрасной люминесценций:

а) методам исследования внешних (морфологических) признаков

б) методом исследования химического состава

в) методам изучения структуры объекта

г) методам изучения отдельных свойств объекта

К какой группе методов относится интроскопия

а) методам исследования внешних (морфологических) признаков

б) методом исследования химического состава

в) методам изучения структуры

г) методам изучения отдельных свойств объекта

Криминалистическая идентификация это:

а) установление групповой принадлежности

б) установление природы объекта

в) установление индивидуального тождества

г) установление рода, класса объекта

Распространенной процессуальной формой криминалистической идентификации является:

А) допрос

Б) следственный эксперимент

В) судебная экспертиза

Г) выемка

Укажите, какой вопрос является идентификационным:

а) в каком положении находился потерпевший в момент нанесения ему повреждения

б) принадлежат ли части тела одному человеку

в) является ли ребенок жизнеспособным

г) какова групповая принадлежность крови потерпевшего

Выделите идентификационный вопрос:

а) какой вид и способ печати документа

б) какие изменения имеются в тексте документа

в) что раньше выполнена – подпись или оттиск печати

г) с одного ли клише изготовлены бланки документа

Отметьте идентификационный вопрос:

А) существуют ли расхождения в учетных данных о приходе и расходе

Б) оформлены ли отчетные документы хозяйственной операции с соблюдением нормативных документов

В) кем выполнены подписи в расходных накладных – К. или М. или другими лицами

Г) на какую сумму завышено списание материалов

Отметьте вид идентификации при установлении факта наслоения на подошву обуви грунта с места происшествия:

а) идентификация источника происхождения

б) идентификация целого по частям

в) идентификация целостных объектов по материально фиксированному отображению

г) идентификация по мысленному образу

Укажите вид идентификации при установлении принадлежности следов конкретной обуви:

а) идентификация источника происхождения

б) идентификация целого по частям

в) идентификация целостных объектов по материально фиксированному отображению

г) идентификация по мысленному образу

Какой вид идентификации имеет место при установлении факта изготовления пуговицы с места происшествия и пуговиц с плаща подозреваемого на одной пресс- форме:

а) идентификация источника происхождения

б) идентификация целого по частям

в) идентификация целостных объектов по материально фиксированному отображению

г) идентификация по мысленному образу

Отметьте вид идентификации при решении вопроса о выстреле пули, обнаруженной на месте происшествия, из пистолета, изъятого у подозреваемого:

а) идентификация источника происхождения

б) идентификация целого по частям

в) идентификация целостных объектов по материально фиксированному отображению

г) идентификация по мысленному образу

Какой вид идентификации используется при решении вопроса о выполнении подписи на документе гражданином К.:

а) идентификация источника происхождения

б) идентификация целого по частям

в) идентификация целостных объектов по материально фиксированному отображению

г) идентификация по мысленному образу

Укажите идентифицируемый объект:

а) пистолет

б) пуля

в) грунт с подошвы обуви подозреваемого

г) след обуви

Отметьте идентифицирующий объект:

а) автомобиль

б) обувь

в) пуля

г) подозреваемый

Укажите идентифицирующий объект:

а) печать учреждения

б) частицы грунта

в) компьютер, принтер

г) печатный станок

Выделите идентифицирующий объект:

а) протектор

б) документ

в) ружье

г) гильза

Какой объект идентифицируемый:

а) подпись в накладной

б) рукописные записи

в) оттиск печати

г) печать

Укажите идентифицирующий объект:

а) след пальца

б) потерпевший

в) транспортное средство

г) подозреваемый

Отметьте идентифицирующий объект:

а) одежда потерпевшего

б) гвоздильная машина

в) волокна с места происшествия

г) нож, которым нанесено повреждение потерпевшему

В каком из нижеприведенных заключений установлено индивидуальное тождество:

а) волокна с лезвия ножа и волокна кофты относятся к одному типу синтетических волокон

б) на месте пожара обнаружены следы горючесмазочных материалов

в) на фонограмме речевая запись принадлежит гражданину К.

г) в качестве корпуса взрывного устройства использована труба из металла, в составе которой…

Выделите заключение, в котором имеет место индивидуальное тождество:

а) записи в учетных реестрах выполнены пастой, имеющей состав….

б) взрывное устройство с места происшествия и взрывное устройство, изъятое у гражданина К., одинаковы

в) в составе сгоревших материалов имеются остатки х/б ткани

г) на фотоснимке, изъятом при обыске на даче М., изображен гражданин Н.

Укажите, где вывод о групповой принадлежности:

а) подпись на бланке принадлежит М.

б) гвозди с места происшествия и гвозди в мастерской Н. изготовлены на одной гвоздильной машине

в) оттиск на удостоверении проставлен печатью, изъятой у К.

г) обрывки бумаг, обнаруженные в кабинете К., и клочки, обнаруженные в кармане пиджака трупа потерпевшего К. принадлежат к одному типу бланков

Укажите, на какое обстоятельство обращается внимание следователя при оценке заключения:

А) научная достоверность заключения

Б) вид экспертизы

В) количество вопросов

Г) экспертное учреждение

Отметьте, какое обстоятельство является важным при оценке заключения:

А) структура заключения

Б) доказательственные значение

В) класс экспертизы

Г) вид экспертного исследования

Назовите процессуальный аспект оценки заключения эксперта:

а) определение обоснованности исследований с научной точки зрения

б) соответствие структуры и содержания заключения соответствующим правилам УПК

в) соответствуют ли выводы законам логики

г) соответствует ли исследовательская часть методическим требованиям

Выделите аспект оценки заключения доказательственной точки зрения:

а) полнота исследования всех представленных объектов и образцов

б) полнота описания хода и результатов исследования

в) соответствие компетенции эксперта решаемым вопросам

г) относимость к обстоятельствам дела
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