

государства желателен бы и к другим объединениям граждан, сообща решающим общие задачи производства и построения демократического гражданского общества.

Список использованных источников:

1. Федеральный закон РФ от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (с посл. изм. и доп. от 23.07.2008 № 160-ФЗ) //Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 39, ст. 4465.
2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. (с посл. изм. и доп. от 30.12.2008 №7-ФКЗ) //Российская газета. 2009. № 7.
3. И.Н. Вишнякова. Конституционно-правовое регулирование свободы вероисповедания. Дис. к.ю.н. М., 2000.190 с.
4. И.А.Исаев. История государства и права России. Учебник для вузов. М.: Изд-во ВЕЛБИ, 2011. - 336 с.
5. В. Шейпис. Взлет и падение: переломные годы в российской политике (1985-1993).Т.2. Моск. Цент. Карнети,Фонд ИНДЕМ. М.2005. 771 с.

© Э.И. Сайдулаева, 2014

УДК 343.98

*Р.Б. Тапалова –к.ю.н.,
и.о. проф. кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
юридического факультета
КазНУ им. аль-Фараби,
Республика Казахстан*

О ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПОНЯТИЙ «ЭКСПЕРТИЗА» И «СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА» ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Согласно ст.1 Закона Республики Казахстан "О судебной-экспертной деятельности в Республике Казахстан" судебная

экспертиза - это исследование материалов уголовного, гражданского или административного дела, проводимое на основании специальных научных знаний в целях установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения данного дела¹.

Слово «экспертиза» стало популярным, широко используемым почти во всех сферах деятельности государства. В научных и официальных источниках, периодических изданиях встречаются понятия «экспертиза» и «судебная экспертиза»^{2,3}. Авторы работ, посвященных исследованиям о применении специальных знаний, не всегда дифференцируют эти понятия, ограничиваясь анализом их доказательственной значимости в установлении необходимых фактов для вынесения решения или приговора суда. Поэтому цель статьи показать имеющиеся сходство между этими двумя понятиями и подчеркнуть те существенные различия, которые имеют место.

Экспертиза во всех случаях предполагает необходимость проведения исследований и эти исследования всегда носят прикладной характер. Цель экспертизы – дать профессиональную оценку свойствам объектов материального мира, явлениям, фактам. Каким конкретным свойствам окружающей действительности следует дать оценку, зависит от сферы деятельности и поставленной задачи исследования. Экспертизой не решаются задачи, связанные с достижениями научного характера, хотя не исключается возможность в ходе экспертных исследований получения новых для науки данных, которые могут быть причислены к научным достижениям. Всякая экспертиза всегда носит ревизионный характер, например, с ее помощью проверяется качество объекта, соответствие товара принятым в стране стандартам или отсутствие в товарах вредных веществ и т.д.

С помощью экспертизы органы государственного управления имеют возможность объективно и достоверно реализовать свои контрольные функции. В современном технократическом сообществе без экспертизы не может быть и речи о выполнении государственными органами своих полномочий в надлежащем виде. Даже можно утверждать, что реализация государственными органами своих функций без предварительного экспертного исследования в большинстве случаев носит формальный характер. Сфера государственного

	несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) с психическими аномалиями	
И.Е. Козырева	Медиация как одно из новых направлений в юридической психологии	46
К.С. Михайленко	Особенности методики расследования уклонения от уплаты налогов	49
Н.М. Нуруллин	Психологические особенности допроса несовершеннолетних и малолетних свидетелей	55
О.В. Полстовалов	Отдельные аспекты правового регулирувания профилактики правонарушений несовершеннолетних и молодежи	59
М.Е. Репин	К вопросу о следовых картинах преступной деятельности в сфере агропромышленного комплекса	69
Э.И. Сайдулаева	Правовое положение религиозных объединений в Российской Федерации	74
Р.Б. Тапалова	О дифференциации понятий «экспертиза» и «судебная экспертиза» по законодательству Республики Казахстан	78
Э.В. Фагманова	Обеспечение безопасности несовершеннолетних свидетелей в уголовном судопроизводстве	88
А.А. Файзуллина	Особенности расследования	91

	поджогов, совершаемых с целью получения страхового возмещения	
Л.А. Хайруллина	Применение информационных технологий в криминалистике	94
А.Н. Халиков	Особенности криминалистического исследования преступлений должностных	97
Ф.З. Хасанов	Расследование преступлений, совершенных медицинскими работниками при исполнении ими своих профессиональных обязанностей	103
Н.А. Чеснокова	О некоторых вопросах участия законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в допросе	107
Р.Р. Юсупова	Криминалистическая характеристика компьютерных преступлений	112