

СЪДЪРЖАНИЕ

ИКОНОМИКИ

БАНКИ И БАНКОВА СИСТЕМА

Молдабекова А.Ш. Коммерциялық банктердің сырттан тартылған ресурстарын қалыптастыру және олардың қызмет атқаруының ерекшеліктері3

Молдабекова А.Ш., Нурманалиева Г.А. Корпорациялық табыс салығын есептеу жолдары 11

Нурманалиева Г.А., Бегалиева Г.Б. Экономикадағы несиелендіруді ұйымдастыру және несиелік қатынас субъектілері 17

Маринчук А.С. Финансовое обеспечение малого и среднего бизнеса в Казахстане: анализ современного состояния и перспективы развития 20

Нурманалиева Г.А. Экономикадағы несиелендіруді ұйымдастыру 25

Rsymbetova A. The role of internal audit in assessing the effectiveness of the risk management system of the Bank 28

Исаева П.Г., Гитинова С.М. Перспективы развития банковских секторов региональных экономик в посткризисный период в России 32

Исаева П.Г., Шамхалова Э.А. Оценка уровня организации мониторинга коммерческих банков в ЦБ РФ 39

Исаева П.Г., Шамхалова Э.А. Эффективность использования кредитных ресурсов в условиях конъюнктурных колебаний в Республике Дагестан 47

Закревская Н.А., Панковец И.А. Розничные продукты системообразующих банков Республики Беларусь, способствующие увеличению ресурсной базы 52

ВЪНШНАТА ИКОНОМИЧЕСКА ДЕЙНОСТ

Дюсембаева М.Е., Мырзахметова А.М. Патентные войны ТНК в области цифровых технологий: Apple vs Samsung 56

Топольницька Т.Б. Фінансово-економічний інструментарій забезпечення зовнішньоекономічної діяльності підприємств 66

Залесский Б.Л. Беларусь – ЕБРР: стратегия помощи бизнесу 68

ФИНАНСОВИ ОТНОШЕНИЯ

Бастаубаев А.К. Пути оптимизации проблем и совершенствование фискальной функции налогов 71

Федорович И.М. Основні ризики державних боргових зобов'язань та концептуальні напрями їх мінімізації 76

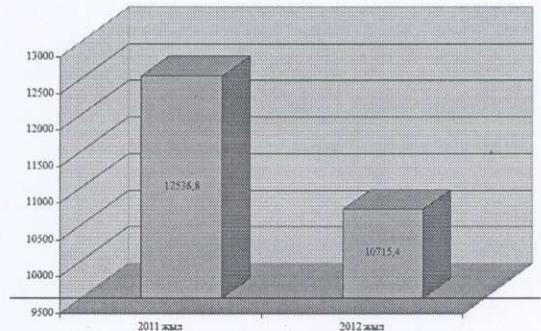
Арнайы максаттағы еншілес ұйымдардың салымдары	1 795,5	14,3	25,4	0,2	-1 770,2	1,4
Айналысқа шығарылған бағалы қағаздар	1 307,6	10,4	1 577,9	14,7	270,3	120,6
Бағалы қағаздармен өнері РЕГЮ» операциялары	534,7	4,3	577,2	5,4	42,5	107,9
Басқа міндеттемелер	1 264,4	10,0	810,0	7,6	-454,4	64,0
Барлығы	12 536,8	100	10 715,4	100,0	1 821,5	422,3

Екінші деңгейлі банктердің сырттан тартылған қаражаттарының барлығы 2011 жылмен салыстырғанда 2012 жылы 1 821,5 млрд. тенгеге немесе 14,5 %-ға азайды. Міндеттемелер құрылымында заңды тұлғалардың салымдары – 507,9 млрд. тенгеге немесе 12,5 %-ға, жеке тұлғалардың салымдары – 313,6 млрд. тенгеге немесе 16,2 %-ға көбейді. Арнайы максаттағы еншілес ұйымдардың салымдары – 1 770,2 млрд. тенгеге немесе 98,6 %-ға, басқа бантерден және банк операцияларының жекелеген түрлерін жүзеге асыратын ұйымдардан алынған зайымдар 699,0 млрд. тенгеге немесе 56,0-ға азайды.

Шетел валютасындағы салымдар ағымдағы жылдың желтоқсан айында 322,4 млрд. тенгеге немесе 11,3 %-ға азайды.

Банк секторының жиынтық міндеттемелері ағымдағы жылдың желтоқсан айында 1,1 млрд. тенгеге азайды. Заңды тұлғалардың салымдары өткен айда 30,3 млрд. тенгеге немесе 0,7 %-ға, жеке тұлғалардың салымдары -53,5 млрд. тенгеге немесе 2,4 %-ға өсті.

Кестедегі мәліметтер келесі төмендегі 1-суреттерде көрсетілген.



1- сурет. ҚР екінші деңгейлі банктерінің 2011-2012 жж сырттан тартылған қаражаттарының жиынтығы

ВЫШНАТА ИКОНОМИЧЕСКА ДЕЙНОСТ

Магистрант Дюсембаева М.Е., к.э.н. Мырзахметова А.М.

Казахский национальный университет имени аль-Фараби

ПАТЕНТНЫЕ ВОЙНЫ ТНК В ОБЛАСТИ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ: APPLE VS SAMSUNG

Нарушение патентных прав и копирование технологий становится огромной проблемой в современном мире, особенно в деятельности современных ТНК, функционирующих в области цифровых технологий. В последнее время особый интерес мировой деловой общественности привлекает череда несконченных патентных войн ведущих корпораций мира, представляющих под названиями «Apple vs Samsung», «Apple vs HTC», «Microsoft vs Google» и т.п. Данная статья нацелена на определение основных проблем в области защиты интеллектуальной собственности в сфере цифровых технологий и выявление способов их разрешения на основе изучения патентного конфликта ТНК Samsung и Apple.

Сущность современных патентных войн заключается во взаимных подачках компаниями исков в национальные и зарубежные суды в целях возместить ущерб, причиненный за нарушение патентных прав правообладателя, которое выражается в копировании запатентованных прежде технологий без разрешения правообладателя. В настоящее время, увеличение количества возмездных исков ТНК во многом объясняется необходимостью компаний выживать в усиливающейся конкуренции на рынке высоких технологий. Особо жесткой конкуренции на международном рынке подвержены компании, функционирующие в области цифровых технологий, где постоянное обновление дизайна, диверсификация функций продукции, создание новых гаджетов предопределяет текущий спрос на товары того или иного производителя.

Трудность защиты интеллектуальной собственности в области IT-технологий связана с наличием в данной сфере так называемых «патентных зарослей» и «патентных троллей». В основных стремительного развития информационных технологий, изобретения усложняются настолько, что в производстве одного устройства используются множество патентов. Так, патенты в области защиты IT-технологий, программного обеспечения и дизайна насчитывают около 250 тыс. «Патентные заросли» представляют собой многочисленные и взаимозаменяемые, во многом совпадающие патенты. В связи с тем, что объекты интеллектуальной собственности в сфере IT-технологий охраняются множеством патентов, такая ситуация ужесточает конкуренцию на рынке, приводит к началу несконченных судебных разбирательств.

В свою очередь, «патентные тролли» – это компании, которые приобретают патентные права, чтобы получать лицензионные платежи или подавать патентные иски вместо того, чтобы внедрять запатентованные изобретения. В последнее время именно «патентные тролли» превратились в главных участников патентных споров и войн в сфере IT-технологий. Более того, современные корпорации, как Apple, Samsung, Nokia, Motorola, Microsoft, Google, собравшие у себя множество патентов в области IT-технологий и практически монополизировавшие данный рынок, довольно часто причисляются к «патентным троллям» [1]. Такие несовершенства патентной системы, как недостаточная доступность патентной информации, отсутствие судебной практики и неспособность средств защиты права обеспечить компенсацию за нарушение, низкое качество патентной экспертизы, непрофессионализм при подготовке заявки о нарушении, нехватка патентных поверенных и знаний в области патентования позволяют «патентным троллям» продолжать злоупотреблять правом на интеллектуальную собственность [2, с.45-47].

Нарушение патентных прав компаний в области цифровых технологий стало поводом для начала масштабного патентного разбирательства лидеров в сфере электронных технологий – ТНК Samsung и Apple.

Прежде чем переходить непосредственно к патентному разбирательству, сравним специализацию, репутацию, финансовое положение двух конкурентов на рынке высоких технологий, а также изучим патентное портфолио конкурентов в целях определения среди них лидера по количеству зарегистрированных патентов, становящихся объектами многочисленных разбирательств.

Корейская корпорация Samsung, начав свою деятельность еще в 1938 году, в настоящий момент является лидером на мировом рынке высокотехнологичных продуктов: телекоммуникационного оборудования, бытовой техники, аудио- и видеотехники. Согласно годовому отчету компании за 2013 год, у Samsung наблюдается положительная динамика финансовых показателей. Так, объем продаж компании значительно повысился с 148,86 млрд. долл. в 2011 г. до 206,31 млрд. долл. в 2013 г. В тот же период заметен рост прибыли компании с 12,41 млрд. долл. до 27,49 млрд. долл. [3, с.2]. Необходимо также отметить, что Samsung входит в тридцатку ведущих компаний мира в рейтинге Global 2000 журнала Forbes. В 2014 году компания заняла 22 место в данном списке с оборотом в 208,9 млрд. долл. и прибылью в 27,2 млрд. долл. [4]

Корпорация Apple появилась чуть позже своего корейского конкурента, в 1976 году, однако к сегодняшнему дню также успешно завоевать авторитет мирового лидера в области электроники и информационных технологий. Компания Apple специализируется на производстве персональных и планшетных компьютеров, мобильных телефонов, аудиоплееров и программного обеспечения. Результаты годового отчета за 2014 год говорят о том, что объем продаж американской компании растет стремительным образом. Если в 2011 году продажи ком-

пании составляли 108,249 млрд. долл., то в 2013 году данный показатель равнялся уже 170,910 млрд. долл. В тот же период в прибыли компании наблюдался определенный коллеса: несмотря на значительный рост с 2011 года, в 2013 году прибыль компании снизилась на 4,696 млрд. долл. (с 41,733 млрд. долл. в 2012 до 37,037 млрд. долл. в 2013). Однако в 2014 году компания восстановила свою тенденцию на рост и заработала 39,510 млрд. долл. [5, с.24]

Что касается списка Global 2000 журнала Forbes, то в 2014 году Apple обошла Samsung на 7 позиций вперед и заняла 15 место с оборотом в 173,8 млрд. долл. и прибылью в 37 млрд. долл. [4] Более того, в период с 2011 по 2013 года торговая марка Apple возглавляла список ста самых дорогих мировых брендов в рейтинге международного исследовательского агентства Millward Brown. Так, в 2013 году стоимость бренда насчитывала 185,071 млрд. долл. В 2014 году стоимость марки Apple опустилась по сравнению с прошедшим годом на 20% и составила 147,880 млрд. долл. В итоге Apple уступил первенство в данном списке не менее полудюжину и дороговому бренду Google – компании лидеру в сфере интернет-бизнеса. Для сравнения, корейский бренд Samsung стоимостью в 25,892 млрд. долл. занимает лишь 29 место в вышеуказанном списке [6, с.26-29].

В целях определения уровня технологичности двух компаний обратимся к эксперту в области предоставления достоверной патентной информации – интернет-изданию IP Claims. Согласно данному источнику, Samsung обогнал Apple по количеству зарегистрированных в 2014 году патентов (всего 300,678). В отличие от корейской компании, зарегистрировавшей 4952 новых изобретений и занявшей лидирующее 2 место в рейтинге (1 место – IBM, 7534 патентов), американский гигант подал в прошедшем году «лишь» 2003 заявки, в результате чего занял 11 место, пропустив вперед себя такие корпорации, как Canon, Sony, Microsoft, Toshiba, Qualcomm, Google, LG Electronics и Panasonic [7]. Более того, Samsung лидирует непосредственно и в области беспроводной мобильной передачи данных 4G LTE: количество запатентованных в 2013 году технологий в данной сфере составило 1117 изобретений (9,36% от общего числа патентов на 4G LTE) [8].

На основе вышеказанного можно сделать определенный вывод: обе компании зарекомендовали себя на рынке электронных технологий как компании-новаторы, активно участвующие в разработке и усовершенствовании своих продуктов, благодаря, конечно, своим огромным финансовым возможностям. Несмотря на то, что рынок мобильных устройств и планшетных компьютеров довольно разнообразен, именно эти две компании представляются наиболее серьезными конкурентами на рынке.

Суть патентного разбирательства данных двух компаний заключается в обвинении Apple компании Samsung в нарушении прав на интеллектуальную собственность, выраженной в копировании в мобильных устройствах Samsung дизайна смартфонов и планшетов Apple, а также в нарушении ряда патентов, связанных с аппаратным обеспечением и пользовательским интерфейсом мобильных устройств. В свою очередь недовольство Samsung выражено в незаконном

использовании компанией Apple ряда важных технологичных беспроводной связи (в частности, 3G) и пользовательского интерфейса, принадлежащих Samsung.

15 апреля 2011 года американская компания Apple подала иск в калифорнийский суд против корейского гиганта Samsung, обвинив его в копировании внешнего вида, аппаратного обеспечения и интерфейса планшетного компьютера iPad и смартфона iPhone в своей линейке устройств Galaxy. По заявлению Apple 21 модель телефонов Samsung, а также планшеты Galaxy Tab похожи на аналогичные товары от Apple и тем самым нарушают 10 патентов, относящихся к iPhone и iPad. Однако компания Samsung не признала нарушение патентных прав компании Apple, и вслед за Apple Samsung направила ответный иск в калифорнийский Суд в конце апреля 2011 года, обвиняя Apple в нарушении 10 патентов, связанных с технологиями мобильной связи и пользовательского интерфейса.

Как уже было прежде отмечено, патентная война Apple и Samsung оказалась довольно затяжной. В зависимости от промежуточных результатов, патентные разбирательства можно разделить на 3 этапа: 1)с апреля 2011 года по декабрь 2012; 2)с начала 2013 года по май 2014 года; 3) с августа 2014 года по настоящее время.

Первые два этапа разбирательства характеризуются взаимными патентными исками компаний, причём не только в национальные инстанции, но и в суды зарубежных европейских и азиатских стран в целях запретить ввоз мобильных устройств и планшетов, нарушающих патентные права конкурента. Помимо США и Кореи, судебные разбирательства затронули Великобританию, Германию, Нидерланды, Францию, Италию, Австралию и Японию. Во всех этих странах, кроме Великобритании и частично Голландии, Samsung проиграл патентную битву, в результате чего компании пришлось временно приостановить ввоз продукции в некоторые страны (Германия, Австралия, США), выплатить определенную сумму компенсации Apple и даже изменить дизайн некоторых своих товаров.

В результате первого судебного разбирательства в США 24 августа 2012 года Федеральный суд Калифорнии принял решение о необходимости Samsung выплатить компенсацию в 1 млрд. долл. (Apple требовал 2,5 млрд. долл.) за нарушение 3 патентов Apple. Однако суд признал, что Samsung нарушил патенты Apple в своих смартфонах, но не в планшетах (Galaxy Tab 10.1), что отменило запрет на ввоз планшетов Samsung в США [9]. В декабре 2012 года окружной суд Калифорнии в снизил определенную присяжными сумму компенсации в пользу Apple с одного миллиарда до примерно 600 млн. долл. Поводом для отказа в судебном запрете импортировать продукцию Samsung в США стала неспособность Apple показать связь между нарушением Samsung патентов и повышением спроса на устройства Samsung [10]. Что касается решений американского суда по отношению к иску Samsung, то суд отклонил патентный иск против Apple, оперируя это тем, что компания Qualcomm продала комплекующие для iPhone 4S и ряда других устройств компании Apple, отвечающие за беспроводную передачу данных. Суд постановил, что Samsung не представляет конкурентам честный доступ к патентам корейской компании на стандартные для индустрии мобильные

технологии, использует их как основания для исков, что, в свою очередь, противоречит антимонопольному законодательству.

В свою очередь Комиссия по международной торговле 25 октября 2012 года признала южнокорейскую компанию виновной в нарушении 4 из 6 заявленных патентов Apple на дизайн смартфона, фронтальный вид, технологию сенсорного экрана и полупрозрачные иконки приложений, отображающихся на экране. Неправомерное использование запатентованных технологий обошлось Samsung в 1 млрд. долл. [11] В итоге Apple в очередной раз выиграл патентный иск против Samsung на своем собственном рынке.

На втором этапе противостояния корпорация Apple вновь начинает патентную войну против Samsung, добывая недавно вышутенный смартфон Galaxy S4 в список устройств, которые, по ее мнению, нарушают патенты Apple. Помимо Galaxy S4 в него были включены Galaxy S3, Galaxy Note 2 и Galaxy Nexus.

Итогом 2 этапа патентного конфликта двух компаний стало решение Федерального суда США: в мае 2014 суд обязал Samsung выплатить Apple 119,6 млн. долл. за нарушение 2 из 5 патентов истца (требовал 2,2 млрд. долл.), не связанных с судебным делом 2012 года и касающихся таких особенностей работы iPhone, как функция slide-to-unlock и поиск. Что касается обвинений со стороны Samsung, судом было принято, что Apple нарушает один из 5 патентов Samsung и обязуется выплатить 158 400 долларов (в Samsung рассчитывали на 6 млн. долл.) [12]. В итоге, на втором этапе патентной войны оба конкурента понести определенные финансовые потери

С августа 2014 года начинается совершенно новый этап патентной войны: компании объявляют частичное перемирие в плане прекращения всех взаимных исков за пределами США. Однако в США патентный спор двух конкурентов в сфере цифровых технологий продолжается.

Отличительной особенностью данного патентного конфликта является тот факт, что до начала разбирательства компании Samsung и Apple являлись большими партнерами. Производственные связи между ними заключались в том, что Samsung являлся главным поставщиком ряда электронных компонентов для мобильных устройств Apple. Так с 2001 года Samsung поставлял для Apple процессоры и дисплеи для iPod, а в 2010 году Apple стал вторым по объему поставок клиентом Samsung. В обмен Apple обеспечивал Samsung 9% дохода и более 20% операционной прибыли компании. В 2011 году Apple была крупнейшим заказчиком компонентов у Samsung, закупив у нее процессоры и дисплеи для своих устройств на общую сумму порядка \$ 8 млрд.

Однако тесное партнерство компаний прекратилось, когда быстрый успех Samsung на рынке смартфонов стал угрожать лидерству Apple. Выход первой в своей линейке смартфона Samsung Galaxy вызвал бурный рост продаж во второй половине 2010 года. Всего за год Samsung удалось почти вдвое (с 17% до 32,6%) увеличить свою долю на рынке смартфонов, ключевую роль в которой сыграла линия продукции Galaxy. Во втором квартале 2010 года Samsung обогнал Apple

на подавляющем большинстве рынков. В 2011 году продажи телефонов Samsung увеличились на 46% [13]. В итоге опережение Samsung на рынке смартфонов способствовало началу конкурентной борьбы, выраженной в патентных разбирательствах Apple и Samsung

Другой отличительной особенностью патентного противостояния Apple и Samsung стал тот факт, что с эскалацией конфликта сами американские операторы сотовой связи встали против установления калифорнийским судом запрета на ввоз в США корейских мобильных устройств. Так, осенью 2011 года ведущие американские сотовые операторы, как Verizon Wireless и T-Mobile поддержали компанию Samsung в патентном споре с Apple. Компания Verizon Wireless аргументировала свою позицию тем, что в случае наложения временного запрета на смартфон Samsung Droid Charge и планшет Galaxy Tab 10.1, фигурирующие в патентном споре с Apple, это может привести к определенным последствиям как для самой компании, так и для американских потребителей. Последствиями запрета продажи корейской продукции для Verizon Wireless могут стать финансовые потери от не реализации предоставляемых услуг одним из немногих устройств, работающих с высокоскоростными сотовыми сетями четвертого поколения стандарта LTE. Что касается рынка труда, то, по мнению компании, в результате запрета необратимо снижение инвестиций в развитие инфраструктуры, создание приложений и уменьшение количества кадров в сфере разработок высокоскоростных сетей в США [14]. В свою очередь T-Mobile объяснил свою позицию тем, что запрет продаж смартфона Galaxy S 4G и планшета Galaxy Tab 10.1 отрицательно отразится на реализации маркетинговой кампании сотового оператора в предпраздничный период и тем самым приведет к финансовым потерям как клиентов, так и самого национального оператора [15]. Из этого можно заключить, что патентные иски в сторону корейской IT-компания не совсем представляются интересны американского бизнеса и обществу.

Патентные разбирательства двух компаний привели к тому, что с 2011 года Apple активизировал свою деятельность в поиске нового поставщика процессоров для своей компании. В качестве альтернативы Apple видит тайваньского производителя полупроводников TSMC. Тем самым компания пытается уменьшить свою зависимость от Samsung, который к настоящему моменту все еще остается ключевым поставщиком процессоров для мобильных устройств Apple. Есть информация, что TSMC займется производством новых процессоров, которые придут на смену Apple A5, установленным в iPad 2 [16]. Помимо поиска других поставщиков электронных компонентов, Apple стремится любыми путями начать собственное производство процессоров. Так, в октябре 2012 года главный системный архитектор и разработчик процессоров компании Samsung, Джим Мергард, покинул корейскую компанию и ушел работать, как не удивительно, в Apple. Более того, американский гигант начал вести диверсификацию источников поставок модулей памяти (DRAM и NAND).

В финансово-материальном плане, в результате патентных разбирательств больше всего пострадала компания Samsung, поскольку должна была, согласно судебным решениям, выплатить огромные суммы компенсаций своему конкуренту как в США, так и в Европе. Более того, как уже ранее отмечалось, компания пришлось временно лишиться продаж планшетов и некоторых моделей смартфонов в связи с временными запретами на ввоз продукции в Австралию, Германию, Нидерланды и США.

Необходимо отметить, что патентный конфликт не сильно сказался на позициях смартфонов и планшетных компьютеров компаний на американском и глобальном рынках. По данным исследования аналитической компании Scotte, по итогам трех последних месяцев 2014 года компания Apple остается лидером по производству смартфонов в США с долей рынка в 41,6%. Второе место заняла компания Samsung, на которую пришлось 29,7% рынка. Самой популярной операционной системой остался Android: им пользуются 53,1% смартфонов, в то время как у iOS 41,6% пользователей [17]. В итоге, несмотря на то, что большинство американцев предпочитают приобретать iPhone нежели мобильные устройства линейки Galaxy, на американском рынке ОС Android система для смартфонов от Samsung занимает лидирующее место.

Если говорить о мировом рынке смартфонов, то определенно намечается тенденция к снижению позиции корейской компании на мировом рынке смартфонов. Согласно данным аналитической компании IDC, в октябре-декабре 2014 года, большую часть рынка заняла корейская компания Samsung – 20,01% рынка. Далее следует Apple, с долей на рынке – 19,85%. Однако исследование показывает, что по сравнению с прошлым годом, доля Samsung на рынке снизилась на 11%, в то время как доля Apple на рынке, наоборот, увеличилась на 46%.

Что касается глобального рынка планшетов, то, несмотря на текущий спад продаж этих товаров и постепенное увеличение доли других планшетов, главными отраслевыми игроками на рынке остаются Apple и Samsung. Согласно данным той же аналитической компании IDC, в четвертом квартале 2014 года доля Apple снизилась по сравнению с прошлым месяцем на 17,8% и составила 28,1% рынка планшетов. Доля корейской корпорации, занимающей 2 место в списке, снизилась на 18,4% и равнялась 14,5% рынка. В то же время Apple и Samsung постепенно теряют свои позиции на рынке планшетов: доля планшетов американской корпорации снизилась по сравнению с прошлым годом на целые 17,8%, в то время как Samsung – на 18,4%. Причиной таких изменений является рост значимости других производителей планшетов, как, например, ASUS и Lenovo [18].

Несмотря на то, что патентное противостояние двух компаний закончилось в плане зарубежных исков, в ближайшее время патентная война в США вряд ли закончится. Тесная взаимозависимость их друг от друга делает это войну не очередным конфликтом двух компаний, а борьбой за выживание в условиях высокой конкуренции, которая затрагивает всю цепочку участников рынка смартфонов. Более того конкурентная борьба Apple и Samsung может не ограничиться

рынком смартфонов и планшетов, поскольку Apple готовится к выходу на рынок телевизоров, где Samsung является одним из лидеров и в технологиях, и в мощностях, и в доли на рынке и патентах.

Какими бы отрицательными не были последствия патентного разбирательства для Samsung, ограничения, которые может в дальнейшем наложить Apple, не угрожают долгосрочным перспективам Samsung на глобальном рынке. Удобный ценовой диапазон и высокое качество продукции давно закрепились за Samsung, что вызывает доверие у покупателей. В худшем случае эта война может закончиться смещением заказов Apple от Samsung в пользу других поставщиков, поскольку Apple сможет только снизить свою зависимость от Samsung, но не полностью избавиться от нее. Это связано с тем, что в ближайшие годы альтернативных компании Samsung поставщиков процессоров A4, A5 и A6 для Apple не существуют. Следовательно, разрыв отношений двух компаний не выгоден для обеих компаний: для Samsung – это потеря заказчика, для Apple – потеря поставщика.

Одним из действенных способов разрешения данного конфликта является лицензирование компаниями спорного патента. Как было прежде сказано, на рынке IT-технологий имеется достаточное количество схожих патентов, усугубляющих конкуренцию среди компаний. Лицензирование спорных патентов позволило бы компаниям значительно сэкономить на судебных издержках, и успешно продолжить партнерскую и инновационную деятельность.

В качестве альтернативы, Apple и Samsung следует воспользоваться услугами ВОИС, специализированной организации в области охраны интеллектуальной собственности, которая помогла бы независимо разобраться в данном патентном конфликте и вынести окончательное решение по проблеме. Однако вызывает сомнение, что данные две компании желают разрешить конфликт мирным путем, так как используют патентную войну в большей степени как способ выживания в конкурентной среде. В 2012 и 2014 гг. компании, сев за стол переговоров, пытались договориться по поводу урегулирования патентного конфликта, но в итоге ни к каким положительным результатам не пришли.

В результате анализа патентных разбирательств Samsung и Apple, можно заключить, что сложность разрешения патентных конфликтов в области цифровых технологий объясняется существованием следующих проблем:

Во-первых, современные технологии в сфере цифровых технологий охраняются таким огромным количеством схожих патентов, чем вызывают нескончаемые патентные разбирательства и возникновение ранее упомянутых «патентных троллей». В связи с этим, существует необходимость совершенствования патентной системы стран за счет разработки единых критериев для оценки объектов интеллектуальной собственности и всеобщему переходу к международным стандартам патентования. Единственным способом защиты интеллектуальной собственности для самих компаний является создание надежного патентного портфолио.

Во-вторых, на рынке цифровых технологий также существует проблема монополизации стандартных изобретения компаний, касающихся внутренних модификаций продукции: процессоров и способов передачи данных. Довольно часто лидирующие компании в высокотехнологичной сфере монополизуют рынок электронных технологий, не допуская лицензирования стандартных инноваций для других компаний. Решением такой проблемы является периодическое проведение странами антимонопольных исследований в целях обнаружения нарушений прав компаний на лицензирование стандартных инноваций в области IT-технологий.

В-третьих, в последнее время патентные войны современных ТНК, действующих в области цифровых технологий, превратились не только в способ достижения справедливости и недопущения незаконного использования запатентованных технологий, но и как способ ослабить конкурирующую компанию, выжить время на разработку нового изобретения, получить крупный материальный компенсацию и, тем самым, выжить в конкурентной борьбе на рынке высоких технологий. Однако патентные войны – это привилегия финансово сильных компаний, которые не считают расходы на суды и не рискуют снижением прибыли в результате своего проигрыша.

В заключение, хотелось бы добавить, что со второй половины 2014 года наблюдается новая стадия патентных войн в сфере цифровых технологий, характеризующаяся более пассивистскими настроениями у основных конкурентов. Хотя внесудебное урегулирование патентных споров не является довольно частым способом решения компаний склоняются к мысли, что судебные тяжбы неэффективны и лучшим способом защиты патентных прав становится создание хорошего патентного портфолио и предоставление конкурирующим компаниям права лицензирования созданных патентов.

Литература

1. Ахметов А.А. Проблемы развития института интеллектуальной собственности в «новой» экономике // Проблемы современной экономики. – №3 (43). – 2012. – С. 406-409.
2. Полякова Н. Актуальные проблемы охраны и защиты результатов интеллектуальной собственности, трансферта технологий и коммерциализации // Охрана и защита интеллектуальной собственности в российско-филиппинском экономическом сотрудничестве. Сборник материалов. – СПб.: Изд-во Политехн. Ун-та. 2013. – С. 42-55.
3. Samsung Electronics. Annual Report, 2013 // http://www.samsung.com/kr/aboutsamsung/samsungelectronics/companyReports/2013_SEC_AR_E_02.pdf
4. The world's biggest public companies. Global 2000 // <http://www.forbes.com/global2000/list/>

5. Apple Inc. Annual Report, 2014 // http://files.shareholder.com/downloads/AAPL/3993571947x0x789040/ED3853DA-2E3F-448D-ADV4-34816C375F5D/2014_Form_10_K_As_Filed.PDF
6. BrandZ. Top 100 most valuable global brands 2014 // http://www.millward-brown.com/docs/default-source/global-brandz-downloads/global2014-BrandZ_Top100_Report.pdf
7. IPI Claims 2014. Top 50 US patent assignees // http://www.ipclaims.com/index.php?page=ipsc_top_50_2014
8. Харсеев О. Патентные войны уходят в траншеи // <http://www.kommer-sant.ru/doc/2134334> (25.02.2013)
9. Samsung проиграла Apple в американском суде и обязана выплатить \$1 млрд // <http://itc.ua/news/samsung-proigrala-apple-v-amerikanskom-sude-i-obuzazana-vyplatit-1-mlrd/> (25.08.2012)
10. Суд списал \$450 млн долга Samsung перед Apple // <http://itc.ua/news/sud-spsal-450-mln-dolga-samsung-pered-apple/> (04.03.2013)
11. Судья ТПС признал Samsung виновной в нарушении четырех патентов Apple // <http://www.digit.ru/state/20121025/396047346.html> (25.10.2012)
12. Суд обязал Samsung выплатить Apple около 120 млн. долларов // <http://www.ixbt.com/news/hand/index.shtml?17/90/18> (04.05.2014)
13. Фокша И. Противостояние Apple и Samsung: нападение как способ защиты // <http://www.forbes.ru/sobytiya-sojtim/kompanii/104393-apple-protiv-samsung-paradenie-kak-sposob-zashchity> (28.08.2012)
14. Оператор Verizon встал на сторону Samsung в патентном споре с Apple // <http://www.digit.ru/business/201110926/384374014.html> (26.09.2011)
15. Оператор T-mobile поддержал Samsung в патентном споре с Apple // <http://www.digit.ru/business/20110929/384414013.html> (29.09.2011)
16. Apple решила сменить поставщика чипов для iPhone и iPad // <http://www.digit.ru/i/20110715/382892030.html#ixzz2kiT61W0w> (15.07.2011)
17. ComScore Reports December 2014 US. Smartphone subscriber market share // <http://www.comscore.com/Insights/Market-Rankings/comScore-Reports-December-2014-US-Smartphone-Subscriber-Market-Share> (09.02.2015)
18. Worldwide Tablet Shipments Experience First Year-Over-Year Decline in the Fourth Quarter While Full Year Shipments Show Modest Growth, According to IDC // <http://www.idc.com/getdoc.jsp?containerId=prUS25409815> (02.02.2015)