

ӘЛ-ФАРАБИ атындағы ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ
КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени аль-ФАРАБИ



II Халықаралық Фараби оқулары аясындағы
«ЖОО БІЛІМ БЕРУ САПАСЫНЫҢ МЕНЕДЖМЕНТІ» атты
ғылыми-әдістемелік конференция

МАТЕРИАЛДАРЫ

10 сәуір 2015 жыл

МАТЕРИАЛЫ

научно-методической конференции
«МЕНЕДЖМЕНТ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ»
в рамках II Международных Фарабиевских чтений

10 апреля 2015 года

Алматы 2015

| | |
|--|----|
| Тоқсанбаева Н.Қ., Бердібаева С.Қ., Жұбаназарова Н.С. Жоғары оқу орнында психологияны оқытудың әдістемелік негізі | 95 |
| Хасанов М.Ш., Петрова В.Ф. Специфика преподавания спецкурса «История философии древнего Востока» | 98 |

ОҚЫТУ МЕН ТӘРБИЕЛЕУДЕГІ ИННОВАЦИЯЛЫҚ ТЕХНОЛОГИЯЛАР

ИННОВАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБУЧЕНИИ И ВОСПИТАНИИ

| | |
|---|-----|
| Абдирайымова Г.С., Кенжакимова Г.А., Бурханова Д.К., Серикжанова С.С. Интеграционный потенциал казахстанского высшего образования в контексте Болонского процесса (результаты социологического исследования)..... | 103 |
| Асқар Л.Ә., Аташ Б.М., Құранбек Ә.А., Әлиев Ш.Ш. Логикадан сабақ берудің оңтайлы ұстындары | 106 |
| Ахтаева Н.С. Из опыта проведения лекции-визуализации как новой вузовской формы обучения..... | 107 |
| Ахтаева Н.С., Ауталипова Е.Н. Из опыта руководства вузовской педагогической практикой докторантов (на примере практического занятия по социальной психологии)..... | 109 |
| Әбдірайымова А.А., Мырзалы С.К. Кредиттік технологиялардың мүмкіндіктерін толығынан іске асыру қажет | 112 |
| Байшукурова А.К., Ахтаева Н.С., Кабакова М.П., Басыбекова К.Е. Влияние оценки знаний на формирование компетенций у субъекта обучения | 115 |
| Бердібаева С.Қ., Тоқсанбаева Н.Қ., Жұбаназарова Н.С., Файзуллина А.К. Білімдер жүйесіндегі жаңа инновациялық процестердің бірі оқытудың кредиттік жүйесіндегі студенттердің – өзіндік жұмысы..... | 117 |
| Веревкин А.В., Лифанова Т.Ю. Формирование критического мышления и медиаграмотности в условиях интеграции науки и образования | 121 |
| Веревкин А.В., Лифанова Т.Ю. Инновационные технологии в интерактивном изучении гуманитарных дисциплин | 124 |
| Бияздықова К.Ә., Мұхамбет Ә. А., Тұрманбетов Ә.М. Заманауи білім беру үрдісінде инновациялық және интерактивті тәсілдерді білім беру бағдарламаларында жүзеге асыру | 127 |
| Жаназарова З.Ж., Нурбекова Ж.А. Использование современных интерактивных технологий в процессе формирования коммуникативной компетентности студентов | 130 |
| Жолдубаева А.К. Мультидисциплинарное обучение в развитии сущностного потенциала, индивидуализации и гражданского становления студента..... | 132 |
| Жұбаназарова Н.С., Тоқсанбаева Н.К., Камзанова А.Т. Социально-личностные компетенции выпускников-психологов как отражение эффективности инновационных технологий обучения..... | 135 |
| Жұбаназарова Н.С., Аймағанбетова О.Х., Болтаева А.М., Жолдасова М.К., Нареге Г. Студенттің оқытушымен өзіндік жұмысы негізінде студенттердің қарым-қатынасын қалыптастыру жолдары..... | 139 |
| Қалымбетова Ә.К., Дүйсенбеков Д.Д., Файзуллина А.К., Баймолдина Л.О., Жолдасова М.К. Түлектердің күзиреттілігін дамыту – еңбек әрекеті өнімділігінің жемісі ретінде..... | 142 |
| Кантарбаева Ж.У., Муханбет А.А. Роль и значение инновационных технологий обучения в современной сфере образования | 145 |
| Касымова Р.С., Мадалиева З.Б. Тренинг как метод отработки базовых умений профессионального общения | 148 |
| Ким Л.М. Конспект как традиционное средство обучения в современном вузе..... | 150 |
| Кунанбаева М.Н., Сатыбалдина Н.К., Сулейменов П.М., Сейтхан Р.Б., Ескожаева Ш. Личностные компетенции педагогов в условиях новой образовательной парадигмы..... | 153 |
| Қайдарова Ә.С., Халикова Ш.Б. «Әлемдік саясат және халықаралық қатынастар» пәнін оқытудағы тәсілдер мен олардың біліктілікті иеленуге ықпалы | 157 |
| Күдайбергенова Ә.М. Күзиреттілік тұғыры негізінде мамандарды даярлау тәжірибесі..... | 159 |
| Мадалиева З.Б., Касымова Р.С. Применение метода позиционного обучения на уроках «Самопознания» | 160 |
| Мукашева А.Б. Творческие задания по педагогике как фактор формирования креативности будущих специалистов | 163 |
| Мұсатаев С. Жеке тұлғаға бағытталған оқыту әдісінің ғылыми ізденісті дамытуға ықпалы | 165 |
| Мямешева Г.Х. Креативность от Эдварда де Боно: шляпы и фигуры мышления | 169 |
| Насимова Г.О. Научно-исследовательская деятельность студента как фактор повышения качества подготовки специалистов..... | 173 |
| Насимова Г.О., Кенесов А.А., Сейсебаева Р.Б. Новая образовательная парадигма: издержки роста..... | 175 |
| Нұрышева Г.Ж., Аташ Б.М. «Ғылыми таным философиясы» пәнінен СОӨЖ/СӨЖ өткізудің негізгі бағдарлары | 179 |
| Өмірбекова Ә.Ө. Кейс-стади әдісі – білімді бағалаудың жаңа формасы..... | 181 |
| Сайтова Н.А. Дискуссия как метод активного обучения политологии..... | 183 |
| Сатыбалдина Н.К. Психологические проблемы преподавателей высшей школы зрелого возраста..... | 186 |
| Сенгірбай М.Ж. Батыс жоғары оқу орындарының халықаралық және этносаралық конфликтілерді оқытудағы симуляция әдісін пайдалану тәжірибесі | 190 |
| Ташимова Ф.С., Ризулла А.Р. Влияние инновационных технологий на смысл учебной деятельности студентов-психологов с разным стилем совладающего поведения | 192 |
| Төлешова Ұ.Б., Елшібекова А.Т. Куратор-эдвайзердің университеттегі жұмыс жүйесі..... | 196 |
| Шеденов У.К., Ахметова З.Б. Инновационные технологии в преподавании брендинга как способ подготовки специалистов новой формации и воспитания молодежи..... | 199 |

ВЛИЯНИЕ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЕТЕНЦИЙ У СУБЪЕКТА ОБУЧЕНИЯ

Успешность обучения студента во многом зависит от реального соответствия его компетенций (знаний, умений и навыков) оценке, данной преподавателем. Объективно данная оценка дает возможность выявить качество полученных знаний в процессе обучения. Качество процесса обучения зависит не только от качества преподавания, но и от личностных особенностей обучающегося. Правильно данная оценка мотивирует студента на дальнейшее успешное обучение.

Наш университет вошел в число университетов Европейского интегрированного образовательного пространства и должен иметь научно обоснованный инструмент для оценки успешности обучения студента. Традиционная система образования, нацеленная исключительно на формирование у студентов академических и энциклопедических знаний, на сегодняшний день становится неактуальной, уступая место компетентностям как умениям действовать в различных проблемных ситуациях. Необходим подход, который обеспечивает признание результатов, даваемых системой образования, за ее пределами. Традиционные формы и методы контроля не могут обеспечить адекватную оценку уровня сформированности компетенций будущего специалиста, так как они позволяют диагностировать уровень знаний, реже умений, еще реже – навыков. Этого вполне достаточно для удовлетворения требований системы образования к самой себе, но абсолютно недостаточно для удовлетворения требований работодателя. В связи с этим становится актуальной проблема разработки не только методов и инструментов мониторинга уровня сформированности компетенций, но и результатов профессионально-образовательных программ как элемента общей системы управления учебным процессом [1].

С прошлого учебного года в нашем университете изменились требования не только к форме, но и к содержанию экзаменационных вопросов. Теперь они больше направлены на выявление умений и навыков в решении проблемных ситуаций. Соответственно, меняется содержание образовательных программ, где уделяется внимание практическим аспектам изучаемых вопросов и проблем, а также развитию творческого мышления, которое позволит будущему специалисту находить решение в любой, казалось бы, неразрешимой ситуации.

Существуют два вида оценки успешности обучения. К первому виду можно отнести оценку непосредственно уровня знаний и умений студентов. Для ее получения необходимо использовать результаты контрольных «срезов» знаний и умений. Ко второму виду можно отнести оценку не только уровня знаний и умений, но и оценку успешности выполнения студентом учебных действий (дисциплинированность, быстроту и своевременность выполнения студентом заданий и т. д.). По поводу своевременности сдачи заданий практически все студенты своевременно не выполняют. Возможно, задания, данные по всем дисциплинам одновременно, в сумме составляют огромное количество, которое своевременно невыполнимо. Большинство студентов скачивают готовые результаты заданий с интернета, практически, не вникая в суть из-за недостатка времени. Доклады зачитываются, так же, как и презентации, рефераты сдаются. Ответы на семинарских занятиях стандартные, заученные с учебника, как правило, отвечают только на подготовленные вопросы. Таким образом, они набирают положенные баллы за определенный период времени. За рубежную контрольную в конце седьмой недели положено 20- 25 баллов, а всего за 7 недель – 100 баллов. Выше описанным способом студенты к концу седьмой недели набирают 75-80 баллов и, если даже за рубежную контрольную не получают максимальных баллов, имеют неплохие результаты. При этом нельзя забывать о том, что результат рубежного контроля является показателем знаний за определенный период обучения. Естественным следствием является плохой результат на экзамене. Для анализа успешности обучения необходимо учитывать не только выполнение определенных видов учебной деятельности, но и контролировать их качество и своевременность выполнения.

Проблема объективности оценки знаний связана с такими моментами, как уровень сложности-легкости формируемых преподавателем заданий, четких критериев для оценки качества выполненного задания или ответа, от его субъективных представлений об объективности оценки и, наконец, его субъективного отношения к студенту.

Уже второй учебный год во время сессий проводят независимую оценку знаний альтернативным преподавателем по всем дисциплинам. Данное нововведение имеет свои «плюсы» и «минусы», однако, оно в полной мере не решает проблему объективности оценки знаний студентов. В нашем университете студентам предоставляется возможность выбора дисциплины в списке элективных дисциплин, но нет возможности выбора преподавателя, так как для этого нужно, чтобы один предмет вели два или три преподавателя (альтернативных). В европейских университетах это обычная

практика. Большинство альтернативных преподавателей нашего университета никогда не вели те дисциплины, по которым им пришлось оценивать письменные ответы студентов.

По мнению В.М. Полонского, проверка и оценка знаний выполняют не только обучающую, контролирующую и воспитывающую функции, но является еще показателем эффективности работы педагога. В осуществлении проверки знаний важен весь процесс, начиная с составления расписания экзаменов и заканчивая объективной оценкой знаний. От этого зависит не только учебная дисциплина, интерес к предмету, но и формирование таких важнейших качеств обучаемого, как самостоятельность, инициатива, трудолюбие [2].

Объективная оценка отражает слабые и сильные стороны процесса обучения, то есть качество обучения, правильность решения многих дидактических и воспитательных задач. На субъективность контроля знаний указывает неоднозначность оценки одного и того же ответа студента разными педагогами. Мы все являемся свидетелями такого расхождения мнений преподавателей во время гэков, когда расхождение в оценках достигает двух, даже трех баллов. Более объективную оценку проводят компьютерные тестовые программы. Но и здесь имеются недостатки, связанные с тем, что компьютер не может оценить оригинальность и креативность мышления, выходящие за рамки программы. Как мы видим, проблема оценки знаний является сложной и многогранной. На сегодняшний день обозначено несколько направлений в изучении данной проблемы [2].

При рассмотрении традиционных методов контроля знаний выявлено отсутствие единых, общепринятых и одинаково понимаемых целей обучения. Для одних цель обучения состоит в том, чтобы дать прочные знания основ науки, тогда как для других в развитии логического мышления, а для третьих в развитии творческого мышления и т. д. От постановки цели зависит и формулировка вопросов, заданий и упражнений.

Другая проблема связана с различиями в понимании объекта контроля. Одни оценивают фактический материал, которым овладели студенты, для других важным показателем является способность применять знания на практике, а для третьих – умение комбинировать знания для решения новых задач и т. д. Этим, видимо, объясняется и расхождение в оценке ответа разными преподавателями.

Недостаточно разработаны и методы контроля системы знаний. За последние несколько лет у нас в университете возросли требования к качеству экзаменационных вопросов, которые должны составляться с учетом уровня сложности, формулировкой с учетом компетентностного подхода.

Немаловажное значение имеет и форма сдачи экзамена, так как каждая имеет свои преимущества и недостатки. Устная форма требует от педагога быстрой реакции, умения своевременно задать наводящий или дополнительный вопрос, интуиции и способности осуществлять контакт со студентом во время экзамена. Все это затрудняется при больших потоках студентов. Письменная форма контроля знаний также стала применяться с переходом в кредитную систему обучения и имеет свои ограничения и недостатки. Во-первых, это связано с индивидуальными особенностями по почерку. В зарубежных вузах требуют писать только печатными буквами, у нас пока не придерживаются такого правила. Во-вторых, для объективности оценки знаний проверка письменных экзаменационных ответов осуществляется альтернативными преподавателями, то есть преподавателями, которые не вели данный курс у этих студентов и не могут знать акцентов, представленных ведущим преподавателем во время занятий. Кроме этого, немаловажное значение имеют личностные качества педагога, которые проявляются как в характере преподавания, так и в процессе проверки и оценки знаний.

Другая сторона проблемы связана с изучением воспитательных функций оценки, с анализом психологического воздействия оценки на личность студента. Известно, что оценка влияет на формирование самооценки обучающегося, на его интерес и отношение к предмету. Установлено, что оценка оказывает благоприятный воспитательный эффект только в том случае, когда обучаемый внутренне согласен с ней. Педагог должен обладать способностью оценивать знания обоснованно. У студента не должно быть больших расхождений между собственной оценкой своего ответа и оценкой, данной педагогом [2].

Контроль за качеством усвоения знаний и умений в течение всего учебного процесса, осуществляется с помощью педагогического мониторинга, который отличается от обычной оценки знаний тем, что обеспечивает преподавателя оперативной обратной связью об уровне усвоения учащимися обязательного учебного материала.

Оценка знаний и формирование компетенций находятся в тесной взаимозависимости друг от друга. Оценка является отражением компетенций. Студент по полученной оценке судит об уровне своих знаний по конкретной дисциплине и, в случае, если это оценка не за итоговый контроль, будет знать, по какой теме у него есть пробелы, какие моменты он не понимает. То есть в зависимости от оценки он формирует компетенции. Таким образом, формирование ключевых компетенций находится в прямой зависимости от полученной студентом оценки, а в случае несоответствия оценки

знаниям нарушается процесс формирования компетенций. Способом, объединяющим процесс формирования ключевых компетенций и их оценивания, является использование компетентностно-ориентированных заданий, которые существенно меняют организацию занятия путем создания специально-организованной деятельности, позволяющей обучающимся раскрыть и показать свои творческие способности. Компетентностно-ориентированные задания направлены на развитие способностей и умений применять полученные знания в различных жизненных ситуациях. Для этого преподавателю необходимо задать проблемную ситуацию, для разрешения которой необходимо искать и тщательно прорабатывать дополнительную литературу. Это поисковая и аналитическая работа, которая развивает способности не получать готовые знания, а добывать их самому. Таким образом, самостоятельно добытые знания не забываются и являются для обучающегося очень ценными, позволяют проявить и развить свои творческие способности. Кроме того, подобная исследовательская деятельность закладывает основу для дальнейшего самоопределения и саморазвития личности [3].

В связи с введением новых подходов в образовании возникла проблема достоверности оценки качества знаний и умений обучающегося, поиска принципиально иного подхода к оцениванию, который способствовал бы индивидуализации учебного процесса, повышению учебной мотивации и самостоятельности в обучении. Существуют различные подходы к оцениванию знаний обучающегося, но в соответствии с условиями Болонского процесса качество образования оценивается критериями международных образовательных стандартов. Таким инструментом сопоставления результатов процесса обучения в условиях различных систем образования, программ и квалификаций являются кредитно-зачетные системы.

В.С. Мерлин подчеркивал, что «необходимо управлять не только умственными действиями, но и мотивами приобретения знаний», иначе приобретение знаний будет иметь характер неосознанного, механического процесса. основополагающим компонентом мотивации учебной деятельности обучающихся является не только изменение структуры учебного процесса, но и введение новых технологий обучения и оценивания результатов [4].

И, наконец, адекватной оценке знаний обучающегося наиболее соответствует не только критериально-ориентированный подход, но и нормоориентированная интерпретация, когда результаты студента сравнивают не с результатами других студентов, а с некоторым установленным стандартом. У нас до сих пор идет ориентация на студента, показавшего лучшие результаты, то есть акцент делается на то, насколько он лучше или хуже других справился с контрольными заданиями. А важно определить, насколько каждый студент улучшил свой личный результат, насколько он «продвинулся» с первоначальной «точки», что способствует его дальнейшему саморазвитию и стимулирует к обучению. Нормоориентированное оценивание широко применяется при проведении независимой оценки знаний на Интернет-экзамене и т. д. [1].

Наш университет, несмотря на выше обозначенные недостатки, находится в постоянном поиске путей совершенствования системы мониторинга результатов обучения. Систематически проводится работа по поиску новых форм и методов контроля, повышению качества контрольных материалов, компетентностно-ориентированных вопросов и заданий.

Литература

1. Мартыненко О.О., Садон Е.В. Мониторинг формирования компетенций как важнейший инструмент управления образовательным процессом вуза. [Электронный ресурс]. Режим доступа: bp.vvsu.ru/UserFiles/File/bp/publication/article12.doc
2. http://eyecenter.com.ua/teach/trans/1_6.htm
3. Мастерская: Компетентностно-ориентированные задания как способ оценивания ключевых компетенций обучающихся. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://novargym.smartlearn.ru/course/view.php?id=72>
4. Маряшина И. В. Традиционная и инновационная системы оценки качества знаний и умений учащихся: пути обновления, новые подходы, принципы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/2963-2012-05-30-09-29-31>

Бердібаева С.Қ., Токсанбаева Н.Қ., Жұбаназарова Н.С., Файзуллина А.К.

БІЛІМДЕР ЖҮЙЕСІНДЕГІ ЖАҢА ИННОВАЦИЯЛЫҚ ПРОЦЕСТЕРДІҢ БІРІ ОҚЫТУДЫҢ КРЕДИТТІК ЖҮЙЕСІНДЕГІ СТУДЕНТТЕРДІҢ ӨЗІНДІК ЖҰМЫСЫ

Білімдер саласына кіргізілген оқытудың кредиттік жүйесі әлемдік тенденциялар негізінде ұлттық білімдер жүйесін реформалау арқылы бірыңғай халықаралық өзара сынақ жүйесін жасау мақсатында және студенттермен, оқытушылармен, мамандармен академиялық алмасу, алған дипломдардың конвертациялануы, әрі олар отандық және халықаралық еңбек нарығында сұранысқа ие болу үшін осы жүйеге ендік. Оқытудың кредиттік технологиясы ҚР Халықаралық Ұлттық білімдер