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# КІРІСПЕ

Бүгiнгi таңда елiмiздiң әрбiр азаматының қоғамдағы орын алып жатқан саяси процестерге жiтi көз салып оны терең ұғынуына мүмкіндік беретін пәндерді бiлiм беру жүйесiне енгізудің қажеттiлiгi еш дау туғызбайды. Саясат жайлы білім тек кәсіби саясаткерлер мен саясаттанушыларға ғана емес, сонымен бірге әрбір қатардағы азаматқа да, болашақ кәсіп иесіне де қажет.

Өмірде жиі байқағанымыздай адам қандай мамандықты игермесін, болашақта ол басшылық қызметте болуға ұмтылады немесе ұсыныс түссе саяси жүйеде әкім, министр болудан бас тартпайды, не болмаса саяси ұйымдарда белгілі бір функционер рөлін атқаруына тура келеді. Кез келген тұлға билеу және бағыну өзара қатынастарына түседі. Демек, бүгінгі студент ертеңгі мемлекеттік қызметкер, жоғарғы лауазым иесі болуы әбден мүмкін. Ендеше, саяси-психологиялық білімдер жүйесі адамға еш артық етпейді. Оның үстіне психологиялық аспект саясаттың, саяси процестердің ажырамас бөлігі.

Болашақ психолог мамандарды даярлауда саяси психология маңызды пән болып табылады. Саяси психология - бұл саясаттану мен әлеуметтік психология қиылысында дүниеге келген пәнаралық ғылым. Оның басты міндеті – саясаттың психологиялық механизмдерін талдау және барлық деңгейдегі саяси қызметті оңтайлы жүзеге асыру үшін практикалық ұсыныстарды әзірлеу. Жоғары оқу орындары студенттерiне арналған саяси психология курсын психолог ғалымдардың көбісі әлеуметтiк психологияның бiр саласы деп санайды (алайда ғалымдардың бәрі онымен келісе бермейді) және оның пәнi саяси объектiлердiң, құбылыстар мен феномендердiң әлеуметтiк-психологиялық заңдылықтарын зерттеу. Ол тұлға мен мемлекеттiң, тұлға мен саяси жүйенің бiр-бiрiне әсер ету механизмдерiн, мемлекетаралық қатынастарды, сонымен бiрге тұлғалық ерекшелiктердiң саяси процеске әсер етуiн зерттейдi. Өкінішке орай, біздің қоғамдық санада саясатты лас, адамгершілік нормаларына сәйкес келмейтін, моральдан алыс, бірін- бірі аяқтан шалып, астыртын қастық әрекеттер жасайтын, опасыз адамдар жиналған, айлы-шарғыға толы, ақша араласақан былғаныш істері көп сала деп санайды. Бұл жансақ түсінік. Көзі ашық, көкірегі ояу қазақ азаматы қоғамдағы түрлі оқиғаларға өз көзқарасы мен ұстанымдарын білдіріп отыру тиіс. Әсіресе, ұлт тағдырына қатысты мәселелерге бей-жай қарауға болмайды. Саналы азамат үшін ұлтына қызмет етуден артық үлкен бақыт, зор мәртебе жоқ. Саясат дұрыс мағынасында ұлтына, мемлекетіне, халқына қызмет ету. Оны арам ниетті, жымысқы лас адамдар ғана кірлетеді. Тарихта ел есінде қалатындар қара басының мүддесін ғана ойлап қалған, өзімшіл, арамза саясаткерлер емес, халыққа еңбегі сіңген ұлы саясаткерлер. Көпке істеген жақсылығы бар саяси қайраткерді елде ұмытпайды. Қазақтардың өмірдегі түрлі құбылысты жинақтап, ой түйіп берген және ғасырлар бойы екшеліп алынған терең мазмұнды сөздері көп нәрсені аңғартады: «Халық айтпайды, халық айтса, қалт айтпайды». Бәріне уақыт пен халық төреші. Саясатпен айналысқандардың арасында қылмыскерлерден көрі ақылды, жауапкершілік сезімі жоғары адамдар жиі кездеседі. Бүгінгі таңда саясаткердің моральдық репутациясы, ол туралы қалыптасқан қоғамның пікірі маңызды ресурс (ақша мен бедел сияқты) болып табылады. Саясаткер көпшілік алдында жүретін жария тұлға болғандықтан тіпті жеке өмірінде де моральдық нормаларды ұстауға тиіс. Батысқа қарағанда шығыс мәдениетінде көрнекті саяси тұлғалардың моральдық бейнесіне, келбетіне үлкен мән береді. Өмірде талай жоғары қызметтегі адамдардың бейморальды қылықтары мен көпе-көрнеу өтірік айтуы салдарынан халық алдында сенімінен айырылғанын білеміз. Мемлекетіңді, еліңді кімге билетесің ол әрбір азаматқа, халыққа байланысты дүниелер. Ол үшін әркім қоғамда болып жатқан саяси құбылыстардың мағынасын түсіну, саяси шешімдердің қалай қабылданатынын (оның психологиялық аспектісін), билікке әсер етудің мүмкіндіктерін білуі тиіс. Саяси-психологиялық құзыреттілік адамның өз құқықтары мен мүдделерін қорғауда да өте маңызды.

Бұрыңғы Кеңес Одағы кезінде саясатты зерттейтін ғылымдармен айналысуға тиым салынғаны белгілі. Жабық жүйеде оны білуге тиіс адамдар саны шектеулі болды. Халықты саясатқа жолаттырғысы келмеді. Саяси сауатсыз халықты, қоғамды басқару және алдау оңай еді. Саяси және психологиялық білімі жоқ адам қоғамда өзіндік пікір қалыптастырып, таңдау жасай алмайды. Көптеген идеологиялық ұстанымдарға, ұрандарға соқыр сене беруі мүмкін. Ал саясаттан хабары бар адам біртіндеп, оның заңдылықтары мен тенденцияларын, қыр-сырын білуге ұмтылады және оны меңгерген адам міндетті түрде сыни ойланады, саналы таңдау жасайды, тым болмағанда саясатты түсінеді.

Тек ХХ ғасырдың 90-жылдарынан кейін ғана, Қазақстан тәуелсіз мемлекет дәрежесіне ие болған соң жоғары оқу орындарында саяси психология пән ретінде оқытыла бастады. Қазіргі заман талабына сай саяси психологияның теориялық мəселелерімен қатар тəжірибелік ғылым ретінде қолданбалық маңызы артып отыр. Бүгінде саяси психология әрі академиялық пән әрі қолданбалы білім саласы болып табылады.

Ұсынылып отырған оқу құралы автордың бірнеше жылдар бойы оқытушылық тəжірибесінде жинақтаған дəрістік материалдары мен зерттеу жұмыстарының негізінде жасалынды. Бірақ ол саяси-психологиялық мәселелердің бәрін қамтиды деп айта алмаймыз. Көптеген тақырыптар қарастырылмай қалды (саясаттағы экстремизм, терроризм, шағын және үлкен топ мәселелері және т.б.) . Ол кейінгі кітаптарда өз көрінісін табатын болады. Бұл ұзақ жолдағы алғашқы қадам. Оның үстіне оқу құралының мемлекеттік тіл дәрежесі бар қазақ тілінде жарық көру аса маңызды сәт деп есептейміз. Өйткені, сарапшылардың пайымдауынша, Қазақстан таяу онжылдықта халқының саны басым бөлігі, яғни 80 пайызы титулды этнос өкілдері -қазақтардан тұратын мемлекетке айналады.

Оқу құралы психология бөлімінде оқитын студенттер, магистранттар жəне ізденушілер мен зерттеушілер үшін аса қажетті еңбектердің бірі болар деп үміттенеміз.

І т а р а у

САЯСИ ПСИХОЛОГИЯ ҒЫЛЫМ РЕТІНДЕ

1.1. Саяси психологияның зерттеу пәні, міндеттері мен әдістері

 Саясат мәселесін зерттеушілер саяси оқиғалар мен қатынастардың, іс-әрекеттердің адамдардың психологиялық жай-күйіне айтарлықтай тәуелді екендігіне назар аударды. Адамдар саясатта өздерін қалай ұстайды? Қандай өмірлік құндылықтар мен көзқарастарды, түсініктерді қорғайды? Олардың саяси мінез-құлықтарының мотивтері қандай? Жеке адам, топтар мен тұтас қоғамның саяси мінез-құлық аясында қандай психологиялық механизмдер көрініс табады? Неге біреулер саясатқа қызығушылық танытады, ал біреуі енжар? Біреулер сайлауға қатысады, кейбіреуі оны мүлде елемейді? Саяси сахнада әрекет етуші тұлға, әртіс тәрізді рөл ойнайтын кім? Кім сценарийлерді жазады және саяси әрекеттерді қоюды ұйымдастырады? Саясаттағы халықтың, бірлестіктердің рөлі қандай? Қатардағы қарапайым адамды саясат субъектісі ретінде қарастыруға бола ма? Кейбір кезде аса маңызды саяси оқиғаларға неге біз немқұрайлы боламыз? Осы және осы тәрізді басқада сауалдарға саяси психология пәні жауап береді.

Жалпы айтқанда, саяси психология саясаттың психологиялық аспектісін зерттейтін ғылым саласы. Оның ғылыми пән ретінде өз нысаны, пәні, міндеттері мен зерттеу әдістері бар. Саяси психология саясатты, саясаткерлер мен қатардағы азаматтардың саяси мінез- құлықтарын психологиялық тұрғыдан зерттеуге арналған пәнаралық білім саласы. Ол саясат пен психологияны өзара байланысты процесс ретінде қарастырады. Психология бізге саясатты, саяси өмірді терең түсінуге мүмкіндік береді. Саяси психологияның жеке психологиялық ғылыми пән ретінде қалыптасуы, мойындалуы бірден бола қойған жоқ. Күні бүгінге дейін оның әдіснамалық негізі толық қалыптасты деп айта алмаймыз. Ал Қазақстан үшін саяси психология жаңа ғылым саласы. Тек еліміз тәуелсіздік алғаннан соң бұл бағытқа көңіл бөле бастады. Кеңес Одағы кезінде саясатты зерттейтін ғылымдармен айналысуға тиым салынды. Тек ХХ ғасырдың 90-жылдарынан бастап, Қазақстанда саяси психология арнайы пән ретінде оқытыла бастады. Бүгінгі таңда ол психологиялық білімнің салыстырмалы жаңа әрі өте перспективалық саласы боп табылады.

 «Саяси психология» терминін ғылыми айналымға тұңғыш рет енгізген неміс этнология ғылымы мен эволюционизмнің негізін салушы Адольф Бастиан (1826 — 1905) еді. Оның 1889-1891 жылдар аралығында этнографиялық материалдар жинау мақсатында Түркістанда болып кеткенін айта кеткен жөн. А. Бастиан психологияны болашақтың ғылымы деп санады. Ол өзінің әйгілі үш томдық «Тарихтағы адам: Психологиялық дүниетанымды негіздеу» атты еңбегінің (1860) үшінші томын «Саяси психология» деп атады. Тек бір ғасырдан астам уақыт өткен соң, дәлірек айтсақ 1968 жылы АҚШ-тың Йель университетінде әлемдегі тұңғыш саяси психология кафедрасы өмірге келді. Ғылым тарихшылары университеттерде саяси психология пәндері оқытылуы мен дербес кафедраның ашылуы саяси психология ғылымының дамуындағы маңызды оқиға деп санайды. Ресми түрде саяси психологияның жеке ғылыми пән ретінде дүниеге келген мезгілі ретінде дәл осы 1968 жыл алынды. Оның үстіне бұл жылы Американдық саяси ғылымдар ассоциациясы құрамында саяси психология бойынша арнайы зерттеу комитеті құрылды. Ал 1978 жылы оның негізінде Халықаралық саяси психологтар Қоғамы ұйымдастырылды (International Society of Political Psychology, ISPP). Бұл Қоғам «Саяси психология» ( «Political Psychology») атты өз журналын шығарады. Қазіргі уақытта саяси-психологиялық мәселелерге арналған жарияланымдар бұл саладағы барлық беделді басылымдарда жарық көреді. ISPP құрамында қазір барлық құрлықтан 1000-нан астам мүшелері бар; жыл сайын жиналыстар өткізіліп тұрады және онда саяси психологияның ең өзекті мәселелері қарастырылады.

Ғылымды арнайы зерттеушілер ғылым саласының ілім-білімдік (яғни ғылымға дейінгі), пәндік (ғылыми) және ғылымның «алғы шебі» деңгейлерін бөліп көрсетеді. Ғылыми білімдердің ұйымдасудың негізгі денгейі оның ғылыми пән дәрежесіне жетуі. Оның басты белгісі ретінде қоғамдық, институционалдық мойындалу көрсеткішін алады. Бірақ та әр елдің тарихшылары ғылым тарихы туралы өз нұсқаларын ұсынуда. Жалпы белгілі бір ғылым саласының пайда болғанынының өлшемі ретінде нені аламыз? Бастау сәті, санақ нүктесі ретінде қай мезгілді атаймыз? Әрине, белгілі бір ғылым саласының, мысалға, саяси психологияның дербес ғылым ретінде қалыптасу процесі бір сәттік әрекет емес, ол объективті түрде жалпы барлық бұрын болып өткен саяси психологиялық ой-пікірлердің, практикалық зерттеулердің даму тарихы негізінде жүзеге асады. Дегенімен, ғылым тарихында оның кейінгі дамуына үлкен әсерін тигізген маңызды кезеңдер, оқиғалар болады.

Мәселен, саяси психологияның қалыптасуындағы маңызды кезеңдерді А. Л. Журавлев былайша бөліп көрсетеді [115]:

 1940-жылдардың басы – алғашқы рет сайлаушылардың мінез-құлқын әлеуметтік-психологиялық зерттеу (олар шын мәнісінде 1930-жылдары басталғанымен, бірақ олар таза социологиялық сипатта болған еді);

1942 жылы – бірінші рет практикалық бағытталған және АҚШ үкіметінің тапсырысы бойынша өткізілген саяси қайраткердің тұлғасын зерттеу. Бұл психиатр У. Лангер жүзеге асырған Гитлердің тұлғасына психологиялық талдау жасауы;

1959 жылы – Г. Хаймэннің «Саяси әлеуметтену» атты кітабының жариялануы, ол кейін саяси психологияның құрамдас бір бөлімінің теориялық негізіне айналды;

1966 жылы – саяси қақтығыстарды шешудің психологиялық әдістерін іздеудің басы ;

1967 жылы – АҚШ-та орын алған студенттердің үкіметке қарсы жаппай толқуларын ұлттық ауқымда зерттеу;

1968 жылы – Йель университетінде алғашқы саяси психология кафедрасының құрылуы. Бұл жылды шартты түрде саяси психологияның дербес ғылыми пән ретінде туған жылы деп санайды;

1973 жылы – Дж.Н. Кнутсонның редакциясымен «Саяси психология бойынша анықтамалық құрал» атты тұңғыш іргелі еңбек басып шығарылды ;

1978 жылы – АҚШ-та саяси психологияның халықаралық қоғамның құрылуы.

Саяси психология дербес ғылыми пән болудан көп бұрын саяси-психологиялық идеялар әр елдегі зерттеушілердің, ойшылдардың қызығушылығын оятты, ақыл-ойларын биледі. Саяси психология жеке ғылым саласы ретінде АҚШ-та 1968 жылы ресми түрде «заңдастырылды» делінгенімен, бірақ саяси-психологиялық идеялардың ілкі тарихы, саяси білімдер, тәжірибелерді қорыту және бақылаулар мен тіпті нақты зерттеулер өзінің түп- тамырын ежелгі антикалық дәуірлерден бастайды. Батыс пен Шығыс елдерінде, Аристотельден қазіргі күнге дейін көптеген теориялық және эмпирикалық мағлұматтар, түрлі әзірлемелер ғылымның алтын қорында жинақталған. Саяси психология пайда болғанға дейін оның мәселелеріне психология ғылымының барлық дерлік беделді өкілдері ерекше қызығушылық танытты (З. Фрейд, А. Адлер, К. Г. Юнг және т.б). Олар ұсынған билік концепциялары әлі күнге дейін Батыстың саяси ой-пікірлерінде өз ықпалын сақтап отыр. Сондықтан ғылым тарихын баяндау шартты түрде болатынын ескеруіміз керек.

Американдық әлеуметтік психолог Уильям Дж. Макгуайр (McGuire) саяси психология дамуында үш негізгі кезеңді бөліп көрсетеді: 1. 1940-1950 жылдардағы тұлғаны зерттеу дәуірі, онда негізінен психоанализ үстемдік етті 2. 1960- 1970-ші жылдардағы саяси аттитюдтер (бейім қатынастар, оқталыс күй) мен электоралдық мінез- құлықтарды (дауыс беру) зерттеулер дәуірі, мұнда «рационалды адам» болжамы кең танымал болуымен сипатталады 3. 1980-1990-шы жылдары зерттеулер саяси сенімдер, ақпараттарды өңдеу және шешімдер қабылдауға шоғырланды, сондай-ақ, халықаралық саясат қарастырылады. [153]

Саяси психология АҚШ-та өмірге келгендіктен жаңа ғылымның пәнін түсіну бихевиористік (мінез-құлықтық) психология дәстүріне арқа сүйеді. Күні бүгінге дейін көптеген батыстық ғылыми әдебиеттерде, жарияланымдарда саяси психологияны саяси мінез-құлық категориясымен байланыстырады.

Саяси психологияның классикалық анықтамасын Джин Никелл Кнутсон (Knutson J. Handbook of political psychology. San Francisco, 1973. ) беріп кетеді:

*«Саяси психологияның зерттеу пәні адамның, әлеуметтік топтар мен тұтас халықтардың саяси мінез-құлқының психологиялық компоненттері, оларды зерттеу «саясатты түсіндіруде психологиялық білімді қолдануына» мүмкіндік береді».* [91, 9 б.]

Сонымен қатар, әлемде саяси және психологиялық ғылыми қауымдастықтың ұзақ талқылау нәтижесінде саяси психологияның зерттеу аймағы, яғни проблемалық өрісі туралы белгілі бір консенсус бар деп айтуға болады. Батыста кең тараған анықтама бойынша, саяси психологияның пәні - адам *саяси мінез-құлығының психологиялық компоненттері*. Ағылшын-американдық сөздікке сәйкес, саяси психологияның міндеті «саяси мінез-құлықты түсіндіру үшін психологиялық конструктарды (бейім-бағдар немесе оқталыс күйлер, жете сенімдер (саяси нанымдар), күтулер мен қабылдау) зерттеу болып табылады». Белгілі американдық ғалым М. Дойч «саяси психологияның өрісі **саяси және психологиялық процестердің өзара әрекеттесуін** зерттеу болып табылады» деп санайды. [142].

Посткеңестік елдердің ғылыми дәстүрінде саяси психология ғылымы белгілі психолог А.Н. Леонтьев негіздеген іс-әрекет тұрғысынан зерттеу әдіснамасына сүйенеді. Ресей саяси психология мектебінің негізін қалаушылардың бірі Дмитрий Вадимович Ольшанский (1953-2003) саяси психологияның пәні өз құрылымы, субъектісі және түрткі болатын күші бар адамның *ерекше іс-әрекеті ретіндегі саясат* деп санайды.[91].

Д. В. Ольшанский  - белгілі әлеуметтік психолог, саясаттанушы, публицист. Саясаттану ғылымдарының докторы, психология ғылымдарының кандидаты, Халықаралық ақпараттандыру академиясының академигі. 1000-нан астам жарияланымдардың, 20-ға жуық кітаптар мен брошюралардың авторы. Ол бірқатар елдерде (Ауғанстан, Ангола, Польша және т.б.) президенттердің кеңесшісі қызметін атқарған. Мәселен, 1992 жылы Дмитрий Ольшанский Қазақстан Президенті Нұрсұлтан Назарбаевтың жанындағы Жоғары консультативтік кеңестің мүшесі болды. Ол 1993 жылдан бастап өмірінің соңына дейін өзі негізін қалаған Ресейдегі Стратегиялық талдау және болжау Орталығының директоры қызметін атқарды.

Сөйтіп, саяси психологияның пәні - адамның әлеуметтік әлеммен өзара әрекеттестігінің динамикалық, иерархиялық жүйесі болып табылатын *іс-әрекеттің ерекше бір түрі ретіндегі саясатты* атаймыз. Осындай іс-әрекет барысында субъект қоғамның саяси жүйесіндегі өзінің қатынасын білдіреді және іске асырады. Саясатты ерекше іс-әрекет деп қарастыру оны жалпы психологиядағы іс-әрекет тұрғысынан қарастыруға мүмкіндік береді. Саясат іс-әрекет ретінде құрылым тұрғысынан нақты *әрекетке*, ал соңғысы – *операцияларға* бөлінеді. Іс-әрекет тұтас алғанда мотивке, әрекет - белгілі бір нақты мақсаттарға, операциялар - белгілі бір жағдайлардағы міндеттерге сәйкес келеді. Тиісінше, іс-әрекет ретіндегі барлық саясатқа адамның мінез-құлқын басқарудың жалпыланған мотивтері (оны «оңтайландыру») сәйкес келеді. Ал нақты саяси әрекеттерге жеке адамдар мен топтардың *мүдделерін үйлестіру* (немесе қорғау) *мақсаттары* сәйкес келеді. Жеке саяси операцияларға саяси мақсаттарға қол жеткізу жолдары, әдістері, мысалы, келіссөздерден бастап қарулы қақтығыстар (немесе соғыстар) және көтерілістер, түрлі акциялар сәйкес келеді.

Саясаттың субъектісі ретінде жеке индивидтер (жеке саясаткерлер), шағын және ірі әлеуметтік топтар, сондай-ақ стихиялық бұқара топтар болуы мүмкін. Саясат іс-әрекет ретінде тұтастай алғанда, сондай-ақ оның жекелеген құрамдас бөліктері де ұйымдасқан немесе ұйымдастырылмаған, құрылымдалған немесе құрылымсыз болуы мүмкін.

Саяси- психологиялық білімдерді қолдану тарихы, теориясы мен практикасы саяси психологияның ғылым ретінде шешетін үш негізгі міндеттерін бөлуге мүмкіндік береді. Белгілі бір дәрежеде бұл міндеттер тарихи тұрғыда дамыды және саяси психологияның дамуының үш кезеңіне сәйкес келеді. **Бірінші міндет** саясаттағы психологиялық компоненттерді талдау, саяси процестердегі «адам факторының» рөлін түсіну болып табылады. **Екінші негізгі міндет**, осы факторлардың рөлін және жалпы алғанда, саясаттың психологиялық аспектілерін болжау. Ақырында, алғашқы екеуінен шығып отырған **үшінші негізгі** міндет саяси іс-әрекетті психологиялық сүйемелдеу, психологиялық қамтамасыз ету тұрғысынан басқарушылық әсер ету, басқарушылық технология, яғни субъективті фактордан туындайтын ықпалдар. Сонымен, саяси психологияның басты міндеті - **барлық деңгейдегі саяси іс-әрекетті оңтайлы жүзеге асыру үшін саясаттың психологиялық тетіктерін (механизмдерін) талдау және практикалық ұсыныстарды әзірлеу**.

Кез келген ғылымның негізінде белгілі бір әдіснамалық тұғырлар жататынын айта кету керек. Олар сол ғылымның басшылыққа алатын жалпы логикасы мен ойлау әдісі, қарастыру шеңбері. Батыс саяси психологиясы үшін мұндай әдіснамалық негіз мінез-құлық тұғыры боп табылады. Саяси психология пәні мен міндеттерін әр түрлі түсіндіру осы әдіснамаға байланысты болады. Ұлттық ғылымның ерекшеліктеріне, дәстүріне байланысты саяси психологияның ұғымдары мен категориялары, олардың мазмұны бір-бірінен өзгеше болуы мүмкін.

Д.В. Ольшанский бихевиористік тұғырдың тарихи бастапқы қарапайым нұсқаларының негізгі кемшіліктерін атап көрсетеді. *Біріншіден,* бұл ең алдымен саяси мінез-құлықты талдауда көптеген жағдайларда тек сайлаудағы мінез-құлықты қарастыруға деген ұмтылыс, яғни, сөзсіз маңызды, бірақ саяси өмірдің тек бір түрін  ғана абсолюттандыру. Әдетте, мінез-құлық бағытының бұл нұсқасы шеңберіндегі статистикалық және сауалнамалық зерттеу жұмыстары тек сайлаушылардың ықтимал таңдауы туралы деректерді ғана береді, бірақ бұл таңдаудың саяси-психологиялық механизмдерін ұғынуға жол бермейді. Осылайша, бұл мәліметтер - кейде кейбір саясаткерлер мен саясаттанушыларды қанағаттандыратынына қарамастан жеткіліксіз. Ең дұрысы, саяси мінез-құлықтың психологиялық механизмдерін мағыналық талдау әлдеқайда жемісті болар еді.

*Екіншіден,* осы нұсқаның кемшіліктері саяси мінез-құлықты көбінесе саяси тұрақтылық жағдайында қарастыру үрдісі тән, ал саяси тұрақсыздық жағдайларда - мысалы, түрлі дағдарыстар кезіндегі саяси мінез-құлықтар талдаудан тыс қалып қояды. Іс жүзінде бұл нұсқада мінез-құлық бағыты институционализацияланған саяси мінез-құлықпен ғана шектеледі. Бұл, ең алдымен, саяси институттарды жанама зерттеу болып табылады, оның адамға және олардың мінез-құлқына әсер ету нәтижелерін талдау негізінде іске асады. Мұндай тұрғыдан келу жағдайында мәселенің басқа жағы, яғни адамдардың саяси мінез-құлқы мен саяси процестердің саяси институттарға әсері ескерілмей қалады. Бұл сындарды әбден орынды деп есептейміз. Іс жүзінде мінез-құлық тұғырының мүмкіндіктері әлдеқайда кең. Оның үстіне, саяси психология үшін бихевиоризмнің статистикалық-институционалдық нұсқасына қарағанда динамикалық-процедуралық нұсқасының келешегі зор. Бұл, шын мәнінде, саяси психологияның артықшылығы, оны басқа саяси ғылымдар жасай алмайды.

*Үшіншіден*, бихевиористік тұғырдың кейбір жеке бағыттарының мінез-құлықты талдауда тек ауызша айтылатын бағалаумен (әдетте «жабық» сұрақтармен сауалнамаға жауап беру, тек үш жауаптар нұсқасы болуы – «иә», «жоқ», «білмеймін») шектелуі жиі сынға ұшырайды, саяси мінез-құлықтың бейвербалды көріністерін жеткілікті ескермеу орын алады. Және бұл сыни пікірлер де әділ болып көрінеді. Саяси психология мәселесін одан әрі талқылау барысында біз тікелей қарама-қарсы тұрғыдан бастаймыз.Саяси психологиядағы басты мәселе - адамдардың бейвербалды мінез-құлықтарын талдау.

*Төртіншіден*, кейде саяси мінез-құлық субъектісін түсіну еш сын көтермейді. Бастапқыда, мінез-құлық бағытының қалыптасу мен дамуының алғашқы сатыларында зерттеу аясы адамдар қауымдастығы емес, тек жеке индивидтерді ғана қамтыды, олардың дауыс беруге қатысуы немесе қатыспауы себептерін қарастырды. Мұндай мінез-құлық бағытын ұстанатынар үшін сайлаушылар әлі күнге дейін дауыс беретін немесе дауыс бермейтін индивидтердің қарапайым жиынтығы ғана.

Мінез-құлық тұғырының заманауи нұсқалары саяси мінез-құлықтың жеке индивидтермен қатар әртүрлі әлеуметтік топтарға (саяси мінез-құлықтың «ұжымдық» немесе «топтық» түрлері), сондай-ақ адамдардың ұйымдаспаған құрылымсыз бұқара тобына («ұжымдық емес формалар» немесе «стихиялық мінез-құлық» деп аталатын түрлері) тән екендігінен шығады.

Бихевиористік тұғырдың пайда болу тарихы мен әдіснамасын түсінуде саяси ғылымдар мен психология ғылымында елеулі айырмашылықтар бар. Саясаттанушылар Чарльз Мерриамды (1874-1953) саяси зерттеулердегі Чикаголық мектептің негізін салушы деп санайды. Оның «Саясаттың жаңа аспектілері» атты еңбегі (1925) саяси құбылыстарды зерттеуде мінез-құлықтық (бихевиористік) бағытты бастап берді. Зерттеушілер саяси ғылымды саяси мінез-құлық туралы ғылым ретінде түсіндіруді осы Ч. Мерриам есімімен байланыстырады. Чарльз Мерриам саяси мінез-құлық саяси ғылымдардың ең маңызды орталық тұжырымдамасы туралы қағиданы негіздей отыра, жеке тұлға, әлеуметтік топтардың саяси мінез-құлық ерекшеліктерін, сондай-ақ бұқаралық құбылыстарды эмпирикалық жолмен, сандық әдістерді қолданып зерттеуге тырысты және  саяси ғылымдарда әлеуметтану мен әлеуметтік психологияның зерттеу әдістерін біріктіруді ұсынды. Мерриамның саяси психологияның қалыптасуындағы еңбегі үлкен. Ол американдық президенттер Герберт Губер және Франклин Рузвельттің кеңесшісі болғанын айта кету керек.

Сондай-ақ, бихевиористік тұғырды дамытуда американдық ғалым Гарольд Дуайт Лассуэллдің қосқан үлесі маңызды болды. Г. Лассуэл (1902-1978) - Чикаголық мектептің көрнекті өкілі, Ч. Мерриамның шәкірті, саяси ғылымда бихевиористік көзқарасты жақтаушы. Йель құқық университетінің құрметті процессоры, Нью-Йорктағы Саяси ғылымдар Орталығының директоры, Американдық саяси ғылымдар Ассоциациясын басқарды. Саяси ғылымның саласында саяси мінез-құлықты әлеуметтік психология мен психоанализ әдістерін кеңінен қолданатын зерттеулерге бағыттады. «Психопатология және саясат» еңбегінде жеке тұлғаның саяси белсенділігіне әсер ететін жасырын, астыртын сананың ықпалы зерттелді. Лассуэлл саяси тұлғалардың жіктелуін жасап, саясаткерлердің түрлерін анықтады. Жалпы осы зерттеушілердің алғашқы іргелі жұмыстарының әсерінен мінез-құлық тұғырын қолдаушылар саны қарқынды дами бастады. Көптеген жылдар бойы «бихевиористік тұғыр» түсінігі Батыс саяси ғылымдарындағы зерттеулердің басым көпшілігін өзіне қамтыды. Бүгінгі таңда саясатқа мінез-құлық тұрғыдан келу өзара зерттеу үрдістері бойынша ажырылатын кең ауқымды конгломерат, қырық құрау жиынтығы болып отыр. Оларды тек саясаттағы адам мінез-құлқы мен «адам факторы» ғана біріктіреді. Посткеңестік елдерде бихевиористік тұғырға жақын бағыт іс-әрекеттік тұғыр боп табылады. Саяси мінез-құлық ұғымының орнына саяси іс-әрекет ұғымын қолданады.

Зерттеушілердің арасында саяси психологияның пәні туралы мәселе әлі күнге дейін дау туғызып отыр. Өйткені, саяси психология саясаттану мен психологияның қиылысында дүниеге келген пәнаралық ғылым болып табылады. Зерттеушілердің бір бөлігі оны саяси ғылымдармен тығыз байланыстырады (Е.Б. Шестопал, Г.Г. Дилигенский және т.б.), басқалары психология саласына жақын жатады деп санайды (А.И. Юрьев, Л.Я. Гозман). Бұл жерде таңдау авторлардың теориялық ұстанымдарына байланысты. Оның үстіне бұл саладағы зерттеулер жоғарыда аталған ғылымдардан бөлек, құқықтану, экономика, этнопсихология, әлеуметтану саласындағы білімдерді қажет етеді. Жалпы саяси психологияның психологиялық және саяси түп-тамырлары, ара қатысы жеке бір әдіснамалық мәселе болып табылады.

Саяси психологияның орны мен оның пәндік аумағын айқындау үшін Ресейлік ғалым Е.А. Яблокова, саяси психологияны тар және кең мағынада қарастыру қажет деп санайды. Саяси психология (кең мағынадағы ғылым ретінде) жалпы саяси өмірдің психологиялық заңдылықтары, механизмдері, шарттары мен факторларын зерттейді, ал тар мағынадағы саяси психология (оны «саясаттың психологиясы» деп атауға болады) саяси аяға, өріске тікелей енетін индивидтер мен топтарды, яғни әр түрлі деңгейдегі саяси адамды («homo politicus») талдайды. Г.Г. Дилигенский болса «әлеуметтік-саяси психология» терминін қолданады. Оның айтуынша, әлеуметтік- саяси психология «қаншалықты психологиялық пән болса, соншалықты ол әлеуметтанулық және саясаттанулық пән болып табылады». Егер саяси психологияның нақты өзі ең алдымен саясаткерлер тұлғасы мен саяси іс-әрекетті зерттеуге бағытталған болса, ал онда әлеуметтік-саяси психология («макроәлеуметтік психология») белгілі бір тарихи жағдайда адам мен қоғам арасындағы қатынастардың психологиялық аспектілерін әсерін қарастырады.

Ресейдің жоғары аттестациялық комиссиясы (ВАК РФ) шешімі бойынша саяси психология ғылым пән ретінде әлеуметтік психология аясында қарастырылады. Расында да, саяси және психологиялық компонент әлеуметтік психологияда өте маңызды рөл атқарады. Саяси психология зерттейтін құбылыстардың арасында әлеуметтік-психологиялық проблемалардың (қарым-қатынас, топтық динамика, әлеуметтену және т.б.) толық ауқымын таба аласыз. Екінші жағынан, мәні бойынша саяси-психологиялық мәселелер (бұқара психологиясы, көшбасшылық психологиясы және т.б.) әлеуметтік психологияның тарихи қалыптасуының негізінде жатыр. Осылайша, саяси психологияны әлеуметтік психологияның бір бөлімі ретінде қарау психологтардың арасында кеңірек тарады. Онда оның пәні саяси процестердің әлеуметтік-психологиялық аспектілері болып табылады. Демек, бұл тұрғыда саяси психологияны әлеуметтік-психологиялық феномен ретіндегі саясат көрністерінің заңдылықтары, механизмдері, шарттары мен факторлары туралы ғылым деуге болады. Алайда, саяси психологияның әлеуметтік психологияға толықтай «сіңіп кетуі» мүмкін емес, себебі олардың проблемалары айтарлықтай дәрежеде бір-біріне сәйкес келгенімен, бірақ бірдей емес. Себебі әлеуметтік психологияның міндеті нақты саяси процестерді зерттеу емес. Мақсаты бөлек сала. Екінші жағынан, саяси-психологиялық проблемалар әлеуметтік-психологиялық мәселелермен сарқылмайды, ол сондай-ақ, жеке-дара психологиялық мәселелерді (саяси адамның мінез, темперамент, қабілет, интеллект, өзін-өзі бағалау ерекшеліктері және т.б.) де қамтиды.

 Белгілі психолог К.К. Платонов психологиялық ғылым саласын бөліп шығарудың үш өлшемін атап өтті: алынған қорытындылардың әлеуметтік маңыздылығы (сыртқы өлшем); зерттелген психологиялық құбылыстың көріністері мен ерекшеліктерінің ерекшеліктері, оларды зерттеу әдістері болуы; жинақталған материалдың жеткілікті көлемі (ішкі критерийлер). Саяси психология бұл талаптарды қанағаттандырады, демек оны оны дербес (автономды) ғылыми білім саласы ретінде қарастыруға болады. К.К. Платонов «Психология жүйесі және бейнелеу теориясы» (1988) деген кітабында бұл ғылымды әлеуметтік психология саласы ретінде қарастыра отырып, оның тәуелсіз жеке пәнге бөліну үрдісін атап өтті. Аталмыш кітапта К.К. Платонов бейнелі түрде «психологиялық ғылымдар ағашында саяси психология жоғары ұшында орналасқан, онда дара және әлеуметтік психологияның діңдері қиысып бітеді» деп атап өтеді. [102].

Біздің ойымызша, саяси психологияны саяси немесе психологиялық ғылымға қатаң жатқызу шартты дүние деп санауға болады. Ең бастысы алға қойылған практикалық міндеттерді ғылыми тұрғыда әрі жан-жақты шеше білу. Әрине, саясаттанушы немесе психолог ғалымдардың әрқайсысы саяси психологияға өздеріне жақын, «туған» ғылыми пәннің ерекшеліктерін әкеледі және соған сәйкес оның объектісі мен пәнін түсіндіруді өзгертеді. Бұл жерде мәселені қараудың бұрышы маңызды. Пәннің қай «жағалауға» жатқызылатынына байланысты оның концептуалдық аппараттары, проблемалары, зерттеу бағдарламалары өзгереді. Пәнаралық ғылым салаларында пропорцияның өзгеруі қай бөлікке баса назар аударылады, яғни акцентке байланысты. Психологиялық бағыттағылар саяси оқиғалар негізінде жатқан нақты психикалық процестерге ерекше көңіл бөледі. Кейде пән өкілдері айырмашылықтарды қатаң әрі нақты тұжырымдай алмаса да, интуитивтік тұрғыда ажыратып жатады. Саяси психологияның негізін салушылардың бірі Гарольд Лассуэлл мысалы, пілдің мінез-құлқын, жүріс-тұрысын оның мұражайдағы тұлыбына қарап қалай түсіне алмайтының тәрізді, саяси әрекеттерді толық түсіну үшін саяси институттардың ішіндегі жанды адамдарға қарау керек деп санайды. Саясаттанушылар көп уақыттарын адамдар жұмыс істейтін саяси құрылымдар немесе институттарға жұмсайды, ал адамдардың өзіндік сипаттамаларына, ерекшеліктеріне мән бермейді. Басқаша айтқанда, біз әдете саяси субъектілерді қамтитын сыртқы қабыршақты зерттеп, ішіндегі нәрсені елемейміз. Қазақтар «адам аласы ішінде, мал аласы сыртында» деген мақалды бекер айтпаса керек. Көбіміз адамға сырт келбетіне қарап баға береміз. Оның жан дүниесінде не жатқанын, шын мәнінде қандай адам екеніне мүлдем назар салмаймыз. Сондықтан әдемі сөздерге, жылтыраған сырт пішінге алданып жатамыз. Психологтар саяси акторлардың жарнамалық қаптамасын ғана емес ішкі дүниесін де ескеру қажеттігін еске салады.

Жалпы, саяси психологияның рөлі мен орны, оның объектісі мен пәні туралы түрлі пікірлердің болуы оның пәнаралық сипаты болуымен және қолданбалы жағына сұраныстың теориялық қорытудан, үлгілерден алда болуымен байланысты. Теория кейде шапшаң өзгеретін саяси және психологиялық құбылыстарды түсіндіріп үлгере алмай жатады.

Саяси психология саласындағы әзірге саны аз посткеңестік авторлар арасында саяси-психологиялық білімдердің даму парадигмасын таңдауда ортақ келісім жоқ екенін айта кетуіміз керек. Саяси психология нені зерттеу керек, оның пәні қандай болу керек деген сұрақтың басы әлі ашық.

А. Л. Андреевтің пікірі бойынша, саяси психология бүкіл саясатты қамтымайды, ол мемлекеттік институттармен және реформалар мен революциялардың ара қатысы, егемендікті іске асыру тетіктері, конституциялар немесе бөлуге билік өкілеттіктерін бөлу мәселелерімен айналыспайды. Оның ойынша, «саяси психологияның пәні саяси процестерге тартылған (соның ішінде, оның еркі мен қалауынан тыс болса да), адамдардың *ойлары мен сезімдері*» [6]. Г.Г. Дилигенский саяси-психологиялық зерттеулерді екі пәндік облысқа бөледі — саяси психологияның жеке өзі және әлеуметтік-саяси психология. Біріншісі, оның пікірінше, саясаткерлердің психологиясымен айналысуға тиіс, ал екіншісі — макроәлеуметтік деңгейдегі психологиялық қатынастарды қарастырады [47]. Оның ойынша, зерттеушілер өзге салаларда орын алып жатқан процестерді назардан тыс қалдырмау керек. Сондықтан қоғамдық өмірді зерттеуде тек микротеориялармен шектелмеу керек. Өйткені саясат билікке сүйеніп қоғамдық қатынастар мен процестерді реттейтін болғандықтан макроәлеуметтік психология өрісіне бәрібір енеді. Ал Е.Б. Шестопал американдық саяси психологтар (Дж. Кнутсон, М. Херман, X. Эйлау және т. б.) көзқарастарын қолдай отырып, зерттеу пәніне тек кәсіби саясаткер тұлғасы психологиясының мінез-құлықтық және когнитивтік аспектілерін ғана емес, саясатта орын алатын сан алуан күллі топтық процесстерді қамту қажеттілігін негіздейді [135]. А. И. Юрьев болса саяси психологияның пәні ретінде «Билікпен өзара әрекеттесу процесінде өзгеріске ұшырайтын аданың психикалық процесстері, күйлері мен мен қасиеттері, яғни, оның қабылдауы, сезінуі, бастан кешуі, түсінуі және жүзеге асыруы» [142]. Д. В. Ольшанский саяси психология пәні, жалпы алғанда, — бұл ерекше адам іс-әрекеті ретіндегі саясат, оның өз құрылымы, субъектісі және түрткі болатын күші бар» деп санайды [91]. Байқап отырсақ пәннің аумағы біресе ұлғаяды, біресе кішірейеді. Саяси психология пәнін түсіну ,әдетте екі шеткі полюс арасында ауытқиды. Не ол саясаткерлер психологиясы ретінде түсіндіріледі, немесе оны саясатқа ықпал ететін, әсер ететін барлық психикалық процестерді зерттеу деп түсініледі.

Американдық зерттеушілер ғылым пәндеріне қатаң академиялық сипаттама беріп қиналып жатпайды. Сондықтан олардың анықтамалары көбіне жұмыстық, операционалдық сипатта болады. Және олар тым жалпы, немесе керісінше, тым тар болып келеді. Кейбір мысалдар келтіре кетейік. «Саяси психология саяси және психологиялық процестердің өзара әрекеттестігін зерттейді» (М. Дойч); «саяси мінез-құлықтың психологиялық компоненттерін зерттеу» (Дж. Дэвис); «саяси психология — бұл өктем, биліктік шешім қабылдайтын, сондай-ақ сол шешімдерге ықпал етуге тырысатын адамдарды зерттеу» (Барнер-Бэрри мен Розенвейн).

Біз пәнге анықтама бергенде терең түсінуге, өнімді ойлауға, жаңалық ашуға мүмкіндік беретін эвристикалық ұстанымнан шығуымыз керек. Ғылым әдіснамасында жүйелік тұғыр осы талаптарды қамтиды деп саналады. Саяси өмірдің болмысы мен адам факторын ескере отыра, біз саяси психологияның келесі анықтамасын ұсынамыз: *Саяси психология жүйе ретіндегі саясат пен жүйе ретіндегі адам арасындағы тікелей және жанама өзара әрекеттестікті зерттейді.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **САЯСАТ****жүйесі** |  | **АДАМ ЖҮЙЕСІ** |

Жүйелік тұғырдан келу қазіргі заманғы ғылыми танымдағы жетекші тұжырымдаманың бірі болып табылады. Ол әлем ұйымдасуының жүйелілігін көрсетеді. Адамды индивид, тұлға, іс-әрекет субъектісі және даралық ретінде қарастырып, адамтанудың жүйелі моделін ұсынған Б.Г. Ананьевтің (1907-1972) концепциясы және Ленинград (Санкт-Петербург) психологиялық мектебінің өкілдерінің (В.А. Ганзен, А.И. Юрьев және т.б.) еңбектері саяси психология үшін құнды болып табылады. Олардың теориясы бойынша, адам *индивид* (нейродинамика, жынысы, жасы және конституция, яғни дене бітімнің иесі), *субъект* (ерік, ойлау, перцепция және аффект иеленуші), *тұлға* (темперамент, мінез, қабілетілік пен бағыттылық иеленуші) және *даралықтан* (тәжірибе, жеке тарих, өнімділік пен ерекшеліктер иеленуші) тұратын жиынтық ретінде қарастырылады.

Адам қалай биологиялық, физиологиялық, әлеуметтік тіршілік иесі болып табылады, дәл солай ол саяси тіршілік иесі. Адам аурумен кездескенде науқасқа айналатыны тәрізді, азамат билікпен кездескенде саяси адамға айналады. Саясаттан тыс адам оқушы, студент, пациент, клиент, шағын топтың немесе белгілі бір ұжымның мүшесі және т.б. ретінде қарастырылады. Ал ол билікпен өзінің кірістері мен шығыстарын бақылау, өз азаматтық құқықтары мен міндеттері, еркін жүріп-тұру мен ар-ождан бостандығы жөнінде қатынасқа түскен кезде, не сайлаушы немесе сайланатын жағдайда саяси адамға айналады. Әр адам міндетті түрде ең зор дегенде билікті жүзеге асырады, және ең кем дегенде билікке бағынады.

А.И. Юрьевтің концепциясы бойынша, саяси психологияның зерттейтін және сипаттайтын объектісі «саяси адам» болып табылады. Саяси адам – бұл «билікпен қатынаста болатын адам, яғни билікті жүзеге асыратын немесе бойсұнатын адам» және «оның сапасы билікпен өзара әрекеттестікте және өзі ішінде болатын саяси ортаның ықпалымен анықталады» [142]. Егер билік болмаған кезде ол олай әрекет етпес еді. Билікпен «қақтығысу», кездесу нәтижесінде адамдардың психологиялық құбылыстары, бөліктері (пікірлері, эмоциясы, көңіл күйі, қажеттіліктері мен мотивтері, мінездері және т.б.) қалыптасады және өзгереді.

Іс жүзінде әрбір адам ең болмағанда ара-тұра, оқта-текте саяси билікке «тап болады» және бұл жолығу онда өзіндік ой, сезім, күйлер тудырады, сондай-ақ, оны белгілі бір нақты қылықтарға, іс-әрекеттерге итермелейді, сөйтіп саяси мінез-құлықтың ерекше психологиясын қалыптастырады. Адамның саяси қасиетері басқа адамдардың оның мінез-құлқын басқаруға әрекеттенгенде айқын байқалады және ол әр түрлі саяси ортада болған кезде өзгеріске ұшырайды, түрленеді. Саяси психологияның пәндік өрісінде ең алдымен, адамның және әлеуметтік топтардың саяси процестерге қатысуының психологиялық заңдылықтары мен механизмдерін бөліп көрсетуге болады. Сондай-ақ, ол тек мұнымен ғана зерттеу ізденісі тамамдалып қоймайды.

Енді саясат ұғымына талдау жасайық. Ғылым тарихында оның әр түрлі анықтамалары бар. Соның ішінде көпшілікке кең тарағаны былайша тұжырымдалады: «Саясат (грекше politika – мемлекеттік және қоғамдық істер, polis – қала-мемлекет) — мемлекеттік билік органдарының қызметі мен мемлекеттік басқару, сондай-ақ, мемлекеттің қызмет етуімен байланысты қоғамдық өмірдің мәселелері мен оқиғаларын қамтитын ұғым. Яғни, саясат түсінігі негізінен мемлекеттік және қоғамдық істер немесе мемлекеттік басқару шеберлігі деген мағынаны білдірген. Кейін келе оның мағынасы кеңейді және ол мынаны білдіреді:

1. өз мүдделерін іске асыруға, қорғауға бағытталған және саяси билікті басып алуға, қолында ұстауға, оны пайдалануға тырысушылықпен байланысты мемлекеттер, топтар, ұлттар, үлкен әлеуметтік топтардың арасындағы қатынастар саласындағы азаматтар мен жеке адамдар билігінің мекеме, бірлестіктердің қызметі;

2. мемлекеттің істеріне қатынасу, оның қызметінің түрін, мақсат, мазмұнын, анықтау;

3. адамзат қоғамының даму тарихында бұл ұғым көбінесе шебер жасырылған басшылар мен оның сыбайластарының ниеттерін, мақсаттарын және амал-әрекеттерінің түрлерін білдіреді;

4. әдеттегі тілде - адамдардың өзара қатынастарында белгілі бір мақсатқа жетуге бағытталған іс- әрекеттің сипаты;

5. мемлекеттік және қоғамдық өмірдің күнделікті мәселелер немесе оқиғалар жиынтығы.

Саясат - саяси ғылымдардың басты объектісі. Негізінен оны ғылыми зерттеу саясаттану шеңберінде жүргізіп келді. Біз қарастырып отырған «саясат» терминін б.э.дейінгі IV ғасырда Аристотель енгізген еді. Ол өз заманында лицей ашып, сонда саяси ғылымды жеке пән ретінде оқытып, өзі жүргізді. Оның «Саясат» атты трактаты осы ұғымның кең тарауына түрткі болды. Ол мазмұны жағынан ежелгі грек мемлекеттерін (онда әрбір полис-қала мемлекет болып саналатын) басқару мәселелерін қамтыды. Саясат басқару әдіснамасы ретінде полистерде қалыптасты. Антикалық заманда саясат өмірдің басым салаларының бірі боп табылды және ол индивидтің мәртебесін айқындады. Дегенмен, Аристотель саяси ғылымдардың пәнін қазіргі біздің түсінігіміздей басын ашып бере алмады. Сонымен қатар ол саясаттану мәселелерін этика, фәлсафа (философия) мәселелерімен бірге қарады.

Қазақ тілінде қолданып жүрген «саясат» сөзі қазақ және түркі тілдеріне араб тілінен енген, оның мағынасы: «басқарушы, саясат, дипломатия, әкімгер, әкімшілік». Алайда бұл сөздің төркінін зерттеушілер шын мәнінде түбірі түркі сөзі екендігін айтады. Арабтар түркі тілінен «яса» деген сөзді алып оның алдына «са» формантын (аффикс, қосымша) қосып, сөз соңына «т» көрсеткіші жалғаған екен. *Яса* деген сөз кейбір қазіргі түркі тілдерінде де қолданылады: түрікше *yasa* - заң, жарғы, қырғызша *жасоо* – тәртіп, тәртіпке қою, әскер. Қазақша *жасақ* сөзі де осы түбірден туған. *Яса (жаса)* сөзі байырғы түркi мәдениетiнің жазба мұрасы «Күлтегін» ескерткішінде («жасар») де қолданылған. Тарихта Шыңғысханның «Ұлы ясасы» деген заңдар мен ережелердің жиынтығы болғаны белгілі. Сөйтіп, «*jasa*» сөзі араб тіліне кіріп, оның тұлғасы мен мағынасы өзгеріп, қайтадан түркі тіліне ауысқан. Басқа тілдерге ену арқылы өзгеріп, тілге қайта енуі, бұл тілдер арасындағы ықпалдастықта кездесетін құбылыс.

Саясаттың табиғаты мен шығу тегі жөнінде әр түрлі түсініктер бар:

*Теологиялық*. Бұған сәйкес саясат жалпы алғанда, өмір сияқты құдайлық бастауы бар, құдайдың құдыретімен болатын дүние.

*Антропологиялық* бағыт. Мұндай тұғыр саясатты адам табиғатымен байланыстырады: өзге адамдармен тиісті өзара әрекеттестік пен қарым-қатынас адам мәнімен анықталады.

*Биологиялық*. Мұндай көзқарас бойынша саясат табиғаты адам және жануарлар үшін ортақ негізге сүйеніп қарастырылуы тиіс — мысалы, агрессивтілік, өзін- өзі қорғау инстинкті, өмір үшін күрес және т. б. Этолог К. Лоренц, мәселен, агрессивтілік феноменін соғыс, революция және басқа да қоғамда орын алатын қақтығыстармен байланыстырады.

*Психологиялық*. Бұл көзқарас бойынша, адамдар арасындағы саяси өзара әрекеттестіктің қайнар көзі адам психикасының қажеттіліктері, қызығушылықтары, эмоциялары және басқа да психика көріністері болып табылады. Мәселен, З. Фрейд саясат табиғатын бейсаналық құбылыстармен байланыстырды.

*Әлеуметтік*. Бұл тұғыр бойынша саясат қоғамның туындысы және оның эволюциясы барысында қалыптасты — әлеуметтік стратификацияның дамуы мен қоғамның күрделенуіне байланысты.

Саясатты зерттеген әрбір зерттеуші өзінің бағыты бойынша әр қилы анықтамаларды берген екен. Біз олардың кейбіреулеріне тоқталайық. Мысалы:

«Саясат мемлекет ішілік немесе мемлекет аралық билікті үлестіруге ықпал ету немесе билікке қатысуға ұмтылысты білдіреді» (М. Вебер).

«Саясат – қоғам ішіндегі құндылықтарды билік арқылы реттеу» (Д. Истон).

«Саясат принциптер күресін жамылған мүдделер күресі. Жеке бастың пайдасы үшін қоғамдық істерді басқару» (А. Бирс).

«Саясат жаңа салықтар үшін себептерді ұдайы табу өнері» (Гарольд Нар).

 «Саясат – жоғары мәнде өмір, ал өмір саясат» (О. Шпенглер).

«Саясатты зерттеу – ықпал мен ықпал етушіні зерттеу, басқаша айтқанда, кім не пайда табады, қашан және қалай» (Г. Лассуэл).

«Саясат онымен айналысқан адамдардан ақыл шеберлігін талап етеді; ол тәртіпке мәңгі берілген өзгермейтіндерді білмейді» (Г. Плеханов)

«Саясат - бұл басқару процессі» (А.Рэнни).

Бұл анықтамалардың әрқайсысы шындыққа негізделген және саяси өмірдің көп қырларын ашып береді, анықтамалардың әртүрлілігі саясаттың көпқырлылығын және күрделі құбылыс екендігін білдіреді.

Жалпы адамзат тарихында саясат негізгі рөл атқарады. Себебі кез келген адам белгі бір мемлекеттің азаматы болғандықтан сол елдің саясатынан тыс қала алмайды. Ол адамның тұрған жерінен, жұмысшылардың алғашқы ұжымынан басталып, мемлекетте, мемлекеттер арасындағы саяси қатынастарда саяси тұрғыдан басшылық етумен аяқталады. Саясаттың басты элементі – саяси билік.

Сайып келгенде, саясат ұғымы мемлекет пен билік ұғымдарымен тікелей байланысты болып отыр. Саясаттанушылар саясат мәселесінің артында билік мәселесі тұр деп есептейді. Кім билемек? Билікті алуға ұмтылудың өзі саясат. Саясатқа тек «билік» тұрғысынан келетіндер билік үшін күреске, оның әдіс-тәсілдері мен құралдарына және оны қолдану жағына назар аударады. Саяси ғылымның негізін салушылардың бірі деп саналатын Н.Макиавелли саясатты «билікке қол жеткізу әрі оны ұстап тұру, және оны пайдалану үшін қажет құралдардың жиынтығы» деп сипаттады. Демек, саясат – билеушінің немесе халықтың күш-қуатына, сондай-ақ ағымдағы жағдайға байланысты билікті ұстай білу өнері.

Біздің ойымызша, *саясат көпдеңгейлі, көпаспектілі иерархиялық жүйе* болып табылады. Саясатқа берілетін анықтамалардың әрқайсысы әдетте оның бір аспектісіне, көріністеріне назар аударады және оны талдаудың белгілі бір тәсілімен байланысты. Мәселен, Е.Б. Шестопал саясатты түсiндiрудiң мынадай маңызды аспектiлерiн бөліп көрсетеді:

1. *Саясат мемлекеттік институттар жүйесі ретінде*.

Шынында да, саясат туралы айтқан кезде біз ең алдымен президент пен парламентті, армия мен ұлттық қауіпсіздік жүйесін, ішкі істер министрлігі мен сыртқы істер министрлігін, қаржы және әлеуметтік қамсыздандыруды қамтитын мекемелерді саяси институттар жүйесі ретінде еске аламыз.

1. *Саясат процесс ретінде*.

Саяси институттардың қызмет етуінің динамикалық аспектісі назардан тыс қалмау керек. Саяси процесс – бұл саяси институттар мен саясат субъектілерінің, саяси құндылықтардың және ойын ережелерінің өзгерістерге ұшырауы. Әлемде соғыстар мен революциялар, реформалар мен тоқыраулар орын алып жатады. Біз жаңа заңдарға бейімделеміз немесе оларды айналып өту жолдарын табамыз. Саяси процестер бейбіт немесе зорлық-зомбылық, бірте-бірте эволюциялық не секірмелі түрде болады. Бұл жерде саяси жүйенің өзгерістерге ұшырау мүмкіндігін есте ұстау маңызды. Қазіргі заманғы саясат тез және түбегейлі өзгеріп отырады. Бұл өз кезегінде жүйенің өзі үшін көптеген қиындықтар тудырады – жүйе өзгерістерге бейімделіп үлгере алмайды немесе өзінің тірегінен айырылып бара жатқан процеске нақты қатысушылар үшін мына құбылмалы саяси әлемде бағдарланудың арнайы тетіктері қажет болады. Бұл өзгерістерден ең алдымен басқару құрылымдары зардап шегеді, олар халықтың әл-ауқатын жақсартудың орнына өз мүдделерін ғана ойлай бастайды. Сондай-ақ, азаматтарға да таңдау жасау қиынға соғады, олар рационалды ұстанымдарды қалыптастырып үлгере алмайды және көбінесе манипуляциялық технологиялардың құрбаны болады.

 Соңғы онжылдықтарда саяси психология тұрақты саяси институттарды емес, үлгі-қалыпқа түспеген саяси процестерді талдауға барған сайын назарын аударуда. Зерттеушілер үшін азаматтар мен кәсіби саясаткерлердің саяси көзқарасын қалыптасуы, шешім қабылдауға әсер ететін психологиялық факторлар, саяси процестің мәдени және ұлттық астары, жаңа саяси қозғалыстардың пайда болуы, адамның саясатқа кіруі және т.б. мәселелер қызығушылық тудыруда. Бүгінде болып жатқан процестердің мағынасын өз бетімен түсіну, қандай оқиғалардың әркім үшін маңызды болатыны және қайсысының тек саяси пирамиданың жоғарғы жағына әсер ететінін анықтау оңай емес. Бірқатар зерттеулер саяси маңызды оқиғалардың (мысалы, Америка Құрама Штаттарында – Дж. Кеннеди мен Мартин Лютер Кингтің өлімі, КСРО-ның ыдырауы, академик А.Сахаровтың өлімі, шешен соғысы, Украина аумағындағы Ресейдің әскери іс-қимылы, тапсырыспен саяси оппозиция өкілдерін өлтірту, жанкештінің террорлық әрекеті, қазіргі заманғы геосаясаттағы өзгерістер және т.б.) саяси процестер мен азаматтардың тұтас бір буынының санасына елеулі әсерін тигізгенін көрсетті.

1. *Саясат - ережелер бойынша ойын.*

Кез-келген басқа әлеуметтік жүйе сияқты, саясат да оны реттейтін заңдарға бағынады. Бұл заңдар жазылған (құқықтық нормалар) және жазылмаған (дәстүрлер, әдет-ғұрыптар, мінез-құлық ережелері) түрде болады. Шапшаң өзгерістер дәуірінде ресми нормалар мен нормативтік актілер елеулі өзгерістерге ұшырап, жаңа конституциялар жазылып, билеушілер мен бағыныштылар арасындағы ресми қарым-қатынастарды реттеу үшін жаңа заңдар қабылданады. Әдетте атқарушы билік өкілдері заңдар орындалмай жатқандығына шағымданады. Ойын ережелерінің жиі өзгеруі құқықтық нигилизмнің пайда болуына, жиі өзгеретін заңдарды құрметтемеуге, оларды ескермеуге итермелейді. Экономика мен саясатта дағдарыстық құбылыстарды елеусіз қалдырмау керек. Осындай кезеңдерде қоғам ресми жазылған заңдар емес, нақты күші бар (соның ішінде қара күш пен ақшаның күші) топтардың орнатқан жазылмаған ережелерін басшылыққа ала бастайды. Олар сондай-ақ «музыкаға тапсырыс береді». Көбінесе бұл көлеңкелі құрылымдар формальды билікке қарағанда саяси функцияларды тиімдірек атқарады.

1. *Саясат құндылықтар, нормалар, бейім-бағдарлар жүйесі ретінде.*

 Саясатты құндылықтар, нормалар жүйесі ретінде түсіну оның доктриналық, идеологиялық сипатын көрсетеді. Әрбір адамның саясатқа қатысты өз түсінігі бар, министрлер кабинеті жұмысын және әскердегі жағдайды өзінше бағалайды. Бұл пікірлер, әдетте, «күнделікті сананың» қайшылыққа толы мазмұнын құрайды. Мұндай саяси бағдарлар көптеген факторлардың әсерінен пайда болады - газет оқудан бастап көршімен сөйлесу, теледидар не Интернеттен естіген, көрген жаңалықтар және т.б. Кейбір бейім-бағдарлар уақытша, өткінші сипатта болса, ал біреулері терең сенім-наным түріне айналады. Адамдардың басындағы осындай психологиялық құрылымдарды ескермей, ешқандай мемлекет, партия немесе көшбасшы азаматтардың мінез-құлқына әсер ете алмайды.

1. *Саясат іс-әрекет ретінде.*

 Саясаттың бір өлшемі ретінде оны адам іс-әрекеті ретінде қарастыру. Саясаттың бұл түсіндірмесі саясатты адамдар жасайтыны, сондықтан олардың әрекеттері саяси ғылымдардың басты зерттеу нысаны болуы тиіс деген ұстанымнан шыққан. Осындай көзқарас тұрғысынан қарасақ, онда психологиялық әдіс-құралдарды пайдалану қажеттілігі аса маңызды. ХХ ғасырдың басында неміс психологы Э. Шпрангер адам типтерінің ішінен саяси адам типін бөліп көрсеткен еді. Шынында да, кәсіби саясаткерлерге бірқатар психологиялық мінездемелер тән және олар осы саланың сол адамдар үшін тартымдылығын анықтайды. Заманауи демократиялық қоғамда тек қана кәсіпқойлар емес, сонымен қатар әрекет істеуге қабілетті барлық азаматтар саяси процестің құрамына кіреді, оның ажырамас бөлігі болып табылады. Демек, саяси психологтардың көшбасшылар, саяси жетекшілер мен қарапайым азаматтардың мінез-құлқы мен қызметіне деген қызығушылықтың артуының негізі бар.

1. *Саясат адамның өзін-өзі жүзеге асыру алаңы.*

 Саясатты адам өмірінің ажырамас бөлігі ретінде мойындау идеясының тарихы тым тереңде жатыр. Сонау антикалық заманда ойшылдар саяси өмірдің табиғаты туралы сұрақтар қойып, оны ұғынуға тырысты. Мәселен, Аристотель адамды саясатпен айналысуға итермелейтін оның өз табиғаты деп санайды. «Мемлекет табиғатта бар нәрсеге тиесілі, және адам табиғаты бойынша болып саяси тіршілік иесі, ал кімде кім кездейсоқ жағдайлар салдарынан емес, өз табиғаты жағынан мемлекеттен тыс өмір сүрсе, онда ол моральдық тұрғыда мешеу қалған немесе жоғары астам адам». Ежелгі ойшылдың айтуынша, адам саяси жануар - Zoon politikon. Шынында да, біздің психологиямызда билік ету және оған бағыну қажеттілігі сияқты табиғи қажеттіліктер бар. Саяси ой-пікірлердің кейінгі тарихы саясат түсінігін сан алуан адамға тән қажеттіліктер жүйесі ретінде қарастыратын көзқарастармен байытты.

 Сонымен, саясат - адам өмірінің маңызды салаларының бірі. Әрбір адам қалай болғанда да саяси әлеммен байланысқа түседі - мемлекеттік мекемеге немесе қоғамдық ұйымға келіп жүгінеді, өтініш жасайды, мектепте немесе университетте оқып немесе жұмыс істеп жүргенде билік өкілдерімен жолығады, адам белгілі бір саяси партияға қолдау көрсетеді және өз кандидатына сайлауда дауыс береді. Іс жүзінде саясат бірмезгілде қоғамдағы билікпен байланысты қатынастар, сондай-ақ қоғамдық өмірдің әртүрлі салаларын басқару үшін мемлекеттің және оның институттарының қызметімен байланысты қызмет саласы болып табылады. Басқаша айтқанда, саясат қоғамдық өмірдің, институттардың, ұйымдардың және тұтастай қоғамның тіршілік іс-әрекетін қамтамасыз етуге бағытталған.

Саясаттың негізгі субъектілері мемлекет, сондай-ақ түрлі мемлекеттік және саяси институттар мен мекемелер, партиялар, ұйымдар, қозғалыстар және тіпті жеке тұлғалар болып табылады. Бұл тұрғыда ешқандай саясат субъектісі мемлекетпен салыстыра алмайды. Сондықтан мемлекеттік саясат қоғамдағы саяси қызметтің жалпы құрылымында басым орын алады. Мемлекеттік саясат іс-әрекет түрі ретінде, әдетте, бірнеше деңгейде қаралады: жергілікті, аймақтық, ұлттық, халықаралық. Кейбір зерттеушілер институционалдық биліктің деңгейлерін үшке бөліп жатады: 1) жоғарғы инстанциялардың (президент, үкімет) макросаяси жүйесі; 2) аралық, орта деңгей (бюрократия, аппарат, муниципалитет және т.б.); 3) адамдар, шағын топтардың тікелей саяси қарым-қатынастарын қамтитын микродеңгей. Тиісінше адам мен саясат өзара әрекеттестігі әр түрлі деңгейде жүзеге асып жатады. Макродеңгейде жоғары билік институттары өкілдері, мезодеңгейде орта буындағы әкімшілік, бюрократия, ал микродеңгейде жұмыс тобында, бригада, кішігірім топтарда өзара тікелей саяси қарым-қатынастарға түседі. Кей зерттеушілер ғаламдық, халықаралық, әлемдік деңгейдегі саясаттың ықпалын көрсету үшін мегадеңгейді бөліп көрсетіп жатады. Әр адам түрлі деңгейдің әсеріне ұшырауы мүмкін. Оны ғылыми талдау барысында зерттеушілер анықтап жатады. Бірақ кез келген биліктің жүзеге асу өзегі жүйеқұрғыш фактор ретіндегі коммуникацияға байланысты. Коммуникация болмай саясаттың маңызды мақсатының бірі - қоғамның интеграциясы жүзеге аспайды. Бүгінде қоғамдық ғылымдарда коммуникацияны зерттеу өзіндік жеке бағыт болып отыр.

Саяси психология саласында ғалымдар өз зерттеу міндетіне қолайлы саясат анықтамасын пайдалануға тырысады. Мәселен, ресейлік психолог А.И. Юрьев саясатты жаһандық өзгерістер синтезі десе, профессор В.В. Козлов саясатқа келесі анықтама береді: «Саясат - бұл институционалдық немесе мемлекеттік билік көмегімен жүзеге асырылатын, әлеуметтік топтар мен индивидтердің мақсаттары, мүдделері, мотивацияларын іске асыру, барлық қоғамға міндетті шешімдерді әзірлеу іс-әрекеті» (В.В. Козлов, В.В.Новиков, Е.В.Гришин. Политическая психология. – М., 2010.- 44 бет). Саясат ең алдымен маңызды институт - мемлекет арқылы іске асады.

Сонымен, саясат дегеніміз – адамдардың өздерінің қоғамдық мәні бар мүдде мен қажеттіліктерін жүзеге асыру үшін пайда болған әлеуметтік топтар, ұлттар, мемлекеттер арасындағы билікке байланысты іс - әрекет болып табылады.

**1.2. Саяси психологияның негізгі объектілері**

Саяси психология зерттеуімен айналысатын нақты объектілер саласы өте кең, тіпті шексіз десе де болады. Негізінен, оған саясаттағы «психологиялық аспектілерді» құрайтынының бәрі және соңғы онжылдықтардағы сәнді болған «адам факторына» қатысы жайттардың бәрі жатады. Көшбасшылықтың психологиясынан бастап тобырдың әрекетіне дейін, елдің басқару органындағы шағын топтағы шиеленістерден стихиялық дүрбелең әрекетке дейін; партиялық қатысушылықтан саяси өмірге қатысудан толық бас тартушылыққа дейін және т.б. толып жатқан саяси-қоғамдық өмірдің көріністері кіреді.

Объектілердің әр алуандығы саяси психологияның пәнаралық және ғылым аралық байланыстарының кеңдігімен сипатталады. Д.В. Ольшанскийдің пікірінше, саяси психологияның нақты объектілері үш негізгі салада жатыр. *Біріншіден*, бұл ішкі саяси қатынастардың саяси психологиясы. *Екіншіден*, сыртқы саясат пен халықаралық қатынастардың саяси психологиясы. *Үшіншіден*, енді ғана тәуелсіз мәртебеге ие бола бастаған әскери-саяси психология. Осы облыстардың әрқайсысы өзіне тән түрлі нысандары бар - психологиялық аспектілерді қамтитын әртүрлі саяси құбылыстар, институттар мен процестер. Ішкі саясаттағы зерттеу объектілері: «саяси адамның» жеке тұлғасы; саяси шағын әлеуметтік топтар; қоғамның саяси элитасы; үлкен әлеуметтік топтар мен саясаттағы бұқаралық топтар; қоғамдағы саяси көңіл-күй; саяси билік үшін күрестен туындаған топтар арасындағы қақтығыстар және т.б.

Сыртқы саясат пен халықаралық қатынастардағы саяси психология психологиялық ғылымның халықаралық қатынастардың теориясы мен практикасында шектеулі болғанымен, бірақ маңызы бар бөлік екендігін мойындайды. Бүгінгі таңда мемлекет басшыларының рөлін елеусіз қалдыру немесе төмендету, әртүрлі елдердегі қоғамдық пікірді, насихатты, жағдайлық факторларды және олардан туындайтын психологиялық салдарды ескермеу мүмкін емес, сондықтан бұлардың бәрі саяси-психологиялық талдаудың объектілері болып табылады.  Бұл мәселелердің ортасында әртүрлі елдердің саяси элитасын зерттеу (халықаралық маңызы бар шешімдерді қабылдайтын жеке тұлғалар мен топтар), сондай-ақ тұтастай алғанда элитаны қозғауға қабілетті қоғамдық пікірді, ірі әлеуметтік және этникалық топтарды, бұқараны зерттеу маңызды. Қақтығыс, жанжалдардың проблемалары теориялық және қолданбалы тұрғыда зерттелінеді, сондай-ақ, сыртқы саясат бойынша шешімдер қабылдау механизмдері, элитаның белгілі бір әрекеттерінің қоғамдық пікірге әсері және, керісінше, қоғамдық пікірдің элита ұстанымына әсері, келіспеушіліктерді реттеу мен келіссөз жүргізудің психологиялық механизмдері және т.б. қарастырылады. Жалпы алғанда, бұл бағыттың зерттеу пәні «халықаралық қатынастардың адами факторы» болып табылады. Мұндай зерттеулер негізінен қолданбалы сипатта болады. «Саяси-психологиялық пәндерден» алынған білім сыртқы саясатта адам факторының көрінісін болжауға мүмкіндік береді деп саналады. Осындай аспектінің ең танымал мысалы ретінде американдық психологтар тобының жұмысын келтіруге болады, «Кариб теңізі дағдарысын» реттеу кезеңінде олар Дж Кеннеди мен Н.С. Хрущевтің мінез-құлықтарын сәтті болжай алды (атап айтқанда, екі ел көшбасшыларының, яғни Мәскеулік Кремль мен Вашингтонның Ақ үйі арасындағы «жедел желі» арқылы тікелей келіссөздердің барысы) және екі үлкен держава арасындағы ядролық текетіресті, ең алдымен саяси- психологиялық деңгейде реттеуде құнды ұсыныстар бере алды.

Саяси психологияның бірқатар нысандары әскери-саяси мәселелерді шешу саласында жатыр. Саяси психологияның әскери-саяси аясында қолдануы нақты және мүмкін болар қарсыластардың әскерлеріне қарсы күреске баса назар аударады. Бұған келесі психологиялық зерттеулер кіреді:

- әскери басшылардың тұлғалық ерекшеліктері;

- сатқындықтың психологиялық механизмдерін әзірлеу мәселелері;

- диверсиялық психологиялық шараларды әзірлеу, арнайы операцияларды жасау мәселелері;

- жауап алуды жүргізу тактикасын жетілдіру мәселелері;

- түрлі формадағы психологиялық соғыс жүргізу механизмдері.

Кейбір зерттеушілер саяси психологияның нысаны ретінде әлеуметтік ортада қоғамдық-саяси қызметі бар тұлға, топ, ассоциация, ұйымдарды қарастырады. Бірақ саяси психология үшін зерттеу нысанын қай тұрғыдан қарастыру өте маңызды. Егер күллі психологиялық ғылымдардың объектілері ең алдымен жеке тұлға және әр түрлі топтық әлеуметтік субъектілер, олардың психикалық процестері, күйлері, қасиеттері және тағы басқа да сипаттамалары болатын болса, онда саяси психология осы объектілерді қандай да бір саяси қатынастар жүйесіндегі қызмет істеуімен байланысты қарастырады. A.И. Юрьев айтқандай, саяси психологияның зерттеу нысаны **«саясаттағы адам»** болуы керек. Алайда бұл нысан тек саяси психология үшін ғана емес, өзгеде іргелес пәндерге ортақ дүние. Сондықтан пәндік өріске, аймаққа мән береміз. Саяси психология үшін барлық жерде адам мен әлеуметтік топтардың саяси процестерге қатысуының психологиялық заңдылықтары мен механизмдері маңызды. Пәндік өрісте ең алдымен соны бөліп көрсетеміз. Субъектілердің ішкі сипаттамаларынан туындайтын аспектілерге психологтар ерекше назар аударамыз.

Жалпы алғанда, саяси психологияның негізгі объектілерін қысқаша шолу қазіргі заманғы саяси- психологиялық ғылымның саяси процестер мен құбылыстардың психологиялық түсіндірілуін анықтайтын теориялық көзқарастар мен қолданбалы зерттеулердің әлі толық жүйеленбегендігін, олардың эклектикалық сипатта екендігін көрсетеді.

1.3. **Саяси психологияның негізгі принциптері**

Кез-келген ғылым секілді, саяси психология да анықталған белгілі бір принциптерге негізделген. Саяси психология принциптерін саяси психологтың өз жұмысында саяси психологияның обьективті ғылым саласы ретінде дамуын қамтамасыз етуге арналған, ұстануға тиіс шектеулер деп те қарастыруға болады. Саяси психологияның орасан зор қолданбалы және практикалық мәні бар болғандықтан оны шынайы саясатта ерекше бір «психологиялық қару» ретінде қолдануға болады. Осы тұрғыдан алғанда, саяси психология өзінің объективтілігін жоғалтуы мүмкін, белгілі бір білімдер жиынтығы ретінде оны кез-келген адам, кез-келген саяси күштер өз қажетіне қарай пайдалана алады. Осыған жол бермеу үшін бірқатар базалық принциптер жасап шығарылды. Саяси психология негізінен өзіне тән бес арнайы принциптерге сүйенеді:

1. Ғылыми обьективизм мен салмақтылық принципі;

2. Жариялық пен ашықтық принципі;

3. Саяси-психологиялық зерттеулерде әлеуметтік-саяси контекстерді кеңінен есепке алу принципі;

4. Түпкілікті нәтижеге назар аудару принципі

5. Бейтараптылық (нейтрализм) принципі

Бірінші принцип – ғылыми обьективизм мен салмақтылық принципі. Саяси-психологиялық зерттеудің эпицентрі «саяси және психологиялық құбылыстардың өзара әрекеттесу аймағы» болуы керек деп есептелінеді. Бір тарапқа ауытқу, бұлтару әрекеттері әдіснамалық тұрғыда қауіпті редукционизм боп саналады. Күрделі саяси-психологиялық болмысты тек қана саяси не психологиялық түсіндіруге әкеп саймау керек.

Екінші принцип – жариялық пен ашықтық принципі. Саяси психологиядағы зерттеудің негізгі мәселесі, орталық орны ретінде қоғамның, жұртшылықтың назарын аударған «ең маңызды және өзекті саяси мәселелер» болуы тиіс. Саяси психология нақ осындай проблемаларды шешуде өте пайдалы, өйткені зерттеу нәтижелерінің ашық, жариялық сипатта болуы оны саяси-өзімшілдік, қылмыстық не қоғамға қарсы мақсаттарда пайдалану үшін кедергі болып табылады.

Үшінші принцип - саяси-психологиялық зерттеулерде әлеуметтік-саяси контекстерді кеңінен есепке алу принципі. Бұл принципке сәйкес, талданып жатқан психологиялық құбылыстың саяси және әлеуметтік жағдайына (контекстіне) барынша назар аудару керек. Контексті жете бағаламау алынатын нәтижелердің сенімділігіне қауіп төндіреді және әлеуметтік- саяси даму үшін қауіпті ұсыныстар жасауға әкелуі мүмкін. Сонымен қатар контекстті асыра бағалауда кейде қауіпті. Бұл қайшылықты шешу үшін сарапшылар әдістемелік плюрализмді ұстануға және деректер жинауда мейілінше зерттеу процедураларын кеңінен қолдануға кеңес береді. Ақыр аяғында, мұндай плюрализм саяси-психологиялық ғылымның түсіндіру мүмкіндіктерін, бастапқыда әдістемелік және кейін мазмұндық тұрғыда мағыналы кеңейтуге ықпал етеді.

Төртінші принцип – түпкілікті нәтижеге назар аудару принципі. Осы қағидаға сәйкес белгілі бір психологиялық факторлардың саясатқа әсер етуінің нақты нәтижелерін ғана емес, сондай-ақ белгілі бір саяси құбылыстар мен процестердің қалыптасу үдерісін, сондай-ақ олардың дамуындағы мүмкін болар әлеуетті үрдістерді зерттеу қажет. Бұл, әрине, саяси-психологиялық зерттеулердің мазмұндық ауқымдылығын, кеңдігін одан да көп дәрежеде қамтамасыз етеді.

Бесінші принцип - бейтараптылық принципі. Қазіргі заманғы саяси психология саяси іс-әрекетпен байланысты сыртқы және ішкі саясатты бағалауға қатысты өте төзімді, толерантты болып келеді, яғни белгілі бір саяси жағдайлардың тұрғысынан адамдардың мінез-құлқын немесе олардың саяси институттар мен қоғамның жүйесіне қатынасын бейтарап сипаттауға тырысады. Бұл саяси және идеологиялық бейтарап ғылым.

Саяси психологияның этикалық принциптері мен ережелері Санкт-Петербург психологиялық қоғамы қабылдаған саяси психологтың Этикалық кодексінде көрініс тапқан екен.

1985 жылы қабылданған Халықаралық саяси психология қоғамы (ISPP- International society of political psychology) жарғысына сәйкес, ISPP мүшелері саяси қызметпен айналыса алады (саяси партиялардың көшбасшыларының сайлау алды жиналыстарына қатыса алады), бірақ олар кез-келген өздерінің ұстанған позициялары немесе іс-әрекеттері ISPP ұстанымдары немесе әрекеттері болып табылмайтынын ерекше атап өтуге міндетті.

Саяси психологияның этикалық принциптерін қарастырайық.

1. Саясат объектісіне зиян келтірмеу принципі. Саяси психологтың зерттеуі тек қана адекватты (нормаға сай, жанасымды) саясатты жасау мен жүзеге асыруға бағытталуы керек және саяси субъектілердің оппоненттерін, қарсыластарын моральдық, экономикалық, физикалық басып-жаншу мақсатын көздемеуі керек.

1.1. Саяси психолог пен саясат объектісінің өзара сыйластық ережесі. Саяси психологтың мәлімдемесінде, айтқан пікірінде қорлайтын ниет, ұсыныстар, бағалау немесе түсініктемелер болмауы керек.

1.2. Саясат объекті үшін саяси психолог әрекеттерінің қауіпсіздігі ережесі. Саяси психологтың зерттеуі және оның ұсыныстары саяси процестің кез келген қатысушылары үшін қауіп-қатердің негізі болмауы тиіс.

1.3. Саясат объектісіне қатысты саясат субъектісінің лайықсыз, барабар емес әрекеттерінің алдын-алу ережесі. Саясат субъектісі орынсыз талап етпеуі керек, ал саяси психолог өз жұмысының нәтижелерін саясат объектісіне нұқсан келтіру үшін пайдалануға жол бермеуі керек

2. Саяси психологтың құзыреттілігі принципі. Саяси психолог - өзінің қызметіне сәйкес келетін білімі мен біліктілігі бар, сондай-ақ мемлекеттік құжаттармен расталған жұмыс тәжірибесі бар маман.

2.1. Саяси психолог іс-әрекеті нәтижелерiнің негізділігі, дәлелділігі туралы ереже. Саяси психолог өз іс-әрекетінің ғылыми қорытындыларын тұжырымдау үшін білімі, ебдейліктері мен дағдылары болуы керек.

2.2. Саяси психологтың және саясат субъектісінің (депутат, партия жетекшісі, мемлекеттік және қоғамдық қайраткер және т.б.) ынтымақтастығы туралы ереже. Саяси психолог және саясат субъектісі бір-біріне өздерінің іс-әрекеттерінің нақты мотивтерін жасырмастан ынтымақтастықтың барлық жақтары жайлы хабарлауы керек.

2.3. Саясат объектілеріне (сайлаушы, шеруші (демонстрант), ереуілші және т.б.) қатысты саяси психологтың кәсіби мінез-құлық ережесі. Саяси психолог саясат объектісімен өзара қарым-қатынасқа, әрекеттестікке түсе алу қабілеті мен дағдысына ие болуға тиіс.

3. Саяси психологтың бейтараптық принципі. Жұмыс істеуші саяси психолог билік үшін күресетін кез-келген саяси ұйымның жетекшісі, тең төрағасы, белсендісі болмауы керек.

3.1. Саяси психолог іс-әрекеті нәтижелерінің ғылымилығы ережесі. Саяси психолог өзінің зерттеулерінде немесе практикалық әрекеттерінде тек тиісті дипломмен расталған ғылыми білімдерге, ебдейліктерге немесе дағдыларға ғана сене алады.

3.2. Саясат объектісіне қатысты саяси психолог іс-әрекеті әдістерінің адекваттығы (барабарлығы) туралы ереже. Саяси психолог саясат объектілері мен субъектілеріне әсер етудің немесе ақпарат алудың заңсыз немесе бейморальды әдістерін қолдануға тиіс емес.

3.3. Саяси психологтың жария ететін мәліметтерінің салмақтылығы ережесі. Саяси психологтың айтқан пікірлері, ұсыныстары, әрекеттері саясатқа араласқан адамдар үшін қандай да бір қауіп төндіретін себептер немесе негіздер болмауы керек.

4. Саяси психолог қызметінің құпиялылық принципі. Саяси психолог қандай да болмасын формада саясат объектілері мен субъектілері туралы алған құпия мәліметті, егер бұл ақпарат медициналық немесе мемлекеттік құпияларға теңестірілсе, жария етпеуге тиіс.

4.1. Психологиялық- саяси сипаттағы мәліметтерді кодтау ережесі. Саяси психологтың барлық зерттеу материалдары кодталған болуы керек: аты-жөні және ата тегі орнына сандардың немесе әріптердің кез келген ерікті комбинациясы, нөмірлері болуы.

4.2. Психологиялық - саяси сипаттағы мәліметті бақыланбалы сақтау ережесі. Саяси психолог саясат объектісі немесе субъектісі туралы психологиялық - саяси сипаттағы мәліметті бақылаусыз пайдалануды болдырмайтын жерде және жағдайда ұстайды.

4.3. Психологиялық- саяси сипаттағы мәліметтерді дұрыс пайдалану ережесі. Саяси психолог алған барлық психологиялық мәліметтер тек зерттеу жүргізілген мақсаттарда ғана қолданылады.

Саяси психологтың қызметінде осы принциптер мен ережелер сақталса, онда саясат субъектілері мен объектілерінің кәсіби және жеке қауіпсіздігіне және саяси психологтың өзіне, адекватты (барабар) саясатқа еш нұсқан келмейді.

**1.4. Саяси психологияның негізгі мәселелері**

Саяси психология қарастыратын мәселелер шеңберін анықтау саяси психологияның нақты объектілеріне негізделеді және шынайы ақиқат саясат пен саяси ғылымдардағы белгілі бір мәселелердің психологиялық бөліктерін іздестірумен байланысты. Бұл жолда зерттеушілер саяси психологияда бес негізгі едәуір дербес проблемалық мәселелер тобын арнайы бөліп көрсетеді. Д.В. Ольшанский оларды өзектілігіне қарай реттеп топтастырған - мұны көптеген сарапшылар орынды деп бағалады.

Схемалық тұрғыда саяси психологияның мұндай нақты құрылған зерттеу пәнін осы ғылымның бірқатар негізгі нақты объектілерінен тұратын және бірнеше шоғырлас шеңберлерден құрылған арнайы бір «нысана» ретінде және оны саяси психолог көздеп атып «түсіретіндей» дүние деп сипаттауға болады.  «Нысананың» дәл ортасы, «жүзік көзі» - саяси психологиядағы *жеке тұлға* мәселесі. Келесі шеңбер - *шағын топтардың* мәселелері. Бұдан әрі - *үлкен топтардың* проблемалары. Ақыр соңында, соңғы, ең кең шеңбер - саясаттағы *бұқара психологиясының* мәселелері.

Осылайша, саяси психологияның зерттейтін негізгі проблемалары мен негізгі объектілері бірге көрінеді және өзінің пәні мен негізгі әдіснамалық принциптерін жалпылаған түрде осылай ашып қарастырады (төмендегі кестені қараңыз):

**Саяси психологиядағы тұлға проблемасы**

**Шағын топтар проблемасы**

**Үлкен топтар психологиясының проблемасы**

**Саясаттағы бұқара психологиясының проблемасы**

Саяси психология құрылымдық-мазмұндық тұрғыда өзінің жалпыланған зерттеу нысанын саясат субъектісінің негізгі ұйымдық деңгейлеріне сәйкес келетін төрт негізгі деңгейде қарастырады.

Бірінші деңгей — саясаттағы жеке тұлға психологиясын талдау. Бір жағынан, бұл жеке тұлғаны әлеуметтік-типтік көріністе талдау, ол топтың, әлеуметтік жіктің, таптың немесе тіпті тұтас қоғамның психологиясын білдіретін, соның ішінде осы типтің пайда болуы мен дамуының психологиялық механизмдерін қамтитын, сондай-ақ оның мінез-құлқын болжауға мүмкіндік беретін жеткілікті әрі кең ауқымды тұлғаның саяси-психологиялық типіне ерекше назар аударылады. Екінші жағынан, бұл жеке-дара психологиялық тұрғыдан қарастырылатын саяси көшбасшылықтың мәселесі. Бұл нақты бір саясаткердің тұлғасын зерттеу.

Екінші деңгей - шағын топтың психологиясын талдау, соның ішінде әртүрлі элиталық топтар, фракциялар, қылмыстық сыбайлас топтар (клика), қысым топтарының және т.б. әрекеттерінің психологиялық механизмдері қарастырылады. Бұған, сондай-ақ, көшбасшының ең жақын қоршаған айналасымен ресми және бейресми қатынастары жатады; кішігірім шағын топтағы өзара қатынас психологиясы және сол топтың сыртқы ортамен қатынасы; топтағы шешімдер қабылдаудың психологиясы және осымен байланысты бірқатар проблемалар кіреді.

Үшінші деңгей - үлкен әлеуметтік топтардың психологиясын (таптар, страталар, топтар және халықтың жіктері) және ұлттық-этникалық қауымдастықтарды (тайпалар, ұлттар, ұлыстарды) талдау. Бұл жерде саяси ереуілдер, этносаралық және ұлтаралық қақтығыстар және т.б. сияқты саяси шешімдер қабылдау үшін ірі «мүдделі топтардың» ауқымды қысымының саяси - психологиялық тетіктері туралы айтылады.

Төртінші деңгей - бұқара психологиясын және бұқаралық саяси көңіл-күйді талдау. Бұған сондай-ақ бұқаралық саяси ұйымдар мен қозғалыстардың мәселелері жатады. Бұл жерде бұқаралық байланыс процестері де қамтылған (мысалы, сайлау кампанияларында қызмет жасайтын процестер). Мұнда бұқаралық психологиялық құбылыстардың маңызды рөлі бар. Бұған тобырдың мінез-құлқы, «жиналған» және «жинақталмаған» жұртшылық, бұқаралық дүрбелең және агрессия, сондай-ақ «стихиийлық» мінез-құлықтың өзге де көріністері кіреді.

 *Саяси-психологиялық зерттеулер әдістері*. Қазіргі заманғы саяси психологияда конструкторлық зерттеулер мен ізденіс-дамыту әдістерін біріктіру ұсынылады. Нақты зерттеулерде, психологиялық *тестілеу* және социологиялық сауалнама, сараптамалық бағалау әдісі және психолингвистикалық талдау әдістері тең дәрежеде ұсынылады. Бұл саясаттағы адам мінез-құлық сияқты күрделі әрі көп деңгейлі нысанды зерттеуге байланысты - бұл жерде жалпы қабылданған теориялық үлгілердің болмауы және бірнеше пәндер тәсілдерін біріктіру қажеттігі, зерттеудің пәнаралық сипатта болуы және т.б.факторларға байланысты мәселелер туындайды. Белгілі бір нақты зерттеудің объектісі мен мақсаты зерттеуге барабар әдістерді талап етеді. Мәселен, бұқаралық саяси мінез-құлықтың әр түрлі құбылыстары, көріністері деректерді статистикалық талдау әдістері, бұқаралық сауалнамалар жүргізу және кейіннен үлкен деректер жиынтығын математикалық өңдеу және мақсатты фокустенген сұхбат жүргізу, фокус-топ әдісін қолдануды талап етеді. Сондай-ақ, проективтік (мысалы, толық аяқталмаған сөйлемдер әдісі) әдістер, ассоциациялау әдісі және т.б. зерттеулер процедуралары таңдалады. Бұл әдістер тобы сайлаудағы мінез-құлықты, бұқаралық саяси бағдарларды, саяси мәдениет құндылықтарын зерттеуде жақсы нәтиже береді. Сонымен бірге осы саяси-психологиялық құбылыстарды басқа әдістерді қолданып талдауға болады. Мысалы, психобиографиялық әдістер, саясаткерлердің жеке тұлғалық сипаттамаларының нақты оқиғаларға әсерін ғана анықтап қоймайды, сондай-ақ жеке саясаткерден саяси мәдениеттің белгілі бір түрін, моделін көруге мүмкіндік береді. Саяси психологияда саяси ойлау мен саяси сана құбылыстарын зерттеу ең алдымен әлеуметтік психология әдістері арқылы іске асады, және негізінен когнитивтік бағыттың әдістері қолданылады. Бұл жерде ең алдымен, зерттеу объектісі ретінде әртүрлі мәтіндер алынады, және олар әртүрлі түрленімдегі контент-талдау арқылы өңделеді. Саяси құндылықтары тұжырымдалған топтардың саяси менталитетін, ділін зерттеу үшін қолданылатын тағы бір әдіс - олардың семантикалық кеңістігін құру әдісі. Ресейлік ғалым В.Ф. Петренко саяси партиялардың сөздік қорындағы саяси қасаң үлгілерді, клишелерді және сөз орамдарын талдады [98].

Қазіргі заманғы саяси психоаналитиктер саясаткерлердің тұлғасын сапалы зерттеу дәстүрін жалғастырып, осы кәсіптің, мамандық өкілдерінің психологиялық профильдерін құрастыруда. Мұнымен бірге саяси психология саясаткерлерді тікелей зерттеуде психологиялық тесттерді (Г. Айзенка, IQ, Кеттел, MMPI және т.б.) кеңінен қолданады, сондай-ақ объект зерттеушіге қол жетімді болмаған жағдайда қашықтан талдау әдістерін пайдаланылады. Мұндай жағдайларда, біз тек саясаткерлердің сөз сөйлеудегі мәтіндерін ғана зерттеп қоймаймыз, сондай-ақ бейнежазбалар, естелік ғұмырнамалар, және басқа да тікелей және жанама дереккөздерді пайдаланамыз. Адамның жеке қасиеттерін бағалауға, оның мінез-құлқын болжауға мүмкіндік беретін сараптамалық бағалау әдісі жиі қолданылады. Саяси психологияның зерттеу процедурасы арсеналында эксперимент әдісі тұрақты орын алады. Зертханалық эксперимент жиі өткізіледі, бірақ табиғи эксперимент әдісі де қолданылады.

 Саяси психологияның әдістемелік мәселелерінің арасынан біз маңыздысына ғана баса назар аударамыз. Саяси психологияның кең таралған әдісі мен әдістемелері ең алдымен психологиядан келді. Бақылау әдісі, нақты жағдайды талдау, тестілеу, психологиялық модельдеу, эксперимент және т.б. Ал зерттеу әдістердің бір бөлігі социологиядан (әсіресе, сауалнама әдістерінің әртүрлі нұсқалары) алынған. Кейбір әдістер саяси ғылымнан алынған (мысалы, салыстырмалы тарихи-саяси талдау әдісі, әртүрлі нұсқалардағы сценарийлерді модельдеу және болжамдау әдістері). Бұлардың бәрі арнайы түрде жеке қарастыратын әдіснамалық мәселелер тобын құрайды.

Сонымен, саяси психологияның негізгі әдіснамалық және әдістемелік ерекшелігі - әртүрлі зерттеу салаларынан алынған әдістердің басын қосып олардың кемшіліктерін барынша азайтуға және артықшылықтарын мейілінше толық қолдануға мүмкіндік беретін нақты зерттеуге арналған интеграциялық әдістемелік жиынтықты жасау және әдістерді таңдауда кешенді, синтетикалық тұрғыдан келу. Саяси психология саяси-психологиялық талдау үшін нақты қандай да бір әдіснамалық амал-тәсілдердің болуы ғана маңызды емес, бұл жерде өзіне тән ерекше саяси-психологиялық түсіндіру схемасы бар екендігі ескеріледі. Мұндай схема тек «бастапқы» ғана емес, сонымен қатар «екінші мәрте» ақпарат өңдеуге, саяси психологияның категориялық-ұғымдық координат жүйесіне сәйкес келетін және осы ғылыми бағыттың зерттеу мәселелерін шешуге арналған деректерді алуға және қайта қарастыруға мүмкіндік береді.

Барлық айтылғандардан ой түйгеніміз, саяси психологияны практикалық қолдану, ең алдымен, саяси - психологиялық білімдерді ескеру мүмкіндігімен, саяси процестерді қысқа мерзімді және ұзақ мерзімді болжау, сондай-ақ саяси тактика мен стратегияны жасап шығару, түрлі деңгейдегі саяси шешімдерді жүзеге асырумен байланысты. Саяси психологияның практикалық маңызы тек таза саясатпен қатар бұқаралық ақпараттық процестер саласымен де байланысты. Саяси психологияны кезең-кезеңмен зерттеу бізге саяси- психологиялық зерттеулер әдістері мен әдістемелерін егжей-тегжейлі зерделеуге, сондай-ақ оларды қолданудың нақты мүмкіндіктерін көруге мүмкіндік береді.

Саяси психологияның жеке ғылым саласы ретінде қалыптасу барысында оның зерттеу өрісі өте әдемі тұжырымдалған болатын: «Саяси ғылымдар үшін маңызды барлық пәнаралық өзара қатынастар ішінде ең бастысы, саясат пен психологияның өзара байланысы». Бүгінгі таңда «саяси ғылымдар мен саясат психологиясыз дами алмайды». Бұл тұжырымға ешкім де қарсы дау айта алмас. Қазіргі заманда саяси психология практикалық саясаттың құрамына нығыз әрі сенімді түрде енді.

.

Өзін-өзі тексеру сұрақтары:

1. Саяси психологияның зерттеу объектісі мен пәні не?

2. Ғылымдар жүйесінде саяси психологияның алатын орны қандай?

3. Саяси психологияда қарастырылатын мәселелердің көкейкестілік дәрежесі қандай деп ойлайсыз?

4. Саясатты жүйе ретінде қалай қарастыруға болады?

5. Саяси психологиядағы бихевиористік және іс-әрекет тұғырларын сипаттаңыз.

6. Ғылым саласы ретінде саяси психологияның принциптерін атаңыз.

7. Саяси психологияның қарастыратын негізгі мәселелері қандай?

8. Саяси психологияда қандай зерттеу әдістері қолданылады?
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ІІ т а р а у

САЯСИ ПСИХОЛОГИЯНЫҢ ҚАЛЫПТАСУЫ МЕН ДАМУ ТАРИХЫ

2.1 Саяси- психологиялық білімдердің алғашқы формалары

Саяси психология ғылым ретінде өзінің өткен тарихына бай білім саласы. Жеке дербес ғылым ретінде қалыптасудан көп уақыт бұрын саяси- психологиялық идеялар көптеген зерттеушілердің ақыл-ойын биледі. Біз өзіндік бір парадокс туралы айта аламыз: өнеркәсіп, техника және технология дамыған сайын адам факторына аз назар аударылды екен. Бұған дейін адамдардың өмірінің көпшілігі өздерінің өнімдерімен емес, бір-бірімен тікелей байланыста болған кезде, өмір мен саясатта адам мен адамның қарым-қатынастарының рөлі әлдеқайда жоғары болды.

Адамдарға әрқашанда үнемі қызықты болатын басты бір мәселе - ол өздеріне ұқсас адамдарға билік жүргізу. Интригалар мен қаскүнемдік, кісі өлтіру мен төңкеріс - осылардың барлығы ру-тайпалық жүйеден бастап адамзат тарихында үздіксіз бірге ілесіп келеді. Әрине біз, бұл проблемалардың өткірлігі, қарқындылығы қазіргі кезеңде біраз бәсеңдегенімен келісеміз. Саяси ой-пікірлер тарихын зерттеушілер  «үңгірде кім үлкен және оны кім билемек» деген мәселе осы күнгі бір елдің президенті болып кімнің сайлануына қарағанда анғұрлым өткір және күрделірек еді деп бағалайды.  Адам және билік қатынасы - бұл саяси психологияның ілкі тарихы мазмұнын құрайтын маңызды мәселелер.

Осы күні саяси психология деп аталатын пән ғылымға дейінгі кезеңдерде саяси элитаның күнделікті практикасы болды. Сол замандағы көптеген жайттар тіпті ғылым саласын айналып өтіп заманауи өмірге көшіп те жатыр. «Мадрид сарайының құпиялары» қазір Мадридке ғана емес, өзге де «сарайларға» да тән. Жеке қарым-қатынастардағы жеккөрушілік пен жақтырмаушылық нәтижесінде жасалған және мәнді психологиялық негізі бар саяси кісі өлтірудің тарихы әлі де жалғасын табуда.  К.Ю.Цезарьді саяси өлтіру және С.М. Кировтың көзін жою  немесе, әсіресе, Дж.Ф. Кеннедиді өлтіру - бір сериядағы оқиғалар. Ежелгі Римдегі Каталинаның және Ресейдегі декабристер үйірмесінің астыртын әрекеттері барабар. Қазіргі заманғы саясатта оның ежелгі дәуірден келе жатқан ізашарлар әрекеттеріне ұқсас саяси-психологиялық бөліктердің ізі қалмаған оқиғаны табу қиын. Ай астында жаңа ештеңе жоқ.

Адам өмірінің саяси-психологиялық жағына алғаш көңіл бөлгендер қатарында ежелгі Қытай, Үнді және грек ойшылдарын ерекше атап кетуге тиіспіз. Олар тұтас әлемнің құрылу заңдарымен қоғамдық-мемлекеттік құрылыс заңдарын қоса танып білуге ұмтылды. Көне Қытай философы даосизмнің («Дао» аударғанда «жол» дегенді білдіреді) негізін қалаушы Лао-цзы (б.д.д VI ғ.) барлық заттар мен құбылыстар негізінде дүниеден тысқары әмбебап бастама Дао жатыр деп көрсетті. Ол – шексіз және белгісіз, алайда тұрақты әрекетшіл, аспандағының да, жердегінің де бәрін заң ретінде анықтайтын нәрсе. Даоға бой ұру – адамдар өміріндегі тыныштық пен бейбітшілікке жетудің жолы, осы жол өкімет басшысының (мемлекет иегерінің) мемлекетті дұрыс басқаруына өте маңызды. Даосизм бойынша, адам жердің заңына, жер аспанның заңына, ал аспан, өз кезегінде, даоның заңына, ал дао өзіне-өзі сүйенеді. Ең жақсы өкімет басшысы деп, Даоның табиғи заңдарына қатаң сүйенетін, әділ, бәрін ойлап істейтін және сөзге байыпты, мемлекеттік істерде табысты әрі халықтың сеніміне берік басшыны айтады.

Мемлекетті басқарудың мәселелері және адам мен қоғамның қатынасы ұлы қытай ойшылы, философ, мемлекет қайраткері Құң-фу-цзы немесе Конфуцийдің (б.д.д. 551-479 жж.) ілімінде маңызды орын алады. Оның көзқарастары оның шәкірттері құрастырған «Лунь юй» («әңгімелер мен пікірлер») кітабында жинақталған. Ол Қытайдың мемлекеттік діні – конфуцийшілдіктің негізін салушы. Оның алғаш ашқан жеке оқу орнында төрт пән – мораль, тіл, саясат және әдебиет оқытылды. Ол адам мәселесіне, оның ақыл-ойына, адамгершілік кескін-келбетіне мол көңіл бөлді. Конфуцийдің мемлекетті «адамгершілікпен басқару» теориясының маңызды ұғымы – «жэнь», яғни адамшылық, адамның әділ, ақжүрек болуы. Ұлдың кішіпейіл болуын, ата-анасын, жалпы үлкен кісілерді сыйлап жүруін анықтайтын *«сяо»*, дәстүрді құрмет тұту қажеттігі («ли») түсініктері да осы қатарда. Бұл ұғымдар жасы үлкен мен орны жоғары адамдарға сый-құрмет көрсетіп отыруға, ел басына адалдыққа, әр адамның өз орнын білуі және т.б. осы сияқтыларға негізделген этикалық және әлеуметтік қатынастар жиынтығын білдіреді. Конфуций мүлтіксіз, жетілген адам (цзюнь-цзы) концепциясын жасады. Мұндай адамның асылдығы, Конфуций бойынша, шыққан тегіне емес, алған тәрбиесіне байланысты болмақ. Өте оңды, тамаша адам өзін-өзі жетілдіру нәтижесінде қалыптасады. Ол осы «текті ерлерді» (цзюнь- цзы) қатаң түрде «ұсақ пенделерге» (сяо -жэнь) қарсы қойып отырған. Алғашқысы кейінгісін басқарып отыруға, оларға үлгі болуға тиіс деген. Ол ел билеушілерін халықты заңдар мен жазалаулар негізінде емес, ізгілік жасаушылар жәрдемімен биік адамгершілік, имандылық қасиеттер танытатын тәртіпті үлгі ету жолымен басқаруға үндеді. «Билікке қалай жетуге болады?»– деген сұраққа Конфуций: «Халықтың сүйіспеншілігіне қол жеткіз, – деп жауап берген, – сонда сен билікке жетесің, егер халықтың сүйіспеншілігін жоғалтар болсаң, онда билікті де жоғалтып аласың». Конфуций мемлекетті үлкен отбасы деп түсіндірген. Отбасында бала әкеге қалай бағынса, халық мемлекет басшысына солай бағыну керек. Оның: «Билеуші – билеуші, ал бағынышты – бағынышты, әке – әке, ал ұл – ұл болу керек», – деген атақты сөзі көпке мәлім. Конфуций адамдар арасындағы (отбасында, қоғамда, мемлекетте) мүлтіксіз қарым-қатынас заңын мынандай қанатты сөзбен тұжырымдаған: «Өзіңе тілемейтініңді басқаға жасама». Құң-фу-цзы мен оның ізбасарларының ілімінде қарастырылған идеялар осы күнге дейін Қытай саяси мәдениетінің аса маңызды құрамдас бөлігі болып табылады.

Ежелгі үнділік саяси-философиялық ойда Ведалар деп аталатын құдайлар құрметіне арналған гимндер жинағына сүйенетін брахманизм және буддизм жетекші бағыттар саналады. Ведалар бойынша («Веда» сөзі санскриттен аударғанда «білім» деген мағынаны береді, бірақ бұл жай білім емес, ерекше білім), Брахман Ғаламның абсолюттік бастамасы, бүкіл бар болудың қайнар көзі және шексіз көптүрліліктің себебі болып табылады. Қоғамда адамдардың әлеуметтік жағдайы олардың қай кастаға – варналардың қайсысына – жататынына тәуелді. Варналар дін уағыздаушылары (брахмандар, Ведаларды түсіндірушілер), жауынгерлер – әкімдер (кшатрийлер), еркін қауымшылар (вайшийлер) және қызметшілер (шудралар) болып бөлінеді. Веда бойынша барлық варналар мен олардың мүшелері құдай көрсетіп берген «дхармаға» - заңдарға, міндеттерге, құқықтар мен ережелерге бағынуы тиіс. Дхармадағы ережелер бойынша брахмандар қоғамда жоғары дәрежеде және үстемдік жағдайда көрсетіледі. Тіпті патшалар да брахмандарды құрметтеуге, олардың ақыл-кеңестері мен талаптарын орындауға, олардан «Веда» ілімін оқып үйренуге тиісті. Бұл заң бойынша патшаның басты міндеті варна жүйесін қорғау және оған қарсы келгендерді жазалау болып табылады. Дін уағыздаушыларының нұсқауларына сай басқаратын теократиялық (грек. theos – құдай, kratos – билік) мемлекет брахманизмнің мұраты болып табылады. Б.д.д. VI – V ғғ. брахманизмге қарсы күресте пайда болған буддизм (буддистер үшін брахмандар артықшылыққа ие болған варна мүшесі емес, қарапайым адамдардың бірі) патшалардың сайлау арқылы тағайындалуын, адамның қадір-қасиетін сыйлауды және бейбітшілік саясатын жүргізуді қалайтын басқарудың республикалық формасын дұрыс деп санады.

Ежелгі Грек елінің ұлы шешендері әртүрлі халықтың адамдарына әсер ету механизмдерін алғаш рет анықтай білді. Демосфен (шамамен 384 - 322 ж. б.э.д), мысалы, бұқараның екі түрін ажыратады. Біріншіден, «эмоцияға берілгіш» бұқара тобы. Олармен, Демосфеннің айтуынша, инфекция («жұқтыру») механизмін пайдалануға болады, бұл адамдары сөйлейтін саясаткерге еліктеуге мәжбүр ету керек. Мұндай бұқара топ, әдетте, шешеннің айтқан сөздерін сынсыз қабылдайды. Екіншіден, «ақыл-ойға жүгінетін» бұқара топ бар. Олармен саясаткер қарым-қатынастарды түбегейлі басқаша түрде қалыптастыруы керек. Атап айтқанда, саясаткер олардың өз бетінше ойлауға қабілетін ескеріп оны қажетті арнаға бағыттау үшін логикалық дәлелдемелер механизмін пайдаланылуы тиіс. Демосфеннің айтуынша, «Афиналықтар өз бетінше ойлауға және бағалауға дағдыланған, сондықтан олардың сезіміне жүгінудің еш пайдасы жоқ». Демосфен бұқараға саяси әсер ету механизмдерінің алғашқы зерттеушісі болды. Олардың ақыл-ойы мен эмоциялар арасалмағын ескеруге назар аудартты. Дегенмен, ежелгі Грекияда практика ғылымға қарағанда маңызды болды.

Сөйтіп, Ежелгі Грек елінің саяси тәжірибесінен адамның саяси-психологиялық табиғатын ескере отырып, жалпылама түрде екі дәстүрді бөліп көрсетуге болады. Бір жағынан, «демократиялық» дәстүр, ол бойынша негізгі «саяси қатысушылардың», яғни, саяси процестің нақты субъектілерінің тең мүмкіндіктері бары ескеріледі. Екінші жағынан, айқын «аристократтық» (элиталық) дәстүрдің болуы, олар адамдардың белгілі бір түрлерінің артықшылығын және олардың саяси процестегі рөлін ашық атап өтті.

Мысалы, «ақсүйектер» саяси дәстүрі Платон мектебінің көзқарастарында айтарлықтай айқын көрінді. Платон өзінің «Мемлекет», «Саясат», «Заңдар» деп аталатын әйгілі сұхбаттарында (диалогтар) қоғамдық және мемлекеттік өмірдің идеалды құрылысы қалай болуы жайлы өз түсінігін баяндап береді. Оның айтуынша, заманауи қоғам және мемлекет үш сословиеден (басқарушылар-философтар; жауынгерлер-сақшылар; қолөнершілер мен диқаншылар) тұрады. Олардың әрқайсысының өз ісі бар: философтар әділ басқаруды іске асырады, әскерлер қоғамды қорғайды, ал қолөнершілер мен диқаншылар материалдық игіліктерді жасайды. Идеалды мемлекеттің құрылысы, міне, дәл осындай болуы тиіс, тек сонда ғана нағыз мейірбандылық орнығады. Бұл грек ойшылы, әсіресе, билеушінің ең мінсіз түрі - «Тақта отыратын философ» екеніне кәміл сенді. Оның пікірінше, адамдардың барлығы емес, тек кейбіреулері ғана «шынайы билеушілер» болуы мүмкін. Басқа адамдар (бірақ тағы да бәрі де емес), мәселен айталық, «жауынгерлер» болуы мүмкін. Халықтың көпшілігі саяси өмірге қабілетті емес. Міне, Платон бойынша, осындай иерархиялық- сословиелік «Республика» болып шықты, онда жоғары, шын мәнінде «саяси», яғни «жанның» (ақыл-ойдың) рационалды-логикалық, интеллектуалдық элементі билеуші тап өкілдерінің арасында басым болады.

Аристотельдің (384-322 б.э.д.) саяси-психологиялық ілімі оның «Саясат», «Афиналық полития», «Никомах этикасы» трактаттарында баяндалған. Ол билік пен бағыну мәселесін талдауға тырысып, билікті құлатуға бағытталған жаппай тәртіпсіздіктер мен көтерілістердің табиғатын зерттеуге әрекеттенген алғашқы ойшылдардың бірі болды. Ол «көтеріліс жасаған адамдардың көңіл-күйін» (яғни, олардың психологиялық жағдайын) «саяси бүліншілік пен ішкі өзара соғыстармен» байланыстырды. Билікке қарсы жаппай қарсылық әрекеттерді талдай отырып, ол былай деп жазды: «Біріншіден, көтерілістерді бастаған адамдардың көңіл-күйін, екіншіден, олар қандай мақсатқа ұмтылады, ал үшіншіден, саяси бүліктер мен өзара ішкі жанжалдардың өзі неден басталғанын білу керек».

Осылайша, Аристотель заманының өзінде нақты саясатты түсіну үшін, бұқаралық психологиядағы өзгерістерді, атап айтқанда, бойсұнушылық күйден бүлікшіл күйге көшу динамикасын талдау қажет болды.

Аристотель әртүрлі ғылымдарды, соның ішінде саяси психологияны дамытуға үлкен үлес қосты. Аристотель сөзінің грекше мағынасы «Үздік мақсат» дегенді білдіреді. Аристотельдің энциклопедиялық ілімінде оның қоғамдық-саяси көзқарастары елеулі орын алады. Ол жеке адамның этикасымен шектелмей, өз зерттеуін мемлекетті, қала мемлекетін (полис) және қоғамдық өмірді тануға бағыттады. Ол этика мен саясаттың ара жігін тұңғыш рет анық ажыратқан адам болып есептеледі. Бұл тұрғыда «Саясат», «Никомах этикасы» т.б. шығармаларын айырықша атап көрсеткен жөн.

Аристотель мұсылман ғалымдарына да жете таныс болды. Көптеген шығармалары орта ғасырда араб тіліне аударылды. Шығыс ойшылдары Әл-Кинди, Әл-Фараби, Ибн Сина, Ибн-Рушд сияқты мұсылман ғалымдары Аристотель шығармаларын терең зерттеді. Аристотель көптеген ғылымдардың негізін қалап, олардың нені зерттейтініне дейін жүйелі нұсқау жасап, алғашқы оқулығын жазып кеткендіктен, ғылымның атасы ретінде «Бірінші Ұстаз» ("The First Teacher") деп дәріптеледі. Ал ғылымдарды екінші рет қайта түрлерге бөліп, көптеген жаңа ғылым түрлерін айқындап, Аристотель қалдырған даналық жолымен жүрген түркі-қыпшақ ойшылы Әл-Фарабиді зерттеушілер "екінші ұстаз" деп атайды. Аристотельдің ілімін дамытып, шығыс пен батыста қайта жаңғыртып, адамзатқа қайтарған оның ұлы шәкірттерінің бірі (Аристотель жолын қуушыларды «перипатетиктер» деп атайды) Отырардағы түрік-қыпшақ ұлысы әулетінен шыққан ұлы жерлесіміз - Әбу Насыр Әл-Фараби еді. Оның есімін бүгінде Қазақстанның тұңғыш университеті иеленіп отыр (Алматыдағы Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті).

Аристотель гректердің және басқада мемлекеттердің өмірі мен қоғамын суреттейтін көптеген материалдарды жинап, бір жүйеге келтірді және олардан бағалы қорытындылар шығара білді. Аристотель «Саясат» трактатында мемлекеттің, отбасының шығу төркініне назар аударады. Оның пікірінше, мемлекет пайда болуына ең алдымен адамдардың бірігіп жұмыс жасауы, ұйымдасып жекелік әлсіздікті жеңу себеп болған. Яғни, Аристотель мемлекеттің шығуын адамзаттық өмірдің табиғи даму талабы туғызды деп түсіндірді. Адамдардың басқа хайуанаттардан айырмашылығы – ой еңбегімен шұғылдануында болғандықтан және ұйымдасудың жаңа әдісін пайдаланғандықтан адам қоғамдасып өмір сүру деңгейіне міндетті түрде көтеріледі.

 «Саясат» еңбегінде Аристотель ең алдымен мемлекеттің түпкі мәнін анықтаудан бастайды. Аристотель бойынша адамдар «өлтірілуден қорқып», «қиындықтан жалығып» табиғи күйін тастайды, саясиланады. Егер адам саяси өмірден, әлеуметтік тұрмыстан оқшау қалып қалса, онда ол тағы хайуанға айналып кетуі әбден мүмкін. Оның түсінуінше басқа қоғамдық ұйымдасу формаларынан мемлекеттің өзгешелігі – ол өз мүшелерінің бақыты үшін, игілікті өмірі үшін құрылады. Мемлекет тек адамдар үшін. Аристотель мемлекет халқына жақсы тұрмыс кешірту үшін, ұлы мақсаттарды іске асыру үшін құрылады деп есептеді. Оның айтуынша, «Мемлекет дегеніміз адамдардың пайдалы игіліктер үшін бірігуі». Бірақ адамдардың өзі, Аристотельдің ойынша, табиғи туа бітісінен әр түрлі. Біреулер табиғи бітісінен басқаруға қабілетті, екінші біреулер табиғатынан басқалардың билігінде болуға жаралған. Ондайлар тек құлдар. Құлдар пайымдау қабілетіне жанама қатысы бар, бұйрықты түсіне алады, бірақ өз бетінше пайымдай алмайды. Құлдар тірі құралдар. Мемлекетті құрушы адамдарды Аристотель азаматтар деп атайды. Ерте дәуірде азамат ұғымын алғаш өзінше айқын анықтаған Аристотель деп айтуға болады.

Аристотель тұңғыш рет жүйелі тәртіпке құрылған «полис» ұғымын ғылыми айналымға еңгізді. Полис табиғи ортақтастық және ол әулеттен, ал әулет жеке адамнан маңызды. Яғни, «қалыптасуы кейін болғандардың маңызы артығырақ болады». Оның «Табиғаты бойынша адам саяси жануар» («Men is by nature a political animal») деген әйгілі нақылы бүгінге дейін кең тараған.

Аристотельдің айтуынша мемлекеттің басқару формасы оған кіретін әлеуметтік топтардың сандық т. б. арасалмағына байланысты. Қарапайым кедей топтар көпшілікті құраса, оларда көбінесе демократияға бейімділік басым болады. Ауқатты топтар біршама үлкен топты құраса, көпшілік болмаса да ықпалына сай олигархиялық сипаттағы форма орнайды, т. с. с. Бірақ, басқарудың қандай формасы болмасын ондағы топтардың мүдделері қорғалып, белгілі бір үйлесімдікте болуы тиіс. Онсыз мемлекетте тұрақтылық болмайды. Мемлекет үйлесімдікке құрылатындықтан, онда үстемдік болмауы тиіс. Өмірде үстемдік болып жатады, сондықтан да ондай мемлекетте тұрақтылық жоқ. Орта деңгейдегі ауқаттылар көпшілікті құраса, сондай мемлекет орнықтылау келеді. Аристотель мемлекетінің әртүрлі формаларына айырықша назар аударды. Тек қазіргі өмірдің саяси шынайылығына оралсақ, біз, мысалы, оның сипаттаған мемлекетті басқару формалары: тирания, аристократия, олигархия, охлократия және демократияның саяси - психологиялық мазмұны жайында міндетті түрде ойланамыз. Бұл жерде терминдердің мағынасын оқырмандардың есіне қайта сала кетейік: тирания (грекше Tyrannia) - Ежелгі Грекияда әдетте күш қолдану арқылы орнатылған, тиранның бір өзі билеп-төстеуіне негізделген билік және басқару түрі. Қазіргі қолданыстағы «тирания» ұғымы ауыспалы мағынасында, деспотияға (қатал, шексіз билік) негізделген басқаруды білдіреді. Аристократия (гр. аристос – бекзат, игі жақсылар және кратос - билік) - құл иеленуші және феодалды қоғамда мемлекеттік билік ақсүйек тұқымының қолында болатын басқару түрі; ақсүйектер тобының үстемдігі. Олигархия (гр. olіgarchіa – шағын топтың билігі, olіgas – шағын және arche – өкімет, өктемдік) — басқарудың бір түрі; билік басында байлар отыратын мемлекеттік құрылыс; ат төбеліндей шағын адамдар тобының билігі. Бұл жағдайда мемлекет билігі экономика жағынан күшті азғантай топтың қолында болады. Сондай-ақ ірі меншік иелері экономикалық билікке ғана емес, үлкен саяси ықпалға да ие болады. Охлократия (гр. ochlos – тобыр, қара бұқара, kratos – билік) – грек ойшылдарының еңбектерінде кездесетін басқару нысаны; тобыр үстемдігі деп аталады. Демократия – сөзі (гр. demos – халық және гр. kratos – билік) деген сөздерінен шыққан, яғни “халық билігі” деген мағынаны білдіреді. Демократия теңдік болған жерде ғана болады. Мұнда барлық салада – заң шығару, оны орындауда, т.с.с. теңдік болады. Демократияда әділеттілік болуы керек. Мұнда да қоғамның барлық саласында әділеттілік болуы тиіс. Демократияда сонымен қатар бостандық, еркіндік болуы керек. Сонымен, демократия деп халық билігі, теңдік, құқық, әділдік, еркіндік принциптеріне негізделген мемлекеттік құрылысты айтады.

 Ежелгі Грекия теориялық саяси психологияның көптеген мысалдарын береді. Әрине, ежелгі ойшылдардың тілдері мен талдау деңгейлері қазіргі заманғы көзқарастардан алыстау. Дегенмен, мына бір жайт әлдеқайда маңызды: саяси-психологиялық проблемалар ежелгі дәуірлерде де адамдарды алаңдатқан екен.

Қазақстанда Аристотельдің «Саясат» (көне грекше: Πολιτικά /лат. Politica) деген шығармасы «Мәдени мұра» бағдарламасы аясында қазақ тіліне толық аударылып, жеке кітап болып басылып шықты.

 Енді Ежелгі Римге келейік. Ежелгі Римде саяси психология саласына қатысты кең түрдегі зерттеулер жүргізілді. Плутарх (шамамен б.з. 46 -. 127 ж.) ғұмырнамасы мен Гай Светоний (б.з. 70 жылдар шамасы – б.з. 122 ж. шамасы) еңбектерінде көшбасшылық феномені мен көшбасшылық психологиясы қарастырылады. Шын мәнінде, бұл саяси психология ғылымының одан әрі даму барысында, яғни ХХ ғасырда психобиография деп аталған әдістің бастамасы болды. Мысалы, Гай Юлий Цезерь өмірін баяндаған Плутарх былай деп жазды: «Цезарь провинцияларды аралап келе салысымен, консулдық лауазымды алу үшін дайындала бастады. Ол Красс пен Помпейдің қайтадан бір-бірімен келісе алмайтынын көреді де және біреуіне өтініш жасау арқылы екіншісін өзіне жау жасағысы келмейді, алайда бір мезгілде екеуінің қолдауынсыз табысқа жете алмайтын еді. Сондықтан ол екеуінің басын біріктірумен айналыса бастайды, оларға бір-біріне зиян келтіріп алысудан Цицерон, Катулл және Катондар күшейетінін, егер Красс пен Помпей достық одаққа біріксе олардың ықпалы түкке тұрмай қалатынын және бір жоспармен бірлесіп әрекет ететін болса өздерінің елді басқаратынына сендіреді. Цезарь оларды үнемі иландыру арқылы татуластырып үшеуінен жеңілмес күш жасаған еді, сөйтіп Сенат пен халықты биліктен айырды және екі одақтасының бірінен бірі күшті болмайтындай іс жүргізді, бірақ өзі олар арқылы күш-қуатқа ие болды және олардың қолдауымен көп ұзамай консул болды». Осылайша, Плутарх бізге Цезарьдің манипулятор- саясаткер ретіндегі мінез-құлқының нақты психологиялық моделін береді. Ол оның мотивациясын әшкерелейді және билікке жету жолындағы саяси- психологиялық стратегиясын көрсетеді. Барлығы түсінікті болды: жаудың және достардың психологиясын ескеріп, «бөліп ал да, билей бер» принципіне сай әрекет етіңіз.

Ежелгі Рим саясаткері және философы, тамаша шешен Марк Тулий Цицерон (б.э.д. 106-43 жж.) риторика, саясат және философия туралы көптеген трактаттар («Мемлекет туралы», «Заң туралы» және т.б.) жазды және өз трактаттарында Платон мен Аристотельдың идеяларын Рим мемлекетін жетілдірудің практикасымен байланыстыруға ұмтылады. Оның еңбектері арқылы заңгерлер мен саясаткерлердің көптеген буыны қоғамдық ілімдерді оқып үйренді.

Цицерон, шешендік өнер туралы өз тарактаттарында «саяси шешендерге» әсіресе, психологиялық сәттерге ерекше назар аударуды ұсынды. Атап айтқанда, ол сотта жеңуді қалайтын шешендерге (қазіргі тілмен айтсақ, адвокаттарға) ақыл-өсиет, нұсқау ретінде былай деп жазды: «Соттардың өзі іске шешендер күткендей көңіл-күйде кірісуі керек. Егер ондай көңіл-күй жоқ болса, онда судьялардың көңіл-күйін байқап көріп, өзіндегі ақыл-ойдың күллі күшін олардың не сезінетіні, не ойлайтыны, нені күтетінін, нені қалайтыны және оларды неге оңай көндіруге болатындығын ақырындап білуге жұмсау керек ».

Цицероның айтуынша, шешеннің сөзінің көп бөлігі тыңдаушылардың көңіл-күйін өзгертуге және оны барлық жолдармен өзіңе тартуға бағытталған болуы керек. Шешен саясаткердің сөйлейтін сөзі, оның пікірінше, ерекше әсерлі және тартымды болуы керек. Оның үстіне, басқаларды қызықтыруға, қозғау салуға бағытталған саяси сөз сөйлеу, табиғаты жағынан, тыңдаушылардың кез-келгеніне қарағанда, саясаткердің өзін одан әрі қатты қызықтыруы және қоздыруы керек », - деп ескертті Цицерон.

Жалпы қорытынды: ежелгі Рим саясаткерлері қолданбалы саяси психологияның бір бөлігі - әсіресе шешендік өнер саласында жеткілікті дәрежеде ілгері дамыды. Одан да маңыздысы, сол заманның авторлары саяси психологияның теориялық және әдістемелік (психобиографиялық әдіс) негізін дамыта бастады.

Ерте түрік мемлекеттерінде VI-VIII ғасырларда тасқа қашалып жазылған Орхон-Енисей жазба ескерткіштерінің дүниежүзілік өркениет тарихында алатын орны ерекше. Бұл ескерткіштер жазба мәдениетінің ғана емес, сол кездегі саяси-психологиялық ойдың да асыл мұрасы болып табылады. «Күлтегін», «Білге қаған» және «Тоныкөк» шығармаларында сол бір тарихи кезеңнің саяси тынысы, түркі халықтары өміріндегі аласапыран оқиғалар, ел билеушілерінің отаншылдық, бірлік, намыс туралы түсініктері, наным-сенімі, ұлыс аралық қарым-қатынастар, жеңістері мен қателіктері баяндалады.

«Күлтегін» ескерткіш жырының авторы Иоллық тегін өз дәуірінің саяси қайраткері, қағанның кеңесшісі, тарихшысы болған. Ол бұл еңбегінде Түркі қағанатының қашан және қалай құрылғанын, қағанатты құрған және нығайтқан ұлы қағандар мен олардың қолбасшыларының өмірбаянын, қағандықты ұстап тұру үшін жүргізген ерлік күрестерін баяндайды. Түркілер әлемінің тап ортасында адам тұрды, олар ең алдымен адамды құрмет тұтты.

«Жоғарыда Көк тәңірі төменде Қара Жер жаралғанда екеуінің арасында адам баласы жаралған. Адам баласына менің ата-бабаларым Бумын қаған, Істемін қаған үстемдік қылған. Таққа отырып түркі халқының мемлекетін басқарған, үкім-билігін жүргізген. Дүниенің төрт бұрышы түгел оларға дұшпан болған. Әскер құрып, жорыққа аттанып, олар дүниенің төрт бұрышының халқын түгел бағындырған» деп басталатын «Күлтегін» жазуының кіріспесінде түркі мемлекетінің қалай құрылғаны туралы мифтік көзқарастармен бірге, мемлекеттегі басқарудағы қаған билігі мен ол құрған тәртіптер жайы да айтылады. Бірақ ең бастысы адамдар әлемі, адамзат – түркі рухының қасиетті жиынтығы. Адамның құштарлыққа, арман-мақсатқа, іс-әрекетке және әртүрлі оқиғаларға толы жеке өмірі мемлекеттің, қоғамның өмірімен біртұтастықта қарастырылды. Түркілер адамға тән қасиетті қатты бағалады, оны бәрінен де жоғары қоя білді. Кез келген жауынгер өзінің ержүректілігін, қаһармандығын көрсетсе ол шыққан тегіне қарамай әлеуметтік сатыда жоғары көтеріле алатын еді.

Саясат, қоғам, мемлекет, азаматтық және билік пен адам арасындағы қатынас туралы ойлар Әбу Насыр әл-Фарабидің (870-950 жж) еңбектерінде жан-жақты талқыланды. Оның «Фусул ал-мадани» («Мемлекеттік қайраткерлердің нақыл сөздері») трактатында бұл жөнінде арнайы қаралады. Бұл трактаттың тақырыптары әр түрлі болса да, негізінен бір мақсатқа — адам мен қоғамның арақатынасы, оның жетілуіне арналған. Еңбектің өзіне тән бір ерекшелік сипаты — тәндік және рухани құбылыстардың салыстырылып отыратындығы. Саяси мәселелерді қарастыруда араб-мұсылман философы көп жағдайда грек ойшылдары Аристотель және Платонның еңбектеріне сүйенді. «Қайырымды қала тұрғындарының көзқарастары туралы трактат» — Әл-Фарабидің ең кемел туындыларының бірінен саналады. Ол бұл еңбегінде қала тұрғындарының бақытты өмірге қол жеткізуіне жағдай жасаған жоғары билік өнеріне үлкен көңіл бөледі. Қайырымды қаланың қайырымды билеушісі туралы айта келіп, Әл-Фараби қала тұрғындарының игілікті өмір сүруі билік өнеріне тікелей қатысты деп ой түйеді. Бұл жерде қалалар ретінде ол бір мекенде тұратын, мақсаттары бір, бір басшылыққа бағынған шағын қауымнан бастап Араб халифатына дейінгі адамдар қауымдастығын түсінді. Ежелгі грек дәстүрін мұсылмандық саяси шындықпен біріктіру орта ғасырдағы арабтық-мұсылмандық саяси психологиялық ой-пікірлерге терең іздерін қалдырды.

Әл-Фараби «Қарапайым қала тұрғындарының көзқарастары туралы» трактатында қала тұрғындарын бес топқа бөледі. Оның ойынша, «қала бес түрлі адамдар тобынан құралады: ең құрметті адамдардан, шешендерден, өлшеушілерден, жауынгерлерден, және байлардан». Әл-Фараби ең құрметті адамдарға ақылдыларды, пайымдағыш адамдарды, маңызды істерде беделге ие болған адамдарды жатқызады. Екінші топтағы шешендерге – діни қызметкерлерді, ақындарды, музыканттарды, хатшыларды және шығармашылық жұмыспен айналысатындарды, ал өлшеушілерге – есепшілерді, дәрігерлерді, астрологтарды, математиканы оқытушыларды қосады. Байлар дегеніміз - қалада байлық табатындар, егіншілер, мал өсірушілер, саудагерлер, қол өнершілер.

Әл-Фараби қайырымды қала басшысында алты түрлі қасиет болу керек деп есептеген. Олар: даналық, асқан пайымдылық, сенімділік, ойлау қабылетінің жоғары болуы, соғыс өнерін жетік білуі, денсаулығының мықты болуы. «Осының бәрін өз бойында ұштастыратын адам барлық уақытта кімге еліктеу керек екенін, кімнің айтқан сөзі мен ақылына құлақ қою керек екенін көрсететін үлгі болады. Мұндай адам мемлекетті өзінің қалауынша басқара алады».

Әл-Фарабидің саяси көзқарастарына ұқсас концепцияны Ибн Сина (980-1037) да ұсынды. Ол мұсылман саяси философиясы мен ой-пікірінің ірі өкілдерінің бірі боп саналады. Саясатқа деген көзқарасы адамгершілік, имандылық мазмұндарымен байланыстырылған. Бүкіл араб философиясына тән болып келген саяси адамгершілік мазмұндардың болуы оның ілімінің теориялық негізі болып саналады. Ол Әл-Фарабидің саясаттың басты мақсаты бақытқа жеткізу болып табылады деген тұжырымын шын пейілмен қолдады. Сонымен қатар, саяси-психологиялық ойларға Х ғ. ортасында Ирактың Басра қаласында құрылған Ихуан ас-Сафа («бауырлар мен адал достар») атты жасырын қоғамның мүшелері, Ибн Сина (980–1037) мен Ибн Рушд (1126–1198) айтарлықтай үлес қосты.

Низам әл-Мүлік (толық аты - Әбу Әли әл-Хасан ибн Әли ибн Исхак ат-Туси, ( 1017/18, – 1092)) – орта ғасырдағы мұсылмандық Шығыстағы әйгілі саяси қайраткер, ғалым. Салжұқ мемлекетінде 1063 жылдан Алп Арсланның, 1072 жылдан Мәлік шахтың уәзірі болған. Бір орталыққа бағындырылған күшті өкіметті жақтаған Низам әл-Мүлік «елде тәртіп орнатушы» атанды. Низам әл-Мүлік кейін еуропалықтарға үлгі болған, «Низамия» деген атпен тарихта қалған жоғары оқу орындарын (арнайы медреселер) ашты. Бұл медреселерге қаржылық, саяси және рухани қолдауды Салжұқ империясының басқарушы топтары мен элита өкілдері көрсетті. Ол өз көзқарасын «Сиясет-наме» (басқа атауы «Сират ал-мулук») атты 51 тараудан тұратын еңбегінде баяндаған. Бұл еңбекті Батыстағы Макиавеллидің шығармасымен қатар қояды (исламдық Макиавелли). «Сиясат-наме» кітабында ел билеушісіне қойылатын талаптар жүйеленген. Ең алдымен, билеуші жағымды қасиеттерге ие болуы тиіс және олар тек жеке өзінің ғана емес басшының айналасындағы адамдарға да тән болуы маңызды. Сонда ғана елдің көркендеуі мүмкін болады. Низам әл- мүлік «Саясатнама» кітабында билеушілерге аптасына екі рет халықтың шағымын жеке өзі және делдалсыз тікелей тыңдауды ұсынады, себебі арыз-шағымдарға талдауға жауапты лауазымды адамдар олардың мазмұнын басшыға әрдайым дәл және әділ жеткізе бермейді. Ол басшының өз мемлекетіндегі істер туралы шынайы ақпаратты білуіне, хабардар болуына ерекше көңіл бөледі. Өйткені, өз елінде болып жатқан нәрсені білмейтін билеуші билеуші емес, ал білетін, бірақ әрекет етпейтін, ештеңе жасамайтын адам - «әділетсіз».

Орта ғасырдың соңында мұсылман әлемінде мемлекеттік жүйенің формалары екі түрлі саяси-діни концепцияға әкеп тіреледі - Халифат пен Имамат. Мұсылман мемлекеттерінің дамуының түрлі кезеңдеріндегі заңды мәртебесі мен формаларын салыстыру негізінде араб әлемінің көрнекті ғалымы және ойшылы Ибн Халдун (1332-1406) басқару формасын топтастырды. Ол идеалды «ізгі қала» емес, нақты өмірде бар мемелекеттерді зерттеуге алғашқы қадам жасады. Ибн Халдун әл-Фарабимен мемлекеттің мәні туралы мәселе бойынша пікір таластырады, оның әл-Фарабиден айырмашылығы мемлекетті келісімнің негізінде пайда болған адамның жасанды туындысы емес, ұдайы қозғалыс пен дамуда болатын қоғамның табиғи дамуының қажетті өнімі деп карады. Ол адамның қоғамдық болмысы биологиялық (инстинктер) және рухани табиғатына байланысты емес, оның азық-түлікке қажеттілігі, өмір сүрудің қажетті құралдарымен байланыста қарады. Оның ойынша, адамдар ең алдымен азық-түлік табу үшін - онсыз өмір жоқ,- бірігеді. Екіншіден, олардың бірігуіне себеп болған - ол жағалай ортадағы қауіпсіздікті сақтау қажеттігі. Негізінен, адамға екі қауіп төнеді: бірінші - тағы жыртқыштардан, екінші, адамдардың өздерінен. Егер бірінші қауіптен адамдар бірігу арқылы, неше түрлі құралдарды жасап, оларды пайдалану арқылы қорғанса, екінші қауіпті жеңу үшін адамдар әлеуметтік ұйымдар жасап, қоғам өмірінде тәртіп орнатулары керек. Ибн Халдуннің саяси-психологиялық көзқарасы оның «Мукаддима» трактатында баяндалған. Ибн Халдунның концепциясындағы негізгі ұғымдар - «асабийя» және «мүлік». «Асабиия» ұғымының этимологиясын ғалымдар «рух», «бірігу», «ұлттық сезім» ретінде сипаттайды. Бұл ұғым екі сөзден құрылған. Біріншісі «асаба (топ) және «асаб (байлау). Ибн-Халдун бұл ұғымды «ру бірлігі», «тайпа бірлігі», «ұжымдық бірлік» ретінде қолданды. Екінші мағынасы - сол белгілі әлеуметтік топтағы адамдарды бір-бірімен қосатын байланыстар. Ал «мүлік» деген сөздің мағынасын Ибн-Халдун екі аспектіні қамтитын құрамдас мағынада «байлық-билік» ретінде бірге қолданады. Мүлік қатынастары байлықтың қайнар-көзі ашылып, артық нәрселер пайда болған кезде келеді. Ол артық байлықты бөлу кезінде тайпаның көсемі қолындағы билікті өзінің мүддесіне жаратып, толығынан пайдаланады. Ибн-Халдунның ойынша, басқарудың өзегінде болашақ теңсіздіктің түп негізі жатыр. Ибн Халдун қоғам мен мемлекетті ажыратып қарады, олардың арақатынастары мен дамуының заңдылықтарын айқыңдауға тырысты. Ибн Халдуннын ілімі бойынша кез-келген қоғам адамның табиғи ұмтылыстарын тоқтатуға арналған «тежеу бастамасын» қажет етеді.

Мұсылмандық Ренессанс деп аталған осы дәуірде өмір сүрген Жүсіп Баласағұн, Махмұт Қашқари, Ахмет Яссауи, Сүлеймен Бақырғани, Ахмет Иүгінеки және тағы басқа ғұламалардың шығармалары мен еңбектері саяси- психологиялық ой-пікірлердің дамуына өзіндік бір үлес қосты. Жүсіп Баласағұнның «Құтты білігі» түркі тіліндегі бізге жеткен ең тұңғыш шығарма болса, Махмұт Қашқаридің «Диуани лұғат-ат-түрк» сөздігі түркілердің ең алғашқы энциклопедиясы.

Жүсіп Баласағұнның «Құтты білік» еңбегінде қалай бақытқа жетуге болады деген сұраққа қалай жауап бергенін көре аламыз. Шығарманың негізінде әртүрлі қасиетке ие төрт мемлекеттік қызметкердің өзара әңгімесі алынған. Ол әділдікке «Күнтолды» (Ел басшы), Бақытқа «Айтолды» (уәзір), Ақылға «Өдүлміш» (уәзірдің баласы), Игілікке «Оғдұрмыш» (уәзірдің інісі) есімдерін береді. Бұл қасиеттерді жеке-жеке сипаттаған автор олар бір-бірінен тәуелсіз өмір сүре алмайды деп қорытынды жасайды.

Билеушілер мен әкімдер халық мүддесімен санасып билік етсе елге ұнамды болады. «Патша жоғарылаған сайын жүгі ауырлайды», «Жақсы тәртіп орнат – сонда сыйлайды, опасыз халық бір уысқа сыймайды». Билік – мансап үшін берілген сыбаға емес. Билеушінің сыйлы болуы оның орнатқан тәртібіне байланысты болмақ. Ел билеу тек жақсы заңдар мен ережелерден тұрмайды. Саясат Баласағұнның ойынша, мемлекетті басқарудың сан қилы әдістерін игеру, алуан мінезді қоғамды уыстан шығармау, тентекті тыйып, әлсізді қорғау, қажетті жағдайда күш те қолдана білу.

Махмұт Қашқари («Диуани лұғат-ат-түрік») әкімдердің ел билеуде ақыл-парасат пен әдептілікке және кішіпейілділік үйір болуын талап етті. «Ұлық болсаң – ізгілік ет», сонда ғана сенің қарамағыңдағы халық соңыңнан ереді, сенім білдіреді. Жағымсыз әдеттер әкімдер үшін олардың қызмет бабына сиыспайды. Ел билеуде күшке сенгеннен ақылға жүгіну әлдеқайда тиімді нәтиже береді. «Ақылмен арыстан ұстауға болады, ал күшпен тышқан да ұстай алмайсың». Өзінің жеке басының пайдасын күйттеген әкімдер елге опа әпермейді. Әкімнің барлық іс-әрекеті халықтың көз алдында, халықтан ешнәрсені де жасыра алмайсың, қандай ауыр кезең болса да халқыңмен бірге болуды үгіттеген. «Мемлекеттің қазынасы халықтың табан ақысы, маңдай тері. Әмірші қазына кілтін ұстаған адамға аса сақтықпен қарағаны абзал. Алтын мен күміс бар жерде ұрлық жүрмей қоймайды. Ұрыны ұстасаң, дереу әшкере ет. Бүгін қалсаң, өзің де ұрысың».

«Үлкен кісі шақырса, ізетпен бар – сонда бол, қуаңшылық жылында, халық қайда – сонда бол». Халық болмаса, сенің билігің кімге керек, билік қызметі адамдар арасындағы қарым-қатынасты тәртіптілік пен заңдылықты сақтаумен бірге, шаруашылық істермен реттеуге, әділдікті қалпына келтіруге, зорлық-зомбылықты болдырмауға да арналған.

Ерте түрік дәуіріндегі ірі ойшылдардың бірі, бүкіл түркі елін бірлікке шақырған Қожа Ахмет Яссауи еді. Яссауидің басты еңбегі «Диуани хикмент» («Даналық кітабы»). Ол адам мен қоғам мәселелеріне де айрықша назар аударған. Оның сопылық ілімінің басты мақсаты адамды жетілдіру, адам бітіміне тән кейбір жағымсыз әдеттерді сынау. Сондықтан да Яссауи құдай атынан парасаттылыққа, әділдікке, тазалыққа үндейді. Оның ілімінде адамгершілік ойлары дін арқылы түсіндіріледі. «Кімде-кім жамандық жасаса, ол күнәдан арыла алмайды, кімде-кім жақсылық жасаса, ол құдайдың сүйіктісі болады». Жамандықты жасаушы адамдар, оны алла да жақтырмайды.

Адамдардың барлығы құдай алдында тең. Олардың теңсіздігі адамдардың жағымсыз іс-әркеттерінен туындаған. Ахмет Яссауи адам бойында кездесетін тойымсыздық, ашкөздік, екіжүзділік, даңққұмарлық, надандық сияқты жаман қасиеттердің болатынына өкініш білдіреді, мұндай жағымсыз әдеттерден арылуға шақырады, адамдарды бір-бірін құрметтеуге, көмектесуге, жақсылық жасауға үндейді.

Сонымен, ежелгі дәуірдегі саяси психологияның дамуын қысқаша түйіндейік. Бұл кезеңдерде саяси психологияны тәуелсіз ғылым ретінде қалыптасуынан бұрын саяси-психологиялық идеялар кеңінен тарады. Оның үстіне, адамзат тарихының алғашқы кезеңінде «субъективті фактордың» проблемалары бүгінгі күнге қарағанда әлдеқайда маңызды болды - себебі «объективті» фактор аз дамыған еді. Ежелгі Қытай, Үнді ойшылдары адам өмірінің саяси-психологиялық қырларына алғаш көңіл бөлген. Конфуцийдің мемлекетті «адамгершілікпен басқару» теориясын негіздеді. Құң-фу-цзы мен оның ізбасарларының ілімінде қарастырылған идеялар осы күнге дейін Қытай саяси мәдениетінің аса маңызды құрамдас бөлігі болып табылады.

Ежелгі Грецияның ұлы шешендері (Демосфен) халықтардың әртүрлі типтеріне ықпал ету тетіктерін алғаш рет анықтаған. Ежелгі Рим (Плутарх, Светоний) ойшылдары жеке билік жүргізудің механизмін ашып, оған жетудің және күресудің жолдарын сипаттады. онымен күресіп, оған қарсы күресті сипаттады. Саяси және психологиялық идеяларды дамытуда үлкен рөлді Платон мен Аристотель атқарды. Мәселен, Аристотель биліктің саяси ұйымдастырылуының түрі формаларын топтастырып сипаттады. Дегенмен, бұлардың барлығы жекелеген сәтті табылған дүниелер еді. Ежелгі дәуірде саяси психология дербес ғылым бола алмас еді, себебі ол әлі тым тікелей тәжірибемен байланысты болды.

Мұсылман мемлекеті басшысының құқықтық жағдайы мен атқарушы билік формасын оның әр кезеңдегі даму сатыларымен салыстыра отырып, белгілі саясаттанушы-ғалым Ибн Халдун мұсылман мемлекеттеріңдегі басқару формаларының классификациясын жасады.

Ибн Халдуннын ілімі бойынша кез-келген қоғам адамның табиғи әрекеті негізінде, олардың бір-бірін табиғи жоюы мен агрессиясын тоқтатуға арналған «тежеу бастамасын» қажет етеді. Мұндай ықтиярсыз билік мемлекетті көсемдер басқарған тайпалардан ерекшелендіреді және халықтар бастан кешірген және қол жеткен өркениет деңгейіні көрсеткіші болып табылады.

Мұсылмандық Ренессанс деп аталған осы дәуірде өмір сүрген Жүсіп Баласағұн, Махмұт Қашқари, Ахмет Яссауи, Сүлеймен Бақырғани, Ахмет Иүгінеки және тағы басқа ғұламалар саяси-психологиялық ойдың дамуына өзіндік бір үлес қосты.

Қайта өрлеу (ренессанс) дәуірінде Н.Макиавеллидің (1469-1527) «Билеуші» (немесе «Принц») атты атақты еңбегі дүниеге келеді. Макиавелли ең алғашқы толыққанды саясаттанушы және саяси психолог, қазіргі заманғы мағынада бірінші эмпирикалық саясаттанушы деп бағаланады. Оның бұл шығармасы саяси көшбасшылықтың мәселелерін саяси- психологиялық талдауға және сонымен бірге халықты саяси басқару өнері туралы әсерлі әрі тиімді басшылық ету үлгісі болып табылады. Сонымен қатар, бұл шығармада монархтардың («тиранның») саяси мінез-құлқының астыртын психологиялық механизмдері тамаша сипатталған, автордың пікірі бойынша, оларды жай уақыттарда ғана емес, дағдарыс кездерінде де жиі қолдану қажет.

Жалпы алғанда, Н. Макиавелли адамдардың табиғаты туралы онша жақсы пікірде болмады: «Адамдар тұтас алғанда нашар, жақсылықты бағаламайды және тұрақсыз деп айтуға болады, олар екіжүзділік пен алдауға бейім, оларды қауіп-қатер қорқытады және оңай олжа, жеңіл табыс тартады, еліктіреді». Адамдар Н. Макиавеллидің пікірінше, табиғаты жағынан иррационалды және өзімшіл, сондықтан қоғамдық береке, игілікке, мақсаттарға қол жеткізу үшін қандай құралдарды таңдау мәселесінде ешқандай күмән болмауы керек: мақсат кез келген құралдарды ақтайды.

Маккиавелли мемлекетті тек өзіндегі күштерді дамытуды мақсат тұтатын жеке ағза ретінде көрсеткен. Мемлекет тек өзінің билігін, күшін, гүлденуін күшейтуді ғана мақсат тұтады. Дәл осы билікті ұлғайту өзінің билігін күшейтуге ұмтылған билеуші үшін саясаттың мәні мен мақсаты болып табылады. Осы мақсатта билеуші қандай әдісті болмасын қолдануына болады, тіптен қылмыс жасауға дейін. Билеушіге тұрғындардың сүйіспеншілігі немесе шын берілгендігі қажет емес. Тек олардың сөзсіз бағынуы, ақша мен солдаты керек. Билеуші өзінің алдында тұрған мақсатқа жету үшін қандай құралдан болса да бас тартпауы қажет. Шындық, мораль тұрғысынан емес, саяси мақсат тұрғысынан қимылдауы керек.

Шығармадағы ең басты мәселе "билеушілер мемлекетті қандай әдістермен басқара алады және билікті қалай сақтап қалуға болады?" Ол үшін билікке мықты негіз қажет. Ол - жақсы заңдар мен жақсы әскер, бұлар бір-бірінсіз өмір сүре алмайды. Билеуші өз мақсатына жету үшін тіптен өз сөзінен тайынуына да болады. Саяси билікті жүзеге асырудың бір шарты - қол астындағылардың билеушімен келісімде болуы, олардың наразылығын тудырмау. Осылай дей келе, ол тұрғындарды бағындырудың екі жолын көрсетеді: 1. Билеушіге деген сүйіспеншілік; 2. Оның алдындағы қорқыныш, үрей. Қайсысы тиімді әрі сенімді? Н.Макиавеллидің пікірінше, «әрине, қорқыныш пен сүйіспеншілік қатар болса жақсы, бірақ олар бір-бірімен тіл табысуы қиын болғандықтан таңдау қажет болса, онда «үрей мен қорқынышты таңдау қажет». Мемлекеттік билікке қауіп төндіретін адамдарды, тіптен бейбіт уақыттың өзінде, билеушіге олардың көзін жоюды ұсынды. Бұл еңбекте мінсіз билеуші мен оның билік құру әдісі, құралы берілген.

Н. Макиавелли өз заманының адал ұлы және иезуит әкейлердің лайықты шәкірті болды. Н. Макиавелли былай деп жазды: «Билеуші барлық аңдардың ішінен екеуіне ұқсайтын болсын: олар - арыстан мен түлкі. Арыстан қақпаннан қорқады, ал түлкі қасқырлардан, сондықтан түлкі тәрізді қақпанды айналып өтіп, қасқырларды қорқытатын арыстандай болуы керек ».

Алайда, өзінің иезуиттік цинизмге толы нұсқауларымен бірге, Н. Макиавелли қарапайым адамдарды – мемлекет құзырындағы азаматтарды ұмытып кеткен жоқ: «Билеуші өз қарамағындағы адамдардың жеккөрушілік пен менсінбеушілігін тудыратындай ештеңе жасамауын қадағалап отыруы керек. Егер ол бұл тұрғыда табысқа жетсе, онда ол өз жұмысын дұрыс жасағаны және оның басқа кемшіліктері оған ешбір қауіп төндірмейді».

Маккиавеллидің сипаттаған «арыстан» мен «түлкі» бейнелері практикалық және теориялық саяси психологияның жалпылама атаулары ғана емес. Бұл жанды және өте бейнелі ұғымдар әлі күнге дейін өзінің өзектілігін жоғалтқан жоқ. Олар практикалық саясатта кеңінен қолданылады, ал имиджді қалыптастыруда - саясаткердің тиімді имиджін жасауда өте маңызды.

Н. Макиавелли тұрақты қоғам мен дағдарысты қоғамды қарама-қарсы қойып салыстырады. Алғашқысында тәртіп сақталады, біреулері билейді, өзгелері бағынады. Ал дағдарыс орын алғанда кейбіреулер басқаруға тырысады, ал басқалары мойынсұнғысы келмейді. Оның себебін ол қоғамды құрайтын адамдар тобының психологиялық күйлерінен іздейді. Оның пікірінше, тарихи процестің өзі, оның ішінде мемлекеттіліктің формаларының өзгеруі, әдетте, «бұлжымайтын өмір жағдайлары» мен «шүбәсіз істің барысы» әсерінен орын алады, бұл жерде ең алдымен «белгілі бір көңіл-күйлер билеген» адамдардың әрекеті көрінеді.

Н. Макиавелли нақты саясатты мораль мен діннен ажыратады. Сөйтіп саяси процестерді алғашқылардың бірі болып жеке қарастырып зерттеді. Сондықтан оны ғылым тарихшылары саяси ғылымдардың негізін қалаушылардың бірі деп санайды. Әрине, ол өз шығармаларында саяси психология мәселелерін де қамтитыны айдан анық еді. Алайда, сол замандағы қоғамдық ғылымдардың жеткіліксіз деңгейіне байланысты, Н. Макиавелли тек бірқатар саяси -психологиялық құбылыстардың жеке сыртқы аспектілерін ғана сипаттай алды, бірақ олардың ішкі механизмдерінің әсерін толығымен түсіндіре алмады. Дегенмен, оның өз заманында жасаған дүниелері саяси ғылымындағы керемет серпіліс болды.

Н.Макиавеллидің «Билеуші» атты туындысы әлі күнге дейін маңызын жоймаған, көкейкесті еңбек болып табылады - ол қазіргі саясаткерлердің (әсіресе жаңадан бастағандардың) анықтамалығы іспеттес. Біз мына жайды да есте ұстауымыз керек. Шын мәнінде, Н.Макиавеллидің «Билеуші» кітабы шынайы, нақты және іс жүзінде саяси-психологиялық тұрғыдан адамдарды құл қылудың, билеп-төстеудің жол сілтеушісі, нұсқаулығы болды және болып қала береді. Және де «мaкиавеллизм» термині шынайы саясатта орын алатын немесе кем дегенде болуы мүмкін барлық қулық-сұмдықты, екіжүзділік пен жалғандықты білдіретін ұғым болып қалды. Ол саясаткердің өз алдына қойған мақсаттарына, әдетте, адамдарға билік ету мақсатына қол жеткізуде қандай да болмасын құралдарды қолданудан бас тартпайтын саяси іс-әрекеттің әдісін білдіреді.

Психологияда «Mакиавеллизм» терминін американдық психологтар Р. Кристи мен Ф. Гейст 1960 жылдардан бастап қолдана бастады. Олар арнайы «Макиавеллизм шкаласын» құрастырды. Ұғымның мағыналық өрісі үш негізгі психологиялық компоненттен (фактордан) тұрады:

1. *Мінез-құлық.* Адамдар арасындағы өзара әрекеттесу процесінде манипуляциялық техниканы пайдалану. Макиавеллист әрқашан саналы түрде өзінің пайдасына жету үшін манипуляция жасайды және жағымсу, алдау, пара беру, боямалау, жалғандық істеу сияқты нәзік тәсілдерді шебер пайдалана отырып, өз мақсатын жүзеге асырады.

2. *Қатынас*. Басқа адамдарға арсыздықпен қарау және оларды әлсіз және әлеуметтік қысымға тәуелді ретінде қатынас жасау. Макиавеллист басқа адамдарға күдікпен қарайды, эмоциялық жатсыну, бөлектену орын алады, серіктестің мүддесін емес өзінің қара басының қамын ойлайды және олар арқылы белгілі бір пайда алуға ұмтылады. Яғни, манипуляция ( айла-шарғы жасау) процесінде өзара әрекеттесетін серіктес тек ол арқылы қалаған нəтижеге қол жеткізуге болатын құрал ғана.

3. Қалаған нәтижеге жетуіне кедергі болған кезде *әлеуметтік моральды елеп-ескермеу.*

Кейін Кристи мен Гейс жасаған классикалық схема толықтырылды. Мысалы, Хантер және т.б. зерттеушілер әр түрлі іріктелген топтарға жүргізілген зерттеулер нәтижесінде макиавеллизм феномені үш емес, төрт фактордан тұратынын негіздеді. Олар *өтірікшілік (жалғандық), жағымпаздық, моральге сенбеушілік және адамдар әуел бастан өтірікші және имансыз,* адамгершіліктен қол үзген азғындар деген сенімнің болуы.

Ағарту дәуірі, оның атауынан көрініп тұрғандай, ғылымның өркендеуімен ерекшеленді. Тиісінше, адамның саяси- психологиялық табиғаты шын мәнісінде көптеген қоғамдық ғалымдардың назарында болды. Бұл тек жеке тұлғалардың, тіпті көшбасшылардың саяси психологиясына ғана қатысты емес, сондай-ақ, белгілі бір қоғамдық-саяси қауымдастықтарға, ең алдымен ұлттық-этникалық қауымдастықтарға да қатысты болды. Дж.Вико атап көрсеткендей: «Ұлттар табиғаттың үш түрінен өтеді, олардан үш адамгершілік әдет-ғұрыптың (мораль) типі пайда болады әрі, халықтың табиғи құқығының үш түрі туындайды және осы құқықтың үш түріне сәйкес азаматтық қалыптың, яғни мемлекеттің үш түрі орнығады». Оның айтуынша, Құдайлар ғасыры (адамдар құдайдың басқаруымен өмір сүрудеміз деп ойлады, поэзиялық, ақындық табиғатты құдай берген), Қаһармандар ғасыры (ақсүйектер, жақсы-жайсаңдар патшалық құрды, қаһармандардың құдайлық табиғаты бар) және Адамдар ғасырынан (табиғаты жағынан адамдар тең, ақыл-парасатқа сүйенетін адамдар ар-ұждан мен борышты мойындайды) өткен халықтар даму дәрежесіне қарай теологиялық, қаһармандық және адами әдет-ғұрыпты ұстанады. Құдайдың заңы, қаһарманның (күштінің заңы) және адамның (ақыл-ойдан туындайтын) заңдарының үлесі, ара қатынасы әр ұлттың деңгейіне байланысты болады.

Басқаша айтсақ, мемлекет басқарылатын азаматтардың табиғатына сәйкес келеді және саясатты олардың психологиясынан бөлек зерттеуге болмайды. Вико адамның табиғаты туралы ол «ақыл-ойы бар, байсалды, бірқалыпты, игі ниетті және ұғымтал, ақылды ... және ар-ождан, ақыл-парасат пен борышты заңдар деп таниды» деп жазды.

Т. Гоббс 1588-1679) - ағылшын философы және саяси ойшылы, ол мемлекетті «жасанды дене», құдайдың орнатуы емес, адамзаттың іс-әрекетінің нәтижесі деп анықтаған. Гоббстың негізгі еңбектері: «Азамат туралы ілімнің философиялық бастауы», «Левиафан». Гоббс өзінің ілімінің негізіне адамның жаратылысы туралы белгілі бір көзқарастарды алды. Мысалы, ол адамды - хайуандық құмарлықтары мен қорқыныштары бар жануарға теңдестіреді: «Адамның басты құмарлықтары - негізгі ләззат, рақаттылыққа қол жеткізу үшін билікке ұмтылу» деп санады. Т. Гоббстың пікірінше, адам табиғатының басты қақтығысы адамның атақ-данққа деген табиғи ұмтылысы мен табиғи қорқынышы арасындағы қақтығыс болып табылады.

Философ- гуманист Дж.Локктің көзқарасы бойынша, керісінше, адам табиғат жағынан азат, ерікті, тәуелсіз тіршілік иесі және ақылға жүгінеді. Сондықтан кез-келген адам «ұлы жандарға тең және ешкімге бағынбайды», өйткені ол «тек табиғат заңдарына бағынады және әділетті қоғам құра алады». Джон Локктың пікірінше, әділетті қоғамды әртүрлі адамдар қауымы өкілдерінің арасында жасалған арнайы «қоғамдық шарт» (немесе әлеуметтік келісімшарт) негізінде құруға болады. Локктің айтуынша, «қоғамдық шарт», қажеттіліктен туындаған адамзаттың ақылға қонымды реакциясының көрінісі. «Әлеуметтік келісімшарт» теориясы сол заманның өзінде танымал болғанымен, ешқашан нақты өмірде растау тапқан жоқ. Іс жүзінде, тек ХХ ғ. 70-80 жылдарында ғана нақты практикалық саяси дәлелденді, атап айтқанда, мұндай расталуды Испанияда, атақты Moнклоа сарайында жасалған, диктатор Франко қайтыс болғаннан кейін әртүрлі саяси күштердің өкілдері арасында жасалған «Монклоа Пактысын» санауға болады. Бұл пакт әлеуметтік-саяси өмір нормалары мен саяси режим ауысуы кезіндегі дағдарыстық жағдайдағы қоғамның даму келешегін анықтады және әлі де қолданыста жүр. Бұл мысал, басқалармен қатар, саяси психологияның болжамдық рөлі туралы жақсы үлгі иллюстрация ретінде қызмет етеді.

Ағарту дәуірінде Ж.-Ж.Руссо сияқты ойшылдардың Т.Гоббстың айырмашылығы, адам табиғатына көбірек оптимистік тұғыдан қарады. Руссоның айтуынша, барлық адамдар азды-көпті дәрежеде «ішкі әділдік принципі мен ізгілікке» ие. Ар-ұждан сияқты психологиялық сапалар «адамның негізгі құдай берген инстинкті болып табылады». Руссо атап өткендей, «адамдар азат болып өмірге келеді, бірақ қайда болса да шынжыр бұғауда». Адамдар жемқор қоғамның бұғауында туады, бірақ олар табиғаты жағынан азаттыққа, еркіндікке ұмтылады. «Адам қалайша әлеуметтік тіршілік иесі болады, (демек) құлға айналған кезде, ол әлсіз, жасқаншақ, жағымпаз қызмет етуші адамға айналды», дегенмен, «табиғи тұрғыда адамның әлеуетінде әлеуметтік ізгілік, рақымшылдық бар».

Қайта Өрлеу дәуірінің кезекті бір танымал ойшылы Шарль Луи Монтескье ( 1689-1755) биліктің бөліну идеясын тұжырымдады. Бүгінде билікті бөлу теориясы кез келген заманауи демократиялық мемлекеттердің құрылу негізінде жатыр. Ол мемлекеттік билікті бөлу (заң шығарушы, атқарушы, сот билігі) арқылы басқару азаматтардың қауіпсіздігін қамтамасыз етеді, өкімет билігін теріс пайдаланып, қиянат жасауды болдырмайды деген ой айтты. Монтескье “Заңдардың рухы туралы” еңбегінде басқарудың республика, монархия және деспоттық түрлерін айқындап, олардың өзіндік ерекшеліктерін атап көрсетті. Билікті бөлу теориясына ерекше көңіл бөлді. Билікті әділ бөлмейінше, оны заңдастырмайынша еркіндіктің, саяси бостандықтардың жүзеге асуына жол жоқ.

Монтеське бүліншілік уақыттағы, яғни «аласапыран» кезеңдегі саяси институттар мен процестердің дамуын сараптай келе, бұқаралық психологияның маңызды рөлін және оның саяси процестерге ықпалын ашып көрсетеді. Өзінің алдындағы көптеген ізашарлардан оның айырмашылығы, Монтеське тек бұқаралық саяси- психологиялық табиғаты бар түрлі құбылыстарды сипаттап қана қоймай, сонымен қатар олардың артында белгілі бір нақты психологиялық себептер болғанын атап көрсетті. Мысалы, тарихи тұрғыда, адамдардың тобыр ішіндегі мінез-құлқын сипаттау қызықты:

«Қиын уақыттарда ешкім басшылық етпейтін іріткі, наразылық күй әрдайым пайда болады және күшті жоғары билік жойылған кезде оны қалпына келтіруге ешкімнің беделі жетпейді ... тобырдың жазасыз қалу сана-сезімі тәртіпсіздікті күшейтеді және арттырады ... Түрік императоры Османды тақтан түсіру кезінде, бүлікке қатысушылардың бірде-біреуі оны құлату туралы ойланбаған еді ... бірақ көпшілік арасынан біреудің белгісіз дауысы естіледі, Мұстафаның есімі айтылады, Мұстафа кенеттен император болды». Бұдан біз Ш. Монтескьенің кейінгі тарихи дәуірде айқын көрінген, бұқаралық мінез-құлықтың ерекшеліктері мен нақты саяси-психологиялық сипаттамаларын дәл болжай білгенін байқаймыз.

Осылайша, Ағартушылық дәуірі саяси процестердегі тек жалпы емес, сондай-ақ нақты психологиялық факторларды түсінуді тереңдете түсті. Бұдан бөлек, Ағарту дәуірі қоғамдық өмірді дәл бақылау мен ой толғаныстары, оларды философиялық- әдіснамалық ұғынатын кітаби сипаттау жанрының негізін салды. Шын мәнінде, Ағарту дәуірі бұл заманнан кейін іс жүзінде бірден дами бастаған саяси психологияның философиялық негіздерін қалаған еді.

Қайта өрлеу дәуіріндегі саяси психологияның дамуына қысқаша жалпы қорытынды жасайық.

Ренессанс дәуірінде Н.Макиавеллидің «Билеуші» атты еңбегінің пайда болуы саяси ғылымның барлық салалары мен саяси психологияның дамуында шешуші рөл атқарды. Билік пен басқаруды, әкімшілікті ұйымдастыруда маңызды рөл атқарған саяси-психологиялық факторлардың жиынтығы едәуір кеңейе түсті. Психологиялық ойындар өнері, қол астындағылардың психологиясын есепке алу, жанжалдарды шешу қабілеті және, ең бастысы, «ақырғы мақсат қолданар құралы ақтайды» қағидатын басшылыққа алу - осы жайттар Н. Макиавеллидің табысты билеушілер үшін ең маңызды деп санайтын ережелері. Мақсатқа жетуде құрал таңдамау Н. Макиавеллидің позициясындағы ең осал тұсы болып табылады. Сондықтан саясатта «Макиавеллизм» термині типтік қорытым сөз болды. Дегенмен, «Билеуші» әлі күнге дейін саясаткерлер үшін ең жақсы тәжірибелік нұсқаулық болып саналады. Ағарту дәуірі саяси психологияны бірнеше философтардың көзқарастарымен байытады - Т. Гоббс, Дж.Локк, Ж.- Ж. Руссо және, әсіресе, Ш. Монтескье. Жалпы алғанда, бұл дәуір саяси процестердегі нақтылы психологиялық факторларды түсінуді едәуір ілгері жылжытты. Бұдан басқа, ағартушылық дәуірі саяси психологиялық көріністерді бақылау мен жалпылауды кітаби баяндау жанрының негізін салды, сондай-ақ оларды философиялық- әдіснамалық ұғынуға мүмкіндік берді. Шын мәнінде, бұл ағарту кезеңі болды және бұрынғы тарихта баяндалғандай, қазірдің өзінде болатын саяси психологияның нақты бағыттары үшін философиялық негіздерді қалады.

**2.2. Саяси- психологиялық тұғырлардың дамуы**

XIX ғасырда жазушылар, тарихшылар, философтар әлеуметтік-саяси өмірдегі жаңа құбылыстарға ерекше назар аударды. Монархтар, президенттер және саяси элитаның басқа өкілдерімен қатар, қоғамдық өмірде бұқара топ, көпшілік тобыр барған сайын маңызды рөл атқара бастады.

Ұлы Француз революциясы кезеңінен бастап, саяси әрекеттерімен айналысатын адамдардың көптігінен саяси психология зерттеушілердің ерекше назарына ілінді, енді ол кейбір жеке аспектілерді жалпы сипаттайтын білім саласы болып қала алмас еді. Бұл кезеңде, ол шын мәнісінде, тәуелсіз ғылымға айнала бастайды, бірақ ол әлі де тиісті ресми мәртебені иеленген жоқ. Көптеген авторлар, саяси психологияның ресми «заңдастырылуы» ХХ ғасырдың екінші жартысында ғана болғандығына қарамастан, осы ғылымның нақты тарихын осы кезеңдерден бастап санайды.

Ұлы Француз революциясы және одан кейінгі орын алған оқиғалар (атап айтқанда, индустриалдық революция) саяси және психологиялық проблемалардың екі үлкен тобына назар аударды. Бір жағынан, әлеуметтік ғылымдарды ерекше қызықтырған бұқараның психологиясы болды. Екінші жағынан, саяси режимдердің психологиясы назар аудартқан мәселе болды.

Көптеген зерттеушілер өз жұмыстарында бұқаралық психологияға жүгінді, алайда кәсіби-психологиялық тұрғыдан «бұқара» феномені және, атап айтқанда, тобырдың, дүрмектің мінез-құлқы XIX ғасырдың соңында ғана зерттелді. Бұл түсінікті еді: тарихи тәжірибе мен орасан зор тарихи оқиғаларды ғылыми түсінуге уақыт қажет болды. Бұл зерттеулер үш классикалық ғалымдар Г.Тард, Ш. Сигеле және Г.Лебонның аттарымен байланысты болды.

Г.Тард тобырды «әлдебір жандық (айуандық ағза)» ретінде зерттеді және оған «шамадан тыс төзбеушілік, ... тобыр ішіндегі адамдардың өзінің күш-құдіретін сезінетіндігі және өзара қозғыштығы, тез әсерленгіштігі» сияқты ерекше қасиеттер, бітістер тән деп түсіндірді. Ол саясатта кездесетін тобырдың екі негізгі түрін ажыратып көрсетеді: а) «зейінді және күтуші» тобыр және б) «белгілі бір талаптарды білдіруші және әрекет етуші» тобыр. Г. Тард сол уақыттардағы кеңінен тараған психологиялық теорияларға сәйкес, «бұқаралық инстинкт» рөлін біршама асыра көрсете отырып, көпшілік тобырды дүлей, зұлым күшке теңеді және, ең алдымен, бұқаралық мінез-құлықты анықтайтын осы «жыртқыштық-ібілістік» қасиеттер арқылы тұтастай алғанда саясаттағы психологияның рөлін түсінуге тырысты. Қазіргі тілмен айтқанда, бұл редукционизм сипатындағы ұстаным болды. Сондықтан Г.Тардтың есімі, әдетте, оны саяси психологияның «негізін қалаушы» деп оқулықтарда аталса да, оның шығармаларының нақты тезистері, көзқарастары уақыт өткен сайын аз еске алынады.

Тура осындай ғылыми тағдырды италияндық қылмыстанушы, социолог Сципио Сигеле (1868-1913) бастан өткізді. Оның есімі барлық әлеуметтік психологтарға таныс, бірақ оның нақты жұмыстары шын мәнінде ешкімге белгісіз. Алайда атақты диктаторлар үшін оның 1892 жылы алғаш рет Парижде жарияланған «Қылмыстық тобыр. Ұжымдық психологияның тәжірибесі» атты еңбегі қолдан түсірмейтін кітап болған еді.

Сонымен, С.Сигеле пайымдауынша, «бұқараның интеллектуалдық тұрпайылығы мен орташа адамгершілігі ойлар мен сезімге айналуы мүмкін». Ол тобырда барлық саяси - психологиялық процестер, ең алдымен, «құмарлықты қозғайтын және индивидті көршісіне еліктеуге мәжбүрлейтін адамдар саны, мөлшері ықпалына» бағынады деп санады. Ол өте нақты нәрселерді білді, мысалы, егер «шешен адам тобырды тыныштандыруға тырысса, нәтиже керісінше болады – алыстағылар сөздерді естімейді, олар тек қана ым-ишарат қимылдарды көреді, ал айқай-шу, ым-ишарат, әрекеттер дұрыс түсінілмейді». Демек, тобырдың мінез-құлқын мақсатқа сай және рационалды түрде бақылап отыру мүмкін емес. С. Сигеле, саясатта олармен «жай ғана төзімді болу керек», - деп қорытындылады

Гюстав Лебон (Ле Бон, фр. Le Bon Gustave; 1841—1931) — атақты француз психологы, социолог, антрополог және тарихшы. Оның 1895 жылы жарық көрген «Тобыр психологиясы» (La Psychologie des Foules, 1895) атты кітабы оның есімін дүниежүзіне әйгіледі. Г. Лебон өз еңбегінде Г.Тард пен С.Сигеленің табыстарына сүйенді.

Г.Лебонның пікірінше, «психологиялық тұрғыдан тобыр бірыңғай ағзаны қалыптастырады, ол ақыл-ой (менталдық) бірлігі заңы ықпалына ұшырайды; тобырды құрайтын адамдардың сезімдері мен ой-пікірлері бір бағытқа бағытталады». Г. Лебон тобырға қосылған жеке тұлғаның ерекшеліктерін айрықша атап өтті. Сонымен, Г.Лебонның келген негізгі қорытындысы: «Сөйтіп, тобырдың бір бөлігі ретінде адам өркениет өлшемі бойынша бірнеше қадам төмен түседі». Әсіресе, бұл саясатта, соның ішінде «ұжымдық әрекетті» талап ететін саясатта көрініс табады, яғни жеке адам емес, «көпшілік адамы» - тобырдағы адам бұл жерде маңызды. Мысал ретінде Лебон «демократияға» тиседі және әсіресе, саяси ойдың ағымы мен саяси жүйе ретіндегі социализмге дүрсе қоя берді. Ол социализмді ұнатпады және социалистер құлатқысы келген элитаның позициясын ашық қолдады.

Бұл жұмыстар Г.Лебонды саяси психология тарихындағы ерекше орынға ие еткізді. Іс жүзінде ол өте ерекше және дербес жанрдың негізін қалады - саяси режимдер мен саяси ой-пікірлер ағымын саяси- психологиялық талдау.

Социализмнің саяси- психологиялық табиғатын талдай отырып, Г.Лебон социализмнің эмоциялық тартымдылығын, жұққыштығын оның ерекше бір доктрина, «діни ілім» екендігімен түсіндірді. Кез-келген діни ілімнің өз «елшілері» бар, сәйкесінше, Г.Лебон социалистік көшбасшылардың, көсемдердің жалпыланған саяси- психологиялық портреттерін жасап сипаттады. Мұндай «көсемдерден», социалистер билікке келгенде, «демократия» ұғымымен өздерін бүркемелейтін жаңа билеуші каста (ерекше топ) қалыптасады. Г.Лебон демократияның табиғаты мен салдарын қатаң талдайды. «Демократиялық режим кез келген басқа режимге қарағанда әлеуметтік теңсіздікті тудырады ... Демократиялық институттар әртүрлі сайланған өкілдер үшін әсіресе пайдалы және олар сондықтан да бұл мекемелерді қорғап, кез-келген басқа режимнен артық көреді ... демократия дәл солай ақсүйектер сияқты касталарды жасайды, жалғыз айырмашылық, демократияда бұл касталар жабық болып көрінбейді: әркім кіре алады деп саналады немесе солай деп әркім ойлайды. Демократиялық мекемелер тек таңдалған, сайланған өкілдер тобы үшін қолайлы, олар тек осы мекемелердің осындай жеңілдігі, қолайлығы бар екеніндігімен өздерін құттықтай алады». Осылайша, Г.Лебон саяси мінез-құлықтың табиғи мотивациясын сипаттайды.

Сонымен, Г.Лебон саяси режим, саяси өмірді ұйымдастыру жолы, тіпті дауыс беру құқығы сияқты құбылыстарды саяси- психологиялық талдаудың алғашқы және бірегей тәжірибесін ұсынды.

ХХ ғасырда саяси психологияның дамуына Зигмунд Фрейдтің (1856-1939) психоаналитикалық ілімі және оның ізбасарлары айтарлықтай ықпал етті. Г.Лебонның, сондай-ақ оның басқа да замандастарының бұқара психологиясы туралы пікірлерінің әсерінен З. Фрейд жеке адам мен топтың саяси мінез-құлық мәселесіне психоанализ тұрғысынан келді. Оның ілімінде негізгі орынды адам психикасының терең, бейсаналық көріністері алатыны бәрімізге аян.

Саяси психологияның тарихында З. Фрейдтің психоаналитикалық теориясының әсері ұзақ уақыт сақталды. Адамның мінез-құлқына психоаналитикалық көзқарасқа сәйкес, психиканың санадан тыс бейсаналық қабаты қатты әсер етеді. Адамдардың көптеген әрекеттері бейсаналық инстинктивтік мотивтердің күресі нәтижесі. Тұлға құрылымы (эго (Мен), супер-эго (жоғары-Мен) және Id (Oл) арасындағы қақтығыстар арқылы саяси мінез-құлықты түсіндіруге болады. Г.Лебонның, сондай-ақ оның замандастарының «бұақаралық жанға» қатысты пікірлерінің әсерінен 3. Фрейд жеке адам мен топтың саяси мінез-құлық мәселесіне психоанализ тұрғысынан түсіндіре бастады.

3. Фрейд әлеуметтік, соның ішінде саяси өмірдегі бұқаралық құбылысты алғашқы жабайы ордадағы ежелгі адамдарға тән белгілі бір психологиялық мінездемелер адамда кенеттен оянған кезде болатын, «қарапайым психикалық белсенділіктің регресс күйі» ретінде қарастырды. Тобыр ішіндегі адам гипнозға ұқсас жағдайда болады, мысалы, өзінің психикасының тереңдігінен қарабайыр Id («Ол») суырылып шығады. Ол енді Super-Ego-ның саналы бақылауынан босайды және олардың арасындағы теңдестіргіш Эго ұстап тұра алмайды. Мұндай жағдайларда саналы тұлға жоғалып кетеді, оның ой мен сезімі бөгде адамдарға қарай қайта бағдарланады, басқа адамдармен бірдей бағытта дамиды, аффектілердің (күшті эмоциялардың) басымдылығы және бейсаналық психиканың көріністері пайда болады, бұл ақыр соңында күтпеген ниеттердің дереу орындалуына күшті бейімдікті қалыптастырады.

Фрейдтің пікірінше, бұқаралық топтың барлық түрлерінде адамның жеке либидосы, яғни жыныстық қуатынан шығатын «ұжымдық либидо» негізгі буын болып табылады. Мысал ретінде, Фрейд жасанды жоғары ұйымдастырылған екі бұқараны: шіркеу мен әскерді қарастырды. Осы құрылымдардың әрқайсысында «либидо факторы» өзін айқын көрсетеді: бірінші жағдайда Мәсіхке (Христос) бағытталған сүйіспеншілік, екіншісінде әскери қолбасшыға деген махаббаты. «Жасанды бұқаралық топта әрбір адам либидиноздық түрде бір жағынан көсемге ... және екінші жағынан - басқа бұқаралық индивидтермен» байланысты, олар « өздерінің мінсіз, мұратты МЕН-і ретінде бірдей субъектіні жасап алды, сондықтан бір-бірімен өзара Мен-дері теңдестіріледі (сәйкестендіріледі)». 3. Фрейд былай деп жазды: «Егер көсеммен байланыс үзілсе, бұқаралық индивидтер арасындағы өзара байланыс, қарым-қатынас үзіледі, демек бұқара бөлініп кетеді». Осылайша, көшбасшыны жалпы дәріптеушілік (идеализация), бұқара мүшелерінің бірдей өзін-өзі сәйкестендіруге (ортақ идентификация) және басқа адамдармен де осындай сәйкестендіруге (топпен идентификация) әкеледі. «Бұқара көсемі – ұлы әкей, атаның әкесі, оның алдында бәрінің бойы қорқынышқа толы ... Бұқара топ оны шексіз биліктің басқарғанын қалайды, үлкен беделді аңсары ауып құмарта іздейді ... Көсем – гипнозшы: өз әдістерін қолданып, ол адамдардағы көне, архаикалық мұраның бір бөлігін оятады,ол ата-аналармен қатынаста, сондай-ақ, адамның – байырғы ордаға, одан ары алғашқы қауымдағы адамның – ұлы бабамызға қатынасында көрінеді».

Адамның психологиялық табиғатын ескере отырып, Фрейд адам мен қоғамның мақсаттары ешқашан сәйкес келмейтінін атап өтті. Эростың мақсаты (адамның негізгі бастамасының бірі, Фрейдтің айтуы бойынша, өркениет соның арқасында дамыған) «жеке индивидтерді біріктіру, содан кейін отбасылар, нәсілдер, ұлыстар, ұлттар бір ұлы бірлікке қосылады, адамзаттың бірлігі, онда либидиналды қатынастар адамдарды біріктіреді». Дегенмен, адамда Фрейдтің айтуынша, тағы бір бастама бар, ол - Танатос (грекше «өлім құдайы» есімі). Бұл дегеніміз, табиғи агрессивтілік, адамдардың қиратқыштығы (бүлдіргіш күші) мен дұшпандығы өркениеттің пайда болуына қарсы тұрады және оның ыдырауын тудырады, өйткені «инстинктивтік құмарлықтар рационалды мүдделерден гөрі күшті». «Адамның агрессивті инстинктері - негізгі өлімдік инстинктің туындылары». Танатоспен, өзінің мүмкіндігіне қарай Эрос ішкі психикалық құрылымда күреседі. Өркениеттің өрлеуі үшін қоғамның бақылауы қажет, тіпті қажет болғанда адамның агрессивті инстинктерін басып, оларды «супер-эго» түрінде айналдырып, және оларды «Эгоға» бағыттау керек. Бұл, әрине, адамның психикасының бұзылуына, өзгеруіне әкеледі.

Адамның өзгелерге, өзіне де қатысты деструктивтілігі садизм және мазохизм арқылы көрінеді, өйткені екеуі де түпкілікті талдауда сол, бүлдіргіш мотивациялық құрылымның балама көріністері болып табылады. Сыртқы тыйымдарды интернализациялау (ішке ендіру) невроздардың пайда болуына (басылған либидоздық инстинктер) әкеледі және кінәлілік сезімін тудырады (басып тасталған агрессивті инстинктер). Бұл - өркениет үшін адамзаттың төлемі. Бұл төлемақы бірінші кезекте саясатта көрініс табады. Сол себепті, өз уақытында психоанализдің әкесі екінші дүниежүзілік соғыстың басталуына наразылық білдірген ғалымдардың үндеуіне қол қою туралы ұсыныспен келген А. Эйнштейннің өтінішінен бас тартты, себебі ол сенімді болды: Танатос- адам табиғатында. Ол адамдарды соғысқа бастайды және осыған қарсы күресу , өкінішке орай, еш мағынасы жоқ.

Фрейд саяси психологияға тағы бір үлкен үлес қосты: ол АҚШ-тың 28-президенті Томас Вудро Уилсонның өмірін мысал ретінде қарастырып, оған толық психоаналитикалық зерттеу жүргізеді, сөйтіп жаңа жанрдың – психобиографияның негізін салды. Фрейд бастапқыда Вудро Уилсонға қатысты өзінің антипатиясын (жаратпаушылығын) жасырмады, оның «әлемді зұлымдықтан азат етемін» деген талап-тілегі, ұмтылысы салдары фанатиктің адамдарға әкелетін қауіп-қатерінің тағы бір дәлелі болды деп санады. Зерттеу саяси-психологиялық инфантилизм (саясаттағы аңғалдық пен балаңдық) проблемасын көтерді және оның иеленушінің жеке басына және тұтастай алғанда қоғамға деструктивті әсерін көрсетті, сондай-ақ саяси психология үшін жаңа мүмкіндіктер ашты.

Сонымен қатар, психоанализ психотарих жанрына да негіз қалады, ол тарихи процестердің динамикасын сипаттау үшін психоаналитикалық үлгілерді қолдануға тырысады. Психотархилық зерттеулер, жалпы алғанда, жекелеген тұлғаларға назар аударады және психобиографияға келеді, бірақ кейде кеңінен қамтиды, мәселен, «дәуірдің өмірбаяны». Бір жағынан, психоанализ нақты тарихпен толығымен үйлесімді болды, өйткені олардың негізгі міндеті - әрбір феноменде бірегейлікті іздеу. Екінші жағынан, олар парадоксикалық түрде үйлесімсіз болды, өйткені психоанализде тарихшының тұжырымдарын ішінара бұза алатын тым күшті «проскриптивтік компонент» бар, ол тарихшының қорытындысын бұрмалайды. Дегенмен, психотарих пен психобиография Батыстың саяси психологиясында өзінік орын алады.

Психоанализдің одан әрі дамуында ерекше орынды Альфред Адлер (1870-1937) алады. Басында ол К.Г. Юнг сияқты Фрейдтің ең жақын шәкірттерінің бірі болды, бірақ кейін олардың арасы ажырап кетеді. Ортадоксалды психоанализбен келіспеген шәкірттерінің әрқайсысы кейін психология ғылымында өздерінің жеке бағыттарының (индивидуалды және аналитикалық психология және т.б.) негізін салады.

А.Адлердің айтуынша, саясатқа адамдар өздерінің қандай да бір комплекстерін «гиперкомпенсация» жасау үшін барады. Әуел басында, саясаткерді басқа адамдарға ықпал етуге қажетті энергиямен қамтамасыз ететін «кемістік комплексі» болды, кейін - басқа адамдардан «айырмашылықтар комплексі», мұны сезіну адамды өздігінен саяси рөлді атқаруға итермеледі. .

З. Фрейдтің идеяларын саяси-психологиялық салада жалғастырып жатқан жұмыстар мен ғалымдардың саны әлі де жеткілікті.

Әсіресе, қазіргі заманғы саяси психологияның дамуы үшін ең маңыздысы Гарольд Дуайт Лассуэлдің еңбектері. Г. Лассуэл (1902-1978) - Чикаголық мектептің көрнекті өкілі, саяси ғылымда бихевиористік көзқарасты жақтаушы. Г.Д. Лассуэл, көптеген адамдар сияқты, жиырмасыншы ғасырдың басында кең тараған фрейдизммен сырт қалған жоқ. Ол сондай-ақ, А. Адлердің «гиперкомпенсация» идеясына қатысты жұмыстарды да жақсы білетін еді. Алайда, тек ол ғана американдықтарға тән рационализммен алғашқылардың бірі болып психоанализді (дәлірек айтқанда, психопатологияны психологиялық зерттеулер бағыты ретінде) қолданбалы саясаттанумен тікелей байланыстыруға тырысты. Осылайша дүниеге келген жаңа теорияның басты болжамы мынадай болды: саясаткер билікке «депривацияның (мұқтаждықтың) орнын толтыру (өтеу) құралы» ретінде ұмытылады. Қандай да бір себептен шыға отыра, ол «билік кез-келген баламалы құндылықтан гөрі әлдеқайда жақсырақ өзін-өзі төмен бағалауды жеңе алатындығын» топшылады. Яғни, Г.Д. Лассуэлдің ертеректегі көзқарасы бойынша, нақ сол төменгі өзін-өзі бағалау көбінесе индивидтің өзіндік «қорғаныштық реакцияларына» әкеледі, ол ең алдымен билікке деген қажеттіліктен және кең алғанда, басқа адамдарға үстемдік ету қажеттілігінен көрінеді.

Саясатты өз қажеттіліктерін жүзеге асырудың символы ретінде таңдайтын адам, сонымен, әдеттегідей, өзінің ішкі бұзылыстарын мүлдем барабар, сәйкес емес әдістермен түзетуге тырысады. Саяси рәміздерді аффектілерді көшіру нысаны ретінде қандай болса да рационалды себептерге емес, көбінесе оның кең таралуы мен белгісіз референттілігіне (референттілік-субъектінің немесе топтың белгілі бір адамның көз алдында маңыздылығы, пікірі елеулі адамды білдіреді) байланысты таңдалынады.

Г.Д. Лассуэлл бойынша, нақ саясат ішкі проблемалардан зардап шегетін адамдар үшін ең жеңіл, ең оңай және ең тиімді «ауыстыратын нысан» болып табылады. Тиісінше, дәл осындай адамдар, негізінен, адамзаттың «саяси типін» құрайды. Жоғарыда айтылғандарға толық сәйкес, ол «саяси тип» түсінігін «әрбір жағдайларда билік (билеу мүмкіндігі) барлық өзге нәрселерден артығырақ, ең қолайлы болып көрінетін дамудың типі» деп атады. Өзінің теориялық құрылымын қорытындылай келе, ол, әрине, «барлық адамдар саясаткер боп туды, бірақ көпшілігі осы кезеңді өсіп асып кетеді» деген қорытындыға келді. Адамның билікке деген шамадан тыс сезгіштігі, ұмтылысы, Г.Д. Лассуэлл бойынша, бұл ұзаққа созылған балалық шақ.

Г.Д. Лассуэллдің «Саяси типі» теориясының мәнін келесі формула арқылы көрсетуге болады:

**pfdfr = P.**

мұнда p – жеке мотивтер;

d - қоғамдық нысанға көшіру;

r - қоғамдық мүдде арқылы рационализация;

P - саяси адам;

f – өзгеру (трансформация) процесі.

Жоғарыда келтірілген формуладан қарапайым қорытынды жасалады. «Саяси адам», Г.Д. Лассуэлл бойыша, барлық басқа адамдар сияқты р-жеке мотивтерге ие және d -бұл мотивтерді қоғамдық объектіге бағыттау мүмкіндігі бар, бірақ homo politicus, яғни саяси адамның айрықша сапасы - бұл қоғамдық мүдде арқылы өзінің жеке саяси мотивтерінн рационализациялау.

Чикаго мектебінің осы көрнекті өкілінің саяси психология ғылымына қосқан үлесі бұл ғана емес. Оның жұмысының елеулі бөлігі саясаттағы бұқаралық психология проблемаларына арналды.

Г.Д. Лассуэлл бұқаралық әрекетке қатысты ашық түрде былай деп жазды: «Саяси қозғалыстар жеке аффектілерді қоғамға көшірудің арқасында өміршең келеді ... онда адамда бұрыннан қаланып салынған арнайы қарабайыр мотивтердің қайта жандануы жүріп жатыр». Адамдардың мінез-құлқының «аласапыран», қиын кезеңдерде зерттей келе, Г.Д. Лассуэлл ерекше бір қорытындыға келді: нақ осы уақыттарда адамдарда «регрессивті үрдіс күшейеді, қарабайыр садизм мен құмарлықтар оянады», яғни қоғам мен адамның ең иррационалды негіздері көрінеді. Кейіннен Г.Д. Лассуэллдің осы және басқа да идеяларын оның шәкірттері мен жақтастары белсенді түрде дамытады. Бұрындары айтылғандай, Батыс саяси психология күрделі, кейде жүйесіз эклектикалық негізде дамыды. Г.Д. Лассуэлл біздің ғылымымыз үшін ерекше маңызды тұлға болып табылады. Шын мәнінде, ол өзін саяси психология мәселелеріне толығымен арнаған алғашқы зерттеуші еді, бірақ ол кезде пән атауы бүгінгідей аталмады. Г.Д. Лассуэлл саяси психология тарихындағы көптеген қызықты идеялардың авторы. Ең бастысы, ол біртіндеп қазіргі заманғы саяси психологияның негізін қалады және «Чикаго мектебі» өкілі ретінде саяси психология тарихында маңызды орын алады.

XIX ғасыр және XX ғ. алғашқы жартысындағы саяси психологияның даму тарихын қысқаша түйіндейік. Бұл ғасырда саяси- психологиялық идеялар тарихында екі мектептің үстемдігімен ерекшеленеді. Біріншіден, ХІХ ғасырдың саяси оқиғаларындағы өзінің күш-жігерін көрсеткен тобырды зерттеу (Г.Тард, С. Сигеле, Г.Лебон). Г.Лебон саяси режимдерді және идеологияларды саяси-психологиялық талдаудың негізін қалады. Екіншіден, екі ғасырдың шебінде З. Фрейдтің психоанализі пайда болды, ол саяси-психологиялық салаға күшті ықпал етті. Бұқаралық топтың психологиясын зерттеуден бөлек (3. Фрейд тобырдағы адамның мінез-құлқын гипноздық мінез-құлықпен салыстырады), психоанализ саяси психология үшін бірқатар әдістемелік тәсілдерді енгізді. Оның ең маңызды үлесі жеке саяси көшбасшылардың (лидер) психобиографиясын, сондай-ақ дәуірдің психологиясын (тарихи оқиғалар мен психологиялық құбылыстардың өзара байланысы зерттеу арқылы) зерттейтін психотарихтың негізін салуы. Психоанализдің ерекше салдары ретінде Чикаго ғылым мектебінің пайда болуы. Оның ең көрнекті өкілі Г.Д. Лассуэлл психоанализді саяси ғылыммен біріктіруге тырысты. Шын мәнінде Г.Д. Лассуэллдің еңбектерінің жарық көруімен Батыстың саяси психологиясының нақты өмірі басталады.

**2.3. Ресей мен Қазақстандағы саяси психологияның дамуы**

Ресейде ғылым тарихында да саяси- психологиялық дәстүрлер болды, бірақ олар соншалықты көп емес. Д.В. Ольшанскийдің пікірінше, гуманитарлық ғылым Ресейде іс жүзінде XX ғасырға дейін болмаған екен. Мұндай жағдайда қоғам үшін маңызға ие гуманитарлық мәселелерді түсіну қызметін көркем әдебиет атқарды. Көптеген саяси- психологиялық проблемаларды Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский шығармаларынан, тіпті А.С. Пушкиннің «Борис Годунов» немесе «Капитанның қызы» еңбектерінен, яғни жалпы орыс прозасы мен поэзиясынан табуға болады.

Ресейде саяси- психологиялық проблемаларды ғылыми негізде қарастырған алғашқы ғалымдардың бірі Николай Константинович Михайловский (1842-1904) еді. Ол орыс әдеби сыншысы, публицист, халықшылдық қозғалысының теоретигі, әлеуметтанушы. Ол әлеуметтануда субъективтік әдістің негізін салушысы. Оның айтуынша, «біз әлеуметтік құбылыстарды тек субъективті түрде ғана, яғни әділеттілік мұраты (идеалы) тұрғысынан бағалауға тиіспіз». Н.К. Михаиловский өзінің теориясын «Қаһарман және тобыр» (1882), «Ғылыми хаттар» (1884) және т.б. мақалаларында баяндады. Ол көшбасшы мен бұқара топ арасындағы қатынасты «еліктеу рефлексі» арқылы түсіндірді. Михайловский бойынша, көшбасшы - бұл гипноздаушы, ол тобырды қай жерде болмасын, оған еруге дайын «адами автоматтарға» айналдырады. Оның ойынша, тарихты бұқара емес, жеке тұлғалар, «қаһармандар» жасайды.

 Осы көзқарасқа қарама-қарсы түсіндірмені орыс физиологы, медицина ғылымдарының докторы, профессор В.М. Бехтерев (1857-1927) негіздеді. Оның айтуынша, бүліктер мен қақтығыс кезінде бұқараның саяси мінез-құлқын айқындайтын «қаһарман» емес. Мұндай кезеңдерде оларды ерекше «ұжымдық рефлекстер» басқарады. Бехтерев бойынша, тобырдың ішінде адам хайуанға ұқсайды және рефлекстік әрекет етеді. Оның бағытын рефлексологиялық саяси психология деуге болады.

1905 жылы жазушы және публицист, орыс консерватизмінің теоретигі К.Ф. Головиннің (1843-1913) «Партиядан тыс. Саяси психология тәжірибесі» атты кітабы жарық көрді. Бұл кітапта Франция, Германия және АҚШ халықтарының этнопсихологиялық ерекшеліктерінің осы елдердегі мемлекеттілік пен саяси өмірдің дамуына әсері қарастырылды.

Жалпы ресейлік дәрігерлер мен физиологтар саясаттың психологиялық проблемаларын зерттеуге елеулі үлес қосқанын атап өту керек. Олар, сондай-ақ, саяси портрет жанрының дамуына да өзіндік бір үлес қосты. Мәселен, Ресейде XX ғасырдың басында психиатр П.И. Ковалевскийдің «Тарихтағы психиатриялық этюдтер» атты кітабы өте танымал болды. Онда патша Давидтан І Петрге дейін, А.В. Суворовтан Жанна Д'Арк пен Наполеонға дейін, барлық ислам ағымдарына сәйкес Алланың соңғы пайғамбары, монотеизмнің негізгі ілімдерін растауға жіберілген Алла Елшісі (Расул Аллаһ), Мұхаммед пайғамбардың (саллалаһу әлейһи уә сәлләм) портреттері медицина пәні тұрғысынан сипатталады. Осы жанрды дамытқандардың бірі орыс ақыны, әдебиет сыншысы, жазушы Г.И. Чулков (1879 – 1939) еді. Ол Ресей императорлары туралы «Императорлар. Психологиялық портреттері» (1927) атты еңбек жазды. Онда бірқатар орыс патшаларының психологиялық портреттері беріледі.

Орыс тарих ғылымында саяси психология мәселесін қамтыған кейбір зерттеулерді атап өтуге болады. Мәселен, ресей тарихшысы В.О. Ключевский (1841-1911) бұқаралық психологияның, әсіресе, бұқаралық көңіл-күйдің динамикалық саяси процестер мен дағдарыстық жағдайлардың дамуына әсерін зерттеп, оған салыстырмалы түрде толық талдау жасады. Осылайша, ол Ресей тарихын саяси- психологиялық түсінудің негізін қалады. Әсіресе, психологиялық факторлар мен олардың рөлі елеулі саяси өзгерістер мен төңкерістер кезінде айқын байқалады.

ХІХ-ХХ ғасыр шебінде Г.В. Плеханов өз шығармаларында жекелеген саяси-психологиялық мәселелерді қарастырды. Ресейлік саяси мәдениеттің дамуы, атап айтқанда, орыс саяси санасының ерекшеліктерін П.И. Милюков өз еңбектерінде зерттеуге тырысты. Тарихи тәжірибені психология ғылымы тұрғысынан талдағандардың бірі әлеуметтанушы ретінде танылған П. Сорокин еді.

Көптеген саяси- психологиялық идеяларды айтып қана қоймай, сонымен бірге оны 1917 жылдары іс жүзінде жүзеге асырған В.И.Ленин мен оның серіктестері болды. Ленин мен большевиктер партиясының элитасы аса қиын жағдайларда өздерін айрықша саяси қайраткерлер мен практиктер екенін дәлелдей алды. Ленин бір жағынан саяси қайраткер ретінде және өз саяси әрекетіне рефлексия жасай алатын, оны дер кезінде қорыта білген теоретик ретінде көрінді. В.И. Лениннің идеологиялық көзқарастарына әрқалай қарауға болады, бірақ оның саяси - психологиялық мұрасын аналитикалық талдау, салмақты зерттеу ғалымдардың назарынан тыс қалмауы керек.

ХХ ғасырдың 20-шы жылдары соңына қарай Ресейде саяси психология бойынша барлық зерттеулері іс жүзінде тоқтатылды. Олар тек 80-жылдардың басында ғана қайта жандана бастады. Мұның себебі түсінікті: тоталитарлық режимде адам психологиясын білу немесе есепке алудың еш қажеті жоқ еді - ол бірыңғай идеологиямен алмастырылды.

1980-1990 жылдар аралығы Ресейде саяси психологияның дамуы үшін өте қолайлы кезең туды. Осы саладағы алғашқы теориялық және эмпирикалық зерттеулер ғана емес, оның институционализациясы да басталды. 1989 жылы ЛГУ-де (қазіргі Санкт-Петербург мемлекеттік университеті), бұрыңғы Кеңес Одағы бойынша алғашқы саяси психология кафедрасы ашылды және бір мезгілде саяси психологиядан зертхана құрылды. Кафедраның негізін қалаушы және оның 20 жыл бойы меңгерушісі болған профессор, психология ғылымдарының докторы Александр Иванович Юрьев еді. Ресейдегі саяси психологияның дамуында А.И. Юрьевтің «Саяси психологияға кіріспе» (1992) және «Саяси психологияның жүйелік сипаттамасы» (1997) атты еңбектері маңызды рөл атқарды. 1995 жылы П.Г. Демидов атындағы Ярославль мемлекеттік университетінде әлеуметтік-саяси психология кафедрасы құрылды. 2000 жылы Мәскеу мемлекеттік университетінде саяси психология кафедрасы ашылды. Оның негізін қалаушы және жетекшісі Е.Б. Шестопал болды. 2008 жылдан бастап бұл кафедра саясаттану факультетінің құрамына кірді және «әлеуметтану және саясат психологиясы» кафедрасы деп аты өзгертілді. Ресейде Жоғары аттестациялық комиссиясы 19.00.12 «Саяси психология» мамандығы бойынша ғылыми диссертациялар қорғауға рұқсат берді.

Бүгінгі күні Ресейдің көптеген жоғары оқу орындарында саяси психология пәні оқыту жоспарына енгізіліп, студенттер мен магистранттарға дәрістер оқылуда. Саяси психология бойынша алғашқы оқулықтар жарық көрді (Д.В. Ольшанский, А.И. Юрьев, Е.Б. Шестопал және т.б.). 1990-жылдардың ортасында, Ресей саяси ғылымдарының қауымдастығы (РАПН ) және Ресей психологиялық қоғамның (РПО) бөліміне ретінде психолог және саяси ғалымдарды біріктіретін, Ресей саяси психологтар қауымдастығы құрылды және ол саяси психология Халықаралық қоғамының (ISPP) ұжымдық мүшесі болды. Сөйтіп, бүгінгі таңда ресейлік саяси психология бірте-бірте әлемдік саяси психологияның бір бөлігіне айналуда. Ресей тарихының соңғы жылдарын психологиялық тұрғыдан түсіну тәжірибесі, ресей қоғамы бастап өткізіп жатқан ауқымды әлеуметтік-саяси реформалар саяси психология ғылымы үшін бірегей материал болып табылады.

Енді саяси психологияның Қазақстанда даму жағдайына келейік. Қазақ халқының рухани мұрасы құнды саяси психологиялық ой - пікірлерге өте бай. Соның ішінде ең назар аударатын тұлға аты аңызға айналған ақын, жырау, мемлекет қайраткері Асан Қайғы (Хасан) Сәбитұлы (ХІV ғ. соңы – ХV басы) еді. Ол қазақ хандығының негізін салушылар – Керей мен Жәнібек хандардың ақылшысы болды. Асанқайғының шығармаларын жинап, зерттеумен айналысқан Шоқан Уәлиханов оны «Көшпелілер философы» деп атаған. Асан Қайғы өмір сүрген заман Қазақ хандығының тарих сахнасына шығуы және Алтын Орданың ыдырап, оның орнындағы хандықтар арасындағы қым-қиғаш талас-тартыс орын алған, аласапыран кезеңмен тұспа-тұс келді. Ол хан мен қарапайым халықтың арасында дау –жанжал туғанда, оны ушықтырып, өрбітпей реттеудің жолын, «ымыраға келу» жолын ұсынған. Жырау еліне мәңгілік азық боларлық жері шүйгін, ырысы мол қоныс, сыртқы жаудан қорған боларлық қолайлы жер – «Жерұйықты» іздеген, халқының болашағын ойлаған. Осындай ойшыл, ел қамын жеп, қайғы-қасірет кешкен Асан Сәбитұлының атына кейін «қайғы» сөзі қосылып бірге айтылатын болған.

Халық ішінен біреулер тұрып: "Қалай еткенде елге әділдік орнайды?" деген сауал тастағанда ол:

Әділдіктің белгісі,

Біле тұра бұрмаса.

Ақылдының белгісі,

Өткен істі қумаса.

Жамандардың белгісі,

Жауға қарсы тұрмаса;

Залымдардың белгісі,

Бейбіттің малын ұрласа.

Надандардың белгісі,

Білгеннің тілін алмаса.

Шамаңша шалқып көре бер,

Қабірге әзір қоймаса.

Артыңда қалар атақ жоқ,

Тіріде данқың болмаса,-

деп термелепті. Енді бірі "Не жетіспейді, не ғаріп?" деп сұрапты. Сонда қарт абыз:

Бұ заманда не ғаріп?

Ақ қал алы боз ғаріп.

Жақсыларға айтпаған,

Асыл шырын сөз ғаріп.

Замандасы болмаса,

Қария болар шын ғаріп.

Қадірін жеңге білмесе,

Бойға жеткен қыз ғаріп.

Ел жағалай қонбаса;

Бетегелі бел ғаріп.

Қаз, үйрегі болмаса,

Айдын шалқар көл ғаріп.

Қазақтың ортағасырлық тарихында із қалдырған Асанқайғы жырау бір толғауында халқының жағдайын ойламаған ханға қарата былай деген екен:

Қымыз ішіп қызарып,

Мастанып қызып терлейсің.

Өзіңнен басқа хан жоқтай,

Өзеуреп неге сөйлейсің?

Жалпы Асан Қайғының жыр, толғаулары негізінен үлгі-өсиет, мақал-мәтел іспеттес болып құрылады. Ол халықтық әдет-ғұрып, дәстүрлерді дәріптеп, өмір сүрудің мәні туралы, жақсылық пен жамандық, әділдік пен зұлымдық, үлкенді сыйлап-қастерлеу, бір-бірімен босқа қырқыспау, бейбіт өмір кешуге, ізгі ниетті, қарапайым, адал, шыншыл, иманды болуға шақырады («өле-тұғын тай үшін, қонатұғын сай үшін, желке терің құрысып, бір-біріңмен ұрыспа»). Асан Қайғы Қазақ хандығының бас идеологы болды.

Қазақ халқының тарихында саяси-психологиялық мазмұндағы идеялар қалдырған хандар да бар. Олар Қасым, Есім, Тәуке хандар. Ел аузында «Қасымханның қасқа жолы», «Есім ханның ескі жолы» деп аталатын олар жасаған заң, тәртіптерді көпке дейін халық ұмытпай келді. Әсіресе, Тәуке ханның «Жеті жарғы» деп аталған қазақ әдеп-ғұрып заңдары жиынтығын маңызды болды. Тәуке хан қазақ қоғамына түбегейлі өзгерістер әкелген ірі реформатор болды. Қазақ хандарының ақылшы данагөйі рөлін атқарған Төле би, Қаздауысты Қазыбек би, Әйтеке билер қазақтың әдепкі құқығын жүйелеп берді. Бұл әдет-ғұрыптық заңдар ел басқару ісінде халықтың этнопсихологиясы, саяси мәдениетін ескерудің маңызды екендігін көрсетті.

Қазақстандағы саяси психологиялық ойдың дамуына өзіндік үлес қосқан ірі ғалым, шығыстанушы, тарихшы, этнограф, ағартушы - ШоқанУәлиханов (1835-1865). Оның бес томдық шығармасы 1961—1972 жж. елімізде жарық көрді. 1852 жылы Ш. Уәлихановтың алғашқы ғылыми еңбегі - «Тоқтамыс ханның жарлығы» атты мақаласы жазылды. Ол хан жарлықтарына тыңғылықты талдау жасайды. Оның пайымдауынша, өсімдіктер әлемінің қолайлы жағдайды талап ететіні сияқты қоғам да өзінің кедергісіз дамуы үшін қолайлы жағдайды талап етеді. Алайда ғалым табиғат зандары мен қоғам арасындағы айырмашылықты ажыратып көрсетеді. Табиғаттың дамуы физикалық зандарға негізделсе, қоғамда олар әлеуметтік зандардың күшімен, яғни қоғамдық өмірдің әртүрлі жақтарымен, тайпалық организм өмірінің шарттарымен толығады. Оның негізгі ойлары «Қырдағы мұсылманшылық туралы», «Қырғыздардың көші-қоны туралы», «Сот реформасы туралы жазбаларда» баяндалады. Шоқан Ұлы Даладағы жергілікті басқару ісін қайта ұйымдастыру жөніндегі шараларға қатысты. Туған халқының әлеуметтік-саяси езілгенін көріп, 1862 жылғы сайлауда Атбасар округының аға сұлтаны болуға талпынады. «Елдестеріме пайдамды тигізу үшін аға сұлтан болғым келді. Оларды шенеуніктерден, қазақ байларынан қорғамақ болдым. Сондағы ең алдымен көздегенім өз басымның мысалы арқылы жерлестеріме оқыған аға сұлтанның пайдалы екенін көрсету еді» деп жазады ол досы Федор Достоевскийге. Бірақ ол бұл мақсатын орындай алмайды. Шоқан қарсыласынан көп дауыс алып жеңіске жеткенімен, генерал-губернатор оның халық арасында ықпалы мен беделі зор болып кетеді деп сескеніп, «науқасына байланысты қызметтен бас тартты» деген өтірік сылтаумен аға сұлтандыққа бекітпей қояды.

Шоқанның ойынша, халықты қанаудан құтқару үшін билікті жою керек, сонда ғана халық бақытты болады. Қазақ еліндегі тәртіпті өзгертудің жолдарын іздеді. Қоғамдық құрылыстың жаңартудың жолы ретінде реформаны таңдады. "Сот реформасы жайындағы хат" деген еңбек жазды. Сол реформаны іске асыру үшін көп зерттеулер жүргізген.

Саяси әлеуметтену мәселесін ағартушылық ісімен байланыстыра қараған қазақтың аса көрнекті ағартушы-педагогы, жазушы, этнограф, фольклоршы, қоғам қайраткері - Ыбырай Алтынсарин (1841-1889) еді. Ол қоғамдық әділетсіздік пен адам бойындағы ұнамсыз мінездерге қарсы күресу үшін, ол ел ішінде білім, өнер тарату ісін кеңейте беру керек деп ұғады. Тек білім, қана бұқара халықты билеп-төстеушілердің қысым қыспағынан құтқара алады деп, барлық күш-жігерін олардың білімін көтеруге арнаған.

Қазақ даласының ғұлама ойшылы - Абай Құнанбаев (1845-1904). Өзі ақын, ағартушы, жазба қазақ әдебиетінің негізін қалаушы, философ, композитор, аудармашы, саяси қайраткер Абай шығармаларында қазақ халқының саяси-әлеуметтік, қоғамдық, моральдық мәселелерін арқау еткен. Ол қазақ халқының мүддесі үшін күресте достық, татулық, бірлік- керектігіне назар аударды. Оның «Біріңді қазақ бірің дос, Көрмесең істің бәрі бос», - деп, ұлттық бүтіндік, ішкі татулық, ынтымақтастыққа шақыруы күні бүгінге дейін өзектілігін жойған жоқ. Шығыс пен Батыс мәдениеті мен өркениетінен хабардар болған Абай қазақ руханиятының бұрыңғы шеңберлер шегінде дами алмайтындығын терең түсінді. Әлемдік өркениеттегі қазақ халқының алар орнын ұғыну міндетін қойды. Қазақ халқының дәстүрлі ел билеу жосындарын, әдет-ғұрып заңдарын жетік білетін Абай ел ішіндегі әр алуан әкімшілік-құқықтық реформаларға белсене араласады.

ХХ ғасырдың басында қазақ қоғамында саяси психологиялық ой-пікірлерді заман талабына сай туындата отырып дамытқан аса көрнекті тұлғалар шоғыры қызмет етті. Қазақ халқының саяси әлеуметтік, мәдени рухани тарихында өшпестей із қалдырған ұлы тұлғаның бірі Әлихан Нұрмұхамедұлы Бөкейхан (1866-1937) еді. Ол көрнекті қоғам және мемлекет қайраткері, ұлт-азаттық және Алаш қозғалысының жетекшісі, Алашорда автономиялы үкіметінің төрағасы, публицист, ғалым, аудармашы. Ұлт-азаттық қозғалыстың басшысы ретінде отарлық езгідегі туған халқына қызмет етуді мұрат етті. Әлихан Бөкейхан Ресей империясының қазақ даласына жүргізген отаршылдық саясатына деген өзіндік көзқарасы қалыптасқан, терең біліммен қаруланған, саяси астыртын күрестің түрлері мен әдістерін үйреніп, білген, күрес тартыстан біршама тәжірибесі бар саяси күрескер еді. ХХ ғ. басында қазақ даласында екі ағымның болғаны белгілі. Бірі Бұқар мен Түркістан өлкесіне бет бұрған дәстүршіл, панисламшыл ағым, екіншісі негізінен Батыс өркениетін үлгі тұтқан жаңашыл, пантүркішіл ағым. Осы екінші ағымның басында Әлихан бастаған озық ойлы қазақ зиялылары тұрады. Ә. Бөкейхан қазақ тарихындағы тұңғыш саяси ұйым Алаш партиясын ұйымдастырды. 1917 жылы желтоқсанында Екінші жалпықазақ съезі Алаш автономиясы жариялаған кезде, Ә. Бөкейхан сол алғашқы Қазақ республикасының тұңғыш төрағасы болып сайланады. Әлихан қазақ тарихы, этнографиясы, әдебиеті мен фольклоры туралы жүздеген мақалалар жазып, «Қозы Көрпеш – Баян Сұлу», «Ер Тарғын», «Ер Сайын» секілді халық ауыз әдебиетінің бірнеше үлгілерін жинақтып, баспа бетіне шығарды. Оның қазақтар туралы жазған аналиткалық мақаласы әлем ғалымдарының назарын өзіне аударды (Қырғыздар (қазақтар). Қазіргі мемлекеттердегі ұлттық қозғалыс формалары (А. И. Костелянский редакциялауымен), СПб, 1910.). Ұлы Даланың әлеуметтік-экономикалық, саяси-мәдени өмірін терең талдаған бұл жұмыста Әлихан отырықшылдыққа эволюциялық жолмен өтуді негіздейді. Саяси шешім қабылдауда ұлттық ерекшеліктермен санасудың маңыздылығын айтады.

Қазақ жерінде саяси сананың дамуына XIX ғасырдың аяғы XX ғ. басында пайда болған алғашқы зиялылар қауымы да ықпал етті. Оларға: Ә.Бөкейханов, А.Байтұрсынов, М.Дулатов, М.Шоқай, М.Жұмабаев, Б.Қаратаев, Халел және Жаһанша –Досмұхамедовтерді, Мұхамеджан Тынышбаев пен Барлыбек Сыртановты жатқызуға болады. Мысалы, Барлыбек Сыртанов қазақ халқының мұсылманшылықпен қатар еуропалық біліммен қаруланбайынша болашағы бұлыңғыр екеніне көз жеткен соң, Жетісудағы ағарту ісіне белсене араласады. Атап айтар болсақ, Қапалдағы өзінің ауқатты жерлестері Маманның балалары салдырған медресенің жадидтік бағытта білім беруіне ықпал етеді. «Айқап» журналы арқылы «Мамания» медресесіне оқымысты азаматтарды тартады. Әлихан Бөкейхановтың өтініш айтуымен С.Б.Алашинский деген бүркеншік атпен Қазақ елінің алғашқы Конституциясын («Қазақ елі уставы») жазып шығады (С.Өзбекұлы. Барлыбек Сыртанов. Алматы 1996. 36 б). Қазақтың ұлттық ұлттың саяси санасы қалыптасуына үлкен әсер еткен шығармалардың бірі - Міржақып Дулатұлының «Оян, қазақ!» деген атпен Петербург қаласындағы жарық көрген өлең жинағы. «Көзіңді аш, оян, қазақ, көтер басты, Өткізбей қараңғыда бекер жасты. Жер кeттi, дін нашарлап, хал һарам боп,Қазағым, енді жату жарамас- ты» деп басталатын өлең жолдары әр қазақтың жүрегінен орын тапты.

Қазақстан бұрынғы Кеңес Одағы құрамында болған кезде саяси ғылымдарды буржуазиялық ғылым деп айдар тағып оқытуға рұқсат бермеді. Қоғамдық ғылымдар ресми идеологиялық тыйым салғандықтан дамуы тежелді. Жалған экономикалық детерминизм үстемдігі дәстүрлі схемаға сай емес талдауларға жол бермеді. Әсіресе, психология саясаты талдау үшін «жағымсыз» құбылыстардың бірі болды. Оның үстіне басқарушы элита мен халық арасында шынайы кері байланыстың болмауы да өз әсерін тигізді. Тек тәуелсіздік алған соң ғана Қазақстанның жоғары оқу орындарында саяси пихология жеке пән ретінде оқытыла бастады.

**2.4. Саяси психологияның қазіргі жағдайы**

ХХ ғасырдың 60-шы жылдары АҚШ-та саяси психология саласында жекеленген саяси-психологиялық көріністерден ерекшеленетін іргелі теориялық зерттемелер басталды. Ол уақыттарда батыстық гуманитарлық ғылымда «мінез-құлық қозғалысы» деп аталатын бағыттың әсері күшті болды. Бихевиоризмнің танымалдығы тіпті психоанализден де асып түсті. Тиісінше, барлық дерлік ғылымдарда барлық құбылыстарды «бихевиористік» тұрғыда түсіндіруге тырысты. Саяси психологияның дамуы үшін бұл өте пайдалы болды.

Дәл сол уақыттарда «саяси психология» сөз тіркесі жеке және толығымен тәуелсіз мән-мағынаға ие болды. Тиісінше, Американдық психиатрлар қауымдастығында алғаш рет халықаралық саясаттың психологиялық мәселелерін зерттеу үшін арнайы топ құрылды. 1970 жылы бұл топ психиатрия және сыртқы саясат Институтына ұласып осы қауымдастықпен қосылып, 1968 жылы Американдық саяси ғылымдар ассоциациясы жанынан толық дербес саяси психология бөлімі пайда болды және 1978-79 жж. оның негізінде Халықаралық саяси психология қоғамы (ISPP) ұйымдастырылды.

 Қазіргі уақытта бұл қоғам 1000-ға жуық зерттеушілерді - психологтарды, әлеуметтанушыларды, саяси қайраткерлерді, психиатрларды және әртүрлі елдердің басқа мамандарын біріктіреді, және ішкі және сыртқы саясаттың психологиялық аспектілерін мақсатты түрде зерттейді. 1979 жылдан бастап бұл қоғам өзінің мамандандырылған баспа органын - «Саяси психология» журналын шығарады. ХХ ғ. 60-жылдардың соңынан бастап, саяси психология бойынша мамандандырылған курстар алғашқыда Йель университетінде, содан кейін АҚШ-тың басқа жетекші университеттерінде оқытыла бастады. 90-шы жылдары. АҚШ пен Канаданың 78 университеттерінде 100-ден астам саяси психология курсы оқылды. Саяси психология бойынша дәрістер мен семинарларға тек қана төменгі курстардың 2300-ден астам студенттері қатысты.

1973 жылы Дж.Кнутсонның редакциялауымен алғашқы іргелі ұжымдық монография – «Саяси психология бойынша анықтамалық құрал» (Handbook of political psychology) жарық көрді, онда саяси психологияның дамуының кейбір қорытындылары шығарылды және одан әрі зерттеу бағыттары анықталды. Осыдан кейін монографиялар бірінен соң бірі шыға бастады. 1986 жылы Маргарет Херманның редакциясымен саяси психология бойынша жаңа іргелі кітап жарық көрді (Саяси психология: мәселелер мен проблемалар, Political Psychology: Issues and Problems). Бұл кітапта батыс саяси психологиясының зерттеген мәселелері толықтай талданады. Қазіргі уақытта соңғы онжылдық тәжірибесін ескере отырып жалпылауыш жаңа кітаптар жарық көруде. Әр университеттің саяси психология бойынша өз оқу құралдары бар.

Қазіргі заманғы саяси психология зерттеу тақырыбы мен объектілері, сондай-ақ, әрі қарайғы зерттеу бағыттары мен ізденістері, міндеттерін ортақ түсінуімен біріктірілген мамандары бар кең ауқымды зерттеу саласы ретінде көрінеді. Бұл саладағы ең маңызды мәселелер, ең алдымен, сыртқы және ішкі саясаттың аса маңызды аспектілері: терроризм, қоршаған ортаны қорғау, қоғамдық қатынастар дағдарысы, наразылық субмәдениеті, азаматтардың үкіметке сенімсіздігі, этникалық қақтығыстар, белгілі бір әлеуметтік топтарды кемсіту және т.б. Әрбір елде, әр қоғамда, олардың ең маңызды және нақты саяси-психологиялық мәселелері бар.

Жалпы алғанда, барлық саяси психологияның өзекті мәселелерін бес негізгі мәселе төңірегінде топтастыруға болады. ***Біріншіден***, қалай халықтың саяси көзқарастары бекітіледі және дамиды, яғни, саяси әлеуметтену механизмдері туралы мәселе. ***Екіншіден*,** саяси көзқарас саяси мінез-құлыққа дәл қалай және қандай әсер етеді, яғни саяси сананың саяси әрекетпен байланысы туралы мәселе. ***Үшіншіден***, саяси шешімдер қалай жасалатыны туралы мәселе - билік тетіктері мен оған ықпал ету мәселесі. ***Төртіншіден***, саясаткердің тұлғасы қалай қалыптасқаны туралы мәселе, яғни саяси көшбасшылықтың механизмдері туралы мәселе. Ақырында, ***бесіншіден****,* бұл саяси процестің мәдени контекстке тәуелділігі - нақты саясаттың жалпы қоғамның саяси мәдениетіне қатынасы туралы мәселе. Әрине, бұл мәселелердің ауқымы қазіргі заманғы саяси психологияның барлық басымдықтарын қамтымайды.

Әрине, батыстық саяси психологтар өздерінің зерттеулерінің, тіпті ең маңызды саяси мәселелерді зерттеудің жеткіліксіздігін жақсы біледі, сондай-ақ, психологиялық зерттеулер нысаны жеке бөліктер, аспектілер және компоненттер емес, тұтас саяси процесс бола алатын жалпы саяси- психологиялық теорияны құру қажеттілігін түсінеді. Дегенмен, бүгінгі күнгі нақты саяси психология ондай деңгейге жеткен жоқ.

Жалпы кез-келген ғылымда көрнекті ғалымдар арасынан екі негізгі типтің өкілдерін бөліп көрсетуге болады: «жаңалық ашатындар» және «жүйеге келтірушілер». Алғашқылары жаңа түсіндірме принципін ашып, соған сәйкес білім саласын қайта құрады. Ал екіншілері, әдетте, жаңа түсіндірме принциптерін енгізбесе де, өз саласындағы бар білімдерді қорытып жүйелейді, бас аяғын біріктіріп жалпы теориялық жүйені жасайды. Бұларда үлкен беделге ие, өйткені әр түрлі идеяларды, концепциялар мен бағыттарды бір жүйеге біріктіру оңай емес. Ғалымдардың осы екі типі бір-бірін толықтырады, егер бұлай болмағанда, онда ғылымның дамуы екіталай болар еді.

Қазіргі уақытта батыс елдерінде саяси психологиямен ғалымдар ғана емес, кейбір саясаткерлер де шындап салмақты түрде айналысуда. Саяси ғылымдар мен саяси тәжірибемен тығыз байланысты. Кейде ғылымның бере алатын білімдерді адамдарды толық қанағаттандырмауы мүмкін. Дегенмен, саясаткерлердің өздерінің саяси психологиямен тұрақты айналысуы оның ары қарай дамуына қосымша түрткі болатыны сөзсіз. Мәселен, АҚШ президенттік сайлауына үміткерлердің бірі М. Дукакис саяси және психологиялық теория саласында белсенді жұмыс істейді. Р.Никсон мен Д.Локард сияқты танымал саясаткер өздерінің саяси тәжірибесін психологиялық зерделеп түсінуге тырысты. Бірқатар кітаптарда ресейлік саясаткерлер Михаил Горбачев пен Борис Ельцин де мұны істеуге тырысты.

Бүгінгі таңда халықаралық мойындалған саяси психология Америка құрлығында, Еуропада, Азия-Тынық мұхит аймағында, сондай-ақ Африка, Австралия және Жаңа Зеландияда дами бастады. Алайда, зерттеушілердің басым бөлігі АҚШ пен Канадада жұмыс істейді. Олардың арасында М. Германн (Херманн), Б. Глэд, Ф. Гринстайн, А. Джордж, Р. Кристи, С. Макфарлэнд, С. Монро, С. Реншон, Р. Сигел, Р. Такер және т.б. танымал ғалымдар бар.

Еуропада саяси психология саласындағы ең маңызды зерттеулер Германияда (А. Ашкенази, Х.Д.Клингенман, Х.Ледерер, П.Шмидт және т.б.), Францияда (А Дорн, С.Московичи, А.Першерон және т.б.), сондай-ақ Ұлыбритания (X. Хейст, М. Биллиг, А. Сэмюэль), Испания, Финляндия, Польша, Чехия және басқа елдерде жүргізілуде.

Қазіргі саяси психология көптеген теориялық модельдерге сүйенеді. Дегенімен, осы әртүрлі көзқарастар мен тұғырларды, зерттеу стратегиясы мен әдістерді екі негізгі бағытқа топтастыруға болады.

Бірінші бағыт бойынша, адам зерттеу объектісі ретінде - ​​саяси машинаның қарапайым бір бөлігі. Осындай үлгінің жақтастары машина жұмысын жолға қою үшін инженерлік тұрғыдан келуді жөн деп санайды: сциентизм мен технократизм сияқты ғылыми-зерттеу философиясын ұстанады. Осы топтың саяси-психологиялық концепцияларының әдіснамалық негіздері негізінен позитивистік теориялар болып табылады («саяси қолдау» теориясы, саясаттағы рөлдік теориялар, саяси бихевиоризм).

Екінші бағыт адамның тек қана саяси әсер ету объектісі ғана емес, сонымен бірге саяси жүйенің белсенді субъектісі және оның даму мақсаты болып табылады деген түсініктен шығады. Осы үлгінің шеңберінде әр түрлі әдіснамалар қолданылады. Атап айтқанда, осы бағыттағы теоретиктерге жеке тұлғаның антипозитивистік үлгілерін қолдану тән; олар сондай-ақ манипуляциялық үрдістер тән емес теориялық парадигмаларды таңдайды (когнитивисттік бағыт, гуманистік психология, саяси психоанализ).

Қазіргі заманғы саяси психологтардың шешуге тырысатын тағы бір мәселесі - саясаттағы зорлық-зомбылық пен агрессия. Арнайы вайоленсология (ағылш. violence — зорлық-зорлық) деген білім саласы пайда болды. Ол жалпы алғанда адамның агрессиялық табиғатын және оның саяси көріністерін зерттейді. Осыған ұқсас проблемалармен айналысатын биология мен саясат арасындағы пәнаралық биосаясат деген сала пайда болды. Оны кейбір авторлар саяси ғылымдардың бір саласы ретінде қарастырып жүр. Ол адамның саяси іс-әрекеттеріне баға беру үшін биология ғылымының мәліметтерін, ұғымдары мен әдістерін пайдаланады. Биосаяси факторларға ежелгі грек ойшылдары Платон, Аристотель ерекше мән беріп, саяси өмірге биологиялық жәйттер тікелей әсер етеді, яғни «кейбір адамдар - жаратылысынан құлдар» деп пайымдаған. Кейін осы идеяны Никколо Макиавелли, Т. Гоббс, Джон Локк дамытқан. П.Корнин, Р.Мастерс, П.Майер, З.Фрейд, т.б. ғалымдар да ұстанды. Биосаясат әлеуметтік және саяси белсенділіктің барлық түрі жеке адамның генетикалық ерекшеліктеріне байланысты айқындалады деп санайды. Яғни саяси өмірдегі басқыншылық, зорлық-зомбылық жасау, мінез-құлықты үйлестіру, т.с.с. құбылыстардың себебін осы тұрғыдан түсіндіреді. Осы көзқарасты жақтаушылардың айтуынша, топ бастап, ел басқаратын адамның денсаулығы жақсы, күш-қайраты кемел, жігері мол, өң-келбеті келісті, т.с.с. болуға тиіс. Олар адамзат қоғамындағы белгілі тұлғаларды сипаттаған кезде осы нышандарды негізге алады. Биосаясат теориясы бойынша жалпы биология заңдылықтарға сүйенгенде ғана адамдардың саяси іс-әрекеттерін терең де толық зерттеу мүмкін болмақ.

Жалпы алғанда, саяси психология барған сайын зерттеуші ғалымдардың және саясаткерлердің ғана емес, қатардағы адамдардың да қызығушылығын тудырып отырған ғылым саласына айналуда.

Өзін-өзі тексеру сұрақтары:

1. Саясат мәселесінің психологиялық астары туралы алғаш пікірлер айтқан қандай ойшылдарды білесіз?
2. Конфуцийдің мемлекетті «адамгершілікпен басқару» теориясының маңызды ұғымы қандай?
3. Ежелгі дәуірдегі саяси-психологиялық ойлардың негізгі түйіні қандай?
4. Әбу Насыр әл-Фарабидің қай еңбегінде саяси психология мәселелері қарастырылды?
5. Низам әл-Мүліктің «Сиясет-наме» еңбегінде ел билеушілеріне қандай талаптар қойылады?
6. Макиавелидің «Билеуші» еңбегінің негізгі идеясы қандай?
7. Ағарту дәуірі өкілдері саяси психологияға қандай үлес қосты?
8. XIX ғасырдың екінші жартысындағы саяси психологияның даму ерекшеліктерін атаңыз?
9. Саяси психологияның дамуына Зигмунд Фрейдтің қосқан үлесін ашып көрсетіңіз?
10. Гарольд Лассуэл еңбектерінің саяси психология үшін маңызы қандай?
11. Қазақ жерінде саяси сананың дамуына алаш зиялыларының ықпалы қандай?
12. Ресей мен Қазақстанда саяси психология қалай дамыды?
13. Саяси психология қандай әдіснамалық үлгілерді ұстанады?
14. Саяси психологияның қазіргі даму жағдайы қандай?
15. Заманауи саяси психологияның өзекті мәселелерін қалай топтастырамыз?
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**ІІІ т а р а у**

**САЯСАТТЫ ПСИХОЛОГИЯЛЫҚ ТАЛДАУ**

3.1. Саяси психологияның негізгі ұғымдары мен категориялары

Кез-келген ғылым секілді саяси психологияның өзіндік ұғымдық-категориялық аппараты бар. Оны сол ғылымның «жаргоны», күнделікті қолданыстағы сөздерге жаңа мән беретін «кәсіби сленгі» деуге болады. Саяси-психологиялық құбылыстарды сипаттау және терең талдау үшін арнайы ұғымдар жиынтығын қолданамыз. Заңгерлер сияқты мұнда әрбір ұғымға мұқият мән беру маңызды. Белгілі бір білім саласындағы арнайы терминологияны кейде «тезаурус» (грек тілінде «thesauros» - асыл қазына, құнды зат мағынасын білдіреді) деп жатамыз. Тезаурус ақпаратты қабылдап дұрыс түсінуде өте маңызды. Қазақстандық психологтар көрнекті психолог-ғалым С.М. Жақыповтың ғылыми айналымға енгізген «мағыналық құрылымдардың ортақ қоры» ұғымына ерекше мән береміз. Өйткені, ақпаратқа бірдей мағына беру үшін оны қалыптастыру өте маңызды деп саналады. Бірлескен танымдық диалог сонда ғана жүреді. Ортақ түсіністік орнайды.

Бірінші тарауда біз қарастырып өткен саяси психологияның негізгі категориясы – саяси іс-әрекет немесе саяси мінез-құлық. Бұл категория жеткілікті түрде байланысқан ұғымдардың тұтас кешенінде кездеседі. Оны кітаптың 1-тарауында егжей-тегжейлі қарадық, оның нақты көрінісі қазіргі заманғы саяси психологияның негізгі категориялары «біріншісі» болып табылатын мінез-құлық категориясы.

Психология ғылымы мен саяси ғылымдар дәстүрінде «саяси мінез-құлық» категориясын түсінуде бастапқыда елеулі айырмашылықтар орын алды. Бірақ қазіргі түсіндірмелерде (постбихевиористік кезең) «стимул-реакция» схемасына аралық факторларды қосатын болды, жаңаша түсінілетін сипат алды, жаңа мазмұн берілді. Жеке тұлға мен топтың бейім-бағдарлары, мотивтері, құндылықтары және т.б. айнымалылары қамтылатын болды. Американдық ғалым, профессор Фред Ирвин Гринстайн (Greenstein, р. 1930). Ф. Гринстайннің айтуынша, «мінез-құлық — саяси акторларды қоршаған ортадағы жағдайлар және сол жағдайға әкелетін психологиялық бейімділікке байланысты функциялар». Е.Б. Шестопал саяси мінез-құлықтың негізгі элементтері ретінде мотивтер, қажеттіліктер, құндылық бағдарларды бөліп көрсетеді. Жалпы психологтар адам белсенділігінің үш формасын бөліп қарастырады: инстинктивтік, дағды және интеллект .

Психология ғылымында қалыптасқан әдіснама бойынша іс-әрекетті санадан бөлек қарастыра алмаймыз. Тиісінше, саяси сана мен өзіндік сана саяси белсенділіктің және саяси мінез-құлықтың мәнін ашатын негізгі ұғымдар болып табылады. Олардың кері жағы - саяси бейсаналық. Саяси іс-әрекет саяси мәдениетке негізделген, ол да саяси психологияның жетекші категорияларының бірі.

Ақырында, саяси психологияның негізгі ұғымдары адам психикасының келесі сапалары: саяси қабылдау мен саяси ойлау және олардың негізінде туындайтын кейбір құбылыстар, мысалы, саяси бейім-бағдарлар мен стереотиптер (таптауырындар) сияқты қасиеттер жатады.

Саясатты психологиялық талдауда саяси бейім-бағдарлар мен стереотиптер маңызды рөл атқарады. «Бейім-бағдар» термині саяси психологияда ең күрделі ұғым болып табылады. Жалпы алғанда, бұл белгілі бір саяси оқиғаға немесе құбылысқа субъектінің алдын-ала жауап беруге даярлығы, бейімдігі. Бейім-бағдар - алдыңғы тәжірибелер мен саяси мәдениетке негізделген саясат субъектісінің ішкі сапасы. Бұлар ақпаратты қабылдауда «сүзгінің» рөлін атқарады және әрекетке дайындайды.

Е.Б. Шестопал бейім-бағдардың үш түрін ажыратады: пікір, диспозиция, жете сенімдер. Пікір - бұл сананың үстірт, ауызша қабаты, сондықтан тұрақсыздау боп келеді. Диспозиция - саяси шындыққа жалпы қатынас. Ал терең тамыры бар бейім-бағдар түрі, ол саяси сананың өзіндік негізін құрайтын көз жеткен сенімдер.

Саяси - психологиялық тұрғыдан алғанда, стереотип - стандартты, схемаланған, қарапайымдалған және жалпыланған, әдетте тұрақтылыққа ие әлеуметтік-саяси объектінің (құбылыс, процесс) эмоционалды реңктегі бейнесі, бірақ ол объектінің кейбір жағын ғана, кейде тіпті болымсыз белгілерін тіркейді . Кейде ол дәл емес, иррационалдық, тым жалпы көрініс ретінде анықталады. Жалпы мағынада - бұл дәстүрлі, әдеттегі ой-пікір, қабылдау және мінез-құлық, мінез-құлықтың дайын үлгісі, белгілі бір жүйелі әрекеттерді орындаудың стандартты тәсілі. Стереотиптер әлеуметті-саяси құбылыстарды, саяси қайраткерлерді, басқа ұлт өкілдері мен өзге адамдарды қабылдау мен бағалауда маңызды рөл алады.

Шын мәнінде, әрине, саяси психологияның негізгі ұғымдары мен категориялары бұдан да кеңірек әрі көбірек. Алайда кез-келген кітаптың көлемі шектеулі. Сондықтан біз қарастырылатын ұғымдар мен категорияларың жиынтығын шектеуге мәжбүрміз. Сонымен, біз біртіндеп саяси психологияны қамтитын ұғымдар мен категорияларды, құбылыстар мен процестерді, фактілер мен түсіндірмелердің бүкіл көрінісін кітап барысында талдауға тырысамыз.

**3.1.1. Саяси сана**

Саяси сана - бұл қазіргі заманғы саяси психологияның орталық категорияларының бірі. Ол саясатпен байланысты қоршаған ортаның бір бөлігін және оған өзі де, әрекеттері мен күйлері де кіретін субъектінің сол саяси болмысты қабылдау нәтижесін білдіреді.

Мазмұны тұрғысынан көптеген зерттеушілер саяси сананы субъектінің саясатпен таныс болушылық дәрежесін және саясатқа деген рационалды қатынас деңгейін (бұған қарама-қарсы, саясаттағы ұжымдық бейсаналық түсінігі бар) көрсететін көп өлшемді, гетерогенді (әр текті), ішкі қайшылыққа толы, көп деңгейлі құрылым ретінде қарастырады.

Гносеологиялық мағынада саяси сана басқа да іргелі саяси- психологиялық ұғымдар мен категориялармен тығыз байланысты. Атап айтқанда, ол саяси мәдениетпен генетикалық тығыз байланысты, саяси сана - оның туындысы, ең жоғары деңгейі және бір мезгілде саяси мәдениеттің дамыған формаларында оның негізгі компоненті. Саяси сана сондай-ақ, саяси мінез-құлықпен де тығыз байланысты, өйткені саяси сана мінез-құлықтың субъективті механизмдерінің рационалды негізі ретінде әрекет етеді. Саяси сана саяси жүйемен де байланысты, өйткені, саяси сана оның субъективті іргетасы, яғни «адамдық негізі» және т.б.

Дәстүрлі түсінікте саяси сана адамдардың әлеуметтік-экономикалық жағдайының, бірінші кезекте, тұрмысының көрінісі ретінде пайда болатын қоғамдық сананың нұсқасы ретінде түсіндірілді. Жалпыға бірдей қабылданған әлемдік дәстүрге сай, саяси сана саясатты психикалық бейнелеудің күллі жиынтығы, және әртүрлі деңгейлерде, әртүрлі жағдайларда өзін көрсететін субъективті құрамдас бөлік ретінде қарастырылады.

Саяси сана ұғымын қоғамтанудың әртүрлі салаларында қолданудың өте ұзақ тарихы бар, бірақ ол, әсіресе, саяси ғылымдағы мінез-құлық бағытының аясында арнайы түрде зерттеліп қарастырылды. Ол туралы біз кітаптың алдыңғы тарауларында айтып кеткен болатынбыз.  Ортодокстық бихевиоризм бағытының шектеулігі анықталғаннан кейін, әрі саяси мінез-құлықты түсінудің мағынасы кеңеюі және жалпы алғанда, саяси процестердің жалпы динамикасы саяси сана және «тәуелсіз айнымалы» сияқты факторларға назар аударуды талап еткен соң, ХХ ғасырдың ортасында саяси сана категориясы өте танымал болды. Саяси сана категориясы оның мазмұнының кеңдігі және айтарлықтай түсіндіргіш күші арқасында ыңғайлы болып шықты, сондай-ақ әртүрлі ғылыми пәндерден түрлі көзқарастар мен деректерді жинақтаған түйіндік ұғымға айналды. Мұндай синтетикалық қасиет саяси сана ұғымын жаңа сала ретіндегі саяси- психологиялық ғылымның негіз қалаушы категориясына айналдыруға мүмкіндік берді.

Саяси сана тіпті саяси психология аясында пәнаралық, кешенді категориялар қатарына жатады, ал оны саяси ғылымның түрлі бағыттары әртүрлі көзқарастар тұрғысынан зерттейді. Атап айтқанда, саяси философияның марксисттік нұсқасында саяси сана қоғамдық сананың маңызды құрамдас бөлігінің бірі ретінде болмыстың материалдық жағын бейнелейтін, әсіресе таптық бағалау жүйесіне сай белгілі бір таптың экономикалық жағдайынан туындайтын, саяси қатынастар мен саяси болмыстың теориялық бейнесі ретінде қарастырылады. Мұндай түсіндірменің арқасында саяси сананың ішінен екі негізгі деңгейді бөліп көрсетуге болады: нақты «теориялық» және «мемлекеттік бюрократиялық», яғни саяси шешімдер қабылдау деңгейі.

Саяси әлеуметтану болса, саяси санада бірнеше түрлі идеологиялық және бұқаралық деңгейлерді сипаттайды және консервативтік, либералдық, реформашыл, революциялық, тоталитарлық, авторитарлық, демократиялық және басқа да саяси сана типтерін бөліп алып олардың мазмұндарын ашуға тырысады. Бұл жерде саяси сананың идеологиялық бөлігіне назар аударылады.

Ал саяси сананы саяси психология құралдары арқылы зерттеу оның әлеуметтік-саяси мазмұны мен оның қызмет етуінің дара механизмдерін талдауды біріктіруге ұмтылуымен сипатталады, мұнда жалпы және әлеуметтік-психологиялық ұғымдарды (қажеттіліктер, мүдделер, бағдарланулар, оқталыс күйлері (бейім-бағдарлар), қатынастар және т.б.) пайдаланады. Саяси сананы бағалауда адамдардың саясат туралы хабардарлығы, олардың дүниетанымының сипаты, құндылықтар жүйесі және т.б. деректер негізінде ой түйеді.

Жалпы алғанда, саяси сананы нақты саяси-психологиялық зерттеу ең алдымен оны «иеленуші» субъектілерді, сондай-ақ, саяси сананың даму динамикасы мен оның негізгі функционалдық формаларын зерттеуді қамтиды. Саяси психологияда сана субъектісі тұрғысынан саяси сананы *бұқаралық, топтық* және *дара саяси сана* деп бөледі.

Алғашқы өлшемде саяси сана қоғамныңбұқаралық санасы ретінде анықталады және, өзекті саяси мазмұны мен насырға шабатын белгілі бір саяси салдары бар мәселелерге қатысты боп келеді, демек, ол «бұқаралық сана» жүйесіндегі белгілі бір салыстырмалы автономиясы бар жүйе бөлігі (жүйешік). Бұл тұрғыда саяси сана - бұқаралық сананың ерекше, саясатталған сегменті. Құрылымдық тұрғыдан алғанда, бұл *бұқаралық саяси сананың* құрамында *статикалық* (құндылықтар және «жалпы бағдарлар») және *динамикалық* құрамдас бөліктер (бұқаралық көңіл-күйлер) бар.

Нақты көріністе, бұл, ең алдымен, халықтың күткен үміттерінің деңгейі мен олардың сол күтуді жүзеге асыру үшін саяси жүйеге әсер ету қабілетін, мүмкіндігін бағалауы. Екіншіден, бұл идеологиялық таңдаудың негізінде жатқан әлеуметтік- саяси құндылықтар (мысалы, әділеттілік, демократия, теңдік, тұрақтылық, тәртіп және т.б.). Үшіншіден, бұл қазіргі жағдайды, үкіметті, көшбасшыларды, нақты саяси әрекеттерді және т.б. бағалауға қатысты шапшаң өзгеретін пікірлер мен көніл-күйлер.

Саяси сана қоғамның саяси мәдениетінің түрі мен деңгейін айқындайды және саяси мінез-құлықтың ең типтік, бұқаралық нұсқаларын тудырады. Мұндай саяси сананы анықтаудың ең кең таралған жолы - саяси мәселелер бойынша қоғамдық пікірді сұрау, арнайы сауалнама жүргізу, сұхбат алу.

Қоғамдық пікір - қайшылықты қоғамдық-саяси, мәдени, экономикалық жағдайлар төңірегінде қалыптасқан бұқаралық сананың өзекті күйі, адамдардың ірі топтарының осы жағдайларға қатынастарын бейнелейді; Қоғамдық пікір мен қоғамдық пікіртерім – қоғам мүшелерінің ағымдық істер не саяси мәселелер бойынша позициясының көрсеткіші. Қоғамдық пікірді зерттеу мен қоршаған орта жайлы дұрыс ақпарат алу үшін пікіртерім әдісі қолданылады. Пікіртерім - алғашқы әлеуметтік ақпарат жинаудың бір әдісі. Сұраудың екі негізгі әдісі бар: ауызша - анкета (сауалнама), жазбаша - сұхбат алу. Қазіргі кезде пікіртерім әлеуметтік психологияда кең таралған әдіс болып табылады, барлық қоғамдық салада әлеуметтік пікірді зерделеу үшін қолданылады.

Екінші өлшемде саяси сана белгілі бір нақты және ұйымдастырылған, нақты үлкен (әлеуметтік таптар, ұлттық-этникалық құрылымдар, халық топтары мен қабаттары және т.б.) және шағын (мысалы, саяси элита, «әскери хунта», билеуші ​​партияның саяси бюросы, «қысым топтары» сияқты түрлі лоббистік құрылымдар және т.б.) саясатпен байланысты топтардың жалпыланған санасы ретінде қарастырылады. Топтың әлеуметтік-саяси жүйесіндегі объективті орны және топтық өзіндік санасы ерекшеліктерін ескере отырып, мұндай саяси сана топтың саяси белсенділігінің мазмұнын, бағытын және қарқындылығын анықтайтын идеялар, түсініктер, көзқарастар жиынтығы ретінде қарастырылады. Құрылымдық тұрғыда, топтық саяси санада үстемдік ететін саяси ұстанымдар мен идеологиялық артық көретін көзқарастарға ерекше көңіл бөлінеді. Мұндай саяси сананы анықтаудың ең таралған жолы – қызықтыратын топтың тарапынан туындайтын саяси сипаттағы құжаттарды талдау.

Үшінші өлшемде саяси сана саяси тұрғыда салыстырмалы түрде мақсатты әрекет ете алатын, саясатты қалай болғанда да қабылдауға қабілетті, азды-көпті оны бағалайтын *«саяси адамның», тұлғаның қасиеті мен сапасы* ретінде қарастырылады. Мұнда ең алдымен, адам іс-әрекетінің ерекше саласы ретіндегі саясаттағы адамның мінез-құлқы мен санасының субъективті психологиялық ерекшеліктері, саяси сананың құрылымдық компоненттері мен типтік сипаттамалары мейілінше қызығушылық туғызады. Сондай-ақ, тұлғаның саяси әлеуметтену процестерін, индивидтің топтық және бұқаралық саяси сана түрлерін игеру жолдары, және оның жеке, дарлық деңгейде өзінің саяси санасын қалыптастырып дамыту жолдарын зерттеу маңызды. Осы деңгейде саяси сананың қызмет етуін реттейтін механизмдерді талдау оның құрамынан екі үлкен бөлікті, я блокты ажыратуға мүмкіндік береді. Бұл *мотивациялық* (саяси қажеттіліктер, құндылықтар, бейім-бағдарлар, сезімдер мен эмоциялар) және *когнитивтік* (білім, хабардарлық, саясатқа деген қызығушылық, кәміл сенімдер) құрауыш бөліктер (компоненттер). Мұндай саяси сананы анықтаудың ең кең тараған жолы – жеке тұлғалық-психологиялық зерттеулер, сондай-ақ саяси санаға қатысты жеке тұлғаның әлеуметтік-саяси типтерін анықтау.

Бұдан бөлек, саяси сананы зерттеуде саяси сананың динамикалық аспектілерін арнайы бөліп қарастыратын зерттеу бағыттары бар. Бұл салалар екі бағытта дамып келеді.

Бір жағынан – бұл саяси сананың бір қоғамның аясындағы даму кезеңдері мен өзгерістерін зерттеу (мысалы, салыстырмалы- тарихи саяси- психологиялық бағыт шеңберінде бірқатар дамушы елдерде тоталитаризмнен авторитарлыққа, содан кейін демократиялық саяси санаға көшу процестерін лонгитюдтік (ұзақ мерзімдік) зерттеулер). Екінші жағынан, бұл «кесінді әдісі» арқылы жүргізілген таза салыстырмалы саяси-психологиялық зерттеулер. Бұған әртүрлі қоғамдарда бар саяси санның түрлері мен типтерін талдауды жатқызуға болады (мысалы, кросс-мәдени бағыттағы осындай түрдегі салыстырмалы зерттеулер).

Саяси сана дамуының әртүрлі сатыларының динамикасы мен сипаттамалары әдетте барлық қолжетімді деңгейлерде - бұқаралық, топтық және жеке даралық - зерттеледі, бұл бізге сенімді болжамдарды құруға және зерттелетін қоғамдардағы саяси жүйелердің өзгеруінің нақты нұсқалары ықтималдығын бағалауға мүмкіндік береді. Жалпы алғанда, осы тұрғыда негізгі бір мәселе саяси сананың саяси жүйенің жұмыс істеуіне қатынасы, байланыстары болып табылады.

Саяси сананы зерттеудегі маңызды функционалдық бағыт оның қарапайым тұрмыстық және теориялық-идеологиялық формаларын зерттеу болып табылады. Кәдімгі тұрмыстық саяси сана әртүрлі ерекшеліктерімен ерекшеленеді: мазмұндық диффузия (ретсіз араласып, былығып жатқан түрлі көзқарастар), бұлыңғырлық, «күңгірттік», шатасқандық пен қарама-қайшылық, фрагментация (үзіктік), жүйелі емес, жоғары эмоционалдылық, оның құрамдас бөліктерінің кездейсоқтығы, саясат туралы тұрмыстық көзқарастар мен пікірлер әсерінен «күнделікті саяси сананың» стихиялық қалыптасуы және т.с.с. Сонымен бірге, ол бірсыпыра тұрақты және саяси мінез-құлыққа ерекше инерциялық ықпалмен сипатталады. Тіпті теориялық, идеологиялық саяси сананың параметрлерімен қайшылыққа түсіп, қақтығысып келе жатса да, кәдуілгі үйреншікті саяси сана мінез-құлықты анықтауды жалғастыра береді.

Керісінше, теориялық-идеологиялық саяси сананың одан айырмашылығы көзқарастар мен пікірлердің біртұтас рационалды жүйесінің болуы, жақсы құрылымдалған белгілі бір идеологиялық концепция, дүниетанымдық көзқарас адамға қоршаған саяси болмысты түсіндіретін негіз болып табылады. Идеологияланған сана өмір көріністерін түсінуде сенім-наным рөлін атқарады. Саяси сананың құрамдас бөліктерінің бір формадан екіншісіне ауысуы диалектикасы әлеуметтік-саяси дамудың маңызды көрсеткіші болып табылады.

Саяси сананы нақты зерттеулердің басым бөлігі қолданбалы, практикалық бағдарланған сипатта боп келеді және негізінен саяси тұрғыда ұйымдасқан топтар мен күштердің мақсаттары мен мүдделерін қамтамасыз етуге бағытталған. Ең алдымен, олар *сайлаушылардың мінез-құлқының ішкі, психологиялық себептері* мен тетіктерін зерттеуге бағытталған. Екінші жағынан, ол *саяси тұрғыдан қолдауды* арттыружәнеазаматтардың *саяси қатысу деңгейін* *жоғарылату* мүмкіндігін және саяси шеттеу, қалыс қалу себептерін зерттеуге бағытталған. Олар сондай-ақ, билеуші ​​күштер мен оппозицияның, бұқаралық және саяси сананың топтық нұсқаларының өзара қатынасы аясында - саяси жүйедегі билік пен басқаруды ұйымдастыру, әртүрлі өзекті мәселелер бойынша қоғамдық пікірдің түрлі аспектілерін (ол саяси сананың маңызды эмпирикалық көрсеткіші) талдауға бағытталған. Саяси санаға әсер етуге мүмкіндік беретін идеологиялық өңдеудің мәселесін және соның негізінде саяси сананы басқарушылық ықпалын зерттеу маңызды. Саяси сана үшін күрестің практикалық пәні зор.

**3.2. Саяси өзіндік сана**

Саяси психологияның тағы бір маңызды ұғымы мен негізгі категориясы саяси өзіндік сана (сарасана) болып табылады.  Ғылымда *саяси өзіндік сана* ретінде саяси қатынастар субъектісінің өздері туралы қоғамдық-саяси тұрғыда салыстырмалы тұрақты көзқарастар жүйесін жасау процесі мен нәтижесін айтады. Соның негізінде субъект басқа әлеуметтік субъектілер мен саясат объектілерімен әлеуметтік-саяси жүйе ішінде де, және одан тысқары жерде де өзара қатынастарға түседі және өз - өзіне де қатынас жасайды. Бұл саясатта өзін дербес қайраткер тұлға ретінде ұғыну, өз рөлін, мақсаттарын, мүдделерін, мұраттарын және мінез-құлқының себептерін тұтас бағалау.

Саяси өзіндік сана субъектісі ретінде жеке адам да бола алады. Онда біз «саяси сарасана» деген сөзді қолданамыз. Сарасана (ағыл. Self-awareness, орыс. самосознание, нем. selbstbewusstsein) – субъектінің өзін өзгелерден – басқа субъектілерден, тұтастай алғанда әлемнен айырмашылығын саналы ұғыну; бұл адамның объективті әлеммен және субъективті әлеммен (психикамен) өзінің әрекеттестігін, өзінің өмірлік маңызды қажеттіліктерін, ойларын, сезімдерін, мотивтерін, әрекеттерін және т.б. саналы ұғып-сезіну, аңдау. Объективті дүниені және өзінің жеке болмысын ой елегінен өткізуге белсене қатысатын адамды әр түрлі ғылымдар зерттейді. Соның ішінде психология ғылымы ерекше орын алады.

Психологияда сарасана психикалық феномен, адамның өзін іс-әрекет субъектісі ретінде ұғынуын айтады, нәтижесінде адамның өзі туралы ойлары, көзқарастары, елестетулері «Мен-бейнесіне» қосылады. Индивидтің өзі туралы салыстырмалы түрде тұрақты, ұғынылған және қайталанбайтын жүйесін ескермей саясатты толық түсіне алмаймыз. Сара сана әуел бастан адамға тән емес, туа бітпейді, және ол дамудың өнімі болып табылады. Адамның өзінің «Менін» сезінуі екі-үш жастан басталады. Бала өзінің бейнесін, әрекеті нәтижесін өзгелерден айқын ажырата бастайды. «Мен» концепциясы негізінде жеке адам өзгелермен қарым-қатынас жасап, өзіне деген көзқарасын қалыптастырады. Адам бойындағы «Мендік» қасиет адамның іс-әрекеті мен әлеуметтік ортамен қарым-қатынас жасауы барысында қалыптасады. Кез келген адамның өз «Менін» айыра алуы тұлғалық қасиеттің өзекті белгісі болып табылады. Адамға өзі кім екендігіне ой жүгірту және жеке қасиеттерін түсіну өте маңызды. Осының бәрін сарасана ұғымы қамтиды.

Сонымен, *дара саяси сарасана* ретінде саясатта өзін-өзі сезінетін, қабылдайтын, ойлайтын және саналы түрде саясатта жұмыс істейтін тұлғаны түсінеміз. Психологтар үшін саяси сарасананың жеке индивидтік деңгейдегі қызмет етуін зерттеу қызығырақ. Алайда саяси сарасананың субъектісі әлеуметтік топ та болуы мүмкін. Бұл жағдайда біз саяси қабылдаудың, ойлаудың, мінез-құлықтың және қызығушылық мен қажеттіліктерге сәйкес іс-әрекеттердің ерекшеліктерін топтық деңгейде, ұжымдық тұрғыда ұғынуын қарастырамыз. Топтық саяси сарасана үлкен топтар мен кішігірім шағын топтарға да тән. Бұл жерде топтың өлшемінің практикалық маңызы жоқ. Ең бастысы топтың өз мүдделерін саналы сезінуі, бірлескен қимылға қабілетті болуы маңызды. Міндетті түрде әр түрлі дәрежедегі идеологиялық тұжырымдамалары болады. Іс жүзінде саяси сарасана қоғамда шағын топтарда, мысалы, рулық клан, парламенттік фракция немесе билікке үміткер саяси клика (мүдделес сыбайластар тобы), сондай-ақ үлкен әлеуметтік топтар, ұлт немесе ұлыстар, әлеуметтік страта немесе таптар да кездеседі.

Субъектілердің ерекшеліктеріне қарамастан, тұтастай алғанда, саяси өзіндік сана (сарасана) үш негізгі аспектіні қамтиды: танымдық, эмоциялық және бағалау-еріктік. Когнитивтік аспект (саясаттағы өз орны туралы саналы объективті білімдер жиынтығы ретінде) қоршаған ортаның қоғамдық-саяси құрылысы туралы қолда бар ақпаратпен ондағы субъектінің өзінің рөлі, мүмкіндіктері мен қабілеттері туралы түсініктерін салыстыруға мүмкіндік беретін *белгілі бір ақпараттық деңгейдің* болуын білдіреді. Осылайша, саяси әлеуметтену кезінде жеке тұлғаның саяси сарасанасы қалыптасады: нормативтік сипаттағы әлеуметтік-саяси білімді игеру отыра, индивид оны өзінің саяси өмірге ықпал ету мүмкіндіктерімен салыстырады және атап айтқанда, бұл мүмкіндіктер дауыс беру құқығын иеленумен байланысты екендігін ұғынады және де «саяси азаматқа» тән басқа да мүмкіндіктерді пайдаланады. Тиісінше, ол үшін саяси сарасананың танымдық аспектісі өз дамуының кем дегенде екі негізгі кезеңін білуді қамтиды: тиісті мәртебені алғанға дейін және одан кейін. Соған сәйкес, саяси өзіндік сана (саяси сарасана) дамитын болады.

Саяси өзіндік сананың эмоциялық аспектісі өзінің объективті саяси мәртебесін білуге ​​белгілі бір эмоциялық реңктегі субъективтік қатынастардан көрінеді. Соңғысы адамдарды қанағаттандыруы не қанағаттандырмауы, жоғары немесе төмен, қолайлы немесе қолайсыз деп қабылдануы мүмкін. Саяси сарасананың эмоциялық аспектісімен саяси өзін-өзі бағалау (саяси жүйені басқаратын күштер өкілдеріне тән) немесе керісінше, саяси өзін-өзі кемсіту (әдетте өзін езіп-жаншуға көнген топтар мен қабаттардың өкілдері), саяси өзін-өзі сүюшілік (әсіресе, жеке билікке ұмтылған саяси қайраткерлердің жеке амбициясы (менмендігі) деңгейінде көрінеді)  және тағы басқалар.

Саяси өзіндік сананың (саяси сарасананың) *бағалау - еріктік аспектісі* эмоциялықпен тығыз байланысты және ең алдымен саяси өзін-өзі бағалауды жоғарылату, саяси құрметке ие болу, саяси ықпалды күшейту, билікті алу немесе саяси билікті күшейту мақсатында жасалады. Бұл өзін әртүрлі формаларда көрсете алады. Саяси сарасана дара субъект деңгейінде - мысалы, сайланатын қызмет орнына, лауазымға үміткерді жаппай қолдау үшін күрес ретінде. Топтық деңгейде - өз өкілдерін билікке итермелеу, ұсынумен байланысты лоббистік немесе өзге де үрдістер. Әлеуметтік макродеңгейде оны, мысалы, езілген әлеуметтік топтың әлеуметтік-саяси жүйеде өзінің позициясын түбегейлі өзгертетін әлеуметтік революцияға жаппай ұмтылысынан көруге болады.

Жалпы алғанда, жоғарыда аталған саяси өзіндік сананың үш аспектісі әр түрлі даму деңгейіндегі барлық нақты немесе виртуалды әлеуметтік-саяси өмірдің субъектілерінің өзіндік біртұтас саяси бейнесін құрайды. Мұндай бейне  бірнеше құрамдас бөліктердің біріккен тіркесімі болып табылады. Ол қазіргі уақыттағы өзіңіз туралы нақты саяси түсініктер, келешекте субъект қандай болуы тиіс туралы идеалды көзқарастарды және өз қабілеті мен мүмкіндігіне сәйкес қоғамда қандай рөл атқаруы керек екендігі жайлы, және субъектінің жақын болашақта қандай болмақ ниеті жайлы динамикалық түсініктерді  (бұлар өзіндік әлеуметтік-саяси минимум бағдарлама мен түпкі талабын, түпкі мақсатын көрсеткен максимум бағдарлама тәрізді) қамтиды. Бұл құрамдас бөліктер саяси өзініндік сананың даму дәрежесі мен сипаттаудың толықтығын көрсетеді.

Саяси өзіндік сана әлеуметтік-этикалық өзара әрекеттестіктің бірмезгілде алғышарты әрі салдары болып табылады. Бұл құрғақ оймен байланысты саяси –психологиялық құрылым емес, әрекетті, пәрменді түзілім. Ол тарихта XX ғасырдың басындағы Ресейдің танымал саяси ұранында айқын көрініс тапқан: «Күресуде сіз өзіңіздің құқығыңызды таба аласыз!». Бұл көпшілікке аян қағидаға толық сәйкес келеді – құқықтар (атап айтқанда, саяси) берілмейді, олар жеңіп алынады.

Саяси сарасананың қалыптасуының генетикалық негіздері саяси өзіндік сана субъектісінің басқа да субъектілермен белсенді әлеуметтік-саяси іс-әрекеті мен қоғамдық-саяси қарым-қатынасымен байланысты. Осы процестердің барысында жиналған тәжірибеге сүйене отырып, әлеуметтік-саяси салыстыру заңы жұмыс істей бастайды, ол бірте-бірте саяси сарасананың белгілі бір компоненттерін қалыптасуына алып келеді. Біртұтас саяси сананың пайда болуы кең ауқымды әлеуметтік-мәдени контекспен (соның ішінде қоғамның саяси мәдениетінің деңгейімен, жалпы саяси сананың дамуы және т.б.) байланысты, ол қоғамдық-саяси қызметтің оның өнімдерін әлеуметтік және саяси өзара қатысушылардың арасында материалдық немесе рухани алмасуы жағдайында өтеді және оның барысында субъект «айна тәрізді басқа адамға қарайды» (К. Маркс) және сол арқылы өзінің саяси сарасанасын қалыптастырады, дамытады әрі түзетеді.

Әлеуметтік салыстыру әлеуметтік-саяси қарсы қою механизмдерінің жұмысына немесе керісінше, әлеуметтік-саяси сәйкестендіруге байланысты. Бірінші жағдайда саяси өзіндік сана «қарама-қарсы» қағидаты бойынша, «Мен» - «олар» (жеке- дара субъект жағдайында) немесе «біз» - «олар» (топтық субъект жағдайында) оппозициясы негізінде негізінде дамиды. Екінші жағдайда, даму қарама-қарсы схема бойынша жүргізіледі: «Мен» - «біз». Саяси сарасананы қалыптастыру үдерісінде оқшаулау да және сәйкестендіру де қажет.

Саяси өзіндік сана саяси практикада, бірінші кезекте, нақты заңдастырылған нысанда немесе саналы түрде саяси өзін-өзі анықтаудан көрінеді. Содан кейін өзін-өзі анықтайтын саяси сарасананың нақты әлеуметтік-саяси тәуелсіздікті жүзеге асыруға деген ұмтылысы түрінде болады. Осындай мысал ретінде бәрімізге белгілі «егемендіктер шеруі», КСРО-ның мемлекеттік-саяси жүйесіндегі бірқатар субъектілердің саяси және басқа тәуелсіздік туралы декларациясы, содан кейін 80- және 90-шы кездердегі Ресейдегі жағдайды келтіруге болды. Бұл құбылыстың саяси-психологиялық негізі саяси өзіндік сананың шапшаң дамуы және бұрынғы басым саяси шеттелуді, оқшаулануды жеңу болды.

Әлеуметтік-саяси әрекеті субъектілерінің барлық деңгейлерінде барабар саяси өзіндік сананы дамыту мәселесі тоталитарлықтан демократиялық қоғамдық-саяси жүйеге, заң үстемдігі мен азаматтық қоғам кезеңіне көшуде негізгі мәселелерінің бірі болып табылады. Егер тоталитаризм жағдайында барабар саяси сарасананың дамуы іс жүзінде барлық ықтимал саяси субъектілер үшін әлеуметтік-саяси жүйеге қажетті және қатаң бақыланатын жекелеген элементтерді мәжбүрлеп қалыптастырумен ауыстырылған болса, онда демократиялық қоғамға саяси өзіндік саның басқа түрі қажет және оның дамуына сөзсіз жағдай туғызады . Саяси өмірдегі плюрализм оны түсіну үшін әртүрлі нұсқалардың өмір сүруіне жағдай жасайды. Саясатқа белсене және тәуелсіз қатысу мүмкіндігін алу барлық деңгейдегі субъектілер үшін саяси өзіндік санасын тездетіп қалыптастыруға қажет жағдайды тудырады. Осыдан кейін саяси қатынастар өздерінің мүдделерін, мақсаттарын тез және дәлірек ұғынатын және оларға жетудің *саяси дағдыларын* меңгерген азды-көпті дамыған саяси өзіндік саналардың күресіне айналады.

**3.3. Саясаттағы ұжымдық бейсаналық**

Саяси сана мен сарасанадан бөлек саясатта иррационалдық немесе бейсаналық факторлар үлкен рөл ойнайды. Оны психологиядағы «ұжымдық бейсаналық» ұғымы мысалында қарастырайық. Бұл кең мағынада, дара саяси мінез-құлық субъектісінің санасында көрініс таппаған (немесе саналы ұғынуы жеткіліксіз), бірақ белсенді және кей жағдайларда адамдардың әртүрлі ретсіз жинағынан құралған кездейсоқ тобына, құрылымыз конгломератың мінез-құлқына (мысалы, тобыр) шешуші ықпал ететін психикалық процестердің, операциялар мен күйлердің жиынтығын айтамыз. Бұл сөз орамындағы «ұжымдық» сөзі орыстілді әдебиеттерде қабылданған дәстүрлі түсініктерге сәйкес келмейді және саналы адамдар қауымдастығы ретіндегі ұжыммен (коллективпен) еш байланысты емес, тіпті оған тікелей қарама қайшы. Ұжымдық бейсаналық мінез-құлықтың ерекше бір түрлерін туғызады, әдетте оны шатастырмау үшін, стихиялық, «ұжымнан тыс (бұқаралық) мінез-құлық» деп атаймыз.

Жалпы ұғымның пайда болу тарихы өте қызық. «Ұжымдық бейсаналық» термині ХХ ғ. басында З. Фрейдтің ізбасары К. Юнг адамның жеке бейсаналығынан бөлек, адамзаттың филогенетикалық дамуы тәжірибесін беретін, психикалық құбылыстардың арнайы тобын (класын) белгілеу үшін енгізді. Юнг үшін ұжымдық бейсаналықтың негізгі мазмұны архетиптер болды - адамның шынайы өмірінде нақты мазмұнмен толтырылған мінез-құлықтың әмбебап априорлық үлгілері; филогенетикалық сипаттағы кейбір «ұжымға» (мысалы, бір этностық топ) жататын адамдар мінез-құлқының ұқсастығын айқындайтын, адамның айналасында болып жатқан нәрсені қабылдау мен оған жауап берудің тұлғадан бөлек, тұлға үсті (түр, топтық) тәсілдері.

Саяси психологияда ұжымдық бейсаналықты түсіндіру ХІХ ғасырдың соңында Эмиль Дюркгейм ұсынған «ұжымдық түсініктер» ұғымымен толықтырылады. Бұл ұғым әлеуметтік топтар мен қауымдастықтар мүшелерінің әлеуметтік тәжірибесінде пайда болған, бірақ әдеттенгендік күші мен автоматизмге байланысты саналы ұғылмайтын білімдер, пікірлер, мінез-құлық нормаларының жиынтығын білдіреді. Адамдардың жеке санасын басатын мұндай көріністер стереотиптік реакциялар тудыруы мүмкін, оларды В.М. Бехтерев «ұжымдық рефлексологияның» пәні ретінде қарастырды, бұл бағыт қоғамдық-саяси психологияның арнайы саласы болып табылады, ол митинг, ереуілдегі тобыр мінез-құлқы, жаппай истерия, дүрбелең және т.б. сияқты құбылыстармен байланысты.

Құрылымдық жағынан ұжымдық бейсаналықтан ұжымдық эмоциялар, сезімдер, көңіл-күйлер, пікірлер, білімдер, бағалаулар мен пайымдауларды бөліп көрсетеміз. Жалпы эмоциялық компоненттер басым рөл атқарады. Рационалдық элементтер ұжымдық бейсаналық құрамында тек қалыптасқан стереотиптер, дәстүрлі көзқарастар мен нанымдар түрінде кездеседі, көптеген жағдайларда иррационалды сәттерге қатысты ол бағынышты рөл атқарады.

Ұжымдық бейсаналық бұқаралық мінез-құлықта екі түрде көрінеді. Бұқаралық мінез-құлықтың бірінші түрі біртектес біркелкі бағалау мен әрекеттерге әкеледі және индивидтерді оның барлық мүшелеріне тән ұжымдық бейсаналық негізінде жеткілікті біртұтас бұқараға біріктіреді. Әдетте мұндай жағдай адамдардың едәуір санының ұқсас ортақ эмоциялық күйлерді және бұқаралық көңіл-күйді жұқтыру нәтижесінде - мысалы, өзінің көшбасшысын көрген кезде фанатиктер тобының өздерін ұмытарлықтай дәрежеде желігіп экстазға түсуі, оған арнаған құттықтаулар, ұрандармен айқайлауы және т.б. орын алады.

Ұжымдық бейсаналық маңызды рөлін алатын бұқаралық мінез-құлықтың екінші түрі, керісінше, эмоциялық күшті әсерлер, толғаныстар біріктірмейтін, бірақ адамдарды бөлектейтін жағдайларға байланысты. Онда іске ортақ емес, әртүрлі, бірақ көптеген адамдарға бірдей мінез-құлық механизмдер қосылады және объективті әрі кенеттен туындайтын сыни («шекаралық») жағдайға үлкен адамдар тобының негізгі мазмұны спонтанды біртекті реакциялары болып табылатын мінез-құлықтар пайда болады. Мұндай жағдайларға табиғи апаттармен қатар соғыс, революция және т.б. жатады. Осындай жағдайлардың негізгі сипаттамалары - олардың аяқ астынан болуы, үйреншікі еместігі және жаңалығы. Осы ерекшеліктердің арқасында адамның жеке тәжірибесі осы түрдегі жағдайларды дұрыс бағалаудан және оған жауап беруден бас тартады, ондай да индивид бұқаралық бейсаналықтың айтқанына жүгінеді және жаппай биологиялық немесе әлеуметтік тәжірибесі арқылы сыналған жеке мінез-құлық тәсілдеріне ғана сенім артуға тура келеді. Мұндай реакцияның мысалы ретінде үрей мен дүрбелеңді келтіруге болады.

Ұжымдық бейсаналық билікке тартылған адамдардың әрекеттері сөзсіз иррационалды бола бастады. Ұжымдық бейсаналықтың әсерінен рационалды сана тоқтап қалады, интеллект төмендейді және өз әрекетіңе деген сын көзбен қарау кемиді. Қарқынды түрде, іс жүзінде кез келген жеке жауапкершілік жоғала бастайды. Жеке шешімдерді қабылдау механизмі сал болғандай сіресіп қалады. Ұжымдық бейсаналық жеке тұлғаны тегістеп айырмашылықтарды жояды - осылайша, тобыр әрқашан орташа, қарадүрсін, «қарапайым» адамға сүйенеді. Сонымен бірге, ұжымдық бейсаналық адамның ең қарабайыр және басқарылмайтын нәрсесін оятады, бірақ адамдардың инстинктері сырттан манипуляция жасағанға көнеді.

Ұжымдық бейсаналық адамдардың үлкен бұқаралық тобының саяси бірлігін ынталандырған кезде, мысалы, харизматикалық көшбасшыға истериялық сеніммен шабыттанғанда немесе, мысалы, белгілі бір теріс оқиғаларда кінәлі деп ұйғарылған жанға қарсы түсініксіз дұшпандықпен ауызбірлік көрсеткенде, үлкен тірек болады.  Мұндай жағдайларда ұжымдық бейсаналық ұйымдасқан саяси мінез-құлық үшін негіз бола алады.

Бұл адамдардың едәуір көп бөлігіне манипуляциялық әсер ету ісінде, мысалы, митингілерде қолданылады. Керісінше, ұжымдық бейсаналық әлеуметтік ұйымдастырылған мінез-құлық нысандарын жойып, саясатқа қарсы тұрған жағдайда өте қауіпті: «Әлсіз үкімет пен халықтың бүлікшіл көңіл-күйі арасындағы қатынаста, әрбір биліктің қадамы бұқараны үмітсіздікке жеткізеді және билік тарапынан әрекет етуден бас тартатын әрбір кезде оның атына қатысты жек көрушілік туындайды». Мұндай жағдайларда әлеуметтік-саяси қиратуға әкелетін, содан кейін оның жойқын салдарын жою үшін айтарлықтай уақыт талап ететін бейберекет жалған-саяси мінез-құлық үстемдік етеді.

Жалпы ұжымдық бейсаналық адам дамуының ертерек кезеңдерінде маңызды рөл атқарды. Қазіргі заманғы өркениетті қоғамда оның маңызы төмендейді, саяси дағдыларды саналы түрде реттеудің элементтері күрт құлдыраған кезде дағдарыс, төтенше жағдайларда ғана көрінеді. Тұрақты әлеуметтік-саяси жүйенің күнделікті өмірінде ұжымдық бейсаналық қарапайым сананың өте көмексі, бәсең түрлерінде ғана көрінеді. Дамыған елдерден айырмашылығы, ұжымдық бейсаналықтың рөлі «үшінші әлемде» әлі де жоғары.

**3.4. Саяси мәдениет**

Саяси мәдениет барлық саяси белсенділіктің негізі немесе ең кем дегенде саяси іс-әрекеттің сипатын, ерекшеліктерін және даму деңгейін анықтайтын фактор ретінде жиі қарастырылады. «Саяси мәдениет» ұғымының мазмұны тарихи тәжірибені, саяси саладағы әлеуметтік қауымдастықтар мен жеке индивидтердің жадын, олардың бағдарлануы, саяси мінез-құлқына әсер ететін дағдыларды қамтиды. Бұл тәжірибе сыртқы және ішкі саясат саласындағы әсерлер мен басымдықтардың жалпыланған, өзгертілген түрінен тұрады.

Ұғымның тарихы 1956 жылдан басталады. Сол кезде «саяси мәдениет» термині американдық саясаттанушы Г. Алмонд ғылымға енгізілген болатын. Оның түсінуінде, бұл белгілі бір саяси жүйенің ерекшелігін көрсететін саяси әрекетке бағдарлаудың ерекше түрі. Бір жағынан, саяси мәдениет қоғамның жалпы мәдениетінің бір бөлігі. Екінші жағынан, бұл белгілі бір саяси жүйемен байланысты.

Саяси мәдениеттің ең танымал зерттеулері Г.Алмонд пен С. Вербаның классикалық жұмыстарында жүргізілді. Олар оны «саяси шешімдерге мән беретін, институттарды ұйымдастыратын және жеке әрекеттерге әлеуметтік маңыз беретін саясаттың субъективті ағыны» деп анықтады. Басқа жерде, С. Верба психолог Л.Паймен бірлескен авторлықта тіпті тура жазады: «Біз қоғамның саяси мәдениеті туралы айтқан кезде, біз саяси жүйенің оның мүшелерінің білімі, сезімі және бағалауларына айналуын, яғни ішкі дүниесіне көшуін (интернализацияны) айтамыз». Сыртқы дүниенің тұлғаның ішкі әлеміне қалай еніп тұрақты психологиялық құрылымдарға айналу механизмдерін психология ғылымы арнайы зерттейді. Бөгденікін өзінікі жасау, меңгеру, өзіне қосып алу, яғни ассимиляция саналы және бейсаналы түрде болуы мүмкін. Сайып келгенде, «саяси мәдениет» ұғымы өте ыңғайлы болды және көптеген зерттеулердің нәтижесінде оның орасан көп анықтамалары пайда болды.

Саяси мәдениеттің анықтамалары 4 негізгі топқа бөлінеді. *Біріншіден*, психологиялық анықтамалар. Саяси мәдениет саяси объектілерге бағытталған бағдарлар жиынтығы ретінде қарастырады. Екіншіден, талдап жинақталған жалпылама анықтамалар. Оларда саяси мәдениет бейім-бағдар (әзірлік күйі) ретінде де, мінез-құлық әрекеттері ретінде де түсініледі. *Үшіншіден*, объективті саяси анықтамалар. Мәдениет жүйеге қолайлы мінез-құлыққа рұқсат беретін, оны бекітетін билік объектілерін білдіреді. Мұнда жүйенің тұрақтылығы, ерекшеліктері жеке тұлғаның күйінен гөрі маңызды. *Төртіншіден*, эвристикалық анықтамалар. Саяси мәдениет аналитикалық мақсаттар үшін жасалған гипотетикалық құрылым ретінде қарастырылады.

Құрылымдық жағынан саяси мәдениет үш деңгейде көрінеді:

1) саяси жүйені, оның рөлдері, осы рөлдерді иеленушілер мен жүйенің қызмет ету ерекшеліктері туралы білімдерді қамтитын танымдық бағдарлау;

2) саяси жүйеге, оның функциялары, қатысушылары және олардың іс-әрекетіне қатысты сезімдерді көрсететін эмоциялық бағдарлау;

3) адамның саяси жүйеге және оның құрамдас бөліктеріне жеке көзқарасын, қатынасын білдіретін бағалау бағдары.

Саяси мәдениет элементтерін егжей-тегжейлі талдау ең маңызды мәдени трендтерді (үрдістерді) анықтауды және оларды эмпирикалық зерттеу үшін операционализация (өлшейтін түрге келтіру) жасауды талап етеді. Саяси мәдениетті зерттеудің классиктері С. Алмонд пен С. Вербадан кейін саяси психология саяси мәдениет элементтерінің келесі негізгі схемасын пайдаланады: субъект-бағдар (әзірлік) күйі - әрекет-объект.

Саяси мәдениеттің субъектісі жеке адам, топ, партия, аймақ, тұтастай елдің халқы және т.б. болуы мүмкін. Бағдарлану бағытталған объектілердің ішінде тұтастай алғанда саяси жүйені, ағымдағы саяси процесті, саяси режимді, жеке партияларды, саяси көшбасшыларды, саяси құндылықтар, сайып келгенде, субъектінің өзін бөліп көрсетуге болады.

Белгілі бір қоғамның саяси мәдениетінің маңызды сипаты оның біртектілігі (гомогендік) болып табылады. Әртектілік (гетерогенділік) орын алса, онда басым саяси мәдениет ішінде (немесе сонымен бірмезгілде) бір қатар субмәдениеттер, тіпті контрмәдениеттердің болуы мүмкін. Гомогендік бұл тоталитаризм үшін негіз болып табылады, әртектілікті болдырмайды.

Саяси мәдениет динамикалық және, сонымен бірге, өте инерциялық құбылыс. Ол өзінің иеленушілері, жеке тұлғалар және саяси қауымдастықтармен бірге дамиды. Саяси тәжірибе бір ұрпақтан келесі ұрпаққа берілген кезде, сыртқы әсерлерге ұшырайды, олар оны, яғни қолданыстағы саяси мәдениеттің негізін нығайтады немесе оны өзгертеді. Мұндай әсерлерге бірқатар жайттар кіреді. Біріншіден, өндіріс пен тұтыну саласындағы қатынастардың динамикасы, бұл әлеуметтік құрылымдардың, әлеуметтік топтардың қажеттіліктері мен мүдделерін қайта құруға алып келеді.Екіншіден, жаңа тарихи тәжірибені алу. Тәжірибе таза күйінде емес, бірақ өзгермелі түрде келесі ұрпаққа беріледі.Алғашқы тәжірибені трансформациялау идеологиялық көзқарастар, нормалар мен оны нығайтатын құндылықтар арқылы, сондай-ақ осы тәжірибені тарататын адамдардың жеке сипаттамалары есебінен жүзеге асырылады. Саяси мәдениеттің қалыптасқан элементтерін сақтаудың маңызды құралы - *дәстүрлер*.

Саяси мәдениетті ұрпақтан-ұрпаққа көшіру азаматтардың санасында саяси мінез-құлықтың нормалары мен үлгілеріне қарай белгілі бір құндылықтар жүйесін бекіту процесі деуге болады, оның шеңберінде саяси мәдениеттің сабақтастығын қамтамасыз ететін тұрақты бөлігі, яғни орталық өзегі және динамикалық жағы, яғни өзгермелі бағдарлары болады. Саяси мәдениетте елеулі өзгерістердің қажетті шарты қоғамда күшті өзгерістердің жинақталуы болып табылады, оның әсері халықтың ақыл-ойына жаңа тұрпаттар мен саяси мінез-құлық нормаларын енгізуге деген қарсылығын еңсере алады. Саяси сана бұл саяси мәдениетті жүзеге асырудың бір формасы, сонымен қатар импульсивті, ырықсыз мінез-құлық әрекеттері мен бейсаналық реакциялар да саяси мәдениетке әсер етеді.

Саяси мәдениетті қалыптастыратын факторларға елдің немесе қоғамның сыртқы ортасы, сондай-ақ олардың ішкі өмірінің белгілі бір оқиғалары жатады. Басқа факторлардың қатарында дәстүрлер мен рәсімдерді, сондай-ақ қолданыстағы саяси институттарды жатқызамыз. Соңғысына мемлекет, әскер, шіркеу, іскер топтар, университеттер, бұқаралық ақпарат құралдары және т.б.жатқызамыз.

«Саяси мәдениет» ұғымының құндылығы - ол әртүрлі әлеуметтік топтар мен жеке тұлғалардың өздерінің өмір сүру жағдайындағы нақты мінез-құлқының терең себептерін анықтауға мүмкіндік береді.

Мінез-құлық - мәдениеттің өмір сүру тәсілі, олсыз ол мүмкін емес. Бірақ мінез-құлықта көрінетін, өмір сүретін мәдениет басқа адамның немесе топтың ұқсас көрністеріне, мәдениетіне қатысты белгілі бір қатынас болып табылады. Саясатта бұл биліктік қатынас - билеу мен бағыну, қақтығыстар немесе келісімдер, бірлескен іс-әрекеттер және т.б. Тиісінше, әртүрлі саяси субъектілердің саяси мінез-құлқын түсіндіруде олардың саяси мәдениетінің ерекшелігін ескеру қажет. Кейбір саясаткерлердің саяси мінез-құлқы туралы ақпарат оны тиісті аналитикалық өңдеген соң олардың саяси мәдениетінің көрсеткіші ретінде, яғни оның мазмұны,құрылымы және т.б. сипаттау үшін қолданылуы мүмкін.

Саяси мәдениеттің әр түрлі типтері белгілі. Г. Алмонд пен С. Верба алғашқы жұмыстарының негізінде үш негізгі және бірнеше аралас типтерді бөліп көрсетеді. *Бірінші таза тип* - патриархалдық. Мұндай жүйені көшбасшылары жалғыз өзі басқарады және азаматтар үшін саяси жүйеге деген еш қызығушылық болмауымен сипатталады және олардан тек бағынышты болуды талап етеді. «Патриархалдық» мәдениетте жалпыұлттық саясаттың мақсаттары мен құндылықтары туралы білімдер, сезімдер мен нормативті пайымдаулар жоқтың қасы. Саяси мінез-құлық үлгісі бүкіл ұлтқа қатысты саяси процеске деген немқұрайлылықпен, бұл саладағы еш үміттердің болмауымен сипатталады.

Екінші таза тип - бағыну, тәуелділік мәдениеті. Ол азаматтардың саяси жүйеге күшті бағдарлануымен және олардың саясатқа қатысуының әлсіз дәрежесімен ерекшеленеді. Ол феодалдық қоғамда қалыптасқан және саяси жүйенің әртүрлі деңгейлері арасындағы қатынастардың айқын иерархиясымен ерекшеленеді, ал дәстүрлерге сәйкес, төменгі тап өздерінің лорд, сеньорларын құрметтеуге тиіс. Көптеген саяси мәдениеттерде «ізет тұтушылық» қатынас моделі әлі де сезіледі. Бұл мәдениетте көшбасшыға деген құрмет азаматтық сана мен жеке қатысудың жоғары деңгейімен біріктірілуі мүмкін. Бұл үлгідегі негізгі психологиялық мотивтер игіліктерді күтушілік пен жазадан қорқу болып табылады. Азаматтардың билік туралы өз жеке көзқарастары бар, бірақ биліктің теріс сипаттағы қызметіне қарамастан олар оған мойынұсынады. Саяси мәдениеттің осы типінде азаматтар билік қызметінде ештеңені өзгерте алмаймыз деп ойлайды және олар тек сырттай «бақылаушылар» ғана.

 Үшінші таза тип – белсенді, «қатысу» мәдениеті. Ол азаматтардың саяси істерде маңызды рөл атқаруға деген ұмтылысымен және мемлекет істеріндегі құзыреттіліктің болуымен ерешеленеді, бұл саясатқа деген жоғары қызығушылық пен оң, белсенді қатынасты білдіреді. «Қатысу» мәдениеті мінез-құлықтың біршама күрделі үлгісіне ие. Оны әлеуметтік серіктестік ретінде сипаттауға болады.

Саяси мәдениеттерді салыстырмалы сипаттамаларын төмендегі кестеден көреміз:

|  |  |
| --- | --- |
| Саяси мәдениеттер типтері |   |
| Патриархалды тип | Бодандық тип | Белсенді тип |
|  |  |  |
| * Адамның саясатқа қатынасы клан, тайпа, ру, аясы тар әлеуметтік тобының құндылықтарына негізделген
 | * Адам ресми мемлекеттік құндылықтарға бағдарланады, саяси жүйеден жазалауды немесе игіліктер беруді күтеді
* Адам енжар және саяси өмірден бойды аулақ ұстайды

    | * Адам мемлекеттік билік органдары, партиялар, үкіметтік емес ұйымдар және т.б. жақсы таныс
* Саясатқа заңдық құралдар арқылы әсер етуге ұмтылады (сайлау, наразылық шеруі және т.б.)
* Белсенді, қоғамның саяси процестеріне саналы қатынасады

  |
|  |
| * Адам жаһандық саяси мәдениетке аз шалдыққыш, қабылдамаушылық тән, нақты саяси рөлдерді атқармайды (мысалы, сайлаушы)
* Мәдениеттің бұл түрі өзінің саяси дамуында артта қалған жас мемлекеттерге тән
 |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |   |
|  |   |   |

Іс жүзінде, саяси мәдениеттің таза типтері кездеспейді деседе болады. Олардың комбинациясы әртүрлі аралас типтерді береді: патриархалдық-тәуелділік, тәуелділік-белсенді және т.б. Соңғы уақыттары саяси мәдениеттің классикалық типологиясын толықтыру әрекеттері орын алуда. Соның бірі «азаматтық қатысу мәдениеті». Оны саяси мәдениеттің төртінші типі деп атап жүр.

Саяси мәдениет бірнеше маңызды функцияларды атқарады. Оны келесі кестеден көрулеріңізге болады:

|  |  |
| --- | --- |
| Функциялар атауы | Оның мәні |
| Идентификациялық | Адамның тұрақты түрде өзінің топ қатарына жатуын түсіну қажеттілігі және сол топтың мүддесін қорғау үшін өзіне қолайлы қатысу әдістерін анықтау  |
| Бағдарлы | Адамның саяси құбылыстарды мағыналық бейнелеуге ұмтылысын, белгілі бір саяси жүйедегі құқықтар мен бостандықтарды жүзеге асырудағы қоғамдық мүмкіндіктерді түсінуін сипаттайды |
| Бейімделу | Бұл өзгермелі саяси өмірге адамның бейімделу қажеттілігін білдіреді |
| Әлеуметтену | Адамның өзінің азаматтық құқықтары, саяси функциялар мен мүдделерін билік жүйесінде іске асыруға мүмкіндік беретін белгілі бір дағдылар мен қасиеттерді меңгеруі  |
| Біріктіруші (ыдыратушы) | Бұл әртүрлі топтардың мемлекеттің тұтастығын және оның бүкіл қоғаммен өзара қатынасын сақтай отырып, белгілі бір саяси жүйеде бірге өмір сүруіне мүмкіндік береді |
| Коммуникативтік | Бұл жалпыға ортақ ұғымдар, рәміздер, стереотиптерді және өзге де ақпарат құралдары мен қарым-қатынас тілін қолдану негізінде барлық субъектілер мен билік институттарының өзара әрекеттестігімен байланысты |

Сөйтіп, саяси мәдениет – саяси билікпен өзара әрекеттесетін жеке тұлғалар мен әлеуметтік топтардың әлеуметтік-психологиялық бейім-бағдарлары, қатынастары, құндылықтар мен мінез-құлық үлгілерінің жиынтығы. Саяси мәдениет саясат туралы білім мен көзқарастар деңгейін, азаматтардың саяси мінез-құлқына түрткі болатын эмоциялық қатынастарды қамтиды. Сондай-ақ, саяси мәдениет саяси сана, саяси іс-әрекет пен мінез-құлықтың даму деңгейін анықтайтын әлеуметтік субъектінің құндылықтар, білімі, қатынасы мен бағдарлануының жиынтығы. Саяси мәдениет - саясаттың субъективтік және психологиялық аспектілерінің көрінісі. Саяси мәдениет - бұл саяси жүйенің тарихы мен оның мүшелері тарихының өнімдері.

**Өзін-өзі тексеру сұрақтары:**

1. Саяси сана мен сарасана деп нені айтамыз?
2. Саясаттағы бейсаналықтың рөлін қалай түсінесіз?
3. Саяси мәдениет дегеніміз не?
4. Саяси мәдениеттің қалыптасу механизмдері қандай, ортақ заңдылық бар ма?
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IV ТАРАУ

**ТҰЛҒАНЫҢ САЯСИ ПСИХОЛОГИЯСЫ**

4.1. Саясаттағы тұлғаның психологиялық мәселелері

Соңғы жылдары тұлға мәселесі зерттеушілердің назарын өзіне жиі аудартуда. Бұған дейін саяси ғылымның шамадан тыс әсеріне ұшыраған саяси психологтар «объективті ғылымды» құруға тырысты. Саясатты талдауда психологиялық тұрғыдан келуді дәстүрлі бағыттағы зерттеушілер нағыз ғылымилықтың ережелерінен ауытқу, саяси құбылыстарды психологияландыру деп сынға алды. Оның үстіне саяси психология сапалы зерттеу әдістері арсеналын бірден меңгерген жоқ, негізінен ондай әдістер жоғары субъективті нысан - жеке адамға жақындауға мүмкіндік береді. Психология ғылымы да өзінің тарихи даму барысында жаратылыстану ғылымдарын керемет үлгі тұтты. Солардың әдістеріне еліктеді. Тіпті классикалық бихевиоризм бағыты сананы жоққа шығаруға дейін барды. Психологияны физиологиямен алмастыру әрекеттері де орын алды. Өзіндік ойы, сезімі, құндылықтары бар жанды адамды емес, қорқынышты фильмдердегі санасыз зомби адамды зерттеген тәрізді қарады. Бірақ бұл жол психологияны тығырыққа тірегенін бәріміз білеміз. Ең алдымен зерттелетін объектілердің ерекшелігіне мән беру керек болатын.

Саясатты зерттеу минералды немесе қоян мен бақаны зерттеуден мүлде бөлек екендігін мойындау маңызды еді. Әлеуметтік-гуманитарлық ғылымдарда зерттейтін объектінің жоғары дәрежедегі бірегейлігі мәселесі алға шығады. Мысалы, физик екі атомды, биолог екі ағашты не егеуқұйрықты, инженер екі машинаны, ал психолог екі адамды алып зерттеді делік. Қай ғылымның объектілері арасында айырмашылық күшті? Айтпаса да түсінікті. Әлеуметтік- гуманитарлық ғылымдардың объектісі табиғат пен техника объектілеріне қарағанда анағұрлым күрделі болып келеді. Зерттелетін объектінің қайталанбас бірегейлігі әлеуметтік- гуманитарлық пәндерде жеке дара тұрғыдан келудің маңыздылығын көрсетеді. Ал жаратылыстық ғылымдарда объектілер негізінен бір типті боп келетіндіктен олардың ерекшеліктеріне назар аудармауға да болады. Болмашы айырмашылыққа мән бермей- ақ оңай абстракция жасай аласың. Ал заңгер, педагог, психолог адамдар арасындағы айырмашылықтарды ескермей жұмыс істей алмайды. Бес саусақ бірдей емес. Орташа статистикалық адамның күн көріс деңгейі көрсеткіші нақты бір жеке адамның табысына сәйкес келмеуі мүмкін. Екіншіден, жаратылыстану ғылымы объектісі қарекетсіз, бейтарап «зат» болып келсе, әлеуметтік- гуманитарлық ғылымдардың объектісі - өзіндік көзқарасы, ұстанымы, үні бар «белсенді» тұлға. Үнемі өзгеріп не дамып отыратын объектінің мінез- құлқын, реакциясын болжау да оңай емес. Олардың құндылығы мен тұлғалық мағынысы, мақсаттары мен руханиятымен есептесуге тура келеді. Үнсіз, енжар «заттарды» зерттегенде қатаң себеп- салдарлық байланыстарды анықтауға болады.

Жаратылыс ғылымдарында детерминизм принципі әрдайым орындалады. Ал рухани еркіндігі бар, жағдайға бағына бермейтін тұлғаны зерттегенде қай принципке сүйенеміз? Психология ғылымында индетерминизм принципін негіздеген бағыттар бар. Жалпы әлеуметтік- гуманитарлық ғылымдар саласында индетерминизм ерік бостандығы проблемасымен тығыз байланысты. Саясатта тұлғаның саяси ерік-жігері маңызды рөл атқарады. Үшіншіден, жаратылыстану ғылымдары материалдық әлемді, объективті шынайылықты зерттесе, әлеуметтік- гуманитарлық ғылымдар субъективтік шынайылықты зерттейді. Әсіресе, адам санасын зерттеу өте күрделі. Өйткені оның материалдық заттардан ерекшелігі идеалдығында. Сананың заряд, масса, салмақ, валенттілік сияқты қасиеттері, вольт, метр, калория сияқты өлшемдері жоқ. Оны келіге салып не шыны түтікке орналастырып, сызғышты қолданып зерттей алмайсың. Арнайы аспаптармен тіркей алмайсың. Мидың физиологиялық процестері параметрлерін айқындауға болар, ал ойды, сезімді, мағынаны, яғни сананы қайтіп өлшейсің? Неміс философы В. Дильтей былай деп мәлімдеген еді: «Табиғатты біз түсіндіреміз, ал адамның жан дүниесін тек түсінеміз». Өзгенің санасын тікелей көре алмайсың, бақылай алмайсың. Тек оның сыртқы көрністері бойынша (сөзі, әрекеті) ғана бағалайсың.

 Төртіншіден, әлеуметтік- гуманитарлық ғылымдарда заңдардың жүзеге асуында өзіндік ерекшелік бар. Мәселен, табиғатты зерттеуде бір мәнді себебі бар, дәл болжауға мүмкіндік беретін заңдар (динамикалық) басым болса, гуманитарлық ғылымдарда ықтималдығы басым статистикалық заңдар (тренд- заңдар) ғана жұмыс істейді. Қоғамның заңдары тек адамдардың іс әрекеті болғанда ғана орын алады, саяси актор арқылы ғана жүзеге асады. Қол қусырып отырсаң ол заңдар орындалмауы да мүмкін. Қоғам заңдары табиғат заңдары сияқты ұзақмерзімді емес. Адам мінез- құлық туралы заңды түсініп меңгеріп алса, дәл онда сипатталған реакцияны бермеуі мүмкін. «Биржаның заңдарын білу осы заңдардың өзін жоюға әкеліп соғады» -деп жазды кибернетиканың негізін салушы Н.Винер. Саяси психологияның заңын білуде сондай нәтижеге әкелуі мүмкін. Құпия ашылған соң ол өз күшін жояды. Бесіншіден, әлеуметтік- гуманитарлық ғылымдарда экспериментті қолданудың шектеулілігі бар. Көп жағдайларда оны қолдану мүлде мүмкін емес. Сыртқы немесе экологиялық валидтілік мәселесі алдыңнан шығады.

Сонымен, ғалымдар тұлғаның саяси психологиясы жайлы мәселені салмақты зерттеудің қажеттілігін мойындағанымен оны толықтай шеше алды деп айта алмаймыз. Оның бірталай себептері бар. Біріншіден, дәстүрлі тұрғыда саясатқа шешуші әсер ететін «көрнекті тұлғалар», саясаткердің тұлғасы, әсіресе көшбасшылар мәселесін қарастыру басым бағыт болды. Оны негізгі нысана ету ешқандай дау тудырмайтын саяси психологиядағы маңызды аспект болып табылады. Ұлы тұлғалар арнайы және мұқият зерттеуге тұрақты түрде ұшырайды. Бірақ, көлеңкеде әлі күнге дейін саясаттағы қарапайым, кәдімгі қатардағы адамның тұлғасы қалып қойып отыр. Ол жеке бөлек шындық ретінде бар болса да, көпшілік бұқараның ішінде көрінбей қалды, өзіндік жауапкершілігінен айырылған «бұранданың» бірі ғана болып саналады. Алайда, бұл уақытша құбылыс еді. Қоғамдық өмірді демократияландырудың жалпы үрдісі, халықтың жаңа енжар топтарын саясатқа тарту осы топтардың нақты өкілдерімен жұмыс істеу қажеттілігін талап етеді.

Ғылымда саясаттағы тұлға мәселесіне екі метатұрғыдан келу қалыптасты: «объектілік» және «субъектілік». Ағылшын философы және саяси ойшылы Г. Гоббстың «Левиафан» ( толық атауы «Левиафан, әлде материя, шіркеулік және азаматтық мемлекеттік билік, оның түрлері») атты кітабының бірінші басылымының мұқабасында көптеген кішкентай адамдардан тұратын үлкен адам бейнеленген. Бұл «үлкен адам» - «кішкентай адамдардан» тұратын қоғам, бірақ оларға тән барлық қасиеттер мен функцияларды қайта жаңғыртады.  Бұл белгілі бір символ болды, оның артында көптеген мағыналар бар еді. Атап айтқанда, біз «кішкентай адамдар» өзімізді «үлкен адамға», қоғамға бағындырамыз.

Бұл көзқарас T. Гоббс, Г. Спенсер, А. де Токвиль, Ж.-Ж. Руссо және басқа ойшылдардың еңбектерінде қарастырылып ары қарай дамытылды. Әр түрлі формада олар адамның мемлекеттің бағыныштылығы идеясын қуаттады. Т. Гоббс бойынша, бағындыру қажеттілігі адамның өзімшіл, зердесіз табиғатынан туындайды, сондықтан ол бақылауға мұқтаж болады. Осы ұстанымның қазіргі заманғы қолдаушылары оны басқарушылық міндеттерге байланысты ақтайды (Д. Белл, С. Липсет, У. Мур), немесе «тұрақты демократияны қамтамасыз ету» (Р. Даль, У. Корнхаузер) немесе тіпті «үлкен теңдікке жету» маңыздылығымен негіздейді (Дж. Роулз , Г. Ганс және басқалар). Осы және басқа да мұндай көзқарастарды жақтайтындар үшін адам саясаттың объектісі және тұлға үсті не тұлғадан жоғары құрылымдар тарапынан бақылауды және бағындыруды қажет етеді.

Бұған қарама-қарсы көзқарасты А. Смит, В. Годвин және т.б. зерттеушілер негіздеді. Олар «мүдде» түсінігіне сүйенді. Адамдардың жеке мүддесі мен пайдасы олар үшін саясатты қозғайтын басты механизм боп табылады.  «Мүдде» үлгісі (моделі) бойынша, әлеуметтік және саяси тәртіпті әртүрлі адамдардың мүдделерін үйлестіру нәтижесінде қалыптастыруға болады. Сондықтан, бізге басып-жаншу, қысым жасау керек емес, бірақ еркін адамдардың мүдделерін үйлестіру қажет. Қазір осындай либералды ұстанымға көбірек ғалымдар сүйенеді.

Дегенмен, саясат тарихындағы жағдай әр түрлі болады. Американдық ғалым Ф.И. Гринстайн түрлі көзқарастар мен позицияларды қорыта келе, жеке адамның саясаттағы рөлін анықтайтын үш негізгі факторды атап өтті. Біріншіден, бұл тарихта теңдесі жоқ жаңа саяси жағдайлардың пайда болуы. Мұнда көшбастайтын, алдыңғы қатардағы реформатор тұлғаның рөлі ерекше. Екіншіден, белгісіздіктің жоғары дәрежесі бар күрделі және қарама-қайшы жағдайлардың пайда болуы. Үшіншіден, әртүрлі саяси шешімдерді ұсынатын түрлі күштердің арасындағы таңдау жағдайының орын алуы. Жалпы алғанда, саясатта адамның рөлі қаншалықты жоғары болса, соғұрлым қоршаған орта ол адамның ұсынысына сезімтал әрі құлақ түреді, саяси жүйедегі адамның позициясын неғұрлым күштірек болса, соғұрлым нақты саясаткердің «Мені» жарқын екенін көреміз.

Дегенмен, мұнда да қарастырылған басты мәселе жеке тұлға, «жарқын», көрнекті саясаткерлердің мәселесі болып табылады. Біз үшін маңызды мәселе: Саясатқа адамдар қайдан келеді? Қалай қарапайым, жай адам саяси мағынада тұлғаға - азаматқа айналады?

**4.2. Саяси әлеуметтену: жеке тұлғаның қалыптасуы**

Әрине, адам саяси тұлға болып табылмайды, себебі ол тұлға болып туылмайды, қалыптасады, әсіресе, азамат ретінде белгілі бір психологиялық деңгейге жетуі керек. Азамат немесе тұлға ретінде оны мемлекет немесе қоғам мойындайды, және қажетті қасиеттерді тәрбиелейді. Азаматтар үшін бұл заңға бағынатын және мемлекеттің, оның саяси жүйесі мен басым саяси мәдениетіне ниеті түзулігі, бейілділігінің болуы. Жеке тұлға үшін бұл топқа немесе бүкіл әлеуметтік орта талаптарына , күтулеріне сай болу, оның ішінде топтың мақсаттары мен құндылықтарына, әлеуметтік рөлдерді адал орындауға қабілетті болуы, қабылданған нормаларға сәйкес келуі және олардан ауытқығаны үшін санкцияларға ұшырамауы маңызды.

Саяси әлеуметтенуді түсіну кезінде әлеуметтануда және әлеуметтік психологияда пайдаланылатын индивидтің «әлеуметтенуі» ұғымынан шығу керек. Әлеуметтену, кең мағынада, индивидтің қоғамға қосылуы, яғни жеке адамның қоғамда бұрынғы ұрпақтардың тәжірибесімен жабдықтау арқылы, мәдениетте көрсетілген, әлеуметтік рөлдердің қабылданған жүйесін қабылдау арқылы тұлғаға айналдыруды білдіреді.

Ғылыми талдауда пайдаланатын орыс тілінде қабылданған «личность» (қазақша, «тұлға» деп аударып жүрміз) сөзі ежелгі грек театрындағы маска мағынасын білдіретін «persona» деген грек сөзінен шыққан. Адам масканы өзгерте алады және әлеуметтік рөлдерді атқара алады – ол тұлға ретінде танылады.

Біз мұны қаласақ та, қаламасақ та «тұлға» түсінігі - бұл бағалау ұғымы. Адамды «тұлға» ретінде қоғам, оны қоршаған ортасы, тобы мойындайды. В.Ленин шынайы тұлға болып табыла ма? Әрине, солай - ХХ ғасырдағы Ресейдегі миллиондаған жақтастары үшін тұлға. Бірақ, бүкіл әлемдегі оның миллиондаған қарсыластар үшін, әрине тұлға емес. Ал А.Гитлер нақты тұлға болған ба? Мұнда да екі жауап бар. Ол, әрине, миллиондаған неміс бюргерлері, қалалық тұрғындары үшін тұлға, яғни солардың мүддесін білдіре отыра, дүниежүзілік соғыс отын тұтатты. Керісінше, ол антигитлерлік коалицияны құрған адамзаттың көпшілігі үшін қылмыскер, есі ауысқан адам. Мұнда барлық жауаптар салыстырмалы. Бәрі адамға және оның таңдауына байланысты. Егер адамға белгілі бір топ ұнаса, ол үшін референтті болса, онда ол сол топта тұлға болуға тырысады. Егер оған топ ұнамайды екен, онда ол басқа саяси жүйеден өзгеше бір нәрсе табуы мүмкін.

Психология ғылымында әдетте адамды үш ұғым арқылы сипаттап қарастырамыз: индивид, тұлға және даралық. Индивид - ​​туа біткен кез-келген адам, ол биологиялық түр - Homo sapiens өкілі. Даралық - бұл өз ерекшелігін көрсеткен бірегей адам, биологиялық бірдей индивидердің қатарынан бөлініп шыққан жан. Соңында, тұлға - ​​бұл белгілі бір әлеуметтік ортаға қосылған, соның ішінде оның саяси мәдениетіне қызмет көрсететін және осы атаумен марапатталған адам. Философиялық тілде адамның мәні - барлық қоғамдық қатынастардың байлығы. «Тұлға» ұғымы осы мәнге деген ұмтылысты көрсетеді. Адамды неғұрлым әлеуметтілік (бірдей құндылықтар, нормалар, мінез-құлық үлгілері) сипатты өзіне «сіңіреді», соғұрлым көп адамдар үшін ол тұлғаға айналады. Тұлға – әлеуметтенген индивид.  Саяси тұрғыдан ол осы қоғамның өміріне қаншалықты қатысады, соғұрлым ол саяси тұлғаға айналады. Аристотель сипаттағандай, ежелгі Грекияда полис ісіне араласқандар «политикос» - азаматтар деп аталынды, ал өз қаласының саяси өміріне қатыспағандарды «идиотикос» деген атқа ие болды.

Сонымен, саяси әлеуметтену - бұл индивидтің қоғамның саяси жүйесі тәжірибесі мен саяси мәдениетінде бекітілген нормалар, құндылықтар, мінез-құлық үлгілерін меңгеріп саяси жүйеге қосылу процесі. Яғни, жеке тұлға мен саяси жүйе арасындағы өзара әрекеттесу процесі орын алады, оның мақсаты адамды осы жүйеге бейімдеу, оны азамат тұлғасына айналдыру. Ғылыми айналымға «саяси әлеуметтену» терминін алғаш рет 1959 жылы американдық ғалым Г. Хаймен енгізген еді. Қазіргі қоғамдық ғылымдарда әлеуметтену мәселелерімен өнімді айналысқандар Е.Б. Шестопал, Н.А. Головин, В.А. Ядов, Э.Эриксон және т.б.

Саяси әлеуметтану - бұл адамдардың өздерінің айналасындағы билік пен әлем қалай ұйымдастырылғандығы (не қалай болуы тиіс деген көзқарасы) жөніндегі қабылдауларын қалыптастыратын саяси «шыны әйнекті» (линзаны) меңгеруі мен үйрену процесі, бұл қабылдаулар, өз кезегінде, жеке тұлғалардың өздері өмір сүретін саяси институттарда қалай әрекет етуі керектігін анықтайды. Саяси әлеуметтену, сондай-ақ, адамдардың өздерінің саяси ұстанымдары мен идеологиясын қалыптастыратын құндылықтар мен көзқарастарға ие болу жолдарын да қамтиды. Ол барлық жастағы адамдардың, соның ішінде балалар мен жасөспірімдердің саяси танымы, қатынасы және мінез-құлқы қалыптасуы мен дамуын зерттейді. Сол қоғамдағы олардың типтік саяси көзқарастар мен мінез-құлықты қабылдау процессі арнайы қарастырылады.

Жеке индивидтің саяси жүйемен өзара әрекеттесу процесінде екі түрлі жағдай орын алады. Бір жағынан, жүйе өзін-өзі жаңғыртып, кадрларды даярлауға және оқытуға, барлық жаңа мүшелерді бейімдеуге мүмкіндік береді. Бұл үдерістегі саяси жүйе жүйенің саяси құндылықтары мен мақсаттарын сақтаудың механизмін атқарады, бұл саясатта ұрпақтардың сабақтастығын сақтап қалуға мүмкіндік береді. Екінші жағынан, саяси жүйенің талаптары жеке психикалық құрылымдарға беріліп, жеке тұлғаның саяси қасиеттері болуы мүмкін, яғни тұлғаның қасиеттері индивидтің саяси жағы. Саяси әлеуметтену нәтижесінде адамның саяси санасы және оның саяси мінез-құлқы қалыптасады, ал тұтастай алғанда саяси әлеуметтену процесінде азамат тұлғасы, яғни осы саяси жүйенің толықанды мүшесі қалыптасады.

«Саяси әлеуметтену» ұғымы саяси тәрбиелеу, білім беру немесе ағартушылық ұғымдарына қарағанда кеңірек болып келеді. Ол үстем саяси және идеологиялық жүйенің адамға мақсатты түрде әсер ету формаларын (саяси институттар) және мазмұнын (саяси процесстер) ғана қамтымайды, сонымен қатар стихиялық («жүйелік емес») әсерлерді, сондай-ақ адамның өз белсенділігі, оның айналасындағы саяси әлемді игеруге бағытталған іс-әрекеттерін де қамтиды. Адам өзінің ішкі қалауы мен сенім-нанымдарына жауап беретін, тек саналы ғана емес, бейсаналық тұрғыда да, өзіне ұсынылған саяси ұстанымдар жиынтығынан керегісін таңдау мүмкіндігіне ие. Сонымен қатар, адамның әлеуметтендіру жүйесіне, оның агенттеріне қарсы әсер ету мүмкіндігі бар, бұл әлеуметтік процесті жүйенің енжар, пассивті индивидке механикалық «әсер» етуі ретінде ғана емес, индивид пен жүйенің өзара бір-біріне бейімделуі ретінде қарастыруға да мүмкіндік береді.

Саяси әлеуметтену механизмдері бірнеше деңгейде жұмыс істейді. Жалпылама алғанда, жалпыəлеуметтік, әлеуметтік-психологиялық жəне даралық немесе тұлғаішілік механизмдерді бөліп көрсетеміз. Қоғамның жалпы әлеуметтік деңгейінде және оны құрайтын ірі топтарда адамға орасан үлкен макроэкономикалық және макросаяси факторлар әсер етеді және оларды бағалау негізінде сол қоғам мен оның саяси жүйесіне сәйкес көзқарастар қалыптасады. Әлеуметтік-психологиялық деңгейде саяси мақсаттар мен құндылықтарды саяси жүйе индивид мүше болып табылатын үлкен және шағын топтар арқылы таратады. Тікелей байланыс және өзара әрекеттесу негізінде адам саяси жүйенің элементтеріне күнделікті деңгейде қосылып, оларға эмоционалдық қатынас жасайды. Жеке даралық деңгейінде саяси әлеуметтену механизмі ретінде тұлғаның дара-психологиялық құрылымдары басты рөл ала бастайды, олардың негізінде саясаттағы адамның санасы мен мінез-құлқын басқаратын қажеттіліктер, мотивтер, бейім-бағдарлар мен стереотиптер (таптаурындар) біртіндеп қалыптасады.

Саяси әлеуметтену бірнеше негізгі кезеңдерді қамтиды. Саяси әлеуметтенудің кезеңдері немесе сатылары, ең алдымен, адамның биологиялық пісіп-жетілу кезеңіндегі жас өзгерістерге, оның жеке басының, тұлғасының қалыптастырумен байланысты. Тұлға дамуының алғашқы кезеңдерінде оның бойында елеулі өзгерістер орын алады, саяси әлеуметтенудің негіздері қаланады және азамат тұлғасының қалыптасуы жүреді. Қазіргі заманғы қоғамда ол тіпті ерте басталады. Қазірдің өзінде 3-4 жылдан кейін бала өзіне қол жетімді формада, отбасы, бұқаралық ақпарат құралдары, жақын қоршаған әлеуметтік ортасы арқылы саясат туралы алғашқы ақпарат алады. Осындай әбден қол жетімді ақпарат баланың сана -сезіміне әсер етіп, өз нәтижесін береді.

Зерттеушілер осы жастағы американдық балаларға арнайы эксперимент жүргізеді. Оларға БҰҰ-ға мүше мемлекеттердің туын - «түрлі-түсті суреттер» жиынтығы ұсынылды. Экспериментатор олардан бүкіл үлкен суреттер жиынтығынан тек екі «суретті» - «ең жағымдысы» және «ең ұнамсызын» таңдауды сұрады. Американдық балабақшадағы балалардың басым көпшілігі санадан тыс «ең жағымды» сурет ретінде өздерінің, яғни американдық туды таңдады. Тиісінше, керісінше: ең «нашар» сурет ретінде «орақ пен балға» бейнеленген бұрыңғы Кеңес Одағының туын таңдаған екен.

Шет тіліндегі ең үздік фильм ретінде «Оскар» сыйлығы мен «Алтын Глобус» сыйлығын алған «Коля» атты чех фильмінде назар аударатын бір эпизод бар ( оны 1996 жылы режиссер Ян Сверак түсірген). Фильмнің басты кейіпкері виолончелист Франтишек Лоука лажсыздан туындаған жағдайға байланысты 5 жасар орыс баласы Коляны қамқорлығына алады. Бір-бірінің тілін білмейтін Лоука мен Коляның қарым-қатынасында алғашқыда қиындықтар туындайды. Шығыс блогы немесе Кеңес блогы құрамындағы Чехословакияда ол замандарда өз туларымен бірге КСРО туының суретін қала тұрғындары терезелеріне жапсыруға міндетті еді. Үй йесі жапсырған екі тудың суретін көргенде осы уақытқа дейін сөйлемей келген Коля алғаш рет үн қатады: «Біздікі-сендердікі, қызыл ту біздікі». Баланың туды танып қоюы Лоуканы қатты қайран қалдырады.

Әрине, балалардың көрнекі қабылдау ерекшеліктерін ұзақ уақыт бойы талқылауға болады, бірақ мәселе онда емес. Мәселе саяси насихаттау жүйесінде, оның белсенді түрде саяси рәміздерді пайдаланып оң, позитивті және теріс құндылықтарды өз тұрғысынан білдіруі еді. Сонымен қоса айта кететініміз, бұл символика соншалықты автоматты түрде қолданылады, ол іс жүзінде бейсаналық түрде әсер етеді. Қарапайым американдықтар өздерінің үйінің алдында мемлекеттік туды көтеру мен түсіру бойынша арнайы рәсімдерді жасамайды - бұл жай ғана қанға сіңіп әдетке айналған, өмірдің бір ажырамас элементі болған дүние. Бұл жерде балалар осы ту көрінісін көгалды бойымен серуендеп жүріп, бастарының үстінен көріп, оны ашық аспанмен және ашық күнмен байланыстырады. Олар «ту» деген сөзді әлі білмейді, бірақ олар өз туын ең жақсы деп санайды.

Кейінірек, бала мектепке барғанда, саяси әлеуметтенудің жаңа кезеңі басталады. Арнайы әлеуметтендіретін институттардың ықпалымен саясат туралы білімдер сандық тұрғыда ғана емес, сонымен қатар олардың сапалы өзгеруі де орын алады. Мектеп жасында саясатқа саналы көзқарас қалыптасады. Келесі кезеңде, яғни балаң шақта саяси құндылықтарды берудің жаңа элементтері қосылады. Мұнда саяси әлеуметтенудің жаңа құралдары - бейресми жастар топтары, тұтастай бүкіл жастар субмәдениеті пайда болады. Кейде олар саяси әлеуметтенудің ескі институттарына қатысты альтернативті рөл атқара алады, ол адамды балама (немесе бейресми) саяси идеялармен белсенді түрде таныстырады.

Саяси сананың түптегі, генезисі күрделі процесс. Оны зерттеу бірталай қиыншылықпен дамыды. Жалпы алғанда, саяси ғылымда когнитивизмнің психологиялық модельдерін қабылдау өте әрқилы орын алды.  Саяси сананың қалыптасуын зерттеуде екі негізгі кезеңді бөліп көрсетуге болады. ХХ ғасырдың 60- жылдардың басында саяси зерттеушілер танымал психолог Ж.Пиаженің сәбилік шақтан балаң жастық шаққа дейінгі ақыл-ой әрекеттері мен операцияларының қалыптасу схемасын балалардың саяси санасының пісіп- жетілуі, олардың бейбітшілік, саясат, үкімет және т.б. туралы ой-пікірлерін қалыптасу процесіне тікелей көшіруге тырысты. Әрі  Пиаженің өзі бастап берген балалардың сыртқы саясаттағы білімдерін игеру жөніндегі зерттеулері де жалғасын тапты.

Екінші кезеңде, 1970-1980 жылдары когнитивистiк бағдарланған саяси ғылым балалардың әлеуметтенуінен көрі ересектердің саяси әлеуметтенуі мен қайта әлеуметтенуімен (ресоциализация) көбірек айналысады және олардың саяси санасының қалыптасуы, жеке тұлғаның идеологиялық компоненттеріне, олардың саяси шешімдерге және сайлаушылардың таңдауларына ықпалы қарастырылды.

Американдық психолог, Мичиган университетінің профессоры Джозеф Адельсон саяси әлеуметтенудің когнитивтік моделін ұсынды. Дж.Адельсонның классикалық шығармаларына сүйене отыра, саяси сананың негізгі элементі ретінде саяси ойлаудың генезисін қарастырайық. Ол алғашқылардың бірі болып 60-шы жылдары Ж. Пиаженің бала санасының жас шамасына қарай өзгеруі жайлы идеясын саяси ойлау үлгісінде тексерді. Яғни, жасөспірімдердің үкімет, заңдар, азаматтардың жеке құқықтары мен қоғамдық игілік туралы ойлары қарастырылды.  Оның тобы Батыс Германия, Англия және АҚШ жастарының (11-18 жастағы) саяси ойлауындағы өзгерістерді қадағалап қана қоймай, сонымен қатар ұлттық үлгілерді салыстыруға тырысты.

Зерттеулерде тұлғаның саяси құрылымдары әлеуметтенудің әртүрлі кезеңдерінде әркелкі дамитыны анықталды. Мәселен, 11-13 жас шамасында саяси түсініктердің, көзқарастардың шапшаң дамуы орын алады. Керісінше, 16-18 жаста прогресс әлдеқайда баяу. Көбіне 11 жастағы балалардың ойлауы нақты, дербестендірілген (персонализация) және эгоцентристік сипатта болады.Егер олармен білім туралы сөз қозғаса, олар мектеп директоры мен мұғалімдерді айтады.  Заң туралы айтқан кезде олар полицияны, қылмыскерді, сотты көреді. Үкімет туралы айтқанда - патшайым, министр немесе әкімді елестетеді. 15 жасар адам дерексіз, жалпыланған, формальды ойлау қабілетіне ие. Ол билік,жеке құқықтарды, еркіндікті, теңдікті және т.б. ұғымдарды пайдаланады. Қорытынды: жалпы когнитивті дамуы барысында саяси ойлауда алғашқы маңызды өзгерістер орын алады – ол дерексіз, абстракциялық деңгейге жетеді.

Саяси ойлаудың дамуындағы екінші ерекшелік уақыттық перспективаның кеңеюі болып табылады. Жасөспірім есейген сайын баладан айырмашылығы, ол өткен саяси оқиғалардың қазіргі және болашақ оқиғаларға таяу уақыттардағы және кейінгі әсерлерін саналы ұғына алады.

Когнитивтік дамудың үшінші нүктесі – әлеуметтік центризм. Ерте жасөспірім жасында адам саяси оқиғаларды олардың салдарына қарай бағалайды. Кейбір адамдар олардың топтар мен тұтас қоғам үшін маңыздылығын көруге қабілеттері бола бермейді. Орта жасөспірім жасында қоғамның мүдделерін жеке мүддеден жоғары қоятын, ұжымдық мақсаттарға бағытталған саяси ұйымдар мен институттардың кейбір әрекеттерін түсінуге қол жеткізіледі.

Төртінші ерекшелігі - ойлау сипатының ауысуы. Кіші жасөспірім жаста ойлау шындықты тез, сезімтал, айқын және прагматикалық түсіну сипатына ие. Оған күрделілік, егжей-тегжейлілік жетіспейді. Ерте жасөспірім шақта дедукцияға қабілеттілік, белгілі бір әрекеттердің ықтимал салдарын алдын-ала болжау мүмкіндігі бар.

Бесінші ерекшелігі - білімнің өзіне байланысты. Жасөспірімдер саяси білімді, әсіресе дәстүрлі саяси көзқарастарды, конвенцияларды және стереотиптерді тез жинақтауымен сипатталады.

Алтыншы - принциптердің күші. Жасөспірім кезеңінің ортасында этикалық және саяси принциптердің автономды жүйесі қалыптасады. Жас ұлғайған сайын осы қағидалардың саяси пікірлерге әсері күшейе түседі, мүддені тар мағынада түсінуден жоғары болып шығады.

Жетінші ерекшелік ретінде Дж. Адельсон балалық авторитаризмнің төмендеуін есептейді. 11-12 жастағылар үшін, әрине, заңға, үкіметке мойынсұну табиғи нәрсе, оларды бала иррационалды, қателік жасайтын немесе қиянатшыл, әділетсіз болады деп ойламайды. Неғұрлым ересек бала бағынбаушылық пен жазаның арасындағы байланысты түсінеді. Балалар қылмыскерді қатаң жазалауды әділетті деп санайды. 14 жасында бұл жайындағы түсініктер айтарлықтай өзгереді. Жасөспірім билікке қатысты сыншыл бола түседі, ол мүдделердің бәсекелестігін, артықшылықтар, құндылықтар және принциптерді, сондай-ақ күш немесе әдеттер арқылы жасалған объективті кедергілерді ескереді.

Дж. Адельсон бойынша, жасөспірімдердің әлеуметтенуіндегі сегізінші ерекшелігі әлеуметтік мақсаттардың пайда болуы. Жасөспірімдердің көбі утопиялық және идеалистік мақсаттарға сыни қарай бастайды. Олар адам табиғаты мен әлеуметтік өзгерістердің «шектеулігін» жақсы түсінеді, және өзімшілдік, шамшылдық, атаққұмарлық және т.б. сияқты теріс қасиеттерге баса назар аударады. Тек кейбір жасөспірімдер ғана қоғамды түбегейлі қайтадан құру, өзгерту туралы айтарлықтай шынымен ойланады. Көпшілігі әлеуметтік өзгерістерді қажет деп санағанымен, нақты бар саяси жүйені мойындайды, тек оны жетілдірудің келесі негізгі бағыттарын талап етеді:

1) әлеуметтік әлемді заң мен тәртіппен үйлестіру;

2) теңсіздікті азайту;

3) материалдық мүмкіндіктердің өсуі және кедейлікті жою.

Жалпы алғанда, зерттеушілер 11-18 жас аралығындағылардың көзқарастарын «ортодокстық» және «консервативтік» деген ұғымдармен сипаттайды: олар « не пассивті көрермендерге немесе зиялы тұтынушыларға» айналу жолында делінеді.

Жасөспірімдердің әлеуметтенуін зерттеудің жалпы қорытындысы өте көрнекті, симптомдық нышанды болып табылады: оларда жастардың идеалды мұраттарына қарағанда нақты ересек адамның көзқарастарына әлдеқайда көбірек жақындығы бар. «Идеализм» абайлаушылық, сақтық, скептицизм мен байыптылыққа қарағанда әлдеқайда сирек кездеседі. Дж. Адельсон ХХ ғ. 50-60 жылдарындағы Ж.Пиаже мен А.Колбергтің қорытындыларын қайта қарады. Олар керісінше былай деп санайды: жасөспірімдердің моральдық және танымдық пісіп-жетілуіне қарай, саяси дәстүрлерді, конвенцияларды қабылдамау арта түседі. Олардың пікірінше, интеллект неғұрлым жоғары болса, соғұрлым жасөспірімдер қазіргі қоғамға және оның саяси жүйесіне сыни қарайды.

Дж. Аделсонның қорытындысы жастық шақ арман қуған, қызу, жалынды уақыт, шынайы болмыс пен саясатты романтикалық тұрғыда қарайды деген күнделікті тұрмыстық түсініктерді теріске шығарды. Дегенмен, Дж. Аделсонның қорытындысы стратегиялық мағынада дұрыс болып шықты.

Саяси әлеуметтену жасөспірімдік пен балаң жастық шақпен аяқталмайды. Ол және азаматтың паспортын алуымен аяқталмайды - бұл ересек адамның ең төменгі азаматтық құқықтары мен міндеттерінің пайда болуының ресми белгілеуі ғана. Саяси әлеуметтену әртүрлі формада өмір бойы жалғасады. Дегенмен уақыт өткен сайын оның кезеңдері мен сатылары адамның құрылымында жас өзгерістерге байланысты өзгермейді, бірақ жаңа әлеуметтік-саяси тәжірибені, жаңа әлеуметтік-саяси рөлдерді игеру, саяси іс-әрекетке жеке қатысуға байланысты болады. Адамда пайда болатын әлемнің саяси бейнесі жылдармен өзгереді, бірақ оның негізгі, «ядролық» параметрлері жеке тұлғаның құрылымында бекітіледі. Саяси құндылықтарды жаңа ұрпаққа беруге кедергі келтіретін саяси жүйенің бұзылуы жағдайында, бұрыннан қалыптасқан азаматтар, егер ол реформаланса немесе толықтай жойылса, ересек азаматтар ерте бастапқы, алғашқы әлеуметтену барысында алынған алғашқы идеяларға қайта оралады.

Жалпы алғанда, саяси әлеуметтенудің үш негізгі жүйесін бөліп алуға болады. Біріншіден, бұл **тікелей, мақсатты** әлеуметтену жүйесі. Ол мемлекеттік жүйенің, саяси институттардың, партиялардың, ұйымдардың және қозғалыстардың жеке элементтерімен тікелей байланысты. Саяси әлеуметтену үшін жастық шақта ең маңыздысы – олар балалар, жасөспірімдер мен жастар саяси ұйымдары. **Екіншіден, өздігінен жүретін стихиялық әлеуметтену** жүйесі. Бұл басым саяси мәдениетке қатысты контркультураның элементтері бар бейресми қауымдастық. Әдетте, бұл жастар субкультурасы, әуесқойлық жастар бірлестіктері, клубтар, клубтар және т.б. сияқты белгілі бір топтарды қамтиды. Олар көбіне тек қана субдоминант емес, тіпті оппозициялық саяси мәдениет өкілдері. **Үшіншіден, бұл өзін-өзі тәрбиелеу** және өз бетінше білім алу, олар саяси аутоәлеуметтену жүйесінің функцияларын орындайды. Бұл өзін-өзі танушы субъектінің тәуелсіз, белсенді, шығармашылық таңдауын көрсетеді және әртүрлі саяси ақпарат көздерін (кітаптар, БАҚ, Интернет және т.б.) қамтуы мүмкін. Жоғарыда аталған саяси әлеуметтенудің негізгі жүйелерінің элементтері және оларға қосылған адамдар әлеуметтенудің нақты агенттері ретінде әрекет етеді.

Сонымен қатар, саяси жүйенің күрт өзгеру жағдайында, саяси құрылыс пен саяси тәртіптің (режимнің) және тағы да басқа да өзгерістермен байланысты реәлеуметтену (қайтадан әлеуметтену) қажеттілігі туындайды. Транзиттік қоғамда бұл құбылыс жиі кездеседі. Реәлеуметтенудің (ресоциализация) арнаулы жүйелері, өз механизмдері мен агенттер болады. Саяси психологтар Л. Я. Гозман мен Е.Б. Шестопал атап өткендей реәлеуметтену жаңа әлеуметтік бос кетікті меңгеру ғана емес, балалық және жасөспірім шақта игерілген және сол тұлғаның іргетасын құрайтын берік орныққан нәрсені қайта қарау, қайтадан үйренуді талап етеді. Осы қайта әлеуметтену өте көп қиындықпен өтеді. Әрбір жас тобына жеке тұрғыдан келу қажет. Орта және аға буын өкілдерінде бұрыңғы құндылық саяси бағдарлар, дәстүрлі саяси ойлау таптаурындары, ескі мінез-құлық үлгілері басымдау, олар қазіргі заманның жаңа саяси өзгерістеріне, ұмтылыстарына, қатынастарына қайшы келуі мүмкін.

Қазіргі әлемде екі негізгі үрдіс белсенді дамып келеді, олардың күресі арасында саяси әлеуметтену процесі жүріп жатыр. Бір жағынан, бүкіл әлемде жеке тұлғаның саяси дамуына қоғамның қажеттілігі артуда, олардың саяси өмірге белсене араласуы және олардың саяси өзіндік санасының (саяси сарасанасының) өсуі маңызды. Бұл үрдіс, әсіресе, демократиялану процестерінде айқын көрінеді.

Екінші жағынан, мемлекеттен, саяси институттардан және саяси шешімдер қабылдау процестерінен адамның шеттетілуі, оқшауланудың әртүрлі формаларында көрінетін кері үрдіс бар. Алғашқы тренд (үрдіс) халықтың белсенділігінің артуы және саясатқа қатысты ақпараттануы, бұрын саясаттан бойын аулақ ұстаған, ажыраған халықтың жаңа топтарының, қабаттарының саясатына келуінен байқалады. Екінші тренд, керісінше үрдіс азаматтарды ерікті немесе зорлық-зомбылық жолымен саясаттан шеттетілуі, оқшаулануы. Ол енжарлық (апатия) пен цинизм, билік пен ресми саясатқа сенімсіздіктен, саяси институттарға, партияларға, халық тарапынан қолдау көрсетілуінің төмендеуінен көрініс табады. Осы келтірілген үрдістердің логикалық тұрғыда әкелуі мүмкін ең басты үш негізгі нұсқаны қарастырайық.

**Саяси белсенділік** - саяси немесе әлеуметтік-экономикалық тәртіпті және тиісті институттарды өзгертуге ұмтылатын саяси топтардың немесе жеке тұлғалардың іс-әрекеті. Ең кең мағынада ол қоғамдағы революциялық өзгерістерде немесе оны реформалауда көрінеді. Жеке деңгейде ол адамның саясатқа белсене қатысуға ұмтылысы мен өз құқықтары мен мүдделерін қорғайтын өмірлік белсенділігі көріністерінің жиынтығы болып табылады. Бұл нұсқа батыстық демократияда кеңінен таралған «белсенді» саяси мәдениеттің мақсаты мен мұраты сияқты болып табылады.

**Саяси енжарлық** (немқұрайдылық немесе селқостық, латынша indifferens түсінігінен шыққан – бейтарап, самарқаулық күй) - саясатқа бейжай қарау және саяси өмірге қатысқысы келмеу. Жеке дара ұстанымнан бұқаралық көңіл-күй деңгейіне, ауқымына дейін дами алады. Ішкі, таза психологиялық көріністен бөлек, мінез-құлықтың саяси енжарлығы (пассивтілігі) азаматтық міндеттерді орындаудан бас тартқанда, мысалы, сайлауға қатыспаудан көрінеді. Әдетте «созылмалы» саяси пассивтілік тұтастай қоғамның немесе қоғамның белгілі бір бөліктерінің саяси мәдениеті дамымағанының белгісі болып табылады. Егер ілгеріде, бұрындары болмаған саяси енжарлық қоғамда орын алса немесе дамыса, бұл биліктің немесе олардың өкілдерінің іс-әрекеттеріне теріс қатынасты көрсетеді. Әдетте, саяси енжарлық (пассивтілік) биліктің саясатына қарсы наразылықтың бастапқы формасы болып табылады.

**Саяси жатсыну**, бөлектену (оқшаулану) – бұл саяси өмірдің шамадан тыс бюрократизацияның саяси- психологиялық салдары болып табылады. М. Вебер көрсеткендей, бюрократизацияның салдары - бұл адамның дара биліктен айырылуы, жеке бастамашылығы мен әрекет ету бостандығын жоғалтуы, оны ұйымның немесе мемлекеттің ерік-жігерін жай ғана орындаушысына айналдыруы. Қазіргі заманғы қоғамда саяси билік күрделі ұйымдық және институционалдық негізсіз мүмкін емес, оны олсыз көз алдыңызға елестете де алмайсыз. Билік құрылымдарын қалыптастыруда демократиялық процедураларды жамылып олар бірінші орынға шығып кетеді, ең алдымен билік объектілерінен оның нақты көзін (мысалы, мүлікті иелену) жасырады. Нәтижесінде билік объектілері билік қатынастарының субъектісі болу мүмкіндігінен айырылады және қабылданған шешімдердің сипатына әсер ете алмайды, сондықтан олар билікті өздерінен бөлек, жат құбылыс ретінде қабылдайды. Осылайша, адам өзінің саяси сипатын жоғалтады, саяси жүйеге, саяси құрылысқа сыни көзқарастары мен қатынастарын жоғалтады, «бір өлшемді адамға» айналады (Г. Маркузенің сөзі).

Саяси белсенділіктің және енжарлықтың диалектикалық күресінде саяси мінез-құлықты реттеудің жаңа тетіктері мен саясаттың жаңа субъектісі - белсенді, саясаттан хабары бар, тәуелсіз шешім қабылдайтын және оларға жауапты азаматтың тұлғасы дамиды. Саяси әлеуметтену процестерінің жалпы даму бағыты жеке адамды қатаң сырттай қадағалау, бақылау механизмдерін біртіндеп өзгертуге, саяси мінез-құлықты ішкі тұлғалық өзін-өзі реттейтін тетікке ауыстырады. Ішкі психологиялық механизмдер маңызды бола бастайды. Түптің түбінде, нақ олар саяси әлеуметтенудің басты нәтижесі болып табылады.

* 1. **Саяси қатысу: азаматтың позициясы**

Сайып келгенде, саяси қатысу – бұл сыртқа көріну, шығарылым, жүйедегі «шығыс», нақты мінез-құлық салдары, яғни саяси әлеуметтену процесінің бейнеленуі және көрінісі. Егер саяси әлеуметтену процесінде негізінен когнитивтік және ішінара жеке тұлғаның саяси жүйесімен эмоционалдық өзара әрекеттестігі орын алса, онда саяси қатысу (немесе қатыспау) процестері адамның саяси әлеуметтенуінің тиімділігін, нәтижесін көрсетеді. Шын мәнісінде, саяси қатысу саяси жүйе жеке тұлғаны «игере» алды ма немесе жеке мүдделерді ұғынуға байланысты тұлғадағы қарсылықтың қандай да бір ресурстары бар-жоғын анықтайды.

Саяси қатысу адамдардың саяси немесе өзге де басқару (немесе өзін-өзі басқару) іс-әрекетінің ажырамас қасиеті мен сипаты және олардың мүдделерін білдіру әрі оған қол жеткізудің бір құралы ретінде ұғынылады. Саяси қатысу адамның немесе топтың саяси қатынастарға, саяси сипаттағы шешімдер қабылдау мен басқару процесіне тартылуы, қатысуы болып табылады.

Азаматтардың саясатқа еркін, ерікті түрде қатысуы саяси жүйелердің сапалық ерекшеліктерін, олардың демократиялығы дәрежесінің ең маңызды көрсеткіштерінің бірі болып табылады. Демократиялық қоғамда теориялық тұрғыда мұндай қатысу жалпыға ортақ, тең, бастамашыл және тиімді болып табылады, әсіресе азаматтардың маңызды мүдделерін қозғайтын және олардың тікелей құзыретіне қатысты мәселелерді шешуде көрінеді. Саяси қатысу өз мақсаттары мен мүдделеріне қол жеткізу, өзін-өзі таныту және өзін-өзі жүзеге асыру қажеттілігін іске асыру, азаматтық сезімін түсіну құралы ретінде әрекет етеді. Осындай қатысуды құқықтық мемлекет пен демократиялық саяси режимнің негізін құрайтын тиісті мемлекеттік және құқықтық институттар, нормалар мен рәсімдер қамтамасыз етеді. Демократиялық қатысудың тағы бір алғышарты - қоғамның әр түрлі мүшелері арасында ақша, білім беру, шешім қабылдау тетіктерін және осы шешімдерді қабылдайтын адамдарды білу, бос уақыт болуы, бұқаралық ақпарат құралдарына шынайы қол жеткізудің және т.б. осы сияқты нақты саяси қатысу ресурстарының салыстырмалы тең бөлінуі. Оларсыз тиімді саяси қатысу болмайды.

Саяси тәртіп (режим), дәстүрлер, территория көлемі және халықтың саны, коммуникациялардың даму дәрежесі және басқа да бірқатар факторларға байланысты азаматтардың тура (тікелей) және жанама (өкілдік) саяси қатысуының әртүрлі үйлесімі болуы мүмкін. Қазіргі қоғамдағы ең маңызды агенттер және, сонымен қатар, қатысу медиаторлары саяси партиялар, қоғамдық-саяси ұйымдар мен қозғалыстар болып табылады. Саяси қатысудың негізгі формасы - бұл сайлау және сайлау алдындағы науқандар. Егер демократиялық қоғамның мақсаты азаматтардың саяси қатысуын барынша арттыру болса, онда өзге саяси режимдер типтерінің өзіне тән мақсаттары мен ерекшеліктері бар.

**Авторитарлық қоғамда** халықтың бір бөлігі саясатқа қатысудан толығымен немесе ішінара шеттетіледі. Бұл жерде билікті бөлісуге мүдделі емес «аз адамдардың билігі» жеңіске жетеді, ат төбеліндей топ салтанат құрады.

**Тоталитарлық қоғам**, парадокстық түрде күллі халықты квази-қатысудың («жалған қатысудың») өзіндік бір формасына жұмылдыра отыра саясатқа тартуға тырысады. Ең алдымен, бұл билеуші ​​режимді қолдауға арналған жаппай бұқаралық рәсімдер,салтанатты шаралар, салт-жоралар мен халықтық шерулер. Нақ сол себепті, іс жүзінде саяси қатысудың ең төменгі немесе шартты, номиналды мүмкіндігі ғана бар тоталитаризм қоғамның жалпы саясаттануының алдамшы көріністерін (елесін) жасайды. Бұл жағдайда саяси қатысу тоталитарлық режимнің тарапынан халықтың саяси сана мен мінез-құлқына бақылау жасау мен саяси доктриналарды енгізу (индоктринация) рөлін атқарады.

**Демократиялық қоғамда** саяси қатысу саяси әлеуметтену мен тәрбие функциясын атқарады. Егер тоталитарлық қоғамда саяси наразылықтар, келіспеушілік және тіпті рұқсат етілмегендіктен билік саясатына келісімнің барлық түрлеріне тыйым салынса, онда демократиялық қоғам наразылықтың белгілі бір формаларына жол береді. Олар азаматтарды саяси үйрету, оқыту құралы болып табылады.

Саясаттану ғылымының тарихында, тіпті Платон мен Аристотель, мемлекеттік құрылыс нысандарының өзгеру себептерін анықтау үшін полис істеріне, яғни саясатқа азаматтардың қатысу және қатыспауына ерекше назар аударды. Олар идеалды мемлекетті қалыптастырудағы саяси қатысудың рөліне аса қызығушылық танытты. Содан кейін саяси қатысу мәселелеріне қызығушылық Жаңа дәуір заманында қалпына келтірілді. Алғашында оны билеуші үшін идеалды  саяси стратегияны сипаттау мен құрудың қосалқы құралы ретінде қарастырылды (Н. Макиавелли), сосын егемендіктің иегері және мемлекеттік басқарудың әртүрлі бейнелері (Ш.Боден), биліктің формалары мен принциптері (Ш. Монтескье), әлеуметтік келісімнің табиғаты, «халықтың егемендігі» мен басқару түрлері және т.б. ретінде қарастырылады. Тек ХХ ғасырда ғана саяси қатысу тек демократиялық процестердің даму көрсеткіші ғана емес, сондай-ақ жеке тұлғаның саяси өзін-өзі басқару деңгейінің жетілгендігінің өлшемі болды.

Ендігі бір маңызды жай саяси қатысудың себептеріне байланысты туындайды. Сырттай байқалып, көзге көрініп отырған саяси қатысу әлі де азаматтардың ішкі белсенділігі дәрежесін және осы қатысудағы еріктілігін бағалауға мүмкіндік бермейді. Мұның бәрін нақты түсінуге азаматтардың саясатқа қатысуының ішкі психологиялық себептерін, мотивтерін білу ғана мүмкіншілік береді. Саяси процестің қарапайым қатысушыларының мотивациялық саласын зерттеген көптеген деректерге сәйкес, саяси қатысудың негізгі мотивтері анықталды. Әрине, бұл толық тізім емес, нақты өмірде әртүрлі ерекше мотивтер бар. Төменде тек негізгі, ең көп таралғандары келтіріледі:

1. Қызығушылық мотиві және саясаттың қызмет саласы ретінде тартымдылығы. Адамдардың белгілі бір түрі үшін саясат қызмет түрі, шұғылданатын кәсіп саласы ретінде қызықты, сондықтан олар оны күштерін арнайтын, қолданатын сала ретінде таңдайды.
2. Танымдық мотивтер. Саяси жүйе адамға әлемнің тұрақты бейнесін береді. Бұл ыңғайлы түсіндірме сызбасы, ол және барлық адамдар үшін қол жетімді емес. Тиісінше, бұл білуге құмар жандарды, әсіресе балалық және жасөспірім шақта өзіне тартады. Саяси білім оларға саяси тұрғыдан аз бағдарланған, аз хабардар өздерінің құрдастарының алдында артықшылық береді.
3. Адамдарға билік ету мотиві. Бұл ертеден келе жатқан терең мотивтердің бірі, сондықтан оған толық түсініктеме беріп жатпаймыз.
4. Идеологиялық мотивтер. Бұл адамның өз құндылықтары мен идеологиялық ұстанымдарының саяси жүйенің идеологиялық құндылықтарымен сәйкес келуіне негізделген тұрақты мотивтер.
5. Әлемді қайта құру, өзгерту мотивтері. Бұл қазіргі әлемнің жетілмегендігін түсіну және оны жақсартуға, өзгертуге деген ұмтылыспен байланыстың күшті мотивтер. Әдетте, мұндай мотивтер кәсіби саясатқа бейім адамдарға тән. Олар үшін саясат - бұл әлемді түбегейлі өзгерту құралы.
6. Дәстүрлі мотивтер. Адамдар көбінесе саясатқа олардың тұратын жерінде, туыстары, достары және таныстарының арасында осылай қабылданғандықтан қатысады. Орнаған тәртіп пен үйреншікті әдеттен, солай болғандықтан туындайды.
7. Меркантилдік (пайдакүнемдік) мотивтер. Саясат, басқа да қызмет салалары секілді, белгілі бір деңгейде ақылы жұмыс боп табылады. Соған сәйкес, кейбір адамдар үшін саясатпен айналысу ақша табу, сайлау алдындағы парақшаларды таратудан бастап партиялық функция атқарушы ретінде саясат - табыс табу көзі.
8. Жалған псевдомотивтер. Бұл кез-келген саяси жүйені насихаттауды белсенді түрде қалыптастыратын «Отан үшін, Сталин үшін!», «Шынайы демократия құндылықтарын сақтау үшін» деген сияқты квази-мотивтер.
9. Кек алу мотивтері. Нақты немесе солай деп жорамалданған әділетсіздік пен қиянатқа қарсы наразылықтан және қалыптасқан жағдайға көңілі толмау эмоциясынан туындаған, саясатты қарымта әрекет жасауға мүмкіндік беретін құрал ретінде түсіну. Зардап шеккен адам немесе қауымдастық мүшелері бастапқы «тепе-теңдікті» қалпына келтіру үшін қарсы жауап қайтаруға мәжбүр болуы. Дұрыс емес нәрсені істеген адамды мәжбүрлеу арқылы жинақталған ренішті босатуы және әділетілікті қалпына келтіру мүмкін деген ойдан шығады.
10. Қауіпсіздік мотиві. Статус-кво мен тұрақтылықты сақтау және мүмкін болар жазалаулардан құтылу мотиві, өз қауіпсіздігі үшін күресуге қауіп-қорқыныш итермелейді. Саясат қауіпсіздікке кепілдік беретін құрал.

Әртүрлі мотивтер саяси қатысудың түрлі нұсқаларына әкеледі. Әдетте саяси қатысудың «мобильді» (белсенді) және «иммобильді» (пассивті) формаларын бөліп көрсетеді.. Белсенді нысандардың (формалардың) ішінде кемінде алты негізгі нұсқасы бар. *Біріншіден*, бұл саяси жүйеден, оның институттарынан және олардың өкілдерінен туындайтын импульстарға адамның жоғары жеке іс-әрекеттерін қажет етпейтін қарапайым реакциялары (оң немесе теріс). Дәлірек айтқанда, бұл көрерменнің театрда немесе теледидар алдындағы кейбір жаңалықтарды қабылдау реакциясы,*. Екіншіден*, өздерінің өкілеттіктерін тапсыру жөніндегі іс-шараларға қатысу. Ең жарқын мысалы - сайлау мінез-құлқы. *Үшіншіден,* саяси ұйымдардың қызметіне жеке қатысу, кездесулерге және басқа да іс-шараларға бару. *Төртіншіден*, саяси жүйедегі немесе оған қарсы оппозициялық институттарда бір реттік тапсырмаларды ғана емес, тұрақты нақты саяси функцияларды орындауы. *Бесіншіден*, тікелей әрекет - бұл митингке жолдастармен шығу, баррикада құруда көмек көрсету, саяси қақтығыстарға қатысу және т.б.. *Алтыншыдан*, белсенді, соның ішінде саяси қозғалыстарда жетекшілік, көшбасшылық қызметте болуы және қолданыстағы саяси жүйеге қарсы бағытталған, оны ауыстыру немесе түпкілікті қайта құрылымдауды көздейтін шараларды ұйымдастыру. Бұл көбінесе саяси жүйені жоюды көздейтін тобырдың әрекетіне қатысу не оның көшбасшысы болу.

Саяси қатысудың «иммобильді» (пассивті) түрлерінің арасында төрт негізгі форманы бөліп көрсетуге болады. *Біріншіден*, бұл қоғамдық даму деңгейінің төмен болуына байланысты саяси қатынастардан толықтай ажырау. *Екіншіден*, үстем саяси жүйенің шамадан тыс бюрократиясының, саяси жүйе мен жалпы азаматтық қоғамның кері байланысының тиімділігінің төмендігі, адамдардың саяси институттардн көңілі қалуы нәтижиесі, үшіншіден сырттан таңылған - мысалы, соғыс жеңілу және елді жұшпанның жаулап алуы нәтижесінде, саяси жүйені қабылдамаудың формасы ретіндегі саяси апатия, Төртіншіден, саяси бойкот саяси жүйеге және оның институттарына белсенді дұшпандықты, жаулық қатынасты білдіру ретінде.

Саяси қатысу - азаматтарды саясатқа тартудың көп деңгейлі жүйесі. Ол қарапайым қатысу формаларынан басталады және оның ең жоғары деңнейі - саяси көшбасшылыққа (лидерлік) дейін дамиды.

**4.4 Саяси ұйым: көшбасшының пайда болуы**

Саяси әлеуметтену процесі жеке тұлғалардың ерекше стратификациясына (жіктелуіне) алып келеді. Олардың кейбіреулері белсенді азаматтар болып, кейбіреулері пассивті өмір сүруді қалайды. Мемлекет пен саяси жүйе, қоғамның саяси ұйымы белсенділерге сүйенеді, солардың арқасында құрылады әрі дамиды. Ең белсенділері басшылық қызметті иеленеді - көшбасшы бола бастайды. Келесі тарауларда көшбасшы басқа адамдармен қалай қарым-қатынас жасайтынын және тұтастай алғанда көшбасшылық феномені туралы егжей-тегжейлі қарастырамыз. Әзірге, біз көшбасшыға жоғарыда сипатталған саяси әлеуметтену процестерінің нәтижесінде психологиялық тұрғыдан дамыған адам ретінде қарауға ғана мүдделіміз.

Саяси көшбасшы - мемлекеттің, саяси топтың (топтың), қоғамдық-саяси ұйымның немесе қозғалысының басшысы, және ол ресми немесе бейресми көшбасшысы болуы мүмкін («лидер»).  Әдетте, ол мемлекеттік және қоғамдық-саяси институттардың, партиялар мен саяси қозғалыстардың қызмет бағытын анықтайтын саяси күштердің бірігуін және ұйымдасып топтасуын жүзеге асыратын саяси үдерістің жетекші тұлғасы. Бұл адам, көп жағдайда, саяси бағыттың ерекшеліктерін - мысалы, реформа немесе революциялық өзгерістерге әкелуді немесе керісінше, қазіргі жағдайдың сақталуын анықтайды.

Мінез-құлық бағытының шеңберінде, бихевиористер саяси жетекшінің келесі негізгі функцияларын ажыратады:

1) мақсаттарды анықтау.

2) артынан ерушілерге осы мақсаттарға жету құралдарымен қамтамасыз ету.

3) жетектегілерге олардың әрекеттері мен өзара қатынастарына көмектесу,

4) топтың тұтастығын сақтау.

Басқаша айтқанда, көшбасшы жоспарлайды, өкілеттіліктерді табыстайды, үйлестіреді және бақылайды, яғни заң шығарушы, атқарушы және сот функцияларын орындайды.

**Көшбасшылық әлеуеті (потенциалы)**, психологиялық тұрғыдан алғанда, жеке тұлғаның (немесе, сирек жағдайда, топтың) басқаларды іс-әрекеттерге баруға ынталандыруы, таңдалған әрекеттердің бағыты дұрыс екендігіне адамдарды сендіруі әрі жігерлендіруі және жұмысты қамтамасыз етуге қабілеттілігін көрсететін қасиеттердің жиынтығы. Тиісінше, саяси ғылым үшін көшбасшылық – бұл көшбасшылық іс-әрекеттер жүзеге асырылатын ережелер мен процедуралардың жиынтығы және олар тұрақты саяси жүйелерде күнде қайталанып жасалатын дағдылы істер, немесе тұрақсыз жағдайларда кенеттен, спонтанды сипатта болуы мүмкін. Саяси психология үшін көшбасшылық - адамда көшбасшы ретінде сипаттайтын белгілі бір психологиялық қасиеттердің болуын талап ететін арнайы қызмет, іс-әрекет.

Көшбасшының негізгі саяси- психологиялық сипаты - бұл беделі, яғни, сіңірген еңбегіне, қызметі мен белгілі бір жағдайға немесе қасиеттеріне қарай ықпалының болуы. Бедел - кез келген көшбасшы үшін басқа адамдарға басшылық ету үшін қажет билік қатынастарының формасы. Беделдің болмауы басшылық пен көшбасшылықты жоғалтумен бірдей, басқарудың жоғалуына әкеледі. Беделде, жалпы биліктегі сияқты, екі жағын бөліп көрсетуге болады:

1) бағынышты адамдарға көшбасшының ықпалы,

2) адамдардың осы ықпалға бағынуы.

Бір кездері Ф.Энгельс былай деп жазды: «Кез-келген күрделі қызмет ұйымдастыруды қажет етеді, ол беделсіз мүмкін емес, яғни 1) бөгде ерікті күштеп таңбай, 2) осы ерікке бағынбай».

Бедел шынайы және жалған болып бөлінеді. Жалған биліктің негізгі түрлері:

1) қол астындағы бағынышты адамды басып -жаншу, бетін қайтару беделі,

2) арнайы жасалынатын «қашықтық», бағынышты адамдармен арадағы қашықтықты ұстау авторитеті,

3) көшбасшының жоғары менмендігі мен тәкаппарлығы беделі,

4) үнемі үйрету мен ақылгөйлік беделі,

5) парақорлық, сатып алушылық беделі

6) «өз адамы» және орынсыз әдепсіздік, ожарлық, ағайынгершілік беделі

7) бағынышты адамдармен қатынаста жалған мейірбандық пен либерализм беделі.

**Жалған бедел** әрдайым өзге адамдарды басқаратын адамның мүддесі мен қол астындағы адамдардың мүдделері арасындағы айырмашылыққа негізделеді. Өзінің жеке мақсаттарына жету үшін, мұндай көшбасшы көпе- көрнеу алдауға барады, зорлық-зомбылыққа (тура немесе ауыспалы, психологиялық мағынасында) сүйеніп және жоғарыда көрсетілген психологиялық әдістерді пайдаланып, өз еркін басқа адамдарға күшпен таңады.  Және бұл олардың шынайы мүдделеріне қайшы келетін ырық-қалау боп шығады.

**Шынайы бедел** - бұл адамдардың шынайы мүдделеріне сәйкес келетін ықпал мен әсер ету, сондықтан оны бұл адамдар өз еріктерімен қабылдайды. Шынайы билік - көшбасшының әсер етуін, ықпалын адамдардың өз мүдделерімен үйлестіруі. Басшының мұндай беделі, ықпалы әдетте екі нәрседен тұрады:

1) ұйым-мекеменің беделі мен қызмет орны, басшылыққа жүктелген лауазымға байланысты ресми (қызметтік) ықпал ету,

2) көшбасшының жеке қасиеттерімен байланысты бейресми ықпалы.

Тек осы аспектілердің оңтайлы үйлесімі шынайы беделдің негізі болып табылады. Осы екі өзара байланысты сәттің тек біреуіне ғана сүйену қауіп төндіреді, өйткені ол басқа аспекті еленбей қалады. Таразының екі басын тең ұстау оңай емес.

Мұнда, әрине, табиғи сұрақ туындайды: бұл екеуін шынымен де бірдей табысты біріктіруге бола ма? Басшы адам жеткілікті дәрежеде жоғары іскерлік (құрал-аспаптық, әдетте ресми әсер етуді қамтамасыз етеді) және адами қасиеттерге ие болуы (эмоциялық, әдетте бейресми әсер етуді қамтамасыз етеді) мүмкін бе? Тиімді көшбасшы болғысы келетін адам осы мақсатқа ұмтылуы керек. Егер бұлай болмаса, онда, әдетте, ымыраға келетін нұсқалар бар - мысалы, екі қасиеттерді де қамтитын «ұжымдық көшбасшылық» деп аталатын нұсқаны айтамыз.

Ең басты мәселе: сапаның бірінші немесе екінші тобының қайсысы маңызды? Барлығы басшының қызмет саласына байланысты. Әрине, өндірістік салада, - ол біріншісі.  Ал саясатта бастысы екіншісі: өйткені, саясат адамдармен жұмыс істейтін салаға жатады. Саясаткер беделі қарым-қатынас процесінде дамиды және адамның сенімін қалыптастырумен, көшбасшының психологиялық қасиеттерінің артықшылығына, іс-әрекетінің дұрыстығына және әділеттілігіне байланысты мойындалады. Бұл адамдардың оған ерікті түрде бағынуына әкеледі.

Көшбасшының саяси психологиясының негізі - кез келген адамға белгілі бір жастан бастап қалыптасатын және әркімде әртүрлі көрінетін, қоршаған әлемнің саяси бейнесі, («схемасы», «моделі»). Саяси көшбасшыға әлемнің әдеттен тыс жарқын және егжей-тегжейлі бейнесі («схемасы») тән, сонымен бірге шынайы түрде осы бейнені жүзеге асыруға деген шынайы ұмтылысы бар. Соңғы талпыныс, ұмтылыстар - көшбасшылық қасиеттері бар адамның саясатқа қатысуының ең қуатты мотиві. Ол саясатқа кіргенде, сөзсіз билік тетіктеріне ұмтылады және өзіндегі әлемнің бейне- схемасын жүзеге асыруға мүмкіндік алады.

Бұл бейне-схеманың құрылымында орталық орынды өзінің бейнесі, жалпы алғанда, «Мен» - концепциясы, әсіресе саясаттағы «Мені» алады. Бұл психологиялық құрылымды талдау әлі де жеткіліксіз және аз зерттелген мәселе болып табылады. Бірқатар зерттеушілерден кейін, бұл «Мен» бейнесінің өзі адамның аты-жөніне, есіміне негізделгенін мойындауға болады. Мұның белгілі бір дәлелі әлемдегі көптеген саясаткерлерге тән өз есімін мәңгілікке қалдыруға ұмтылуы, сондай-ақ, саяси лидерлердің ерекше және демонстрациялық типі – революционерлердің «лақап аты» болуы, өздеріне қойылатын жалған атқа деген әуестігін мысал ретінде келтіруге болады.

Әлбетте, саясаткердің өз-өзінің бейнесі құрылымында жеке тұлғалық кеңістік пен уақыты туралы түсінігі бар, сондай-ақ өзін мойындату мен қолдауға деген ұмтылысы айқын көрінеді, онсыз саясаткер мүлде болмайды. Алғашқы факторға келетін болсақ, Батыстың зерттеушілері Ресейдегі 1917 жылғы қазан айындағы оқиғалардың психологиялық түсініктемелерін іздестіруде, мәселен, Владимир Ульяновтың (Лениннің) тұқым қуалайтын жүрек-тамыр ауруына үлкен мән береді. Сол сияқты оның «кеше ерте болды» және «ертең тым кеш болады» деген сөзіне қызықты психологиялық түсініктеме береді. Ленин әкесі мен атасының қайтыс болуының себептерін білгендіктен, өзінің денсаулығының жай-күйі туралы және инсульт тәуекелі жоғары болатын жасқа келгені туралы ойланбауы мүмкін емес еді. Жалпыға танылып мойындалу, көпшіліктің алғысына ие болу және қолдауға ұмтылыс ол кез-келген саясаткердің өмірбаянында орын алатын психологиялық сапалар деуге болады.

Саяси көшбасшының психологиясындағы ерекше орын алатын құрылым – жеке даралық нормалар мен құндылықтары, әдетте, ол жалпыға ортақ қабылданған дүниелерге толық сәйкес келе бермейді, сондықтан олар көшбасшыны өзгелерден ерекше етіп көрсетеді. Көшбасшы сөздің тура мағынасында - ескі, әдеттегі нормалар, құндылықтар және тіпті заңдарды бұзатын жаңашыл тұлға болуы керек. Алайда сырттай көшбасшы, әдетте, дәстүрлі болуы немесе солай көрінуі керек - бұл құбылыс «көшбасшы парадоксы» деп аталады. Кейінірек мұны басқа тараурда егжей-тегжейлі қарастыруға болады.

Әзірге мынадай басты нәрсені атап өтеміз: бұл парадоксқа сай нағыз көшбасшы сыйыспайтын нәрселерді қатар болғызуға, қоса үйлестіруге тиісті. Адамдардың эмоциялық мақұлдауы тұрғысынан қарапайым нәрсені бұзуға болмайды: кез келген өзгерістер бір нәрседен айырылып қалуды білдіреді және адамдар әдетте жоғалтуды жақсы көрмейді. Лидер өзінің саяси жүйесі, тобы, қоғамның лайықты өнімі және консерватор әрі «сақтап қорғаушысы» болуы керек. Екінші жағынан, сол қоғамның дамуы үшін, жаңа өмір сүру деңгейіне жету үшін ол инноватор болуы керек, әдеттен тыс, жаңа мақсаттар қоюға және оған қол жеткізуге қабілетті болуы керек. Бұл дағдылы, белгілі бір үйреншікті нәрсені міндетті түрде қирату не жою деген сөз. Көшбасшы болу үшін, саяси әлеуметтенудің мінсіз төл тумасы, өнімі болуың керек. Бірақ көшбасшы боп қалу үшін «әкелер мен балалардың» арасындағы қақтығысқа түсіп, одан жеңіп шығуың керек.

Г. Холландердің түсіндіруі бойынша, көшбасшының топ мүшелері алдында «сенім сезімталдығы жоғары» болады («Юпитер үшін істеуге болатын нәрсе бұқаға рұқсат етілмейді»), бірақ бұл сенім көсемдердікі сияқты шексіз емес. Дж.Джонс және Х.Джерардтың айтуынша, көшбасшы міндеттердің бірі - бұл инновация, сыртқы әлеммен өзара әрекеттесудің жаңа жолдарын тексеру, өмірдің жаңа стандарттарын орнату. Мұны жасау үшін көшбасшы сенім несиесіне ие - ол конфорист болмауы керек, әйтпесе ол мәртебені жоғалтады. Алайда, тағы бір парадокс - осы нонконформизмге деген құқық сол адамның бұрыңғы конфорист мінез-құлқынан туындайды. Дж.Картрайттың айтуынша, топ мүшелері конформдық мәртебесіне ие болады, ал ол мәртебе нонконформист болуға мүмкіндік береді.

Мұндағы мәселе мынада, бұларды біріктіру өте қиын. Сондықтан «мәңгілік» көшбасшылар жоқ: ерте ме, кеш пе олардың кез келгені болмай қоймайтын жаңа мен ескіге эмоционалдық жақындық арасындағы теңгерімді бұзады, қандай да бір жағына қарай басымдық береді және соның салдарынан өзінің дұшпандарын, жамандық ойлашы жауларын сөзсіз көбейтеді.

 Саяси көшбасшы психологиясында өзінің бейнесіне негізделген әлемнің бейне-схемасы басқа адамдарды, өмірдегі әртүрлі объектілер мен құбылыстар туралы көзқарастарды да қамтиды. Бұл көзқарастар құрылымдық және иерархиялық болып табылады, адамдар, заттар мен құбылыстардың мәніне сәйкес бейне-схемада «басымдықтарға сәйкес» ұйымдастырылады. Бұл заттардың мәнділігі осы мінез-құлықтың басты мотивін, яғни бейне- схеманы жүзеге асыру үшін билікке ұмтылуды анықтайды. Мән-маңыздылығына қарай, кейбір түсініктер магистральдық орталықтарға жақынырақ, ал басқалары шеткі аймақтарда көрінеді.

Әлемдік саясатта көптеген жарқын көшбасшылардың өздеріне тән «бейнелері», «схемалары» және әлемнің «модельдері» бар. Дмитрий Ольшанский өз кітабында АҚШ президенті болған Р.Рейганның танымал «әлем картасының» көрнекі суреттемесін беріп кетеді. Сондай-ақ, имам Р. Хомейнидің «әлем моделі»,  Мао Цзедунның «әлемдік жоспары» және басқа да әлемдік саясаткерлердің әлем бейнелері барына тоқталады.

Көшбасшылардың саяси мінез-құлқын анықтайтын әлемнің мұндай бейнелерінің екі шығу тегі бар. Бір жағынан, көшбасшы тұлғасының психологиясы. Екінші жағынан, қоршаған орта, мәдениет, әлеуметтену факторларының әсері. Барлық көшбасшылар мен олардың соңынан ерушілердің басты проблемасы - бұл көшбасшының және оның әлем бейнесінің барабар екеніне сенімді болу.

Іс жүзінде барлық мәселе үш негізгі сұраққа байланысты:

a) Көшбасшы және оның «әлем бейнесі» осы нақты жағдай үшін қажет пе?

ә) оңтайлы даму мүдделерінің тұрғысынан зиянды ма?

б) ол өзінің бейнесін жүзеге асыра алады ма, оның ұмтылысы, ниеті «әбзеліне» (құрал-саймандарына) сәйкес келе ме?

**Психологиялық көшбасшылық** (мәселенки, институционалдық көшбасшылықтан айырмашылығы ) әрқашан белгілі бір субъект-субъектік қатынастар (өзара әрекеттестік) жүйесінде орын алады. Мұндай қатынастардың субъектілері ретінде жеке адамдар, топтар немесе тіпті бүкіл қоғам әрекет ете алады, сондай-ақ, жеке адам мен топтар, жеке адам мен қоғамдар, топтар мен қоғамдар арасындағы өзара әрекеттестік дами алады. Осылайша, көшбасшылық - субъектілер (жеке тұлғалар, топтар, қоғамдар, жеке тұлғалар мен топтар, жеке тұлғалар мен қоғамдар, топтар мен қоғамдар) арасындағы тең емес өзара әрекеттесу процесі, үстемдік пен бағыныстылық қатынастары.

«Көшбасшы» деген ұғымды саяси-психологиялық тұрғыда айқындауда мынадай негізден шығамыз, біріншіден, ол алға бастайтын жетекшілік (көсемдік) процесінің субъектісі (тең емес өзара әрекеттестік) болып табылады. Екіншіден, көшбасшы өз ұстанымына байланысты белгілі бір функцияларды орындайды. Басшылықтың әр түрлі формалары арқылы өзара қатынастарды реттеу функциясы көшбасшының ең маңызды сипаттамасы болып табылады деп санаймыз. Осылайша, көшбасшының келесі психологиялық анықтамасы пайда болады: жеке адамның, топтың немесе қоғамның белгілі бір мақсаттарға жетуі үшін өзара қатынасты үстемдік-бағыныштылық формалары арқылы реттеу функциясын атқаратын өзара әрекеттестіктің субъектісі.

Көшбасшының жалғыз саяқ болуы, тек бір өзімен-өзі ғана болуы мүмкін емес, сондықтан осы диадтық субъект-субъектілік құрылымның тағы бір элементі болуы керек.Құрылымның осы екінші элементін әртүрлі белгілеп атайды. Ең жиі кездесетін анықтамалар: лидер және топтың басқа мүшелері, көшбасшы және ізбасарлар, жетекші және ерушілер. Еруші, жетектелушілер де көшбасшы сияқты, өзара әрекеттесу процесінің субъектісі боп табылады. Дегенмен, олардың ұқсастығы осымен аяқталады: еруші ол жетекке еретін, артынан ілесуші адам. Осылайша, ерушінің негізгі сипаты - бұл өзін-өзі басқаруға рұқсат, келісім беру, ризалық білдіру. Басқаша айтқанда, ол өзге адамға (жетекшісіне) өздерінің қатынастарын реттеуге құқықтар мен міндеттерді жүктейді. Осылайша, еруші адам - өзара әрекеттесудің субъектісі, көшбасшыға үстемдік- бағыныштылықтың түрлі формалары арқылы өзара қатынастарды реттеуге құқықтар мен міндеттерді жүктейді.

Сонымен, жетектеген жан (еруші) — бұл өзара әрекет процесінің субъектісі, көшбасшыға қарым-қатынастарды реттеу үшін үстемдік-бағынудың түрлі формалары арқылы құқықтар мен міндеттерді жүктейді.

Жоғарыда айтылған барлық анықтамаларда, қарым-қатынас пен қатынастар сипатын, жетекшілік функцияларын іске асыру жолдарын түсіндіру үшін «үстемдік» және «бағыну» (бойсұну, көну) ұғымдары қолданылады. Үстемдік - ең алдымен көшбасшының мәжбүрлеп таңған қатынас теңсіздігімен байланысты. Маңыздысы, бұл көшбасшының мәжбүрлеп таңумен байланысты айқын теңсіздік қатынасы болуы. Үстемдік ету төрт негізгі салада жүзеге асырылады. Біріншіден, бедел, ықпалдылық ретінде - бұл психологиялық үстемдік нұсқалары. Екіншіден, әр түрлі формадағы зорлық-зомбылық - бұл күштік үстемдік ету нұсқалары. Үшіншіден, парақорлық ретінде - экономикалық үстемдік үшін нұсқалары. Төртіншіден, саяси билік ретінде, тиісінше, бұл саяси үстемдік ету нұсқалары.

Бағыну, мойынсұну - бұл да айқын теңсіздік қатынасы, бірақ осы қатынастардың басты субъектісі – жетекке ерушілер. Осылайша, мойынсұну - бұл ерушінің көшбасшыдан басымдықты қабылдайтын немесе талап ететін анық теңсіздік байланыстары.

Үстемдік-бағыныстылық ұғымдары арқылы анықталған қатынастар жүйесінде билік пен ықпалы сияқты ұғымдар да маңызды рөл алады. Саяси- психологиялық тұрғыдан алғанда билік – бұл үш негізгі жолмен, әдіспен жүзеге асырылатын, үстемдік (басымдық) - бағыныштылық (бойсұну) қатынастардың жүйесі болып табылады:

а) нормаларды реттеу;

ә) құндылықтарды анықтау;

c) мінез-құлық үлгілерін көрсету.

Осы анықтамада қамтылған үстемдік-бағыныштылық қатынастарды жүзеге асырудың үш әдіс-тәсілі іс жүзінде бұл қатынастарды жүзеге асырудың барлық жолдары мен мүмкіндіктерін қамтиды. Мәселен, көшбасшы тарапынан нормаларды реттеу жетекке ерушілердің мінез-құлқын реттеуді, қалыпқа салуды көздейді. Көшбасшының құндылықтарды анықтауы соңынан ерушілерді белгілі бір құндылықтар жүйесіне тартуымен байланысты. Көшбасшының мінез-құлық үлгілерін көрсету олардың сөзсіз қабылдануын, оларға ұқсап еліктеуді білдіреді.

Әсер ету - бұл көшбасшының жеке адам мен топтың, қоғамның мақсаттарына жету жолында белгілі бір күш-жігерін жұмсауын білдіретін, үстемдік-бағыныштылық қатынасындағы тіркелген, анықталған сәт, маңызды бір мезет. Әсер етудің арнайы әдістерінің жиынтығы көшбасшылықтың психологиялық механизмдерінің мәні болып табылады. Бұл ықпал ету әдістері инфекция (жұқтыру), суггестия (иландыру), уәжді сендіру (көзін жеткізу) және имитация (еліктеу) түрінде жүзеге асырылады. Осылайша, көшбасшылықтың психологиялық механизмдері төрт негізгі формамен жүзеге асырылады.

Біріншіден, бұл инфекция (жұқтыру) белгілі бір психикалық күйді беру арқылы жүзеге асырылатын және осы күйді бейсаналы сіңіріп қабылдайтын эмоционалдық әсер. Екіншіден, бұл иландыру - эмоционалды-ерікті, мақсатқа сай, уәжсіз, негізсіз әсер ету, және сыннан тыс қабылданатын ақпаратты беру мен оны көзсіз, еш ойланбастан қабылдауды білдіреді. Үшіншіден, бұл уәжді сендіру - бұл ақылға қонымды немесе түрлі сендіретін әдістер арқылы ұсынылған ақпарат және онымен саналы түрде келісуге (келісімге) қол жеткізуді білдіретін ауызша (вербалды) әсер ету. Төртіншіден, мінез-құлықтың нақты, көрнекі үлгілерін көрсетіп, оларды қабылдауға және қайта жаңғыртуға негізделген имитациялық әрекеттер.

Баяндалған мазмұнға сай бұл жерде «манипуляция» ұғымын да қарастырып кеткен жөн болар еді. Манипуляция өзінің кең мағынасында әсер ету әдістерінің белгілі бір жүйесін білдіреді. Ағылшын тілінің Оксфорд сөздігі манипуляцияны «адамдарға әсер ету немесе оларды айлы-шарғы, құйтырқы жолмен жасырын басқару» ретінде қарастырады. Дәл осындай толтырулармен «манипуляция» сөзі саяси сөздікте бұрынғы «макиавеллизм» терминін ауыстырды. Жиырмасыншы ғасырда саяси мазмұндағы «манипуляция» терминін қолданатын құбылыстар ауқымы кеңейді. Ол бұқаралық ақпарат құралдары мен халықтың пікірлері мен мақсаттарын, ұмтылыстарын және жалпы психикалық күйлерін бағдарламалауға бағытталған саяси іс-шараларға қатысты қолданыла бастады. Мұндай күш салудың түпкі мақсаты - халықты бақылау, оның басқарылуы мен мойынсұнуын қадағалау. Бүгінгі күні «манипуляция» ұғымы адамдардың санасына идеялар, ойлар мен көзқарастарды енгізу, әлемнің когнитивтік бейнесін қалыптастыру арқылы, және де формасы мен мазмұны тұрғысынан арнайы дайындалған ақпаратты бастырмалату көмегімен олардың мінез-құлқын бақылауды қамтиды. Манипуляция ақпаратты көбіне біржақты түрде қабылдайтын сананың қасиетіне негізделеді. Әдетте манипуляцияның екі түрін ажыратып қарастырады: саяси манипуляция және психологиялық манипуляция.

Саяси манипуляция - азаматтарды көбінесе өз мүдделеріне қарсы әрекет етуге (немесе тіпті белгілі бір әрекет етуден бас тартуға) мәжбүр ететін, олардың саяси санасы мен мінез-құлқын әлеуметтік басқарудың жасырын тәсілдері мен амалдары. Саяси манипуляцияның адамдар арасындағы манипуляциядан айырмашылығы, ол иесізденген, тұлғалық белгіден айырылған және кең бұқараға әсер етеді. Азшылықтың (тіпті жеке адамның) еркі көпшілікке бүркемеленген түрде таңылады. Саяси манипуляцияның негізгі құралдарының бірі - насихат. Саяси манипуляция технологиясы мынадай ұстанымдарды ұсынады:

а) белгілі бір топтар үшін маңызды әрі қалаулы мазмұнды басқалардың санасына объективті ақпарат ретінде байқатпай жасырын енгізу;

б) қауіп-қорқыныш, үрей, жеккөрушілік және т.б. тудыратын қоғамдық сананың жанды жеріне әсер ету;

в) белгілі бір жоспарларды және жасырын мақсаттарды жүзеге асыру, мұнда манипулятор өз позицияларын қоғамдық пікір қолдағанын қалайды.

Манипуляция объектілері толығымен пассивті емес, адамдар өздерінің жауапкершілігінен бас тартып не өзгеге жүктеп, манипуляция жасауға мүмкіндік береді. Көшбасшы мен тобырдың арасындағы жауапкершілікті қайта бөлу манипуляциялаудың алғышарттарын жасайды. Саясаттағы манипуляция билік технологиясының бір бөлігі болып табылады.

Психологиялық манипуляция - бұл жасырын, алдамшы және зорлық-зомбылық тактикасының көмегімен басқа адамдардың қабылдауын немесе әрекетін өзгертуге ұмтылысты білдіретін әлеуметтік және психологиялық әсер, әлеуметтік-психологиялық құбылыс. Әдетте, мұндай әдістер манипулятордың мүдделерін көбінесе басқа адамдардың есебінен шешуге мүмкіндік береді, сондықтан оларды қанаушылық, зорлық-зомбылықты, әділетсіз және әдепсіз деп санауға болады. Манипуляцияның психологиялық мәні - адамның эмоцияларын пайдалану. Неліктен діни соғыстар ең қатыгез болады, неліктен ұлттық жанжалдарды шешу өте қиын? Себебі діни және ұлттық сезімдер адам психикасының терең қабаттарына әсер етеді. Манипулятор адамның психологиялық тұрғыдан ең осал тұстарын – мінездің бітістерін, үйреншікті әдеттерді, тілектерді, сондай-ақ оның қадір-қасиетін, яғни бейсаналы, саналы талдау жасамайтын, автоматты түрде жұмыс істей алатын нәрселерді пайдаланады. Манипуляцияға ұшыраған адам басқарып отырған адамға қажет дүниені жасайды, және оны өз еркімен таңдаған секілді болады. Манипуляцияның пайдасы материалдық ғана емес, сонымен қатар психологиялық болуы мүмкін. Манипуляцияға бейімділік невротикалық тұлғаға тән делінеді (К.Хорни).

Ғылыми әдебиеттерде манипуляцияның мағыналық өрісін қамтитын түсініктерге мыналарды жатқызады: жасырын мәжбүрлеу, ойды, ниеттер, сезімдер, көзқарастар, бейім-бағдарлар, қатынастар, мінез-құлықты бағдарламалау, басқару және бақылау, басқаларды объект пен заттар ретінде пайдалану және т.б.

Д. В. Ольшанскийдің көзқарасы бойынша, манипуляция бұл әсер ету құралдары жүйесін саналы қолдану болып табылады. Сонымен, манипуляция – бұл жетекке ерушілердің қажетті мінез-құлқын ынталандыратын белгілі бір жағдайларды көшбасшысының саналы жасауы. Көшбасшы, әрине, белгілі бір жағдайлар жасау қабілетіне ие болу керек және осылайша ізбасарлардың мінез-құлқына әсер етуі тиіс. Бұл қабілет, ебдейлік көшбасшылық стилі (стиль) түсінігін білдіреді. Көшбасшылықтың тәсілі (стилі) үстемдік-бағыныштылық қатынастарын құрылымдау әдістері, тәсілдері, формалары жиынтығы ретінде анықталады.

Жоғарыда айтылған терминдер көп сұрақтар мен оны ұғынуда қиындықтар тудырмайды. Анағұрлым егжей-тегжейлі талдауды «көшбасшы типі» және «көшбасшының тұлғалық-психологиялық белгілері (бітістері)» сияқты ұғымдар талап етеді.

Көшбасшыны әртүрлі үстемдік-бағыныштылық формалары арқылы өзара қатынастарды реттеу функциясын атқаратын және өзара әрекеттестік процесінің субъектісі ретінде анықтағаннан кейін, енді әр түрлі көшбасшы типтері туралы мәселеге көшу керек. Жоғарыда, біз үстемдік-бағыныштылық қатынасы үш негізгі жолмен жүзеге асырылуы мүмкін екендігін айтқан едік: нормаларды реттеу, құндылықтарды анықтау және мінез-құлық үлгілерін көрсету. Соған сәйкес, біз көшбасшылардың үш негізгі түрін бөліп аламыз: 1) көшбасшы-«ұйымдастырушы»; 2) көшбасшы - «демонстратор» және 3) көшбасшы - «аксиолог».

«Ұйымдастырушы» - өзара әрекеттестік субъектілерінің мінез-құлқын нормалау негізінде үстемдік-бағыныштылық қатынастарын реттейтін көшбасшы түрі. «Демонстратор» - мінез-құлықтың белгілі бір үлгілерін көрсетуге негізделе отыра үстемдік-бағыныштылық қатынасын реттейтін көшбасшы түрі. Ақыр соңында, «аксиолог» - белгілі бір құндылық жүйесінде соңынан ерушілерді тарта отырып, үстемдік-бағыныштылық қатынастарын реттейтін көшбасшы түрі.

Бұл типтерді талдау көшбасшылыққа қатысты барлық зерттеулердің осы үш аспектінің қандай да біреуін зерттегенін көрсетеді. Кейбір зерттеушілер көшбасшының ұйымдастырушылық, басқару функцияларына көңіл бөлді. Басқалары көшбасшылықтың құндылық құрамын зерттеуді қалады. Кейбіреулер көшбасшыны еліктеу нысаны ретінде зерттеді. Бұл жағдайда ұйымдастырушы, аксиолог және демонстранттың, ұйымдастырушы мен аксиологтың, ұйымдастырушы мен демонстранттың, аксиолог және демонстранттың қасиеттерін үйлестіретін аралық түрлерін ажырата білу маңызды.

Көшбасшылықтың осы сипатталған типтері олардың психологиялық механизмдерін құрайтын белгілі бір әсер ету құралдарымен тығыз байланысты. Имитация әсер ету тәсілі ретінде «демонстратор» типіне, уәжді сендіру - «ұйымдастырушыға», ал инфекция (жұқтыру) - «аксиологқа» көбірек сәйкес келеді.

Лидердің (көшбасшының) тұлғалық-психологиялық ерекшеліктері, мінез бітістері туралы әңгімелейтін болсақ, біз дәстүрлі түрде психологиядағы тұлғаның үш негізгі деңгейлерін қарастырамыз: биологиялық, психологиялық және әлеуметтік-психологиялық деңгейлер. Саяси көшбасшыға қатысты бұл деңгейлерді саяси-психологиялық деңгеймен толықтыруға болады. Дегенмен, егжей-тегжейлі түрде көшбасшы қасиеттерінің бес деңгейлі құрылымы туралы айтуға болады.

1. Биологиялық деңгейде тұқым қуалаушылық, темперамент, жынысы, көшбасшының денсаулығы сияқты компоненттерді талдау маңызды. Бұл қасиеттер мінез-құлықтың детерминанттары болып табылады және кейбір жеке ерекшеліктерін анықтайды. Темперамент, мысалы, жеке мінез-құлыққа, іс-әрекеттерге әсер етеді, өз көзқарастарының эмоционалдық өрнектерінің сипаттамаларына әсер етеді. Жас ерекшеліктері әртүрлі қасиеттер мен психикалық функциялардың көрінісінде маңызды рөл атқарады. Биологиялық сипаттамалардың арасында төзімділікті, күшті, қуатты, жұмысқа қабілеттілікті анықтайтын таза физикалық қабілеттер, сипаттар маңызды рөл атқарады.

2. Жеке тұлғаның психологиялық деңгейі бірінші кезекте эмоциялар, ерік, ес, қабілет, интеллект, мінез сияқты факторларды қамтиды.

3. Әлеуметтік-психологиялық деңгейде мақсаттар, құндылықтар, мүдделер, мотивтер, дүниетаным, бейім-бағдарлар (оқталыс күйі), қатынастар және т.б. талданады.

4. Саяси-психологиялық деңгей саяси әлеуметтену, саяси құндылықтарды, саяси таңдауды, саяси нормаларды, саяси мінез-құлық үлгілерін және т.б. мәселелерді қарастыруды талап етеді.

5. Әлеуметтік деңгей көшбасшының жалпыәлеуметтік позициясы мен көзқарасын көрсетеді.

Осылайша, біз көшбасшы тұлғасының басты сапасы көрінетін негізгі деңгейлерді, оның өзіндік «Мен» бейнесін анықтадық. Ол нақты қалай көрінеді? Жоғарыда айтылғандай, ең алдымен, адамның өз бейнесі, адамның өміріндегі «психологиялық бейнесі» және осы өмірдің және әлемнің психологиялық бейнесі көрінеді.

Сонымен, көшбасшының тұлғалық-психологиялық ерекшеліктері бес негізгі деңгейде көрінеді:

1) биологиялық;

2) психологиялық;

3) әлеуметтік-психологиялық;

4) саяси-психологиялық;

5) әлеуметтік.

Осылайша, біз көшбасшының (лидердің) саяси психологиясын сипаттауға мүмкіндік беретін негізгі ұғымдар мен өлшемдерді қарастырдық. Көшбасшы саяси әлеуметтену барысында жетістікке жеткен және саяси қатысу процесінде көзге түсіп суырылып алға шыққан, ілгері деңгейдегі ең «озық» азамат ретінде сипатталады.

**Өзін-өзі тексеру сұрақтары:**

1. Саясатта тұлға мәселесін қарастырудың қандай ерекшеліктері бар?
2. Саяси психологиядағы индивид, жеке тұлға, индивидуалдылық ұғымдарының мағынасын ашыңыз.
3. Саяси әлеуметтену дегеніміз не?
4. Саяси әлеуметтену қандай кезеңдерден тұрады?
5. Ф.И. Гринстайн бойынша, жеке адамның саясаттағы рөлін анықтайтын үш негізгі факторды атаңыз?
6. Қайта әлеуметтенудің (ресоциализация) саясаттағы маңызы қандай?
7. Дж. Адельсон бойынша, жасөспірімдердің саяси әлеуметтенуі қалай жүреді?
8. Саяси әлеуметтенудің үш негізгі жүйесін ашып беріңіз?
9. Сіздің ойыңызша, жеке тұлғаның саясаттағы рөлі қандай?
10. Саяси белсенділік пен саяси енжарлықтың (пассивтілік) себебі неде деп ойлайсыз?
11. Тұлғаның саясатқа қатысуының негізгі мотивтері қандай?
12. «Көшбасшы» деген ұғымды саяси-психологиялық тұрғыда қалай анықтаймыз?
13. Саяси манипуляция мен психологиялық манипуляцияның айырмашылығы қандай?
14. Көшбасшының тұлғалық-психологиялық ерекшеліктері деңгейлерін сипаттаңыз.
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**V ТАРАУ . САЯСИ КӨШБАСШЫЛЫҚ ПЕН ЭЛИТАНЫҢ САЯСИ ПСИХОЛОГИЯСЫ**

**5.1. Саяси көшбасшылықтың психологиялық табиғаты мен теориялық негіздері**

 Саяси психологияда көшбасшылық феномені ерекше проблемалар қатарына жатады. Саяси көшбасшылық саяси биліктің «адамдық өлшемі» болып табылады. Бір жағынан саяси-психологиялық өлшемдегі билік «билеушінің» өзіне бағындыра алу қабілеті тұрғысынан қарастырылса, екінші жағынан, билік «төменгілердің» «жоғарғыларға» бағынуға даярлығы тұрғысынан қарастырылады.

 Көшбасшылықты зерттеудің негізгі мақсаты – көшбасшылардың жалпыланған типтерін бөліп алу және көшбасшылықтің қолданбалы типологиясын құрастыру.

Көшбасшылық құбылысы саяси психологияда өте ерекше орын алады. Біріншіден, бұл бұрыннан келе жатқан ең елеулі және жетекші проблемалардың бірі. Саяси ғылым үшін, тұтастай алғанда, басты мәселе – билік болса, онда саяси психология үшін - бұл биліктің саясаттағы «адам факторында» нақты көрініс табуы. Бұл көріністің екі аспектісі бар. Бір жағынан, саяси- психологиялық өлшемдегі билік – қолында билігі бар билеушінің («жоғарыдағылардың») өзіне бағындыра алу қабілеті, бойсұнуға мәжбүрлеуі, яғни көшбасшы, саяси мекеме немесе режимнің әлеуетінің күші. Екінші жағынан, осы саяси-психологиялық өлшемдегі билік - «төмендегілердің» «жоғарыдағыларға» бағынуға әзірлігі. Сонымен, көшбасшылық құбылысында тиын монета тәрізді екі жағы бар: «жоғарғыдағылардың» қабілеті және «төмендегілердің» әзірлігі. Және осы біртұтас бөліктердің әрқайсысының үлес салмағы қандай болуы көптеген жағдайларға байланысты. Көшбасшылық феноменін зерттеу бізге аталған құрамдас бөліктерді өзара ықпалдастық пен бірлікте қарастыруға мүмкіндік береді.

 Екіншіден, көшбасшылық құбылысы - саяси психологияның ең белсенді зерттелген мәселесі. Әсіресе, осында зерттеулердің басым бөлігі, түрлі концепциялар мен теориялық қорыту үлгілері көптеп жинақталған. Мұндағы ең пайдалы және өнімді нәрсе - бұл мәселенің тарихына үнемі үңілу, бұрынғы зерттеулерге терең тарихи шолулар жасау.

Үшіншіден, бұл саяси психологтар үшін ең жемісті және игілікті іс. Бұл мәселемен айналысу жұртшылық тарапынан да қызығушылық тудырады, сонымен бірге саясаткерлер тарапынан да сұраныстар бар. Яғни, бір мезгілде сирек кездесетін үйлесімділік - даңқ пен ақшаны қатар әкеледі. Мұның бәрі осы мәселеге бүкіл саяси- психологиялық ғылымдар да неге көп көңіл бөлгенін түсіндіреді.

**5.1.1.Көшбасшылықтың ерте кездегі теориялары**

Жалпы көшбасшылық феноменін саяси және психологиялық талдау талпыныстары адамзаттың күллі жазба тарихында орын алды. Алайда, XIX ғасырдың соңы - XX ғасырдың басына дейін көшбасшылық мәселесіне қатысты зерттеулер негізінен баяндау, дескриптивтік сипатта болды. Мәліметтерді жалпылап қорыту әрі теориялық талдау ХХ ғасырдың меншiгi болды. Түрлі теориялар мен зерттеушілер көшбасшылықтың табиғатын түсіндіруге және осы феноменнің пайда болуына әсер ететін факторларды анықтауға тырысты. Жалпыланған түрде ерте кездегі теорияларды бірнеше топқа бөліп көрсетуге болады: «қаһармандар» және «бітістер» теориялары. Бұл теориялар көшбасшы бойындағы жеке қасиеттерге, мінез бітістеріне ерекше көңіл аударды. Мұндай бағытты ұстанатын заманауи көшбасшылық теориялары да бар. Олар көшбасшы болуға ұмтылған адамға тән қасиеттердің, бітістердің топтамасын жасады.

Бұл теориялар тобын ең ескі санатқа жатқызамыз. Олардың кейбіреуін қысқаша еске сала кетейік. Көшбасшылықтың саяси-психологиялық ерекшеліктері, бітістері негізінен мәдениетпен анықталады. Ежелгі мысырлықтар императорға келесі «құдайлық бітістерді (белгілерді)» жатқызды: «дуалы ауыз», «жүрекпен түсінушілік» және «олардың тілі - әділеттілік қабірі». Гомерлік Илиада сипаттағандай, нағыз көшбасшылыққа ежелгі гректердің пікірінше, әділдік (Агамемнон), даналық (Нестор), қулық (Одиссей), айбын, яғни ерлік (Ахиллес) сияқты төрт қасиеттер тән екен. Дегенмен, көшбасшылардың мінез-құлқының үлгілері және көшбасшылық «бітістері» уақыт өте келе бірнеше рет өзгерді.

«Қаһармандық» теориясының кейінгі өкілдері (Т.Карлайл, Э.Е. Дженнингс, Дж.Дауд және т.б.) қаһармандарды (олардың пікірінше, тарих - бұл «қаһармандардың» , ұлы адамдардың жасағандары) арнайы қарастырып, олардың бойындағы тұқым қуалау арқылы берілетін және бұқара халықты елітетін, санасына ықпал етіп соңынан ертетін қасиеттерді бөліп көрсетуге тырысты.

Бұлардан кейін пайда болған «бітістер теориясы» көшбасшы (лидер) қандай ерекше бітіс түрлеріне ие болуы керектігі туралы сұраққа жауаптар іздеді. Осы теорияны қолдайтындар (Л.Л. Бернард, В.В. Бинхам, О. Тэд, С.Е. Килбоурн және т.б.) кейбір психологиялық қасиеттер мен сапалар («бітістер») адамның көшбасшылығын жасайтынына сенді. Лидер бірқатар факторлардың тұрғысы, призмасы арқылы қаралды. Біріншіден, «қабілеттіліктер» тұрғысынан – ақыл-ойы, ауызша сөйлей алуы және т.б. Екіншіден, «жетістіктер» тұрғысынан - білім және спорт саласындағы нәтижелер. Үшіншіден, «жауапкершілік» - тәуелділік, бастама, табандылық, тілек және т.б. Төртіншіден, «қатысу» тұрғысынан - белсенділік, ынтымақтаса білу және т.б. Бесіншіден, «мәртебе» тұрғысынан - әлеуметтік-экономикалық мәртебесі, танымалдығы. Ақырында, алтыншы орында, адамның «жағдаяттық бітістері».

Осы бағыт шеңберінде көшбасшы үшін қажетті негізгі қасиеттерді атап өтейік:

1) жауапкершіліктің болуы және істі аяғына дейін жеткізуге ұмтылыс күші бар;

2) мақсатқа қол жеткізудегі күш-қуаты мен табандылық; проблемаларды шешудегі тәуекелділігі мен сонылығы, ерекшелігі;

3) бастамашыл;

4) өзін-өзі сенімділік;

5) басқа адамдардың мінез-құлқына ықпал ету қабілеті, әлеуметтік қатынастарды құрылымдауы;

6) iс-әрекеттер мен шешiмдердiң барлық салдарын «өзіне» қабылдау ниетi;

7) фрустрацияға және топтың ыдырауына қарсы тұру қабілеті.

1979 жылы АҚШ Мемлекеттік департаменті тарапынан қолданбалы мақсатта жүргізген кешенді зерттеулер нәтижесі бойынша, заманауи саяси көшбасшының ең маңызды бітістері, мінез ерекшеліктері мыналар болып шықты: бейресми ұйымдастырушылық дағдылар, бюрократиялық тұрғыдан келуден бас тарту, фрустрацияға төзімділік, ой-пікірін тура айту, өзге пікірлерді тыңдай білу, күш-қуат, өсу ресурсы және юмор, әзіл-оспақты түсіне білу. Ең қызығы, зияткерлік қабілеттер көшбасшы үшін шешуші болып саналмайды.

М. Вебер бойынша, «үш қасиет саясаткер үшін өте маңызды: құштарлық (құмарлық), жауапкершілік сезімі және көз мөлшері (көзбен шамалау)». Бұл жерде құмарлық іске деген сүйіспеншілікке бағыну сезімі ... Көзбен шамалау бұл ақиқат шындықтың әсеріне ішкі жинақылық пен байсалдылық көрсету ... бұл заттар мен адамдарға қатысты қашықтықты қажет етеді ... Мәселе сол бір жанға, ыстық ынтазарлық пен салқынқанды көз мөлшерін сыйғызу».

Дегенмен, «қаһармандар» және «бітістер» теориясы бүгінге дейін өздерінің жақтастары санын ұлғайтуда және көшбасшылар үшін қажетті сапалар тізімдерін жасауды жалғастыруда. Белгілі бір дәрежеде бұл бұрынғы дескриптік, сипаттаушы тұғырдың инерциясы. Көшбасшылық феноменді ғылыми зерттеу одан әрі жалғасын тапты.

**5.1.2. Қоршаған орта теориясы**

Жалпы қоршаған орта теорияларының негізгі тезисі: көшбасшылық - бұл қоршаған орта функциясы, яғни, белгілі бір уақыттың, орын мен жағдайдың, соның ішінде мәдениеттің салдары. Бұл теория адамдардың дара айырмашылықтарын мүлдем елемеді, оларды қоршаған ортаның талаптарына сәйкестендірді. Мәселен, Е.С. Богардус бойынша, топтағы көшбасшылықтың түрі топтың табиғатына және оның шешуге тура келетін мәселелеріне байланысты.

В.E. Хоккинг бойынша, көшбасшылық - бұл топтың функциясы, ол топ ұсынған бағдарламаны орындағысы келгенде ғана көшбасшыға беріледі. Топтың айтқанымен жүрмесе көшбасшылық рөлін атқара алмайды.

Х.С. Персон екі болжамды ұсынды:

1) әрбір жағдай көшбасшы мен көшбасшының өзіндік қасиеттерін анықтайды;

2) көшбасшылық қасиеттер ретінде анықталатын адамның қасиеттері алдыңғы көшбасшылық жағдайлардың нәтижесі болып табылады.

Өз уақытында Дж.Шнейдер Англиядағы әскери көшбасшылардың саны ел қатысқан әскери қақтығыстардың санына тікелей пропорционалды екенін анықтады. Соғыс кезінде әскери қолбасшыға деген сұраныс көбейеді. Бұл қоршаған орта теорияларының жарамдылығының айқын көрінісі болды. Оның мәнін бағалау үшін А.Дж. Мерфидің айтқан сөзіне жүгінеміз: жағдай көшбасшыны тудырады және ол мәселені шешудің құралы болуға тиіс.

**5.1.3. Тұлғалық-жағдаяттық теориялар**

Бұл теориялар тобы алғашқы екі бағыттың, жоғарыда қарастырылған теориялардың бірге қосылуы нәтижесі болып табылады: оның шеңберінде көшбасшының психологиялық бітістері, қасиеттері мен көшбасшылық орын алған жағдайлар бірмезгілде қарастырылады. Мәселен, С.М. Казенің пікірі бойынша, көшбасшылық үш факторға байланысты қалыптасады: жеке тұлғалық қасиеттер, ізбасарлар тобы және оқиғалар болуы (мысалы, топ шешетін мәселе).

P.M. Стогдил және С.М. Шартл сияқты зерттеушілер көшбасшылықты индивидтің ұйымдасқан топтың басқа мүшелеріне қатысты «мәртебе», «өзара әрекеттестік», «сана» және «мінез-құлқы» сияқты ұғымдар арқылы сипаттауды ұсынды. Осылайша, бұл концепцияның шеңберінде көшбасшылық оқшауланған индивидке тән емес, адам қатынастарының жүйесі ретінде қарастырылады. Бұл түсінікті де, көшбасшы жалғыздан жалғыз өзіне ғана билік етпейді ғой.

Х.Герт және С.В. Милл сияқты зерттеушілер болса, көшбасшылық құбылысын түсіну үшін көшбасшының бітістері мен мотивациясы, оның қоғамдық имиджі, ізбасарларының мотивтері, көшбасшылық рөлі мен институционалдық контекст ерекшеліктері сияқты факторларға ерекше назар аудару керек деп санайды.

Сонымен, осы бағыттағы теориялардың әртүрлі нұсқалары бұрынғы бағыт-тұғырлардың артықшылықтарын кеңейтіп, шектеулерін жеңуге тырысты.

Бұдан бөлек әр түрлі негіздерге сүйенетін бірнеше көшбасшылық жайлы теориялар бар. Оларды егжей-тегжейлі сипаттамасақ та, маңызды тұжырымдарына тоқтала кеткен жөн. Мәселен, өзара әрекеттестік-күту теориясы (Дж.С. Хоманс, Дж.К. Хемфилд , Р. Стогдилл және т.б.) бойынша бірлескен іс-әрекетте туындайтын көшбасшы мен ізбасарлардың көңіл-күйлері өте маңызды. Топтың мүшелері өзара әрекеттестік процесінде әрқайсысы сәйкес әрекет етуді күтеді. Жеке тұлғаның рөлі өзара күтулермен анықталады және егер оның әрекеті топтың үміттерімен сәйкес келсе, оған қосылуға рұқсат етіледі, яғни ол топқа қабылданады. Көшбасшылық әлеуеті өзара әрекеттестік пен үміттерді ояту қабілетіне байланысты.

«Гуманистік» теориялар көшбасшы мен ізбасарлардың ішкі қажеттіліктеріне жүгінеді (Дуглас МакГрегордің Х және Y теориясы, С. Аргирис, P.P. Блайк, Дж.С. Моутон және т.б. ). Осы теорияның өкілдерінің пікірі бойынша, адам табиғаты бойынша «мотивациясы бар тіршілік иесі» болып табылады. Көшбасшылықтың басты функциясы ұйымның мақсаттарына жету кезінде жеке адамның мотивациялық әлеуетін жүзеге асыруына және қажеттіліктерін қанағаттандыруға мүмкіндік беру.

Айырбас теориялары (Дж.С. Хоманс, Дж.С. Марч, Х.А. Саймон, Х.Х. Келли және т.б.) көшбасшылықты нарық қатынастары ретінде қарастырады, онда әр тарап өз пайдасын көздейді. Қоғамдық қатынастар ерекше айырбас түрі болып табылады, алмасу барысында топтың мүшелері нақты үлес қосып, белгілі бір «кіріс» алады. Өзара әрекеттестік барлық қатысушылар осындай айырбас өзара тиімді деп есептегенге дейін жалғасады.

Мотивациялық теориялар (Дж. Штерн, Дж. Аткинсон, А. Маслоу және т.б.) көшбасшы мен ізбасарлардың мінез-құлқын анықтайтын мотивациялық күштерді зерттеуге негізделген. Дж.Штерн мотивацияның келесі формуласын ұсынды:

МОТИВАЦИЯ = f (МОТИВ х КҮТУ х СТИМУЛ)

Бұл дегеніміз, үміткердің амбициясы оның жеке мотивтерінің (билік, табыс, құрмет), мансап пен лауазымға қатысты үміттері мен «жүлде құндылығы» айнымалыларының функциясы дегенді білдіреді. Адамның күтулері, үміттері оның саяси жүйеге деген көзқарасы, саясаткер ретіндегі болашақ мүмкіндіктері, өз қабілеттерін бағалау және өзгелердің ықтимал қолдау көрсетуі арқылы анықталады. Басқаша айтқанда, келешектегі бедел, билік пен жалақы саясаткерлердің амбицияларын анықтайды.

Дж.Аткинсон мотивацияны 2 типке бөледі: бір жағынан, табысқа жету мотивациясы (Mт), екінші жағынан – сәтсіздіктен қашу мотивациясы (Mс). Бұларды формула бойынша келтіруге болады:

Mт = f (Mт х Кт х Жт)

Мс = f (Мс х Кс х Жс)

Яғни, табысқа жету жағдайында қанағаттану деңгейі және жеңіліске ұшырау кезінде қорлану дәрежесі адамның екеуінің ықтимал салдарына қатысты субъективті күтуіне байланысты. Егер Mс (сәтсіздіктен қашу) жеке адамның мотивациялық үлгісінде Mт-ден (табысқа ұмтылу) асып кетсе, онда адам 100% -дық табысқа кепіл беретін немесе өте қауіпті, тәуекелді іс (өзінің сәтсіздігін ақтау үшін), жағдайды таңдайды. Егер Mс пен Mт тең болса, онда тиімді мотивация нөлге тең, ол іс жүзінде жоқ. Және, ақырында, Мс-ға қарағанда Мт жоғары болса, табыстың субъективті ықтималдығы да соғұрлым жоғары болады, себебі мотивацияның салыстырмалы күші бұл ықтималдылыққа әсер етеді және оны жоғары деңгейге ауыстырады.

А.Маслоу өз теориясында көшбасшылықтың түп-тамыры адам қалауын, тілегін (сезімнен туындайтын мотивтерді) әлеуметтік ұмтылыстарға, ұжымдық үміттерге және саяси талаптарға өзгерту (трансформация) процесінде туындайды деп жазды. Көшбасшылықтың міндеті - азаматтардың қажеттіліктерін өзгерту арқылы фрустрация, апатия, невроздар мен басқа да «қоғамдық бұзылулардың» алдын-алу. Көшбасшылар қалай болғанда да, үміт пен ұмтылыстарды рұқсат етілген (санкцияланған) күтуге айналдырады.

**5.2. Саяси-психологиялық типологиялар**

Біз жоғарыда көшбасшылықты зерттеудің негізгі мақсаты көшбасшылардың жалпыланған типтерін бөліп алу және көшбасшылықтің қолданбалы типологиясын құрастыру екенін айтып өткенбіз. Заманауи ғылымда көшбасшылықтың әр түрлі типологияларын құру әрекеттері бар.

Көшбасшылықтың алғашқы типологиясының бірін неміс социологы М. Вебер ұсынды. Ол билікті жүзеге асыратын адамдардың беделі типологиясына негізделген. М. Вебер келесі көшбасшылық түрлерін бөліп көрсетеді: *дәстүрлі*, *заңды-рационалды* және *харизматикалық*. Дәстүрлі көшбасшылық, ол дәстүрлердің киелілігі, қасиеттілігі деген сенімдерге негізделген. Дәстүрлі көшбасшының беделі бұрыннан келе жатқан дәстүрге сүйенеді. Адам шыққан тегі бойынша және элита қатарында болғандықтан «көшбасшылық құқығы» бар. Билік әкеден балаға мирас ретінде қалатын әдет- ғұрып жетекшілігі. Бұл көшбасшылықтың түрі индустрияға дейінгі қоғамға тән.

Заңды-рационалдық көшбасшылық - көшбасшылыққа құқығы қоғамда орнатылған ресми құқықтық рәсімдерден туындайды. Бұл іс жүзінде бюрократиялық көшбасшылық. Қолданыстағы тәртіптің заңдылығына және оның «ақылға қонымдылығына» негізделген заңды-рационалды көшбасшылық индустриалдық қоғамға тән. Ресми тұлға, шенеунік билік күшіне енген жеке тұлға ретінде әрекет етпейді, бірақ жүйенің тұтастығы тұрғысынан рационалды, белгілі бір мемлекеттік функцияның агенті ретінде көрінеді. Бюрократтық көшбасшылық деуге болады. Бұл көшбасшылық тұлғаның кейбір ерекше қасиеттеріне байланысты емес, бірақ заңды бюрократиялық құрылымдардың көмегімен туындайды. Бюрократтық көшбасшылық - бұл тұлғасыз, иесізденген жетекшілік. Рационалды-заңды көшбасшылық қазіргі заманғы мемлекеттер мен бюрократияға тән. Мұнда саяси көшбасшылар заңды, конституция негізінде сайлау арқылы басшылық орынға келеді.

Көшбасшының керемет қабілеттеріне сеніп, жеке басына табынуына негізделген харизматикалық көшбасшылық. Мұндай көшбасшы ізбасарларының алдында сиқырлы, табиғаттан тыс күшке ие. «Харизма» ұғымы «құдайдың рақымы» немесе «құдайдың сыйы» дегенді білдіреді. Бұл термин қарапайым адамдардың ортасынан ерекшеленетін және жаратылыстан тыс, адамның қабілетінен тыс, айрықша қасиеттерге ие адамдарға қатысты. Олар Құдайдан шыққан деп есептеледі және олардың негізінде адам көшбасшы деп танылады. Көшбасшылықтың бұл түрінде көсемге ізбасарларының фанатикалық сүйіспеншілігі тән болады. Көшбасшының харизміне деген кез-келген күмәні жолдан таюшылық пен қастерлемеушілік ретінде қарастырылады. Саясатта харизматикалық көшбасшы көбінесе инновациялық немесе революциялық рөл атқарады.

Адамзат дамуының ерте кезеңдерінде кең таралған, харизматикалық көшбасшылық заманауи қоғамға да тән. ХХ ғасырдың көшбасшыларының бұл түрі: Ленин, Сталин, Гитлер, Кастро, Мао Цзе-Дун және басқалар. Харизматикалық қасиеттері бар осындай көшбасшылардың бейнелері бір мезгілде соңынан ерушілерде қорқыныш, сүйіспеншілік және қуаныш тудыратын жартылай құдай көшбасшыларына айналады. Әдетте харизманың екі негізгі құрамдас бөліктерін ажыратады. Біріншіден, оның қол астындағылардан, бағыныштылардан қашық болуы (қашықтыққа байланысты ықпалы пропорционалды түрде артады). Екіншіден, соңынан ерушілердің эмоционалдық қозуын тудыратын ерекше бір нәрсесінің болуы. Біз мұндай көшбасшыға ешкімнің немқұрайлы болмайтындығын атап көрсетеміз: оны не жақсы көреді немесе жек көреді.

Басқару стиліне байланысты авторитарлық және демократиялық көшбасшылардың типтері ерекшеленеді. Авторитарлық - монополиялық билікті талап ететін көшбасшы. Авторитарлық жетекші өз жұмысында күш қолдануға сүйеніп, жалғыз өзі басқарғысы келеді. Оның идеалы - команданың толық бірлігі. Мұндай көшбасшымен топ мүшелерінің арасындағы қарым-қатынас жоққа тән дерлік немесе көшбасшы бақылауында. Авторитарлық жетекші бағыныштылардың белсенділігін әкімшілік әдістермен көтеруге тырысады. Оның негізгі қаруы - «темірдей қатаң тәртіп пен талап», жазалау қаупі, күш қолданумен қорқыту.

Демократиялық көшбасшылар әркімнің барынша топ қызметіне қатысуына мүмкіндік береді, билік пен жауапкершілікті өз уысында ұстамайды, және оны топ мүшелеріне таратуға тырысады. Мұндай көшбасшылар сынға ашық, адамдарға мейірімді, ынтымақтастық ахуалын жасайды. Демократиялық көшбасшы алдағы мақсат-міндеттерді белгілегенде және оны іске асырғанда қасындағы адамды қатынастырып, олармен ақылдаса отырып шешеді.

Қазіргі кезде саяси көшбасшыларды топтастырудың кең тараған түрін американдық профессор Дж.Херманн ұсынды. Ол саяси көшбасшыларды бейнесі (имиджі) бойынша былай жіктейді:

1. ту көтерер саяси лидер (көшбасшы). Оның өмірге көзқарасы, болашаққа болжамы бар және оған жету жолдарында біледі. Ол өмірде болып жатқан оқиғалардың сипатын жақсы түсінеді, оны өзгертудің жолын, қарқынын айқындайды. Мысалы, Үндістанда ұлт-азаттық қозғалыстың басшысы болған Махатма Ганди, негерлердің азамттық құқығы үшін күрескен Мартин Лютер Кинг, Иран халқының көсемі Аятолла Хомейни;

2. қызмет етуші лидер. Ол өзінің жолын қуушылардың мүддесін дәлме-дәл білдіре білудің арқасында құрметке бөленеді. Мысалы, Л.И.Брежнев, К.У.Черненко, Д.А.Қонаевтар Коммунистік партияның сондай өкілдері болатын.

3. саудагер лидер. Оның ерекшелігі - алдына қойған жоспарды іске асыруға соңына ергендердің бәрін жұмылдырып сендіре білу қабілетінде. Мысалы Американың 40-президенті Р.Рейган, Ресей президенті Б.Н.Ельцин;

4. өрт сөндіруші лидер. Ол уақыттың талабына сай өз жақтастарының жинақтап қойған сауалына қысыл таяң жағдайларда қол көрсете алады. Мысалы, Д.Буш, Б.Клинтон, Я.Арафат.

Әрине, өмірде бұл көшбасшылықтың 4 түрі теориядағыдай таза қалпында емес, көбіне аралас күйде кездеседі.

Саяси-психологиялық типологиялардың ішінде көпшілікке ең танымалы Г. Лассуэллдің психопатологиялық типологиясы. Оның типологиясы бойынша көшбасшылар былайша бөлінеді: «агитатор (үгітші)», «әкімгер» және «теоретик (теорияшыл)». Бұл саяси типтер орындайтын немесе орындауға бейім функциясына байланысты жіктеліп отыр. Г. Лассуэлл әр түрлi типтердің мансаптары өсуінің сын сәтінде, қиын-қыстау жағдайындағы бейсаналық факторлардың қозғалысы бағыттарын қарастырды және, сондай-ақ олардың белгілі бір саяси типтердің қалыптасуындағы рөлiн ашып көрсетті.

Сөйтіп, «агитаторлардың» басты функциясы өз үгіт- насихаттарын тарату және азаматтармен қарым-қатынас жасау болып табылады. Олар шешендік өнерді (риториканы), ауызша слоган, формулаларды, ым-ишара және принциптерді жиі жоралы қайталағанды бағалайды. Олар өздерін жұрт байқағанын және қарсыластарын кемсіткенді не арандатқанды, қорлағанды жақсы көреді, ал таза әкімшілік функциялар олардың фрустрациясын тудырады. Бұлар тәртіпті ұнатпайтын және көбіне беймаза, қазымыр саясаткерлер және жұртшылықты ұранмен, үндеумен, дүркін-дүркін арбап сөйлеп және тіпті кейде балағат сөздерді қолданып желіктіреді, қыздырады, арандатады. Олар үшін аудиторияның эмоциялық пікірлері, үн қатулары құнды.

Психоаналитикалық тұрғыдан мұндай «агитаторлар», Г. Лассуэлдің пікірінше, нарцисстер болып табылады (олардың нарцисизмі қарабайыр болса да), олардың либидосы өздерінің МЕН-іне және МЕН-ге ұқсас заттарға бағытталды, бұл дерексіз, абстракциялық объектілерге бағытталған гомосексуалды бейімділіктердің пайда болуына әкеледі. Өткен өмірінде бұлар теріс, жағымсыз эмоцияларын қымсына ұялып тұншықтарған үлгілі балалар. Дегенмен, осындай «репрессиялық садизм», жақын ортасында шығуға жол таба алмай қоғамға көшіріледі. Өз ой-пікірін ауызша немесе жазбаша түрде білдіруге құмарту (осыдан кейін оларды «оратор (шешен)» - «плагиаторлар» деп те топтастырады) ішкі эмоциялық қажеттіліктерді қанағаттандыру тәсілі болып табылады. Осылайша, «шешендер» әдетте балалық шағында теріс эмоцияларын тұншықтырып басуымен және жиі жылпостығы, алдамшылығы және алаяқтығымен ерекшеленеді.

«Әкімгерлердің» «үгітшілерден» айырмашылығы олар өз аффектілерін қиядағы алыс әрі дерексіз нысандарға проекция жасамайды және зейіндерін белгілі бір топты басқаруға шоғырландырады, ұйымның міндеттеріне жеке бастан тыс, бейтарап, объективті қызығушылық танытады. Оларға абстракция жат, себебі өздерінің эмоционалдық мәселелерін шешу үшін оларға бұл қажет емес. Оларды мүлде эмоциясыз деп атауға болмайды, олар жай ғана салқынқанды және байсалды.

Г. Лассуэлл «әкімгерлердің» екі ішкі типін анықтады. Алғашқы субтип сырттай үгітшілерге жақын келеді және айқын күш-қуаты мен қиялы ұшқырлығымен сипатталады. Дегенмен, оның назарында белгілі бір адамдар тобы ғана бар, өздерінің аффектілерін шамадан тыс жалпы объектілерге көшірмейді және азаматтардың көп мөлшерін, бөлігінің «зығырданын қайнатуға», тепе-теңдіктен шығаруға ұмтылмайды. Олар қоршаған ортаға қосылып, өз іс-қимылдарын үйлестіруге тырысады. Дерексіз объектілерге қол жеткізу қабілетсіздігі отбасылық ортада нақты бір адамға ғана шамадан тыс байлануы, қолы бос болмауы және онда өзінің «Мені» рөлін анықтаудағы қиындықтардың болуына байланысты. Екінші субтип - бұл өте мұқият, кінәмшіл және тым ұяты бар «ұжданды» көшбасшы, оның әдеттегі күнде қайталанып жасалатын істер мен майда-шүйдеге деген сүйіспеншілігі, дәлдікке деген құмарлығы,бірмезгілде айналасының тұтастығын сақтайды және одан оқшаулануын дамытады. Осы типтегі «әкімшілер» жеке тұлғалық дамуы барысында елеулі күйзелістерге ұшырамады, олар жоғары репрессиялық эмоциялары болған жоқ, себебі оларды сублимациялады немесе оларды отбасылық шеңберде көрсете алды. Олардың кінәратшылдығы, кірпияздығы - олардың өз күш-жігерін көрсетуге тырысқаннан басқа ештеңе емес.

 «Теоретиктерді» (сарапшылар мен идеологтар) алыстағы және жоғары рационалды мақсаттар қызықтырады. Шабуылға жақын мақсаттарды таңдаған «үгітшіден» айырмашылығы «теорияшылдар» дерексіз және аса ауқымды, күрделі дүниелерге ұмтылады. Әртүрлі идеяларды қарастыру көбінесе «теоретиктер» үшін өзіндік мақсатқа (мәні өзімен ғана бітетін және басқа мақсаттарға жетелмейтін ) айналады, бұл оларды соңынан ерушілерден алыстатады. «Теоретикке» абстракция өз эмоционалдық мәселелерін шешу үшін қажет. «Әкімгерлерден» айырмашылығы теорияшылдар аффектілердің жоқтығынан зардап шегеді, өйткені олар даму барысында көптеген қиындықтарды, фрустарцияны бастан кешті. Интеллектуализация- теорияшылдардың өздерінің шешілмеген эмоционалдық мәселелеріне жауап болып табылады.

Г.Лассуэллдің пікірінше, саяси дамуға саясаткердің мінезі әсер етеді. Ол екі негізгі типті бөліп көрсетеді: «мәжбүрлеуші» және «драмалаушы», сондай-ақ «бейтарап» субтипін бөлді. «Мәжбүрлеуші» мінездегі адамға қатаң қатынастар, біркелкілік, бірізділік, өзін-өзі таныстырудың бірсарындылығы, жағдайды десубъективизациялау, жаңа нәрсені теріске шығару және «бюрократ»- әкімгердің басқа да қасиеттері тән. Нарцисизмге, арандату, флиртке және басқаларға (басқаларды жаулап алу үшін қолданылатын барлық әдістер) бейімі бар «драмалаушы» мінез «мәжбүрлілік» мінезіне мүлдем қарама-қайшы және «агитатор» саяси типі дамуы үшін негіз болып табылады. Жарқын эмоционалдық күйлерінің болмауымен ерекшеленетін «бейтараптық» мінезге ие тұлғалар, Г. Лассуэллдің айтуынша, тамаша сот төрешісіне, дипломаттарға және т.б., сондай-ақ, өкінішке орай, ашық зұлымдарға, тіпті барып тұрған сұм адамға да айналып кетуі мүмкін.

Келесі саяси типтердің типологиясын американдық социолог Дэвид Рисман (1909-2002) ұсынды. Д.Рисман қоғамның үш типін және, тиісінше, әлеуметтік мінездің үш типін ажыратады - оның пікірінше, қоғам мінезді анықтайды. Саяси тұлғалардың үш типі үш әлеуметтік мінезге сәйкес келеді. Қоғамның дәстүрлі бағдарына «бейтарап (енжар) тип» сәйкес келеді - саясатқа ешқандай қатысы жоқ немесе оның ұтқырлығы болмауы, бағдарлаудың жетіспеушілігі немесе әйтеуір бірдеме саясаттың сақ болуға итермелейді. «Бейтарап» адамның типтік көзқарасы: саясатпен өзге біреу айналысу керек. Олар билікке ұмтылмайды, саясат үшін жеке жауапкершілікті сезінбейді және саясат үшін фрустрация немесе кінәлілік сезімін өте сирек сезінеді. Бұл адамдар иммунитетті сақтап қалды, саясатта пәктік тән.

 «Морализатор» («ішкі бағыттағы мінез») эмоцияларды басудың, ұстамдылықтың жалпы қабылданған ережелерді бұзатын көшбасшы болып табылады. Оның мінез-құлқы күшті аффектілермен және төмен құзыреттілікпен сипатталады. Бұл өзін-өзі жетілдіру үрдісіне ие, адамдар мен институттарды жетілдіруге ұмтылған идеалист, не жақсы жаққа жетуге бағытталмаған, сонымен бірге нашар болдырмауға тырысатын пессимист. Д.Рисман «морализаторлардың» екі түрін ажыратады - «наразы болушылар» және «энтузиастар». Екі жағдайда да саяси эмоциялар саяси ақылдан асып түседі, бірақ ызалы, зығырданы қайнаған «наразы болушылардың» эмоциялары «энтузиастардан» гөрі әлдеқайда жабыңғы әрі нашар. «Морализатордың» шамадан тыс ынта-жігері тиімді жұмыс жасауға кедергі келтіреді және тым күшті эмоциялар жағдайды дұрыс қабылдауға жол бермейді, бұл әлемге шектеулі («туннельдік») қарауға әкеледі.

«Ішкі бақылаушы» (finside-dopester, «басқаларға бағытталған») – бұл эмоциясы жұтаң немесе эмоциясын басқара алатын адам, саясатты көңіл көтеру немесе пайда табу үшін саясатты қолданады. Оны белгілі бір мәселелер мен мақсаттар қызықтырмайды. Ол басқаларды манипуляциялаумен айналысады. Оған тән типтік көзқарас: «егер саясатты өзгерту үшін ештеңе жасай алмасам, маған оны түсіну ғана қалады». Бұл «саясаттың ішінде» болуға ұмтылатын реалист және саясаткерлерді өзгерте алмайтындықтан, ол оларды басқарады не манипуляция жасайды. Сонымен қатар, ол оларға ұқсамауға тырысады, өйткені оны нашар ақпараттанған, саясаттан хабарсыз, саяси шеттетілген, аласталған жан ретіне қабылдағанын қаламайды.

Жоғарыда сипатталған үш әлеуметтік мінездер және тиісті саяси типтер «бейімделген» типтер болып табылады. Бұл «қалыпты» типтер, олардың сипаты әлеуметтік талаптарға бейімделеді, яғни мінез бен қоғам үйлесімді. Сонымен қатар, әлеуметтік талаптардан ауытқу сипаты бар мінездер (бірақ мінез-құлық емес) бар. Біріншіден, бұл «анемиялық» (бейімделмеген не нашар бейімделген) мінез және екіншіден, «автономды» мінез. «Автономды адам» өзінің саяси көзқарастарын өзі таңдайды, өйткені оның санасы ешкімнің көзқарасымен анықталмайды және мәдениетпен де анықталмайды. Мұндай адамдар қоғамдағы мінез-құлық нормаларына бағынуға құқылы, бірақ олар мұндай бағыну қажеттілігін өздері шеше алады. Д.Рисманның айтуынша, «автономды мінез» - бұл мұрат қана, өкінішке орай, іс жүзінде қол жетімсіз.

Сонымен, Д.Рисман бойынша саяси типтердің типологиясында үш түрлі мінездегі адамдарды бөліп көрсетеміз: «бейтарап тип», «морализаторлар» және «ішкі бақылаушылар».

**5.3. Президенттердің типологиясы және көшбасшылықтың қазіргі концепциялары**

Американдық саясаттанушы Дж.Д. Барбер өзінің тарихи және өмірбаяндық материалдар негізінде жазған «Президенттік мінездер» атты сенсациялық кітабында АҚШ президенттерінің жеке басының психологиялық құрылымын зерттеді. Президенттің тұлғасы үш негізгі элементтен тұрады: стилі (саяси рөлдерді орындаудың дағдылы жолы, үйреншікті тәсілдері), әлемге көзқарасы (саяси тұрғыдан негізделген наным, әлеуметтік негізділік, адам табиғаты мен негізгі моральдық қақтығыс - президент әлемді көретін призмасы) және мінезі (өмірлік бағдары).

Дегенмен, президенттің тұлғасына саяси жағдайдың кем дегенде екі аспектісі әсер етеді: билік қатынастары (билік жүйесі) және «күту ахуалы» деп аталатын аспект (азаматтардың президентке бағытталған, жолданған негізгі қажеттіліктері мен талаптары). Дж.Д. Барбер күтудің үш түрін анықтады: біріншіден, адамдар бәрі жақсы болады дегенге сенімді болуы керек және президент бәріне қамқорлық жасайды; екіншіден, адамдарға прогресс пен динамика сезімі қажет, ал үшіншіден, президенттік легитимділік, яғни сайланбалы биліктің өкілеттігінің заңдылығы қажет.

Өзінің теориясының негізіне «стиль», «әлемге көзқарас», «мінез», «билік қатынастары» және «күту ахуалы» ұғымдарын қолдана отыра, Дж.Д. Барбер екі өлшемді ажыратады: а) белсенділік-енжарлық (пассивтілік), және б) позитивтілік- негативтілік. Белсенділікке келер болсақ, президент өзінің қызмет орнында қанша күш-қуат (энергия) жұмсайтыны туралы сұраққа жауап береді (мысалы, Л. Джонсон ешқашан демалмайтын адам сияқты көрінеді, ал К.Кулидж, керісінше, күніне 11 сағат ұйықтайды ). Екінші өлшем саяси өмірге, оның жеке қанағаттануына байланысты президенттің көзқарасы мен сезімін білдіреді. Осы өлшемдерге арналған критерийлердің жиынтығы президент мінезінің төрт типін береді:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Активті (белсенді) | Пассивті (енжар) |
| Позитивті  | Мақсат: табысқа, нәтижеге жету | Мақсат: халықтан сенімділік алу, сүйіспен-шілікке бөлену |
| Негативті | Мақсат: билікке жетіп, оны ұстап қалу | Мақсат: өзінің азаматтық айбынын, ерлігі мен ұстанымын көрсету |

Президенттік мінез типтеріне толығырақ тоқталайық:

1) белсенді-позитивті тип тек үлкен белсенділігімен ғана емес, сонымен қатар жеке қанағаттануымен де ерекшеленеді, бұл өз кезегінде салыстырмалы түрде жоғары өзін-өзі бағалауы мен айналадағы болмысқа қатысты табысқа жетуін көрсетеді. Бұл тип өнімділікке, нәтижеге бағдарлануды құндылық ретінде есептейді және өзінің стилін «ойнап жатқан музыкаға» бейімдей алу қабілетілігін көрсетеді. Ол белгілі бір мақсаттарға жету үшін өзін-өзі дамытуды көздейді, яғни өзінің имиджіне ұмтылады. Ол рационализатор, сондықтан ол көбінесе саясаттағы иррационалдықты жеткілікті бағаламайды;

2) белсенді-негативті тип қарқынды әрекеттер мен олар үшін салыстырмалы түрде төмен эмоционалдық сыйақы алу арасында қайшылықтар болуымен сипатталады. Адам алаңдаушылықтан, қорқыныштан қашқандай әсер қалдырады және оны ауыр, тоқтаусыз жұмыспен ауыстыруға тырысады. Ол өршіл, амбициялы және билікке ұмтылғандай көрінеді. Ол айналадағы болмысқа қатысты агрессивті болып табылады және өзінің агрессивті сезімдерін басуы қиын. Оның МЕН-имиджі белгісіз, анықталмаған және орнықсыз;

3) пассивті –позитивті тип иі жұмсақ, көнгіш, бағынышты, сыртқа бағытталған мінезі бар, өмір бойы ымырашылдық (келісімпаздық) пен ынтымақтастық үшін сый ретінде сүйіспеншілік пен махаббаты іздейтін адам. Төменгі өзін-өзі бағалау мен айқын оптимизм тәрізді көріну арасында қайшылық бар. Бұл тип саясаттың өткірлігін, ушығуын жұмсартуға көмектеседі, бірақ оның үміттерінің тұрлаусыздығы, әлсіздігі және басқа адамдардың қолдауына деген тәуелділігі оның саясаттан көңілі қалуына әкеледі;

4) пассивті-негативті тип не белсенділігі жағынан немесе оны пайдаланудан ләззат алмайды. Борыш сезімі өзін-өзі төмен бағалауды толықтырады және оны саясатқа апарады. Бұл тип түрлі саяси емес рөлдерге жақсы бейімделуі мүмкін, бірақ ол тиімді саяси басшылық жасау үшін қажетті икемділік пен тәжірибеге ие емес. Оның қақтығыстар мен белгісіздіктерден қашқақтау, аулақ болу үрдісі бар.

Келесі бір көшбасшылық типологиясын американдық тарихшы, саясаттанушы Джеймс МакГрегор Бернс (1918 - 2014 ) ұсынды. Ол өзінің типологиясының өлшемі ретінде көшбасшылар мен оның соңынан ерушілердің, ізбасарлардың арасындағы өзара қатынастарды алады, яғни әртүрлі билік әлеуеті және әр түрлі мотивациялары бар адамдар арасындағы қатынастарды ескереді. Д.М. Бернс мұндай өзара әрекеттесудің екі типін, соған сәйкес көшбасшылықтың екі типін бөледі: «трансформациялық» және «транзакциялық».

«Трансформациялық көшбасшылық» кезде адамдар бірін-бірі өзара әрекеттесу процесінде жоғары мотивациялық деңгейге көтереді, ол көшбасшы мен ізбасарлардың мінез-құлықтары, этикалық күтулерінде көрініс табады. Бұл көшбасшы ізбасарлардың мотивтерін, құндылықтарын және мақсаттарын қалыптастыратын динамикалық көшбасшылық. Олар, өз кезегінде, белсенді әрі тиімді жұмыс істей бастайды. Көшбасшылар білім беру функциясын орындайды, бағыныштылардың мотивтерін, құндылықтарын және мақсаттарын қалыптастырады және өзгертеді. Осындай «трансформациялық көшбасшылық» процесінде, мүдделердің ықтимал бастапқы айырмашылығына қарамастан, олардың жоғары мақсаттарға қол жеткізу үшін бірігуі мүмкін, оны іске асыру көшбасшы мен оның артынан ерушілердің мүдделері мен мінез-құлқындағы елеулі өзгерістерді талап етеді.

Д.M. Бернс трансформациялық көшбасшылықтың келесі түрлерін бөліп көрсетеді: а) интеллектуалдық – бұл қоғамның өмірлік қажеттіліктеріне талдамалық- нормативтік жауап беру. Бұл көшбасшылық қоғам ішінде ғана қалыптасуы мүмкін, ал катализатор ретінде жалпыланған қажеттіліктерді нақты интеллектуалды мұраттарға айналдыратын қақтығыстар болып табылады (мысалы: Робеспьер, Дж. Мэдисон, В. Вильсон, Ф.Д. Рузвельт);

ә) реформаторлық - көшбасшылық бірмезгілде процесс және нәтиже бойынша «транзакциялық» және рухы жағынан «трансформациялық» болып табылады. Бұл рахметі аздау, жақсы атақ әпермейтін көшбасшылық болып табылады, типті реформаторлар, әдетте, бар әлеуметтік - саяси құрылымдарды қабылдайды және олардан кері серпіледі, бұл қолданыстағы институттардың ымыралы және инерциялық реформаларына әкеледі. Сайып келгенде, негізінен, «түбегейлі өзгерістерді саяси амбициялары реформалармен бөгелген саясаткерлер жасайды»;

б) революциялық - Осы типтегі көшбасшылықтың саяси- психологиялық ерекшеліктеріне, сипаттамаларына тоқталайық. Бұл іске деген абсолютті берілгендік, міндет-борышының күшті сезімі, бұқараның қажеттіліктері мен үміттеріне қарай білу, күрделі қақтығыстар, көшбасшы нұсқасындағы қоғамды қайта ұйымдастыру мұраты, әлемнің «ақ-қара» көрінісі («періштелерге сенім, ібіліс пен құтқаруға сену») және т.б. Революция үшін «пайғамбарлар» қажет, сондай-ақ институционалдық қолдау мен ұжымдық көшбасшылықты талап етеді;

в) қаһармандық, М. Вебер бойынша харизматикалық тип. Бұл көшбасшылық түрі оның қасиеттеріне, тәжірибесіне және көзқарастарына қарамастан, тек көшбасшының жеке басына, тұлғасына сенім артуға байланысты ерекшеленеді. Оған көшбасшының дағдарыс кезінде кедергілерді еңсеруге және дағдарысты шеше алу қабілетіне сенім тән, дағдарыс уақытында оған соңынан ерушілер билік құқығын, өкілеттіліктерді табыстауға дайын, тікелей жаппай қолдау (қызу қол шапалақтау, хаттар және т.б.) және көшбасшы мен соңынан ерушілердің арасында қақтығыс болмайды. Адамдар өздерінің эмоцияларын, агрессивтілігін, қорқыныш пен үміттерін әлеуметтік объектіге проекцялайды және кем дегенде өз проблемаларын символдық шешуді іздейді. Жеке адамдарға өздерінен әлдеқайда күшті, құдыретті біреумен идентификация жасау үшін көшбасшы қажет, ал көшбасшыға жеке мотивтерін қанағаттандыру үшін соңынан ерушілер қажет. Дәл қаһармандар бұл идеялардың символы және қозғалыстарды кейіптейді (перонификация жасайды).

 «Қаһармандық көшбасшылық» әдетте дағдарыс кезеңінде орын алады, бұқаралық саяси-психологиялық оқшаулану мен әлеуметтік атомизация аясында қақтығыстарды шешудің институционалдық тетіктері жұмыс істемей, ыдырай бастағанда билік өзінің бұрынғы заңдылығын жоғалтады және ескі дәстүрлер күрт әлсірейді.

Енді «транзакциялық» көшбасшылық типін қарастырайық. «Транзакциялық» көшбасшылық бір адам басқа адамдармен қарым-қатынаста құндылықтарды (экономикалық, саяси, психологиялық және т.б.) айырбастау үшін бастама көтерген кезде туындайды. Мұндай қатынас мәмілеге ұқсас және тараптар қажетті мақсаттарға жеткеннен кейін аяқталады, өйткені мұндай жағдайларда көшбасшы және ізбасарларды ешқандай жоғары деңгейдегі мұраттар біріктірмейді.

Д.M. Бернс осындай көшбасшылықтың бірнеше түрлерін қарастырды:

а) пікірлер көшбасшылығы, оның мақсаттары азаматтардың қалауы мен қажеттіліктерін қанағаттандыру арқылы олардың пікірлерін жұмылдыру, осы пікірлерді агрегациялау (жинақтау) және оларды сайлауда айтып білдіру;

ә) топтық көшбасшылық , мұнда көшбасшы мен топтың мүдделері бір мезгілде жүзеге асырылады. Осы жағдайларда көшбасшы топқа өз қажеттіліктерін жүзеге асыруға көмектеседі, үміттерін, күтулерін қалыптастырады және талаптарды тұжырымдайды. Олар тіпті белгілі бір шағын топтың ғана жетекшісі болмайды, барлық мүдделі топтардың көшбасшысына айналады.

б) партиялық көшбасшылық, онда көшбасшы өз ізбасарларының талаптарын қанағаттандыру үшін белгілі бір әлеуметтік, экономикалық және психологиялық ресурстарды жұмылдыруға ұмтылады. Мұндай көшбасшылық – транзакциялық болып табылады, бірақ оның елеулі «трансформациялық» әлеуеті бар;

в) заңнамалық көшбасшы, өзіндік мониторниг қызметін атқаратын, «транзакция бастамасын көтеретін», қарама-қайшылықтарды шешетін және саяси «дебет» пен «несие» сияқты сұрыптау түрлерін жүзеге асыратын заңнамалық басшылық.

Д.M. Бернс бойынша «көшбасшының заңнамалық типі» келесі рөлдерді атқара алады (әрбір саясаткер бір мезгілде бірнеше рөл атқаруы мүмкін):

• идеолог - нақты, белгілі бір ауданда, аймақта немесе электораттың кез-келген азшылық бөлігі кеңінен қолдау көрсетуі мүмкін доктриналарды жақтап сөйлейді ;

• трибун - өз ауданының тұрғындарының немесе бүкіл халықтың өкілі, сондай-ақ үкімет әрекеттері мен азаматтардың үміттері арасындағы дәнекер «байланыстырушы буын». «Трибундар» өздерін қоғам мүдделер, қажеттіліктер мен талаптардың сарапшылары, білгірлері және қорғаушыларымыз деп есептейді;

• мансапқұмар - өзінің заң шығарушы органдардағы мансабын өзіндік құндылық ретінде және жоғары лауазымға бастапқы қадам, кезекті саты ретінде қарастырады;

• парламентарий – ол мынадай рөлдердің бірін немесе екеуін де атқарады: а) маман (парламенттік рәсімдер саласындағы сарапшы); және б) институционалист (жалпы алғанда парламенттік институтты сақтауға ұмтылу);

• брокер барлық тараптардың мүдделерін теңдестіруге, қақтығыстарды басып тоқтатуға және «заңдық бірлікті» құруға ұмтылады, өзін заң шығарушылардың арасында «делдалдың қажетті рөлін» атқарамын деп есептейді;

• шын берілген, адал жан - күшті партияның сенімді өкілі;

• генераторлар (стратегтер) - кең бағдарламалармен, әдетте, партиялық бағдарламамен жұмыс істейді;

• саясат маманы – әдетте назарын бір мәселеге аударады;

г) атқарушылық көшбасшылық - бұл көшбасшылықтың дербес бір типі ретінде қарастырылады, өйткені оның сенімді саяси және институционалдық қолдауы жоқ, бірақ негізінен көшбасшы тұлғасына (оның дарыны, мінезі, мәртебесі, беделіне) және бюрократиялық ресурстарға (кадрлар мен бюджетке) тәуелді болып келеді.

Саяси биліктің кімнің қолында екендігіне, «көлеңкедегі саясаткерлерге» назар аударатын В.Д. Джоунстың көшбасшылар типологиясына тоқталайық. Оның пайымдауынша, нарық пен демократияның өзара әрекеттестігі көшбасшылықтың шектеулі нұсқаларын тудырады – олар бар жоғы тек төртеу ғана:

1) көшбасшы - «делегат» - экономикалық элиталарға тәуелді және сайлаушыларға есеп береді. Бұл сайлаушылар экономикалық элиталардың ұстанымымен келісетін кезде орын алады. Делегат экономикалық өзгерістерді соңынан ерушілер, ізбасарларының көзқарастары тұрғысынан, солардың призмасы арқылы қарастырады;

2) көшбасшы - «сенімді тұлға» - ол өзінің сайлаушыларына есеп береді, бірақ экономикалық элиталардың бақылауынан тыс, еркін. Мұндай көшбасшы көбінесе экономикалық өзгерістермен айналысады, бұл міндетті түрде сайлаушылардың талаптары емес, бірақ олар негізінен солардың мүдделеріне сай келеді;

3) көшбасшы - «малай» - тек экономикалық элиталармен бақыланады және сайлаушыларға есеп бермейді. Іс жүзінде тек экономикалық элитаның мүдделеріне қызмет етеді;

4) көшбасшы - «кәсіпкер» - экономикалық элитадан тәуелсіз, сайлаушыларға есеп бермейді. Іс жүзінде тәуелсіз, тек өзі үшін ғана жұмыс істейді.

Енді зерттеушілер арасында кең тараған саяси көшбасшылық типологиясының кейбір нұсқаларына тоқталып өтейік.

К. Япсерс қазіргі заманғы саяси көшбасшылардың әрекеттерін талдай отыра оларды былай бөліп көрсетеді: 1) «орын алған жағдайларды, қысқа мезеттерді білдіруші, айтушы немесе олардың өзгеруімен жоғалып кететін» көшбасшылар; 2) демагог көшбасшылар; 3) нақты билігі бар күштік сипаттағы көшбасшылар.

Ю.Дженнингс көшбасшыларды «супермен», «қаһарман» және «әмірші ханзада» деп бөледі. «Супермен» ескі тәртіпті бұзатын, жаңа құндылықтарды жасайтын ұлы адам, «қаһарман» - өзін елеулі және игілікті мақсаттарға бағыштайтын көшбасшы. Ал «әмірші ханзада» - бұл көшбасшының іс-әрекеті негізінен басқа адамдарға билік ету мотивінен шығады және кез келген жолмен билікке ұмтылуды көздейді.

Р. Такер көшбасшының негізгі, базалық мифке қатынасына сүйене отыра, консервативті көшбасшы, реформатор- көшбасшы және революционер-көшбасшыны бөліп көрсетеді. Негізгі миф деп ол қоғамдағы үстем мәдени үлгінің «негізгі наным-сенімдер өзегін» түсінеді. Оның ойынша, негізгі миф - қоғамның интеллектуалдық концентрациясы. Консервативті көшбасшы негізгі мифтер мен мәдениеттің мінсіз модельдерін ұстанады. Ол ештеңені өзгерткісі келмейді.. Реформашыл- көшбасшысы әлемдік қоғамдастықтың мойындайтыны мен ұмытылып кететін принциптер арасындағы қайшылықтарға наразы. Ол «негізгі миф қоғамда ақиқат шындық болуы керек» деп санайды. Революциялық- көшбасшы пайымдауынша, қолданыстағы негізгі миф жойылуы керек және мүлдем басқа принциптерге негізделген қоғам болуы тиіс. Консервативті және реформаторлық көшбасшылар, Такердің айтуынша, революциоерге қарағанда, бір-біріне өте жақын. Мұның себебі алғашқы екеуі қазіргі негізгі мифке бағытталады, ал үшіншісі мүлдем жаңа мифті орнатуды қалайды.

И. Рашке қазіргі әлеуметтік- саяси қозғалыстарды талдай отырып, қозғалыстың саяси мінез-құлқының мақсатын қалыптастыруға әсер ететін маман- көшбасшысы, мобилизатор (жұмылдырушы) көшбасшысыны және стратегиялық көшбасшы бөліп көрсетеді.

Е. Вятр таза көшбасшылар типінің төрт түрін ажыратады:

• өз қозғалысы идеологиясына адалдық дәрежесі бойынша - көшбасшы - идеолог және прагматикалық көшбасшы;

• өз серіктеріне қатысты - харизматикалық және өкілдік;

• қарсыластарға қатысты – ымырашыл-көшбасшы және фанатик-көшбасшысы;

• шынайы болмысты бағалау әдісі бойынша - ашық көшбасшы және догматик- көшбасшы.

Қорыта айтқанда, көшбасшылық құбылысы туралы негізгі заманауи түсініктер осылай көрінеді және ол тұтастай алғанда топ бастайтын тұлға мен оның артынан еретін ізбасарлардың өзара әрекеттесуінде пайда болатын нақты құбылыс болып табылады.

**5.4. Саяси элитаның психологиясы**

Кез келген қоғам мен мемлекеттің дамуында аса маңызды рөл алатын адамдар тобы болады. Оны әр түрлі атаумен атап жатады: «элита», «истеблишмент», «номенклатура», «үстем тап», «қадағалушы я басқарушы азшылық», «билеуші топ», «басқарушы орта», «биліктің жоғары эшелоны», «каста», «бомонд», жоғары «ақсүйектер» тобы және т.б. Бұлар қоғамның ажырамас бөлігі боп табылады. Өйткені, қоғамның өмір сүруі тек еңбек бөлінісінің арқасында ғана жүзеге асады. Әрбір әлеуметік топ өзіне тиісті міндеттерді атқарады: бірі материалдык игіліктерді өндірумен айналысса, екіншілері - рухани құндылықтарды жасайды, үшіншілері – басқарады және т.с.с. дегендей. Демек, кез келген қоғамда оны басқаратын ат төбеліндей азшылық (элита) және оған бағынышты көпшілік (бұқара) өмір сүреді. Әлеуметтік өмірде иерархия сөзсіз болмай қоймайтын құбылыс. Бұл хайуанаттар әлеміне де тән жай. Олай болса, басқарудың биік ұшында тұрғандарды зерттеудің маңызы зор.

Саяси әлеуметтену мен саяси қатысу процестері тек жеке көшбасшыларды ғана емес, сондай-ақ, саяси белсенді адамдар тобының тұтас бір қабатын қалыптастырады. Уақыт өте келе олар қалай болғанда да белгілі бір дәрежеде осы қоғам үшін көшбасшылық рөлді (жетекші, басқарушы, билеуші) алады. Бұл қабаты әдетте элита немесе «басқарушы», «жетекші», «тұтқа ұстаушы тап» (ағылшын «ruling class») деп атайды. Тіпті әлеуметтік әділеттілік пен теңдікке негізделген марксистік социализмде әлеуметтік иерархия орын алды. Мемлекеттік социализм үлгісінде артықшылықтары бар партиялық басшы топтары кездеседі. Тоталитаризмді сынаушы югославиялық зерттеушісі Милован Джилас (1911-1995) «басқарушы тап» деген ұғымды алғаш рет кеңестік қоғамның сталиндік моделінің бюрократиялық номенклатурасын белгілеу үшін енгізді. Оның 1957 жылы жарық көрген «Жаңа тап: коммунистік жүйені талдау» атты еңбегі үлкен айқай-шу туғызды.

Ғылыми әдебиеттерде ғана емес, сонымен қатар бұқаралық ақпарат құралдары мен күнделікті өмірде де кең қолданып жүрген, біздің сөздік қорымызға француз тілінен енген «элита» деген сәнді бір сөз бар. «Элита» термині (фр. elite - ең жақсы, іріктелген ) француз тілінде «қоғамның белгілі бір бөлігін құрайтын топтың ең көрнекті, таңдаулы өкілдері» деген мағына береді. Этимологиялық тұрғыда қарайтын болсақ, бұл сөз әуелде жоғары сапалы дүниелерді білдірген, мәселен, XVII ғасырда көпестер сапалы тауарларды осылай атаған, ал XVIII ғасырда «элита» сөзі таңдаулы адамдар тобы (ақсүйектер, бекзадалар қауымы) мен іріктелген әскери бөлімдерге қатысты қолданылған. XIX ғасырдан бастап сұрыпталған ең жақсы дәннің тұқымы мен өсімдіктерді, асыл тұқымды жануарларды атау үшін генетика мен селекция саласында қолданыла бастады. Бұл сөздің көпшілікке кең тарауы оның генетикалық- биологиялық мән-мағына аясынан шығып соцуимға қатысты қолдануында еді. Зерттеушілер «элита» сөзін арнайы ұғым ретінде әлеуметтік иерархия жүйесінде жоғарғы қабаттарға (страталарға) қатысты қолдана бастады. Ғылыми айналымға (саясаттану мен әлеуметтану ғылымдарында) бұл терминді итальяндық ғалым Вильфредо Парето (1848–1923) енгізді. Ол «Жалпы әлеуметтану бойынша трактат» (1916) атты еңбегінде элита ұғымына өз салаларында неғұрлым жоғары көрсеткішке жеткен адамдар деп анықтама беріп, оларды басқарушы элита және басқаруға қатыспайтын элита деп бөледі. Ол элитаның халықты бағындыруда күш пен құқықты қолданатынын айтады. Күштің көмегімен билік жүргізушілерді «арыстандар», ал билікті қулықтың көмегімен ұстап тұратындарды «түлкілер» деп атады. Элитаның бірінші тобы қатаң күштеу тәсілдеріне сүйенсе, екінші тобы үгіт-насихат пен саяси айла-шарғыға иек артады деп есептейді.

 «Элита» түсінігі қоғамдық-саяси дамудың элиталық теорияларының негізгі ұғымы болып табылады. Олар кез-келген әлеуметтік құрылымда басқару функцияларын жүзеге асыратын, ғылым мен мәдениетті дамытушы (шығармашылық функцияларды атқарушы) жоғары қабатты немесе үздік топты және репродуктивті, шығармашылық емес қызмет атқаратын қалған көпшілікті, бұқараны ажыратады. Бұл теориялардың ілкі бастауында Платон, Т. Карлайл, Ф.Ницше және т.б. тұрды. Ал салыстырмалы тұтас көзқарас жүйесі ретінде заманауи элиталық теориялардың негізін қалағандар: В. Парето, Г.Москва, Р.Михельс және т.б. Элиталық теориялардың мәні күллі саяси процестерді элитаның өзара әрекеттестілігіне әкеп саяды. Американдық зерттеушілер (К.Пруитт, А. Стоун жазғандай : «Егер «Коммунистік Манифест» барлық осы күнге дейінгі өмір сүрген қоғамдардың тарихы таптық күрестің тарихы болғанын жарияласа, онда элитаристер ұстанымы бойынша әлі күнге дейін бар қоғамдардың тарихы элиталар күресінің тарихы болды».

Айта кететін бір жайт, бүгінгі таңда кең таралғандығына қарамастан ғылыми қауымдастықта «элита» ұғымының мазмұны жөнінде ортақ пікір қалыптаспай отыр. Оның бір себебі, зерттеушілердің оны анықтауда өзара қайшы келетін екі негізгі әдіснамалық тұрғыны ұстануында жатыр. Біріншісі - аксиологиялық (құндылық тұрғысынан келу) бағыт. Бұл бағыт бойынша, элитаға кіретін адамдар неғұрлым жоғары интеллект, дарыны мен қабілетімен ерекшеленетін, айырықша талант пен кәсіби құзыреттілікке ие жандар. Сөздің тура мағынасындағы - ең жақсылар, нағыз таңдаулылар, топты жарып шыққан ең үздіктер, артық туғандар. Қазақша айтсақ, элита өкілі «жүзден жүйрік, мыңнан тұлпар», алдына жан салмас білгір, озық тұлға боп табылады. Өзінің ақылы мен күш-қуаты, жеке тұлғалық сапалы қасиеттері арқылы өзгелерді еріксіз мойындатады. Бір ауыз сөзбен айтсақ, барлық жағынан лайықты адамдар. Қоғамның қаймақтары, бетке ұстарлары. Алайда бүгінгі саяси жүйедегі басшы топтарды эмпирикалық зерттеу мен нақты өмір көрсеткендей, жоғары биліктегілердің бәрі зияткерлік жағынан немесе моральдық тұрғыда өнегелі, үлгі тұтар кемел тұлғалар деуге әсте келмейді. Сол себепті саяси қайраткерлерге қатысты элита сөзін қолдану бірқатар әдіснамалық мәселелер тудырып отыр.

Ал екінші бағытты альтиметриялық (лат. altus (alti) биік, заңғар + грекше. өлшеймін) деп атайды. Бұл тұрғыдан келсек, элитаға нақты билік пен ықпалға ие жоғарғы орындарда отырған кез келген адам кіреді. Кім жоғарыда отыр, сол билеп-төстейді. Адамның моральдық қасиеті мен интеллект сапасы есепке алынбайды. Қандай амал- тәсілмен болмасын биліктің жоғарғы шыңына жеткен адам элиталық топқа кіреді. Бұл жерде «элита» сөзі өзінің бастапқы мағынасынан айырылып қалады. Енді олар ең үздіктер емес, де-факто билікті ұстап отырғандарды білдіреді. Олар билікқұмар не атаққұмар, есебін тапқыш айлақор, жалтарғыш, зымиян не залым болса да бәрібір. Ең бастысы жоғары қызметте отыру, биік мансапқа жетсе болғаны. Бұл әсіресе, саяси элитаға қатысты. Мұндай бағыттың қалыптасуына саяси әлеуметтанудағы итальяндық мектептің (Н.Макиавелли, Г.Моска, В. Парето, Р.Михельс, Э. Дженнинг) әсері зор. Бұл мектепті кейде маккиавеллистік деп те атайды. Олардың тұжырымдамасы бойынша, бірін-бірі алмастыратын элитаның екі типі бар. Бірі саяси айлалы әрекеттерге, қулық пен алдаудың көмегімен елдің басын айналдыруға бейім, ақылды, епті «түлкі» адамдар. Екіншілері тұрақтылықты сақтауға (консерватизм) және күш жұмсауға бейім тұлғалар («арыстандар). Альтиметриялық бағытқа сын айтушылар басқарушы саяси топқа қатысты «элита» терминін қолданудың қаншалықты дұрыс екендігіне күмән келтіреді. Тіпті моралистер жоғары билеуші топтың бейморальдығы туралы қортынды да жасады. Кейбір зерттеушілер саяси басшылыққа қатысты элита терминін қолданудан бас тартуды ұсынады. Онда элитология өз зерттеу пәнінен айырылып қалуы мүмкін. Айтпақшы, саясаттану ғылымы саласында элитаның пайда болуын, шығу тегін, қалыптасуын, өсуін, дамуын, билікке келуін, қоғамға ықпалын, жойылуын зерттейтін арнайы ғылым саласы бар. Оны элитология (фр. elite - үздік, таңдаулы, жақсы-жайсаң және logos – ілім) деп атайды.

 Осындай шешімін таппаған әдіснамалық проблемалар зерттеушілерді күрделі жағдайға қалдырып отыр. Ал қалың бұқара кез келген элита өкілдерінен лайықты ақыл мен жоғары мораль үлгісін күтіп отыр. Демек, қоғам мен мемлекеттің бетке ұстар қаймақтарының кәсіби біліктілігіне, біліміне, биік моральдық сапасына қойылар талап та жоғары болуы тиіс. Үміт еткен үлгіден ауылы алыс шынайы саяси үдерісті объективті зерттейтін саяси әлеуметтану, саяси психология пәндерін нормативтік сипаттағы саяси философиядан ажырату ет пен сүйектен жаратылған пендеге оңай емес. Американдық саясаттанушы Гарольд Лассуэлл элита терминін құндылық өлшем, мазмұннан тазартып, оған тек неғұрлым үлкен билікке ие адамдарды жатқызады. Алайда жай адамдар өздерін қадірлеуге тұрарлық лайықты басшыға бағынғанды қалайтыны түсінікті шығар. Әйгілі экономист әрі философ Фридрих фон Хайек өзінің атақты «Құлдыққа апарар жол» атты кітабында билікте тек лайықты абзал адамдар ғана емес, ең нашар адамдар да кездесетінін жазады. Билікке неліктен жаман адамдар келетінін ол былай түсіндіреді: «Егер қоғам не мемлекет индивидтен жоғары тұратын болса, онда оның нағыз мүшесі болып тек жеке мақсаты ұжымның мақсатына сәйкес келетіндер ғана саналады. Жоғары мақсат үшін кез келген әдіс-құрал жарай беретін жерде, әдеп нормалары мен ережелеріне орын қалмайды. Қатыгездік борышты орындау боп саналады...Мұратқа шын берілгендіктен олар бейморальды әрекеттерге әзір. Жоғары құндылықты жоғарғы көсем орнататындықтан қол астындағылар сөзсіз оған бағынуы тиіс. Жоғары мансап пен билікке жету үшін көптеген «лас» жұмыстарды атқаруға тура келеді. Ішкі мұрат-құндылықтары бар адамдар оны орындаудан бас тартса, принципсіз жандар билік үшін бәріне де барады». Демек, басқарушы топ қатарында моральдық әрі пихологиялық жағынан әр түрлі адамдар бар.

Қазіргі ғылым элитаны әр түрлі негізге сүйене отыра топтастырады. Қызмет ету саласына қарай саяси элита, ғылыми элита, бизнес - элита, әскери элита, мәдени элита, діни элита, медиа-элита және т.б. болып бөлінеді. Билікке қатысты билеуші және контрэлита. Ресми және бейресми элита. Көптеген топтастыру нұсқаларын талдап жатпай, тек тақырыбымызға қатыстысына тоқталатын болсақ, әлемдік саяси, іскер топтар мен ғылыми элита өкілдерінен тұратын дүниежүзілік элита мен ғаламдық бәсекеде өз ұлтының мүддесін қорғайтын ұлттық элита түрін бөліп көрсетуге болады. Алғашқылары әлемдік процестерге әсер ете алатын, жаһандық басқару стратегиясын жасайтын өте бай әрі ықпалды адамдар тобы. Қазіргі кезде түрлі бейресми пікірсайыс алаңдарында, халықаралық форумдарда ортақ позиция, келісілген қағидалар мен идеяларды талқылап әзірлейтін ғаламдық жүйе жасалды. Қалың жұртшылыққа Давостағы бүкіл әлемдік экономикалық форум сияқты бас қосулар белгілі. Одан басқа да халықаралық жабық клубтар (жеке шақырумен ғана баруға болатын Бильдерберг клубы, Үш жақты комиссия, яғни “Трилатераль” (Trіlateral) сияқты халықаралық ұйымдар) бар. Мәселен үш жақты комиссия құрылғанда оның атқарушы директоры боп посткеңестік жұртшылыққа есімі танымал американдық ғалым және мемлекеттік қайраткер Эбигнев Бжезинский тағайындалды. Үш жақты комиссия мүшелері жасырын жағдайда қабылданған шешімдер Батыс елдерінің саясаткерлері үшін өзінше бір заңға айналып отыр.

Отандық зерттеуші ғалымдардың пікірінше, еліміздің ұлттық элитасы аз зерттелген тақырып болып табылады. Өйткені онымен егжей-тегжейіне жете қарап зерттейтін мамандар бізде көп емес. Баспасөз беттерінде біздің элитаны көбік пе әлде қаймақ па деген мәселе төңірегінде талқылап жатады. Элита термині ғылыми ұғым емес, бағалаушы сипатқа ие түсінік боп отыр. Оның үстіне орыстілді ғалымдар мен қазақтілді зерттеушілердің бұл ұғымды түсінуі мүлде бөлек. Мәселен, белгілі алаштанушы, филология ғылымдарының докторы, жазушы Тұрсын Жұртбайдың пікірі бойынша: «Элита, қазақша айтқанда қаракөк. Қаракөк ұлттың тағдырына жауап беретін, ұлттың мүддесін көздейтін және ұлт үшін барлық қиындыққа баратын тұлға. Элитаның рухы мен жаны, қолы мен ары таза болуы керек. Кімнің тарысы піссе соның тауығы болатын жалтақбастарды элита деп айтуға болмайды». Қазақта мынадай өлең шумағы бар екен: «Жеті атаңнан қаракөк үзілмеген. Қан сұйылса көкше бөрілігіңнен дым қалмас, қортық тумай қайтеді?». Т.Жұртбайдың жазуынша, бекзадалықтың, мырзалықтың, шексіз өктемдіктің, бақ-дәулеттің ұрпақтан-ұрпаққа ауысып, өздерін ерекше жаратылған тұқым есебінде марапаттайтын «қаракөктің» баламасы өзге ұлтта да ұшырасады. Шыңғысханның ата-бабасының нұрдан жаралуы, Еуропадағы асыл тектілердің «голубая кровь» деп аталуы соған саяды. Қазақ жақсы, тектіні «қаракөк» дейді, ол не себептен қара көк? Егер «қара» көптікті, күшті, құдіретті білдірсе, «көк» – Тәңірдің аты боп шығады. Қазақ халқы үшін жылқы малының орны ерекше. Оны төрт түлікітің «төресі» атаған. Біздің этномәдениетіміз жылқы түлігімен тығыз байланысып жатады. Ат десе ішкен асын жерге қоятын қазақтың ең жақсы көретін түсі - «қаракөк». Сирек кездесетін бұл жылқы түсі ел арасындағы тарту-таралғыға тартылған дипломатиялық келіссөздерде маңызы болған. «Қаракөк не жүйрікті алсам, не бөрікті алсам» деген сөздің астарына үңілер болсақ, мықты әрі жүйрік аттардың қаракөк түстен шыққанын көреміз. Тарих ғылымының докторы, жылқытанушы – ғалым Ахмет Тоқтабайдың айтуынша, Қазақстанның барлық аймақтарында біздің ата-бабаларымыз күнделікті өмір және әсіресе, ұрыс-соғыс барысында қаракөк түсті аттарды өзгелерден артық көрген. Бәйгеде оза шабар элиталық жүйрік аттар да осы түстен екен. Демек, қазақ үшін жылқы тектіліктің бірден бір нышаны болып саналғаны тәрізді элита ұғымы да тектілікпен байланысты. Қазақтар генетикалық-биологиялық факторға үлкен мән береді. Аңыз-ертегілерінде де осы сюжет байқалады. Адамды сынағанда тегіне қарап бағалау орын алады.

Қазақ тілінде элита терминінің бір баламасы ретінде «дегдар» сөзі қолданылып жүр. Тіпті елімізде «Дегдар» атты гуманитарлық қоры жұмыс істейді. Қазақ тілі қорына иран тілінен («дәһдар» - бастық, ел басқарушы) енген. Диалектологиялық сөздіктерде «асыл тұқымды, өте жақсы, ерекше тәуір, заты бар, текті» деген мағынаны береді. Мысалы, Біржан сал: «Ұл тумас Қазанқаптай ата ұлынан, тұқымы дегдар шыққан жатынынан» десе, Сұлтанмахмұт Торайғыровтың «Қамар сұлу» романында: Ежелден дегдарлымысың тұқымы оңған, малыңа, басыңа да қыдыр қонған» деген шумақтар кездеседі. Бұдан бөлек ақсүйек, бекзат нәсіл, бекзада, төре, қожа деген сөздер қолданылады. Шәкәрім қажының «Ең жақсы адам не қылған кісі?» деген сауалына «ел тағдырын шешер биліктің екі тізгін, бір шылбыры кемелдің, үздіктің үздігінің қолында болуы қажет» делінетін сөзі бар екен. Шоқан мен Абайдың көзқарастарында да элита теориясын ұлттық мазмұн тұрғысынан байытуға қызмет ететін ой-пікірлер кездеседі. Сайып келгенде, элита түсінігі қазақ үшін текпен байланысты дүние.

Элитаға кімдер жататындығын анықтауда біздің зерттеуші ғалымдар негізінен ресейлік және шетелдік ғалымдардың элитаға қатысты жасаған концепциялары, теориялары мен жүйелеу әдістеріне сүйенеді. Элита теориясы қоғамның таңдаулы, игі жақсы-жайсаңдарының ерекше міндеттері мен әлеуметтік-саяси және интеллектуалдық белсенділігі және қалың бұқараның енжарлығы түсінігінен туындайды. Мысалы, В.Паретоның пікірінше, қоғам пирамидалық құрылымнан тұрады, оның биік шыңында басқарушы әлеуметтік топ элита тұрады. Олар қоғамның даму бағытын анықтайды. Теориялар қалану негізіне байланысты түрліше ажыратылады. Мәселен, биологиялық теорияларда биологиялық-генетикалық белгілеріне байланысты (Р.Уильямс, Э.Богардус) адамдарды аса көрнекті және қатардағы, белсенді және енжар, ақыл-есі дұрыс және кеміс деп бөлсе, психологиялық теорияларда (Г.Джилберт, Б. Скиннер) біреулердің кереметтілігі және екінші біреулердің қарабайырлығына түрткі болатын психологиялық қасиеттерге сүйенді. Психоаналитикалық теорияларда (З.Фрейд, Э.Эриксон) нәпсіні тежей білу қабілетіне және билікке немесе басыбайлыққа үмтылуға, ал әлеуметтік-психологиялық теорияларда (Э.Фромм, Г. Лассуэл) әрбір адамның психологиялық ерекшеліктеріне, оның өмірінің әлеуметтік факторларына байланысты өзгерген мінез-құлықтың әртүрлі типтерін мойындаудан шығады. Қазақша айтсақ, «бес саусақ бірдей емес» дегенге саяды. Технократтық теорияларда (Дж.Бернхэм, Дж. Гелбрейт) өндірісті басқаратын және өздерінің техникалық дағдыларының арқасында "техно- құрылымда" ерекше жағдайға ие адамдардың ұйымдастырушылық міндеттеріне, постиндустриялды теорияларда (Д.Белл және т.б.) - ғылыми білім факгорлары және «постиндустриалды қоғамның» ғылыми-техникалық және әлеуметтік дамуын айқындайтын жетекші күш ретінде ғалымдардың осы заманғы дүниеде атқаратын рөліне баса назар аударылады. Белгілі бір мәселелерді түсіндірудегі алуан түрлі өзгешеліктерге қарамастан барлық элита теориясы үшін: қоғамды әрқашан элитаға және бұқараға бөлетін адамдардың табиғи теңсіздігі бар; ғылыми- техникалық және әлеуметтік дамудың қозғаушы күші ретінде элитаның қажеттілігі негізделеді; біреулердің сөзсіз үстемдік етуі және басқалардың бағынышты болуы заңдылық; көпшіліктің үстінен қарайтын билеуші азшылықтың толық құқылығы мен заңдылығы туралы жорамалдар ортақ болып табылады. Элита түрлерінің ішінде зерттеушілерді, әсіресе ықпалы тұрғысынан күшті саналатын саяси элита қатты қызықтырады. Жалпы саяси элита деген не, оның құрамына кімдер енеді, оның құрылымы кандай деген сұрақтаға жауап табу өте маңызды.

Саяси элита - бұл қоғамды басқаруда билеуші қызметін атқаратын және мемлекеттік билікті қолына шоғырландырған, маңызды саяси шешімдер кабылдауға қатысатын мамандандырылған, әлеуметтік артықшылығы, жеңілдігі бар топ. Қоғамның саяси элитасының кұрамына биліктік функциясын және уәкілдік құқықты иеленген жоғарғы дәрежелі қызметтегі кәсіби саясаткерлер кіреді. Саяси элитанын кұрамына сонымен бірге, қоғам дамуының стратегиясын дайындауға, саяси бағдарламаларды әзірлеу мен жүзеге асыруға да кәсіби дайындығы бар жоғары мемлекеттік қызметкерлерді жатқызуға болады. Саяси элитаның басты сипаттарын баса көрсету үшін оны көбінесе «елдін саяси басшылығы», «саяси шешімдер кабылдау орталығымен» байланыстыра айтады. Дүние жүзінің әлеуметтану және саясаттану әдебиеттерінде саяси элитаға берілген көптеген анықтамалар мен әр түрлі көзқарастар бар. Біздің заманымызға дейінгі уақыттың өзінде антикалық Грекияның белгілі саяси кайраткері Перикл: «саясатты аз ғана адамдар жасайды, алайда ол жөнінде бәріде пікір айтады» - деген екен. Қоғамда көптеген адамдар мен әлеуметтік топтардын әдетте саяси өмірге күнделікті тікелей қатынаса алмайтыны белгілі. Адамдардың көпшілігі үшін саясатқа араласу жанама іс қана. Белсенді саяси қызметпен, әдетте, азшылық айналысады. Саясатпен қоғамның өз арасынан дайындығы және беделі бар көшбасшылар ұсынатын кәсіби саясаткерлер, адамдардын ерекше тобы шұғылданады. Басты өмірлік мүдделері саясаттан тыс жаткан бұқара халықтың саяси енжарлығы саяси элитаның өмір сүруінін маңызды факторы болып табылады. Тіптен ең дамыған демократиялық елдердің нақты саяси практикасында бұқара халықтың саяси шешім қабылдау үрдісінен және саясатқа бақылау жасаудан қол үзуі жоғары дәрежеде. Кезінде әлеуметтанушы Роберт Михельс «олигархияның темірдей қатаң заңың» ұсынған еді. Ол бойынша, бұқара халықтың тікелей билеуі техникалық тұрғыда мүмкін емес, сондықтан кез келген режим ат төбеліндей азшылықтың билігіне - олигархияға айналмай қоймайды. Михельстің түсіндіруі бойынша, элита белсенді әрі ұйымдасқан азшылық ретінде азаматтардың бақылауынан шығып кетуге тырысады және саясатты өз мүдделеріне қарай икемдейді, бағындырады.

Зерттеушілер саяси элитаны анықтау мен онын ауқымын белгілеу үшін келесі өлшемдерді ұсынады: біріншіден, қоғамнын саяси элитасын жария саяси қызметпен кәсіби айналысатын, барлығының күресінің түпкі мақсаты айқын саналатын адамдар кұрайды; екіншіден, олар қоғамнан біршама өзімен-өзі болумен қатар, сол саяси тәртіптің қалыптасқанн "ойын ережесін" ұстанатын, мысалы, қайсыбір билеуші және оппозициялык бөліктің мәнді ерекшеліктерін сақтайтын, сонымен бірге, әртүрлі саяси элита фракцияларынын мүдделері, құндылыктары және мақсаттары ортақ біріккен тығыз топты кұрайды, үшіншіден, осы адамдарды саяси кайраткерлер ретінде олардын өзіндік заңдылығын қоғамдық мойындау бар. Басқару саяси элитаның өмір сүру факторы болып саналады.

Бүгінгі таңда элитаны кәсіби біліктілік жағынан анықтауға қатысты зерттеулердің ішінде ағылшын әлеуметтанушысы М.Янг енгізген меритократия идеясы басым ұстанымдардың біріне айналуда. «Меритократия» ұғымы бюрократияны, технократияны және жалпы қоғамның таптық құрылымын өзгерте алатын қоғамды басқарудың жаңа қағидасы ретінде қаралуда.

Ұлттық мүдде тұрғысынан элитаны патриоттық-өнімді және компродорлық деп бөліп қарастыруға болады. Элитаның бір бөлігі ұлттық құндылықтар өндіріп, елдің ұлттық байлығын көбейту үшін жұмыс істеп жатса, екінші біреулері бұрын жасалып жиналған дүниені шашумен, ұрлаумен шұғылданады. Алғашқысын өз ұлтының нағыз элитасы десек, екіншілерін «квазиэлита» немесе жалған элита деуге болады. Көрші ел Ресейдің президенті В.В.Путин экономикаға қатысты бір мақаласында мынадай бір ой айтады: капиталдары бар, инвестициялық шешім қабылдай алатын экономикалық және қаржы элитасы осы елде (Ресейде) тұруы, өз балаларының тағдырын осы мемлекеттің мүдделері мен ұзақ мерзімді дамуымен байланыстыруы тиіс. Ресейлік тағы бір саясаткер, философ әрі дін маманы, халық депутаты Виктор Аксючиц өзінің бір сұхбатында былай дейді: «Ресей элитасы тек өз елінде ғана басқарушы топ, элита бола алатынын енді түсінді. Егер Ресей өмір сүруін тоқтататын болса, онда бұл элитаның капиталдарын тартып алады және өздерін түрмеге отырғызады. Сол себепті олар Ресейдің мемлекет ретінде сақталуы үшін күресуде». 2011 жылы Ярославь форумында сөз сөйлеген американдық саясаттанушы З.Бжезинский реселік қатысушыларға қарата мынадай бір пікір айтқан екен: егер сіздің элиталарыңыз ақшаларын біздің банкілерде сақтайтын болса, онда ол енді біздің элита (яғни, батысшыл) болып табылады. Демек, әрбір ұлттық элита ең әуелі өз ұлты үшін қызмет етуі тиіс.

Саяси элитаны түсінуде неғұрлым психологиялық көзқарасты Дж.Хигли ұсынады. Оның көзқарасы бойынша, элита қатарына жататын адамдар үшін қызмет орны пен лауазымдар ең бастысы емес. Оның мәні - саяси шешімдердің қабылдануына ықпал ету мүмкіндігі болуы, тіпті ресми мансап, қызметті иеленбей-ақ, билеуші режимді сынай алуы және бұл оның жеке басына тым көп қауіп төндірмейді. Яғни, бұл билік орындарының позицияларына қайшы келуі мүмкін болса да, билік олардың пікірімен есептеуге мәжбүр болатын қоғамның беделді мүшелерінің бейресми қабаты. Элитаға әлеуметтік- саяси мәнді салаларда көрінетін жеке қадір-қасиеттері, бейресми байланыстары мен көшбасшылық қасиеттері негізінде кіреді. Бейнелеп айтқанда, «билеуші тап» - бұл «креслолардың» иерархиясы, ал элита – танымал есімдердің жинағы.

Элита қоғам үшін саяси көшбасшылардың «кадрлық резерві» тәрізді. Элитаға кіретін адамдардың өзін-өзі сезінуі, қалай қабылдауы психологиялық тұрғыда өте маңызды. Қоғамда ресми түрде элитаға «контрэлита» (оппозициялық қозғалыстың көшбасшылары) қарсы тұрады, бірақ олардың арасында психологиялық ұқсастық көп кездеседі, олар элитадан контрэлитаға мезгіл-мезгіл өзара ауысып отыруы мүмкін. Элитаның өкілдері осы мағынада жеке саяси мәдениеттің жоғары деңгейін, қабылдаудың ғаламдылығын және жағдайды бағалауды, тез және терең түсінуді, соның ішінде салдарды алдын-алу, саяси мінез-құлықтың динамизмін көрсетеді, сондай-ақ әлеуметтік-саяси салада болып жатқан оқиғалар үшін жоғары жауапкешілік сезімінің болуымен сипатталады.

Саяси элита - бұл «гладиаторлар», олар туралы Л.В. Милбрайт былай деп жазды: «... Бұл адамдар басқаларды басқаруға жақсы дайындықтан өткен адамдар. Олар өз құзыреттіліктерін сезінеді, өздерін жақсы біледі және өздерінің білімдері мен қабілеттеріне сенеді, олардың «Мендері» соққыға төтеп беруге жеткілікті күшті, олар ішкі қақтығыстар мен күмәнге көп берілмейді және, олар өздерінің импульстарын бақылауға қабілетті, олар өздерінің жеке қасиеттерін танытуға бейім, жауапты жандар. Алайда олар өзгелерге үстемдік жасауды және манипуляциялауды қалауы мүмкін, бірақ мұндай бейімділіктер оларда басқа адамдардан соншалықты асып түспейді. Олар, яғни гладиаторлар саяси күресте атақ-даңққа қол жеткізе алады және партиялық саясаттың айла-әдістеріне төтеп беруге жеткілікті түрде сенімді болады. Саяси өмір өздеріне сенбейтін, тұйық әрі жасық, қобалжығыш, қоршаған ортамен табысты күресу қабілетіне берік сенімі жоқ адамдар үшін қонақжай орын емес».

Элитаның саяси психологиясы елеулі тұрғыда қоғамның саяси психологиясын айқындайды, бірақ, әрине, оны толығымен алмастырмайды. Әрбір саяси жүйе оған билікті тиімдірек жүзеге асыруға қажет өз элитасын қалыптастыруға тырысады. Дегенмен, біз атап айтамыз: саяси элита жағдаяттық құрылым емес. Ол біз жоғарыда талқылаған саяси әлеуметтену мен саяси қатысудың барлық үдерістерінің жиынтық өнімі.

Өзін-өзі тексеру сұрақтары:

1.Көшбасшылықты психологиялық феномен ретінде түсіндіріңіз.

2. Көшбасшылықтың психологиялық бөіктері қандай?

3. Көшбасшылықтың негізгі теорияларын қандай және ол қалай жіктеледі?

4. Саяси көшбасшылардың қандай тиологиясын білесіз?

5. Саяси элитаға кімдерді жатқызамыз?
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**ГЛОССАРИЙ**

**Аболиционизм (ағылш. abolitionism, лат. Abolitio -** жою**)** – қандай да бір заңның күшін жоюға бағытталған қоғамдық қозғалыс; саяси күрес формасы ретінде ХІХ ғ. АҚШ-та құлдыққа тыйым салу және құлдарды азат ету қозғалысы барысында пайда болды.

**Абсентеизм** – халықтың саяси өмірге неқұрайлы, селқос қарауы, азаматтық міндетті атқарудан бас тартуы. Ол әсіресе сайлаушылар тарапынан өкіметтің өкілдік органдарына сайлауға қатынасқысы келмеуінен байқалады. А. әркім әр түрлі бағалайды. Біреулер адам не істесе де,сайлауға қатысып дауыс берсе де, бермесе де өз еркі деп санайды. Кейбіреулер оны сайлаушылардың саяси шешімдерді немесе сайланушы үміткерді (кандидатты) қабылдамағандықтан деп түсінеді. Ал жалпы көпшілік жұрт саяси өмірге осылайша селқостық танытса, өкімет органдарының легитимдігіне нұқсан туады. Бұқаралық абсентеизм қоғамды басқарудың демократиялық тетіктерін күйретіп, халықты айлалы әрекеттердің нысанына айналдыруы, «жоғарыға» тәуелді, самарқау тұлғаларды қалыптастыруы әбден мүмкін.

**Абсолютизм** – жоғары өкімет билігі шексіз жеке-дара бір адамның қолында тұрған мемлекеттік басқарудың түрі.

**Авангардтық партиялар** – ұйымы жоғары орталықтандырылған, барлық мүшелерінен белсенді жұмысты талап ететін партиялар. Мысалы, бұрыңғы СОКП, қазіргі Үндістан Ұлттық конгресс партиясы.

**Авантюризм** – саясатта, билік жүргізуде және т.с.с. білгілі бір мақсат, мүддеге жету үшін күдікті, шүбәлы жолмен оңай олжа іздеушілік. Әдетте, мұндай саясат елдің қоғамдық-саяси жағдайын шиеленістіріп, адамдардың, xалықтардың тағдырына ауыр зардабын тигізуі мүмкін.

**Автаркия** – елдің экономикасын басқа елдерлің экономикасынан оқшауландыруға бағытталған ұлттық мақсат. Осыған орай ол шетелдердің тауарларын, капиталын және т.б. өз еліне енгізуге шек қоюы мүмкін. Бұл тәсіл өз елінің өндірісін дамытуға немесе басқа саяси мақсатта да жасалады.

**Автократия** – бір адамға жоғары өкімет билігін шексіз беру арқылы басқаруды немесе осындай басқарушылық орнаған мемлекетті айтады. Сонымен қатар қазіргі саясаттануда ол саяси билікті бөліспей, тұтас басқаруға тырысқан адам не адам тобын атау үшін де пайдаланылады.

**Автономия** – бір мемлекеттің шеңберінде өзін-өзі басқаруға құқық берілген саяси-ұлттық құрылым.

**Авторитаризм** – жеке адамның билігіне негізделген, басқаруда күшке сүйенетін мемлекеттік-саяси тәртіп. Мұнда атқарушы билік үстемдік етеді. Парламент болғанымен ол кеңесші органға айналады. Тоталитарлық тәртіппен салыстырғанда мұнда көпшілік партия, бірыңғай идеология болмайды және экономика бақылауға алынбайды. Тоталитарлық тәртіптің басқа белгілері негізінен сақталады. Ол көбіне саяси жағдайға белсене араласатын әскер күшіне сүйенеді. Мемлекеттің сайлау органдары шектеледі.

**Авторитарлық** – жеке тұлғаның əлеуметтік-психологиялық мінездемесі, ол оның өзара əрекеттестік пен қарым-қатынаста өзгені барынша бағындыруға деген ұмтылысын көрсетеді. **А**. тұлғаның агрессивті және өзін-өзі бағалау мен талаптану деңгейлерінің тым жоғары болуымен, таптаурынға (стереотипке) бейімдігімен және төменгі рефлесиясымен ерекшеленеді. А. мінез-құлық деңгейінде индивидтің топтағы үстемдікке жету, ең жоғары мүмкіншіліктерді иеленуге ұмылыуынан көрінеді және өзінің жеке қадір-қасиеті мен жетістіктеріне емес, өзінің рөлдік позициясының артықшылығына сүйенеді.

**Авторитарлық партиялар** – әдетте, дамып келе жатқан елдерде пайда болады және отаршылыққа қарсы бағытталады. Олардың көбі ең алдымен өз елінің саяси және экономикалық тәуелсіздігі, әлеуметтік прогресі үшін күреседі. Өз әрекеттерінде көбінесе күшке сүйенеді.

**Агрессия** – басқа елдердің жерін тартып алу, егемедігінен айыру немесе шектеу, халқын күшпен бағындыру мақсатымен қарулы шабуыл жасау. Агрессия әр түрлі болуы мүмкін. Мысалы, басқа елдің жеріне әскер күшімен басып кірсе тура агрессияға, қарулы қарақшыларды пайдаланып немесе кеңесшілер жіберіп, материалдық-теxникалық көмек көрсетіп және т.б. жасаса, жанама агрессияға жатады. Сондай ақ агрессия жасаушы мемлекетке өз жерін пайдалануға беріп және т.с.с. арқылы агрессияға араласуы да мүмкін. Қарулы шабуылдың агрессиялығын БҰҰ-ның қауіпсіздік кеңесі анықтайды.

**Агрессия (**мінез-құлық) – жанды немесе жансыз заттар болуы мүмкін объектілерге зиян келтіруге бағытталған деструктивті әрекет. Агрессиялық мінез-құлық физикалық және психикалық ыңғайсыздық (дискомфорт), қолайсыздық туғызады және стресс, фрустрацияларымен байланысты. Бұдан басқа, ол кез келген мәнді мақсатқа қол жеткізу құралы ретінде де көрінеді, соның ішінде осылай өзін-өзі таныту арқылы өз мәртебесін көтеруді көздейді.

**Агрессивтік мінез-құлық** – (лат.aggressio - қаз. шабуыл жасау) - адам әрекетінің ерекше формасы, мұндай мінез- құлық субъектінің нұқсан келтіру мақсатымен өзінен басқа адамға немесе адамдар тобына өз артықшылығын білдіріп, қыр көрсетуі немесе күш қолдануға тырысуымен сипатталады. Агрессивтік мінез-құлық қарқындылығы мен пайда болу дәрежесі бойынша : жеккөрушілік, жақтырмаушылықтан - тіл тигізуге («вербалдық агрессия») және дөрекі түрде күш қолдануға («физикалық агрессия») дейін түрленеді.

**Адам** – бірнеше деңгейлерден тұратын (индивид, тұлға, даралық, іс-әрекет субъектісі), жер бетіндегі тірі организмдердің жоғарғы сатысы, саяси қоғамдық қатынастардың негізі субьектісі мен обьектісі.

**Адам құқықтары** – белгілі бір игілік алуды, өмір сүруді қамтамасыз ететін адамдар мен мемлекет арасындағы ережелердің өзара қатынастары, кепілдіктері. Олар, негізінен 1948 жылы БҰҰ Бас Ассамблеясы қабылдаған «Адам құқығының жалпыға бірдей Декларациясында» көрсетілген.

**Азаматтық қоғам** – жеке тұлғаның емін-еркін дамуын қамтамасыз ететін қоғамның күйі. Азаматтық қоғамның құрамына адамдардың өздері тудырған қауымдастықтар (қоғамдық, кәсіби, шығармашылық ұйымдыр, ассоциациялар және т.б.), азаматтардың өндірістік және жеке өмірі әдет-ғұрыптары, салттары кіреді. Бұл қоғамда мемлекеттің жеке адам өміріне араласуына шек қойылады. Онда адамның xалықаралық дәрежеде танылған еркжелерге сай құқықтары сақталады.

**Аймақтық** – белгілі бір жерге, облысқа, көршілес бірнеше елге қатынасы бар нәрсе. Мысалы, Арал теңізінің жағалауындағы елдер жиналып, осы өңірдің экологиялық жағдайын түзетуге арналған аймақтық шарт қабылдауы.

**Аккредитация** – 1) шет мемлекетте өкілеттілікке ие болу, сенім грамотасын тапсыру; 2) ақша алуға немесе сауда операцияларын жасауға өкілеттілік

**Алуандық** –  қоғамдық өмір субьектілерінің (топтардың, таптардың, ұлттардың, және т.б.) экономикалық, әлеуметтік, идеологиялық, мәдени, діни және мүдделерінің алуан түрлілігін білдіретін, пікір сайысы, билеуші және оппозициядағы партиялардың өкімет билігін іске асыруға қатысуға жағдай жасайтын билік жүйесі. Ол тежемелеу және тепе,теңдік жүйелері арқылы биліктің орталықтануына,бір партияның немесе саяси күштің қолына шоғырлануына қарсы тосқауыл қояды.

**Альтернатива** – бірнеше мүмкіндіктің ішінен мәселенің балама шешімін тауып, бірін ғана таңдап алу. Мысалы, сайлау кезінде бірнеше үміткерлердің біреуіне ғана дауыс беру.

**Альянс** – ортақ мақсаттарға жету үшін келісім-шарт негізінде жасаған ұйымдардың одағы, бірлестігі. Әдетте жағымсыз, келеңсіз мағынада пайдаланылады.

**Анарxизм** – жеке адамды мемлекеттік биліктен құтқаруға бағытталған әлеуметтік-саяси ағым. Оны жақтаушылар күштеу арқылы еріксіз көндіретін органдарды азаматтардың еркін ассоциацияларымен (құрама одақтармен) алмастырғылары келеді. Оның алғашқы идеялары Платонның еңбектерінде кездеседі. Орта ғасырда утопистердің жаңа дәуірде ұсақ буржуазия (У.Годвин, М.Штирнер, П.Прудон), орыс және xалықаралық революциялық қозғалыстың идеологтарының (М.Бакунин, П.Кропоткин)ілімдерінде кең тараған. Қазіргі кезде бұл ағымның саяси өмірде әсіресе шамалы.

**Анарxия** – 1)мемлекеттік биліксіз әр түрлі қауымдастықтар, бірлестіктер, одақтар арқылы өзін өзі басқаратын қоғам құруға тырысушылық;

2) үйреншікті өмірде тәртіпсіздікті, жөнсіздікті, заңсыздықты, басшылықтың жоқтығын білдіреді.

 **Аннексия** – басқа мемлекеттің, xалықтың жерін тұтас немесе бір бөлігін күшпен жаулап алу немесе басқаға алып берушілік.

**Антагонизм** – мүдделері қарама-қарсы күштердің, қастасқан таптар, топтар, партиялар және т.б. арақатынасының ымыраға келмейтін шиеленіскен түрі.

**Аномия** – аномия (фр. аnomie – заң, ұйымдасудың жоқтығы) – қоғамның құндылықтар жүйесіндегі түбегейлі дағдарыстарды білдіретін ұғым. Аномия әсіресе өтпелі қоғамдарда жиі кездеседі. Бұрынғы әдетке айналған бағдарлар жаңа талаптарға сәйкес құндылықтармен жылдам ауыстырыла берілмейді. Мұндай қайшылықтар тұлғалар санасында ауытқушылық туғызуы мүмкін.

**Апартеид** – нәсілдік жағынан бөлу, қорлау саясаты. Ол сайлау құқығынан айыру, бірдей еңбекке төмен ақы төлеу, көшіп-қонуды шектеу және т.с.с. көрініс береді. Мысалы, бұл саясат І980 жылдын аяғына дейін Оңтүстік Африка Республикасының қара нәсілді халқына жүргізілді.

**Апатридтер** – ешбір мемлекеттің азаматы болып саналмайтын адамдар. Олар қай елде тұрса, сол елдін заңына бағынады, бірақ саяси құқықтары болмайды.

**Аристократия** – 1) пұрсатты, бай, ерекше құқықтар мен жеңілдіктерге ие ақсүйектер тобы; 2) ақсүйектер әулеті, билік жүргізетін мемлекеттік басқарудың түрі. Мысалы, мүндай мемлекеттік билік Ежелгі Гректерде болды.

**Ассамблея** –халықаралык ұйым мүшелерінін жалпы жиналысы. Мысалы, Біріккен Ұлттр Ұйымының Бас Ассамблеясы.

**Ассимиляция** – бір халықтың өз тілін, мәдениетін, ұлттық сана-сезімін жоғалтып, екінші халыққа сініп кетуі.

**Ассоциация** – белгілі бір саяси, ғылыми, шаруашылық, мәдени және т.б. мақсаттарға жету үшін ұйымдасқан адамдар немесе мекемелердін бірлестігі.

**Астыртын партиялар** – заң бойынша тыйым салынған, бірақ жұмысын астыртын, жасырын жүргізген партиялар. Әдетте, олар үстемдік етіп отырған құрылысты күшпен өзгертуді мақсат етеді.

**Атқарушы билік** –биліктің тармақталуы негізінде істейтін мемлекеттік басқару органдарының жүйесі. Оған үкімет пен әкімшілік жатады. Парламенттік республикаларда оларды заң шығарушы өкілдік органдар қалыптастырады. Сондықтан атқарушы билік солардың бақылауында болады және олардың алдында есеп береді. Олардың жұмысы заңға негізделіп, заң шеңберінде жұмыс жасауы керек. Әйтпесе, парламент үкіметке сенім білдірмеуі мүмкін. Президенттік республикаларда мемлекет басшысы да президент болады. Оны парламент сияқты халық сайлағандықтан ол парламент алдында тікелей жауап бермейді. Бірақ бұдан президент парламентпен санаспай жұмыс істеуі керек деген ой тумауы керек.

**Әкімшілік ресурс** – белгілі бір лауазымды тұлғалардың, шенеуніктердің және мемлекеттік мекемелердің әсер ету ресурсы. Кейбір елдерде саяси күштердің, партиялар мен шенеуніктердің қандай да бір салаға шамадан тыс әсері әкімшілік ресурс деп аталады. Термин алғаш рет 1995 жылғы 9 тамызда Ресейдегі стратегиялық талдау және болжау орталығының директоры Дмитрий Ольшанский тарапынан пайдаланылды, бұл ұғым лауазымды тұлғалардың, шенеуніктердің сайлау процесіне әсерін көрсетеді.

**Әлеуметтік саясат** – қоғамның дұрыс дамуын қамтамасыз етуге, әлеуметгік мүдделер мен қажеттіліктерді қанағаттандыруға, лайықты өмір салтын орнатуға бағытталған саяси шешімдер мен іс-әрекеттер жиынтығы. Оған ең алдымен халықтың тұрмыс жағдайын жақсарту, жалақыны көтеру, денсаулық сақтау, білімдерін көтеру, тұрғын үймен қамтамасыз ету және т.б. жатады.

**Әмбебап партиялар** – мүше санын емес, сайлаушылар санын көбейтуге тырысатын партиялар. Сондықтан оларды сайлаушылар партиясы деп те атайды. Мұнда әлеуметгік, этникалык, діни және т.б. өзгешеліктеріне мән берілмейді. Мұндай партиялардың саны сонғы жылдарда Еуропа мен Америка елдерінде тез қанат жаюда.

**Бедел** – саясатта саяси қайраткердің абыройлылығы. Оның шиеленісті шешуге, дау-дамайдың алдын алуға, елде тұрақтылық пен татулықты орнатуға етер әсері үлкен. Оның бәрі саяси қайраткердің адамдар мүддесін түсіне біліп, керегінде оны қорғай білуіне, парасаттылығына, адамгершілігіне, білімділігіне, адамдар тағдырына жауап бере білуіне, адалдылығына және т.б. қасиеттеріне байланысты болады.

**Бейсаясаттық** – азаматтардың, халықтын бір бөлігінін саясатқа, саяси өмірге самарқау, парықсыз, теріс көзқарасы, қатынасы. Мысалы, ол қоғамдық-саяси өмірге қатысудан бас тартудан, сайлау немесе референдум кезінде дауыс беруге бармаудан және т.с.с. білінеді.

**Бейтараптылық** – 1) екі жақтың айтыс, талас, дау-жанжалдарға кіріспеушілігі; 2) соғысқан елдерді жақтап, соғысқа кіріспеу міндетін алған мемлекеттін халықаралық құқықтық мәртебесі және сол бағытта жүргізілген саясаты. Ондай елдер бейбітшілік жағдайда әскери-саяси блоктарға кірмейді.

**Бесінші колонна** – 1936 жылдан 1939 жылға дейін Испаниядағы Азаматтық соғыс кезінде испан республикасында әрекет еткен генерал Франко агентурасының атауы. Саяси фразеология мен журналистикада әдетте бұл сөз тіркесі әр түрлі ішкі жаудың түрлеріне қатысты пайдаланылады.

**Билеуші партиялар** – қолдарына мемлекеттік билік тиген, қоғам дамуының басты бағыттары мен сипатын айқындауға мүмкіндік алған партиялар.

**Билль** – 1) АҚШ-та, Ұлыбританияда және т.б. елдерде парламенттің қарауына ұсынылған заң жобасы; 2) жеке зандардың аты. Мысалы, құқықтар туралы билль.

**Билік** – 1) адамдардың іс-әрекетіне, қызметіне, тағдырына белгілі бір адамдардың (бедел, ерік-жігер, құқық, зорлық және т.б.) көмегімен әсер ету мүмкіншілігі; 2) адамдарға саяси билік жүргізу; 3) мемлекеттік органдардың жүйесі; 4) мемлекеттік және әкімшілік өкілеттілігі бар қызмет адамдары, органдары.

**Биліктің тармақталуы** – демократиялық саяси жүйе ойдағыдай өз ісін атқаруы үшін және биліктің субъектілеріне қарай мемлекеттік билікті заң шығарушы, аткарушы, сот билігі етіп үш тармаққа бөлінуі. Оның негізін салған ағылшын ойшылы Джон Локк ( 1632-1704), одан әрі дамытушы француз ғалымы Шарль Луи Монтескье ( 1689-1753) болды. Биліктің бұлай тармақталуы елдің конституциясында бекітіледі. Ол азаматтардың құқықтарының орындалуына негізгі кепілдік бола алады. Егер биліктің бір тармағы озбырлық етсе, қандай адам болмасын оның екінші тармағына арыз бере алады. Ал билік бір қолда болса, оның үстінен шағым айту киын болар еді.

**Бипатридтер** – бір мезгілде екі немесе одан да көп мемлекеттердің азаматы болып есептелуі.

**Биосаясат** – саяси психологияның арнайы бөлімі болып табылады, онда альтруизм, зорлық-зомбылық, агрессия, қорғаныстық реакциялар, үстемдік және Homo Sapiens табиғатындағы басқа іргелі қасиеттердің саясатта көрініс табуы.

**Бихевиоризм** – жеке адамдар мен топтардың іс-әрекетін талдауға негізделген әдіснамалық тұғыр. Саяси психологияда ХХ ғасырдың 20-30 жылдарында пайда болған. Бұл әдіснаманы жақтаушылар саяси қызметтің барлық түрлерін адамдардын мінез-құлықтары, іс-әрекеттерін талдау аркылы түсініп білуге болады дейді.

**Блокада** – өз дегендерін істету үшін қарсы жақтың жерін немесе бір бөлігін қоршауға алып, сырт әлемнен бөліп тастау. Ол саяси, экономикалық, әскери, дипломатиялық және т.с.с. түрінде болуы мүмкін.

**Бойкот** – 1) өзінің экономикалық немесе саяси талаптарын орындату максатында жеке адам, ұйым және мемлекетпен толық немесе ішінара катынастарды токтату; 2) сол мақсатта белгілі бір міндеттерді орындаудан бас тарту; 3) өкілетті органдарды сайлауға қатысудан бас тарту; 4) наразылық ретінде біреумен қарым-қатынасты үзу. Бұл сөздін шығуы Ч. К. Бойкотт деген ағылшынның атына байланысты. 1880 жылы ол басқарған қожалықты жалға алған ирландықтар күрестің бұл түрін бірінші рет соған қарсы пайдаланған болатын.

**Бонапартизм –** 1) әскери және бюрократиялық аппаратқа сүйенген диктаторлық тәртіптің түрі; 2) билік үшін талас кезінде әлеуметтік топтар арасында бұлтақтау саясатын жүргізу. Бұл термин 1799 жылы Францияда әскери диктатураны орнатқан Наполеон Бонапарттың есіміне байланысты туған.

**Босқындар** –қудалау, әскери іс-әрекеттің немесе ерекше жағдайға байланысты тұрақты тұрған елін тастап кетуге мәжбүр болған адамдар.

**Брифинг** – үкіметтің жеке мәселелер бойынша немесе халықаралық келіссөздерге қатысушылардың келісімімен оның барысы туралы хабарлама жасау үшін ресми адамдардың ақпарат құралдары өкілдерімен кездесуі.

**Буржуазиялық - демократиялық партиялар** – XIX ғасырда Еуропа мен Солтүстік Америкада бір кезде пайда болды. Мынадай принциптерді басшылыққа алады: қоғамда билік үшін әрқашан ашық күрес жүруі керек, үкіметке жалпыға бірдей сайлау арқылы жету, парламентке көпшілік дауыс алған партия немесе партиялық бірлестік өкіметті билейді, басқарушы партияға (партияларға) қарсы үздіксіз ашық оппозиция жұмыс істеуі керек. Заң алдында бәрінің де тең болғанын, сөз, баспасөз, жиналыстар бостандығын қалайды. Мысалы, Германияның еркін демократиялық партиясы, Ұлыбританияның социал-либералдық партиясы және т.б.

**Бұқаралық партиялар** – үнемі жақтап дауыс беретін жақтаушылары, мүшелері, белсенділері көп партиялар. Олардың ресми мүшелері болмайды. Партиялық билет алып, мүшелік жарна төлемейді. Мысалы, АҚШ-тың республикалық және демократиялық партиялары, Ұлыбританияның лейбористер партиясы және т.б.

**Бұрмалаушылық** – өз мақсатына жету үшін шындықты бұрмалау, жасандылық, жалғандық.

**Бүлік** – бір топ адамның мемлекеттік төңкеріс жасау мақсатымен жасаған іс-әрекеті.

**Бюрократ** – 1) азаматтардың мүддесіне нұқсан келтіріп, өз міндетін формальды түрде атқаратын қазмет адамы; 2) басқарудың бюрократиялық жүйесіне жататын ресми қызметтегі адам.

**Бюрократия** – лат. bureau - бюро, канцелярия және грек, kratos - күш, билік, үстемдік; канцелярияның билігі - атқарушы билік орталықтарының қоғам мүшелерінің еркінен тыс қалуына негізделген саяси, әлеуметтік және экономикалық жүйе; қоғамның және мемлекеттің саяси, экономикалық, әлеуметтік-мәдени салалардағы қызметтерінде ресми және бейресми шенеуніктік байланыстарға негізделген билік жүйесі. Бұл байланыстар тұйықталған, иерархия заңдылықтарына сай жүргізілетін, заңды және қоғам мүшелерінің еркін белден басатын, әкімшілік нұсқаулар әдісімен басқаратын биліктің қатаң тетігін қалыптастырады. Бюрократия - кез келген ұйымдардың, мемлекеттік аппараттың, басқару құрылымдарының, мекемелердің, фирмалардың маңызды қасиеті. Б. психологиялық тұрғыда - адамсызданған әкімшілік аппараттар мен әлеуметтік объектілер арасындағы экономикалық емес байланыстар тұрғысынан туындайтын құбылыс, осы аппаратқа халық тарапынан әсер ету мүмкін болмайды. Әкімшілік аппараттар біртұтас элитаға айналып, кез келген әлеуметтік өзгерістерге қарсы тұра алады немесе оларға бейімделуге бейім, биліктің қолда бар тұтқаларын сақтайды.

**Бюрократизм** – істің мәніне немқұрайлы, формальды қарау, істі көпке созу.

**Вайленсология** (ағылш. violence **–** зорлық-зомбылық) – жалпы алғанда адамның агрессиялық табиғатын және сондай-ақ оның саяси көріністерін зерттейтін биосаясаттың бір бөлімі.

**Вето –** тыйым салу; вето құқығы – заң шығаратын орындардың қатарына тыйым салу немесе заңның күшін тоқтату.

**Визит** – халықаралық байланыстарды дамытуға, ондағы күрделі мәселелерді шешуге бағытталған мемлекеттердің сыртқы саясатындағы қызмет түрі. Мысалы, оған мемлекет тарапынан үкімет басшылары, ресми делегациялардың кездесулері жатады.

**Волюнторизм** – саяси көшбасшылардың қоғамдық өмір жағдайларымен санаспай, өз бетімен күштеу әдістеріне сүйеніп жүргізген саясаты.

**Вотум** – өкіметке я оның кейбір мүшелеріне (министрлеріне) сенім білдіру (вотум доверия) немес сенім білдірмеу (вотум недоверия) мақсатында сайлау арқылы қабылданған шешім. Мысалы, парламент үкіметке сенім білдірмесе, ол, әдетте, жұмыстан кетуге мәжбүр болады.

**Вотум – (**латынша - тілек, серт, уәде, ант) - дауыс беру арқылы білдірілген шешім. Парламенттің дауыс беру арқылы үкіметтің жалпы саясатын немесе жеке министрдің әрекетін қуаттауы (сенім білдіру вотумы) не қуаттамауы (сенім білдірмеу вотумы). Үкімет парламенттен өзінің бағдарламалары және кейбір нақты заң жобаларын талқылауға байланысты сенім білдіру вотумын сұрай алады. Әдетте сенім білдіру вотумы үкіметтің беделін арттырып, саясаттың тұрақтылығын қамтамасыз ету үшін пайдаланылады. Егер, парламент үкіметке сенім білдірмесе, ол, әдетте, отставкаға кетуге мәжбүр болады.

**Геноцид** – адамдарды шығу тегіне, бір ұлттың, этностың, нәсілдің немесе діннің өкілі болуына байланысты қасақана қырып-жою немесе қудалау. Халықаралық құқық бойынша аса ауыр қылмыс болып саналады.

**Геосаясат** – сыртқы саясатты географиялық факторларға (аумағына, ауа-райына, қазба байлықтарына т.б.) байланысты жүргізетін саясат. Бұл теорияның негізін қалаушы Ф. Ратцель, Х. Маккиндер т.б. қоғамның экономикалық саяси, әлеуметтік жағдайы мен даму барысы географиялық ортаға байланысты дейді.

**Геронтократия** – ақсақалдардың билік жүргізу принципі. Басқарудың бұл түрі алғашқы қоғамға тән. Сонымен қатар өкімет билігі жасы келген адамдардың қолында тұрған мемлекеттерге де байланысты айтылады.

**Гуманизм** – қайта өркендеу дәуірінде дін мен феодолизм құрсауынан адам баласын босатып, еркін жетілуді мақсат еткен әлеуметтік қозғалыс. Саяси салада адамдардың дұрыс қалыптасуы мен дамуына қажетті әлеуметтік- экономикалық, саясимжәне рухани жағдайларды қамтамасыз етуге бағытталған саяси көзқарастар, идеялар жүйесін білдіреді.

**Дәуір –** қоғамның, табиғаттың, саясаттың, ғылымның жалпы өзіндік ерекшеліктері бар ұзақ кезеңі.

**Деидеологизация** – идеологияның әсерінсіз, еркін, таза ғылымды жасауға, қоғамдық прогрессті идеологиядан алыстатуға тырысушылық. Оның негізін біздің ғасырымыздың 50-60 жылдарында Р. Арон, Д. Белл, Т. Парсонс сияқты Батыстың ірі әлеуметтенушылары салды.

**Декларация** – үкіметтің, саяси партияның, халықаралық ұйымның атынан қандай болмасын негізгі қағидаларды, мақсат мүдделерді жариялайын мәлімдеме.

**Делегат** – съезде, конференцияда, конгрессте т.с.с. мемлекеттің, ұйымның, ұжымның, партияның мақсатын көздейтін өкілі.

**Демагогия** – өз мақсатына жету үшін адамдарға жалған уәде беру, деректерді бұрмалау және т.с.с. әсер ететін саясаттағы әрекет түрі. Күнделікті тұрмыста бос сөз, шатпақ дегенді білдіреді.

**Демократия** – халық билігін, заңдылықты мойындап, азаматтардың теңдігін, құқықтары мен бостандықтарын қадірлеуге негізделген мемлекеттік органдардың сайланып қойылуын және олардың жұмысы халытың бақылауында болуын, сайлау құқығы бәріне тең болуын, адамдардың экономикалық және саяси қорғалуын, шешім қабылдағанда азшылықтың көпшілікке бағынуын, сонымен қатар азшылықтыңда пікірі есепке алынуын және т.б қалайтын қоғамның саяси және экономикалық құрылыс түрі. Бұл – тарихи ұғым. Адамзат дамуының тарихи кезеңдеріне сай оның принциптері өзгеріп, байып отырады.

**Демократиялық партиялар** – басқаларға төзімділікпен, түсіністікпен қарайтын, пікір алуандығын жақтайтын партиялар.

**Денонсация** – келісілген екі жақты халықаралық шарттың бұзылғандығын мәлімдеу. Әдетте, ол туралы екінші мемлекетке алдын ала ескертіледі.

**Депортация** – жеке адамдарды, халықтарды (олардың бір бөлігін) еріксіз, күшпен жер аудару. Мысалы, Кеңес Одағы кезінде немістер, шешендер, ингуштар, қырым татарлары, месхеттік түріктер, кәрістер және т.б. осындай халге душар болды.

**Деспотизм** – 1) өкіметтің толық бассыздығына, қол астындағы азаматгардың еріксіздігіне негізделген мемлекеттік құрылыстың жүйесі; 2) жеке адамның бостандығын мейірімсіз, қатал басып-жаншу тәсілі.

**Деспотия** – шексіз және дара билеудің бір түрі.

**Диверсификация** – мәселенің әр түрлі, жан-жақты қаралуы, дамуы, саяси қызметтің көп түрлілігі.

**Диктатор** – заңмен санаспай, күштеу мен қудалауға сүйенетін шексіз билеп төстеуші.

**Диктатура** – қарулы күшке сүйенетін, заңмен шектелмеген шексіз мемлекеттік билік. Ол көбінесе әлеуметтік-экономикалық күйзеліс, саяси күрестің шиеленіскен шағында, өтпелі кезеңдерде, өкімет басына күшпен келгенде және т.б. жағдайларда пайда болады. Марксизм-ленинизм ілімінде негізгі мәселе – пролетариат диктатурасы. Оны жұмысшы табының социализм орнату мақсатында барлық еңбекшілер бұқарасымен одақтаса отырып жүзеге асыратын өкімет билігі деп түсіндіреді. Ал бұыңғы КСРО-да ол іс жүзінде зорлық-зомбылық, бассыздықты кең пайдаланып «казармалық социализм» құрды, сөйтіп өзін-өзі әшкереледі, нәтижесінде күйреп тынды.

**Директива** – жоғары органдардын төменгі басшыларға берген ұйғарымы, жарлығы.

**Дискриминация** – нәсіліне, ұлтына, дініне немесе саяси көзқарастарына және т.б. байланысты адамдарды құқығынан айыру я шектеу. Мысалы, сайлау құқығынан айыру, азаматтылықты бермеу, жұмысқа қабылдамау немесе шығару және т.с.с.

**Диссидент** – үстемдік етуші, билеуші идеологиямен келіспеген адам. ХХ ғ. 70 жылдарында бұрыңғы КСРО-да қоғам өмірінің әр түрлі, әсіресе саяси жақтарымен келіспей ашық қарсы шыққан адамдарды айтады.

**Догматизм** – нақтылы жағдайда өмір және тәжірибенің жаңалық, жетістіктерін ескермей, қатып қалған бір жақты қағидаларға негізделген ойлау, дүние тану тәсілі. Саясатта ол бір кездерде қалыптасқан ой-пікірлерді, әдіс-тәсілдерді бұлжымайтындай көріп, ескірген ережелерді, нормаларды, көзқарастарды өзгертпей сақтағысы келеді. Сондықтан ол қоғамның әлеуметтік-экономикалық, саяси өзгерістеріне ілесе алмай, көбіне оның алға жылжуына кедергі жасайды, саяси ойдың тоқырауына әкеледі.

**Доктрина –** саяси, экономикалық, әскери мақсаттарды жинақталған түрде білдіретін саяси теория, ілім. Кейде оның негізін қалаған адамның атымен аталады. Мысалы, Монро доктринасы.

**Еуропарламент** – еуропалык бірлестіктің 11 елін камтитын мемлекетаралық саяси мекеме. Оған кіретіндер: Бельгия, Германия, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Франция. Ол 5 жылда бір рет осы елдер халықтарының тура дауыс беруі арқылы сайланады. Оның мәжілісінде Еуропа құрлығының дамуына байланысты негізгі мәселелер қаралады.

**Еуроцентризм** – ғылым, білім, мәдениет, әдебиет, өнер және т.б. нағыз жетістіктері тек Еуропада ғана дамыды деп дәлелдеуге тырысатын ғылыми тұжырым.

**Егемендік** – мемлекеттің, халықтың, ұлттың, адамның саяси тәуелсіздігі. Мемлекеттік егемендік деп шетелдің араласуына жол бермейтін мемлекеттің ішкі және сыртқы істері мен қатынастарындағы саяси тәуелсіздігі және елді басқаруда, шешімдер қабылдауда, жоғарғы билік жүргізудегі еркіндігін айтады. Егемендіктің саяси, экономикалык, құқықтық жақтары болады.

**Жалпы адамзаттық құндылықтар** – бүкіл адамзаттың рухани тәжірибесінен туған адамгершілік қазыналар. Олар адамдардың адамгершілік туралы ой-пікірлерін білдіреді.

**Жаңарған колониализм (неоколониализм)** – бұрынғы отаршы елдердің тәуелсіздігін алған мемлекеттерді экономикалық, саяси, әскери, мәдени, идеологиялық және т.б. әдіс-тәсілдерді шебер пайдалану арқылы өз ықпалында ұстау, ішкі ісіне араласу, қысым жасау саясаты.

**Жаңарған консерватизм (неконсерватизм)** - бұрынғы қалыптасқан дәстүрлі құндылықтар мен арман-мұратгарды сақтап, оларды өмірдің бүгінгі талабына сай жаңғыртуға тырысқан Батыс саясаттану ғылымындағы ағым. Ол ХХ ғ. 70 жылдарының екінші жартысында пайда болған. Белсенді өкілдері: Д. Белл, И. Кристонн, С. Липсет және т.б.

**Жаңарған либерализм (неолиберализм)** – дәстүрлі либерализмнің кағидаларын сактап, оларды ХХ ғасырдың жаңа талаптарына сай өзгертуші идеялық-саяси ағым. Мысалы, бұрынғы либерализм мемлекет экономикаға араласпасын дейтін. Қазір әлеуметтік-экономикалық және т.б. мәселелердің кейбір жерлерін мемлекеттің реттегенін жөн көреді. Мемлекеттің бюрократиялануына, адамның жеке өміріне араласуына және т.б. қарсы шығады.

**Жаңаша саяси ойлау** – бұрыңғы КСРО мен СОКП басшыларының жалпы адамзаттық мұраттар мен құндылықтарды басшылыққа алып, бұрынғы «қырғи қабақ соғыс» жағдайынан бас тартуы. ХХ ғ. 80 жылдардың ортасында оған себеп болғандар: 1) ядролық-ғарыштық дәуірде мемлекеттер, блоктар арасында әскери қақтығыстың болмау керектігін түсіну; 2) ғаламдық мәселелердің маңызды орын алуы және т.б.

**«Жасылдар»** – айналадағы ортаны қорғап, жер бетінде тіршілікті сақтау үшін күресетін халықаралық сипаты бар экологиялық қозғалыс. ХХ ғ. 70 жылдардың екінші жартысында ол қозғалыстардан партиялар пайда болды. Ондай партиялар қазір барлық елдерде дерлік бар. «Жасылдар» экологиялық қозғалысы бүгінгі танда маңызды рөл атқарады және бірталай табыстарға жетті. Мысалы, олар 1978 жылы Австралияда, Германия Федеративтік Республикасында атом электр станцияларын салуға тыйым салдырды.

**Жаһандық** – бүкіл жер шарын қамтитын, әлемдік мәселелерді шешуге арналған ғылыми бағыт. Қазіргі ғаламдық мәселелерге термоядролық соғысты болдырмау, айналадағы ортаны экологиялық аппаттан қорғау, жер бетіндегі демографиялық жағдайды тұрақтандыру, халықаралық терроризм, нашақорлық, маскүнемдік, СПИД-тің өріс алуын тоқтату және т.с.с. жатады.

**Жаһандану** немесе ғаламдану (ағылш. Global — «әлемдік», «дүниежүзілік», «жалпы») – жалпыәлемдік саяси, экономикалық, мәдени және ақпараттық біртұтастық пен біріздену процесі. Терминді ғылыми айналымға алғаш рет 1983 жылы енгізген америкалық экономист Теодор Левитт.

**Жеке басқа** **табынушылық** – саяси кайраткерді шексіз дәріптеу. Ол азаматтардың демократиялык құқықтары тапталған, жанышталган елдерде дамиды. Бірпартиялық әкімшілік кезінде бірқатар социалисттік елдерде етек алды. Мысалы, Сталин, Мао-Цзе-Дун, Ким Ир Сен, Иосиф Броз Тито, Энвер Ходжа және т.б. Жеке басқа табынушылық тумауы үшін демократияны барынша дамыту, азаматтық, құқықтық мемлекеттік орнату керек.**Жекешелендіру** – мемлекеттік меншікті (кәсіпорын, тұрғын үй, көлік құралдары және т.с.с.) жеке меншікке беру немесе сату. Ол нарықтық экономикаға өту үшін қажетті шарттардың бірі.

**Заң шығарушы билік** – заң шығарумен, оны бекіту, өзгерту немесе жоюмен айналысатын билік, парламент. Ол заң қабылдайды, салық салуды анықтайды, үкіметті тағайындайды, бюджетті бекітеді, әскерді қамтамасыз етеді, сауданы реттейді, сотты ұйымдастырады, халықаралық келісімшарттарды қабылдайды, саясаттың маңызды ішкі және сыртқы бағытын айқындайды, саясаттың маңызды ішкі және сыртқы бағытын айқындайды. Оның жұмысына конституция атынан ерекше органдар (Конституциялық қадағалау, Конституциялық сот) бақылау жасайды. **Идентификация** – жеке адамнын белгілі бір әлеуметтік (ұлтгық, таптық, саяси және т.б.) топқа жататындығын, онымен тағдыры бір екендігін сезініп, түсінуі. Бұл терминді ғылыми әдебиетке 3. Фрейд енгізді.

**Идеология** – белгілі бір әлеуметтік топтар, таптар, партиялар және мақсатгары мен мүшелерін бейнелейтін, үстемдік етіп отырған қоғамдық қатынастарды орнықтыруға немесе оларды өзгертуге қызмет ететін тұжырымдамалардың, пікірлердің, идеялардың жүйесі. Жүйеленген турінде ол партия бағдарламасында, декларация, манифесттерде көрініс табады. Жарғыларында, сондай-ақ әр түрлі насихаттық құжаттарда қалыптасады. Ол көпшіліктің саяси caнасын қалыптастыруға, саяси өмірде бағыт-бағдар, рухани байлықтар жүйесін айкындауға, саяси іс-әрекет жолдарын белгілеу және т.с.с. қызметгерді атқарады, қоғам дамуында зop рөл атқарады.

**Идеялылық** – саяси, ғылыми, көркем шығармалардың көпшілік алдында сөйлеген сөздің және т.б. саналылық, мазмұн ерекшелігі.

**Иерархия** – төменгі органдардың, шенділердің жоғарғы органдарға, шенге бағыну тәртібі.

**Имидж** – 1. басқаларға өзі туралы белгілі бір әсер етіп, пікір тудыру үшін жасаған субъектің сыртқы бейнесі; 2) үгіт-насихат, жарнама және т.с.с. арқылы субъект туралы кеңейтілген мағлуматтар беріп, арнайы бейнесін жасау. **Импичмент** – жоғарғы лауазымды адамдарды (президентке дейін) конституцияны бұзғаны үшін немесе басқа қылмысы үшін жауапкершілікке тартуға және ісін сотта қарауға мүмкіндік беретін ерекше тәртіптің түрі. Оларды жауапкершілікке шақыру мәселесін парламенттің төменгі палатасы шешеді. Ал істі қарап, үкім шығаратын жоғарғы палата. Мысалы, мұндай тәртіп АҚШ, Ұлыбритания, Жапония және т.б. елдерде орын алған.

**Инагурация (ұлықтау)** – l) мемлекет басшысының өз қызметіне салтанатты түрде кірісуі; 2) тарихи оқиғалар құрметіне жасалған ескерткіш, ұйымдастырылған көрме және т.б. салтанатты түрде ашу.

**Инновация** – жаңалық енгізу. Жаңарту.

**Институализация** – саяси қозғалыс немесе құбылыстың тәртіпке келтірілген, ұйымдасқан мекемеге айналуы.

**Интеграция** – мемлекетаралық саяси-экономикалық‚ әскери және т.б. одақтардың құрылуы. Оның негізінде ортақ мүдде, саяси қатынастырдың жақындасу, бірлесуге тырысу үрдісі жатыр. Бұл салада Еуропалық Одақ зор жетістіктерге жетті. Оған кірген мемлекеттер экономикаға әлеуметтік, қаржы саясатындағы ғылымы зерттеулер, технологиялық даму, айналадағы ортаны қорғау, сыртқы саясатты жүргізу мәселелерін және т.б. шешкенде бірігіп іс-қимылдар жасауға келіскен.

**Интерпелляция** – үкіметке немесе оның жеке мүшесіне (министрге) белгілі бір мәселе жөнініде я оның жалпы саяси бағыты туралы түсініктеме беруді талап еткен депутаттардың ерекше сұрауы. Әдетте, ол қоғамды алаңдататын маңызды деректер туралы қойылады. Сондықтан ол сұрақтың туу себебі және қашанға дейін жауап берілу мерзімі көрсетіледі. Егер берілген жауап қанағаттанарлық болмаса,үкіметке не оның мүшесіне сенімсіздік білдіру мәселесі тууы мүмкін.

**Кадрлық партиялар** – қатарында сайлаушылардың 10% -дан кемі ғана болатын, мүше саны аз партиялар . Олар ұйымшылдығымен және тәртібімен көзге түседі. Мысалы, Австралия халық партиясы, Англия консерваторлар партиясы, Француз коммунистік партиясы, Швеция орталық партиясы және т.б.

**Квитэссенция** – бір мәселенің ең бастысы, ең өзектісі, нағыз мазмұны.

**Кворум** – құрылтайшы органның жұмысын бастау немесе шешім қабылдау үшін оған қатысушылардың қажетті саны. Ондай саны жетіспей қабылданған мәжіліс шешімі заңсыз болып саналады.

**Квота** – рұқсат етілген бір шараның тиісті бөлігі, мөлшері, үлесі. Мысалы, сайлаушылардың пропорционалдық жүйесінде округ бойынша бір үміткерді сайлау үшін қажетті дауыс. Ондай үлес себебі көшіп келушілерге, шетел тауарларын кіргізуге және т.б. қойылуы мүмкін.

**Келісім** – мәжіліске қатысушылардың немес саясаттың басқа субъектілерінің келісімі негізінде қабылданатын шешім.

**Клика** – өздерінің жеке бастарының мақсатына жетуді, барынша баюды көздеген билік басындағы сыбайлас адамдар тобы. Олар осыған орай шешімдер қабылдаттырып, қоғамның барлық саяси өміріне нұқсан келтіруі мүмкін.

**Коалиция** – 1. Ортақ қарсы немесе көп елдердің жасаған одағы: 2. Мемлекеттік билікті жүзеге асыру үшін немес бірлесіп іс - әрекет жасау мақсатымен партиялардың немесе қоғам қайраткерлерінің бірігу келісімі.

**Коммунистік партиялар** – Карл Маркстің ілімін басшылыққа алатын партиялар . Жеке меншіксіз қоғам құруға тырысады. Мысалы, Қытай, Солтүстік Корея, Куба, бұрынғы КСРО мемлекеттерінде ұзақ уақтыт билікте болды. Ал Батыс елдерінде мұндай партиялардың айтарлықтай салмағы жоқ.

**Конвергенция** – ғылыми техникалық ревалюцияның шарықтап, дамуының нәтижесінде капиталистік және социалистік жүйенің бірігуі

**Конгресс** – 1) съезд. Көбінесе халықаралық сипатта болады. Мысалы, бейбітшілік күштерінің Дүниежүзілік конгрессі. 2) заң шығарушы органының (парламенттің) аты. Мысалы, АҚШ-та және тағы басқа Латын Америкасы елдерінде; 3) кейбір елдердегі қоғамдық-саяси ұйымдар. Мысалы, Үндістандағы Үнді Ұлттық конгресс партиясы.

**Консерватизм** – 1) тарихи қалыптасқан саяси және қоғамдық өмірді өзгеріссіз сақтауға тырысқан әлеуметтік-саяси көзқарастар, теориялар жүйесі; 2) консервативтік партиялардың ұстаған бағдарламалық бағыты.

**Консервативтік партиялар** – қазіргі әлеуметтік өмірдің негізгі сипаты, ерекшеліктерін тұрақты сақтап қалғысы келетін партиялар. Негізінен ірі буржуазияның мүддесін қорғайды. Әлеуметтік теңсіздікті сақтағысы келеді, азаматтық ар-намысты, пікір-таласты, ынтымақтастықты жақтайды. Мысалы, АҚШ-тың Республикалық партиясы, Германияның Христиандық әлеуметтік одағы мен Христиандық-демократиялық одағының блогы, Ұлыбританияның консервативтік партиясы және т.б.

**Конституция** – мемлекеттік және қоғамдық құрылыстың негізгі қағидаларын, принциптерін білдіретін негізгі заң.

**Конституциялық сот** – бірқатар елдерде конституциялық ережелердің бұрмаланбауын, басқа шығарылған заңдардың соған сәйкес келуін тексеретін сот органы.

**Конфедерация -** өздерінің кейбір амал-әрекеттерін үйлестіріп, белгілі бір мақсаттарды (әскери, сыртқы саясаттағы және т.б.) жүзеге асыру үшін бірлескен егеменді елдер одағы. Онда жалпыодақтық азаматтық немесе ол одаққа кірген мүшелердің бәріне міндетті заң шығарушы билік болмайды. Оның алғаш шешімдері оған енген елдердің бекітуінен өтуі керек. Ол өмірде сирек кездеседі. Мысалы, ол 1848 жылға дейін Швейцарияда, 1778-1787 жылдары Солтүстік Америка штаттарында болды. Қазір соған ұқсас құрылымды Еуропалық Одақ құрмақ ойы бар.

**Конфликт (қақтығыс)** – қарама-қарсы күштер, партиялардың көзқарастары мен қатынастарында, мақсат-мүдделеріндегі қарама-қайшылықтан туындайтын және белсенді әрекеттерге әкелетін қақтығысу. Ол өрістеген кезде арты шешілмес қатты дау-жанжалға, ал саяси шиеленіс саяси дағдарысқа әкеліп соқтыруы мүмкін.

**Конфликтология** – әлеуметтік дау-жанжал, шиеленістердің мәнін, табиғатын, зардаптарын зерттеуге, оларды алдын-ала болжауға арналған ілім. Қазіргі кезде ірі халықаралық, мемлекетаралық кикілжіңдерді мәмліге келу, қабылданған міндеттерді өзара бақылау арқылы шешуге болатындығын өмір дәлелдеуде.

**Конформизм** – қалыптасқан жағдайды енжар (пассивті) қабылдау және оған еру, бар жағдайға бейімделу, үстемдік етуші идеяларды, пікірлерді, күйлерді, нанымдарды сынсыз меңгеру және жаңадан өндіру позициясы. Адам іштей келіспесе де, көпшіліктің ой-пікірі, көзқарастарына икемделу, әсіресе билік басындағы адамдардың ығына жығылып, бейімделу. К. топтық қысыммен қадағаланып отыратын мінез-құлық. Топ нормалар арқылы топ мүшелерінің кірігуін сақтап қалу мақсатында жеке адамды сол нормалардан таймауға мәжбүрлейді. Осы ұстанымда тұрған адамның өзінің (меншікті) дүниетанымдық және моральдық позициясы болмайды.

**Конфронтация** – әлеуметтік-саяси жүйелердің, әскери одақтардың, мемлекеттердің арасындағы немесе бір елдің ішіндегі әр түрлі саяси күштердің қарама-қарсылығы мен текетіресі.

**Кооптация** – белгілі бір сайланбалы органға қосымша жаңа мүшелерді сайлаушылардың дауыс беруінсіз осы органның шешімімен кіргізу.

**Коррупция** – 1) мемлекеттік және саяси қайраткерлерді, министрлерді, парламент мүшелерін, шенеуніктер және т.б. параға сатып алу; 2) лауазымды адамдардың жеке басын байыту мақсатында өз қызметін қылмыстық жолмен пайдалануы, парақорлығы, сатылғыштығы.

**Көппартиялылық** – мемлекеттік билік үшін күрес барысында бірнеше саяси партиялардың әр түрлі мүддерлері мен пікір адалдығын пайдалана отырып басқару түрі. Оның жағымды және жағымсыз жақтары бар. Жағымды жақтарында саяси мәселелер жан-жақты қаралады, үкіметті тиімді жұмыс істеуге мәжбүр етеді, бюррократияның өрістеуіне тежеу салынады. Бәсекелес партияны жеңуі үшін партияның ішінде керекті тәртіп орнатылады. Саяси күресте кездейсоқ емес, шын мәнінде талантты адамдар шығып, басқарушы орындарға ұсынылады. Жағымсыз жағы - өмірдегі көп мәселелерге өз партиясының тұрғысынан ғана қарауы.

**Күш қолданбау саясаты –** саяси, әлеуметтік мәселелерді күш қолданбай шешуге тырысушылық. Оны жақтаушылар өз жұмысында адамгершілік, жалпыхалықтық принциптерді басшылыққа алады.

**Қоғамдық-саяси ұйымдар –** халықтың белгілі бір тобының мүддесін білдіріп қорғайтын, алдына қойған әлеуметтік мақсатқа жету үшін ерікті түрде мүшелікке кірген, оған материалдық көмек көрсететін, өзін-өзі басқаратын адамдардың бірлестігі.

**Құқықтық мемлекет** – демократиялық жолмен қабылданған заң үстемдік ететін, оның алдында бәрі де тең саналатын, жеке адамның құқықтары жан-жақты қамтамасыз етілетін мемлекеттік құрылыс. Мұнда заңдар халықтық еркін білдіреді және оларды барлық адам, мемлекеттік органдар мен мекемелер орындауға міндетті. Билік шын мәнінде бөлінеді. Олардың міндеттері мен қызметтеріне шек қойылады, өзара бақылау қамтамасыз етіледі. Адам құқығы биік дәрежеде сақталады. Атқарушы биліктің барлық жұмысы ашық түрде жүргізіледі, оның жұмысы жұртшылықтың бақылауында болады. Пікір алуандығы кең өріс алады. Бұл мемлекетте адамның адамгершілің қасиеттері, борыш сезімі, жауапкершілігі жоғары дамиды.

**«Қырғиқабақ соғыс» -** екінші дүниежүзілік соғыстан кейін басталып, ХХ ғ. 80 жылдарына дейін созылған социалистік және капиталистік жүйелер арасындағы халықаралық шиеленіс қатынастары.

**Қысым етуші топтар** – билік институттарына мақсатты ықпал ету арқылы өз мүдделерін қанағаттандыруға тырысқан қоғамдық бірлестіктер. Олар мемлекеттік органдарға идеологиялық ықпал жасаудан бастап, сатып алуға дейіңгі қысым көрсетудің алуан түрлерін пайдаланады. Бұл топтар өз аттарынан сайлауға қатыспайды. АҚШ-та оларды лоббистік ұйымдар, мүдделі топтар деп, Ұлыбританияда парламент агенттері деп атайды. Олар көбінесе мүдделерінің ортақтығы негізіндежәне бұл топтар мен билік органдарының арасында байланыс болғанда пайда болады.

**Легитимдік** – халықтың үстемдік етіп отырған саяси билікті мойындауы, оның заңдылығы мен шешімдерін растауы. Демократиялық жағдайда мемлекеттік билік легитимді болуы үшін, ол халықтың қалауы бойынша қалыптасуы және көпшіліктің еркіне сай орындалуы керек. Яғни, мемлекеттік биліктің иесін тура немесе жанама түрде белгілі бір мерзімге халық сайлайды және оның жұмысын бақылап отыруға мүмкіндік болуы қажет. Екіншіден, мемлекеттік билік конститутциялық қағидаларға сәйкес жүзеге асырылуы тиіс. М.Вебер легитмдіктің үш түрін көрсетті: 1) әдет-ғұрып легитимдігі; 2) харизматикалық легитимдік; 3) ақыл-парасат, құқық легитимдігі.

**Либерализм** – 1) жеке адамның саяси және экономикалық құқықтарын мақұлдап, мемлекеттің экономикаға араласуын шектеуге тырысатын ілім, саяси бағыт; 2) бірқатар елдерде орта топтың мүддесін қорғайтын либералдық партиялар. Олар нарықтық экономиканы, еркін бәсекелестікті, халықтың әлеуметтік қамтамасыз етілуін, халықаралық қауіпсіздікті және т.б. жақтайды.

**Лобби** – белгілі бір заң жобаларына, қабылданатын шешімдерге ықпал ету мақсатында әрекет ететін ерекше саяси ұйым. Ол қысымшы топтың бір түріне жатады. Саяси, қоғам қайраткерлерімен жақсы қатынастар орнатып, солар арқылы үкіметтің табысты тапсырмаларын алуға, заң жобарларына өздеріне керекті өзгерістер жасауға және т.с.с. күш салады. Бұл мақсатта неше түрлі әдіс – тәсілді пайдаланады.

**Лояльдық** – өкіметті, оның заңдарын, қаулыларын құрметтеу, орындау.

**Люмпен** – қоғамның азғындалған бөлігінің жалпылама аты. Оған қаңғыбастар, қайыршылар, жезөкшелер, қылмыскерлер және т.б. жатады.

**Мажоритарлық жүйе** – сайлау нәтижесінде үміткердің округ бойынша көпшілік дауыс алуы.

**Макиавеллизм** – алға койған мақсатқа жету үшін амал – айланың кандай түрі болмасын пайдалану тәсілі. Оның негізін салған Италияның саясаттанушысы Н. Макиавелли (1469-1527) елдің басын біріктіріп, бірлігін сақтау үшін патшаларға жауыздық жасауға да, күш жұмсауға да кеңес берді.

**Мамандаған көпшілік** – қоғамдық- саяси өмірдің ең маңызды мәселелері жөнінде сайлаушылардың үштен екі немесе төрттен үшінің дауыс беруінің негізінде шешім қабылдау тәртібі.

**Мандат** – 1) біреудің уәкілдігін куәландыратын кұжат (мысалы, депутаттық мандат); 2) қайсыбір жерде, елді мекенде елді басқару үшін берілетін құқық.

**Манифест** – 1) маңызды оқиға немесе шаралар туралы салтанатты жария ету, жоғарғы өкіметтің халыққа үндеуі; 2) саяси партия, қоғамдық ұйымдардың және т. б. өз көзқарастарын, бағдарламаларын және шешімдерін баяндаған үндеуі.

**Манифестация** – бір іске, оқиғаға, билеушілердің саясатына тілектестігін не қарсылығын білдіру үшін көпшілік болып қыр көрсету.

**Маргиналдар** – белгілі бір себептерге байланысты қоғамның негізгі әлеуметтік тобына, табына кірмей калған аралық жағдайдағы адамдар. Мысалы, ауылдан жұмыс іздеп қалаға келген жастар. Олар бір жағынан ауыл өмірінен қол үзген, екінші жағынан қаланың өмір салтын, мәдениетін игеріп, сіңбеген. Осылайша шекаралық өліара жағдайға душар болады. Мұндайларды *маргиналдар* дейді. Олардын көбінің тұрақты тұратын орны жоқ, жұмыс орны да анықталмаған, белсенді саяси өмірге тартылмаған. Сондықтан олар қылмыс не басқа арандатушылық әрекеттерге оңай ілесіп кетеді. Маргиналдарға этносаралық, нәсіларалық некеге түскендер де жатады. Мысалы, метистер.

**Марксизм** – өзара байланысты философия, саяси экономия, ғылыми коммунизмнен тұратын ілім. Ол социалистік революция нәтижесінде пролетариат диктатурасын, екі кезеңнен (социализм мен коммунизмнен) тұратын коммунистік қоғамды орнатуды мақсат етті. Қоғамдық – экономикалық формация теориясын ашты. Ол бойынша жаңа өндіргіш күштер мен күні өткен өндірістік қатынастардың арасында жанжал шығып, әлеуметтік революцияға әкеледі. Нәтижесінде бір формация екіншімен ауысады. Тарих барлығы бес формациядан: *алғашқы қауымдық, құл иеленушілік, феодалдық, капиталистік және коммунистік* формациялардан тұрады. Соңғысын адамзат дамуының ең биік сатысы деп санады. Дегенмен, марксизм әлеуметтік және саяси процестерге жеңіл – желпі, тұрпайы қарады, таптық мақсатқа жету жолында қан төгісті тап күресіне басымдық берді, қоғам дамуының ағымына қарай икемділігі шамалы болды. Осының бәрі оның одан әрі өрістеуіне кедергі келтіріп, тартымдылығын төмендетті, артына ерушілердің санын азайтты.

**Мафия** – күш жұмсау, қорқыту, бопсалау, сатып алу, өлтіру сияқты заңсыз амал – әрекеттер арқылы өз мақсаттарына жету үшін ұйымдасқан кұпия қылмыстық топ, сыбайластар. Олар мемлекеттік, коғамдық мекемелерге ықпал ету арқылы саяси мақсатта да пайдаланылады. Соңғы кезде сатылғыш, жемқор, парақор кызмет адамдарын да солай атап жүр.

**Мәміле** – дау-жанжалға қатысушы жақтардың өзара кешірімділік білдіріп, ымыраға келуі.

**Мәртебе** – азаматтың, мемлекет органының, халықаралық ұйымның және т.б. құқықтық орнын білдіретін құқықтар мен міндеттер жиынтығы.

**Мемлекет** – белгілі бір аумақ шеңберінде адамдардың, әлеуметтік топтар, таптар мен бірлестіктердің қатынастары мен қызметтерін ұйымдастыратын, бақылайтын қоғамның саяси жүйесінің негізгі элементі. Мемлекеттің ерекше өкімет аппараты болады. Ол бүкіл коғам атынан ресми істерді жүргізуге құқылы. Оның заңдарын сол елдегі адамдардың бәрі де сыйлайды және орындауға тиіс. Егер орындамаса, оның ырықсыз көндіруге қақысы бар.

**Мемлекеттік билік** – барлық адамдарға міндетті заңдарды шығаруға жеке- дара құқығы бар, заңдар мен ұйымдарды сақтау үшін ерекше күштеу аппаратына сүйенетін саяси биліктің түрі.

**Меморандум** – дипломатиялық хат жазысудың бір түрі. Ол жүргізілетін келіссөз мәселелерінің заңдылық жақтарын дамытады, негіздейді.

**Менталитет** – 1) ойдың бағыты, жүйесі, ақыл шабыты, құрылымы; 2) адамның, топтың, таптың, халықтың дүниетанымы, өмірге, саясатқа, билікке қатынасы; 3) рухани өмірдің ерекшелігі.

**Меритократия** – ерекше қабілетті, құзыретті, талантты адамдар, лайықтылардың билігі.

**Метрополия** – қол астында колониялары бар мемлекет.

**Милитаризм** – жаппай қарулану, соғысқа әзірлену, ішкі және сыртқы мәселелерді қарулы күшпен шешуге тырысқан саясат.

**Модернизация** – қазіргі, жаңа жағдайға байланысты жаңару, өзгеру, икемделу. Саясатта саяси жүйенің, әдіс- тәсілдердің, бағдарлама, тұжырымдамалардың өзгеруі. Заман талабына сай жаңару қоғамның жылдам дамуына мүмкіндік беріп, тұрақтылығын қамтамасыз етеді. Ондай өзгерістер жасалмаса, саяси тоқырауға ұшырауға болады.

**Монархия** – мемлекетің жоғарғы өкімет билігі жеке - дара бір билеушінің қолында болып, ол әкеден балаға мұра ретінде қалатын түрі. Оны хан, патша, император, король, сұлтан, шах және т.б. деп атауы мүмкін. Монархия өз кезегінде абсолюттік (шексіз) және конституциялық болып екіге бөлінеді. Абсолюттік монархия деп жоғарғы өкімет билігі бүтіндей, тұтас, формальды түрде де шектелместен бір адамның қолында тұрған қоғамдық құрылысты айтады. Бұрын басқарудың мұндай түрі кең тараған болатын, қазір жоқ. Конституциялық монархияда монархтың билігі заң шығаратын билік - парламентпен шектеледі. Ондай елдерге Бельгия, Голландия, Дания, Жапония, Иордания, Ұлыбритания және т. б. жатады.

**Мораторий** – ішкі және сыртқы міндеттемелерді орындауды уақытша тоқтату, үзіліс жариялау.

**Муниципалитет** – 1) кейбір елдерде өзін-өзі басқаратын аумақтық қоғамдастық, жергілікті өзін-өзі басқару органы. Оның өз меншігі, заң шығаратын, салық салатын және т. б. құқықтары бар; 2) кей елдерде кездесетін төменгі әкімшілік-аумақтық бөлік; 3) муниципалитеттің орналасқан үйі.

**Мэр** – муниципалитеттің (каланың) бастығы.

**Мэрия** – муниципалдық басқарма немесе сол орган мекендеп тұрған үй.

**Нәсіл** – шығу тегіне және әр түрлі тұқым қуалайтын ерекшеліктеріне (дене құрылысы, терісіне, көзінің түсіне және т. б.) байланысты бірлескен адамдар тобы. Негізгі нәсілдерге негроидтер, монголоидтар және европоидтар жатады. Негроидтердің терісі қара, шаштары бұйра келеді, монголоидтардың (қазақтар, жапондықтар, монғолдар және т. б.) терісі сары, шаштары тік және қара болады, европоидтардың терісі ақ келеді. Олардың бұлай бөлінуіне өте ерте замандарда тұрмыс кешкен табиғи жағдайлары себеп болды.

**Нәсілшілдік** – әр түрлі нәсілдерді акыл-есі, психологиясы жағынан тең санамай, оларды «жоғарғы» және «төменгі» нәсілдерге бөлетін ғылымға жат көзқарас, идеология. Оны жақтаушылардың ойынша, нәсілдік ерекшеліктер қоғамның тарихы мен мәдениетіне шешуші ықпал етеді. Олардың пікірінше, өркениеттілікті тек «жоғарғы» нәсілдің өкілдері ғана жасайды, сондықтан солар билеп- төстеуі керек деп пайымдайды. Мұндай теория бірінші дүниежүзілік соғыстан кейін Германияда тарады. Қазір еврейлер өздерін басқа халықтардан артық санап жүр. Шын мәнінде, қоғамдық немесе жаратылыстану ғылымдары дәлелдегеніндей, адамзаттың биологиялық және тарихи дамуына нәсілдік ерекшеліктер елеулі әсер етпейді.

**Нигилизм** – жалпы қабылданған заңдық ережелер, қоғамдық саяси өмірдің тәртіптерін және т.б. жоққа шығару. Саясатта оны жақтаушылар қалыптасқан саяси құндылықтарға, партиялар мен саяси қайраткерлердің іс-әрекетіне қарсы болып, оларды қабылдамайды.

**Нонсенс** – қажетсіздік, артық кетушілік.

**Нота** – бір мемлекеттің екінші мемлекетке ресми дипломатиялық хаты. Нота алмасу арқылы кейде халықаралық келісімде жасалады.

**Нувориш** – сауда-саттық және т.б. тәсілдер арқылы тер төкпей тез байыған адам. Әдетте, ондайлар қоғамның жоғарғы сатыдағыларымен тіл тауып, билік басына келуге, қоғамдық өмірге әсер етуге тырысады.

**Обструкция** – белгілі бір шараларға, шешімдерге, заң жобаларына қарсы наразылық білдіріп, кедергі жасап, қабылдаттырмауға тырысудың бір түрі. Мысалы, мұндайда депутаттардың, делегаттардың бір бөлігі келіспегендіктен шу көтеруі, орнынан айқай салуы, тұрып кетуі мүмкін.

**Объект** – субьектінің танымдық және басқа іс-әрекеті бағытталған зат.

**Одақ** – жалпы саяси мақсаттарға жету үшін ұйымдасқан бірлестік. Парламентте партиялардың депутаттар тобы қандай болмасын бір заңды қолдау немесе қабылдамау үшін блоктар құруы мүмкін. Сайлау науқаны кезінде саяси мақсаттары, көзқарастары жақын партиялар бірігіп, іс-әрекет жасамақ болып өзара келіседі. Экономикалық, әскери және т. б. мәселелерді шешу үшін мемлекетаралық одақтар да құрылады. Мысалы, НАТО, ОПЕК және т. с. с.

**Оккупация** – бір елдің жерін екінші мемлекеттің әскер күшімен уақытша басып алуы. Онда сол мемлекеттің өкімет билігі жойылады, басқару органдары оккупациялық әскери күштердің әкімшілігіне беріледі.

**Олигархия** – саяси және экономикалық билік азғантай топтың қолында тұрған биліктің түрі немесе сол үстем топтың өзі. Ондай билік қаржы саласында да болуы мүмкін. Сондықтан қаржы олигархиясы деп те атайды.

**Оппозиция** – 1) бір саясатқа, саяси іс-әрекетке, қайраткерге қарсылық ету, кедергі жасау; 2) партияның не оның бір бөлігінің билік етуші элитаға, көпшіліктің немесе үстемдік етуші пікірге қарсы тұруы. Демократиялық елдерге парламенттік оппозицияны әдеттегі, дұрыс жағдай деп санайды. Олар билеушілерге карсы тежемелік, тепе-теңдік қызмет атқарады.

**Оппозициялық партиялар** – өздерінің конституциялық құқықтарын, парламент мінбесін, бұқаралық ақпарат құралдарын пайдаланып, белгілі бір коғамдық пікір тудыру арқылы билеуші партияға ықпал жасауға тырысқан партиялар. Олар басқарушы партияның саясатына сын көзбен карайды.

**Охлократия** – қоғамдық өмір жағдайына қанағаттанбай мемлекеттік мекемелерді басып алып, ойран салған, демократияны теріс түсінген тобыр билігі.

**Өктемшілдік** – жеке адамның билігіне негізделген, басқаруда күшке сүйенетін мемлекеттік-саяси тәртіп. Мұнда атқарушы билік үстемдік етеді. Парламент болғанымен ол кеңесші органға айналады. Тоталитарлық тәртіппен салыстырғанда мұнда көпшілік партия, бірыңғай идеология болмайды және экономика бақылауға алынбайды. Тоталитарлық тәртіптің басқа белгілері негізінен сақталады. Ол көбіне саяси жағдайға белсене араласатын әскер күшіне сүйенеді. Мемлекеттің сайлау органдары шектеледі.

**Өркениеттілік** – 1) қоғамның, адамзаттың материалдық және рухани даму деңгейі; 2) мәдениеттің синонимі; 3) Л. Морган, Ф. Энгельстердің түсіндіруінде, қоғам дамуында варварлықтан, жабайылықтан кейінгі сатысы.

**Өкілеттіктерді табыстау** – бір субъектінің екінші субъектіге билікті беруі, сенім білдіруі.

**Пакт** – халықаралық келісім.

**Парадигма** – (грек. үлгі деген сөзі) – зерттелетін мәселені шешу үшін үлгі ретінде алынған теория; теориялық көз-қарастардың, методологиялық принциптердің, әдістемелік қабылдаудың және эмпиризмдік нәтижелердің бірігу жүйесі; ғылымның белгілі бір даму кезеңінде ғылыми қауымдастықпен қабылданған және болжамдарды ғылыми ұғыну үшін, ғылыми таным процесінде туатын міндеттерді шешу үшін үлгі, модель, стандарт ретінде пайдаланылатын теориялық және әдістемелік ережелер жиыны.

Саясаттануда парадигма деп – саяси өмірді бейнелеуде білімді ұйымдастырудың сынын білдіретін, әлеуметтік құбылыстардың бір тобын теориялық пайымдау үлгісі деп мойындаған негізгі тұғырнама желісін айтады. «Парадигма» ұғымын ғылыми айналымға енгізген американ философы және қоғам тарихын зерттеушісі Г.Кун. Ол сондай-ақ, белгілі ғылыми дәстүр шеңберіндегі зерттеу тәсілдерін білдіреді.

**Радикализм** – партияның, қозғалыстың, фракцияның, жеке басшының және т.б. қоғамда қалыптасқан жағдайды өзгерту мақсатымен жасалатын батыл іс-әрекет, қимылдар. Әдетте, оппозициядағы күштер билік басындағылардың қызметін тартыншақтық, жасқаншақтық, көзбояушылық жасап отыр деп кінәлайды.

**Ратификация** – мемлекеттер арасындағы жасалған шартты жоғарғы өкімет орындарының бекітуі. Бұған кейін мемлекеттер ратификациялық грамота деген құжатпен алмасады да, келісімшарт занды күшіне кіреді.

**Реабилитация** – жазықсыз айыпталған адамды ақтап, жақсы атын қалпына келтіру.

**Реакция** – 1) белгілі бір әрекетке жауап ретіндегі іс-қимыл; 2) қоғамдық прогреске қарсы бағытталған, күні өткен тәртіпті орнатқысы келетін саясат. Ол, әдетте, жаппай зорлық-зомбылық, күш жұмсаудың, экономикалық, саяси езгінің күшеюіне, еркін ой-пікірді қудалауда көрініс береді.

**Реакциялық партиялар** – қоғам дамуындағы өтіп кеткен формацияларға немесе дәуірлерге қайтып оралуды көксеуші партиялар.

**Реваншизм** – жеңілген мемлекеттің жаңа соғыс арқылы бұрынғы жерін қайтаруға немесе саяси күштің алғашқы жағдайды қалпына келтіруге тырысуы.

**Революция** – қоғамның барлық әлеуметтік-экономикалық саяси құрылымындағы түбегейлі сапалы төңкеріс. Оның біртіндеп, ақырын дамитын эволюциядан және ішінара өзгерістер жасайтын реформадан айырмасы зор. Ол көпшілік күштерді қозғалысқа келтіріп, революциялық жағдаятты тудыратын объективтік өзгерістер нәтижесінде пайда болады. Оның қозғаушы күшіне үстемдік етіп отырған қоғамдық құрылысты құлатып, одан жоғары прогресті құрылысты орнатқысы келген таптар, әлеуметтік топтар жатады. Революциялық қозғалыстың субъектісіне және оның алға қойған мақсатына байланысты революцияны буржуазиялық, буржуазиялық-демократиялық, ұлт-азаттық және т.б. етіп бөледі. Революция қоғамның дамуын орасан зор жеңілдетеді.

**Революциялық партиялар** – қоғамдық өмірді түбегейлі өзгертуге тырысқан партиялар.

**Регент** – монархиялық елдерде монархтың (хан, патша, король т.т.) жасы толмағандығына, ұзақ науқасқа шалдығуы немесе орнында болмауына байланысты мемлекеттік уакытша басқаруға тағайындалған адам.

**Регресс** – кері шегінушілік, бірдененің дамуында туған құлдыраушылық, өзгерістің нашар жақка бет алуы.

**Резиденция** – мемлекет немесе үкімет басшысының, ірі әкімшілік қызметті аткарушы адамның тұрақты тұратын орны. Онда жоғары деңгейдегі саяси қайраткерлер кездесіп, маңызды шешімдер қабылданады. Ол жазғы, қысқы, қаладағы, қаланың сыртындағы және т.б. болуы мүмкін.

**Реидеологизация** – ішкі және сыртқы саясатты жүргізгенде идеологиялық бейім-бағдарларды, құндылықтарды басшылыққа алу. Ол идеологиясыздануға қарсы теория ретінде Батыс елдерінде ХХ ғасырдың 70-80 жылдарында пайда болды.

**Рейтинг** – ұйымның, мекеменің, жеке адамның іс-әрекетін, қызметін бағалағанда оның қандай дәрежеде екендігін білдіретін сандық көрсеткіш. Ол сайлау, сұрақ-жауап және т.б. көрсеткіштер негізінде жасалады.

**Ренегат** – бұрынғы пікірлерінен, көзқарасынан айнып, дұшпандар жағына шығып кеткен опасыз, азғын адам.

**Репарация** – соғысты бастап, бірақ жеңіліп калған мемлекеттің жеңген мемлекетке толық немесе жарым-жартылай соғыс шығының төлеуі.

**Репатриация** – соғыс кезінде тұткындалған адамдардың, босқындардың, саяси және т.б. себептермен басқа жерге қоныс аударғандардың өз еліне қайта оралуы.

**Репрессия** – мемлекеттік құрылымдардың жазалау шарасы, қуғын-сүргінге ұшырату.

**Ресми партиялар** – қоғамдық-саяси өмірге қатынасуына заң жүзінде рұқсат етіліп, мемлекеттік тіркеуден өткен партиялар. Олар жұмысын ашық жүргізеді.

**Республика** – мемлекеттік биліктің барлық жоғары органдары белгілі бір уақытқа сайланатын немесе өкілдік мекемелер (парламент) арқылы қалыптасатын мемлекеттік басқарудың түрі. Азаматтардың билік құрылымдарына қатысы әр түрлі болуы мүмкін. Алайда, билік органдары сайланбалы болып, азаматтардың формальды түрде болса да билік етуге құқығы болса, ондай мемлекет республикаға жатады. Республика президенттік, парламенттік, «аралас» (президенттік және парламенттік белгілерді қамтитын) немесе теократиялық (Иран) болуы мүмкін.

**Референдум** – маңызды заң шығарушы немесе ішкі және сыртқы мәселені түпкілікті шешу мақсатында сайлаушылардың көңілін білдіруі. Мысалы, онда конституцияны немесе оған түзету кіргізу, мемлекеттік құрылыс немесе билік түрін өзгерту, ескі заңның күшін жою немесе жаңасын кабылдау, елдің халықаралық ұйымға кіру, мемлекетаралық келісімге қосылу және т.б. мәселелер қаралады. Бұл мәселелерді конституция не заң ережелеріне сәйкес парламент немесе үкімет басшысы кояды. Мысалы, біздің республикамызда 1995 жылғы 29 сәуірде президенттің өкілеттілігін ұзарту жөнінде бүкілхалықтық референдум болды.

**Реформа** – қоғамдық құрылысты және оның институттарын жетілдіру үшін билік жүйесіне, саяси қызметтердің түрлі жақтарына өзгерістер енгізу. Ол қоғамның саяси жүйесін түгел немесе оның бір я бірнеше саласын қамтуы мүмкін.

**Риксдаг** – Швециядағы парламентің аты.

**Сайлау жүйесі** – белгілі бір билік түрін, мемлекеттік өкілеттік, заң шығаратын, атқару, сот орындарын қалыптастыруға қатысуды қамтамасыз ететін ережелер мен әдістердің жиынтығы. Сайлау жүйесі мажоритарлық, пропорционалдық, азшылықтың өкілдігі болып үшке бөлінеді.

**Сайлау құқығы** – мемлекеттің өкілеттік органдарына азаматтардың сайлау және сайлану құқықтары. Ол адам құқықтарының жалпы декларациясынан туындайды. Соған байланысты әр елдің конституциясы бойынша 18 жаска толған әрбір азамат (заңмен шектелген жағдайлардан басқа) сайлауға қатыса алады.

**Сайлау науқаны** – өкімет баскару органдарына және т.б. сайлау сияқты арнайы қоғамдық-саяси мәселелерді шешу үшін ұйымдастырылған және жүргізіліп отырған науқан.

**Сайлаушы** – сайлауда, референдумда және т.б. бір үміткер үшін немесе басқа мәселе бойынша дауыс беруге құқығы бар адам.

**Сайлаушылар партиясы** – негізгі мақсаты үміткерлердің сайлау алдындағы науқанын ұйымдастыруға (қаржы жинау, үгіт жүргізу және т.б.) арналған партиялар. Оларда тұрақты мүшелік, идеологиялық негіз, ұйымдық құрылым жоқ. Мысалы, АҚШ-тағы республикалық және демократиялық партиялар.

**Саммит** – сыртқы саяси келісімдер жүргізіп, шешімдерге келу үшін мемлекеттердің жоғарғы басшыларының кездесуі.

**Санкция** – 1) жоғарғы сатыда тұрған мекеме, ұйым және т.б. төменгі сатыдағыларға бір мәселені жүзеге асыруға рұқсат етіп, бекітуі; 2) бейбіт әмірді немесе ресми келісімді бұзған мемлекетке қарсы халықаралық ұйымның қолданған шарасы. Мысалы, БҰҰ жарғысында халықаралық шартты бұзған жаққа қарсы Қауіпсіздік Кеңесінің шешімі бойынша дипломатиялық, экономикалық, әскери жазалау шаралары қарастырылған.

**Саясат** – алғашында мемлекеттік және қоғамдық істер немесе мемлекеттік басқару шеберлігі деген мағынаны білдірген. Кейін келе оның мағынасы кеңейді және ол мынаны білдіреді: 1) өз мүдделерін іске асыруға, қорғауға бағытталған және саяси билікті басып алуға, қолында ұстауға, оны пайдалануға тырысушылықпен байланысты мемлекеттер, топтар, ұлттар, үлкен әлеуметтік топтардың арасындағы қатынастар саласындағы азаматтар мен жеке адамдар билігінің мекеме, бірлестіктердің қызметі;

2) мемлекеттің істеріне қатынасу, оның қызметі түрін, мақсат, мазмұнын анықтау; 3) адамзат қоғамының даму тарихында бұл ұғым көбінесе шебер жасырылған басшылар мен оның сыбайластарының ниеттерін, мақсаттарын және амал-әрекеттері түрлерін білдіреді: 4) әдеттегі тілде - адамдардың өзара қатынастарында белгілі бір мақсатқа жетуге бағытталған іс-әрекеттің сипаты; 5) мемлекеттік және қоғамдық өмірдің күнделікті мәселелер немесе оқиғалар жиынтығы.

**Саясат-өнер** – саясат өзін жүзеге асырушы партиялардан, топтар, мемлекеттік мекемелерден және т.б. жақсы дайындықты, жоғарғы тәжірибелікті, асқан шеберлікті, халыққа куатты ықпал ете білуді қажет етеді. Саясатта әр түрлі тәсілдер пайдаланылуы мүмкін. Онда келісім де, қысым да, қулық та, алдап-арбау да кездесіп жатады. Саясатты кейде өнерге теңейді. Дегенімен басқарушы саясат адамгершілік өлшемдеріне сай келсе ғана айтарлықтай жемісті бола алады.

**Саясат-ғылым** – біріншіден, саясат қоғамдық-саяси өмірдің маңызды бір саласы жөнінде білім көзі болып, ол туралы жан- жақты ғылыми мағлұмат береді, екіншіден, нағыз адамгершілік саясат қоғамдық даму заңдылықтарына сай пайда болады, оларды ашып, іске асыруға басшылыққа алады, ғылымға негізделеді, саяси жұмыс жемісті болу үшін ғылыми терең зерттеулер жүргізу қажет.

**Саясат субъектілері** – іс-әрекет жасаушы жеке адам немесе әлеуметік топ. Саясаттың субьектісі дегенде өз мүшелеріне байланысты саяси әмірге белсене араласып, басқалардын санасына, іс-әрекетіне, жағдайына ықпал ететін, саяси қатынастарға белгілі өзгерістер енгізетін, саясатты жасайтын адам, ұйым не әлеуметтік топты айтады. Саясат субъектісінің құрамы, іс-әрекеттерінің түрлері, тәсілдері, көздеген мақсат-мүдделері және т.б. қоғамның нақты, тарихи жағдайымен айқындалады. Оған азаматтар, әлеуметтік топтар, ұлттар, қоғамдық-саяси ұйымдар, мемлекет, тіпті жалпы қоғам да жатады.

**Саясаттану** – саясат туралы, саясаттың адам және қоғам арасындағы қарым-қатынасы туралы ғылым. Саясаттанудың зерттеу объектісіне қоғам өмірінің барлық салалары жатады. Ол саясат туралы жалпы, құрама, жинақталған білім береді.

**Саяси әлеуметтену** – қоғамдық процестер нәтижесінде жеке адамның белгілі бір саяси рөл атқарып, әлеуметтік-саяси қалыптасуы. Саяси әлеуметтену отбасы, құрдастар тобы, мектеп, жоғары немесе арнаулы орта оқу орны, саяси ұйым, ұжым сияқты өмірдің сан саласынын ортасында пайда болып, одан әрі өрбиді. Ол тәрбие, үлгі-өнеге, саяси насихат, өмір салты ықпалы және өзінің саяси тәрбиесі арқылы іске асады. Оның қалыптасуына сол кездегі тарихи дәуір, шетелдегі жағдай, осы мемлекеттің саяси-әлеуметтік, экономикалык, мәдени дамуы, үстемдік етіп отырған қоғамдық тәртіптің сипаты, топтың, таптын, ұлттың өзгешеліктері және т.б. әсер етеді.

**Саяси бейім-бағдар** – бұл әлеуметтік субъектінің келешектегі саяси оқиғаларды және белгілі бір саяси жағдайдағы іс-әрекеттерді қабылдауға деген бейсаналық және саналы бейімділігі мен әзірлігі.

**Саяси бостандықтар** – мемлекет конституциясы кепілдік беріп, заң бойынша қамтамасыз етілетін азаматтардың демократиялық түрде еркін саяси процестерге қатысу құқықтары. Оларға сайлау және сайлану құқығы, сөз, ақпарат алу бостандығы, еркін, тең, жүйелі өткізілетін сайлау құқығы, саяси ұйымдар құру, азаматтардын өз мақсат-мүдделеріне қарай іс-әрекет жасау және

т.б. жатады. Саяси бостандықтар туралы ережелер БҰҰ Бас Ассамблеясының 1948 жылы 10 желтоқсанда қабылданған. Адам құқықтарынын жалпыға бірдей Декларациясында ол толық қарастырылған.

**Саяси жарнама** – саяси партиялардың (бірлестіктердің), мемлекеттік билік органдарының, мемлекеттік және қоғамдық ұйымдардың және саяси іс-әрекетке қатысатын адамдардың, олардың әрекеттері, идеялары, бағдарламалары мен көзқарастары туралы жарнамалар түрі.

**Саяси жүйе** – билікті жүргізуші әлеуметтік топтар, таптар, ұйымдар мен мемлекеггер арасындағы өзара қатынастарды реттейтін, қоғамда тұрақтылық пен тәртіпті қамтамасыз ететін ұйымдар, мекемелер мен институттар жиынтығы. Оның негізгі элементтеріне мемлекет, саяси партиялар, дін орындары, қоғамдық-саяси ұйымдар және т.б. жатады.

**Саяси институттар** – құрылысы жағынан ұйымдасқан, бір орталыққа бағынатын, ерекше өкілділіктерге ие, атқарушы аппараты бар саяси мекеме. Мысалы, оған мемлекет, саяси партиялар, кәсіподақтар, кооперативтік, жастар, әйелдер және т.с.с. ұйымдар мен бірлестіктер жатады. Бұл ұйымдардың бәрі таптық, топтық, ұлттық, жыныстық, кәсіби, жас мөлшеріне қарай және т.б. байланысты пайда болатын көптеген әлеуметтік мақсат-мүдделерді білдіріп, қорғау үшін құрылады.

**Саяси құндылықтар** – саяси қызметте бағдар етіп ұстайтын идеялар, көзқарастар, ұғымдар. Мысалы, оларға «еркіндік», «теңдік», «әділеттілік», «әлеуметік қорғалушылық», «төзімділік», «тұрақтылық» және т.с.с. құндылықтар жатады.

**Саяси мәдениет** – өкімет пен азаматтардың өзара қатынастарына байланысты тарихи қалыптасқан саяси бейім-бағдарлар, құндылықтар, адамның өзін-өзі ұстауы жөніндегі нормативтік жүйелері. Ол қоғамдағы саяси өмірдің барлық салаларын қамтиды. Оған ең алдымен саяси сананың мәдениеті, адамдардың, топтардың, ұлттардың өзін-өзі мәдени ұстай білуі, осы жүйенің шеңберінде жұмыс істейтін саяси мекемелердің мәдениеті кіреді.

**Саяси мимикрия** – бұл ұғым ағылшын тіліндегі «mimicry» сөзінен шыққан және еліктеушілік мағынасын білдіреді. Аналитикалық тұрғыдан саяси мимикрия әлеуметтік топтар, күштер мен жіктер үшін қоғамда өмір сүрудің және қызмет етудің адам төзгісіз жағдайында аман қалуға мүмкіндік беретін әлеуметтік-саяси сипаттағы қорғаныс шаралары мен бейімделудің күрделі жиынтығы.

**Саяси мотивтер** – саяси іс-әрекетке қосылуға мәжбүрлейтін адамдардың түрткілері. Әдетте эгоцентрлік және әлеуметтік-центрлік саяси мотивтерді бөліп көрсетеді. Эгоцентрлік мотивтер адамды тар, жеке мүддені көздейтін саяси мақсаттарға жетуге бағыттайды; әлеуметтік-центрлік мотивтер адамдардың үлкен тобының игілігі үшін (ұлт, таптар, белгілі бір аймақтың тұрғындары) бағытталады.

**Саяси мұрат** – **с**аяси психологияда мінсіз саяси жүйе, саяси құрылыс туралы идеялар мен көзқарастарды айтады, саяси саладағы бірнәрсенің керемет үлгісі саяси іс-әрекеттегі ұмтылыстардың түпкі мақсаты болып табылады. Саяси мұрат саяси саладағы адамның, топтың, таптардың ұмтылысы мен мінез-құлқын айқындайды.

**Саяси мінез-құлық** **–** саяси субъектілердің саясатпен өзара әрекеттестік процесі, яғни ол саяси процесс шеңберінде саяси институттарға қатысты саяси субъектілердің (адамның, топтың, ұйымның немесе бұқараның) әрекеттері, қылықтары, акцияларының жиынтығы болып табылады.

**Саяси партия** – мемлекеттік билікті қолға алуға немесе билік жүргізуге қатынасуға бағытталған, ортақ мүдде негізінде құралған адамдардың ерікті одағы.

**Саяси процесс** – 1 ) қоғамның саяси жүйесінің, құбылыстарының уақыт пен кеңістікте даму барысы, өзгеруі; 2) түпкілікті нақты нәтижеге жеткен белгілі бір көлемдегі процесс. Мысалы, қайсыбір партия не қозғалыстың қалыптасуы, сайлаудың өткізілуі, басқарудың жана құрылымының дүниеге келуі және т.с.с.

**Саяси психология** – бұл саясаттану мен психология қиылысында дүниеге келген пәнаралық ғылым. Оның басты міндеті – саясаттың психологиялық механизмдерін талдау және барлық деңгейдегі саяси қызметті оңтайлы жүзеге асыру үшін практикалық ұсыныстарды әзірлеу.

**Саяси реализм** – саясатта жағдайды объективті тұрғыдан саралап, күштердің арасалмағын ескере отырып, іс-әрекет жасау. Тек осындай жағдайда ғана алға қойған саяси мақсатқа жететін мүмкіндік туады.

**Саяси сана** – әлеуметтік субъектілердің (жеке адамдар, топтар) саяси өмірдің түрлі салаларын бейнелейтін теориялық және күнделікті білімдері, бағалауы, көңіл-күй мен сезімдер жүйесі. Оны адамдардың саяси өмірді түсініп, сезінуінен көреміз. Оған ең алдымен қоғамдағы саяси идеяларды, көзқарастарды, мақсат- мүдделерді ұғынуы, саяси билікке қатынасуы жатады. Олар адамның іс-әрекетіне, әр түрлі жағдайда өзін-өзі ұстауына тікелей әсер етеді.

**Саяси көшбасшы** – партияның, саяси ұйымның немесе қозғалыстың басшысы. Оған халықтың немесе белгілі бір әлеуметтік топтың мүддесін толық сезініп, корғай білетін, бойына саяси қайраткерлерге лайықты қасиеттерді жия білген адам жатады. Ол білімділігімен, көрегендік, шешендік, саяси мәдениеттілік және т.б. қасиеттерімен көзге түседі. Саяси көшбасшыларды авторитарлық және демократиялық, формалды және бейресми және т.б. тұрғыда топтастырады.

**Саяси стратегия мен тактика** – партияның, мемлекеттің, қоғамдық-саяси ұйым, қозғалыстардың саяси өмір, процесте, күресте басшылыққа алатын іс-әрекеті. Стратегия деп партия қызметінің ірі тарихи кезеңдегі жалпы бағытын айтады. Тактикаға стратегиялық мақсатты жүзеге асыру жолында нақтылы жағдайдағы партияның іс-әрекеті, оның таяудағы мүддесін орындаудың әдіс-тәсілдері кіреді. Саяси жағдайларға байланысты тактика жиі өзгеріп отырады.

**Саяси тәртіп** – саяси білікті жүзеге асырудың, қоғамды басқарудың әдіс-тәсілдер жиынтығы. Оған демократиялық құкық пен еркіндіктің жағдайын білдіретін саяси тәртіп жатады. Зерттеушілердің көбі бұл тәртіпті айкындағанда онын көрсеткіші, өлшеуіші ретінде демократиялық даму деңгейін, қоғам мүшелерінің белсенділігін айтады. Осыған байланысты қазіргі саяси тәртіптерді демократиялық және антидемократиялық деп екіге бөледі.

**Саяси тұрақтылық** – әр түрлі ішкі және сыртқы өзгерістер жағдайында саяси жүйенің өз құрылымын сақтап, тиімді өмір сүруге мүмкіндік беретін тұрақтылығы. Ол үшін ең алдымен экономика жоғары қарқында дамуы, халықтың әл-ауқатының үздіксіз өсуі, табыс бөлісінде көп алшақтық болмауы, саяси тәртіптің заңдылығы мен демократиялығы және т.с.с. болуы керек.

**Саяси утопия** – ғылыми зерттеуге емес, қиялға негізделген, іске аспайтын идеялар мен теориялар. Ағылшынның гуманист-ойшылы Томас Мор 1516 жылы “Утопия” деген атпен өзі ойдан шығарған аралдағы қоғамдық өмірдің қүрылымы туралы кітап басып шығарды. Бұл атау содан бастама алады.

**Саяси ұйым** – алдына қойған ортақ саяси мақсатқа жету үшін өзіндік құрылымы бар, қызметтері айқындалған және жүйеленген адамдардың бірлестігі. Онын ерекшелігі- жеке немесе ұжымдық мүшелері болады. Саяси ұйымның негізгі тұрпатына саяси партия жатады.

**Саяси іс-әрекет** – қоғамдық-саяси қатынастың субъектісі ретінде адам (адамдар тобы) объектіге мақсатты түрде әсер етіп, сөйтіп өзінің саяси қажеттіліктерін қанағаттандыратын және белгілі бір саяси мақсаттарға жететін, қоршаған қоғамдық-саяси болмыспен белсенді өзара әрекеттесу процессі.

**Сегрегация** – халықты нәсілі бойынша еріксіз топтарға бөлушілік. Ол адамдар арасындағы айырмашылықтарды бекітіп «екінші сұрыпты» халықты теңдік жөнінде қандай болмасын мәселе көтеруіне мүмкіндік бермейді. Соңғы кезге дейін сегрегация Оңтүстік Африка Республикасында орын алып келді. Мысалы, онда қара нәсілділердің оқу орындары, емханалары, тұрмыс қажетін өтеу орындары және т.б. ақ нәсілділердікінен бөлек болатын.

**Сенат** – 1) Ежелгі Римдегі мемлекеттік биліктің жоғарғы органы ретіндегі ақсүйектер кеңесі; 2) Ресейде Боярлар думасының орнына 1711 жылы І Петр кіргізген жоғарғы үкіметтік мекеме. Ол Александр кезінде жоғарғы сот органына айналды; 3) бірқатар мемлекеттердегі парламенттің жоғарғы палатасының аты. Мысалы, АҚШ, Бельгия, Ирландия, Италия және Латын Америкасының көптеген елдерінде осылай аталады.

**Сепаратизм** – бөлектену, оңашалануға тырысушылық. Көп ұлтты мемлекеттердегі аз ұлттың өкілдері өзіне бөлек мемлекет болып бөлініп шығуға немесе автономия алуға үмтылуы. Ұлт-азаттық қозғалыстан ерекшелігі - оның жалпыхалықтық бұкаралық сипаты болмайды, ол ұлттың бір бөлігінің мүддесін камтиды.

**Сионизм** – еврейлердің ұлтшылдык идеологиясының бір түрі. Иерусалимдегі Сион төбесінің атына байланысты аталған. ХІХ ғасырдың аяғында пайда болды. Бұл идеология бойынша еврейлер «кұдай таңдаған» ерекше халық. Негізгі мақсаты - дүниежүзілік барлық еврейлердің рухани бірлесуін көксейді. Оның шын мәнін араб елдерінің жерін жаулап алуынан, ол халықты қуғын -сүргінге ұшыратуынан, Палестина мәселесін әділ шешуден бас тартуынан байқауға болады. Оны әлемдік қауымдастықтар талай рет айыптаған. БҰҰ Бас Ассамблеясының ХХХ сессиясы 1975 жылы сионизмді нәсілшілдіктің түрі ретінде сипаттады.

**Скипетр** – перғауындар заманынан келе жатқан биліктің нышаны. Ол аса таяқ не темір таяқша түрінде болады, қымбат тастармен неше түрлі өрнектермен әсем безендіріледі.

**Соғыс** – мемлекеттер, халықтар, ұлттар,топтар, діндер және т.б. арасындағы қайшылықтардан пайда болған қарулы күрес. Қазіргі кезде саясатшылардың басым көпшілігі соғыс қаупін тудыратын егес, тартыс, айтыс, жанжалдарды қарулы күш, соғыс арқылы емес, тек қана саяси жолмен шешу керек деп санайды.

**Сот билігі** – құқықтар мен заңдар ережелеріне сүйеніп, әділеттілікті камтамасыз ететін мемлекеттік органның билігі. Ол парламент немесе президент қабылдаған заңдардың, конституциялық жарғылардың сәйкестігін анықтайды, заңды бұрмалаушылықтан сактайды, адамдардың құқықтарын қорғайды. Сот билігін халық немесе өкілетті мекемелер қалыптастырады. Ол заң шығарушы немесе атқарушы билікке тәуелсіз. Өз жұмысында тек заңды ғана басшылыққа алады. Егер жоғарғы сот мемлекттік органның немесе қызмет адамының шешімін конституцияға қарсы десе, ол шешім толығымен күшін жояды.

**Социал-демократия** – қоғам дамуында әлеуметтік салаларға басымдық беретін идеялық саяси ағым. Мұндай партиялар ХІХ ғасырдың аяғы мен ХХ ғасырдың басында жұмысшы табының партиясы ретінде пайда болды. Олардың мақсаты – барлық еңбекшілерге жақсы өмірді, еркіндікті, әлемде бейбітшілікті қамтамасыз ету. Қоғам дамуында және социалистік кұрылысты орнату жолында революциялық әдіске сүйенбей, эволюциялық (біртіндеп даму) жолды дұрыс деп санайды. Саяси плюрализм мен аралас экономиканы қолдайды. Қазіргі кезде дүние жүзінде 17 млн. адамнан астам мүшесі бар 80-нен артық социал-демократиялық партиялар бар. Олар Еуропа континентінде қарусыздану, бейбітшілік пен қауіпсіздікті қамтамасыз ету, еңбекшілердің мүддесін корғау, жалпы халықаралық жағдайды сауықтыруда көптеген еңбек сіңіруде.

**Социум** – адамдардың өмір сүру жағдайы және мәдениеттің бірлігіне байланысты құрылған әлеуметтік қауымдастық. Онын ең жоғарғы түріне әлеуметтік жүйе ретінде тұтас қарастырылған қоғам жатады. Одан баска оған отбасы, туыстық, рулық, әлеуметтік-топтық, ұлттық, аумақтық қауымдастықтар кіреді.

**Спикер** – бірқатар парламенттік мемлекеттердегі парламент басшысының немесе палата басшысының аты. Мысалы, АҚШ-та өкілдер палатасының спикері. Ұлыбританияда қауымдастар палатасының спикері дейді. Соңғысының парламент мәжілістерін жүргізгенде үлкен билігі бар. Ол жарыссөзді тоқтата алады. Сөйлеп тұрған шешеннің сөзін бөле алады және т.б.

**Стагнация** – саясатта, экономикада, мәдениетте және т.б.салалардағы тоқырау.

**Статус** – белгілі бір кезде болған немесе қазір өмір сүріп отырған жағдайды сақтау.

**Страта** – қоғамдағы әлеуметтік жағдайға байланысты адамдардың әртүрлі топқа бөлінуі. Оларды жіктегенде мынандай белгілерді (өлшемдерді) басшылыққа алады: меншікке ие болудың сипаты, табыстың мөлшері, биліктің аумағы, мәртебесі, ұлттық ерекшеліктері және т.б.

**Субмәдениет** – қоғамда үстемдік ететін бағыттан айтарлықтай ерекшеленетін саяси бағдары бар мәдениеттің бір түрі. Ол қоғамдық топтардың экономикалық, әлеуметтік жағдайына, этникалық, діни, нәсілдік, білімдік, жыныстық, жас ерекшеліктеріне және т.с.с. белгілеріне байланысты болады.

**Субъективтік** – табиғат пен қоғамның объективтік даму заңдылықтарын теріске шығаруға тырысатын көзқарас. Оны жақтаушылардың ойынша, саяси өмір саясатты жасаушы субъектердің ( әсіресе басшылардың) ерік- жігеріне, ынта-ықыласына, мақсат-мүддесіне байланысты дамиды.

**Сыртқы саясат**– мемлекеттің дүниежүзілік дәрежеде жүргізілетін саясаты.

**Теократия** – діни билік те азаматтар билігі де бір адамның қолында болатын мемлекеттің басқару түрі. Мысал ретінде Мұхаммед пайғамбарды келтіруге болады. Қазір жоққа тән. Тек ирандық аятолла Хомейнидің және одан кейінгі басшылықты оған қосуға болады.

**Терроризм** – саяси себептермен, жеке адамды көпшілікті қорқыту, жазалау мақсаттарындағы қылмыстық әрекет. Ол жеке адамдарға, ұйымдарға, мемлекеттік институттарға немесе оның өкілдеріне қарсы бағытталуы мүмкін. Мысалы, жеке адамдарға қарсы Ресей патша үкіметі кезінде халқышылдардың «қастандық жасау» бағыты террорлық әрекеттер жасады. Ал жаппай көпшілікке қарсы мұндай саясатты Израйль басып алған араб жерлерінде жүргізуде.

**Технократия** – 1) инженерлерге, менеджерлерге, техника ғылымдарына иек артатын саяси тәртіп. 2) басқарушы элитаға кіретін техникалық мамандардың жоғарғы жігі және соларды дәріптейтін тұғырнама. Технократиялық теорияларды жақтаушылар техникаға, технологиялардың рөліне шексіз басымдық береді. Олардың негізін ХХ ғ. 20 жылдарында американдық Т.Веблен, Дж. Гэлбрейт және т.б. қалады. Олар ғылыми-техникалық революция кезінде қоғамды техникалық басқарушы мамандар билейді және адамдар техникаға бағынышты болады деген идеяны алға тартады. Шын мәнінде оның бәрі адамдардың ақыл-ой, жігеріне байланысты.

**Тиран** – 1) Ежелгі Грецияда, Ежелгі Италияда өкіметті күшпен басып алған адам; 2) жендет, рақымсыз, қатал, мейрімсіз билеуші; 3) қысымшы, езуші адам.

**Толеранттық** – басқалардың пікіріне, сеніміне, тәртібіне шыдамдылық көрсету, саясатты алуан пікірлікті, оппозицияның кең мағынасында жұмыс істеуіне мүмкіндік беруді, олардың ой-пікірлеріне түсіністікпен қарауға мүмкіндік білдіреді.

**Тоталитаризм** – әрбір азаматтың, қоғам өмірінің барлық саласы мемлекет тарапынан толық бағалауға алынған мемлекеттік-саяси құрылыстың түрі. Онда бір партия, бір идеология үстемдік етеді. Мұндай тәртіпте өндіріс, экономика, бұқаралық ақпарат құралдары, білім, мәдениет, адамдардың жеке өмірі және т.б. тегіс бақыланады. Азаматтардың, конституциялық ұйымдарың жұмысына тиым салынады, жазалау, құғын-сүргін күшейеді, терорлық-полициялық бақылау орнайды.

**Тоталитарлық партиялар** – саяси жүйенің басқа элементтерін ( құрамдас бөліктерін) өзіне бағындыруға тырысқан партиялар. Олар идеологиялық, қатаң тәртіпке негізделген бірпартиялық жүйе құруға тырысады.

**Төртінші билік** – қазіргі өмірдегі ақпарат құралдарының алар орнына баға беріп, бейнелеп айту. Шынында да, өмірдің демократяланып жатқан дәуірінде, сөз, баспасөз бостандығы шын мәнінде беріліп, радио мен теледидарды толық пайдалану мүмкіндігі қамтамасыз етілген елдерде азаматтардың өзіндік санасының өсуіне, қоғасдық ісіне белсене араласуына, адамдардың басшылығы мен жауапкершілігін тәрбиелеуде ақпарат құралдарының бүгінгі таңда биліктіің үш тармағынан кейінгі орынды алуы даусыз.

**Төтенше жағдай** – мемлекет бойынша немесе оның жекеленген өңірінде ерекше жағдайларға байланысты нақтылы мерзімге орнатылған тәртіп. Мұндай жағдай соғыс кезінде, мемлекеттік төңкеріс, стихиялық апат және т.т. шағында жарияланады. Бұл кезеңде азаматтардың құқықтары шектеледі.

**Триумвират** – саяси және әскери үш қайраткерден тұратын одақ.

**Тұғырнама** – белгілі бір мәселе жөнінде саяси партияның, қоғамдық ұйымның, топтың, қоғам қайраткерлерінің көзқарастарының жүйесі, іс-қимылы, талабы. Бағдарламаға қарағанда оның ауқымы тар келеді.

**Тұжырымдама** – 1) белгілі бір мәселеге, құбылысқа көзқарастарлдың жүйесі; 2) ғылыми еңбек, шығарманың және т.с.с. негізгі қағидалары. Саясат әлемінде ол саяси партиялардың бағдарламаларында, жарғыларында, ресми құжаттарында және т.б. көрініс береді.

**Тұлға** – қоғамдық өмірдің нақтылы-тарихи жағдайында қалыптасқан, саналы іс-әрекет ете алатын, өзінің мінез-құлқына жауап беретін, еңбек етіп, қарым-қатынас жасаушы, қоршаған ортаны танып-білуші әлеуметтенген индивид.

**Узурпация** – өкімет билігін заңсыз басып алу немесе басқаның құқығын иемдену.

**Ультиматум** – 1) саясатта жазалау шараралары қолданылады деп қорқыту арқылы қойылатын талап; 2) халықаралық құқықты бір мемлекеттің екінші мемлекетте белгілі бір мерзімге нақтылы ұсыныстарды міндеттеген үзілді-кесілді талабы. Еген ол талап орындалмаса, димпломатикалық қатынастар үзіледі. Қарулы күш, экономикалық блокада жасалуы және т.с. шаралар қолданылуы мүмкін.

**Унитарлы мемлекет** – саяси билік бір орталыққа бағынған, мемлекетің ішінде өз алдына бөлек басқа бағынған, мемлекеттің ішінде өз алдына бөлек басқа құрылымға жол берілмейтін мемлекеттің түрі. Оның жер аумағы, конститутциясы бір болады, ме млекеттік биліктің жоғарғы органдар жүйесі, азаматтығы ортық келеді. Мысалы, Греция, Италия, Қазақстан, Норвегия, Польша, Финляндия, Франция, Жапония және т.т.

**Харизма** – (грекше харизма - мейірімділік, Құдайдың сыйы) - айрықша дарындылық.

**Хунта** — (испан. junta - жиналыс, бірігу) - Испанияда және бірқатар испан тілді Латын Америкасы елдерінде қоғамдық-саяси үйымның, бірлестіктің, жиналыстың атауы; билікке заңсыз жолмен (мемлекеттік төңкеріс нәтижесінде) келген әскери топтардың атауы.

**Электорат** (латынша elector - сайлаушы) – сайлаушылар корпусы, белсенді сайлау құқығы бар азаматтардың жиынтығы, яғни біреуді үкіметке сайлау құқығы бар сайлаушылар.
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