

**КАСПИЙ ҚОҒАМДЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ  
КАСПИЙСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**«ӘДІЛЕТ» ҒЫЛЫМИ ЕҢБЕКТЕРІ  
НАУЧНЫЕ ТРУДЫ «ӘДІЛЕТ»**

**№ 1, 2021**

**Алматы**

Каспийский общественный университет  
Научные труды «Әділет»  
№ 1, 2021.

Журнал издается с 1996 года  
Периодичность издания 4 номер в год

Журнал зарегистрирован Национальным агенством по делам печати и массовой информации РК

Регистрационное свидетельство № 9774-Ж от 19.12.2008 г.

Подписной индекс 75779

Главный редактор – к.ю.н. Калимбекова А.Р.

Редакционная коллегия:

Баймаханов М.Т.(Республика Казахстан)

Paul Varul (Эстония)

Диденко А.Г. (Республика Казахстан)

Елюбаев Ж.С. (Республика Казахстан)

Журсимбаев С.К. (Республика Казахстан)

Ильясова К.М. (Республика Казахстан)

Карагусов Ф.С. (Республика Казахстан)

Караев А.А. (Республика Казахстан)

Кузнецова Н.С. (Украина)

Лисица В.Н. (Российская Федерация)

Мороз С.П. (Республика Казахстан)

Ниязова А.Н. (Кыргызская Республика)

Нусенов Ж.М.(Республика Казахстан)

Подопригора Р.А. (Республика Казахстан)

Рольф Книппер (Федеративная Республика Германия)

Самарходжаев Б.Б. (Республика Узбекистан)

Сулейменов М.К. (Республика Казахстан)

Тамара Зарандиа (Грузия)

Ханс-Йоахим Шрамм (Федеративная Республика Германия)

Учредитель:

Учреждение образования «Каспийский общественный университет»

Ответственный редактор

Калимбекова А.Р.

Адрес:

050021, РК, г. Алматы, пр. Достык, 85А, каб. 210

Раб.тел.: +7 (727) 250 69 35, +7 (727) 323 10 09

Электронная почта: akalimbekova@mail.ru

Опубликованные материалы не всегда отражают точку зрения редакции. Ответственность за достоверность фактов и сведений в публикациях несут авторы. При использовании материалов ссылка на журнал «Научные труды «Әділет»» обязательна. Рукописи не возвращаются.

Тираж 500 экз.

Подписано в печать 02.04.2020

Формат 60x84/8

Печать офсетная

Типография «Delta Print»

050004, пр.Абылай хана, 60, офис 613.

# СОДЕРЖАНИЕ

№ 1. 2021

- 6 **Информация о журнале «Научные труды «Эділет»**  
 Главный редактор журнала «Научные труды «Эділет»
- 7 **Редакционная коллегия журнала «Научные труды «Эділет»**
- 8 **Обращение к читателям**
- 10 **ЮБИЛЕЙ**  
 Чингисбаевой Анар Елемесовне 50 лет
- КОНФЕРЕНЦИЯ**
- 11 **Сулейменов М.К.,** Директор НИИ частного права Каспийского университета, академик НАН РК, доктор юридических наук, профессор. **АКАДЕМИК ЗИМАНОВ С.З. – ОСНОВОПОЛОЖНИК ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ В КАЗАХСТАНЕ**
- 13 **Нурпеисов Е.К.,** кандидат юридических наук, доцент. **С.З. ЗИМАНОВ О ФОРМЕ ГОСУДАРСТВА В КАЗАХСТАНЕ**
- 18 **Кенжалиев З.Ж.,** доктор юридических наук, профессор КазНУ имени Аль-Фараби. **НЕКОТОРЫЕ ШТРИХИ К БИОГРАФИИ И ТВОРЧЕСКОМУ ПОРТРЕТУ АКАДЕМИКА С. ЗИМАНОВА**
- 22 **Мухамеджанов Э.Б.,** профессор КазУМОиМЯ им. Абылай хана, доктор юридических наук, профессор. **ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ АКАДЕМИКА ЗИМАНОВА С.З. ПО ВОПРОСАМ СТАНОВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**
- 24 **Бекбаев Е.З.,** доктор юридических наук, профессор Евразийской юридической академии им. Кунаева Д.А. **ВКЛАД С.З. ЗИМАНОВА В ЮРИДИЧЕСКУЮ НАУКУ**
- 26 **Идрисов К.З.,** кандидат юридических наук, профессор Евразийского гуманитарного института. **АКАДЕМИК ЗИМАНОВ С.З. О ЗНАЧЕНИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ ВЗГЛЯДОВ КАЗАХОВ, ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ НАЧАЛА XX ВЕКА**
- 28 **Жанузақова Л.Т.,** доктор юридических наук, профессор, заместитель директора НИИ права университета «Туран», главный научный сотрудник Отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства и правовой информации РК. **ВОПРОСЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В КАЗАХСТАНЕ В ТРУДАХ АКАДЕМИКА ЗИМАНОВА С.З.**
- 32 **Бейсенова А.У.,** кандидат юридических наук, профессор Высшей школы права «Эділет» Каспийского общественного университета. **ВКЛАД АКАДЕМИКА С.З. ЗИМАНОВА В МЕТОДОЛОГИЮ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ КАЗАХСТАНСКОЙ ПРАВОВОЙ НАУКИ**

И эта борьба не прекращалась все годы. К сожалению, Т. Жангельдин в 1973 году скончался, и институт возглавил верный сторонник С.З. Зиманова академик Ж.М. Абдильдин.

Я могу привести еще один пример из своей биографии: создание Института государства и права АН Республики Казахстан. Хотя я и был назначен первым директором института, но всем известно, что институт создал Зиманов. Чего стоит одна только эпопея со зданием для института, когда благодаря усилиям Зиманова нам дали прекрасное здание на улице Фурманова, а потом отобрали его под немецкое посольство. Институт тогда скитался на улице почти полгода, и если бы не энергия и настойчивость Салыка Зимановича, никогда мы не получили бы нового помещения.

С.З. Зиманов был почетным директором Института и, хотя он в то время уже работал в Парламенте, он дотошно вникал во все наши проблемы, учил меня тонкостям руководства большим коллективом.

Надо сказать, что Салык Зиманович и снял меня с должности директора, когда посчитал, что я двигаюсь не в том направлении, и поставил на мое место академика Г.С. Сапарғалиева. Но, как ни странно, даже за это я благодарен С.З. Зиманову. Я давно тяготился своим положением и тем, что каждый шаг я должен был согласовывать с руководством Академии наук. Хуже всего было то, что мне стали запрещать зарубежные поездки. Дошло до того, что для того, чтобы поехать в Нью-Йорк, где у меня была важная деловая встреча (по одному из арбитражных процессов, в которых я участвовал как эксперт по казахстанскому законодательству), мне пришлось взять отпуск без содержания по семейным обстоятельствам и вылететь в Нью-Йорк тайно.

Когда стало ясно, что Институт мне придется покинуть, я с помощью своих друзей – Министра юстиции Нағашбая Шайкенова и Ректора Казахской государственной юридической академии Еркеша Нурпеисова создал НИИ частного права, которым до сих пор руковожу.

Так что, если бы не решительность Салыка Зимановича в решении организационных вопросов, я бы еще долго мучился на посту директора Института государства и права или все равно ушел бы по собственному желанию.

Целеустремленность и бескомпромиссность отличали С.З. Зиманова во всем. С такой же энергией и настойчивостью Салык Зиманович создавал первые законы и начинал строительство правовой системы независимого Казахстана, будучи депутатом парламента.

Салык Зиманович обладал неиссякаемой энергией, широтой и глубиной мышления, целеустремленностью, вечным движением вперед – всеми качествами, которые необходимы для Учителя и лидера юридической науки Казахстана, которыми являлся академик Салык Зиманович Зиманов.

**Е.К. Нурпеисов<sup>1</sup>**

**<sup>1</sup>кандидат юридических наук, доцент,  
Республика Казахстан, г. Алматы**

### **С.З. ЗИМАНОВ О ФОРМЕ ГОСУДАРСТВА В КАЗАХСТАНЕ**

Широкий диапазон научных интересов академика Зиманова С.З. охватывал фундаментальные и прикладные проблемы юриспруденции. Его исследования древнего мира права казахов, истории государства и права обитателей Великой степи внесли неоценимый вклад в освещение уникальных граней кочевой цивилизации. Для читающей публики история казахов предстала в своеобразной государственно-правовой интерпретации. Глубокое постижение истории народа указало С. Зиманову добрую службу при разработке им современных проблем правовой науки.

Не останавливаясь подробно на оригинальных выводах, проведенных С. Зимановым теоретических исследований, отмечу лишь несколько тем, по которым он не успел представить исчерпывающих научно-обоснованных и развернутых суждений. К их числу относятся проблемы формы государственного правления и государственного устройства.

Эти проблемы приобрели особую актуальность в первые годы обретения Казахстаном госу-

ственной независимости. В эти годы, в начале девяностых годов, С. Зиманов был вовлечен в активную политическую деятельность в качестве депутата Верховного Совета Казахской ССР. В этом статусе ему пришлось играть ведущую роль в переводе этих теоретических проблем в плоскость принятия политических решений.

Форма государственного правления. После распада СССР перед Казахстаном возникла проблема государственного обустройства по-новому. Советская система власти хотя и была идеологически отвергнута, но фактически еще продолжала действовать. В связи с этим в декабре 1992 г. С.З. Зиманов отмечает: «Советы, как представительные органы, а на деле составленные по списку КПСС, изжили себя, но они остаются еще сильными и претендуют занять оставшийся вакуум «ухода» компартии в системе власти». [1, С.74-75] Предстоял переходный период от советской к демократической республике.

Исходным пунктом в такой трансформации была десоветизация государства.

Переход государственности от псевдодемократической советской власти к подлинно демократическому государственному устройству был сложным и противоречивым из-за разнонаправленности настроений в общественном сознании Казахстана начала девяностых годов прошлого десятилетия. Очевидный негативный опыт монопольного партийного руководства страной склонял многих к мысли, что советская власть, освобожденная от тоталитаризма, может эффективно справиться с задачами самостоятельного, независимого развития Казахстана. При этом предполагалось, что экономическое развитие страны вполне возможно на основе социалистических производственных отношений в условиях отсутствия диктата союзного, то есть федерального, центра. Другие считали, что без свободного рынка труда и капитала и соответствующей ему системы власти Казахстан повторит печальную судьбу административно-командной экономики, не способной обеспечить инициативную производственную деятельность. Некоторые полагали, что внедрение элементов рыночной экономики вполне реально в условиях социалистического наднационального управления, просуществовавшего более семидесяти лет.

Такой разброс мнений, существовавший в общественном сознании, существенно затруднял выбор формы государственного правления в Казахстане. В связи с этим С.З. Зиманов отмечал: «Идея сломать «советский социализм», имперский режим и выйти на дорогу демократического развития и национального возрождения была благородна. Но ее осуществление оказалось достаточно подготовленным и весьма трудным. Общество стояло на краю пропасти. Одной из основных причин такого положения была и есть слабость «перестроечной» исполнительной власти и разброд в ее системе». [1, С. 69-70]

Решение проблем десоветизации С.З. Зиманов видел в учреждении президентской власти, в которой будет сосредоточена исполнительная власть. Он, в частности, отмечал: «Нетрудно предвидеть, что в скором будущем, в связи с вступлением в полосу рыночных отношений с труднопредсказуемыми последствиями, на плечи Президента с его исполнительной властью ляжет массовая ответственность». [2, с. 183] Это предположение оказалось пророческим – в преодолении противоречий кризисного периода развития страны решающую роль сыграли стратегические президентские инициативы начала девяностых годов.

Введение поста Президента еще не означало, что в Казахстане сформирована президентская республика, поскольку решающие властные полномочия были сосредоточены в Верховном Совете, возглавлявшем вертикально выстроенную систему Советов народных депутатов. Эта неопределенность в вопросе о форме государственного правления отразилась в Конституции РК 1993 г. В ней в разделе «Основы конституционного строя» установлено, что «Республика Казахстан (Казахстан) – демократическое, светское и унитарное государство». Следует особо отметить, что форма государственного устройства – унитарное государство, получила конституционное закрепление, а форма государственного правления – нет.

Процесс десоветизации власти, сопровождавшийся разрушением вертикали представительных органов, отделением от них исполнительно-распорядительных структур, одновременно способствовал изменению роли Верховного Совета в структуре органов государственной власти республики. Как отмечает С.З. Зиманов: «Доминирование по закону Верховного Совета в системе высших властных отношений было временным, но необходимым явлением на начальном этапе суверенизации Республики». [2, С.153] Этот период, по логике С.З. Зиманова в Казахстане была парламентарно-президентская республика, трансформировавшаяся в парламентарно-президентскую республику». [2, С.153]

Таким образом, пост Президента, противоречащий идее, духу и принципам Советской власти и социалистической экономики оказался действенным политическим институтом, благодаря которому был осуществлен плавный и, главное, не кровопролитный переход от деградировавшей системы советской власти, потерявший свои истинные ориентиры под тотальным руководством компартии, вначале к парламентской, а затем и к президентской республике.

Будучи безусловным сторонником сильной президентской власти С.З. Зиманов, одновременно предостерегал, что усиление президентской власти «не должно переходить верхнюю границу, за которой маячит диктатура». [1, С.224] Поэтому он считал необходимым учредить в президентской республике сильный Парламент, который был бы способен создать разумные законодательные рамки деятельности Президента и его администрации и контроля за их соблюдением.

Высоко оценивая роль и значение президентской власти С.З. Зиманов особо подчеркивал ее необходимость особенно в кризисные периоды развития страны. «Президентская власть должна играть решающую роль в выводе общества из кризиса». [1, С.224] При этом он неоднократно подчеркивал, что деятельность Президента может быть действенной и демократически ориентированной при сильном Парламенте. «Сильная президентская власть предполагает и сильную законодательную власть». [3] Причем эта сила должна была определяться четким конституционным статусом Парламента, продуманной структурой и профессиональной подготовкой его депутатов.

С.З. Зиманов, глубоко понимая суть двухпалатного Парламента, считал не оправданным его учреждение в условиях унитарного Казахстана. Такие попытки, правда на уровне обсуждения, были. Так, в одном из вариантов проекта конституции РК 1993 г., предусматривалось создание Парламента, состоящего из двух палат: Совета республики и Совета представителей. Будучи руководителем экспертной группы по проекту Конституции 1993 г., он выступил категорически против этой формулировки. В числе аргументов С.З. Зиманова было то, что двухпалатный Парламент характерен для федеративных государств; в унитарном государстве верхняя палата превращается в привилегированное представительное учреждение и др. [1, С. 55-57] Видимо, эти и другие аргументы депутата Зиманова С.З. оказались весомыми и Конституция 1993 г. учредила однопалатный Верховный Совет.

Спустя почти два года этот вопрос снова возник, но уже при обсуждении законопроекта о Верховном Совете. Здесь в не столь категоричной форме С.З. Зиманов выразил сомнение, что «двухпалатный Парламент будет работать лучше, чем однопалатный в унитарном государстве». [3]

В отношении двухпалатного Парламента ко времени обсуждения проекта Конституции 1995 в позиции С.З. Зиманова намечается осторожный оптимизм. Он, констатируя, что в Казахстане по разным причинам не прижился однопалатный Верховный Совет, выражает надежду, что «переход к двухпалатному Парламенту положительно скажется на всей системе государственной власти». [1, С.227] Так и произошло на самом деле. Аргументы в пользу двухпалатного парламента подсказывала общественно-политическая и общественно-экономическая ситуация середины девяностых годов прошлого столетия.

Достаточно взглянуть на экономическую карту того периода, чтобы понять, что регионы Республики сильно отличались по отраслям производства. В восточных и центральных в основном была сосредоточена обрабатывающая промышленность с гигантскими, но не работавшими в полную силу, предприятиями союзного подчинения. Северные области были преимущественно сельскохозяйственной направленности. Западные области составляли нефте-газодобывающий регион. Южные области традиционно занимались плодоводством и животноводством.

Соответственно преобладающему направлению экономики, каждая область в условиях кризиса имела свои специфические трудноразрешимые проблемы. Если на востоке и центре страны остро стоял вопрос о восстановлении хозяйственных связей и удержании производства хотя бы на допустимо низком уровне, то на западе - об установлении юрисдикции Республики Казахстан над нефтяными месторождениями и привлечения инвесторов. На севере и юге Казахстана предстояло наладить сельскохозяйственное производство путем передачи в долгосрочное пользование земельных участков сельскохозяйственного назначения. Эти и другие проблемы требовали своего решения на законодательном уровне, без которого исполнительная власть в своей управленческой деятельности могла оказаться вне правового поля. С этой задачей лучше других могли справиться представители областей, профессиональная подготовка и практический опыт кото-

их умноженный на доскональное знание положения дел на местах, способствовали разработке тринятию законов, адекватных рыночным отношениям с учетом специфик регионов.

Такое представительство областей особенно ярко демонстрируется первым составом Сената, который были избраны кандидаты с высшим образованием, доктора и кандидаты наук, руководители крупных предприятий, акимы районов и областей, инженеры и высококвалифицированные специалисты: нефтяники, машиностроители, агрономы, экономисты, педагоги и юристы, оживавшие в областях.

Еще одной немаловажной причиной учреждения двухпалатного Парламента явилось то, что резиденту Республики, начавшему свою деятельность в качестве главы государства, в условии небывалого для страны экономического и политического кризиса, нужна была поддержка в принятии болезненных и непопулярных мер по выводу страны из кризиса и восстановлению значенной государственности. В тот сложный период у Президента не было политической партии, всецело поддерживающей его реформаторские начинания, единомышленники не обладали непререкаемым политическим авторитетом у населения и были малочисленны, к тому же по политическим меркам они преимущественно были молодыми. В этих условиях официальную мощь Президенту мог оказать Сенат, состоящий из людей, умудренных жизненным опытом, оидной профессиональной подготовкой, знанием тонкостей производственной и управленческой деятельности, повышенным чувством социальной ответственности и болеющих за дело единственного и системного обновления. Расчет оказался верным. Сенат оправдал ожидания общества и справился со своей задачей успешно.

«Преимущество двухпалатности виделось в том, что верхняя палата, членство в которой отает более жестким условиям, удерживает нижнюю палату от поспешных, непродуманных, оциональных решений». [4, С. 131] Эти слова справедливы и в отношении Сената Парламента

В настоящее время многие из острых экономических проблем начального периода независимости успешно преодолены. Происходит выравнивание уровней экономического развития областей, что позитивно сказывается на уровне социального развития. Ныне экономическая стратегия развития страны будет строиться не с учетом особенностей областей, а по принципу регионализации. Президент РК Н.А. Назарбаев обратил особое внимание на эту проблему. В Послании резидента РК от 30 ноября 2015г. он подчеркнул: «Все инвестиционные проекты реализуются тосредственно в регионах. Поэтому необходимо разработать отдельные программы для б мизрегионов – Южного, Северного, Центрально-Восточного, Западного, Алматы и Астаны. Вокруг лпных региональных проектов необходимо развивать малый и средний бизнес».

Таким образом, наглядные экономические достижения, формирующееся партийное многозазие, стимулируемое установленной пропорциональной избирательной системой, крепнуе межэтническое согласие, ведущее к сплочению в единую нацию, неузнаваемо изменили лик Казахстана и устраняют те причины, по которым учреждение двухпалатного парламента ло признано целесообразным.

Таким образом, можно предположить, что со временем в Казахстане будет функционировать чопалатный Парламент на базе ныне действующего Мажилиса, формируемого впредь на юве конкурентной многопартийной среды.

Форма государственного устройства. История Казахстана помнит, что по мере продвижения к зависимости, еще до провозглашения государственного суверенитета, в стране набирали обогы сепаратистские движения о присоединении северных и восточных территории к России, а в ииречьье объявить национально-территориальную автономию казачества. Раздавались голоса оостановлении границ Российской империи до 1917 г. Депутату Зиманову С.З. приходилось гьяснять активистам этих движений, многие из которых были депутатами Верховного Совета, :урдность, теоретическую несостоятельность, политическую провокационность их измышлеий проводить линию сохранения целостности и нерушимости территории Казахстана. На страдах газеты «Казахстанская правда» он дал публичную оценку сепаратистским настроениям, :ягающим на унитарную форму государственного устройства Казахстана. [5]

Унитарность предполагает внутреннее единство территории, не расчлененной на националье государственные образования. Для Казахстана унитарность исторический факт, сложившейв период его национального государственного развития. В последующем, когда националь-

