

Вопросы совершенствования процессуального законодательства в РК

Берсугурова Л.Ш. д.ю.н.
доцент кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
юридического факультета КазНУ им. аль-Фараби

Вопросы совершенствования юридической сферы общества, деятельности правоохранительных органов и судов всегда были актуальны. Но в определенные моменты развития общественных отношений формируется особая востребованность анализа соответствия правовой инфраструктуры новым реалиям экономической и политической системы общества. Многие этапы реформирования системы юстиции, в том числе и судов, прошли немалый путь реформирования. Уже тогда были сформулированы правильные цели правовой реформы, многие из моментов которой было бы бесполезно все же проанализировать и сегодня, с тем, чтобы не повторять прошлых ошибок, а может и убедиться в целесообразности некоторых нереализованных (или не конца реализованных) идей. Уже озвучиваются как бы новые идеи, направленные на совершенствование правоохранительной деятельности и системы. Но при приближении к ее анализу становится видно, что это не новая идея, а иногда просто новое озвучивание с употреблением какой-то видимо современной терминологии. Анализ прошлых реформ позволит вывести более правильное решение с учетом достигнутого.

С первых дней обретения Казахстаном независимости стало бесспорным, что создание демократического общества и правового государства требует коренного реформирования всей системы юстиции, в том числе и судов. Необходимость глубокого реформирования юридической сферы общества была вызвана тем, что осуществляемые преобразования экономической и политической системы общества требовали создания адекватной им правовой инфраструктуры. При этом правовая реформа должна была проходить наряду с политическими и экономическими изменениями в республике и даже с некоторым опережением, чтобы удержать их в регулируемых рамках. Для того, чтобы утвердить новые общественные отношения нужно было провести коррекцию их правового обеспечения принятием качественного законодательства, высокопрофессиональным правоприменением, безотказной и слаженной работой правоохранительных органов, признанием непререкаемости авторитета суда.

Но в начале необходимо было определиться в каких правовых традициях должна развиваться правовая система страны. Ядром, важнейшей составляющей частью преобразований является система общепринятых представлений о целях, задачах, основных направлениях правовой политики государства, понимаемая как правовая концепция. Такой концепцией в начале суверенного пути Казахстана и стала государственная программа правовой реформы, в которой были затронуты все правовые секторы государства.

28 января 1993 года увидел свет основной Закон суверенного Казахстана - Конституция, отвечающая новому общественному и государственному строю. Казахстан укрепил свой международный авторитет, в стране возникли новые социально-общественные и политические отношения. Республика Казахстан провозгласила, что строит правовое государство. Казахстанская модель Конституции и заданный ею импульс к развитию правоохранительной системы выражал свой индивидуальный «евразийский» путь развития всей правовой системы. Все это диктовало необходимость проведения кардинальной правовой реформы, более полно отвечающей новому общественно-политическому, социально-экономическому и международному статусу молодого государства.

В процессе развития законодательства надо было согласованно решать две главные задачи: строже увязывать его с проводимыми в стране реформами, достижением целей экономического, политического и социального развития с одной стороны, и обеспечивать целостность и четкую структуру законодательства с другой. Реформа должна была начинаться с базовых отраслей законодательства, в котором основным принципиальным моментом должно быть обеспечение строгого соответствия текущего законодательства нормам Конституции Республики Казахстан. В политической практике и политической теории реформой обычно называют более или менее прогрессивное преобразование, известное как шаг к прогрессу. Именно путь последовательного реформирования был избран Республикой Казахстан по отношению к судебной системе, уголовному судопроизводству, органам расследования и прокуратуре. В ходе осуществления судебной реформы происходят изменения в правовом статусе государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, меняются их функции и задачи. Задача укрепления правопорядка и борьбы с преступностью является комплексной и включает организационные, экономические, политико-правовые, идеологические и иные меры, предполагает объединение усилий всех органов власти и управления.

Нуждались в комплексном изменении все основные блоки законодательства. Нуждалось в преобразовании и уголовно-процессуальное законодательство.

Уголовное судопроизводство (уголовный процесс) – одно из направлений реализации государственной власти, специфика которого обусловлена необходимостью защиты граждан, общества и государства от преступлений как наиболее опасного вида правонарушений. В системе государственного противодействия преступности уголовное судопроизводство имеет приоритетное значение, поскольку признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание можно лишь в случае законно проведенного расследования и судебного разбирательства при строгом соблюдении надлежащей правовой процедуры. Ни в одной другой сфере государственной деятельности не применяются так интенсивно меры принуждения, активно не ограничиваются конституционные права и свободы граждан, как в уголовном судопроизводстве. Здесь дозволены и задержания, и содержание под стражей, и обыски, и прослушивание телефонных переговоров,

и многие другие принудительные правоограничительные меры, необходимые для раскрытия преступлений. Поэтому уголовный процесс должен быть сконструирован таким образом, чтобы с одной стороны вооружить правоохранительные органы эффективными средствами борьбы с преступностью, а с другой - защитить человека, попавшего в сферу уголовного судопроизводства от излишних страданий и правоограничений [1]. Правовые реформы — это комплекс радикальных изменений в правовой системе, осуществляемый в целях придания ей цивилизованного характера и формирования правового государства. Одной из основных задач реформирования уголовного судопроизводства Республики является создание эффективного и совершенного уголовно-процессуального законодательства.

Правовая реформа проводилась в РК поэтапно. Каждому этапу предшествовала детальная проработка целей и условий реформирования, формулировались задачи и сроки проведения. В этой связи решающее значение приобретает разработка и принятие концепции поддержания и развития правовой системы. Именно концепция выступает как система взглядов, преставлений о целях, задачах, основных направлениях правовой политики государства в целом или отдельных, обычно ключевых сферах правовых общественных отношений. Поэтому каждому этапу правовой реформы соответствует своя концепция.

В первые годы формирования независимости Казахстана концепцией развития правовой системы Казахстана явилась Государственная программа правовой реформы в Республике Казахстан, утвержденная постановлением Президента РК от 12 февраля 1994 года, где в первую очередь говорится о реформировании законодательства и законодательного процесса, судебной системы и органов юстиции [2].

Первый этап масштабной модернизации с 1994 по 2002 годы позволил Казахстану заложить фундамент суверенной правовой системы.

За период с 1995 -1997 г.г. в Казахстане было принято 169 законом и указов, имеющих силу закона, которые регулировали важнейшие общественные отношения экономической, политической и социально-культурной жизни страны [3, с. 5]. Оценивая результаты первого этапа правовой реформы тогдашний министр юстиции К.А. Колпаков подчеркивал, что акценты были сделаны на реформировании правоохранительной сферы. Отмечалось, что повышение эффективности и обеспечение подлинной независимости, профессионализм и специализацию судей, закрепление принципа несменяемости и назначение судей главой государства, поднятие социального престижа, состязательность судебного процесса призвана обеспечить судебная реформа блоком законом, реализующих эти устремления [3, с. 5].

Основным органом, координирующим процесс подготовки и внедрения общих вопросов правовой реформы правительство Казахстана назначило министерство юстиции, но одновременно в процесс реформирования правовой системы был вовлечен и целый ряд других министерств, включая администрацию президента, аппарат правительства, верховный суд и министерство образования. 21 июня 1996г. постановлением правительства Республики Казахстан № 295-р была образована межведомственная рабочая

группа уполномоченных представителей аппарата правительства, заинтересованных министерств, ведомств и учреждений. Подразумевалось, что проект затронет следующие четыре области правовой реформы: процесс разработки нормативных правовых актов и укрепления институциональных возможностей; укрепление судебной системы; юридическое образование и информирование юридической общественности; правовая информация.

Разрабатываемый в тот период времени проект уголовно-процессуального кодекса сосредоточил внимание правоохранительных органов на обеспечение принципа состязательности уголовного процесса, неприкосновенности личности, уважения ее чести и достоинства, безусловного соблюдения презумпции невиновности, осуществление права на профессиональную юридическую помощь и защиту на любой стадии судопроизводства, а также на повышение эффективности правосудия за счет освобождения его от чрезмерной процессуальной формализации.

С момента обретения суверенитета в Казахстане первые 6 лет, до 1998 года применялось советское уголовно-процессуальное законодательство с теми или иными поправками. С 1 января 1998 года вступил в действие новый УПК. Он опирался на Модельный кодекс Содружества независимых государств и видение отечественных разработчиков, которые на тот период представляли весь спектр теоретических и прикладных проблем.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан – закон независимого, суверенного государства. Необходимость его принятия была обусловлена тем, что многочисленные правки действовавшего на тот период уголовно-процессуального кодекса Казахской ССР не позволяли преодолеть его концептуальную несостоятельность в новых реалиях. Уголовно-процессуальный кодекс Казахской ССР был и оставался кодексом бывшей советской союзной республики. Все сложнее становилось привести старый кодекс в соответствие с требованиями новой уголовной политики страны.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан был призван привести систему уголовной юстиции в состояние, адекватное характеристикам современного демократического государства. Концептуальной основой уголовно-процессуального кодекса РК служили демократические идеи и принципы правового государства, изложенные в конституции Республики Казахстан, Государственной программе правовой реформы в РК и указаниях, даваемых разработчикам проекта кодекса Президентом страны. Главная идея кодекса заключалась в реформировании уголовно-процессуального законодательства в соответствии с принципиально новой методологией, суть которой состояла в признании конституционных норм, закрепляющих права и свободы человека и гражданина, непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов и обеспечиваемыми правосудием. Задачами, которые ставились при разработке проекта нового уголовно-процессуального кодекса и которые нашли свое разрешение в законе, были: гарантирование высокого уровня защищенности прав человека, попавшего в орбиту уголовной юстиции; утверждение реальной судебной власти, создание нормативной базы для главенствующего положения суда в

процессе; повышение эффективности и интенсификация правоохранительной деятельности. В кодекс были включены новые положения, регламентирующие производство по уголовному делу, которые разработаны с учетом современных достижений процессуальной науки и правоприменительной практики, реальной политической и экономической обстановки в стране. Характеризуя уголовно-процессуальный кодекс, И.И Рогов и С.Ф. Бычкова отмечали, что в отличие от ранее действовавшего кодекса он предполагает судопроизводство по форме, близкой к европейской континентальной (смешанной) модели, предусматривающей проведение расследования органами уголовного преследования под судебным контролем с некоторыми элементами состязательности. По содержанию реформированное судопроизводство принадлежит охранительному (в отличие от прежнего – репрессивного) типу. Суд на всех стадиях процесса лишен обвинительной функции [4, с. 20]. Судопроизводство охранительного типа требует соблюдение ряда условий, основными из которых являются четкое разделение процессуальных функций и возложение их на независимых друг от друга субъектов процессуальной деятельности. В связи с этим в новом законе выделены три вида целенаправленной процессуальной деятельности – обвинение (уголовное преследование), защита и разрешение дела про существу, персонифицированные в лице соответствующих участников уголовного процесса. Прогрессивность и гуманность предлагаемой в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан формы ведения уголовного процесса определяются тем, что в нем зафиксированы приоритет процессуальных гарантий от необоснованного привлечения к ответственности и осуждения над правовыми институтами, преследующими иные, в том числе репрессивные, цели; разделение функций обвинения, защиты и рассмотрения дела по существу между различными субъектами, независимыми друг от друга как юридически, так и организационно; достижение общего баланса процессуальных прав обвинения и защиты; смена (ротация) субъектов, принимающих юридически значимые для исхода дела решения, на различных стадиях процесса; дифференциация процессуальной формы досудебного производства и судебного разбирательства в зависимости от категории инкриминируемого преступления и тяжести грозящего обвиняемому наказания; наличие жесткого регламента, регулирующего допустимость доказательств, нарушение которого лишает последние юридической силы.

Кодекс 1997 года, выделяют наиболее значимые положения, которые определяли его новизну и актуальность.

Углубленной детализацией отличаются положения, относящиеся к органам и лицам, осуществляющим уголовное преследование (глава 8). Прежде всего была предпринята попытка законодательного определения характера процессуальных взаимоотношений лиц и органов, осуществляющих уголовное преследование. В соответствии с конституционным положением об отделении дознания и предварительного следствия от прокуратуры и суда, конкретизированы функции прокуратуры по осуществлению высшего надзора за точным и единообразным применением нормативных правовых актов, а

также представлению интересов государства в суде и уголовному преследованию. В связи с усилением роли дознания впервые введены нормы, определяющие процессуальную компетенцию начальника органа дознания и дознавателя. Усилены положения, определяющие процессуальную независимость следователя, дознавателя.

Исходя из требования соблюдения баланса прав стороны обвинения и стороны защиты, особое внимание уделено фигурам потерпевшего и защитника с наделением их значительно большими процессуальными полномочиями в сравнении с УПК Казахской ССР (глава 9). Последовательно реализован принцип свидетельского иммунитета. В соответствии с новым законодательством Республики Казахстан регламентирована деятельность эксперта. Новыми процессуальными функциями наделен специалист, обладающий правом на оказание содействия лицу, ведущему уголовный процесс, не только в собирании, но и также в исследовании и оценке доказательств.

В УПК Республики Казахстан вопросам обеспечения безопасности участников процесса и иных лиц посвящена целая глава, которая значительно расширила обязанности органов, ведущих уголовный процесс по выполнению этих функций (глава 12). В УПК РК включены нормы, определяющие конкретные меры безопасности и процедуры обеспечения в отношении судей, прокуроров, следователей, дознавателей, защитников, экспертов, специалистов, судебных приставов, потерпевших, обвиняемых, свидетелей, других лиц, участвующих в уголовном процессе, а также членов их семей и близких родственников.

В целях обеспечения прав лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства, в УПК Республики Казахстан большое значение уделено институту обжалования действий и решений органов, ведущих уголовный процесс (глава 13). При этом наиболее важными являются нормы, впервые реализующие конституционное положение о судебном контроле за деятельностью органов уголовного преследования (статьи 109 – 111). Новеллой является содержащаяся в главе 14 норма, предусматривающая право требовать признания участником процесса, что позволяет лицу своевременно реализовать свои соответствующие процессуальные полномочия. Внесены изменения в раздел «Доказательства и доказывание» (раздел 3). Наряду с традиционным перечнем доказательств, подразумевающим единство их содержания и формы, а также обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, впервые закреплено и конкретизировано конституционное положение о недопустимости доказательств, полученных с нарушением закона, определены основания и последствия исключения фактических данных из числа доказательств. Тем самым подчеркнута неотделимость понятия доказательств от способа его получения.

Литература:

1. Уголовный процесс: учебник под ред. И.Л. Петрухина – М.: Проспект, 2001. -520с.
2. Постановление Президента Республики Казахстан №1569 «О государственной программе правовой реформы в Республике Казахстан» //Казахстанская правда, 1994. 24 марта.
3. Колпаков К.А. Правовая реформа в Республике Казахстан: материалы республиканской научно-практической конференции, Алматы 24-25 сентября 1997г. С. 5.
4. Рогов И.И., Бычкова С.Ф. Общая характеристика уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан в сравнении с уголовно-процессуальным кодексом Казахской ССР. – Алматы, 1998. – С. 20.