***Ташимова Ф.С., Ризулла А.Р.***

***аль-Фараби и психология внутреннего мира коллективного субъекта.***

***(Монография)***

***Алматы 2020***

**СОДЕРЖАНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Введение** |  |
| **Глава 1.** Значение и роль трудов аль-Фараби в понимании внутреннего мира коллективного субъекта в психологии |  |
| 1.1 Проблема субъекта как коллективного явления и содержание его внутреннего мира в зарубежной психологии**.** |  |
| 1.2. Проблема субъекта как коллективного явления и содержание его внутреннего мира в советской психологии и психологии постсоветского пространства |  |
| 1.3.Системный подход к субъекту как коллективному явлению и содержание внутреннего мира в работах абу Наср аль-Фараби |  |
| 1.3.1Содержание и структура внутреннего мира субъекта как микрокосма по аль-Фараби |  |
| 1.3.2 Представленность Бога, как определяющий внутренний мир субъекта по аль-Фараби и в психологии |  |
| 1.3.3 Представленность подлунного мира во внутреннем мире коллективного субъекта |  |
| 1.3.4. Опосредованная представленность великого общества во внутреннем мире коллективного субъекта и её значение |  |
| 1.3.5. Значимость представленности непосредственных систем взаимодействия (среднего и малого обществ) |  |
| 1.3.6.Механизмы, обеспечивающие представленность сообществ во внутреннем мире субъекта |  |
| 1.3.7.Принцип мерности как основа гармонизации внутреннего мира коллективного субъекта |  |
| 1.3.8. Внутренний мир как основа смыслообразования сотворчеством субъектов(интимными личностями). |  |
| 1.3.9. Интимные личности как стимуляторы реализации смыслов**.** |  |
| **Глава 2 Методы исследования** |  |
| 2.1 Методика ACS Юношеская копинг-шкала (AdolesckentCopingScale - ACS) авторов Э.Фрайденберга и Р.Льюиса, адаптированная Т.Л.Крюковой |  |
| 2.2 Методика незавершенных предложений «Я и мой мир» (разработанная авторами) |  |
| 2.3. Методику «Шкалирование регуляторно-личностных отношений» Миславского Ю.А |  |
| 2.4. Методика «Значения отношений» |  |
| 2.5. Методика предельных смыслов Д.А.Леонтьева |  |
| 2.6. Контент – анализ сочинений «Мой кумир» и «Мой внутренний мир» и «Писем к себе». |  |
| **Глава 3. Внутренний мир как сотворчество интимных личностей, стимулирующих систему смыслов и стили совладания с жизненными трудностями** |  |
| 3.1. Анализ результатов стилей совладающего с жизненными трудностями поведения студентов |  |
| 3.2. Особенности субъектной отражённости матери представителями разных групп |  |
| 3.2.1. Представленность интимной личности матери и её влияние на систему ценностей и их реализацию у студентов, с различным стилем совладающего поведения |  |
| 3.2.3. Смысловой анализ представленности матери по результатам методики «Предельных смыслов» |  |
| 3.3.Особенности субъективной отражённости отца студентами, с разным стилем совладающего поведения |  |
| 3.3.1. Представленность личности отца и особенности реализации системы ценностей студентов с различным стилем совладания с трудностями |  |
| 3.4.Особенности субъектной отражённости братьев и сестёр(сиблингов) студентами с разным стилем совладания с трудностями |  |
| 3.4.1. Представленность сиблингов и особенности реализации системы ценностей студентов с различным стилем совладания с трудностями |  |
| 3 3.5. Субъектная отражённость любимого человека студентами и особенности совладания с трудными жизненными ситуациями. |  |
| 3.5.1 Представленность любимого человека и особенности реализации системы ценностей студентов с различным стилем совладания с трудностями |  |
| 3.6. Субъектная отражённость друзей студентами и особенности стратегий совладания |  |
| 3.6.1.Представленность друзей и особенности реализации системы ценностей студентов с различным стилем совладания с трудностями |  |
| 3.7. Субъектная отражённость опосредованно представленных кумиров студентами и особенности реализации взаимоотношений с миром |  |
| 3.7.1.Результаты анализа представленности кумиров(виртуальных субъектов) и их значимости |  |
| 3.8. Результаты сравнительного анализа меры представленности интимных личностей в разных группах |  |
| 3.9. Методика смыслового анализа внутреннего мира коллективного субъекта в русле учения аль-Фараби о субъекте как микрокосме |  |
| Заключение |  |
| Список использованной литературы: |  |
| Приложения |  |

Предисловие

Проблема внутреннего мира коллективного субъекта - одна из актуальных проблем современной психологической науки. Однако, её решение часто сводилось к актуализации различных переменных по отдельности. В частности в психоанализе, во внутреннем мире акцентируется внимание на представленности отца и матери, в индивидуальной психологии на представленности сиблингов и прототипов(кумиров), в аналитической –на представленности Бога и предков, в экзистенциальной психологии – Сверх-личности Бога и интимных собеседников (значимых других), в советской психологии и психологии постсоветского пространства – констатируется коллектив субъектов, но не выделяются конкретно, кто. Исключение составляет направления, которые отмечает представленность группы, влияющей на ценности её членов и субъектно-личностного подхода, под руководством Х.Й. Лийметса о представленности обучающих и системы образования в целом.

В связи с этим, удивительной находкой для нас явилось открытие учения аль-Фараби о субъекте как микрокосме, который позволил раскрыть содержание и структуру внутреннего мира коллективного субъекта в психологии. Учение аль-Фараби о коллективном субъекте, прорывается из недр средневековья и становится актуальным в современной психологической науке.

Учения аль-Фараби о субъекте как микрокосме, в котором представлен весь макрокосм, позволил нам определиться с содержанием и структурой внутреннего мира, в котором мы выделили 13 представителей различных сообществ, которых, сгруппировали, в дальнейшем, в шесть основных кругов интимных личностей, объединив опосредованно представленных значимых авторов из Интернета, СМИ, литературы, искусства и др. в одну группу «кумиры». Это, представленность следующих интимных личностей: матери, отца, сиблингов, любимого человека, друзей(сверстники), которые представляют непосредственный круг взаимодействия( дом, улица, город по аль-Фараби) и кумиры из разных сфер опосредованной системы взаимодействия( великое общество, правители).

Исходя из анализа представленных в микрокосме сообществ по аль-Фараби, мы пришли к выводу, о том, что определяющим содержание внутреннего мира является не столько смысловая реальность, сколько субъектно отражённые, значимые другие, которых мы назвали интимными личностями. Эти личности представлены во внутреннем мире своими ценностями, стимулирующими сотворение субъектом, новой системы смыслов.

Понятие «интимный», впервые, было использовано В.Франклом (интимный собеседник). Это человек, с которым мы ведём внутренний диалог, не озвучиваемого характера. Он очень разумно использовал данное понятие, так как все, что касается внутреннего мира – это глубочайшая интимность, куда никому, кроме хозяина нет доступа. Интимный – это сокровенный, сакральный. Заимствуя понятие «интимный», мы определили содержание внутреннего мира как сотворчество интимных личностей. Наше понимание интимной личности неразрывно связано с понятием «субъектная отражённость». В связи с этим, личности непосредственного и опосредованного окружения были проанализированы с точки зрения их субъектной отражённости, определяющей специфику восприятия, понимания и принятия (непринятия) ценностей и образа субъектом других людей.

Аль-Фараби, одним из первых использовал понятие « представленность», которую он рассматривал как жизнь другого человека во внутреннем мире субъекта. В психологии, данное понятие, было внедрено в 1979 в учении моего учителя Лийметса Х.Й о значимых других и теории персонализации А.В Петровского в 1982 г.

Анализ функционирования внутреннего мира позволил установить, что интимные личности определяют не только систему ценностей, но и являются основной силой, стимулирующей смыслообразование и их реализацию, определяющей, в итоге, адаптивность человека в мире и стили совладания с трудностями. Это позволило сделать следующие выводы: 1. Внутренний мир – это глубоко интимный и сокровенный, доступный только хозяину и то, в некоторой мере, поскольку осознание явлений внутреннего мира происходит в течении всей жизни, по крупицам; 2. Во внутреннем мире нет пространства и времени, так как интимные личности могут быть представлены из других веков и любой точки земного шара, и их значимость не менее актуальна по сравнению с ближними; 3. Во внутреннем мире нет смерти. Как ушедшие, так и живущие ныне, одинаково влияют на процессы смыслообразования и их реализацию.

Механизмом, определяющим представленность, является уподобление и подражание по аль-Фараби, отражающие в психологии, понятия «идентификации» и «отчуждения». В каждой группе студентов, нами были выделены мера идентификации и отчуждения с интимными личностями, на основе анализа факторных весов.

Принцип меры, как определяющий принцип функционирования внутреннего мира по аль-Фараби, отражает жизнь и весомость интимных личностей для субъекта и, соответственно, меру принятия их системы ценностей. При наличии одних и тех же интимных личностей, каждая группа, характеризовалась специфической системой ценностей и смыслов, являющихся результатом субъектной отражённости и механизмов внутренней системы соотнесений, определяющие функционирование внутреннего мира. В частности, нахождение меры, как определение середины той или иной ценности в различных ситуациях.

Исходя из основных позиций учения аль-Фараби о субъекте как микрокосме, в котором представлен весь макрокосм, мы проанализировали влияние интимных личностей как системной целостности. Так, например, представленность интимных личностей, испытуемых с проблемно –ориентированным стилем совладания, стимулирует систему ценностей: Отец, идентификация с которым наиболее сильная, обеспечивает осознание уникальности субъекта; Кумиров – стимуляторов притязаний на признание, дающих осознание конкурентоспособности студентов в мире; Любимого человека, обеспечивающего глубинное осознание ценностности человека и значимость со-творчества; Матери, любимой, но дальней по образу Я, стимулирующей ценность утверждения своих позиций в мире. Минимальное влияние имели братья и сестра, отражённые ими как дальние по образу Я и недооценивающие их притязания и самооценку, т.е.стимулирующие отношения соперничества, а также друзья, которые воспринимаются позитивно, но как дальние по образу Я, в связи с чем, в общении с ними характерен некоторый отход и замыкание в себя.

Анализ ценностей и ожиданий значимых личностей позволяет говорить о некотором противостоянии «Я и мир» и высоком уровне требовательности к себе и другим, стимулирующие самодостаточность и мобильность данных студентов, а также превалирование преодоления над защитами в стратегиях совладания. Эти студенты отличаются мобильностью в решении различных проблем.

Противоположным являются студенты с эмоционально-ориентированным стилем совладания, у которых высокая мера идентификации с любимым человеком, стимулирующим само-отверженность; Ценности кумиров отражены поверхностно и характерна, слишком высокая мера идентификации с ними, на грани слияния, что мешает собственному осознанию себя, своих возможностей. Братья и сестра, как стимулирующие ответственность и заботу. Идентификация с родителями минимальная. Это приводит к тому, что они, в какой-то мере, теряя свою этническую идентичность, растворяются в мире смыслов большого мира, что, естественно, сказывается на трудностях разрешения жизненных проблем.

Таким образом, учение аль-Фараби о внутреннем мире субъекта, позволяет увидеть мир изнутри. На основе данного учения, нами была разработана методика смыслового анализа поведения субъекта, что имеет существенную практическую значимость в работе психолога.

К сожалению, в психологической науке, учение аль-Фараби было очень скудно представлено. В частности, акцентировали внимание на психических процессах, а также учении о путях достижения счастья(Жарикбаев К.Б.). Однако, и психические процессы, и достижение счастья невозможны без анализа учения о субъекте, который, в итоге и определяет эти процессы. Именно учение о субъекте, как микрокосме делает возможным проникновение в глубины внутреннего мира, определяющего жизнь и смыслотворчество человека.

Считаем безмерным вклад аль-Фараби в понимании внутреннего мира субъекта как коллективного явления, являющегося одной из значимых проблем психологической науки, требующего дальнейшего анализа и изучения. На самом деле нет единичного субъекта. Я как субъект – это множество живущих в нашем внутреннем мире интимных личностей, каждая из которых имеет для нас значимость, независимо от позитивной или негативной их представленности. В нас есть все, что есть в мире, поэтому работа внутреннего мира – это бесконечный процесс выбора, соотнесений и нахождения меры во всем.

Ташимова Ф.С., Ризулла А.Р.

**Глава 1. Значение и роль трудов аль-Фараби в понимании внутреннего мира коллективного субъекта в психологии**

Проблема внутреннего мира коллективного субъекта является одной из актуальных проблем, вызывающей множество споров и неоднозначность позиций в современной психологической науке. Множество направлений акцентируют внимание на различных гранях внутреннего мира субъекта, требующие системности и целостности. Первыми исследователями внутреннего мира как коллективного явления были представители зарубежной психологии (с 1910 г.), которые выделяли во внутреннем мире отдельные представительства и отличались различными механизмами их функционирования.

В советской психологии и психологии постсоветского пространства проблема коллективного субъекта поднимается с 1949 года (с работ С.Л.Рубинштейна). Рассматривая субъекта как содружества субъектов, во внутреннем мире не конкретизируются, как, например, в зарубежной психологии те или иные определяющие субъекты, просто констатируется субъекты взаимодействия и выделяются особенности функционирования психических процессов. Исключением являются представители Эстонской школы, под руководством Лийметса Х.Й., которые рассматривали представленность круга субъектов: родителей, школы, непосредственного окружения и исследования Петровского А.В. и Петровского В.А., связанные с ЦОЕ (ценностно-ориентационное единство) группы и её представленностью.

Интеграцию всех граней внутреннего мира коллективного субъекта мы находим в учении абу Наср аль-Фараби о субъекте как «микрокосме, в котором представлен весь макрокосм», обеспечиваемого феноменом представленности, позволяющего отражать содержание и функционирование его внутреннего мира.

**1.1 Проблема субъекта как коллективного явления и содержание его внутреннего мира в зарубежной психологии.**

Одним из первых исследователей, анализировавших проблему субъекта как коллективного явления в психологии, является З.Фрейд[1]. Субъект – это Я(Эго), самостоятельно преодолевающий перипетии своей жизни, самосовладающий, интегрирующий все структурные компоненты внутреннего мира, определяющие траекторию своей жизнедеятельности человек.

Внутренний мир представлен соотношением различных частей личности: Ид Эго, Супер-Эго. В работе «Разделение психической личности» [2] он определяет субъекта как Я как интегратора целостности. «…Я является самым подлинным субъектом… Я расчленимо, оно расчленяется в некоторых своих функциях, по крайней мере, на время. Части могут затем снова объединиться»[2, с 335]. Согласно Фрейда, Я отражает часть психического, которая функционирует, на более осознанном уровне и отражает как воздействия внешнего мира, так стимулов идущих от своих, более глубинных частей. В связи с этим, основной её функцией является синтезирование содержаний, обобщение и унификация. Это отражает достаточно значимую её роль в функционировании целостности, которая обеспечивает здравый смысл во взаимодействиях с миром и способствует лучшим достижениям человека. Однако, выступая как объединяющий субъект, в то же время, она может выступать и как объект, отражающий позицию наблюдения какой - либо своей части.

Функционирование внутреннего мира обеспечивается динамическим взаимодействием Я (Эго) с двумя другими частями личности: Супер –Эго и Ид, работающими на разных уровнях сознательного, предсознательного и бессознательного, блокирующие и стимулирующие его активность.

Что касается Ид(Оно) – это сфера бессознательных влечений, являющихся врожденными и наследуемыми, а также вытесненными и приобретнёнными. Данная сфера – это резервуар психической энергии, стимулирующей динамику Я и Супер-эго. C точки зрения нашей проблематики, больший интерес представляет Супер-эго.

Супер –эго – это система ценностей, обеспечиваемых представленностью интроектов родителей, которые являются «окном в мир», определяющие особенности развития личности человека и меру его гармонии с окружающей социальной средой. Супер-эго родителей – это результат представленности Супер-эго всех предыдущих поколений. В связи с этим, мы имеем дело не только с онтогенетической детерминацией интроектов, но и филогенетической. В процессе становления человека укрепляется сила его Я, которая интегрирует все части личности. Говоря об интеграции частей личности, в частности Ид и Супер-эго, мы сталкиваемся с несколько иным пониманием Супер-Эго.

Следовательно, можно полагать, что регулирование отношений с супер-Эго – это, весьма, сложная задача для Я как субъекта, так как предполагает интегрирование ценностей многих поколений, функционирующих в его внутреннем мире, интроектов. Взаимоотношения с ними обеспечиваются через родителей и их заменителей(воспитателей, учителей и т.д.

Таким образом, внутренний мир по Фрейду представлен множеством интроектов, определяющая роль в котором принадлежит представленности родителей. В связи с этим, Фрейдом акцентировалось внимание на интроектах родителей. Заменители как таковые не были рассмотрены.

Относительно влияния той или иной представленности родителей, подробно изложено Фрейдом в его работах « Достоевский », «Леонардо да Винчи». Так, в работе Фрейда «Достоевский», показывается, как негативная представленность отца, отражаемого писателем как жадного, грубого, деспотичного, повлияла на внутриличностные переживания и конфликты, на формирование различного рода зависимостей (азартные игры), нарушение психосексуального развития и др. Данный образ отца- это результат субъективного отражения самого Достоевского. Отражение же отца Достоевского со стороны других, может иметь совершенно другой образ. Это мужественный, волевой человек, губернатор города, отличался незаурядными способностями. Он был очень требователен к себе и к другим. Анализ его биографии позволяет говорить о том, что его жадность, вполне, можно рассматривать как практичность, деспотичность как требовательность. Ведь, именно воспитание отца, уделявшего большое внимание русской филологии и совместному прочтению значимых авторов, возможно, и обеспечило молодого Достоевского, одним из замечательных способов психологической самотерапии, заключённой в творческом анализе и проецировании во вне проблем собственного внутреннего мира и его осознанной проработке в своих произведениях, что и сделало его творчество, отражением глубинных пластов бессознательной сферы.

Одна из ключевых проблем, наиболее острая и значимая для Достоевского - взаимоотношения «отцов и детей» раскрывается в его романе «Братья Карамазовы» [3]. Отец, представленный, в данном произведении как богатый, властный, господствующий над любовью, женщинами и миром, стимулирует высокую идентификацию сыновей с ним, что способствует не до конца осознанному, в плане результативности, желанию сыновей – убить отца. В результате реализации данного желания, приходит трагическое осознание того, что во внутреннем мире теперь интроецирован «мёртвый отец». Те есть, часть их внутреннего мира, тоже мертво! Результат - ощущение жесткой пустоты, бессмысленности поступка, беспредельной тяжести от свершённого.

Проводя паралель взаимоотношений Ф.Достоевского с отцом и его детским желанием «чтобы папа умер», с одной стороны и осознания наказания божьего, с другой стороны, повлекших за собой первый эпилептический приступ, при получении сообщения о смерти отца, становится, в дальнейшем, проблемой его психологического и физического здоровья. «Папа умер – свершилось!» и безмерное чувство вины и, соответственно, наказания Божьего, становится основой неразрешённого внутриличностного конфликта, вышеуказанных переживаний во внутреннем мире и непрекращающихся приступов эпилепсии. «В ауре припадка переживается момент величайшего блаженства, который весьма вероятно, мог быть зафиксированием триумфа и освобождения при получении известия о смерти, после чего, тотчас последовало тем более жестокое наказание» [4,с. 423].

Высокая интеллигентность его души как бы требует наказания. И он наказывает себя множеством ограничений и даже принятием преступления, которого он не совершал, так как не участвовал в декабрьских событиях против царя, которого он также соотносит с отцом. Он принимает сибирскую каторгу, тяжелый физический труд и все тяготы ссылки. Смысл принятия тяжёлых условий жизни на каторге, Фрейд рассматривает как «замену наказания, заслуженного им за свой грех по отношению к своему собственному отцу» [там же, с.423].

Именно во время ссылки, проходит его эпилепсия. Вероятно, пик наказания для него, лично, был пройден. Как видим, эпилепсия Ф.Достоевского носит чисто психологический характер, как результат образа отца и ответственности за свои мысли. Каждый человек может допускать негативные мысли о родителях, но не каждый способен нести бремя ответственности за свои мысли, не говоря о поступках. В этом плане, Ф.Достоевский - это отражение величия Духа, интеллигентности и ответственности, которые заставляют разрешить проблему как для себя, ориентируя его на глубинный и неприкрашенный анализ проблем в своих произведениях, так и для других людей, которые без переживания конкретного опыта могут получить науку о последствиях мыслей, поступках во взаимоотношениях с родителями, в частности отца. .

Значимость представленности отца ярко просматривается и в работе Фрейда «Леонардо да Винчи». Отсутствие отца в раннем детстве стимулировало высокий уровень идентификации с матерью, что значимо повлияло на его творчество, как результата сублимирования энергии либидо, а также на формирование половой идентичности и сексуальной ориентации да Винчи, впоследствии. «…Меньшая часть либидо осталось для сексуальных целей и представляет собой у взрослого Леонардо атрофированную сексуальную жизнь. Вследствие вытеснения либидо к матери эта маленькая часть превращается в гомосексуальность и выражается в идеальной любви к мальчикам. В бессознательном, остаётся фиксированность матери и к блаженным воспоминаниям их отношений»[5,с. 306]. Согласно Фрейда, Леонардо да Винчи, будучи столь известным и талантливым мужчиной, никогда не был женат и содержал красивых молодых подмастерье, которые не отличались особыми талантами в изобразительном искусстве и ни один из них не отличился в сфере творчества. Незавершённость картин Леонардо, хотя и в этих видах, они являются гениальными, Фрейд связывает с восприятием образа отца, который также позволял себе оставлять собственного сына. Картины Леонардо как детище его творчества, также оставались незавершенными, как и он сам оставался без внимания отца.

Как видим, представленность отца во внутреннем мире, согласно Фрейда, имеет, жизненно важное значение, как в становлении личности субъекта, связанного с его смыслом жизни, стратегиями преодоления трудностей, с поло-ролевой идентичностью.

Анализ бессознательных проблем в процессе творчества Достоевского характеризуются, практически, отсутствием функционирования защитных механизмов, что и отражает величие творчества Достоевского. Они создают реальную картину внутриличностных конфликтов человека без прикрас, без вмешательства осознанного контроля, лишающего глубин переживания. Многие психологи, (например Ф.Перлз в своем произведении «Вокруг и вне помойного ведра» [6], где помойное ведро – это проблемы внутреннего мира), делали попытку отражения проблем собственного внутреннего мира, но функционирование защитных механизмов так велико, что желание углубиться теряло свою потребность, уже на поверхностных уровнях сознаваемого

Формирование внутреннего мира субъекта происходит в процессе прохождения ребёнком различных стадий психосексуального развития: орального, анального, фаллического и генитального[ 7]. Прохождение всех стадий зависит от особенностей представленности и интервенций родителей. Если взаимоотношения с ребёнком строятся на позитивной основе, грамотном удовлетворении его потребностей, сопровождаемого высоким уровнем сопричастности и соучастия в их движении, то развитие их субъектности в позитивном варианте. Если взаимоотношения нарушены, то происходит фиксация( акцентуация на пережитых травмах, проблемах) той или иной стадии, порождая внутриличностные конфликты, проблемы личностного характера, вплоть до задержек в психическом развитии. Так, например, фиксация на оральной стадии порождает агрессивную, навязывающую свои позиции и правила миру, в целях достижения справедливости в мире, несколько циничную и манипулирующую в дальнейшем, личность. При отсутствии фиксаций формируется доверчивая, оптимистичная, позитивно ориентированная на мир, личность.

Неграмотные воздействия родителей на анальной стадии могут повлечь развитие таких качеств личности, как упрямость, жадность, расчётливость, вплоть до нарушений физиологических процессов выделительной функции( энурез, каломазание и др.). При грамотном обучении ребенка правилам гигиены, овладению правильного обращения с предметным миром, и позитивными отношениями формируется саморегулируемая, способная контролировать взаимоотношения с миром на продуктивной основе, созидающая личность.

Фиксация на фаллической стадии могут повлечь внутриличностные конфликты и нарушения половой идентичности. Фиксации на генитальной стадии – различного рода акцентуации личности.

Значимость представленности родителей рассматриваются в работах Кохута Х. [ 8-9], связанного с исследованием самости ребёнка в зависимости от родительское имаго(образа) Согласно его позиций, в зависимости от представленности родителей у младенца может формироваться две системы «нарцистического совершенства»: «грандиозное Я» и «идеализированное Я». Грандиозное Я отражает веру в собственный потенциал и силу в себе и ориентирован на признание его совершенства родителями. В случае получения признания со стороны родителей его амбиции, притязания и достижения становятся реальностью. В обратном случае, во взрослом возрасте, человек характеризуется отсутствием стабильной самооценки и самоуважения и ориентированного на мнения и внимание других.

В случае идеализированного Я, у ребёнка формируется вера в бесконечную силу, доброту и безграничную власть родительского имаго, стимулирующее слияние с ним. В связи с этим, формируется созависимое поведение, управляемое непереработанными ценностями родителей

В процессе становления самости формируется его ядро, определяемое соотношением первичных амбиций и первичных идеалов. Поэтому Кохут называет его двухполюсной самостью, один полюс которого, определяется взаимоотношением с материнским самообъектом, преисполненным одобрения и поддержки и другим – отцовским самообъектом, вдохновляющим восхищение за достижения. Самообъекты – это инкорпорированные, интернализированные объекты родителей и далее их заменителей, потребность в которых является одной из значимых в процессе всей жизни. В связи с этим, самость по Кохуту - это нуклеарное Я, структурное явление, обеспечиваемое интернализацией самообъектов родителей и их заменителей, отражающих внутренний мир человека. Кроме того, Кохут подчеркивает, что помимо выраженной потребности в самообъектах по жизни, внутренний мир самости функционирует по неким законам врожденных предрасположенностей, которые определяют потенциальную жизненную траекторию, или так называемую судьбу. То есть самости тем самым придаётся телеологическая направленность, перекликающаяся с пониманием субъекта по К.Юнгу и В.Франклом/ /   
 Значимую роль в процессе становления субъекта имеет представленность матери, существенное влияние которой прослеживается на протяжении всех стадий развития [10-13]. Именно её образ задаёт импульс позитивному или негативному отражению мира и стратегиями взаимодействия с ним. Особую значимость она представляет не только на оральной стадии развития, но и на протяжении всего детского периода.

Согласно вышеназванных авторов, представленность матери как организатора недифференцированной психики и обеспечивающего ориентации ребёнка в пространстве и времени в определённой среде, позволяющей удовлетворять одни потребности и ограничивать удовлетворение других, стимулирует, в дальнейшем, овладение ребёнком этих направленностей и способов взаимодействия с миром

Мать как главный объект любви обеспечивает не только удовлетворение влечений, но и выполняет функцию организатора воздействий, развивающих чувство самости и является объектом для интернализации и отождествления. В связи с этим, большое значение приобретает её эмпатийная отзывчивость

Как видим, внутренний мир в психоанализе Фрейда, это интроекты родителей, их отражённый образ, поступки и воздействия имеют существенное влияние на прохождение всех стадий развития в детском возрасте, которые в дальнейшем, обеспечивают особенности позитивного или негативного взаимодействия человека с миром. Работа его внутреннего мира– это бесконечный процесс разрешения внутриличностных конфликтов с родительским Эго и требованиями культуры, предопределяемыми влечениями и инстинктами. Именно, преодоление авторитета родительской власти и Бога, позволит преодолеть инфантилизм и беспомощность. В связи с этим, Фрейд провозглашает тезис «преодоление против инфантильности». Он считает, что человек, отказавшийся от бога, оказывается не в простой ситуации, когда он должен осознать и принять свою беспомощность, осознать и принять себя в огромном мире не как центр творения и не объект божественной заботы, но результатом этого может стать чувство реальности и преодоление инфантильности. Он пишет, что человек в данном случае «попадет в ситуацию ребенка, покинувшего родительский дом, где было так тепло и уютно. Но разве неверно, что инфантилизм подлежит преодолению? Человек не может вечно оставаться ребенком, он должен, в конце концов, выйти в люди, в «чуждый свет». Мы можем назвать это «воспитанием чувства реальности», и должен ли я еще разъяснять Вам, что единственная цель моего сочинения — указать на необходимость этого шага в будущее?»[14, c. 61].

Каковы механизмы, обеспечивающие представленность родителей во внутреннем мире? Согласно Фрейда – это механизмы инкорпорирования как удовольствие от принятия объекта вовнутрь, разрушение объекта и присвоение качеств объекта при удержании его внутри себя. Фрейд соотносит данный механизм с интроекцией и самоотождествением [15, с164 ] На более осознанном уровне – это механизмы идентификации, как уподобления другому.

По Кохуту – это механизмы интернализации, которые обеспечивают присутствие родителя или их заменителей, которых он назвал самообъектами (selfobjekt), которые не переживаются как нечто отдельное от Я и выполняют функцию адаптации в мире и регулируют напряжение. Внутренний мир как собрание самообъектов направлено больше на эматию и отзывчивость, стимулирующие возможности самореализации человека и его личностный рост.

Субъект как творческое Я рассматривается в индивидуальной психологии А.Адлера[16]. Творческое Я - это самоопределяющаяся личность, творящая не только смысл свой жизни, но и регулирующая меру проявления стремления к превосходству и общности в процессе взаимодействия с миром. В данном случае, Адлер определяет субъекта как преодолевающего чувство неполноценности, стремящийся к самосовершенствованию, к достижению божественного могущества, за счёт лабильного управления доминированием и подчинением.

Внутренний мир субъекта определяется, наряду с представленностью родителей, сиблингами – братьями и сестрами, составляющими одну из первичных социальных общин сверстников, в котором формируются первичные притязания и комплексы неполноценности, фиктивные цели, определяющие в дальнейшем, цели победы. В связи с этим, значимость представляет, по Адлеру понятие порядка рождения.

Согласно Адлера, старший ребёнок – первенец получает максимальную любовь родителей и восседает на троне любви до рождения второго ребёнка. Появление второго ребёнка для старшего связано с необходимостью делить внимание и любовь родителей, что является трудно выполнимой для него задачей, поскольку, «восседавшему на троне», сложно снисходить с него. В связи с этим, старший ребёнок предпринимает различные варианты для достижения верховенства в семье, однако, чаще всего, это ему не удаётся. Мало того, переключение наибольшего внимания родителей на второго ребёнка, отдаляет его от родителей. От того, как отражаются во внутреннем мире переживания, связанные с особенностями отражения, осознания, интерпретации сложившейся ситуации старшим ребёнком, зависит мера осознания им чувства своей неполноценности и намечается бессознательная цель победы, стимулирующая накал его потребности в превосходстве. Согласно Адлеру, у старшего ребёнка вероятней всего формирование стремления к лидерству, к власти и некоторой эмоциональной отстранённости от родителей. Старший ребёнок по Адлеру вырастает самостоятельным, честолюбивым, но чаще человеком, придерживающимся общепринятых и общечеловеческих систем ценностей.

Анализ личности Достоевского, проведённый Адлером, раскрывает особенности постановки смыслов, определяемых соотношением его потребностей в превосходстве и общности. Достоевский - один из ярких вариантов психологии старшего ребёнка, испытавшего всю остроту комплекса неполноценности, связанного с достаточно сложными отношениями с отцом и появлением второго ребёнка в детском возрасте, пронёсшего через всю свою жизнь проблемы власти и подчинения, отражённые в его творчестве. Согласно Адлера, личность и творчество Достоевского – это стремление быть как Бог, возвыситься над остальными, совершать наполеоновские дела, стимулировавшие его «выходы за рамки дозволенного». Однако, все это стремление к превосходству соотносится с любовью к ближним, чувством общности, что и сделало его великим. [ 17].

Средний ребёнок ориентируется на старшего и задаёт себе более динамичный темп роста, чтобы превзойти своего брата и сестру. У него двойная мотивация достижения. В связи с этим у него формируется стремление сделать лучше другого, стимулируемое соперничеством и направленностью на достижения, чтобы завоевать внимание родителей. Средние, чаще всего, перфекционисты, ставят в жизни высокие цели и стремятся их достичь.

Младший ребёнок, чаще, баловень семьи и может быть окружён заботой старших детей и родителей. В этом случае, он растёт несамостоятельным. Соотнося себя со старшими детьми и с родителями, он осознаёт свою неполноценность, так как он не может сделать того, что умеют старшие. В связи с этим, у него может сложиться комплекс неполноценности и стремление к слиянию с ними. В его могут быть представлены больше цели защитного характера.

В случае не баловня семьи, а исполнителя требований старших детей и родителей, ощущение неполноценности носит обострённый характер. В данном случае младший, по Адлеру, имеет утроенный вариант достижений и притязаний на признание. Младшие дети, находящиеся в данной позиции, чаще выступают революционерами, стремящимися свергнуть существующее положение дел. Поэтому младший ребёнок, чаще всего, достигает наилучших результатов в той сфере, которую они выбирают для компенсации.

Одной из значимых позиций, поставленной Адлером является проблема, связанная с единственным ребёнком, который более длительное время находится под опёкой и контролем родителей и воспринимает мир нереалистично. Единственному ребёнку кажется, что мир, такой же заботливый, как и родители. В связи с этим, ожидания единственного ребёнка, чаще, терпят поражение. Кроме того, отсутствие братьев и сестёр, с которыми он, мог соотносить себя, свои потребности и притязания, способствуют слабости его способностей в соперничестве и реальном восприятии других, что приводит к разочарованию в друзьях и сложностям во взаимодействии со сверстниками, в дальнейшем. Он чаще всего будет характеризоваться несоответствием потребностей в превосходстве и общности, обеспечивающем трудностями в саморелизации.

Большое значение Адлер придавал и прототипам, то есть идеальным личностям, которые представляли для ребёнка значимость в детском возрасте. Это могут быть и реальные личности, особенности которых идеализируются ребёнком, герои мультиков, фильмов. Они выступают мощными стимуляторами преодоления и формирования фиктивных целей. Функционирование внутреннего мира обеспечивается бесконечным процессом компенсации комплекса неполноценности стремлением к превосходству и достижением более высокого уровня самосовершенствования. Сложившиеся в процессе взаимоотношений с братьями и сестрами, а также с прототипом, наиболее эффективные способы достижения целей фиксируются во внутреннем мире, в схеме апперцепции ребёнка, которая, в дальнейшем, актуализируется во взаимодействии с миром. Схема апперцепции -это субъективная шкала оценивания, благодаря которой происходит процесс минимизации и максимизации потребностей, обеспечивающих рождение личностных смыслов субъекта.

Все процессы апперцепции и мыслительной деятельности, обеспечивающие видение будущих целей функционируют на бессознательном уровне. Поэтому он не всегда осознает рождение тех или иных целей.

Исходя из этого, внутренний мир субъекта – это не только представленные родители, но и сиблинги, а также прототипы, взаимоотношения с которыми, обеспечивает баланс искусства подчинения и управления(доминирования) определяющие главнейшие сферы его жизни: любви, дружбы и работы. Он проводит мысль о том, что тот, кто не способен подчиняться, вряд ли способен управлять. Искусство подчинения - это одна из важных способностей человека, которое наряду со способностью управления гармонизирует взаимоотношения человека с миром. В связи с этим, гармонизация отношений с миром требует гармонии потребности в доминировании и общности, без чего невозможно и сотрудничество с другими. Соотношение этих потребностей лежат в основе формирования стиля жизни личности, как инструментального качества, обеспечивающего саморегулирование и самореализацию человека.

В аналитической психологии, субъект представлен как самость [18-19], внутренний мир которого определяется Эго, личным бессознательным и коллективным бессознательным. Эго – это центр осознавания, через который проходят все импульсы бессознательного. Личное бессознательное это проблемы и воспоминания, пережитые человеком, которые были подавлены или забыты, а также комплексы, как эмоционально заряженные мысли и чувства, обеспечиваемые прошлым опытом личности, так и наследственным родовым. И наконец, коллективное бессознательное, наиболее глубинный слой психического, хранящее в себе всю систему ценностей человечества и даже человекообразных обезьян.

Исходя из данной структуры внутреннего мира, самость – это интегратор всех структур психического, творец, актуализирующий опыт прошлого и обеспечивающий порядок, целостность и гармонию в системе. Это носитель многоликого мира интроектов, обеспечиваемого личностным и коллективным бессознательным, зафиксированным в архетипах личности. Архетипы личности- это первичные образы и первичные идеи предков, определяющие специфику отношения к тем или иным объектам и ситуации. Им выделены архетипы Бога, матери, анимы(бессознательная женская стороны в мужчине), и анимуса( внутренний образ мужчины в женщине), персоны (презентируемая сторона личности) и тени( подавляемая и скрываемая сторона)человека. Внутренний мир представлен как архетипами божественного плана, так и сатанинского. В связи с этим очень важно, какие архетипы реализуются. Это имеет существенное значение особенно в «эпоху перемен», когда у человека разрушаются система смыслов, но ещё не построена новая, а также в процессе максимальной силы стресса. В этих случаях, мы можем фиксировать актуализацию различных негативных способов поведения и деятельности, определяющие педофилию, каннибализм и др. способы взаимодействия с миром, которые являются пережитками человеческого опыта на ранних стадиях его формирования

Функционирование внутреннего мира определяются основными установками (экстраверсией и интроверсией), а также ведущими и подчинёнными функциями (мышление, чувства, ощущения, интуиции), благодаря механизмам компенсации. В отличие от Адлера он определяет компенсацию не как уравновешивание чувства неполноценности, а как функциональное уравновешивание компонентов психического аппарата, в частности основных установок (экстраверсии и интроверсии) и функций.

Как видим, содержание внутреннего мира, по Юнгу, носит, более глубинный и структурированный характер. Архетипические образы Бога, матери, мудреца и др. в разных культурах отражают специфику представленности этих объектов во внутреннем мире и определяющих мысли, чувства и установки по отношению к ним. К сожалению, их архетипические образы недостаточно исследованы в разных культурах. Гармонизация внутреннего мира обеспечивается механизмами компенсации как уравновешивания психических установок и функций, определяющих процессы индивидуации, самостийности, являющиеся смыслом жизни человека и мерой его вклада в мир. Неспособность достичь равновесия противоположных установок и функции, в процессе производства смыслов, способствует односторонности и инфантильности функционирования внутреннего мира.

В гештальпсихологии[20] субъект представлен как самость, которая актуализируется в процессе контактирования по принципу «Здесь и теперь». Он является интегратором «поля взаимодействия организм - окружающая среда», которое охватывает социально-культурные, биологические и физические факторы. В связи с этим, во внутреннем мире представлены все субъекты поля взаимодействия, совокупность которых зависит от обстоятельств и ситуации. Однако они недифференцированы и неконкретизированы, как у Фрейда(родители) или Адлера(сиблинги). Они субъекты взаимодействия.

Функционирование внутреннего мира осуществляется в процессе контактирования и определяется особенностями психических процессов, где существенное значение занимают процессы восприятия, которые отражают других и ситуацию, обеспечивая целостность поля, мышления, которое есть процесс решения задачи через структурирование поля. В процессе решения задачи выделяются фигура как отражение главного смысла и фон его восприятия. Определяющая фигура формируется на определённом фоне, отражающего всё ситуацию взаимодействия и обстоятельства. В формировании фигуры участвуют не только субъекты данной непосредственной ситуации, но и актуализированные «здесь и теперь» в поле взаимодействия, субъекты опосредованных систем. В связи с этим, выделение субъектом главной фигуры связано со множеством субъектов, определяющих концентрацию энергии поля взаимодействия, для разрешения проблемной ситуации и преодоления препятствий, способствующих реализации доминирующего смысла.

Особую значимость в данном случае имеет творческая энергия субъекта, являющаяся врождённой инстанцией. Однако, процесс протекания творческой энергии может сдерживаться различными обстоятельствами взаимодействия, связанных как с формированием, так и с реализацией главной фигуры. Это механизмы конфлюэнции, интроекции, проекции, ретрофлексии и эготизма. Каждый их этих механизмов будет иметь позитивный или негативный эффект, в зависимости от меры их проявления. Так например, конфлюэнция- это общность позиций на контактной границе, которая может дать возможность дальнейшего со-творчества или слияние с позициями другого, при котором не происходит расширения и углубления функционирования внутреннего мира.

В связи с этим, зрелость функционирования внутреннего мира зависит от того, в какой мере, субъект способен использовать, помимо системы специфического творческого приспособления, координации и утончённых суждений, механизмы психологической защиты, «которые действуют как «прокладки и предохранительные клапаны, призванные защитить границу контакта» [20, с. 135]. Особую значимость психологическая защита имеет в экстремальных ситуациях, когда творческое приспособление затрудняется в связи с факторами неожиданности, длительности и эффективности, или превосходящего по силе негативного воздействия, когда процессы возбуждения проявляют себя в некоторой неподвижности, прерывности и аутизме. В этом плане субъекту требуется «остановка в движении», «сдерживание контакта» для элементарного восполнения сил и отрегулировании собственной целостности и концентрированности в размышлениях, чтобы обеспечить твёрдую основу для процесса роста. «Самосохранение и рост полярны, так как только то, что сохраняется, может расти путём ассимиляции, и только то, что постоянно ассимилирует новое, может сохранить себя и не дегенерировать. Таким образом, материалы и энергия роста таковы: консервативная попытка организма остаться таким, каков он был /защита Я- подчёркнуто автором /, новая среда, разрушение предыдущего частичного равновесия и ассимиляция чего-то нового». [там же, с. 231]. Исходя из сказанного выше, психологическую защиту можем определить как стремление к сохранению собственного Я (защита от страха разрушения), отвержению опасности в процессе контактирования, отторжение неассимилированного, содействие протеканию энергии из фона в новую фигуру, опираясь на прошлый опыт и завершённые гештальты.

Таким образом, функционирование внутреннего мира, по Перлзу, обеспечивается процессами творческого возбуждения и приспособления, отражающего механизмы преодоления и защиты. В отличие от Фрейда, Перлз дифференцирует защиту на нормальную и патологическую. Самость, таким образом, – это не только интегратор поля взаимодействия, но и соотносящий мудрость преодоления и мудрость защиты в отношениях с миром.

В экзистенциальной психологии Франкла В. [21], субъект определяется как часть Сверх-смысла. Будучи частью целого, он не может осознавать своё предназначение. В связи с этим, человек в своей жизни должен искать смыслы в духовном бессознательном, которые он должен реализовывать. Субъект, по Франклу, - духовная личность, управляющая влечениями, преодолевающая рамки судеб (биологической, социальной, психологической) и умеющая самостоятельно принимать решения в процессе взаимоотношений с другими. Это человек, способный « воскреснуть из пепла» и достигать вершинного уровня своего предназначения. Его внутренний мир определяется интимными собеседниками, которые стимулируют его деяния в различных ситуациях жизни. Одним из главных интимных собеседников, в безвыходных ситуациях является Бог, диалог с которым может помочь осознанию возможностей и преодолению. Интимная личность матери была той связующей нитью, которая стимулировала стремление к жизни в условиях лагеря и преодоление трудностей Франклом. Обращённость к значимым интимным собеседникам легла в основу создания логотерапии и оказания помощи сокамерникам. В качестве интимных собеседников может выступать любой человек, который способен вступить в диалог и обсуждать насущную проблему. Поэтому, Франклом не дифференцируются представленные интимные собеседники. Совокупность интимных собеседников составляют основу внутреннего мира человека.

Функционирование внутреннего мира субъекта обеспечивается, с одной стороны, его стремлением «встать над всем» и «встать над самим собой», над своей биологической и социальной судьбой, то есть преодолевать. С другой стороны, Франкл подчёркивает необходимость отстраняться в определённых ситуациях жизни, когда человек не в состоянии преодолевать, изменить отношение к проблемам судьбы и уметь отстраниться, даже от собственной патологии. Способность отстраняться – это тоже один из вариантов силы духа человека. Саморегулирование субъекта определяется соотношением преодоления (встать над судьбой) и способностью отстраняться, когда этого требует ситуация (социальная, биологическая). Эта способность встать над своей фактичностью, над своим характером – есть свобода экзистенциальности, отражающая силу духовной личности.

Субъект по Фромму [22] характеризуется как находящийся в постоянном становлении, преодолевающий свою фактичность, стимулирующий его плодотворность. Большое значение имеет для становления субъекта образы материнского и отцовского лона. Материнское лоно с её безусловной любовью обеспечивает ребёнка уютом, гармонией, принадлежностью и безопасностью. Отцовское лоно- это условная любовь, требующая дисциплины, порядка, достижений. В отличие от Фрейдовской позиции интроецирования личности родителей, которые становятся частью Я, субъект, по Фромму формирует в себе материнское сознание как способность любить и отцовское сознание как стремление к организованности, независимости, разумным действиям и способности распоряжаться своей жизнью. Интегрирование этих направлений сознания – одна из главных составляющих функционирования внутреннего мира.

В зависимости от особенностей образа отца и матери, особенностей их сознания формируются различные способы существования или, говоря его терминами, виды ориентаций (рецептивная, эксплуататорская, стяжательская, рыночная и плодотворные)[23] Они основаны на потребностях, отражающих жизнедеятельность человека, связанных со следующими действиями: «брать» (рецептивная ориентация), «сохранять и накоплять»(стяжательская ориентация), «обменивать»(рыночная ориентация), «творить» /плодотворная ориентация/, «управлять»(эксплуататорская ориентация), «подчиняться»(практически во всех ориентациях , но особенно в рецептивной) или отстраняться, а также сотрудничать(плодотворная ориентация). Эти ориентаций отражают способы овладения предметно- вещным миром и характерными для них способами социализации: симбиотический союз, отстранённость, деструктивность. Анализируя данные способы существования по Фромму можно установить, что саморегулирование при помощи этих ориентации обеспечиваются различными вариантами соотношения стремления к росту и психологической защите. При гармоничном соотношении стремления к росту и защите во всех ориентациях отражается целостность и интегрированность структурных компонентов субъекта. При нарушении одной из стремлений происходит дезинтеграция внутреннего мира субъекта, обеспечивающий аморфность, дезадаптивность. Так например, в рецептивной ориентации, при нарушении соотношения стремления к защите и росту позитивные показатели превращаются в свой негатив: способная брать – пассивную и безинициативную; ответственная – в бездумную, бесхарактерную; почтительная в подчинённую; скромная – в лишённую гордости; обаятельная в паразитическую; сговорчивая – в беспринципную; социально- приспособленная в рабскую, лишённую уверенности в себя; идеалистическая в нереалистическую; восприимчивая в трусливую; вежливая в бесхребетную; оптимистическая в принимающую, желаемое за действительное; доверчивая в легковерную; нежная в сентиментальную.

Анализ понимания субъекта и его внутреннего мира в зарубежной психологии позволяет констатировать, что в психоаналитическом направлении определяющим содержание внутреннего мира являются родители и в дальнейшем его заменители. Функционирование внутреннего мира обеспечивается в интегрировании различных структур психического урегулировании внутриличностных конфликтов, связанных с преодолением родительского Супер-Эго.

В индивидуальной психологии определяющим внутренний мир являются сиблинги и прототипы, особенности представленности которых, обеспечивают постановку фиктивных целей и достижения цели победы, связанной с продуктивными и непродуктивными стилями жизни.

В аналитической психологии определяющими содержание внутреннего мира являются архетипы Бога, матери, предков, актуализация которых стимулирует интегрнирование психической целостности на основе компенсирования основных психических установок и функций, обеспечивающих индивидуацию самости и гармонию во взаимодействии с миром.

В гештальтпсихологии внутренний мир представлен всеми субъектами поля взаимодействия, недифференцироваными и неконкретизироваными, поскольку они зависят от ситуации.

Сам субъект выступает как интегратор поля взаимодействия. Функционирование внутреннего мира обеспечивается процессами творческого возбуждения и приспособления, отражающего механизмы преодоления и защиты. .

В экзистенциальной психологии содержание внутреннего мира определяется совокупностью ценностей интимных собеседников(Бог, мать, значимые другие), которые стимулируют его деяния и преодоление трудностей в различных ситуациях жизни. Функционирование внутреннего мира обеспечивается ценностями: творчества, переживания и отношения.

В гуманистической психологии Э.Фромма внутренний мир определяется соотношением материнского и отцовского сознания. В случае их гармонии, можем фиксировать становление плодотворного субъекта. В случае дисгармонии, мы имеем дело с невротическими субъектами. Интегрирование этих направлений сознания – одна из главных составляющих функционирования внутреннего мира

Как видим, в зарубежной психологии в понимании внутреннего мира субъекта его содержания и функционирования акцентируется внимание на отдельные представительства социального окружения: родителей(психоанализ), сиблингов и прототипов (индивидуальная психология), архетипов Бога, матери, предков(аналитическая психология), субъекты поля взаимодействия, которые отличаются высоким динамизмом( гешальтпсихология), интимные собеседники, определяющими в которой является личность Бога и значимые люди, стимулирующие решение проблем(экзистенциальная психология), материнское сознание, связанное с безусловной любовью и отцовское сознание, связанное с условной любовью, основанной на ответственности и достижениях(гуманистическая психология). Однако субъект – это узел связи всех его взаимодействий с другими, которые некорректно рассматривать по отдельности.

**1.2. Проблема субъекта как коллективного явления и содержание его внутреннего мира в советской психологии и психологии постсоветского пространства.**

В советской психологии одним из первых исследователей субъекта как коллективного явления является С.Л.Рубинштейн[24]. В своей работе «Человек и мир» он одним из первых утверждает позицию о том, о том, что нет «абсолютного, единичного» субъекта. «Я как субъект…, это коллектив, содружество субъектов. … Я – это мы» [там же, с. 334]. Не существует единичного субъекта, есть совокупный субъект- микромир, в котором наличествует весь макромир. …«Всякий единичный существует только во своем взаимоотношении с другими: не единичный в единственном числе, а единичное во множественном числе, в их взаимоотношениях друг с другом»[25,c. 359]. Субъект – есть результат и процесс взаимодействия с другими и поэтому его Я есть… «коллективный субъект, содружество субъектов, « республика субъектов», содружество личностей; это «Я» есть на самом деле «Мы»[25,с. 334]. Другие люди выступают как необходимое условие существования человека, его взаимодействий и отношения с миром. «Другой человек как необходимое условие моего существования, которое обуславливает, детерминирует меня и имплицитно дано,  *наличествует во мне»* [ 25, c.357].

Исходя из сказанного выше, внутренний мир субъекта – это множество Я, которые обуславливают личностный выбор и принятие решения. Другие не только наличествуют в субъекте, но и определяют всю систему связей, отражающих интегрированность и функционирование внутреннего мира. Понимание внутреннего мира определяется этой системой связей, которые он называет внутренними условиями. «Именно структура связи, объединяющая разные стороны в одно единое целое, и является той связью, которая образует внутренние условия, опосредующее суммарный эффект действия внешней причины»[25, c. 355]. Однако, что представляют собой эти структуры связей, остаются нераскрытыми. Также не раскрыты механизмы, обеспечивающие «наличествование» других Я во внутреннем мире субъекта.

Функционирование внутреннего мира обеспечивается соотношением ценностей, которые производны от соотношения человека и мира. То есть они не являются первичными, а результатом осознания и осмысления их в процессе взаимодействия с другими. Соотношение ценностей также предполагают определённой мерности «… добра и зла, трагического и комического, в осознании человеком противоречий и их разрешения, а не в абсолютизации одного чувства(юмора, трагического, иронии) с 350. , влекущих за собой нарушения этической и нравственной жизни. Большое значение С.Л.Рубинштей придаёт свободе выбора, личной инициативе, действиям на страх и риск(как способам выхода за грани), свободе совести.

Мера субъектности по Рубинштейну определяется его личностными вкладами в мир.

К.А.Абульханова-Славская [26], продолжая идею коллективного субъекта С.Л Рубинштейна, рассматривает функционирование внутреннего мира как управление мерой активности, обеспечивающей стратегии жизни, отражающие способы совладания.

Внутренний мир субъекта, по Брушлинскому [27] - это высшая системная целостность всех его сложнейших и противоречивых качеств, в первую очередь психических процессов, состояний и свойств, его сознания и бессознательного, являющаяся результатом онто- и филогенетического развития. Будучи изначально активным, человеческий индивид, однако не рождается, а становится субъектом. Субъект – активный, способный к саморазвитию и интеграции, самодетерминации, саморегуляции, самодвижению и самосовершенствованию, отражающий высший уровень развития человека. Субъект есть вертикаль иерархии личности, координатор разномодальных качеств, приводящая их в связь, необходимую для существования личности.

Согласно позиций Брушлинского, субъект рассматривается как результат представленности сообществ, но конкретные сообщества им не рассматриваются. Таким образом, внутренний мир по Брушлинскому – это функционирование и интегрированность психических процессов, качеств, сознательного и бессознательных процессов.

С точки зрения системно- субъектного подхода [28-30] во внутреннем мире субъекта представлена психика в единстве её организации, объединены естественно- научные и гуманистические парадигмы развития. Субъект выступает как системообразующий фактор, созидающий сложную многоуровневую систему психической организации. Саморегулирование осуществляется за счёт соотношения выбора цели и ресурсов индивидуальности человека, обеспечиваемых за счёт совладающего поведения, определяемого стратегиями преодоления и защиты. Индивидуальность определяется гармонией стратегий совладания.

В русле системно - эволюционной концепции [31-32] внутренний мир субъекта определяется функциональностью индивидуального (субъективного) опыта, определяемого совокупностью функциональных систем различного фило- и онтогенетического возраста, относительно которых специализируются нейроны и является результатом представленности многочисленных субъектов(коллективных и актуальных индивидуальных и интегральных). Данный подход основан на теории функциональных систем П.К.Анохина, обеспечивающий решение психофизиологической проблемы. Коллективный субъект представляет собой систему актуальных индивидуальных субъектов и социальную общность как совокупность индивидов. Интегральный индивидуальный субъект совокупность моделей взаимодействия, фиксирующих индивидуальную историю взаимоотношений индивида как члена разных социальных общностей с различными предметными областями.

В субъектно-личностном подходе Х.Й.Лийметса[33 -34], субъект как регулятор целостности человека является результатом взаимодействия со множеством субъектов.

При анализе взаимодействия необходимо учитывать всю систему взаимодействий, а не ограничиваться выхватыванием отдельных проявлений активности целостных систем. Так, например, в процессе исследований формирования личностного смысла в русле деятельностного подхода определение смысла обеспечивалось за счёт анализа внутреннего движения одной отдельно взятой деятельности. Выхватывание отдельной деятельности из системы деятельностей субъекта искажает результаты исследований, приводя к разрыву констатируемого и реальнодействующего смыслов. В связи с этим, Х.Й.Лийметс отмечает, что «…взаимодействуют, как правило, целостные системы. Картина может стать искажённой, если мы ограничимся наблюдением за взаимосвязью каких –то отдельных элементов двух систем или за конкретными проявлениями активности или поведения двух или нескольких систем» [там же,с. 47].

Х.Й.Лийметс выделяет как непосредственные системы взаимодействия, так и опосредованные. Опосредованные системы могут недостаточно осознаваться субъектом, но их роль и значение в формировании функциональных смыслов не менее значима. Опосредованные системы «…с трудом и постепенно могут быть восприняты личностью как целостные системы…, однако, чаще их влияние оказывается более действенным, нежели влияние таких непосредственных систем, как, например, взаимодействие «обучаемый - обучающий» [там же,с.47]. Опосредованно воздействует система образования, даже его подсистемы, большие группы людей, социум через посредство средств массовой информации: телевидение, радио, печать. В связи с этим, субъект определяется целостной системой жизнедеятельности (системой взаимодействий), обеспечивающихся соотнесению индивидных и личностных ресурсов с требованиями окружающей среды. Индивидные ресурсы рассматриваются как «врожденное ему и приобретённое им». Личностные ресурсы – это ресурсы значимые для других и только через это – самому субъекту [35]

В связи с этим, субъектом человек становится по мере того, как он становится способным определять предмет и объект своей деятельности, способы её реализации и достижения результатов, принимать ответственность на себя. В связи с этим, сформированность системы жизнедеятельности характеризует уровень развития субъектности и его сущность[ 33-36]

Существенное значение имеет разработка Х.Й.Лийметсом схемы анализа взаимодействия как внутри целостной системы, так и между отдельными целостностями. Анализ взаимодействия предполагает выявление и учёт следующих моментов:

1. Какие системы взаимодействуют /непосредственно и опосредованно/.
2. Каковы механизмы их взаимного влияния.
3. Каковы механизмы взаимодействия систем, порождающих новые качества тех или иных взаимодействующих систем.
4. Каков характер внутрисистемного взаимодействия и его роль в порождении новых качеств системы.
5. Какие выводы необходимо сделать относительно системы педагогических знаний и педагогической практики [33, с.47].

Степень воздействия тех или иных систем определяется, согласно Х.Й.Лийметс мерой их представленности в личности субъекта. В связи с этим, значимость представляет теория представленности, Х.Й.Лийметса, как результата взаимовлияния систем, разработанная в 1979г [37]. В связи с этим, проблема обуславливания субъекта «имплицитно представленными другими» по С.Л.Рубинштейну, получает конкретную реализацию в трудах Х.Й.Лийметса.

В комплексных исследованиях школьников, проведённых под его руководством, были выявлены меры представленности различных субъектов взаимодействия: школы, элементов социального окружения, системы образования. На основе выявления значимых системы взаимодействия как опосредованные, так и непосредственных и меры их представленности в системе личности школьников было установлена значимость образовательной системы и школы в частности. Было также выявлена зависимость степени воздействия обучающего от меры его представленности, определяющего меру принятия целей деятельности обучаемым. Это отражает процесс непосредственного воздействия на формирование субъективных смыслов обучаемых в процессе взаимодействия в сфере образования. На основе результатов исследования коллектива авторов, под руководством Х.Й.Лийметса было проведено реформирование школы и системы образования, в целом.

Таким образом, внутренний мир представлен значимыми субъектами целостного поля взаимодействия. Функционирование внутреннего мира осуществляется благодаря внутренней системе соотнесения[33,38], благодаря изменениям внутри системы достигается определённое равновесие как внутри, так и во взаимодействиях субъекта и среды. Однако равновесие, согласно Х.Й.Лийметс, это не константное явление. Постоянные изменения во взаимоотношениях со средой, динамизм во взаимодействиях нарушают равновесие, внося разлад внутри системы и обеспечивая состояние поиска, восстановления равновесия. Соотношение процессов нарушения и восстановления равновесия обеспечивают кризисную ситуацию, постоянный процесс анализа, поиска и, соответственно, развития субъекта. В целях сохранения целостности, субъект постоянно стремится к сохранению равновесия. Стремление субъекта к сохранению равновесия является одним из важных механизмов, обеспечивающих формирование функциональных смыслов.

Большое значение имеет также направление, связанное с персонализацией окружающей предметно-вещной среды[ 39-40]

Внутренний мир как результат представленности субъектов взаимодействия, рассматривается и в русле системно-структурной концепции. Внутренний мир субъекта определяется как интегратор множественной личности, «единомножия Я», множества виртуальных субъектов [41-44]. Термин виртуальный впервые употребляется, как характеризующее мало осознаваемую личность, «потенциально проявляющейся в личности другого» Множество субъектов представлены в личности человека, благодаря феномену персонализации.

Персонализация определяется как бытие человека в других и других в человеке. Персонализироваться, по Петровскому А.В. и Петровскому В.А. может только личность, как абстрактное качество. На основе анализа поэтических произведений феномен персонализации раскрыт как жизнь человека в других и как решение проблемы бессмертия. Ими были проведены исследования сплочённости группы на основе ценностно-ориентационного единства, как результата представленности группы в отдельном субъекте.

Согласно Петровскому В.А., субъект как носитель виртуальных субъектов, регулирует себя за счёт самовоспроизводства. Он выступает как преодолевающий хаос в функционировании различных подсистем человека и заключает в себе источник своего существования. «Быть субъектом» - значит воспроизводить себя, быть причиной своего существования [42, с. 14].

Индивидуальность - это потенциал субъектности, но сама не есть субъект. Продолжая позиции С.Л.Рубинштейна, он определяет многоликость субъекта «Республикой субъектов», [42 , с.28 – 30]

В работах [44-47]субъект рассматривается как носитель и регулятор многоликого мира. Исходя из этого, предлагается анализировать отношения людей с точки зрения взаимоотношения миров, определяемых множеством представленных в них личностей. Особенно это касается взаимоотношений «преподаватель - ученик»

Субъект как носитель всего универсума рассматривется в работах ряда авторов В.И.Слободчикова, Е И. Исаева, О.С.Сангилбаева [48-49]. Однако, в данных работах не выделяются, ни структура, ни содержание внутреннего мира, а также особенности его функционирования.

В системно - комплексном подходе Б.Г. Ананьева [50], субъект рассматривается как функционирующее, действенное начало в системе человек, интегрирующий его индивидные(возрастно-половые и индивидуально типические свойства) и личностные (общественных функций и ролей, а также целей и ценностных ориентаций). Функционирование внутреннего мира обеспечивается, за счёт соотношения интериоризации и экстериоризации, отражающих как процессы присвоения, так и процессы «вкладывания в других».

Индивидуальность – это «качество качеств», отражающий высший (вершинный) уровень зрелости личности, раскрывающий человека во всей его глубинности и неповторимости.

Позиции Б.Г.Ананьева нашли свою реализацию в многочисленных исследованиях по субъектности. В частности, это работы Анисимова[51], связанные с анализом функции и значения субъекта в целостности человека. Согласно его трактовке первичная форма субъектности характеризуется стремлением к овладению своими ресурсами, подчиняя их фиксированным нормам или необходимости. Индивидные качества рассматриваются, как морфологическая основа для развития субъектности и сохраняются как «остатки» несоциализированности, неокультуренности. Индивидные проявления встречаются в случаях, когда: 1. Более высокие уровни психической регуляции ослаблены; 2. Потенциал менее высоких уровней регуляции преобладает;. 3 Слабо развиты механизмы рефлексивной самоорганизации, самоопределения, саморазвития и воли.

Личностное он связывает со способностью к коррекции норм в установке на совершенствование, не связанной с отходом от норм, а выработке более совершенной нормы, т.е. выяснению того, что должно быть сохранено, а что устранено и добавлено[51, с. 41]. В данном случае, личность рассматривается как направляющая субъекта на более совершенные нормы, для реализации которых субъект должен подтянуть ресурсы.

Индивидуальность рассматривается им как особый полюс личности индивида. В отличии от «личностности», погружённости в других людей, индивидуальность- это единственность и неповторимость индивида, а стало быть не подлежит удвоению, копированию, имитации. Таким образом, внутренний мир -это по уровневая система, направленная на формирование более совершенных форм.

В работах Маркина [52] субъект рассматривается как врождённое свойство, регулирующее целостность человека, при котором индивидные свойства выступают как ресурсы человека, потенциал развития, как для личности так и для субъекта.

Личностное, преломляется субъектом, через способность индивида жить через своё Я, т.е. через свой жизненный выбор и ответственность за него. Я определяется как совокупность множества Я, венцом которой является экзистенциальное Я - центральная, ядерная, соборная характеристика личности. И чем выше дифференцированность различных Я в системе личности, тем успешнее решение жизненных задач. Внутренний мир представлен осознаниями различных видов Я, обеспечивающих: 1 Самоанализ, рефлексию, соотнесение смыслов со смыслами Я; 2. Психосинтез различных Я; 3. Психологическую защиту; 4 Духовную работу (самоопределение, смыслообразование, постижения Я, расшифровку Я образов, выработка Я- концепции). В связи с этим, работа внутреннего мира является основным стимулом установления позитивных связей и отношения с миром и с собой, саморегулирования, посредством которого личность реализует, проверяет и выражает себя. Индивидуальность – это раскрытие глубинных пластов человеческой уникальности. Анализ понимания субъекта позволяет констатировать многоликость субъекта, состоящего из множества Я, при определяющей роли экзистенциального Я, функционирование которых отражает содержание внутреннего мира.

Наиболее интересную, творческую реализацию позиции Б.Г.Ананьева нашли в работах В.А. Ганзена [53], где субъекта можно рассматривать как интегратора целостности человека, благодаря регулированию личностных, индивидных и особенных (индивидуальность) структур.

Если рассмотреть субъекта с точки зрения системного подхода, предложенного Ганзеном, то его можно определить как регулятора системной целостности, отражающей соотношения с миром как по горизонтали, отражающей всё пространство его непосредственных и опосредованных взаимодействий, так и по вертикали.

Внутренний мир субъекта определяется как пространство интегрирования целостности человека, определяемого внутрисистемными соотнесениями, отражающими соотношением индивидных и личностных ресурсов, определяющих его индивидуальность.

В данной системе, внутренний мир – это аккумулятор энергии, позволяющий регулировать пространство взаимоотношений личности, соотнесённого с половозрастными и нейродинамическими особенностями индивида, отражающего индивидуальность человека. В понимании «пространства личности» отражается не только совокупность её связей, но и предполагается её со-бытийное пространство. Индивидуальность характеризуется продуктивностью. Успешную реализацию на практике данная система нашла в работах А.И.Юрьева [54] в системе политического общества и А.М.Ким[55] в сфере бизнеса.

Внутренний мир как субъективное отражение внешнего мира, представляющее специфическую индивидуализированную форму состояния психики, отображающую образ мира, сконструированный на основе уникальных образов, переживаний, видения окружающей действительности и себя. Внутренний мир не дан человеку изначально. Он является результатом развития и становления субъекта. Автором предложены методы моделирования информации, решений и образов внутреннего мира, на основе самоорганизации, способствующего достижению успеха[56].

Особый интерес представляют работы Березиной Т.Н[57]. Внутренний мир представляет собой систему субъективных форм образов объектов, обеспечиваемых воздействием установок, потребностей, мотивов личности. Внутренние образы выполняют функции информационной, эмоциональной регуляции в психике человека. Во внутреннем мире она выделяет пространство и время их существования. Пространство внутреннего мира определяется особенностями локализации образов: слева, справа, внизу, вверху, панорамно, выноситься за пределы человека, быть удалёнными, приближенными, разных форм и цветов, могут существовать на оси времени: в прошлом настоящем, будущем. Субъективное время может ускоряться, замедляться, быть обратимым. Что же входит в содержание внутреннего мира? Определяющим содержание внутреннего мира является личность, Я человека, которое разноплановое и интегрированное, функционирующее по всем законам состояния психического, сознательного и бессознательного, включающего мысли, чувства, переживания, грёзы, сновидения, размышления, фантазии. Они существуют в монологе или в диалоге с самим собой. Выделены несколько состояний психики и личности, характеризующих внутренний мир. Это: самовыражение Я (суждения о собственном Я), размышления о другом (соотнесение с Я, на фоне которого происходит одобрение либо критика себя), необъективированность мысленных образов( сосредоточенность на своих достоинствах и отрицание недостатков), планирование будущего(состояние осмысления перспектив и их воплощения), фиксация на препятствиях( концентрация на препятствиях, одиночестве, возможности несовладания с трудностями), чувственное восприятие мира (яркость, контрастность, осмысленность образов), фантазии( творческое состояние психики, стимулирующей беспрепятственное достижение целей).

Внутренний мир как результат функционирования психических процессов рассматривается в работах, связанных с его формированием[58] и как смысловая реальность. Автор определяет внутренний мир «через присущие только ему, и вытекающие из его уникального личностного опыта устойчивые смыслы значимых объектов и явлений, отражающие его отношение к последним, а также личностные ценности, которые являются, наряду с потребностями, источниками этих смыслов. Внутренний мир имеет своё специфическое содержание, свои законы формирования и развития, которые во многом (хотя не полностью) независимы от внешнего мира»[59, с.144].

Подводя итоги анализа понимания коллективного субъекта и его внутреннего мира, можно заключить следующее:

В советской психологии и психологии постсоветского пространства положение о субъекте как множественном явлении, коллектива субъектов как бы считается принятым фактом. Исходная позиция С.Л.Рубинштейна о субъекте как коллективе субъектов, являющихся итогом процесса множества взаимодействий и наличествующих во внутреннем мире, предполагает анализа выделения конкретных субъектов. А его понимание внутреннего мира как внутренних условий, определяемых как структуру связей, также требует дальнейших исследований. Выделение актуального, коллективного и интегративного субъектов (Максимова и др.), также требует конкретизации. Например, как можно дифференцировать в субъекте актуального субъекта как действующего на данный момент, коллективного субъекта как систему актуальных индивидуальных субъектов и интегрального индивидуального субъекта, как совокупности моделей взаимодействия? Довольно затруднительно! Особенно в прикладном плане.

В связи с этим, принятие факта коллективности субъекта как множества, предполагает конкретизацию наличия конкретных субъектов, представляющие его внутренний мир, как в зарубежной психологии. Так, например, в психоанализе выделяется определяющая роль интроектов родителей в функционировании внутреннего мира, в индивидуальной - сиблингов, в аналитической - архетипов Бога, матери и др., в гуманистической – интимных собеседников в лице сверх-личности Бога. Исключением являются субъектно-личностный подход Х.Й.Лийметса, которые выделяют представленность обучающего во внутреннем мире обучающегося, а также значимых личностей и системы образования, в целом, а также структурно-системный подход А.В.Петровского и В.А.Петровского, где определяющими внутренний мир является представленность идеальной личности и группы. Говоря о коллективном субъекте, чаще всего рассматривают множественные варианты Я личности, образов объектов (социальных и предметных). Соответственно, такой подход к пониманию коллективного субъекта не даёт целостной картины содержания его внутреннего мира и его структуры.

Относительно того, какие механизмы обеспечивают представленность других в субъекте в зарубежной психологии выделяется механизм интроекции и впоследствии идентификации(психоанализ), интернализации, то в советской психологии, акцентируется внимание на механизмах идентификации и подражания. Функционирование внутреннего мира обеспечивается защитными механизмами и сублимированием(психоанализ), механизмами компенсации и сверхкомпенсации (индивидуальная психология), механизмами компенсации как гармонизации психических функций и установок, выхода за пределы достигнутого и способности отстраняться (гуманистическая психология), то в советской психологии –на сегодняшний день объясняется закономерностями функционирования психических процессов: восприятия, мышления, памяти, чувств и др., изучаемых общей психологией. Необходимо выделение специфики работы этих процессов во внутреннем мире.

Само понимание внутреннего мира определено как отражение внешнего мира. Попытка более углубленного подхода к содержанию внутреннего мира предпринята в работах Березиной Т.Н., которая выделяет пространственную и временную характеристику. Пространство внутреннего мира, определяемое локализацией образов, также требует конкретизации.

Таким образом, понимание субъекта как коллективного явления в советской психологии и психологии постсоветского пространства требует дальнейших исследований и конкретизации населяющих его (виртуальных, значимых, интимных и др.) субъектов, определяющих содержание внутреннего мира. Кроме того, важным является анализ механизмов, обеспечивающих представленность во внутреннем мире субъекта других, обеспечивающих, в целостности, функционирование внутреннего мира. Остаётся открытым и вопрос о соотнесениях, происходящих во внутреннем мире. Все эти проблемы, направляют нас на рассмотрение учения аль-Фараби о субъекте как микрокосме, в котором представлен весь макрокосм.

**1.3. Системный подход к субъекту как коллективному явлению и содержание внутреннего мира в работах абу Наср аль-Фараби**

Анализ проблемы коллективного субъекта и его внутреннего мира в психологической науке, позволил установить, что в различных направлениях содержание и структура внутреннего мира коллективного субъекта носит очень разнообразный характер и отличается акцентированием внимания на отдельных его представительствах. Так, например, в зарубежной психологии внутренний мир субъекта представлен интроектами родителей и их заменителями (психоаналитическая психология), сиблингами и прототипами (индивидуальная психология), Богом, архетипами матери, старца и др., предками (аналитическая и экзистенциальная, гуманистическая). В советской психологии, несмотря на признание субъекта как коллективного явления, внтуренний мир, условно представлен индивидуальным, онтогенентическим, филогенетическими субъектами, которых трудно дифференцировать. Сложным также является выделение актуального, коллективного и интегрального субъекта, особенно, если касается прикладного аспекта их изучения и функционирования. Более приближённым к содержанию к раскрытию внутреннего мира субъекта являются субъектно-личностный подход Х.Й.Лийметса, которые выделяют представленность обучающего во внутреннем мире обучающегося, а также значимых личностей и системы образования, в целом, а также структурно-системный подход А.В.Петровского и В.А.Петровского, где определяющими внутренний мир является представленность идеальной личности и группы. В исследованиях психологии постсоветского пространства в понимании коллективного субъекта, чаще всего рассматриваются множественные варианты Я личности, образов объектов (социальных и предметных). Соответственно, такой подход к пониманию коллективного субъекта не даёт целостной картины содержания его внутреннего мира и его структуры.

В связи с этим, рассмотрим учение абу Наср аль Фараби о субъекте как микрокосме, в котором представлен весь макрокосм, который позволит нам целостно и системно подойти к проблеме коллективного субъекта, и содержанию и структуре его внутреннего мира.

**1.3.1. Содержание и структура внутреннего мира субъекта как микрокосма по аль-Фараби**

Субъект как микрокосм по аль-Фараби –это результат представленности надлунного и подлунного мира [60-61].

Субъект как единичное существо в визуале, содержание внутреннего мира которого, определяется как «целостность, в котором представлены все системы Вселенной. Какие системы Вселенной в нем представлены? Исходя из учения о субъекте как микрокосме, внутренний мир определяется представленностью надлунного и подлунного мира. Определяющее значение имеет представленность Первосущего в лице Бога.

**1.3.2. Представленность Бога, как определяющая внутренний мир субъекта по аль-Фараби и в психологии**

Представленность надлунного мира, в лице Свехличности Бога (Первосущего), являющегося Первопричиной существования как Вселенной, так и субъекта. Благодаря представленности Бога, в субъекте изначально представлено божественное начало, отражающее его возвышенные, творческие силы, способность к самотрансценденции и направляющие его на достижение высоких целей, определяющих смысл жизни, в соответствии с принципами и ценностями «надлунного» мира.

Какова значимость представленности сверх-личности Бога в психологии? Одним из первых данную проблему поднимает З.Фрейд[62] .

Представленность Бога несёт в себе позитивное и негативное начало в работах Фрейда. Им выделяются функции богов, которые являются проекцией желаний и потребностей самого человека. В своей работе « »З.Фрейд выделяет функции богов. Первоначально боги выполняют функцию защиты от неведомых сил природы, от смерти и, в дальнейшем, вознаграждают за страдания в культурном сообществе.

В процессе развития общества изменяются функции бога. С развитием общества и науки, когда раскрывается система знаний о мире и природе задача бога заключается в компенсации дефектов культуры и наносимый ею вред, вести счет страданиям, которые люди причиняют друг другу в совместной жизни, следить за исполнением предписаний культуры, которым люди так плохо подчиняются. Самим предписаниям культуры приписывается божественное происхождение, они поднимаются над человеческим обществом, распространяются на природу и историю мира.

Представленность Бога по Фрейду, изначальная, зафиксированная в глубинных сферах бассознательного. Она соотносится с представленностью личности отца, который коренится в «Эдиповом комплексе». «Психоанализ, - писал З.Фрейд, - научил видеть нас интимную связь между отцовским комплексом и верой в бога, он показал нам, что личный Бог психологически не что иное, как идеализированный отец...» [62, с.48]. Детская беспомощность стимулирует рождение потребности в защите, которую он находит в любящей защите отца С одной стороны, сверх-личность бога защищает психику человека от врожденных переживаний бессознательного прошлого, усмиряет асоциальные влечения, выполняя функцию психологической защиты. Диалог с Богом облагораживал понятия, удаляя из них всё примитивное, со-творял целостную систему учений, успешно взаимодействующих с наукой, сплачивал общество, нейтрализуя классовые, национальные и др. различия. В этом плане представленнолсть Бога- это своего рода лекарство.

С другой стороны, представленность всемогущего Бога, стимулируя иллюзию бессмертия, отрывает человека от осознания времени жизни и самореализации. Человек, соотнося себя с личностью Бога, ощущает себя слабым, что обеспечивает различного рода комплексы. В этом плане, религия выступает в качестве болезни, отмечает Фрейд. Согласно Фрейда религия, несомненно, оказала человеческой культуре великую услугу. Но она не в состоянии обеспечить ощущение принципа реальности большинству людей и стимулировать преодоление.

Защита в лице сверхличности бога – это, своего рода, инфантильность. Рано или поздно человек должен научиться опираться только на самого себя. В связи с этим, Фрейд провозглашает тезис «преодоление против инфантильности». Он считает, что человек, отказавшийся от бога, оказывается не в простой ситуации, когда он должен осознать и принять свою беспомощность, осознать и принять себя в огромном мире не как центр творения и не объект божественной заботы, но результатом этого может стать чувство реальности и преодоление инфантильности. Он пишет, что человек в данном случае «попадет в ситуацию ребенка, покинувшего родительский дом, где было так тепло и уютно. Но разве неверно, что инфантилизм подлежит преодолению? Человек не может вечно оставаться ребенком, он должен, в конце концов, выйти в люди, в «чуждый свет». Мы можем назвать это «воспитанием чувства реальности», и должен ли я еще разъяснять Вам, что единственная цель моего сочинения — указать на необходимость этого шага в будущее?»[62, c. 61]

Значимость архетипической сверх-личности Бога отмечается у К.Юнга, который является основой всей творческой деятельности человека, его инсайтов и вещих сновидений[63-64]. К.Юнг, сын пастора евангелическо - реформатской церкви, более глубинно подходит к анализу личности Бога и значимости религии. С детских лет, существуя в религиозном окружении и проведя достаточно обширный анализ религиозной литературы, К.Юнг подчёркивает значимость религии в духовной жизни человека и в её стимулировании процессов преодоления и личностного роста. Также как и Фрейд, он считает, что религиозность человека врожденная, наследуемая: через коллективное бессознательное. Юнг выводит из древности понятие «архетип» и вносит в него смысл унаследованной тенденции к образованию мифологических (религиозных) представлений. Содержание архетипов может значительно колебаться в деталях, но при этом не теряют базовую схему. Поэтому у разных народов архетипы обнаруживаются в смысловом сходстве мифологии, обрядов и традиций. Они актуализируются у человека в снах, трансе, мистических откровениях, в учениях и представлениях о мире.

Божественное по Юнгу, - это коллективно вырабатываемая форма защиты от невроза. Поэтому она нужна человеку для психического здоровья. На современном Западе идеи архетипа используют не только в светской психотерапии, но и в религиозной (пастырская психология).

Представленность личности Бога соотносится с понятием Самости. Самость есть образ Бога; по крайней мере, она неотличима от него. Самость выступает интегративной характеристикой человека, объединяющей основные установки и психические функции, сферы сознательного, бессознательного личного и коллективного.

Авторитет, называемый Богом или "божьей волей", отражающее "действие неконтролируемых сил природы", рассматриваются как божественные, а не инстинктивные, необузданные потребности. Как внутренний авторитет, он присутствует изначально и проявляет себя в интенсивности тенденций, борющихся в ходе принятия решения человеком. В связи с этим, корни морали по Юнгу несомненно существуют, наравне с инстинктами, и имеют такую же принудительную силу. Объяснение борющихся тенденций во внутреннем мире человека "божьей волей" не только более выгодно, но и психологически более "кор­ректно", поскольку это отражает связь с предками, с жизнью их психики, с накопленным опытом, отражающим способы мышления, чувствования и поведения, дока­завшие на опыте свою адекватность и полезность. В связи с этим, Юнг, предлагая понимать обнаруживаемые в себе импульсы как "божью волю", подчеркивает, не просто произвольность желаний и волеизъявлений, а некие абсолютные вели­чины, с которыми нужно научиться правильно обращаться. Воля способна лишь частично контролировать их. Она в состоянии подавить их, но не изменить их природу, и то, что было однажды подавлено, выплывает снова, в другом месте и в измененной форме, но на этот раз - нагружен­ное раздражением, превращающим ранее безобидный природный импульс в нашего врага. Пределы самости широки и она находится целиком вне личнос­тной сферы, если и являет себя нам, то лишь в виде религиозной мифологемы, а ее символы варьируют в диапа­зоне от высочайшего до наинижайшего.

Понятие Бог отражает светлое начало в самости, Тень отражает сатанинское начало. Эти два начала находятся в постоянном взаимодействии. " Образ Бога - внутри, не в теле..., а там, где понимание, там, где разум, там, где способность обнаружения прав­ды, там Бог имеет свой образ"[64].  В связи с этим, когда говорят, что человек создан по образу бога, имеется в виду его разумение. Осознание того, что он создан по образу бога само по себе является стимулом к высшей духовности, поскольку Бог в понимании Юнга – есть высшая духовность.

Наряду с божественным началом в субъекте, отражающим архетип Персоны, значимую роль играет и сатанинское начало, отражающее архетип Тени. В условиях перемен в обществе, в процессе преодоления трудных жизненных ситуаций могут актуализироваться различные архетипы, как созидающие, божественные, так и теневые. Перевес сил зависит от сил подлунного мира, которые рассмотрим в дальнейшем. В своих «Поздних работах» К.Юнг определяет сферу бессознательного, как сферу божественного, являющегося первоисточником всех позитивных деяний и творений человека[ 64].

Особую значимость представляют работы Э.Фромма[65]. Человек, по Фромму – существо, оторвавшееся от природы и материнского лона благодаря своим интеллектуальным способностям находится в постоянном поиске равновесия и гармонии с окружающим миром. В связи с этим, он должен найти смысл собственного существования, для осмысления своего назначения и полезности для мира, чтобы восстановить гармонию с ним, осознать значимость своей сопричастности к его достижениям. Кроме того, осознание смысла своего существования стимулируется пониманием ограниченности жизни, знание конца, в лице смерти. Это также служит мощным стимулом поиска своего собственного пути и реализации целей, что постоянно порождает новые противоречия и недовольство достигнутым. Каждая достигнутая ступень оставляет человека недовольным и побуждает искать новые решения новые задачи и постоянное стремление познать новое для заполнения пустот в пространстве своих знаний и найти единство и гармонию с другими, с природой.

В поисках ответов на вопросы о смысле своей жизни и совладании с трудностями человек преодолевает границы своего организованного Я и соприкасается с бессознательным, преодолевая индивидуацию и ощущает чувство единения со Всем миром. Бессознательное, он определяет как часть самости, которая исключена из организованного Эго, которое мы отождествляем с нашим Я,— содержит и низшее и высшее, и худшее и лучшее. Его понимание бессознательного в принципе мало отличается от Юнговского, который определяет его как божественное и сатанинское (тень). Кроме того, единение со всей Вселенной также совпадает с Юнговским пониманием коллективного бессознательного являющегося средоточием всего человеческого опыта.

Религия по Э.Фромму - это фактическая данность любого общества Нет ни одного общества без религии. Религию он определяет как любую разделяемую группой систему мышления и действия, позволяющую индивиду вести осмысленное существование и дающую объект для преданного служения . Такое понимание религиипозволяет отнести к ней любую идеологию и примитивные варианты религии: и тотемизм, и культ предков, и идеи любой партии, и символы любой группы. Так, например, современный тотемизм может выражаться в исключительной преданности государству или политической партии, для которого единственным критерием ценности и истины служат их интересы, для которого флаг, как символ группы, является священным объектом, исповедует религию клана и культ тотема, даже если ему самому все это кажется вполне рациональной системой (в рациональность своего поведения верят, разумеется, приверженцы любой примитивной религии. Точно также к примитивным вариантам религии можно отнести и культ предков и религию чистоты . Всё это можно отнести к низшим формам религии. Они не могут обеспечить содержательное объединение людей и, соответственно, ощущение полноты жизни, поскольку жизнь человека обречена служению интересам других. В связи с этим, необходима высшая форма религии, которая бы была способна принести освобождение от низшей ее формы. И в этом плане, существенное значение имеет личность Бога как идеи и силе, превосходящей человека, способной служить объектом поклонения. Однако, всё зависит от того, как представлена личность Бога..

Если личность Бога представлена как всемогущая и запредельная сила, предполагающая полное подчинение и поклонение, то человек теряет независимость и свободу, но получает взамен психологическую защиту и чувство сопричастности, стимулирующей своего рода гармонию взаимоотношений с миром. Насколько божество признается всемогущим и всезнающим, настолько человек считается бессильным и незначительным, он добивается благоволения или помощи от божества только в случае полного подчинения. Повиновение сильной власти — один из путей, на котором человек избегает чувства одиночества и ограниченности. В акте капитуляции он теряет независимость и цельность как индивид, но обретает чувство защищенности, становясь как бы частью внушающей благоговение силы[65, с.75].Такая представленность личности Богавызывает страх и трепет перед Сверх-силой и стимулирует раскаяние и повиновение высшей власти, при котором человек уничижает себя, на некоторое время, иступлено замаливает грехи, и впоследствии, он может опять повторять грешные поступки, поскольку ощущение вины не проработано и не до конца осознано самим человеком. Такой вариант представленности сверх-личности Бога – это отражение симбиотического союза супер-личности и мазохистически ориентированного человека. Чем совершеннее бог, тем более ощущение несовершенства человека.

Если Бог представлен как высшая человеческая самость, как супер-личность, на которого должен ориентироваться человек., то стимулируется развитие всех потенциальных ресурсов человека, развитие которых обеспечивает самосовершенствование и выход за пределы собственного Я, что и обеспечивает его единение с миром и нахождение своего места в мире, а также достижение своеобразной гармонии с миром. В данном случае, отношения с Богом представлены как партнёрские, диалогичные, стимулирующим пиковое осознание себя, саморазвитие и любовь к ближнему, как к себе самому. Это отражение того, чем человек потенциально является и каким он должен стать, это стремление к достижению величайшей силы, а не величайшего бессилия; добродетель — в самореализации, а не в послушании. В связи с этим, совершённый человеком грех не столько осуждается, сколько воспринимается с пониманием. Осознание вины человеком воспринимается как один из важных компонент опыта, стимулирующего изменения человека, его личностный рост. Осознание вины есть мощный стимул к изменению и компенсации содеянного добрыми делами, связанными с фиксацией в смысловой сфере и обретения стилей преодоление в себе неконструктивных способов взаимоотношения к миру и к себе, порождающих отчуждение.

Представленность личности Бога как интимного собеседника в процессе преодоления человеком сложных жизненных ситуаций рассматривается в работах В.Франкла[66]. Он определяет субъекта как духовную личность, являющуюся частью Сверх-смысла, диалог с которым в сложных жизненных ситуациях, является «спасательным кругом». В своей работе «В поисках смысла» он раскрывает роль и значение диалога с интимным собеседником Богом, стимулирующим преодоления в самых невыносимых условиях концентрационного лагеря. Согласно Франкла, в этих условиях выживали те заключённые, которые вели диалог с Богом и занимались духовной деятельностью.

Представленность личности Бога отражается не только на формировании смысловой сферы[67], но и на особенностях совладания с жизненными трудностями.[68-69]. В результате проведённых нами исследований была установлена взаимосвязь представленности Бога и стилей совладающего поведения. У студентов с продуктивным стилем совладающего поведения Бог представлен как закон Вселенной, как абсолютный разум, диалог с которым раскрывает множество возможностей в решении проблем. Студенты данной группы обращаются к Богу в связи с духовным поиском, принятием решения в сложных жизненных ситуациях при возникновении тупиковых ситуаций или сдерживании в процессе реализации творческой энергии. Бог представлен как разумный, деятельный и творческий интимный собеседник, с которым они ведут диалог на равных.

У студентов с эмоционально-ориентированным стилем совладающего поведения Бог как Сверхсмысл, определяющий судьбу человека. То есть у студентов данной группы можно фиксировать некоторое осмысление фатальности жизни. Кроме того, личность Бога представлена как чудотворное, любящее, всепрощающее. Слабо выражено понимание Бога как определяющее меру и источника потенциальных возможностей. Анализ данных позволяет констатировать выраженность эмоционального компонета со слабой выраженностью когнитивного в отношении к личности Бога

У студентов социоцентричного стиля совладающего поведения Бог представлен как Сверх-сила и могущество, а также судья. Отличительной особенностью представленности Бога является понятие мерности. Бог представлен в данной группе как могущественный, определяющий меру добра и зла Данная представленность Бога положительно коррелирует с особенностями студентов данной группы как способных строить позитивные отношения с людьми.

Таким образом, значимость личности Бога, как стержня духовного и творческого потенциала человека по аль-Фараби находит отклик в работах психологов в разных ипостасях: В зависимости от субъектного отражения, личность Бога выступает как стимулирующий психологическую защиту, даже когда он признаётся как результат человеческой фантазии, обеспечиваемый механизмами проекции. С другой стороны, как ограничивающий преодоление трудностей человеком, уповающего на силу Высшей инстанции, стимулирующего порождение инфантильных способов существования (Фрейд). Как стержень Самости, определяющий целостность субъекта и его гармонию с миром и противостоящего теневым сферам личности (К.Юнг). Как всемогущая и запредельная сила, стимулирующего повиновение и мазохистическую установку в мире и личности Бога как равного партнёра, интимного собеседника стимулирующего раскрытие резервных потенциалов личности и выход за пределы своих возможностей (Э.Фромм, В.Франкл), как определяющая продуктивные или непродуктивные стили совладающего поведения и смыслообразования.

**1.3.3. Представленность подлунного мира во внутреннем мире субъекта**

Подлунный мир представлен во внутреннем мире различными обществами: великими, средними, малыми, а также окружающей средой. Влияние всех сообществ имеет существенное значение. Подлунный мир – это представленность как опосредованных, так и обществ, непосредственного взаимодействия.

**1.3.4 Опосредованная представленность великого общества и её значение.**

Великое общество, - по аль-Фараби - это совокупность обществ всех людей, населяющих землю[ 70 ]. Он представлен ценностями великого мира, в лице значимых личностей и творцов, выступающих в роли кумиров, с которыми человек взаимодействует, опосредовано, через книги, культуру, традиции и др. Через знакомство с их трудами постигаются, истинно высшие цели и ценности, обеспечивающие достижение счастья и совершенствование себя и окружающих людей. Среди учёных он выделяет следующие группы : 1. Ученых, которые сохраняют знания; 2. Ученых, которые выявляют стержневые основы определенной системы знаний, обосновывают и отстаивают их и опровергают позиции, противоположные им; 3. Ученые, которые обучают всем этим системам знаний других, тем самым помогая правителю в формировании добродетельных граждан. Это позволит совершенствовать окружающий мир, приобщая их к стремлению к истинным благам, независимо от их непосредственного окружения.

Наряду с великими личностями большого общества, аль-Фараби выделяет значимость правителей, которые являются носителями добродетелей мира, ценности которых оказывают существенное влияние на формирование внутреннего мира его сограждан. Поэтому он рассматривает их ответственность и добродетельность как основу формирования добродетельного общества.

Ценности великих людей и правителей являются особо значимыми для людей и оказывают существенное влияние в формировании добродетельных обществ. Великие люди представлены опосредованно, в связи с чем, они представлены как идеальные субъекты. Это делает их носителями идеальных образов и идеальных ценностей, поэтому они имеют большее воздействие на человека и стимулирует более высокий уровень принятости, что способствует их закреплению во внутреннем мире. Согласно аль- Фараби, « пороки исчезают из городов, либо когда добродетели укрепляются в душах людей, либо когда последние станут воздержанными»[71, с. 273].

Правитель- это идеал совершенного человека, у которого в гармонии физические и душевные качества, ясный ум, богатое воображение, хорошая память, разумность в чувственных наслаждениях, благородство души, служитель обществу. Именно такому человеку, по аль-Фараби, можно вверить судьбы людей, поскольку только тот, кто разумен, может обучить людей разумности, только тот, кто добродетелен, может воспитать в людях добродетельность и только тот, кто счастлив, может сделать счастливыми других. В случае, невозможности восприятия добродетелей людьми, неспособных их понять и принять, необходимо найти пути воздействия на этих людей, чтобы они, более менее, с пользой включились в жизнь общества. «Добродетельный правитель и не обязаны заниматься совершенствованием человека, природа и сущность которого души которого таковы, что она не воспринимает добродетелей. Его цельлишь в том, чтобы приобщить к добродетелямподобные души в возможно большем объеме и чтобы они обрели их в той мере, какой это полезно для жителей города, ибо душа существует ради мудрости и добродетели» [71,с. 343].

Представленность великих людей мира и правителей можно соотнести с представленностью идеальных личностей по Петровскому А.В., прототипов по Адлеру, опосредованно представленных значимых других по Лийметсу Х.Й.[72 -74 ]

Существенным отличием является то, что в субъекте могут быть представлены великие личности из любого места проживания и времени. Но они срабатывают как живущие «здесь и теперь». Так, например, представленность Сократа, жившего много веков назад (470 -469 г до нашей эры), на территории Афин может жить во внутреннем мире субъекта и стимулировать ценности и способы жизни «здесь и теперь». Или личность аль-Фараби, который жил в средневековье (в г. Отрар и др. городах) актуально во внутреннем мире субъектов, сегодня. То есть, представленность великих личностей – это свидетельство того, что для их жизни во внутреннем мире субъекта, пространство и время не имеет силы. Они существуют вне пространства и времени, что отражает специфику внутреннего мира.

Представленность великих личностей заключается в том, что они являются столпами любого общества и носителями той творческой энергии, которая стимулирует людей к высшим добродетелям. Поэтому их представленность – это бесконечный диалог с их интимными личностями людей разных времен и народов. Интерес в этом плане вызывает наскальный рисунок «Скифские олени» [75]

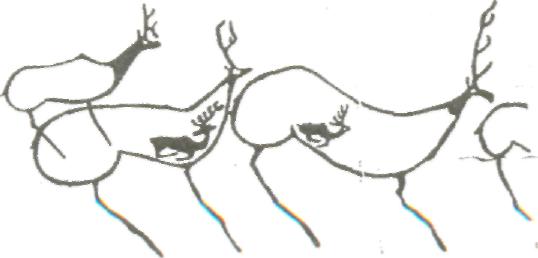


Рисунок 1 - «Скифские олени»

«Скифские олени», - пишет А.Медоев, - деликатно введённые в композицию эпохи неолита и бронзового века, по принципу «картина в картине», следует рассматривать как диалог творческих индивидуальностей различных эпох» [75,с.30].

Таким образом, анализ опосредовано представленных систем в коллективном субъекте – это отражение непрерывной связи с великими личностями, ценности которых действенны во все века и эпохи, вне зависимости от пространства и времени их проживания.

Представленность великих личности мира - это представленность кумиров, ценности которых идеальны, поскольку отсутствует процесс реального взаимодействия, где проявляются позитивные и негативные ценности человека и способов его поведения. В связи с этим, их стимулирующая и направляющая роль велика, поскольку их образы и поступки носят идеализированный характер.

**1.3.5. Значимость представленности непосредственных систем взаимодействия (среднего и малого обществ)**

Среднее общество - это общество, представленное одним каким – либо народом, городом. Взаимоотношения со средними обществами зависят от непосредственного взаимодействия с ними. Средние общества - это непосредственное окружение субъекта, город, в котором он проживает. Понятие город соотносится с понятием человеческого организма, где вся целостность обеспечивается слаженным функционированием различных сообществ. Они и подразделяется на разные виды: добродетельные и невежественные.

Добродетельные города представлены сообществами, в котором субъекты содействуют друг другу в достижении самосовершенствования, составляющее основу счастья, которое достигается разумом в действии.

Среди невежественных городов аль-Фараби выделяет сообщества: необходимости, обмена, честолюбия, низости, властолюбия, сластолюбия, безнравственности и заблудшие города. Сообщества города необходимости представлены людьми, помогающими друг другу в достижении предметов необходимости в жизнедеятельности; Общества города обмена, представлены субъектами, обеспечивающие свою жизнедеятельность за счёт поставки друг другу того, чего им не хватает; Общества города честолюбия характеризуется необходимостью в чествовании друг друга; Общества города властолюбия, представлены людьми, стремящиеся любой ценой и способами порождать покорность других людей и обществ; Общества города низости представлены субъектами, предпочитающими чувственные наслаждения; Общества города сластолюбия, предпочитают свободу в удовлетворении своих страстей; общества города безнравственности - это люди, понимающие и знающие цели в жизни, но не стремящиеся к их реализации. Они отличаются ленью; Общества города заблудших, представлены людьми, с искажёнными ценностями в жизни.

Представители этих городов, представленные в субъекте стимулируют, характерную для них систему ценностей, которая сознательно и бессознательно «впитывается» в духовный мир человека. Отличительной особенностью влияния непосредственного взаимодействия является, слабая конролируемость интервенции ценностей. В связи с этим, важное значение имеет свобода выбора, позволяющая соотнести меру добра и зла, благодаря разуму в действии.

Представленность среднего общества – это совокупность сообществ, ценности и способы поведения которых обладают высокой действенностью, напоминающих функционирование установок личности.

Малое общество – это общества, представленное жителями, занимающие определённую часть местности какого-либо города. Малые общества включают в себя и неполные общества – это жители селения или квартала, улицы, дома. Малое общество начинается с ценностей дома, то есть родителей, сиблингов, родственников. Кроме того, существенное значение имеет представленность улицы, отражающее непосредственное общение со сверстниками, соседями и т.д.

Представленность малого общества – это представленность родителей по Фрейду, сиблингов по Адлеру и сверстников, как первичных социальных сообществ, определяющих систему ценностей субъекта.

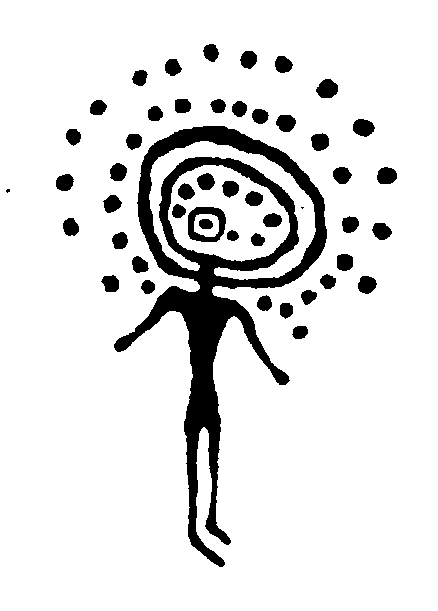
Таким образом, все сообщества макрокосма являются непосредственно и опосредованно представленными в субъекте. Это соотносится с дифференциацией Х.Й.Лийметсом непосредственных и опосредованных систем взаимодействия[74 ]

Влияние непосредственных обществ достаточно велико. Однако, это не умаляет собственной активности человека и выбора им собственного жизненного пути и системы ценностей. Поэтому один из путей становления гармоничного субъекта по аль-Фараби является выход за пределы непосредственного взаимодействия, т.е. подключение в систему опосредованного взаимодействия – выход в сферу духовного мира, созданного человечеством и ценностями божественной сферы. Следует отметить, что божественная сфера отличается высокой гармонией противоположностей, к которому, должен стремиться человек. Влияние непосредственных систем взаимодействия – это всегда работа с противоположностями, нахождения их меры.

Все общества, представленные в субъекте как микрокосме, как добродетельные и невежественные, отличаются продуцированием различных систем ценностей. Невежественные сообщества, в силу своего недостаточного совершенства, ориентируются на ценности, отражающие одностороннее понимание целей и смысла земной жизни и находящиеся на материальном уровне. Ценности добродетельных сообществ, направлены на процесс постоянного самосовершенствования и стремящиеся к достижению истинного блага – счастья, обеспечиваемого разумом в действии.

Одним из главных принципов достижения самосовершенствования является по аль-Фараби, сотрудничество. В связи с этим, «лишь через объединение многих помогающих друг другу людей, где каждый доставляет другому долю того, что необходимо для его существования, человек может приобрести то совершенство, которому он предназначен по своей природе» [ 76,с. 234]

Таким образом, по аль-Фараби, внутренний мир субъекта - это представленное множество интимных личностей как надлунного мира в лице Бога, великого общества, в лице знаменитых людей мира и правителей, а также непосредственного окружения в лице родителей, сиблингов, сверстников, друзей, любимых и т.д. В связи с этим, исследование субъекта предполагает целостность и системность анализа, а не «выхватывание» составляющих его субъектов по отдельности. Яркой демонстрацией данной позиции является наскальный рисунок «Солярное Божество»[ 77]



На рисунке мы видим единичного человека как микрокосма, который несёт в себе весь макрокосм. Определяющим является выделенный круг, отражающий представленность Бога и в дальнейшем предков, принимающих божественную форму. Представленность Бога как первичный архетип, который невозможно нивелировать, поскольку он Первосущный определяет внутренний мир человека, его стержневых характеристики. Далее, во внутреннем мире можно выделить представленность непосредственного окружения(по аль Фараби – это среднее и малое общества дом (родители, сиблинги, сверстники), сообщества города). За пределами внутреннего круга представлен огромный мир Вселенной. Это представленность великого общества, личности знаменитых ученых, философов и правителей. Между внутренним и внешним кругом фиксирована пустота. Это сферы неосознаваемого или предсознательного, поскольку опосредованные системы трудно поддаются осознанию.

Исходя из структуры внутреннего мира по аль-Фараби, мы выделили несколько сфер, обеспечивающих целостную характеристику внутреннего мира субъекта.

1. Представленность матери; 2. Представленность отца; 3. Представленность братьев и сёстер; 4. Представленность любимого человека; 5. Представленность друзей; 6. Представленность авторов любимых книг; 7. Представленность авторов произведений искусства; 8. Представленность авторов телепередач и кино; 9. Представленность авторов статей из Интернета; 10. Представленность авторов статей из газет и журналов. Опосредованная представленность авторов мы объединили в одну графу, под названием представленнолсть кумиров. Они могут из разных сфер деятельности(чтения, созерцания из опосредованных систем)

Исходя из сказанного выше, можем определить внутренний мир человека, как инобытие и сотворчество, отражённых субъектом личностей и их значимостей, начиная с близкого окружения до всего человечества в целом, а также представленных в нём значимых объектов предметно-вещной и природной среды, стимулирующих смыслотворчество субъекта. В этом плане, наше понимание внутреннего мира несколько отличается от Д.А.Леонтьева, определяющего внутренний мир «через присущие только ему, и вытекающие из его уникального личностного опыта устойчивые смыслы значимых объектов и явлений, отражающие его отношение к последним, а также личностные ценности, которые являются, наряду с потребностями, источниками этих смыслов.[213с. 144] Разница достаточно ощутимая. В нашем случае отражённые другие и их значимости. У него- устойчивые смыслы. Также он отмечает, что «Внутренний мир имеет своё специфическое содержание, свои законы формирования и развития, которые во многом (хотя не полностью) независимы от внешнего мира»[там же, с.144]. В нашем понимании внутренний мир это отражение внешнего мира, результат общности и сотворчества с миром и свободы от него, в связи с особенностями отражения личностей других и интерпретации их значимостей.

**1.3.6. Механизмы, обеспечивающие представленность сообществ во внутреннем мире субъекта.**

Все эти города как элементы общей системы Вселенной оказывают влияние на становление субъекта, его многоликого внутреннего мира, определяющего смысл его жизни. Каким образом ценности различных сообществ становятся представленными во внутреннем мире субъекта? В отличие от психологов, утверждающих субъекта как результата и итога многочисленных взаимодействий, аль –Фараби вводит понятие «представленности».

В отличие от понятий «взаимодействия», где акцентируется внимание на взаимовлиянии, «взаимоотношений» где акцентируется внимание на отношениях, понятие «представленность», уже предполагает их результативные моменты. Но самое главное, в понятии представленность фиксируется субъектная отраженность других. Любое взаимодействие с другим человеком, определяется тем, как он отражается субъектом. Здесь уже присутствует и образ другого, и система его ценностей, которые выделяет у него субъект. В связи с этим, образ другого человека из любого сообщества носит сугубо интимный, сакральный характер. В связи с чем, всех представленных субъектов, по аль-Фараби, назовём интимными личностями.

Интимная личность не имеет никакого отношения к объекту сексуального партнёрства, тем более, что секс в жизни людей оголился до запредельных норм. Понятие «интимный» - это сокровенное, сакральное, сокрытое. Исходя из этого, интимная личность – это *субъективно отражённый, со всеми позитивами и негативами, не презентируемый внешнему миру и не вербализируемый вслух, образ значимого человека****.*** Сокровенность, сакральность, сокрытость от другого человека и малая осознаваемость представленных личностей обеспечивают интимность внутреннего мира. Интимен только внутренний мир человека, куда есть доступ только его взору, только ему, одному. Во внутреннем мире он свободен в отражении. Свобода существует только во внутреннем мире, где он единственный хозяин своих мыслей, переживаний, сконструированных им образов интимных личностей и наличного бытия(субъективной картины мира).

Интимные личности, как результат феномена представленности являются жителями внутреннего мира субъекта и принимают незримое участие в процессе соотношения, выбора меры тех или иных ценностей.

Поэтому понятие «представленность» отражает жизнь интимных личностей различных сообществ во внутреннем мире в процессе переживании душевных процессов, связанных со смыслообразованием и их реализацией.

В психологической литературе феномен представленности рассматривался как интроекция по Фрейду, отражающая процесс «поглощения» субъектом другого (других) [ ].

Феномен представленности как обеспечивающий множество рассматривается в исследованиях Х.Й Лийметса [ ]. Феномен представленности по Х.Й.Лийметсу – это «присутствие» значимого другого в личности субъекта, определяющего его поведение и деятельность. Анализ феномена представленности в его работах проводился в основном в связи с исследованием взаимоотношений личности и коллектива, а также «преподаватель - обучающийся», которые рассматривались как отношения миров.

Феномен персонализации, как обеспечивающий множественность мира субъекта, инобытие множества личностей в человеке, рассматривается в исследованиях А.В Петровского[195] и В.А.Петровского[196] Феномен персонализации – это инобытие другого в личности субъекта. Феномен персонализации можно опрелделить как способ жизни в другом, обеспечивающий бессмертие. А.В.Петровский приводит пример ощущения бессмертия на основе анализа поэзии А.С. Пушкина, ещё при жизни чувствовавшего свою жизнь в других.

Нет! Весь я не умру!

Душа в заветной лире

Мой прах переживёт,

Доколь в подлунном мире

Жив будет хоть один пийт.

В теории персонализации А.В.Петровского можно выделить представленность идеальной личности в личности субъекта. Но не только. В работах А.В.Петровского и В.А. Петровского мы находим персонализированность коллектива в личности и личности в коллективе, определяемого ценностно- ориентационным единством (ЦОЕ) группы. Однако, анализ представленности коллектива ограничивался исследованием представленности референтной группы. Представленной могут быть отдельные грани другого, неосознанно зафиксированные в межличностных отношениях.

Какие механизмы обеспечивают представленность? Согласно аль-Фараби механизмом, обеспечивающим ту или иную представленность, является подражание.

Подражание он определяет как уподобление. Это соотносится с понятием идентификации по Фрейду. Кроме подражания, говоря о влиянии различных сообществ, он употребляет понятие «впитывает», что сродни понятию З.Фрейда «поглощения» и «интроекции». То есть, выделяет механизм «впитывания» как неосознанного процесса, характерного больше для взаимодействия с непосредственным окружением и более осознанного как подражание, характеризующегося отбором различных сторон образов других и систем ценностей.

Механизмы подражания и впитывания, стимулируют меру представленности других, обеспечивающих ориентацию на ценности различных сообществ, что и обеспечивает фиксацию основных черт и ценностей, определяющих функционирование значимых других во внутреннем мире субъекта.

Таким образом, благодаря механизмам подражания и впитывания в субъекте как микрокосме представлены ценности различных систем: Бога, как первосущего первопричинного, определяющего систему ценностей надлунного мира; идеальных личностей(выдающихся людей мира, правителей), ценности которых ориентируют на реализацию высших ценностей добродетели; непосредственного окружения, начинающегося с домашнего очага, улицы, города и предметно- вещной окружающей среды. Следует особо отметить, что в работах аль-Фараби, мы встречаемся, впервые и представленностью физической среды в человеке, определяемого местом его проживания. При этом, он акцентирует внимание на зависимость от отражённых объектов среды, а так же его влияния на особенности функционирования организма человека. Зависимость рассматривается, даже от наличия тех или иных микроминералов в почве, где проживает субъект. В связи с этим, на Востоке, часто встречаемся с выражением «топырағынан шыққан» дословно человек, «вышедший из почвы» такой - то земли.

Таким образом, формирование внутреннего мира по аль-Фараби происходит в результате представленности множества интимных личностей, благодаря той или иной мере уподобления с другими и выбором. Функционирование внутреннего мира обеспечивается способностью человека определять меру, как уподобления, так и способностью определять меру проявления той или иной ценности в каждом отдельном случае.

**1.3.7. Принцип мерности как основа гармонизации внутреннего мира коллективного субъекта**

Анализ структуры и содержания внутреннего мира коллективного субъекта по аль-Фараби, позволило установить функционирование множества интимных личностей, представляющие различные сообшества надлунного и подлунного мира. В связи с этим, встает вопрос о том, как функционирует внутренний мир и какие факторы влияют на эти процессы.

Функционирование внутреннего мира неразрывно связано с принципом равновесия в системе, который определяется как гармонизация противоположностей и нахождение меры в проявление тех или иных ценностей, действий, суждений. В связи с этим, рассмотрим как понимается мера и каким образом она достигается по аль-Фараби.

Согласно аль-Фараби, вся Вселенная существует благодаря гармонии четырёх основных элементов. Гармонии этих элементов в физическом теле человеке определяет его здоровье, благородство его форм. Внутренний мир человека, который определяется ценностями множества интимных личностей, так же предполагает нахождение меры в проявлении тех или иных ценностей, действий. Нахождение меры – это нахождение середины. «Середина в действиях будет при наличии их избытка или недостатка, силы и слабости, продолжительности и кратковременности. А поскольку середина во всем бывает только при правильном сочетании избытка и недостатка, силы и слабости этого в определённой степени, поскольку достигнуть все это можно будет только при установлении какого-то мерила. Нам следует сказать о мере, которую мы определяем действиями и достигаем середины»[ 78, с.273]

Меру он определяет как середину между двумя противоположностями или двумя системами ценностей. «Действия, являющиеся благими, суть умеренные, расположенные между двумя крайностями, которые обе дурны, одна из них избыток, другая – недостаток. Точно так же и добродетели - суть душевные состояния и свойства, находящиеся между двумя состояниями, которые оба являются пороком: одно излишество, другое недостаток. Так, например, щедрость – середина между скупостью и расточительностью. Мужество – середина между безрассудством и трусостью. … Воздержание происходит при умеренном пользовании наслаждениями; едой, женщинами. Избыток в этих наслаждениях приводит к алчности, прожорливости, а недостаток в них приводит к отсутствию чувства удовольствия, а это порицается. Такие нравственные качества вызывают соответствующие действия.  
Остроумие, а это хорошее нравственное качество, возникает при умеренном использовании шутки. Человек должен в своей жизни отдыхать, а отдых всегда лишь таков, что чрезмерность в нем, бывает приятна или, [по крайней мере], безболезненна. Шутка относится к числу того, что при своем обилии доставляет удовольствие или, [по крайней мере], она безболезненна. Середина в шутке дает остроумие, избыток приводит к шутовству, а недостаток в ней приводит к отсутствию [юмора]. Шутка проявляется в том, что человек говорит, делает или использует. Мера в ней это то, что подобает свободному, веселому, общительному человеку говорить и слушать.**.**» [78, с. 274]. Поэтому очень важно быть способным находить меру во всех действиях и эту проблему необходимо исследовать. К сожалению данная проблема не нашла своего разрешения и сегодня.

Человек, способный найти меру проявления тех или иных противоположных ценностей в своих поступках и действиях и удовлетворении своих потребностей достигал совершенства и мог превосходить множество других людей по добродетельности, выходящего за пределы, как отмечает аль-Фараби, «выходил бы за рамки человеческих добродетелей, (восходя) к чему – то более высокого разряда, чем другой человек. Древние называли такого человека божественным…» [там же, с.272].

Каким образом находится мера проявления той или иной ценности? Согласно аль- Фараби, мера ценностей определяется благодаря соотнесениям, обеспечиваемым действиями (движения организма, реализующие реализацию выбора), аффектами ( страсти, наслаждения, радость, гнев, страх, тоска, сострадание, ревность и др) и здравомыслию (познание, искусство логики). Это соответствует трем основным компонентам психического: конативного, аффективного и когнитивного, которое принято в психологической науке [79 - 81].

Особую значимость в определении меры аль-Фараби отводит здравомыслию. Здравомыслие определяется как познание всех вещей и явлений. Он выделяет два вида здравомыслия: 1. Ориентированное только на познание; 2. На познание в действии. «Хорошее здравомыслие, говорю я, это то, благодаря чему мы получаем и достигаем познания всех вещей, которые человеку надлежит узнать. Здравомыслие двух видов: первому виду свойственно только знание, но не свойственно действие» [92, c. 276]. Согласно его позициям, только знание в действии обеспечивает завершённость, в обратном варианте – несостоятельность и бесцельность. То есть любое познание, оно должно быть разложенным в действиях. Кроме того, оно должно быть направлено на достижение прекрасного, что характеризует науку философию, предметом которой является мудрость. Мудрость достигается посредством потенции ума, которая обеспечивает достоверность той или иной истины или лжи. «…потенция ума возникает тогда, когда у нас имеется такая способность, посредством которой мы об истине судим как о достоверной и убеждаемся в ней; посредством которой мы судим о ложном, что оно действительно ложно, и избегаем его, судим о ложном, подобном истине, и не заблуждаемся относительно него и судим о том, что истинно само по себе, но сходно с ложным, и не заблуждаемся и не обманываемся относительно ого. Искусство, посредством которого мы приобретаем эту способность, называется искусством логики» [93]. Таким образом, выделение двух видов здравомыслия по аль-Фараби, это выделение двух компонетов психического: когнитивного (знания) и конативного(поведенческого компонента- знание в действии).

Таким образом, соотнесения и оценивания, обеспечивающиеся действиями, аффектами, познанием (искусством логики) субъекта, стимулирующие выбор меры, примиряют противоположности внутреннего мира. Каждый из нас знает, как трудно выбирать меру в ежедневной жизни и сколько приходится тратить усилий, эмоций и переживаний. Сначала, мы имеем две стороны добра и зла этого мира, которые в процессе жизни дифференцируются, осознаются и осмысливаются. В этом плане, искусство логики имеет существенное значение, а принцип разум в действии в реализации выбора субъекта. Чем выше уровень знаний(когнитивный компонент), тем больше вероятность грамотного определения меры и слияния противоположностей. Поэтому на Востоке познавательный компонент всегда является основой гармонизации, как в системе внутреннего мира, так и во взаимоотношениях с миром.

Большое значение в выборе меры имеет представление результата для себя и других. Каждый из этих компонентов, по аль-Фараби, влечёт за собой похвалу или порицание (удовольствие и страдание), являющиеся основными стимуляторами нахождения меры действий, ценностей, того или иного образа мысли и поведения человека. В психологической науке, эта система представлена в психоаналитическом, в котором они возведены в принцип удовольствия и избегания неудовольствия (страдания), а также в бихевиоральном направлении, связанной с поощрением и наказанием в стимулировании поведения человека [ 82-83 ]. Поэтому выбор меры – это возможность получения одобрения со стороны других, стимулирующего удовольствие, либо неодобрения, обеспечивающего страдание. Именно неразрывность субъекта и значимых для него других людей является основой, стимулирующей выбор меры. В связи с этим, в действенной реализации меры, большое значение приобретает сопоставление и оценка положений, сопутствующих им. «Это предполагает выяснения времени и места действия, от кого оно исходит и на кого направлено, от чего происходит действие, чем производится, почему и для чего совершается, точно определяем меру каждого из этих факторов и лишь тогда получаем середину. Когда действие учитывает все это, оно является умеренным, а когда не учитывает, то является чрезмерным, либо недостаточным» [ 84, c.275]. То есть, реализация меры тех или иных ценностей осуществляется следующими факторами: 1.Время и место; 2. Субъекты; 3. Смысл.

В психологической науке, проблема меры ставится в работах Э.Фромма [85] при анализе различных ориентаций (рецептивной, эксплуататорской, стяжательской, рыночной и плодотворной), состоящей как бы из меры проявления противоположных её составляющих её сторон, одна из которых позитивная, другая – отражение защиты.

Проблема меры поднимается в работах А.Адлера [86], как регу-лирование соотношений потребности в доминировании и общности.

Проблема меры рассматривается при анализе творческого приспособления, как стимулирующий данный процесс (нормальная защита) и сдерживающих (негативная защита [87].

Проблема примирения противоположностей в психологии (основных установок: интроверсии и экстраверсии, а также психических функций: ощущения, интуиции, мышления, чувств) явились типологии личности К.Юнга, определяющей особенности функционирования внутреннего мира[86 ]. Компенсация, то есть выравнивание этих начал- основа гармонии внутреннего мира. По Юнгу – это достигается к 40-а годам[ 88].

Проблема меры поднимается и в работах Ю.А.Миславского. Согласно его позициям, именно отношения человека с другими являются основным источником активности человека [89] и устанавливающего меру в тех или иных проявлениях личности, неразрывно связанной с особенностями переживания отношений и творческой активностью [90].

Проблема меры ставится в работе С. Л. Рубинштейна «Человек и мир» [90] при соотношениях ценностей и А.В.Брушлинского[91].

Таким образом, определение меры – это сложный процесс, который в психологической науке, до сих пор, не нашёл своего глубинного анализа и реализации. Стремление к срединному пути и преодоление противоположных начал – основа достижения цельности и гармонии внутреннего мира многих восточных учений.

**1.3.8.Внутренний мир как основа смыслообразования сотворчеством субъектов (интимных личностей)**

Исходя из анализа учения аль-Фараби о внутреннем мире коллективного субъекта, направленной на анализ основных факторов : 1.Время и место; 2. Субъекты; 3. Смысл; рассмотрим их влияние на работу внутреннего мира субъекта.

По поводу первого фактора можно сказать, что все наши выборы и их реализация существуют во времени. Если время утекло, актуальность выбора нейтрализуется. Не всякое место или социальное пространство позволяет реализовать выбор. Все зависит от субъектов разных сообществ, в которых позволительно или не позволительно реализация той или иной меры ценностей. Это проблема уместности реализации той или иной меры в социальном окружении.

По поводу второго фактора – это проблема субъектов, населяющих внутренний мир, их вклады и значения в функционировании целостной системы субъекта как коллективного явления.

Исходя из ранее отмеченной структуры внутреннего мира по аль-Фараби, мы выделили несколько сфер, обеспечивающих целостную характеристику внутреннего мира субъекта.

1. Представленность матери; 2. Представленность отца; 3. Представленность братьев и сёстер; 4. Представленность любимого человека; 5. Представленность друзей; 6. Представленность авторов любимых книг; 7. Представленность авторов произведений искусства; 8. Представленность авторов телепередач и кино; 9. Представленность авторов статей из Интернета; 10. Представленность авторов статей из газет и журналов. Опосредованная представленность авторов мы объединили в одну графу, под названием представленнолсть кумиров. Они могут из разных сфер деятельности(чтения, созерцания из опосредованных систем). И таким образом остаются представленности следующих субъектов: 1. Матери; 2. Отца. Мы считаем необходимым дифференцировать родителей, поскольку каждый их них несёт свою систему ценностей. 3. Сиблинги (братья и сестра); 4. Любимый человек; 5.Друзья; 6. Кумиры. Представленность Бога также включено в сферу «кумиры».

Все вышеназванные субъекты представлены во внутреннем мире благодаря механизмам подражания по аль-Фараби. В психологической литературе чаще используется механизм идентификации( уподобления), интроекции (поглощение), интернализации (принятия ценностей внутрь ). Согласно нашим исследованиям, та или иная представленность зависит от меры идентификации с другими субъектами[ 97-100].

Каким образом, субъекты внутреннего мира влияют на процессы смыслообразования и какой принцип определяет их представленность во внутреннем мире субъекта?

Согласно исследованиям Х.И.Лийметса [101], А.В.Петровского [102] и В.А.Петровского [103] представленность других обеспечивается через принцип субъектной отражённости. Что отражается? Личность другого и его ценности. Субъектная отражённость другого – это очень важный показатель, поскольку это глубоко интимное отражение человека, не достаточно осознаваемое и не полностью озвучиваемый и вербализируемый образ значимого человека со всеми позитивами и негативами. Он глубоко специфичный и личностный, характерный особенностям отражения определённого субъекта. Поэтому мы использовали понятие интимная личность. Интимные личности и ценности, которые они «вкладывают» в коллективного субъекта определяют особенности внутреннего мира.

Что такое ценности в психологии и как они отражаются субъектом?

Ценности – это основа для потребностей субъекта, обеспечивающей смысл. Согласно Юнга, духовные ценности основа для потребностей [104]. Гармонии внутри системы достигают только те, кто ориентируется на высшие ценности Согласно Франкла универсальные ценности основа для смыслетворчества. Фрейд определяет ценности как консервирующие развитие, ограничивая естественное движение энергии либидо и, обеспечивая тем самым, напряжение в системе. Поэтому в своей работе «Неудовлетворённость культурой» [105] он рассматривает их как ограничителей свободы отношений. Однако, человек, живя в обществе, вынужден считаться с ними, согласуясь с принципом реальности. В связи с этим, ценности - эта сфера, продуцирующая совокупность потребностей субъекта, реализация которых позволяет ему успешно адаптироваться в обществе.

По ДодоновуB.B. ценности – это основа для потребностей. «Перенимая от окружающих взгляд на нечто как на ценность, достойную того, чтобы на неё ориентироваться в своём поведении и деятельности человек может тем самым закладывать в себе основы потребностей, которой раньше у него не было» [106,с.12].

В понимании ценности мы исходим из определения С.Л. Рубинштейна. «Ценность – это значимость для человека чего-то в мире. К ценностям, прежде всего, относятся идеал - идея, содержание которой выражает нечто значимое для человека». Отражённые субъектом ценности других выступают как значимости для него. Значимости являются результатом соотношения человека и мира. «Ценности не первичны: …они производны от соотношения мира и человека, выражая то, что в мире, включая и то, что создаёт человек в процессе истории, значимо для человека» [107, c.365]. Каждая сфера деятельности, функций, понятий несёт систему значимостей. В связи с этим, при соотношении значимостей важно знать, «что имеет значение с тем, для кого, оно это значение имеет» [там же, с. 364]. В связи с этим, мы считаем необходимым диффернцировать понятия «ценность» и «значимость». Во-первых: ценности отражают обобщённый опыт человечества. Человек может отражать одну или несколько её граней, отражающее понятие «значимости». Если бы человек был бы способен отразить или постигнуть её в целостности, во всех её гранях, то совершеннее его, не было бы существа и не было бы проблем во взаимоотношениях с себе подобными. К сожалению, человек открывает разные грани ценности в процессе длительного онтогенетического развития, буквально по крупицам. В связи с этим, необходимо выделить понятие «значимость», для субъекта и отражённую значимости других. Во-вторых: ценности постигаются в процессе взаимоотношений с другими, следовательно, они предстают перед нами уже в трансформированном варианте, то есть, уже, черезихотражённость. Открывая мир ценностей от первых лиц, родителей, мы уже имеем дело с трансформированными ценностями. В третьих: Особую важность имеют особенности отражения субъектом трансформированных ценностей других, то есть значимостей других. Поэтому очень справедлива позиция Знакова В.В., предлагающего рассматривать субъектный поход в качестве методолгии психологии понимания человеческого бытия, поскольку существенное значение в поле их взаимоотношения имеет то, как отражаются, интерпретируются и понимаются субъектом ценности других [108].

В связи с этим, принцип субъектной отражённости очень важный принцип в регулировании взаимоотношений субъекта с другими. Потому что, то, как отражает субъект значимости других в процессе взаимоотношений, в условиях реального со-бытия, зависит от многих факторов. При этом значение имеет не только особенности его его многоликого внутреннего мира, но и сформированные способы реализации им отношений. В отношениях аккумулируются все его личностные и индивидные ресурсы. Исходя из этого, можно полагать, что смысл определяется не столько потребностями глубинных структур личности или вершинных, сколько из рождённых в процессе соотношения значимостей со-бытийного пространства взаимоотношений субъекта с другими, представленными в его внутреннем мире.

Согласно этого, можно полагать, что соотношение значимостей определяющие интегрирование потребностей субъекта, предполагают незримое присутствие значимых других, представленных в его личности, которые как бы наблюдают за процессом соотнесения. Поэтому процесс соотношения актуализированных потребностей субъекта, определяющих смысл – это очень щипитильный процесс, поскольку осуществляется выбор субъектом той или иной меры их проявления, при котором участвуют и другие. Однако, их присутствие мало осознанно.

Любой выбор субъекта – это работа его совести. Совесть определяется как диалог с богом и с собой у Франкла. Поэтому мы часто употребляем такие выражения, как «бог тебе судья», «побойся бога, не делай так».

По Фромму совесть как «внутренний голос, страж нашей честности», реакция на собственные поступки [109]. Всё, что связанно с плодотворностью приветствуется совестью, всё, что приводит к разрушению – осуждается ею.

С нашей точки зрения совесть (совесть)- это отражение не только нашей реакции за собственный выбор, но и отражение предполагаемой «вести» от восприятия наших поступков нашими незримыми, но постоянно присутствующими в нас значимыми интимными личностями.

Субъект судим не только со стороны бога, но и со стороны всех тех, кто представлен в его мире. Другое дело, что мы не всегда это осознаём. Но в глубинах своей души это знание как бы наличествует. Поэтому совесть – это взгляд на себя не только со стороны нашего Я, но и со стороны незримых соучастников процесса выбора. При отрицательных поступках, совесть выражается в мере «потери лица». Потеря лица – это - сильное переживание, связанное, иногда, с отчаянием и, изничтожением себя. Это может проявляться в выражениях «как я могу теперь смотреть в глаза …другому(другим)», на казахском языке, это выражается «бетім-ау! ...», что означает отчаяние, связанное с потерей лица. Поэтому субъекты внутреннего мира выступают не только со своими вкладами и ценностями, но и, выполняют роль цензора, в процессе различного рода выборах, ориентируя субъекта на глас совести

Поэтому определение смысла – это не просто выбор, в процессе соотношения потребностей, а эмоционально насыщенный процесс их соотношения и интегрирования, актуализирующий как идеи подсознательного, так и осознаваемого. Процесс интегрирования предполагает минимизацию и максимизацию потребностей. Это достаточно сложный процесс, направленный на меру их проявления.

Таким образом, интимные личности внутреннего мира влияют на процесс выбора системы значимостей и их соотнесений определяющих рождение того иного смысла. В этом плане смысл – это интегрированная система потребностей, рожденная в процессе сотворчества множества интимных личностей, проживающих во внутреннем мире субъекта. Но не только! Интимные личности – это главные стимуляторы реализации ценностей и смыслов, определяющих стратегии совладания с жизненными трудностями.

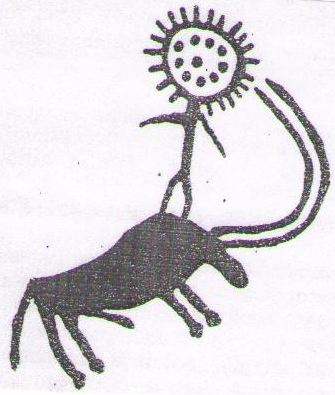
**1.3.9. Интимные личности как стимуляторы реализации смыслов.**

Одним из первых, проблему совладания с жизненными трудностями ставит Фрейд З. Первоначально, он выдвигает учение о защитных механизмах, способствующих смягчающему преодолению трудных ситуаций. В этом плане, данная позиция совладания более полно исследована в работах Haan [110]. Он рассматривает защитные механизмы как позволяющие несколько нивелировать влияние стрессовых ситуаций и обеспечить некоторое ощущения благополучия человека, его физического и психического здоровья и удовлетворенности социальными отношениями .

В своей работе «Будущее одной иллюзии» определяя религию как иллюзию и раскрывая её различные смыслы, он подчёркивает её значимость как защиты, без которой, человеку трудно было бы преодолевать жизненные трудности. В случае лишения этой иллюзии, он оказался бы в сложной ситуации осознания своей беспомощности, «ничтожной малости внутри мирового целого, раз он уже не центр творения, не объект нежной заботы благого провидения. Он попадет в ситуацию ребенка, покинувшего родительский дом, где было так тепло и уютно. Но разве неверно, что инфантилизм подлежит преодолению? Человек не может вечно оставаться ребенком, он должен, в конце концов, выйти в люди, в «чуждый свет». Мы можем назвать это «воспитанием чувства реальности», и должен ли я еще разъяснять Вам, что единственная цель моего сочинения — указать на необходимость этого шага в будущее?»[ 111, c. 67]. Он пишет о том, что человеку не просто устоять в тяжелых испытаниях. Но даже тот факт, что он предоставлен собственным силам делает его сильнее и способствует овладению собственным опытом преодоления, разумному использованию собственных ресурсов. Таким образом, позиция ориентации на собственные силы и рациональное использование ресурсов организма составляют, в дальнейшем, основу для развития стратегий совладающего поведения как способа реализации ценностей.

Существенное значение он придаёт разуму, науке, когнициям, которые позволят совладать с природой влечений бессознательного. **«**А между тем у нас нет другого средства для овладения природой наших влечений, чем наш разум. Как можно ожидать от лиц, стоящих под властью мыслительных запретов, что они достигнут идеала душевной жизни, примата разума?»[ там же, c . 66].

В отличие от Фрейда, определяющего совладание субъекта как преодоления влечений бессознательного посредством разума и духовных сил, как способности личности «встать над влечениями», а также стремиться выйти из-под влияния Супер-эго родителей, аль –Фараби исходит из позиции «не встать над», а разумно использовать силы бессознательных влечений, что позволит уравновесить стратегии совладания. В связи с этим, совершенно по разному можно трактовать проблему совладания. Так например, если рассматривать рисунок 3 «Солярное божество на быке», отражающий эмоциональный пик, связанный с поиском баланса и меры в процессе выбора и саморегулирования, то мы придём к различным трактовка совладания. В частности, символ быка, во многих культурах, и в восточной, в частности, означает необузданные страсти подсознания [ 112 ]. В данном наскальном рисунке подчёркнуты страсти, связанные со сферами секса и агрессии. Высокий динамизм и сила данных влечений отражена как достаточно мощная энергетика, подвергающая субъекта к потере равновесия. Человек на быке – это субъект, стремящийся к восстановлению равновесия. Согласно Фрейда, совладание с ситуацией возможно при условии «встать над бессознательными страстями», покорить его, подчинить духовным силам. Согласно аль-Фараби, совладать – это использовать ресурсы бессознательных влечений, что не требует подавления и вытеснения импульсов, а найти пути использования энергетики этих страстей. Как видим, одним из путей, стимулирующих совладание, являются ценности и поддержка множества интимных личностей, живущих во внутреннем мире субъекта ( это отражение и Супер-эго родителей, несущих ценности предков и личностей непосредственно и опосредованно представленного окружения), стиму3лирующих внутренние ресурсы, содействующие преодолению и к достижению равновесия. Сила значимостей множества миров противостоит силе влечений. Значимые другие, как бы содействуют субъекту, держать равновесие.



*Рисунок 3 - «Солярное божество на быке»*

В связи с этим, мы можем полагать, что именно представленность значимых в человеке других, стимулирует процессы совладания. Они незримо являются соучастниками процесса максимизации и минимизации потребностей, обеспечивающих реализацию смысла. Благодаря каким механизмам обеспечивается процесс максимизации и минимизации потребностей?

Начиная с учения о Фрейда о защитных механизмах, смягчающих влияние внешних воздействий и обеспечивающих саморегулирование внутри системы, а также А. Адлера о стиле жизни, как обеспечиваемых механизмами компенцации (преодоления) и защиты, возникают многочисленные исследования совладающего поведения.

Первоначально они направлены на решение проблемы страте6гий совладания со стрессовыми ситуациями. Так, одним из первых рассматривал совладание через механизмы защит по Фрейду, что позволило несколько нивелировать влияние стрессовых ситуаций и обеспечить некоторое ощущения благополучия человека, его физического и психического здоровья и удовлетворенности социальными отношениями.

Лазарус и Фолкман [113] анализируют совладание как преодоление, связанное с решением проблемы и изменением отношения к травмирующей ситуации. Последний способ основывается на позициях В.Франкла о переживании ценности отношения.

Vitaliano[114] рассматривал особенности совладания, через анализ способов защиты - самообвинение, при котором не предпринималась какая-либо активность и действенность, зато ограничивалось негативное влияние извне. Совладание за счёт директивного преодоления и психологического подавления и вытеснения фрустрирующих факторов, рассматривалось в работах Паркеса [115].

Совладание как результат преодоления (общение с богом) и защиты как алкоголизации и наркотизации рассматривалась в работах С. Carver и ScheierF. [116].

Совладание как результат преодоления и защиты (поиск социальной поддержки, интерпретация ситуации в свою пользу, защиту и отвержение проблем, уклонение и избегание, сострадание к самому себе, понижение самооценки, эмоциональную разрядку) рассматривалась в работах Н. Weber [117].

Совладание как результат соотношения особенностей субъекта и требований ситуации рассматривается в работах Фрайденберга [118].Им выделяются стратегии, обеспечивающие решение проблем и стратегии, ориентированные на социальную поддержку. Впоследствии, в зарубежной психологии совладающее поведение касается вопросов саморегулирования в процессе повседневной жизнедеятельности как отражающие: преодоление (способы разрешения проблем) и защиту (как уклонения от решения жизненных задач, в силу различных причин)[119].

В российской психологии одной из первых психологв, адаптировавших теорию совладающего поведения Нартова-Бочавер[120], рассматривает его как индивидуальный способ взаимодействия с ситуацией, определяемый преодолением (адаптация, овладение) и избеганием и нивелированием требований ситуации. Крюкова Т.Л. [121], одна из первых российских психологов, адаптировавшая методику совладающего поведения, рассматривает её как динамическое явление, определяемое продуктивными и непродуктивными стилями совладания. В советской психологии, в работах Анциферовой Л.И. [122] уже присутствуют способы разрешения трудных жизненных задач, отражающих как преодоление, так и механизмы защит. В работах К.А. Абульхановой выделяются стратегии жизни, обеспечивающие преодоление и стратегии, обеспечивающие жизнь «по течению» [123].

Анализ показателей совладающего поведения позволяет предполагать, что совладание обеспечивается посредством механизмов преодоления, стимулирующих разрешение и выход за пределы ситуации и механизмов защит, обеспечивающих различные варианты уклонения от требований ситуаций, «остановки во времени», для восполнения сил, «пустить на самотёк», ориентация на чудо, на бога или на судьбу. Функционирование всех этих сил, определяется содействием и стимулированием субъекта, представленными в его внутреннем мире интимных личностей, отражающих различные сферы взаимодействия.

Таким образом, представленная во внутреннем мире субъекта система значимостей других – это результат субъектной отражённости ценностей других и их соотнесение, которое происходит под пристальным взглядом незримо присутствующих других, выступающих как соучастники выбора и определения их мерности в различных ситуациях жизни, отражающей совесть. Представленные другие являются не только главными стимуляторами процесса смыслообразования, но мощными пособниками осуществления смысла.

Каждый акт в осуществлении смысла обеспечивается благодаря многочисленным соотнесениям и интегрированию показателей внутри системы «Человек», определяющая роль в котором принадлежит субъекту, ювелирно регулирующему механизмы преодоления и защиты.

**ГЛАВА 2. МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Организация, процедура и методы исследования**

Экспериментальное исследование проводилось с 2010 -2020 год на базе КазНУ им. аль-Фараби, Национальной академии искусства им.Жургенева, Павлодарского педагогического университета. В исследовании приняли участие студенты 2 – 4 курсов в возрасте от 19 -22 лет и магистранты 22-24. Всего испытуемых - 783. Из них отобрано 252 испытуемых, прошедших по всему комплексу методик.

Для раскрытия более презентабельного функционирования внутреннего мира коллективного субъекта разделим испытуемых на группы по стилям совладающего поведения.

В связи с этим, мы использовали методику «Юношеская копинг-шкала» (AdolesckentCopingScale - ACS) авторов Э.Фрайденберга и Р. Льюиса, адаптированная Т.Л.Крюковой [124].

Далее мы определяли меру представленности интимных личностей, в связи с чем была использована методика Миславского Ю.А. Чтобы выявить, какими ценностями и смыслами представлены интимные личности, мы использовали методику «Значимых отношений», разработанных авторами. Помимо этого, были использованы проективные методики, методики незавершённых предложений, беседы, анкеты.

**2.1. Методика ACS Юношеская копинг-шкала (AdolesckentCopingScale - ACS) авторов Э.Фрайденберга и Р.Льюиса, адаптированная Т.Л.Крюковой**

Данный опросник позволяет диагностировать 18 стратегий совладания, отражающих соотношение потребностей в росте и защите:

S1 – социальная поддержка (Поиски общественной поддержки – стремление поделиться своей проблемой с другими, обсуждение проблемы с другими людьми с целью заручиться их поддержкой, одобрением, советами).

S2 – Фокусирование на решении проблемы ( систематическое обдумывание проблемы с учётом разных точек зрения)

S3 – Упорная работа и достижения, добросовестное отношение к учёбе или работ е, ориентация на успешность в своей деятельности, высокие достижения.

S4 – Беспокойство о будущем вообще и о своём будущем в особенности, тревожность за последствия.

S5 – Друзья – ставка на близких друзей и приобретение новых.

S6 – Чувство принадлежности – интерес к тому, что думают другие и действия, нацеленные на получение их одобрения.

S7 – Надежда на чудо - мечты и надежда на лучшее, на счастливый случай, на то, что всё само по себе уладится, что случится чудо.

S8 – Несовладание - отказ от каких-либо действий по решению проблемы, вплоть до болезненных состояний)

S9 – Разрядка - улучшение самочувствия за счёт «выпускания пара» , вымещение своих неудач на других, слёзы, крик, агрессия, обращение к алкоголю, наркотикам и др.

S10 – Общественные действия – поиск поддержки путём организация групповых действий для разрешения проблемы, посещения собраний.

S11 – Игнорирование проблемы - сознательное блокирование проблемы, как будто её не существует.

S12 – Самообвинения - строгое отношение к себе, ощущение личной ответственности за свои проблемы.

S13 – Уход в себя – замкнутость, отказ посвящать других людей в свои проблемы.

S14 – Поиски духовной опоры - молитвы о помощи и наставлении, обращённые к богу, чтение святых писаний.

S15 – Фокусирование на позитиве - оптимистический взгляд на вещи, напоминание себе о том, что есть люди и в худшем положении, поддержание бодрости духа.

S16 – Обращение за помощью к профессионалу, обсуждение своей проблемы с квалифицированным профессионалом.

S17 – Стремление отвлечься и отдохнуть -отвлечение от проблемы, используя такие способы как чтение книг, телевизор, развлечение в обществе, релаксация.

S18 – Активный отдых - занятия спортом, поддержание здоровья.

То или иное соотношение стратегий отражают тот или иной стиль саморегулирования, отражающих способы преодоления трудных жизненных систуаций. Обработка данных проводится благодаря факторному анализу, методом «Главных компонент».

Поученные данные были подвергнуты объектному анализу, в результате которого была установлена выраженность того или иного фактора для каждого испытуемого, исходя из которого, были получены 4 группы. В каждой группе провели методики по исследованию самоактуализации субъекта и его смысложизненных ориентаций, отражающих обобщённую характеристику субъекта.

**2.2. Методика незавершенных предложений «Я и мой мир» (разработанная авторами)**

Исходя из понимания субъекта как многоликого мира по аль-Фараби как «микрокосма, в котором представлен весь макрокосм» и представлений о субъекте как множества, детерминирующего его смысл, мы разработали методику незавершённых предложений, предполагающее их завершение испытуемыми. Завершённые предложения позволяют получить информацию об отражённых субъектом значимостях любви окружающих и опосредованно представленных людей.

Данная методика представляет собой вариант проективных тестов, состоящих из неоконченных предложений. Каждое из них направленно на отражение субъектом значимостей других людей, начиная с его близкого окружения (родители, братья, сёстра), непосредственного окружения(любимый человек и друзья), а также опосредованно представленных интимные собеседников, кумиров (авторы телепередач и кино, авторы статей из Интернета, авторы любимых книг, авторы газетных и журнальных статей, авторов произведений искусства и большинства людей). Помимо неоконченных предложений задавались вопросы, касающиеся того или иного рассматриваемого явления.

**О СЕМЬЕ**

Мой папа говорил, что семья – это …

Моя мама говорила, что семья - это …

Мои друзья считают, что счастливые семьи отличаются тем, что …

Мой любимый человек считает, что семья…

Созерцая фильмы и телепередачи, приходишь к выводу,

что семья- это…

Читая любимых авторов, приходишь к мысли, что семья …

Через Интернет я узнаю, что проблемные семьи – это …

Мои братья и сестра считают, что в семье…

Окружающие меня люди думают, что семья…

Большинство людей считают, что семья …

Созерцая произведения искусства, чувствую, что семья – это…

Читая статьи из интернета осознаёшь, что семья – это…

Просматривая журналы, газеты, я думаю, что семья – это…

Для меня семья – это…

**Ответьте, пожалуйста:**

Сколько детей в родительской семье?

Какой Вы ребёнок в семье: старший, средний, младший, единственный? (подчеркните)

Какой уровень достатка в семье: высокий, средний, низкий (подчеркните)

Чувствуете ли Вы себя комфортно в семье: да, нет, нечто среднее (подчеркните).

**ОБО МНЕ**

Мой папа считает, что я…

Моя мама считает, что я…

Мои друзья часто говорят мне, что Я…

Мой любимый человек считает, что я …

Созерцая фильмы, мне думается, что мне надо…

Читая книги, журналы и т.д. мне думается, что мне…

Знакомясь со статьями из Интернета, думаю, что я…

Окружающие меня люди, считают, что я…

Большинство людей сказали бы, что я …

Читая газеты и журналы, мне думается, что я…

Общаясь с природой, я чувствую, что я…

Созерцая произведения искусства, ощущаю, что я…

Общаясь с братьями и сёстрами, осознаю, что я…

Мне думается, что я…

**Ответьте, пожалуйста:**

Уровень образованности родителей: необразованные, среднее образование, высшее/подчеркнуть/

Подрабатываете ли Вы в свободное время: да, нет /подчеркните/

Ваш любимый автор

Ваш любимый герой

Ваши любимые фильмы

Ваши любимые теле- и радиопередачи

Что Вы обычно, предпочитаете читать в Интернете

Какие рубрики Вас интересуют в газетах, журналах

Любимое место отдыха

**2.3.** Для замеров субъективной отражённости значимых других мы использовали **Методику «Шкалирование регуляторно-личностных отношений» Миславского Ю.А[125]**

Методика Ю.А. Миславского дает информацию субъектной отражённости значимых других, меру их представленности в субъекте и степени его влияния на него.

В качестве Других мы использовали те же сферы взаимоотношений, которые зафиксированы в методике «Значения отношений». Каждая сфера отношений оценивалась по проявлению показателей, определяющую как отражённую меру субъектности Другого, так и меры его влияния на испытуемого. Показатели, по которым испытуемые оценивали свои взаимоотношения представлены следующим образом:

1. Показатели, отражающие меру ценностности Другого

1. Ненавистный – любимый
2. Ничтожный - значительный
3. Скучный – интересный

2. Показатели, отражающие меру стимулирования Другим достижения целей субъектом

1. Тормозящий – устремляющий
2. Удерживающий – побуждающий
3. Сбивающий – направляющий

3. Показатели, отражающие меру ориентированности субъекта на личность Другого как на образец подражания

1. Отвергаемый как образец - принимаемый как образец
2. Отвратительный – прекрасный
3. Достойный порицания – достойный подражания

4. Показатели, отражающие степень близости образа Я Другого

1. Отрицаемый – признаваемый
2. Чужой – свой
3. Далёкий – близкий

5. Показатели, отражающие меру стимулирования Другим уровня притязаний личности.

1. Ограничивающий – порицающий
2. Недооценивающий – переоценивающий
3. Принижающий – возвышающий

6. Степень стимулирования самооценки субъекта личностью Другого человека.

1. Осуждающий – одобряющий
2. Бранящий – хвалящий
3. Отрицающий – признающий

**2.4. Методика «Значения отношений»** [ 126]дает информацию о том, какими ценности стимулируют представленные интимные личности

Смыслы существуют в пространстве со-бытия субъекта, отражающего особенности регулирования им взаимоотношений с виртуальными субъектами, населяющими его внутренний мир. Внутренний мир определяется, прежде всего, совокупностью представленных в его мире виртуальных субъектов, особенностями регулирования субъектом взаимоотношения с ними. На основе анализа учения об отношениях С.Л.Рубинштейна, В.Н.Мясищева, А.Адлера, нами была предпринята попытка реализовать их идею о способах реализации отношений в процессе жизни субъекта, позволяющего раскрыть систему его смыслов.

Однако мы не можем говорить о раскрытии смыслов отношений к какой-либо сфере, если будем анализировать отношения к различным сферам по отдельности, как это делалось в исследованиях в советской психологии. В частности, они оценивались в общем, и не дифференцировались по сферам. Поскольку, субъект - это многоликий мир, он в различных сферах реализует своё отношение по-разному, в зависимости от того, с кем он общается. Реализация отношений с родителями и друзьями, или окружающими и любимым человеком, не могут замеряться одной мерой. Поэтому, изучение отношений предполагает дифференциацию сфер взаимоотношений. К сожалению, методик, направленных на исследование целостной системы отношений субъекта отсутствуют. В основном, существующие методики отражают какую-либо сферу отношений, либо отношения, в общем. Так, например методика Т. Лири «Методика диагностики межличностных отношений» [ 127]позволяет выявить отношение к окружающим людям, вообще. Дифференциация отсутствует. Наиболее разработанной сферой исследования отношений являются методики, выявляющие отношения в семье: диагностика родительского отношения (Варга, Столин) отношения супругов и взаимоотношения детей и родителей [128]

Однако, субъект- это совокупность взаимосвязанных отношений с другими, с которыми он непосредственно общается и с теми, с которыми он общается опосредованно. Поэтому целостный подход предполагает учёт всех сфер взаимоотношений субъекта, в процессе которых и формируются смыслы.

Исходя из ранее отмеченной структуры внутреннего мира по аль-Фараби, мы выделили несколько сфер, обеспечивающих целостную характеристику внутреннего мира субъекта.

1. Представленность матери; 2. Представленность отца; 3. Представленность братьев и сёстер; 4. Представленность любимого человека; 5. Представленность друзей; 6. Представленность авторов любимых книг; 7. Представленность авторов произведений искусства; 8. Представленность авторов телепередач и кино; 9. Представленность авторов статей из Интернета; 10. Представленность авторов статей из газет и журналов. Опосредованная представленность авторов мы объединили в одну графу, под названием представленнолсть кумиров. Они могут из разных сфер деятельности(чтения, созерцания из опосредованных систем). И таким образом остаются представленности следующих субъектов: 1. Матери; 2. Отца. Мы считаем необходимым дифференцировать родителей, поскольку каждый их них несёт свою систему ценностей. 3. Сиблинги (братья и сестра); 4. Любимый человек; 5.Друзья; 6. Кумиры. Представленность Бога также включено в сферу «кумиры».

Каждая сфера отношений со значимыми людьми ранжировалась по 27 показателям, отражающим стимулирование значимыми другими той или иной системы потребностей, реализуемых в эмотивных, когнитивных и конативных компонентах отношений. Так, например, эмотивный компонент может выражать стимулирование удовольствия или напряжённости, радости или грусти. Например, «Обеспечивают удовольствие – стимулирует напряжённость»; Когнитивный компонент может отражать варианты принятия решения, способы достижения целей, презентацию своих мыслей или затруднённость выражения, идеализирование или реалистичность в принятии решения. Например, «Стимулирует потребность в самовыражении и презентации своих позиций. – Затрудняет самовы-ражении и презентацию своих позиций и мыслей»; Конативный компонент отражает обеспеченность потребностей в тех или иных способах действия. Например, «Стимулирует потребность содейст-вовать и помогать – стимулирует проявлению здравого эгоизма»;

Все три компонента неразрывно связаны в отношении. Каждый компонент как часть целого, несёт в себе те или иные особенности общности: эмоции, мысли и действия и отражает меру их значимости. Поэтому в каждом отношении мера выраженности тех или иных компонентов разная. То или иное отношение субъекта будет определяться иерархической взаимосвязанностью компонентов, при котором существенное значение приобретает доминирующий.

Каждый компонент независимо от того, эмоция, мысль и действие – отражает направленность на ту или иную значимость. То есть, каждый компонент отражает направленность на реализацию той или иной значимости, служащей основой для потребностей субъекта. Отбор значимостей происходил первоначально через анализ отношений, реализуемых студентами в с разными людьми, благодаря опроснику «Какой(ая) Я в отношениях с другими». В связи с этим, нами был получен первичный материал. Кроме того, исследования отношения субъекта с другими и с миром вообще, позволили установить те ценности, которые служили определяющими в гармонизации взаимоотношения человека и мира. Так например у К.Хорни [129 ] выделяются 3 основных отношения (как у невротиков, так и здоровых): к любви, власти и самосовершенствованию, отражающие соответствующие потребности: потребность в любви (любовь как отражение движения по направлению к людям), потребность во власти (власть как движение, направленное против людей) и потребность в cамосовершенствовании (движение, направленное от людей). По Фромму [130] определяющими потребностями во взаимоотношения субъекта с миром выступают: потребность в получении благ из вне (рецептивная ориентация), потребность в других людях как источниках благ(эксплуататорская ориентация), потребность в сохранении и накоплении(стяжательская ориентация), потребность в обмене и продаже своих способностей (рыночная ориентация), потребность творить и созидать(плодотвор-ная ориентация). По Адлеру [131] взаимоотношения субъекта с миром обеспечиваются потребностями в соперничестве, либо сотрудничест-ве. Взаимоотношения с миром гармонизируются при возможности реализовать потребность в спонтанности, являющуюся основой любого творчества по А.Маслоу [132] и определённом соотношении направленности на внешний либо внутренний мир, на мышление или чувства, на ощущения или интуицию по К.Юнгу [133].

Исходя из сказанного выше, а также из результатов эмпирических данных и основных факторов, определяющих отношения субъекта, нами были отобраны показатели, отражающие 1.Стимулирование другими эмоциональных состояний и чувств– отражающих эмотивный компонент; 2. Стимулирование способов принятия решения в отношениях к другим людям и направленность на реализацию тех или иных ценностей – отражающие когнитивный компонент; Стимулирование способов реализации отношения к другому человеку, отражающие удовлетворённость тех или иных потребностей в процессе взаимоотношений – определяющих конативный компонент:

**Эмоциональные состояния и чувства (Эмотивный компонент)**

1. (1)Ощущаю удовольствие – напряжённость.
2. (2) Чувствую уверенность в себе – робость и сомнения в себе.
3. (7) Чувствую доверие – испытываю чувство недоверия.
4. (9) Испытываю гордость за себя – вину и сомнения в своих поступках.
5. (13) Испытываю сопереживание и понимание - хладнокровие и замкнутость в себя.
6. (24)Дружелюбие - агрессивность.

**Особенности принятия решения и направленность на ценности вотношениях (Когнитивный компонент).**

1.(5) Сосредоточен(а) на текущем моменте и решение проблем – Сосредоточен(а) на переживаниях прошлого и «впадение» в эмоции, затрудняющих решение проблем.

2. (8) Ориентирован(а) на игру воображения и фантазии о будущем результате – Ориентирован(а) на конкретные факты и конкретную ситуацию в процессе принятия решения.

3. (14) Обдумываю проблему и её решение совместно – Обдумываю проблему и её решение в уединении.

4. (15) Допускаю риск в процессе принятия решения – Доско-нально продумываю и осторожничаю в процессе принятия решения.

5. (11) Обосновываю и отстаиваю свои позиции – Способен(а) принимать позиции и обоснования других.

6. (25) Способен(а) к самовыражению и презентации свои позиции и мыслей – Испытываю затруднения в самовыражении и презентации своих мыслей и позиций.

7.(19)Ориентируюсь на любовь, как стимулирующее самосовершенствование - Ориентируюсь на любовь как на защиту от проблем и одиночества.

8. (20) Ориентируюсь на известность – это всё-таки –рост. – Ориентируюсь на скромность – это украшает.

**Способы реализации отношений (Конативный компонент)**

1. (26) Откладываю дела «на завтра» - Исполняю дела по принципу «здесь и теперь».
2. (23) Содействую и помогаю - не содействую, ориентируюсь на здравый эгоизм.
3. (16) Стремлюсь к «слаженным» действиям с другими– Затрудняюсь работать в команде.
4. (12) Стремлюсь действовать неординарно.- Действую как все.
5. (10) Преодолеваю сложные ситуации – Стараюсь обходить «острые углы».
6. (3) Инициативен – Сдержан и исполнителен.
7. (4) Проявляю творчество и спонтанность в поступках и действиях – Проявляю исполнительность и усердие.
8. (6) Продумываю то, что хочу сказать – Сначала говорю, потом продумываю.
9. (17) Налаживаю позитивные отношения - ориентируюсь на максимальное развитие способностей.
10. (18) Управляю другими, стремлюсь вести за собой. – Стремлюсь быть ведомой и избегать управления.
11. (21) Познаю и совершенствуюсь – Познаю и управляю другими.
12. (22) Материально обеспечиваю себя – материально не обеспечиваю себя.

Каждый из компонентов отношения отражает не только то, что «я чувствую, предпринимаю и делаю, но и как указующую ориентацию на ту или иную ценность. Это ценности: «Альтруизм – эгоизм», «Самостоятельность –несамостоятельность», «Ответственность – безответственность», «Сотрудничество-соперничество», «Творчество - исполнительность», «Экстраверсия – интроверсия»; «Защита и рост», определяющие соответствующую систему потребностей во взаимоотношениях.

**Альтруизм - эгоизм**

Показатели: 7,13,23,24.

1. (23) Стремлюсь содействовать и помогать – Не содействую, ориентируюсь здравый эгоизм.
2. (13) Сопереживаю и пониманию – Хладнокровен и замкнут в себя.
3. (7) Испытываю доверие к другим – Не испытываю доверия к другим.
4. ( 24)Дружелюбен и терпелив – Агрессивен и нетерпелив.

**Самостоятельность – несамостоятельность**

Показатели: 2,11,17,25.

1. (11) Обосновываю и отстаиваю свои позиции – Не обосновываю и не отстаиваю свои позиции.
2. (2) Чувствую уверенность в себе – Испытываю робость и сомнение в себе.
3. (25) Способен к самовыражению и презентации своих позиций – Испытываю затруднения в самовыражении и презентации своих позиций и мыслей, уход в себя.
4. (17) Налаживаю позитивные отношения с другими. – Максимально развиваю свои собственные способности.

**Ответственность – безответственность**

Показатели: 5,8,10,15,18,26

1. (10) Преодолеваю трудные ситуаций –Обхожу «острые углы», ухожу от решения проблем.
2. (26) Откладываю дела « на завтра» - Исполняю дела по принципу «здесь и теперь».
3. (15) Допускаю риск в процессе принятия решения – Доскональ-но продумываю и осторожничаю в процессе принятии решения.
4. (18) Управляю другими, веду их за собой – Стремлюсь быть ведомой и избегать управления другими.
5. (5) Сосредоточен(а) на текущем моменте и решаю проблему – Сосредоточен(а) на переживаниях прошлого и «впадаю» в эмоции, затрудняюсь в разрешении проблем.
6. (8) Ориентирован(а) на игру воображения и фантазии о будущем результате – Ориентирован(а) на конкретные факты и конкретную ситуацию в процессе принятия решения

**Творчество и исполнительность**

Показатели: 3, 4,

1. (4)Проявляю спонтанность и творчество в поступках и действиях. – Проявляю исполнительность и усердие
2. (3) Инициативен(а) – Исполнителен(а) сдержан(а).

**Сотрудничество – соперничество**

Показатели: 11,16,12,

1. (11) Обдумываю проблему и её решение совместно. – Обдумываю проблему и её решение в уединении.
2. (16) Стремлюсь к «слаженным» действиям с другими. – Затрудняюсь работать в команде.
3. (12)Стремлюсь действовать неординарно – Действую как все.
4. (11)Обосновываю и отстаиваю свои позиции – Способен(а) принять позиции других.

Практически каждый показатель характеризует экстраверсию и интроверсию и стремление к личностному росту и защите. Так, например, показатель «Инициативен(а) в делах и поступках – Сдержан(а) и исполнителен(а)» - отражают ценность инициативы, как максимизации творческой активности субъекта и овладение им ситуацией, определяющей стремление к личностному росту. Сдержанность и исполнительность как ограничения его активности, отражающих минимизацию потребности т.е. защиту.

Будущее заложено в настоящем, прошлое уже вложено и функционирует в настоящем. Поэтому в настоящем слито и будущее и прошлое. В отношениях претворены соотношения личностных и индивидных ресурсов, в них уже представлено осознаваемое и мало осознаваемые явления.

В связи с этим, исследование направленности на будущее, через анализ реализуемых отношений в настоящем представляется более целесообразным, чем через ранжирование показателей, отражающих планы на будущее, основной жизненной направленности отдельно, как представлено в большинстве работ.

Каждая сфера отношений (Всего 6 сфер) оценивалась испытуемыми по 27 показателям. Сферы непосредственного окружения оценивались отдельно и показатели формулировались от первого лица – «Что я чувствую, на какие ценности ориентируюсь в процессе принятия жизненных решений, какие способы реализации я использую».

Опосредованные сферы, как виртуальные оценивались по схеме «Какие чувства стимулируют, на какие ценности в принятия решений они ориентируют и каким способам реализации отношений они способствуют».

Затем данные по вертикали и по горизонтали подвергались корреляционному анализу методом «Граф максимальной корреляции». Граф максимальной корреляции позволил установить меру внутренней согласованности показателей. Анализ корреляционных связей позволил констатировать достаточно высокий уровень согласованности как внутри одного показателя, так и между ними. Затем данные были подвергнуты факторному анализу, методом «Главных компонент» как по горизонтали, так и по вертикали.

Данные результатов факторного анализа по вертикали позволили установить иерархию сфер отношений, согласно факторным весам. Это позволило установить систему значимых для испытуемых сфер отношений.

Полученные данные факторного анализа по горизонтали позволили выяснить факторную структуру взаимосвязанных компонент в отношениях. Это позволило выяснить систему потребностей субъекта, реализованных в том или иной отношении, отражающих смысл общения с теми или иными людьми или смысл того или иного занятия.

Анализ полученных данных обеспечивался содержательными данными методик: результатами методики Миславского Ю.А. «Шкалирование регуляторно-личностных отношений». Обработка по данной методике производилось подсчётом средних арифметических. Содержательный анализ производился также (выборочно) методикой Д.А.Леонтьева «Предельные смыслы».

**2.5. Методика предельных смыслов Д.А.Леонтьева**

Для проведения качественного анализа взаимоотношений субъекта с другими выборочно применялась адаптированная методика предельных смыслов (МПС) Д.А. Леонтьева[134]. Методика представляла анализ актуальной проблемной ситуации, которая начиналась с вопроса, отражающего суть проблемы и соответствующие ответы испытуемых. В постановке вопросов вместо «Зачем?», чаще использовалось «Почему?», поскольку это, в большей мере способствовало углублению в суть. Структура смысловых связей, открывающаяся в процессе проведения методики позволяет постепенному углублению в сферу бессознательного и достигать осознавания смысла взаимоотношений субъекта с другими людьми. Обработка результатов обеспечивалась посредством количественных и качественных индикаторов, выделенных авторами методики «Предельные смыслы».

Количественное сопоставление результатов проводилось на основании выделенных количественных индикаторов, описывающих полученные структуры. Эти индикаторы образуют две группы: структурные и содержательные индикаторы.

К структурным индикаторам относятся следующие: а) число предельных категорий; б) число узловых категорий, т. е. таких, которые фигурируют как ответы на два или более вопросов «зачем», что в графическом представлении выглядит как разветвление цепи смысловых связей от данной категории вниз на несколько цепочек; в) индекс связности полученной структуры, определяемый как отношение числа узловых категорий к числу предельных. Очевидно, что минимальное значение этого индекса (0) соответствует наличию ряда изолированных друг от друга линейных цепей связей; большие значения соответствуют обильно ветвящейся древовидной структуре связей, сходящихся к одному предельному смыслу; г) средняя длина цепей, исчисляемая как среднее арифметическое длин всех возможных путей (с учетом всех разветвлений) от исходных к предельным категориям; д) продуктивность, определяемая как отношение общего числа различных категорий, названных испытуемым, к числу исходных категорий.

К содержательным индикаторам относятся следующие: а) индекс децентрации, определяемый наличием соотнесений субъекта с другими. б) индекс рефлексивности, определяемый как удельный вес категорий, описывающих не практическое действие, а психическое отражение («чтобы ощущать...», «чтобы знать...», «чтобы понимать...» и т. п.); в) индекс негативности, определяемый как удельный вес категорий, выражающих отрицание («чтобы не...»).

Дополнительно к вышеназванным индикаторам, мы предложили индекс углублённости, отражающий направленность к осознанию неосознанных или трудно осознаваемых смыслов, их открытие.

Индекс децентрации соответствует тому, в какой степени для субъекта собственное «я» выступает абсолютным смысловым центром мира.

Индекс рефлексивности - отражение как собственно интеллек-туально-рефлексивных (знать, понимать, сознавать), так и непосредст-венно-чувственные (чувствовать, ощущать, помнить, не забывать

Индекс негативности отражает модель защитного поведения.   
 Индекс углублённости отражает степень глубины анализа, интегри-рования данных, соотнесений и открытий нового в процессе погру-жения. Это момент достижение определённой результативности, осознания и открытия нового в процессах осмысления. Наилучший вариант – это осознание и открытие смысла обсуждаемой проблемы.

**2.6. Контент – анализ сочинений «Мой кумир» и «Мой внутренний мир» и «Писем к себе**».

**Глава 3. Внутренний мир как сотворчество интимных литчностей, стимулирующих систему смыслов и стили совладания с жизненными трудностями**

Исходя из учения аль-Фараби о субъекте как микрокосме, коллективном явлении мы определили внутренний мир не просто как смысловую реальность, а прежде всего, как совокупность и сотрудничество интимных личностей определяющих производство смысла. Это интимные личности, стимулирующие нас, на те или иные подвиги, «выходы за пределы себя» преодоления, а также разумную защиту как «некоторую остановку во времени», связанную с углублением в суть вещей и явлений и обеспечивающих отстранение всего ненужного, бесполезного, поверхностного и пустого в процессе смыслообразования.

Во внутреннем мире нет смерти. Как здравствующие, так и ушедшие в иной мир люди, продолжают, незримо, влиять на все выборы субъекта Содержание нашего внутреннего мира никак не может являться прямой проекцией ценностей внешнего мира, так как всё проходит через отражение субъекта, через его акценты и особенности конструирования. А если учесть множество трансформации до него, то можно сказать, что нет ни одной ценности в своём абсолютном варианте. Есть преломлённые и обновлённые в процессе субъективного отражения многочисленные ценности интимных личностей, населяющих внутренний мир человека и ориентирующие на преодоление жизненных трудностей.

Характеристика внутреннего мира определяется не только соотнесением ценностей, представленных в нем интимных личностей, которые стимулируют субъекта на выбор в процессе смыслотворчества, но и является главной силой в реализации ценностей и смыслов. В связи с этим, в дальнейшем, мы рассмотрим фактичность совладающего поведения студентов, отражающих стратегии преодоления сложных жизненных ситуаций, особенности отражения интимных личностей, живущих в их внутреннем мире и систему ценностей стимулируемых ими.

**3.1 Анализ результатов стилей совладающего с жизненными трудностями поведения студентов**

Данные студентов по методике « Юношеская копинг - шкала», Фрайденберга и Льюиса, адаптированная Т.Л.Крюковой были подвергнуты факторному анализу, методом главных компонент. В результате анализа было получено 4 фактора (см. рис 4), с которыми впоследствии был объектный анализ



Рис 4. Результаты факторного анализа совладающего поведения студентов

Как видим из рисунка в результате обработки данных было получено 4 фактора, отражающих то или иное соотношение стратегий, определяемых стремлением к личностному росту и защитой, обеспечивающих тот или иной стиль совладания.

Фактор 1 представлен следующими показателями, отражающими те или иные стратегии совладания: Фокусирование на решении проблем. Систематическое обдумывание проблемы с учётом других точек зрения - (0,635); Потребность в социальной поддержке, обсуждение проблемы с другими людьми с целью заручиться их одобрением и поддержкой - ( - 607); Упорная работа и достижения - ( 0,583); Отстранённость, нежелание посвящать других в свои заботы – (0,561); Самообвинения, строгое отношение к себе, ощущение личной ответственности за свои проблемы - (0,522); Фокусирование на позитиве, оптимистический взгляд на сложившуюся ситуацию – (0,522); Игнорирование, сознательное блокирование проблемы(-0,491); Активный отдых (занятия спортом, поддержание здоровья - (- 0,472); Ориентация на религиозную поддержку – (0,405). Разрядка (слёзы, агрессия, алкоголь, наркотики) – (0,382).

Анализ показателей позволяет констатировать, что в данном факторе преобладают стратегии совладания, отражающие концентрированность на решении проблем, высокий уровень упорства и самостоятельности в решении, а также отстраненность от вмешательства других. Напряжение от высокой сосредоточенности снимается способами защит, как разрядка (слёзы, агрессия), используемых субъектом. Следует отметить, что направленность на решение проблем отрицательно коррелирует с целесообразными способами восстановления, обеспечиваемой ориентацией на активный отдых.

Данный фактор отражает достаточно высокий уровень совладания с проблемами и относится к проблемно-ориентированному стилю совладания. Поскольку данный стиль совладания определяется в большей мере стратегиями преодоления при ограниченной системе способов совладания защитного характера, мы можем условно назвать данный фактор стратегиями «мобильных».

Фактор 2 представлен показателями со следующими факторными весами: Успешность в учёбе и достижения – (0,752); Оптимистический взгляд на сложившуюся проблему – (0,698); Обдумывание проблемы с разных точек зрения и решение(0,499); Ставка на близких друзей – (0, 482); Активный отдых (занятия спортом, поддержание здоровья) – ( 0,470). Отвлечения, развлечения в обществе – (0,467); Организация общественных действий – (0,379); Беспокойство и тревожность о последствиях –(-0,437); Самообвинения, принятие ответственности на себя-(0,385);

Анализ показателей данного фактора позволяют констатировать как ориентацию на самоээфективность собственной системы в преодолении сложных жизненных ситуаций, так и учёт, и соотнесённость с позициями значимых для него других. Кроме того, анализ показателей позволяет констатировать успешное регулирование субъектом процессов деяния и отдыха. Анализ показателей позволяют назвать данный фактор, тоже как проблемно-ориентированный, отражающий равномерное использование ресурсов, по сравнению с данными фактора 1. В связи с этим, мы условно назвали жданный фактор «гармоничным».

Наибольшие нагрузки в факторе 3 имеют следующие показатели: Отстранённость, отказ посвящать других в свои заботы – (0,554); Разрядка –(слёзы, агрессия, алкоголь, наркотики); Ориентация на религиозную поддержку –(0,513); Надежды на счастливый случай –( 0,455); Успешность в учёбе и достижения- (0,413); Беспокойство, тревожность за последствия – (0,403); Самообвинения, принятие ответственности на себя – ( 0,390); Игнорирование проблемы, сознательное их блокирование (0,308).

Анализ показателей данного фактора позволяют констатировать ориентацию на превалирование в процессе совладания на способы защит, отражающие концентрирование в свой внутренний мир: уход в себя, в свой внутренний мир, поиск поддержки в собственной системе, обеспечиваемой как напряжённостью поиска, так и стремлением к раслаблению системы, как принятием на себя отвественности за преодоление жизненных трудностей, так и снятием отвественности за их решение. С другой стороны ориентация на всемогущего бога, стимулирующего преодоление жизненных сложностей и подающего надежду и веру в преодоление.

Анализ показателей позволяют отнести данный фактор к эмоционально-ориентированному стилю совладания, в котором преобладают механизмы защит, связанных с углублением во внутренний мир. В связи с этим, мы условно назвали данный фактор «эгоцентричным».

Фактор 4 представлен следующими показателями: Потребность в социальной поддержке – (0,674); Чувство принадлежности и поиск их одобрения – (0,642); Опора на близких друзей – (0,533); Успешность в учёбе и достижения – (- 0,507); Надежда на счастливый случай – (0.504); Отказ от действий, вплоть до болезненных состояний – (0,491); Игнорирование проблемы, сознательное её блокирование – (- 0,473); Отстранённость, отказ посвящать других в свои заботы – (- 455); Ориентация на религиозную поддержку – (0,446).

Анализ показателей данного фактора позволяет констатировать достаточно значимую связь субъекта с другими и ориентацию на их поддержку в процессе преодоления жизненных трудностей. Несколько заниженное осознание собственной самоэффективности. Преодоление воспринимается им, как решение ситуации, всей совокупностью монолитной взаимосвязанности со своим окружением, т.е. «всем миром».

Анализ показателей данного фактора позволяет назвать его социально-ориентированным стилем совладания, условно назвали «социоцентричным» стилем.

Анализ факторов позволяет констатировать 4 способа совладания: мобильный, гармоничный, эгоцентричный и социоентричный, отражающие различное соотношение стремления к росту и защите у субъектов и отражающих их стиль совладания.

В результате «Объектного анализа», была выявлена степень выраженности каждого фактора у испытуемых. Распределение испытуемых по степени выраженности каждого фактора у испытуемых по формуле:.



Yi = X min X max –X min x X (i-1) : 4

X i – верхняя граница фактора; Yi – нижняя граница фактора; X min – минимальное значение фактора по всем испытуемым; X max – максимальное значение фактора по всем испытуемым. Деление на группы осуществлялось по степени выраженности фактора. Отрезок между минимальным и максимальным значением фактора делился на четыре чести. На основе попадания значения фактора испытуемого в тот или иной интервал сформировали четыре группы испытуемых с четырьмя градациями выраженности фактора. Группировака испытуемых (всего 252 человек) по факторам позволила установить следующее распределение:

Т а б л и ц а 1 – Распределение испытуемых по группам

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номера групп | Количество испытуемых в % | Название групп |
| 1 | 63 человека -25% | Мобильный |
| 2 | 72 человека -29% | Гармоничный |
| 3 | 81 человек – 32% | Эгоцентричный |
| 4 | 36 человек – 14% | Социоцентричный |

Таким образом, можно говорить о четырёх группах испытуемых с различным стилем совладания, две первые группы- это проблемно- ориентированные стиль совладания (группа 1 – «мобильные»(25%), группа 2 – «гармоничные» (29%); Эмоционально-ориентированный стиль- группа 3 – «эгоцентричные» (32%) и социально-ориентированный стиль - группа 4 – «социоцентричные» (14%).

Характеристика контингента испытуемых: Возраст испытуемых от 19 – 23 лет. В исследовании принимали участие студенты - психологи 3 -4, курса магистранты университетов г. Павлодара, КазНУ им. аль-Фараби, а также студентов и магистрантов факультета актёрского мастерства Национальной академии искусства им.Жургенева. Всего испытуемых – 252 человека.

Группу 1 представляет 63 человека, что составляет 25 % общей выборки. Национальная представленность: 85,5 % - казахов, 6,5 % - русских, 4 % корейцев, 4 % -уйгуры.

Представленность по признаку пола: женский пол – 65% и 35% мужской.

Представленность по порядку рождения: старших – 13%; средних – 68%; 10 %- младших , 9 %- единственных

Группу 2 – представляют 72 человека, что составляет 29% общей выборки. Национальная представленность: 50% - казахи, 37,5 русских, корейцев – 2,7%, немцев -2,7%, уйгуров- 3,5%, украинцев 3,5%. Представленность по признаку пола: женского - 75%, мужского -25%. Представленность по порядку рождения: страших – 34 %; Средних - 10%; 42% младших, 14% - единственных

Группа 3 – казахи -44%, русские -45%, украинцы – 5%, татары – 3%, немцы – 3%. Представленность по половому признаку: женского пола – 55% и мужского – 45%. Представленность по признаку рождения: старших – 18%, средних – 22%, младших – 20%, 40% - единственных детей

Группа 4 – казахи -48%, русские – 41%, уйгуры – 6%, украинцы 5%. Представленность по признаку пола: женского – 44%, мужского 56%.

Представленность по признаку порядка рождения: страших 12%, средних 10%, младших – 46%, единственных – 32%

Таким образом, мы имеем 4 группы студентов с различными стилями совладающего поведения. Две первые группы представлены продуктивными стилями совладания и две группы(3 и 4) с преобладанием защитных механизмов. Теперь выясним, как представлены интимные личности у представителей данных групп и какие ценности они стимулируют. В связи с этим, рассмотрим представленность следующих личностей: матери, отца, братьев и сестер, любимого человека, друзей и кумиров из разных сфер жизни.

Таким образом, стратегии преодоления сложных жизненных ситуаций у студентов разных групп носят специфический характер. В связи с этим, рассмотрим, как отражается ими система значимых интимных личностей, стимулирующих становление систем ценностей и их реализацию.

**3.2. Особенности субъектной отраженности образа матери**

**представителями разных групп**

Родители, как отмечал З.Фрейд – это «окно в мир». Именно от них зависит то, как будет адаптироваться человек в этом мире. Однако, в психологических исследованиях, в основном исследовали родителей как одно целое. На самом деле, их представленность глубоко специфична. В связи с этим, мы будем рассматривать их по отдельности. В теоретической части нами был уже проведён анализ значимостей отца и матери. Большое внимание уделялось данной проблематике в психоаналитической литературе. Наши исследования также позволяют подчеркнуть их значимость и в то же время, всю проблематику жизни человека, связанных с представленностью родителей[135-137].

В связи с этим, считаем целесообразным, привести результаты субъектной отражённости матери и её влияния по методике «Шкалирования регуляторно-личностных отношений» Ю.А.Миславского.

Т а б л и ц а 2 – Отражение субъектом матери и её влияния.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отражение ценностности матери | | | | | | |
| № | | Показатели | Группы | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | | Скучный – интересный | 3,1 | 3,8 | 2,9 | 3,9 |
| 2 | | Ненавистный – любимый | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 3 | | Ничтожный – значительный | 3,8 | 4 | 3,7 | 4 |
| 4 | | Сумма средних арифметических шкалы | 10,9 | 11,8 | 10,6 | 11,9 |
| Мера стимулирования матерью достижения целей субъектом | | | | | | |
| 1 | Тормозящий – устремляющий | | -1,3 | 3,7 | -3,7\*\* | 2,1 |
| 2 | Удерживающий –побуждающий | | -4\* | 1,9 | -3,3 | 3,2 |
| 3 | Сбивающий – направляющий | | -2,2 | 2,0 | -1,5 | 3,8\* |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | | -7,5 | 7,6 | -8,5 | 9,1\* |
| Мера ориентирования на матери на себя как на образец  Подражания | | | | | | |
| 1 | Отвергаемый как образец – принимаемый как образец | | -1,3 | 2,4 | -3,1\* | 3,5\* |
| 2 | Отвратительный – прекрасный | | 2,9 | 3,7\* | 2,0 | 4 |
| 3 | Достойный порицания – достойный подражания | | 3,1 | 4\* | 1,9 | 3,8 |
| 4 | Сумма среднихарифметических шкалы | | 4,7 | 10,1 | 0,8\*\* | 11,3 |
| Степень близости образа Я матери субъекту | | | | | | |
| 1 | Отрицаемый – принимаемый | | 2,7 | 3,2 | 2,3 | 3,6 |
| 2 | Чужой –свой | | 1,1 | 2,9 | 2,4 | 3,1 |
| 3 | Далёкий –близкий | | 2,2 | 2,6 | 1,2 | 2,5 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | | 6 | 8,7\* | 5,9 | 6,7 |
| Мера стимулирования матерью уровня притязаний субъекта | | | | | | |
| 1 | Ограничивающий – поощряющий | | -2,0 | 2,5 | -3,5\* | 3,2 |
| 2 | Недооценивающий – переоценивающий | | -2,7 | 2,1 | -1,4\* | 2,8 |
| 3 | Принижающий – возвышающий | | -0,3 | 1,0 | -2,9\* | 3,1 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | | -5 | 5,6 | -5 | 9,1\*\* |
| Мера стимулирования матерью самооценки субъекта | | | | | | |
| 1 | Осуждающий – одобряющий | | 1,3 | 3,4\*\* | -1,5 | 1,3 |
| 2 | Бранящий – хвалящий | | 1,2 | 0,2 | -0,9 | 3,7 |
| 3 | Отрицающий – признающий | | 1,8 | 2,1 | -2,2\* | 0,4 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | | 4,3 | 5,7 | -4,6\*\* | 5,4 |
|  | Общая сумма средних арифметических показателей всех шкал | | 13,4 | 49,5 | -0,8\*\* | 53,5 |

\*\* - Значимость различий на уровне - P< 0,01

\* - Значимость различий на уровне - P< 0,05

Общим для всех групп испытуемых личность матери отражается как значимая и ценностная. Всеми испытуемыми она воспринимается как любимая, значительная, интересная. Отражение субъектности матери в качестве образца подражания наиболее выражено у представителей группы 4 и 2, что позволяет говорить о выраженной идентификации с матерью. Низкие показатели ориентирования на мать как на образец подражания характерны для представителей группы 3 (всего 0,8 баллов), что свидетельствует об отчуждённости с матерью и представителей группы 1 (4,7 баллов), отражающей дистанцирование. Т.е. данные методики Ю.А.Миславского подтверждают результаты компонентного анализа отношения с матерью.

По показателю, отражающему степень близости образа матери, наибольшая выраженность характерна для представителей группы 2, согласно их отзывам, мать является для них идеалом (P< 0,01).

По мере стимулирования матерью достижения целей наиболее высокие показатели у представителей группы 4(9,1) и 2 (7,6). Представители группы 1(-7,5) и 3(-8,5) отражают мать как не достаточно стимулирующую достижение целей(значимость на уровне 0,05). В группе 1 отражают её как любимую, но удерживающую достижения целей. Представители группы 3 отражают её также любимой и значимой, но в тоже время, сбивающей достижение целей.

По степени стимулирования уровня притязаний наиболее высокие показатели у представителей группы 2, отражающие её как поощряющей и переоценивающей и группы 4, как поощряющей и возвышающей. Представители группы 1 и 2 отражают её как недостаточно стимулирующую уровень притязаний (-5). Для студентов группы 1 мать отражается как недооценивающая притязания(-2.7), для группы 3 – как принижающая притязания(-2,9)

По степени стимулирования самооценки наиболее высокие показатели у представителей групп: 1(4,3); 2(5,7); 4(5,4) то время как, у испытуемых группы 3(-0,8) – низкие (P< 0,01). Если студенты группы 1 отражают мать как признающую их самооценку, группы 2 как поощряющую и группы 3 как хвалящую, то у представителей группы 3 она отражается как отрицающая их самооценку.

**Выводы**: Для представителей всех групп мать представлена как любимая, ценностная и значительная. Однако, имеются значимые различия в отражении субъектности образа матери, заключающееся в следующем:

Для представителей группы 1 образ матери отражается как ценностный, но не являющийся образцом для подражания и отличается дальностью её образа Я. Отражённый субъектом образ матери, в недостаточной мере стимулирует достижение ими целей и определяется испытуемыми как удерживающая активность, недооценивающая их притязания, но вынужденная признать самооценку представителей данной группы, отличающихся действенностью.

Для представителей группы 2 отражённая субъектность матери служит образцом для подражания и отличается близостью образа Я, стимулирующая как достижение целей, так и поощряющая, завышающая степень их притязаний и одобряющая самооценку. Мать в данной группе выступает как идеал.

Для представителей группы 3 отражённая субъектность матери представлена как любимая, но дальняя по образу Я. Отражённый образ матери не способствует достижению цели, принижает притязания и отрицает их самооценку.

Для представителей группы 4, отражённый образ матери выступает как ценностная и значимая личность, идентификация с которой стимулирует достижение целей, поощряет и возвышает притязания и эмоционально поддерживает их самооценку(хвалящая самооценку).

Анализ данных методики «Шкалированиярегуляторно-личностных отношений» Ю.А.Миславского позволил получить информацию о специфике субъектной отражённости матери студентами, с разным стилем совладающего поведения. Теперь рассмотрим результаты по методике «Значения отношений», отражающих влияние матери на стимулирование системы ценностей и на их реализацию *(См. приложение 1)*

**3.2.1 Представленность интимной личности матери и её влияние на систему ценностей и их реализацию у студентов, с различным стилем совладающего поведения .**

Представленность матери является одной из ключевой позиции, определяющей множество показателей становления личности и его субъектности. В теоретической части, нами был проведён анализ работ, связанных со значимостью матери, особое место, которое получило в исследованиях психологов психоаналитического направления. Мать – это фигура святости, идеал безусловной любви. Нет ничего теплее материнского лона, где человек испытывает глубочайший комфорт, особенно в детском возрасте. Поэтому представленность матери- это одна из важных сфер, определяющая становление субъектности человека. Значимость отношений с матерью, рассмотренные в работах [138-147], позволяет акцентировать на данное отношение как на одно их определяющих.

Рассмотрим результаты факторного анализа представителей разных групп, отражающее отношение с матерью.

Определяющий фактор в группе 1 представлен наибольшими весами следующих показателей:

Целенаправлен и контролирую правильность действий и результатов (0,549); Ориентируюсь на самоутверждение(0,523); Ориентируюсь на известность - это всё-таки рост(0,515); Обосновываю и отстаиваю свои позиции (0,502);Испытываю удовольствие(0,491); Ориентируюсь на максимальное раскрытие способностей(0,477); Стремлюсь завершить дела «здесь и теперь»(0,455); Ориентируюсь на познание(0,443); Ощущаю чувство вины и сомнения в своих поступках(0,417); Стремлюсь к неординарности в поступках и действиях(0,405); Ориентируюсь на самосовершенствование(0,394); Обхожу «острые углы», ухожу от решения проблемы, «отпускаю ситуацию» на «самотёк»(0,386); Сопереживаю и содействую(0,384); Чувствую уверенность в себе(0,389); Не испытываю доверия к другому(0,371);

Исходя из понимания фактора, как взаимосвязанной системы показателей, мы можем говорить, что отношения с матерью опосредованы направленностью на следующие значимости: самоконтроль, самоутверждение, известность, самостоятельность, удовольствие, личностный рост, ответственность, познание, вина, защита, альтруизм, вера в себя и вера в другого.

Согласно этого, в отношениях с матерью актуализируется соответствующая система потребностей, мера выраженности которых определяется факторными весами.

В связи с этим, можно говорить, что в отношениях с матерью актуализируется в наибольшей мере потребность в целенаправленности самоконтроле, отражающий защитный механизм – эготизм. Эготизм, неразрывно связан с потребностью в самоутверждении, стремлении к известности, отражающих направленность на рост. Для осуществления этих потребностей испытуемые ориентируются на потребность в выработке самостоятельных позиций. Реализация потребностей в самостоятельности обеспечивает ощущение удовольствия во взаимоотношениях с матерью. Осознание своей возможности быть самостоятельным, подтверждает выбор ими способов действия, направленных на максимальное раскрытие способностей, связанных с познанием и ответственностью, актуализацией потребностей в неординарных поступках и самосовершенствовании, что усиливает ощущение уверенности в себе.

Однако, при всех позитивах данного отношения, испытуемые испытывают чувство вины и сомнения в своих поступках, что ориентируют их на необходимость находить обходные способы построения взаимоотношений, стремление не обострять нерешённые проблемы, уходить от них, отражающие потребность в защите.

Отношения с матерью стимулируют актуализацию не только потребностей в росте (утверждение позиций, самосовершенствование, познание, самостоятельность и ответственность), но и потребности в защите, в частности эготизм и стремление находить опосредованные пути решения проблем, связанных с игнорированием ситуации и занятием позиции выжидания. Противоречивые отношения с матерью, наряду с привязанностью к ней, стимулируют ощущение некоторого недоверия.

Анализ потребностей, регулируемых взаимоотношения испытуемых с матерью отражает соотнесённость противоречивых потребностей, определяющее значение в которой принадлежит эготизму как отражающему потребность в защите, так и утверждению своих позиций, как отражающих рост.

Анализ соотнесённых потребностей, позволяет определить смысл их отношений с матерью, который можно назвать как «самоутверждение».

Характерным для матерей представителей данной группы, согласно результатов методики незавершённых предложений, является ориентирование на достижения и способности других. Так, например, для их воздействия чаще характерны такие выражения как: «Посмотри, какая способная и гибкая твоя подруга!», «А у соседки, сын умница, победил на олимпиаде по физике!», «У знакомых, никаких условий, а дочери все отличницы!» и т.д. приинекотором игнорировании ценностности достижений и способностей собственного ребёнка.

Анализ данных, отражающих взаимоотношения с матерью, позволяют говорить об актуализации в основном когнитивных и конативных компонентов, при некоторой слабости эмоциональных связей с ней.

Анализ потребностей, соотнесённых в данном взаимоотношении, позволяет говорить о смысле самоутверждения, основанного на преобладании потребностей в росте над потребностями в защите. Данный смысл обеспечивается механизмами отчуждения с матерью, характеризуемой некоторым дистанцированием от неё.

Определяющий фактор в группе 2 обеспечивается следующими показателями:

Стимулирует доверие к другому человеку(0,621); Содействую и помогаю(0,593); Добросовестное исполнение(0,592); Обеспечивает чувство гордости за себя (0,574); Испытываю удовольствие (0,507); Уверен в себе (0,494); Преодолеваю сложные ситуации(0,474); Сопереживаю и понимаю(0,479); Способен(а) принимать позиции других(0,437); Продумываю то, о чём хочу сказать(0,422); Дружелюбен(а) и терпим (0,404); Стремлюсь завершить дела «здесь и теперь»(0,396); Материально независим (0,392); Способен к выражению своих позиций (0,385);

Анализ данных позволяет говорить, что взаимоотношения с матерью у представителей данной группы ориентируют на ценности: веры вдругого и веры в себя, исполнительности, роста, альтруизма, тактичности, дружелюбия, ответственности, независимости и самопрезентации.

В отношениях с матерью актуализируются система соотнесённых потребностей, отражающих значимость другого человека(матери) и веру в него, стимулирующего содействие и добросовестное исполнение, способствующим осознанию субъектом собственной значимости и уникальности, обеспечивающих преодоление трудных ситуаций, альтруизм и ответственность в делах и самопрезентацию. Следует отметить, что в отличие от испытуемых группы 1, отстаивающих свои позиции, студенты данной группы ориентированы на принятие позиций матери, т.е. ориентированы на добровольное послушание и исполнение. Это связано с авторитетом матери, с её непревзойдённой значимостью.

Характерными воздействиями матери являются: «Я знаю, что ты умный и всё у тебя получится!», «Мой сын способный, он многого достигнет» и т.д.

Во взаимоотношениях гармонично представлена взаимосвязь эмоциональных, конативных и когнитивных компонентов, отражающих позитивные отношения субъекта с матерью, обеспечивающих как значимость субъекта, так и мира, строящих свои взаимоотношения на взаимном доверии, уважении, исполнительности, ответственности и альтруизме. Отношения с матерью стимулируют больше потребности в росте, нежели в защите

Анализ соотнесённых потребностей, обеспечиваемых взаимоотношениями с матерью продуцируют смысл, который можно назвать «альтруизм». Данный смысл обеспечивается механизмами идентификации субъекта с матерью.

Определяющий фактор в группе 3 обеспечивается следующими показателями:

Острожен(а) в решении жизненных задач(0,534); Сосредоточен на переживаниях прошлого и затрудняюсь в решении проблем(0,505); Затрудняюсь в выражении своих позиций(0,481); Ориентируюсь на самосовершенствование(0,473); Откладываю исполнение дел на «завтра»(0,457); Сначала говорю, потом продумываю(0,453); Стремлюсь управлять, вести за собой других(0,444); Чувствую сомнения в себе и робость(0,447); Ориентируюсь на максимальное развитие собственных способностей(0,443); Ориентируюсь на известность- это всё-таки рост(0,432); Испытываю чувство вины и сомнения в своих поступках(0,423); Ориентируюсь на заботу и помощь(0,403); Обдумываю проблему и принимаю решения в уединении(0,392); Агрессивен и нетерпим(0,352); Ориентируюсь на материальную поддержку(0,345);

Анализ данных позволяет говорить, что взаимоотношения с матерью ориентируют на осторожность в решении жизненных задач, направленных на ограничение активности во взаимодействиях, стимулируют углублённость в свой мир, и при этом, отмечается затруднённость выражения и презентации себя, своих позиций.

Отношения с матерью стимулируют необходимость ограничения активности, как и у представителей группы 1. Однако, в отличие от них, подавление активности стимулируют противоречивую систему потребностей. С одной стороны, испытуемые направлены на самосовершенствование, но с другой стороны, эта потребность не удовлетворяется, в связи с тем, что усилия не прилагаются. Они стремятся управлять другими, к максимальному раскрытию способностей, к известности как обеспечивающих рост, но не способны обеспечить их реализацию. В связи с этим, стимулируются и чувства вины, и робости, и некоторых проявлений агрессии, как на себя, так и на мать.

Взаимоотношения с матерью рождают систему потребностей несколько противоречивого характера, отражающих ориентацию испытуемых на преобладание минимизированной системы потребностей, направленных больше на защиту, чем на рост. Взаимоотношения с матерью не обеспечивают актуализации ресурсов испытуемых, в связи с тем, что они стремятся замкнуться в свой мир, который диаметрально противоположен материнской.

Анализ соотнесённых потребностей, обеспечиваемых взаимоотношениями с матерью, позволяет определить смысл в данной группе как «инкапсуляция», отражающий замыкание в свой мир и закрытость системы. Данный смысл определяется механизмами отчуждения, в частности отстранённостью.

Анализ воздействий со стороны матери связан с повышенным страхом ошибочного поведения своих детей и навязыванием своих позиций. Для их воздействия характерно: «Если ты не будешь делать так, то ничего не добьёшься», « Если не научишься быть гибкой, то нигде не сможешь адаптироваться» и др.

Определяющий фактор в группе 4 обеспечивается следующими показателями:

Испытываю удовольствие(0,726); Испытываю доверие к другому (0,558); Способен(а) принимать позиции и обоснования другого(0,495); Сопереживаю и понимаю(0,552); Дружелюбен и терпим(0,543); Испытываю чувство гордости за себя(0,485 Проявляю творчество и спонтанность(0,476); Инициативен(а) в делах и общении(0,455); Способен к выражению своих позиций(424); Ориентируюсь на игру воображения и фантазии о будущем результате в процессе принятия решения(0,407); Обдумываю проблему и принимаю решения совместно(0,401); Ориентируюсь на известность – это всё-таки, рост(0,372).

Взаимоотношения с матерью опосредованы ценностями: удовольствием, верой в другого, принятием позиций другого, пониманием и дружелюбием, творчеством и спонтанностью, инициативностью, самопрезентацией, стремлением в будущее, связанного с известностью и сотрудничеством.

Анализ взаимосвязанных показателей, характеризующих отношение с матерью, позволяет констатировать определяющую роль эмотивных компонентов, отражающих удовлетворённость и душевную близость во взаимоотношениях, обеспечивающих веру в неё, в её ценности, стимулирующих принятие её позиции, неразрывно связанных с осознанием себя как особого, уникального. Теплота взаимоотношений с матерью обеспечивают актуализацию широкого круга потребностей испытуемых, в частности спонтанность и творчество, гордость и веру в себя, откровенность и позитивные представления о будущем, связанной с известностью и совместным решением дел и проблем.

Анализ показателей, характеризующих взаимоотношения с матерью в группе 4, позволяет констатировать набольшую значимость матери как личности, способствующей актуализации потребностей субъектов, связанных с ориентацией на позиции другого человека, обеспечивающих их активность, отражающих личностный рост.

Анализ соотношения потребностей, обеспечиваемых во взаимоотношениях с матерью позволяют сформулировать смысл данного отношения как «уникальность». Данный смысл обеспечивается механизмами идентификации, в её наибольшем выражении. Высокий уровень проявления эмоциональной идентификации можно назвать механизмом «слияния».

**Выводы**: Анализ результатов факторного анализа отношений представителей разных групп с матерью, позволил установить продуцирование и реализацию различной системы соотнесённых потребностей субъекта, отражающей различия в смыслах: «самоутверждение» в группе 1, «альтруизм» в группе 2, «инкапсуляция» в группе 3 и «уникальность» в группе 4.

Смысл самоутверждения, характеризующий отношения представителей группы 1 с матерью обеспечивается преобладанием конативных и когнитивных компонентов, отражающих систему соотнесённых потребностей субъекта в утверждении своих позиций другому, связанный с защитой, стимулирующей личностный рост.

Данный смысл обеспечивается механизмами отчуждения, связанного, не только с дистанцированием, но и противопоставлением собственных позиций, что позволяет определить данный механизм как конфронтирование.

Альтруистический смысл отношений представителей группы 2 с матерью обеспечивается гармоничным соотношением всех компонентов, отражающих веру в личность матери и альтруистическое отношение к ней, обеспечиваемых стремлением к росту. Альтруистический смысл отношения субъекта с матерью обеспечивается механизмами идентификации.

Эгоцентрический смысл отношения с матерью представителей группы 3 определяется соотнесённой системой потребностей, отражающих углублённость в себя и недостаточность ресурсов, обеспечиваемых превалированием стремления к защите. Смысл «инкапсуляция», рождённое в отношениях с матерью обеспечивается механизмами отчуждения, в частности отстранённостью.

Смысл представителей группы 4 – «преданность» определяется соотнесённой системой потребностей, связанных с верой в личность матери и принятием её позиций, стимулирующих творческую активность субъектов. Данный смысл обеспечивается механизмами идентификации, отражающей максимальное её проявление - механизм слияния. Определяющей является эмотивный компонент.

**3.2.3.**  **Смысловой анализ представленности матери по результатам**

**методики «Предельных смыслов»**

Анализ отношений испытуемых с другими по результатам методики «Предельных смыслов» позволяют раскрыть смысл более углубленно.

Так, например, рассмотрим данные испытуемой 1 группы, для которой смысл взаимоотношения с матерью самоутверждение.

У испытуемой некоторые проблемы непонимания во взаимоотношениях с матерью. У неё, крайне противоположные, позиции с матерью. Поступки матери по отношению к ней и, несколько иное к другим людям, стимулировали утверждение ею, совершенно других ценностей. Основными её ценностями на данный момент является направленность на само(совершенствование, познание, актуализацию), соответствующих требованиям рынка. Мать же, по её мнению, направлена на жизнь интересами других. И они с братом постоянно делали замечания в её адрес, учили её как надо жить. Но она продолжает жить также, что заставляет их страдать.

Испытуемая(И) Моя мама слабая!

Экспериментатор(Э) – Почему?

И. Потому что ранимая, чувствительная, доверчивая.

Э.Почему?

И.Потому что сильно переживает не только за нас, за папу, но даже за чужих, особенно, из-за родственников папы.

Э.Почему?

И. Потому что всегда хочет помочь им, «из кожи лезет вон», чтобы их поддержать хоть материально, хоть морально, лишь бы угодить им… Она даже не осознаёт, что надо думать, прежде всего, о себе, о своём самочувствии как это делают современные и обеспеченные женщины. Ведь родственники папы даже не ценят, то, что она им делает.

Э.Зачем она это делает?

И. Потому что она само - отверженная, в полном смысле слова! Надо же, всё- таки, любить себя, ну, хоть чуточку! Это просто раздражает!

Э. Почему?

И.Потому что она не ценит себя!

Э.Почему?

И.Потому что всё им прощает, даже то, что я никогда (Пауза…) не простила бы.

Э.Зачем она это делает?

И. Потому что, видимо… она хочет угодить отцу.

Э.Почему?

И.Потому что, наверное, очень любит его. Пауза... Осознание - «Любит!?» Я тоже люблю(соотнесение с собой), но я. Пауза… Я другая! Я не могу так относиться к родственникам моего любимого. Это невозможно! Боже мой, всё из-за любви! Так унижаться?! Пауза…Или воскрешаться через это? Но для этого, сколько надо сил!? Пауза…Выходит, … она сильная! Даже очень, сильная! Нет, не только сильная, она мудрая! Только через любовь –можно заслужить любовь! Пауза… Какие же мы всё-таки глупые! Пауза … Мне бы, хотя бы 5% её мудрости! Ведь, быть такой её заставила любовь к папе.(Звонит с извинениями маме). Она совсем другая!...

В данном случае, испытуемая, которая утверждала противоположные ценности во взаимоотношениях с матерью, ориентированные на рыночные условия, отход от стереотипов традиционной системы взаимодействия с родственниками и ориентации на себя, на своё продвижение, благодаря опыту собственных переживаний любви к молодому человеку, соотносит поступки матери и её переживаний с собой, в результате которого, происходит совершенно другое осознание и открытие смысла её позиций и восхищения её личностью. Открытие смысла позиций матери, возможно, будут ориентировать на пересмотр своих, направленных больше на себя, на свои личностный рост и собственное движение. Но это, пока только, возможно.

У испытуемой достаточно выражен индекс децентрации, отражающий соотнесения: я- мать, мать – отец, я – любимый, мать – родственники, мать и обеспеченные женщины, традиционный – современный, на себя – на других.

Диалог отражает выраженность индекса углублённости, через соотнесение переживаний собственной любви и любви матери к отцу.

Индекс углублённости – открывает смысл поступков матери, связанный с открытием в её «слабости» - силу, определяя его как мудрость. В данном случае, она открывает для себя смысл поступков матери и понятия «любовь» как слияния противоположностей «сила и слабость».

Несколько другая ситуация по методике предельных смыслов у представительницы 3 группы, смысл взаимоотношений с матерью «сомнение». Уней, несколько, проблемные отношения с мамой.

И. Моя мама очень самоуверенная.

Э. Почему?

И. Потому что успешная.

Э.Почему?

И. Потому что сильная и трудолюбивая, из советского «склада» .

Э.Почему?

И. Жизнь заставила.

Э. Почему?

И. Росла сиротой и всего достигла сама и сейчас не сложила руки, не может «успокоиться».

Э.Почему?

И.Потому что хочет нам помочь. Практически, создаёт все условия для этого.

Э.Зачем?

И.Чтобы мы были на уровне и тоже стремились к лучшей жизни, достигали лучших результатов. Но ведь жизнь не только достижения, надо уметь и наслаждаться. Ведь многие люди живут сейчас, особо не напрягаясь, и никто за это не осуждает.

Э.Почему?

И. Потому что люди должны ощущать прелести жизни, жить чуть легче и выглядеть лучше.

Э. Зачем?

И. Чтобы тебя любили и ценили.

Э. Зачем?

И. Чтобы создавали условия, берегли и защищали и не загружали.

Э. Почему?

И. Чтобы не перегружаться как мама.

Э. Почему?

И. Чтобы не болеть, не быть раздражённой от усталости, злости и отчаяния. Я люблю её и мне больно видеть иногда её такой.

Э.Почему?

И. Такая, вряд ли будет любима. Она же мужественная и сильная… Мой папа- мужчина, но он куда мягче. Она лидирует, и в плане, мужественности. С такой женщиной, наверное, сложно. Ведь не все способны достигать.

Э.Почему?

И. Потому что, лично я, не хотела бы быть как она, ведь лучше ограничиться просто счастьем женщины.

Э.Почему?

И. Я не такая сильная и мужественная, и у меня не всё получается как у ней.

Э.Почему?

И.Потому что, я несколько несобранна и слабый тип личности…(Далее продолжение следует на круговороте понятий мужественность, женственность, сила- слабость, в связи с этим, завершаю диалог)

Отражение испытуемой своей матери раскрывает её сильные стороны и слабости. Однако, по сравнению с испытуемой 1 группы, у испытуемой данной группы индекс углублённости практически не выражен. Она критикует маму(до сих пор не успокоилась), но при этом даже не отдаёт отчёта в том, что всё это делается ради неё. То. Есть, данный диалог отражает несколько поверхностное восприятие поступков матери и людей в целом.

У испытуемой неплохо представлен индекс децентрации. Она достаточно легко соотносит себя и мать, мать и отца, мать и большинство других людей, советских и рыночных людей. Однако, её соотнесения выражают внешнее восприятие мира и несколько потребительскую ориентацию, обеспечиваемую механизмами защиты( «я слабая», «несобранная», «не надо напрягаться», «не всё получается».Поэтому, можно сказать, что индекс углублённости недостаточно выражен. В данном случае, он использует для оправдания «неполноценность психических процессов»

Она также не осознаёт, что желание испытуемой « ограничиться счастьем женщины» или быть любимой также требует много усилий и вкладов с её стороны, так как счастье и любовь – это тоже труд и просто не даётся, его тоже надо заслужить. Главное, что на этом этапе испытуемая не осознаёт того, что главная направленность её жизни – любовь другого, не обеспечивается просто внешней привлекательностью, а требует интересного, увлекательного внутреннего мира.

На этом этапе диалога индекс углублённости в подсознание не обеспечился, так как смысл поступков матери, до конца, не осознаётся испытуемой. Спустя полгода после данного общения, она зашла на кафедру и сказала: «Вы знаете, кто мой кумир? – Это моя мама! Спасибо Вам. Я её вовремя открыла… Я нашла её, совсем, совсем другую…!» Как видим, открытие значимостей другого, постигаются не сразу и не одномоментно. Для всех явлений необходимо просто сделать акценты, а процесс углубления, осознания – это вопрос времени. Таких ситуаций открытий, в процессе нашего общения было немало, что и стимулировало процессы непринуждённого поиска.

Испытуемые 2 и 4 группы с проблемами относительно взаимоотношений с матерью не обращались.

**Выводы**: Смысловой анализ данных по результатам методики предельных смыслов позволил установить, что открытие смысла(индекс углублённости) взаимоотношения « я - другой» обеспечивается через опосредование системы соотнесений с другими, с их позициями (индекс децентрации). В связи с этим, ещё раз подтверждается гипотеза о том, что субъектная детерминация смысла одной сферы отношения(с матерью) – это детерминация множеством соотнесений с представленными в его личности других людей(отец, родственники, брат), в частности их супер-Эго, обеспечивающих актуализацию взаимосвязанной системы потребностей субъекта, определяющих смысл и стимулирующие его на преодоление или защиту.

**3.3. Особенности субъективной отражённости отца студентами, с разным стилем совладающего поведения**

Как представлена личность отца у испытуемых и как он влияет на их активность, проанализируем, рассмотрев результаты методики «Шкалированиярегуляторно-личностных отношений» Миславского Ю.А.

Т а б л и ц а 3 – Отражение субъектом ценностности личности отца и его влияния

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отражение ценностности отца | | | | | |
| № | Показатели | Группы | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Скучный – интересный | 2,3 | 3,6 | -3,0\*\* | 2,2 |
| 2 | Ненавистный – любимый | 3,8 | 2,6 | 2,2 | 3,9 |
| 3 | Ничтожный – значительный | 5,4 | 3,1 | 0,9\*\* | 1,9 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 11,5 | 9,3 | 1,3\*\* | 8,0 |
| Мера стимулирования отцом достижения целей субъектом | | | | | |
| 1 | Тормозящий – устремляющий | 3,8\* | 2,3 | 1,6 | -1,3\* |
| 2 | Удерживающий –побуждающий | 2,4 | 1,6 | 3,4\* | 3,1 |
| 3 | Сбивающий – направляющий | 3,6 | 3,8 | -2,1\*\* | 2,3 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 9,8\*\* | 7,7 | 2,9\* | 4,1 |
| Мера ориентирования отцом на себя как на образец подражания | | | | | |
| 1 | Отвергаемый как образец – принимаемый как образец | 3,8\* | 2,5 | 0,2 | 2,9 |
| 2 | Отвратительный – прекрасный | 3,7\* | 2,8 | 1,9 | 3,6 |
| 3 | Достойный порицания – достойный подражания | 3,7 | 3,7 | -3,1 | -0,6 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 11,2\* | 9,0 | -1,0\*\* | 5,9 |
| Степень близости образа Я отца субъекту | | | | | |
| 1 | Отрицаемый –принимаемый | 3,2 | 2,9 | -2,1 | 3,0 |
| 2 | Чужой –свой | 3,7 | 2,6 | -3,2 | 1,2 |
| 3 | Далёкий –близкий | 3,9 | 3,5 | -2,1 | -3,2 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 10,8\* | 9 | -7,4\*\* | 1,0 |
| Мера стимулирования отцом уровня притязаний субъекта | | | | | |
| 1 | Ограничивающий – поощряющий | 3,3 | 3,6 | 1,1 | 3,2 |
| 2 | Недооценивающий – переоценивающий | 3,6\* | 1,1 | 2,9 | 2,6 |
| 3 | Принижающий – возвышающий | 3,8 | 3,4 | 1,1 | 2,7 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 10,7\* | 8,1 | 5,1 | 8,5 |
| Мера стимулирования отцом самооценки субъекта | | | | | |
| 1 | Осуждающий – одобряющий | 3,2 | 3,6 | 1,1 | 1,6 |
| 2 | Бранящий – хвалящий | 2,9 | 1,2 | 3,5 | 3,2 |
| 3 | Отрицающий – признающий | 3,7 | 2,8 | 0,5 | 2,8 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 9,8 | 7,6 | 5,1 | 7,6 |
|  | Общая сумма средних арифметических показателей всех шкал | 63,8\* | 50,7 | 5,6\*\* | 35,1 |

\*\* - значимость на уровне P<0,01

\* - значимость на уровне P < 0,05

Анализ отражённой субъектности отца и его влияния на отношения субъекта у представителей разных групп позволяет констатировать наиболее выраженную значимость отца у испытуемых группы 1. Для них характерна наиболее высокая значимость отца(p< 0,01). Отец отражается ими не только как любимый (11,5), но и как образец для подражания(11,2), близкий по образу Я(10,8), стимулирующий достижение целей(9,8), притязаний на признание(10,7) и поддерживающий высокую самооценку субъектов(9,8). Отражённаясубъектность отца, позволяет утверждать о высокой его значимости не только как родного человека, но и как личности, на которую ориентируются представители данной группы. Личность отца отражена ими как любимая, устремляющая, возвышающая и близкая по духу.

У представителей группы 2 тоже отмечается достаточно значимый уровень представленности отца и его влияния. В частности, согласно отражённой субъектности отца, отмечается достаточно высокий уровень ценностности отца(9,3), также близкого по образу Я(9,0) и достойного образца для подражания(9,0), который поддерживает достижение ими целей(7,7), притязаний(8,1) и самооценки(7,6). Личность отца отражается ими как интересный, направляющий, достойный подражания, поощряющий и одобряющий. Анализ данных позволяет констатировать значимый вариант идентификации с отцом, но оно находится в пределах середины.

У представителей группы 3 ценностность отца несколько занижена. В данной группе отец представлен как человек несколько далёкий по духу(-7,4) и не служащий образцом для подражания(-1,0). Уровень стимуляции притязаний(5,1) и поддержки уровеня самооценки(5,1) - недостаточный. Субъектность отца отражается как скучная, отвергаемая как образец для подражания, достойная порицания, несколько чужая, переоценивающая и хвалящая. В данном случае, образ отца отражается испытуемыми недостаточно значимой фигурой.

У представителей группы 4 субъектность отца отражена как ценностная(8,0), поддерживающая притязания(8,5), самооценку(7,6) и побуждающая достижение целей(6,1). Однако, наряду с отражением отца как любимого человека, испытуемыми отмечается дальность его образа Я(1,0), отражающего некоторое отчуждение от него и не стимулирующего ориентацию на себя, как на образец подражания( 5,9). Поэтому субъектность отца представлена несколько противоречиво: как любимый, прекрасный, поощряющий, хвалящий, но отражённый как несущий чуждый образ Я для испытуемых.

Данные показатели позволяют свидетельствовать о терпимом отношении испытуемых группы 4 к отцу, несущему образ Я, не согласующийся с их образом и умением строить позитивные отношения с ним.

**Выводы**. Для представителей группы 1 отражённая субъектность отца выступает как значимая фигура, с которой они идентифицируются. Отношения с отцом служат опорой и ориентиром в жизни. Отец отражается ими как образец достойный подражания, как любимый, устремляющий, возвышающий, близкий по духу и признающий. Если в отношениях с матерью представители данной группы стремились к самоутверждению, то во взаимоотношениях с отцом они находят признание и удовлетворённость по всем показателям. Отношения с отцом компенсируют отношения с матерью.

По показателям отражённой субъектности отца, можно утверждать о достаточно высоком уровне идентификации испытуемых с отцом, который можно назвать «слияние». Следует также отметить, что по данным факторного анализа представители данной группы, подчёркивая значимость личности отца, при всех своих притязаниях на признание ориентированы на послушание и подчинение отцу.

Для представителей группы 2 отражённаясубъектность отца имеет также существенное значение и ценностность. Личность отца определяется как близкая по духу и достойная для подражания. Отец является направляющим на достижение целей и поддерживающим их уровень притязаний и самооценку. Для представителей группы 2 также как и группы 1 характерна идентификация с личностью отца. Однако, идентификация с отцом проявляется в средних вариациях.

Для представителей группы 3 отражённая субъектность отца представлена несколько заниженной в плане ценностности (вероятно это связано с тем, что в данной группе у 14% нет отца, в связи со смертью и 27% - живёт в другой семье) и в плане недостаточной стимуляции им притязаний и самооценки испытуемых. Личность отца представлена в субъектах как недостойная для подражания, несколько чуждая по духу. Для представителей данной группы характерны самые низкие показатели по значимости отца как личности, по сравнению с представителями других групп( P< 0,01).

Для представителей группы 4 личность отца представлена как ценностная в связи с тем, что он является для них их родным человеком, однако по духу и образу Я, несколько не соответствующий образу Я представителей данной группы. При всех противоречиях (любовь к отцу и неприятие его образа Я), субъекты данной группы умеют строить с ним отношения сотрудничества, что говорит о их зрелости и мудрости в отношениях к отцу

**3.3.1. Представленность личности отца и особенности реализации системы ценностей студентов с различным стилем совладания с трудностями**

Отец – заместитель Бога на земле, «көке» как представитель небес – это не менее значимая фигура, представленного которой имеет определяющее значение в становлении субъектности. В теоретической части, мы проанализировали влияние отца на личностное развитие человека, на полоролевую идентичность ребёнка, на систему его достижений. Отцовское лоно- это лоно условной любви, стимулирующее притязания человека и достижения. Это суровая сфера, но оно продуктивное в развитии и становлении субъекта. Отношения с отцом отдельно не рассматривались, хотя он, представляет одну из значимых фигур в отношениях, с которыми субъект, сознательно или бессознательно идентифицируется. Он, как и мать, имеет достаточно значимую роль в ориентации субъекта на те или иные ценности, обеспечивающие его смысловую сферу. В связи с этим, рассмотрим результаты факторного анализа данных отношения с отцом.

*(См. приложение 2)*

Определяющий фактор, отражающий отношения с отцом у представителей группы 1 представлен следующими показателями:

Определяющий фактор в группе 1 представлен следующими показателями:

Испытываю гордость за себя(0,721); Проявляю творчество и спонтанность(0,702); Ориентируюсь на самосовершенствование(0,626); Испытываю уверенность в себе(0,593); Ориентируюсь на известность- это всё-таки рост(0,534); Доверяю другому (0,513); Преодолеваю сложные ситуации(0,508); Стремлюсь к со-творчеству(0,491); Ориентируюсь на здравый эгоизм(-0,492); Способен принять позиции другого(0,484); Ориентируюсь на познание(0,478); Стремлюсь завершить дела «здесь и теперь»(0,451); Агрессивен(а) и нетерпим(а)(-0,466); Способен выражать свои позиции(0,447).

Анализ показателей данного фактора позволяет констатировать, что во взаимоотношениях представителей данной группы с отцом стимулируются следующие ценности: осознание ценностности и уникальности Я, ценность творчества и спонтанности, совершенства, веры в себя и веры в другого, слава и известность, рост, сотрудничество, отрицание эгоизма, послушание, познание, ответственность, ценность ограничения агрессии и самопрезентации.

Меры выраженности ценностей определяют меру актуализированности в отношениях с отцом соответствующих потребностей: потребностей в уникальности, творчестве, совершенстве, росте, уверенности в себе и доверии другому, стремления к сотрудничеству и умению подчиняться в отношениях, стремление к альтруизму. Соотнесение потребностей определяются гармоничным соотношением эмотивно-конативных компонентов, отражающих чувства в действии, позволяющих говорить о функциональности смысла.

Анализ данных потребностей, согласно факторным весам позволяет определить смысл отношений с отцом как «осознание уникальности Я».

Определяющий фактор в группе 2 представлен следующими показателями:

Сосредоточен на данном моменте и решаю проблему(0,608); Откладываю исполнение дел на завтра(-0,544); Стремлюсь завершить дела «здесь и теперь»(0,535); Испытываю удовольствие(0,519); Добросовестно исполняю дела(0,502); Целенаправлен и контролирую правильность действий и ситуацию(0,493); Испытываю гордость за себя(0,480); Стремлюсь к материальной независимости (0,493); Преодолеваю трудные ситуации(0,455); Обдумываю проблему и решаю её совместно(0,432); Ориентируюсь на конкретные факты и реальность(0,426); Испытываю доверие к другому(0,404); Свободен в выборе(0,396);

Во взаимоотношениях с отцом у представителей группы 2 стимулируются ценности настоящего момента, ответственности, исполнительности, целенаправленности, ценностности собственного Я, материальной независимости, преодоления, сотрудничества, обоснованности, доверия и свободы выбора.

Мера выраженности ценностей, согласно их факторным весам, свидетельствуют об актуализации в отношениях с отцом потребностей субъекта в ответственности, жизни настоящими мгновениями, в добросовестном исполнении дел, эготизме как целенаправленности и контроле правильности действий и поступков, позволяющих испытывать удовольствие и гордость за себя. Отношения с отцом актуализируют у них потребность в материальной независимости, в преодолении сложных жизненных ситуаций, связанных с обоснованностью, способностью доверять ему и делать выбор. Соотнесение потребностей определяется конативно-эмотивными компонентами, отражающих функциональность смысла.

Анализ потребностей, актуализируемых с отцом у представителей группы 2, позволяют определить смысл отношения с отцом как «ответственность».

Определяющий фактор у представителей группы 3 представлен следующими показателями:

Ориентируюсь на скромность, так как «великие» дела не для меня(0, 601);)Налаживаю взаимовыгодные отношения(0,583); Целенаправлен и контролирую ситуацию(0,524); Ориентируюсь на известность – это всё-таки-рост(-0,501) Допускаю риск в решении жизненных задач(0,495);) Ориентируюсь на здравый эгоизм(0,489); Ориентируюсь на заботу и помощь(0,453); Обосновываю и отстаиваю свои позиции(0,427); Ориентируюсь на конкретные факты и реальность(0,424); Способен к выражению своих позиций(0, 417); Инициативен(а)-(0,406); Стремлюсь управлять и вести за собой другого(0,392); Уверен(а) в себе(0,386)

Анализ показателей фактора позволяют говорить о неспособности отца стимулировать субъекта на достижения, преодоления, в отличие от представителей других групп. В частности, отношения с отцом способствуют развитию защитного механизма, называемого комплексом Ионы, отражающего избегания величия и известности.

Однако, наряду с этим, отцом стимулируются такие ценности как умение строить взаимовыгодные отношения, целенаправленность и контролирование правильности действий и ситуации, отражающий защитный механизм – эготизм. Кроме того, актуализируется рискованность, самостоятельность, инициативность и управление. Всё это, при малой выраженности удовольствия во взаимоотношениях с отцом, проявления низкого уровня сопереживания и не выраженного стремления содействовать и помогать. В данном случае, можно говорить о потребительском отношении к отцу.

Соотнесение потребностей определяется когнитивно-конативным компонентами, отражающими ограничения в достижениях, сведённых к налаживанию взаимовыгодных отношений, связанных с самоконтролем и контролем ситуации (эготизм), решительностью, самостоятельностью, инициативностью, направленных на достижение своих утилитарных целей.

В связи с этим, фактор, отражающий отношения с отцом позволяют определить смысл отношения с отцом как «утилитарность».

Определяющий фактор у представителей группы 4 обеспечивается следующими показателями: Дружелюбен(а) и терпим(а) - (0,587); Стремлюсь превзойти достижения других, соперничаю(-0,516); Ориентируюсь на самосовершенствование(0,494); Способен принимать позиции и обоснования другого(0,473);Ориентируюсь на материальную поддержку( -0,456); Способен к выражению своих позиций(0,445); Воображаю и фантазирую о будущем результате в процессе принятия решения (0,435); Содействую и помогаю(0,396); Испытываю гордость за себя (0,383); Ориентируюсь на известность –это, всё-таки рост(0,373).

Анализ показателей позволяет констатировать стимулируемые отцом ценности, заключающихся в дружелюбии, отрицании соперничества, самосовершенствовании, сотрудничества, отрицании материальной зависимости, самопрезентации, альтруизма, удовлетворённости собой и известности.

Стимулируемые отцом ценности служат основой для соотнесённых потребностей, отражающих стремление к дружелюбию, (отрицающих любые виды соперничества), связанного с самосовершенствованием и принятием позиций другого, наряду с презентацией собственных позиций, отражающих обмен мнениями. Потребность в достижении будущего результата, связанного с проявлением взаимопомощи, способствующей гордости за себя и стремлению к величию.

Соотнесённая система потребностей определяется эмотивно-конативными компонентами, отражающими созидание позитивных отношений, связанных с принятием позиций другого и стремлением слаженно работать, строить взаимоотношения, обеспечивающие результативность позволяют определить смысл взаимоотношений с отцом как «сотрудничество»

**Выводы**. Обобщение результатов факторного анализа позволил выявить различные смыслы отношения с отцом в группах: у представителей группы 1 смысл отношения с отцом определили как «осознание уникальности Я», в группе 2 – как «ответственность», в группе 3 – как «утилитарность», в группе 4 как «сотрудничество».

Смысл отношения с отцом как осознание уникальности собственного я, характерный для представителей группы 1 определяется соотнесённой системой потребностей в осознании своей ценностности, неразрывно связанной с активностью и с со- творчеством с другим и верой в другого(в данном случае в отца), отражающих эмотивно-когнитивные компоненты. Личность отца стимулирует эмоциональное благополучие субъектов данной группы, компенсируя отношения с матерью и ориентирует на личностный рост. Данный смысл обеспечивается ярко выраженной идентификацией с отцом, отражающего неосознанный механизм отождествления .

Ответственность как определяющий смысл отношения с отцом, характерный для представителей группы 2 обеспечивается соотнесённой системой потребностей субъекта в активности, неразрывно связанный с действенностью по принципу «здесь и теперь» и осознанием собственной ценностности, стимулирующих стремление к росту. Данный смысл обеспечивается механизмами идентификации с отцом.

Утилитарный смысл отношения с отцом, характерный для представителей группы 3 обеспечивается соотнесением потребностей, связанных с защитой от величия (комплекс Ионы) и направленных на налаживание взаимовыгодных отношений с отцом, обеспечиваемых защитным механизмом – эготизмом( самоконтролем и контролем ситуации), решительностью, самостоятельностью, инициативностью, направленных на достижение своих утилитарных целей. Таким образом, утилитарный смысл обеспечивается, в большей мере, механизмами защиты, в частности комплексом Ионы и эготизмом.

Смысл сотрудничества в отношениях с отцом, характерный для представителей группы 4 определяется соотнесённой системой потребностей субъекта, обеспечиваемых эмотивно-конативными компонентами, отражающими созидание позитивных отношений, связанных как с регулированием собственных позиций, так и умением принимать позиции другого, обеспечиваемых стремлением слаженно работать, строить взаимоотношения, обеспечивающие результативность.

Таким образом, представленность отца имеет существенное значение для субъектов, обеспечивая осознание собственной уникальности испытуемых (группа 1), стимулирование ответственности(группа 2), умение налаживать взаимовыгодные отношения(группа 3) и способности сотрудничать(группа 4).

**3.4. Особенности субъектной отражённости братьев и сестёр(сиблингов) студентами с разным стилем совладания с трудностями.**

Братья и сестра – это первая социальная община, в которой формируются первичные потребности взаимоотношения с миром. Это сфера, в которой актуализируются притязания на признания и достижения, первичные цели самосовершенствования или как говорит А.Адлер, цель Победы. Это, достаточно теплый очаг, который со временем, может принять различные окраски. Как представлены братья и сёстра в личности испытуемых и как они влияют на стимуляцию его активности, позволит получить результаты методики «Шкалирования регуляторно-ценностных отношений» (см. табл №36)

Т а б л и ц а 4 – Отражение субъектом значимости братьев и сестёр и

особенностей их влияния

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отражение ценностности братьев и сестёр | | | | | |
| № | Показатели | Группы | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Скучный – интересный | 2,9 | 3,5 | 2,7 | 2,6 |
| 2 | Ненавистный – любимый | 3,1 | 3,2 | 3,5 | 3,8 |
| 3 | Ничтожный – значительный | 3,7 | 3,9 | 3,2 | 1,9 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 9,7 | 10,6 | 9,4 | 8,3 |
| Мера стимулирования братьями и сёстрами достижения целей  Субъектом | | | | | |
| 1 | Тормозящий – устремляющий | 3,7 | 2,6 | 3,2 | 3,4 |
| 2 | Удерживающий –побуждающий | 1,9 | 3,1 | 3,7 | 3,9 |
| 3 | Сбивающий – направляющий | 0,4\*\* | 3,9 | 3,1 | 3,2 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 6,0\* | 9,6 | 10,0 | 10,5 |
| Мера ориентирования братьев и сестёр на себя как на образец  Подражания | | | | | |
| 1 | Отвергаемый как образец – принимаемый как образец | 0,4\* | 3,7 | 3,2 | 1,0 |
| 2 | Отвратительный – прекрасный | 2,8 | 3,2 | 3,9\* | 3,5 |
| 3 | Достойный порицания – достойный подражания | 0,9\* | 3,9\* | 3,0 | 1,5 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 4,1\* | 10,8 | 10,1 | 6,0 |
| Степень близости образа Я братьев и сестёр субъекту | | | | | |
| 1 | Отрицаемый –принимаемый | 1,8\* | 3,2 | 2,3 | 3,6 |
| 2 | Чужой –свой | 1,3 | 3,4 | 3,8 | 1,0 |
| 3 | Далёкий –близкий | 1,2 | 3,9 | 3,0 | 2,9 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 4,3\*\* | 10,5 | 9,1 | 7,5 |
| Мера стимулирования братьями и сёстрами уровня притязаний  Субъекта | | | | | |
| 1 | Ограничивающий – поощряющий | 0,3\* | 3,8 | 2,9 | 3,3 |
| 2 | Недооценивающий – переоценивающий | -1,7\*\* | 2,8 | 3,4 | 2,1 |
| 3 | Принижающий – возвышающий | 3,9 | 3,0 | 3,8 | 3,2 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 2,5 | 9,6 | 10,1 | 8,6 |
| Мера стимулирования братьями и сёстрами самооценки субъекта | | | | | |
| 1 | Осуждающий – одобряющий | 1,3\*\* | 3,5 | 3,0 | 3,9 |
| 2 | Бранящий – хвалящий | 1,0 | 2,9 | 3,8 | 1,3 |
| 3 | Отрицающий – признающий | 2,6 | 2,7 | 3,4 | 2,8 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 4,9\*\* | 9,1 | 10,2 | 8,0 |
|  | Общая сумма средних арифметических показателей всех шкал | 32,4\*\* | 49,4 | 58,9\* | 48,9 |

\*\* - значимость на уровне P < 0,01

\* - значимость на уровне P < 0,05

Анализ отражённойсубъектности братьев и сестёр позволяет констатировать следующее:

У представителей группы 1 отражённая субъектность братьев и сестёр носит несколько индиференнтный и проблемный характер по сравнению со всеми другими группами испытуемых(значимость на уровне 0,01). Несмотря на их представленность как значительных(9,7) и влияющих на стимулирование целей представителей данной группы(6,0), они не служат образцом для подражания(4,1), отличаются дальностью образа Я(4,3). Относительно стимуляции притязаний и самооценки характеризуются низким уровнем поощрения(0,3), недооценкой(-1,7). Это позволяет говорить о проблемных отношениях с братьями и сёстрами, которые не поддерживают притязаний и самооценку представителей данной группы.

У представителей группы 2 братья и сестра представлены как значимые и ценностные субъекты(10,6), стимулирующие достижение ими целей(9,6), являющиеся образцом для подражания(10,8) и отличающиеся близостью образа(10,5), поддерживающих из притязания(9,6) и самооценку(9,1). Т.е в данной группе братья и сёстра отражены субъектами, идентификация с позициями которых, достаточно выражена, что свидетельствует о понимании их друг другом и взаимном стимулировании.

Результаты данной методики проясняют результаты факторного анализа, отражающего смысл соперничества, определяемого стремлением испытуемых отличиться от своих братьев и сестёр, достичь наилучших результатов, благодаря самосовершенствованию и со-творчеству с ними, обеспечиваемых сопереживанием и поддержкой с их стороны. В данной группе братья и сёстра не ограничиваются наличными способностями друг друга и, в связи с этим, ориентируют, направляют друг друга на необходимость роста. Поэтому братья и сестра отражены ими как значительные и интересные, направляющие и достойные подражания, близкие по духу, поощряющие и одобряющие.

У представителей группы 3 братья и сёстра представлены как значимые(9,4) стимулирующие цели(10,0), являющиеся образцом для подражания(10,1), стимулирующие притязания и самооценку(10,2) и близкие по образу(9,1). В данной группе влияние братьев и сестёр является наиболее значимым по сравнению со всеми другими группами(значимость различий с группой 1 - P< 0,01 и с группой 2 и 4 - P< 0,05 ).

У представителей группы 4 братья и сестра представлены также как и в других группах как представлены любимые и значимые(8,3), стимулирующие достижение целей(10,5), поддерживающие уровень притязаний(8,6) и самооценку(8,0). Однако, несколько занижена близость образа(7,5) и служения образцом для подражания(6,0). Это позволяет говорить о том, что при всех различиях ценностей, образов Я и идеалов представители данной группы способны принимать своих братьев и сестёр такими, какие они есть и стремятся поддерживать их устремления, притязания и цели. Это вариант терпимого отношения к другому, к его личностным особенностям и избранному ими пути.

**Выводы**:

Представители группы 1 характеризуются несколько проблемными отношениями с братьями и сёстрами, несмотря на их ценностность. Они представленны в субъекте как недостаточно признающие их притязания. В связи с этим, они характеризуются испытуемыми как значительные и устремляющие к целям, но несколько дальние по личностным параметрам. В частности, они представлены как возможные идеалы, но чуждые по близости образа Я, недооценивающие их притязания, но вынужденные признать их самооценку.

Если обратиться к результатам факторного анализа, можно понять, что признание самооценки обеспечивается через стремление к доминированию испытуемых данной группы в отношениях с братьями и сёстрами.

Представленность братьев и сестер у представителей группы 2 отличается наибольшей значимостью, так как испытуемые ориентируются на них как на идеал, с которыми идентифицируют себя и стремятся быть похожими на них, достичь их уровня. Их отношения характеризуются общностью ценностей и взаимным стимулированием притязаний на личностный рост. Соперничество в данной группе является стимулом для роста, что также подтверждает результаты факторного анализа.

У представителей группы 3 братья и сёстра представляют наибольшую ценностность по сравнению с другими(P<0,01). В частности, отрицательной представленностью матери, которая принижает притязания и отрицает их самооценку и отца, который чужд по духу. Отношения с братьями и сёстрами – это сфера, в которой испытуемые раскрепощаются, творят и вкладываются, то есть компенсируют недостаток тепла.

Братья и сёстра представлены в их личности как любимые и ценностные, способствующие достижениям, и принимаемые как образец для подражания, свои по духу, и возвышающие их самооценку.

Данные результаты подтверждают результаты факторного анализа, отражающего альтруистический смысл отношения с братьями и сёстрами, обеспечиваемый наиболее полным раскрытием и самоотдачей представителей данной группы, в любимой ими и поощряющей их среде, своих братьев и сестёр.

Братья и сёстра у представителей группы 4 представлены как любимые и значимые, сопереживающие и содействующие в достижении целей. Однако система их ценностей и особенности их образа Я и Я идеала, достаточно отличаются от испытуемых. Но, несмотря на различия, они стремятся поддерживать их притязания и самооценку, стимулируя направленность на рост.

Ориентируясь на данные факторного анализа, определяющих смысл отношений с братьями и сёстрами как лидирование, можно говорить о высоком уровне идентификации представителей данной группы с братьями и сёстрами, связанных больше с общностью целей, нежели с общностью духа.

Итак, отношения с братьями и сёстрами- эта та сфера, которая является незаменимой ареной соотнесения притязаний, оттачивания самооценки, образов Я, обеспечиваемой в условиях теплого домашнего очага. Именно здесь субъекты научаются первым азам практического построения отношений, обеспечивающих смыслы доминирования( умения властвовать над другими), характерный для представителей группы 1; смысла позитивного соперничества – в группе 2; смысла альтруизма как бескорыстной самоотдачи и проявления заботы о других; смысла лидирования как науки управления другими, ориентированных на общность целей.

**3.4.1. Представленность сиблингов и особенности реализации системы ценностей студентов с различным стилем совладания с трудностями**

Отношения субъекта с братьями и сёстрами мало изученная сфера. А в системе отношений субъекта с миром, вообще не рассматривалась. Исходным для нас были результаты, полученные в исследованиях Адлера, в которых утверждается зависимость личностных особенностей и отношений с миром(социальным и предметно-вещным) от порядка рождения ребёнка

Мы полагали, что анализ отношений братьями и сёстрами не менее важная сфера, в которой складываются свои способы построения отношений с другими, ориентированные на определённую систему ценностей, обеспечивающих смысл. В связи с этим, рассмотрим результаты факторного анализа отношений с братьями и сёстрами. *(См. приложение 3)*

Анализ результатов определяющих факторов отношения к братьям и сёстрам представителей разных групп позволил констатировать следующее:

Определяющий фактор в группе 1 представлен наиболее выраженными показателями: Проявляю творчество и спонтанность(0,647); ); Обдумываю проблему и принимаю решения совместно(0,578); Стремлюсь превзойти достижения другого, соперничаю(0,556); Целенаправлен, и контролирую правильность действий и результатов(0,545); Способен(а) выражать свои позиции(0,525); Обосновываю и отстаиваю свои позиции(0,494); Инициативен(а)-(0,453); Откладываю исполнение дел «на завтра»(-0,443) Стремлюсь управлять, вести за собой другого(0,415); Испытываю доверие к другому(0,386); Чувствую гордость за себя(0,372).

Отношения с братьями и сестрами стимулируют ценности творчества, сотрудничества - соперничества, самостоятельности, самопрезентации, инициативности, лидирования, доверия.

В отношениях с братьями и сёстрами представители данной группы реализуют систему противоречивых потребностей: с одной стороны потребностью в творчестве и спонтанности, с другой потребностью в эготизме (контролировании совместной деятельности); Совместное принятие решения и соперничество; Презентация позиций и отстаивание их, стимулируемых потребностью в управлении

Следовательно, можно говорить о том, что, даже в совместной деятельности с родными людьми, представители данной группы неосознанно соперничают с ними, максимизируя потребности в творчестве и активности

Таким образом, определяющий показатель - творчество и спонтанность в совместной деятельности стимулируются соперничеством, стремлением утверждать свои позиции и лидированием. Следовательно, можно говорить о том, что творчество и спонтанность, стимулируемые соперничеством, направлены не столько на само творчество в совместной деятельности, сколько на утверждение в среде братьев и сестёр своих позиций.

Анализ показателей данного фактора отражает перевес конативных и когнитивных компонентов, связанных с определяющей ролью потребностей в творчестве, связанных с соперничеством и управлением социальным пространством, обеспечиваемого распространением своих позиций на других. Исходя из анализа данных, мы определили смысл отношений представителей группы 1 как «доминирование».

Определяющий фактор в группе 2 представлен следующими показателями:

Стремлюсь превзойти достижения другого, соперничаю(0,602); Ориентируюсь на самосовершенствование(0,543); Испытываю гордость за себя(0,537); Содействую и помогаю(0,513); Испытываю удовольствие(0,473); Чувствую уверенность в себе(0,442); Испытываю доверие к другому(0,444); Избегаю управления, стремлюсь быть ведомым(0,434); Продумываю то, что хочу сказать(0,393); Ориентируюсь на максимальное раскрытие способностей(0,371); Сопереживаю и понимаю(0,363); Налаживаю взаимовыгодные отношения(0,363).

В данной группе определяющий показатель также связан с соперничеством. Однако, соперничество неразрывно связано с самосовершенствованием и гордостью за себя, что ориентирует на альтруизм, обеспечивающий чувство удовольствия и уверенности в себя. Стремление субъектов данной группы совершенствоваться через соперничество ориентируют их на минимизацию потребности в лидировании и максимальном раскрытии способностей, связанных с тактичностью и сопереживанием другому.

Анализ соотнесённых потребностей позволяет определить смысл отношений представителей группы 1 как «соперничество», при котором не ущемляются потребности и позиции других, как у представителей группы 1, центрированных на себя. В данной группе испытуемые лабильно максимизируют и минимизируют потребности в росте и защите(минимизация потребности в лидировании, тактичность).

Определяющий фактор в группе 3 представлен следующими показателями:

Сопереживаю и понимаю(0,561); Стремлюсь к со-творчеству и слаженным действиям с другими(0,538); Ориентируюсь на здравый эгоизм(-0,514); Обдумываю проблему и принимаю решения совместно(0,507); Ориентируюсь на игру воображения и фантазии о будущем результате в процессе принятия решения(0,484); Стремлюсь к неординарности в поступках и действиях(0,462); Ориентируюсь на максимальное раскрытие способностей(0,465);Дружелюбен и терпим(0,467); Затрудняюсь в выражении своих позиций и углубляюсь в себя(-0,465); Уверен в себе(0,445); Проявляю творчество и спонтанность(0,412).

Определяющим фактор показателем, является альтруизм, отрицающий проявления здравого эгоизма и связанный с совместным творчеством. В процессе совместного творчества проявляется неординарностью поступков и действии, стимулирующих максимальное раскрытие способностей, обеспечиваемых теплотой взаимоотношений с братьями и сестрами, способствующих уверенности в себе и спонтанности.

Анализ потребностей стимулируемых во взаимоотношениях с братьями и сёстрами позволяет определить смысл их отношения как «альтруизм».

Определяющий фактор группы 4 представлен следующими показателями:

Стремлюсь управлять и вести за собой другого(0,596); Преодолеваю трудные ситуации(0,544); Испытываю чувство гордости за себя(0,515); Допускаю риск в решении жизненных задач(0,498); Сосредоточен на текущем моменте и решаю проблему(0,484); Сопереживаю и понимаю(0,467); Стремлюсь превзойти достижения других, соперничаю(-0,465); Ориентируюсь на самоутверждение(-0,433); Способен обходить «острые углы», выжидать, «опускать ситуацию на самотёк»(0,422); Ориентируюсь на здравый эгоизм(0,401);

Определяющий показатель определяется стремлением субъектов данной группы лидировать. Это стремление неразрывно связано с преодолением трудных ситуаций, с риском, с ответственностью, альтруизмом, с умением лабильно управлять процессами как роста, так и защиты, связанной с гибкостью(обходить «острые углы») и ориентацией на здравый эгоизм. Лидирование не связано ни с самоутверждением, ни с соперничеством, напротив, ориентировано на сопереживание и понимание.

Соотношение данных потребностей позволяет определить смысл отношения представителей данной группы с братьями и сёстрами как «лидирование».

**Выводы**: Анализ результатов факторного анализа позволил выявить смысл отношений представителей разных групп, с братьями и сёстрами.

Смысл отношений с братьями и сёстрами в группе 1 – доминирование; в группе 2 – соперничество; в группе 3 – альтруизм; в группе - 4 лидирование.

Отношения с братьями и сёстрами представителей группы 1, регулируемых смыслом доминирования, определяются соотношением противоречивой системы потребностей: творчества и эготизма (контролировании), сотрудничества и соперничества, стимулируемой в итоге, потребностью в управлении и утверждением своих позиций.

Во взаимоотношениях с братьями и сёстрами, субъекты данной группы реализуют потребности в творчестве и спонтанности, связанной с совместной деятельностью. Однако, в совместной деятельности представители данной группы стремятся не столько к слаженным действиям с другими, сколько к соперничеству, обеспечиваемому самоконтролем и контролем ситуации, распространением своих позиций на других. Для реализации своих целей, представители данной группы берут инициативу в свои руки и управляют всеми процессами, что позволяет им испытывать чувство гордости за себя.

Анализ соотнесённых потребностей позволил установить, что вся система противоречивых потребностей, в итоге, связана с неосознанным стремлением испытуемых доминировать над братьями и сёстрами, обеспечиваемой механизмами конфронтирования.

Смысл отношения представителей группы 2 с братьями и сёстрами определяется соперничеством. Однако, в данном случае, соперничество неразрывно связано максимизиацией потребностей в самосовершенствовании и раскрытии своих способностей, обеспечиваемых сопереживанием и пониманием. При этом, минимизируются потребности в утверждении своих позиций и доминировании.

Анализ соотнесённых потребностей, определяющих смысл отношений представителей группы 2 с братьями и сёстрами определяются способностью испытуемых гибко управлять максимизацией и минимизацией потребностей в росте(самосовершенствование) и защите(минимизация потребности в доминировании). Определяющий механизм, обеспечивающий данный смысл является идентификация.

Смысл альтруистических отношений с братьями и сёстрами характерный для представителей группы 3 определяется соотнесённой системой потребностей в альтруизме, неразрывно связанных, с творчеством в совместной деятельности Представители данной группы, проявлявшие себя во взаимоотношениях с матерью как неуверенные, сомневающиеся, а с отцом как ориентированные на утилитарные потребности, во взаимоотношениях с братьями и сёстрами выступают совершенно под другим ракурсом. Здесь для них характерен беспрецедентный альтруизм, спонтанность и творчество, раскрытие способностей, уверенность в себе и их неординарность. Таким образом, в отношениях с братьями и сёстрами представители группы 3 раскрываются в наибольшей полноте своего проявления, определяемой гармоничным соотношением эмоциональных, конативных и когнитивных компонентов. Альтруистический смысл отношений обеспечивается механизмами идентификации.

Смысл лидирования в отношениях с братьями и сёстрами, характерный для представителей группы 4 неразрывно связан со стремлением испытуемых управлять другими, их способностью гибко соотносить и регулировать процессы роста( ответственность, риск, содействие) и защиты (умение выжидать, обходить «острые углы», здравый эгоизм) в решении трудных ситуаций. Лидирование неразрывно связано с сопереживанием и пониманием, не ориентированных, ни на самоутверждение, ни на соперничество.

**3.5. Субъектная отражённость любимого человека студентами и особенности совладания с трудными жизненными ситуациями.**

Любовь – это одна из значимых сфер, придающих смысл жизни[148-156]. Счастье и страдания человеческой жизни зависят от проблем любви. Это и волшебство, обеспечивающее глубинные переживания счастья и колдовство, порождающее страдания и со-зависимость. Всё в любовных отношениях зависит от объекта любви, от взаимоотношений с ним. Значимость любимого человека обеспечивается тем, что он глубоко укореняется во внутреннем мире человека, становится одной из значимых фигур, управляющей ценностно-смысловой системой, определяющей поступки и поведение человека. На стадиях влюблённости объект любви может затмить весь остальной мир, нивелируя или отстраняя их ценности на второй план. Поэтому мир, в частности родители и близкие, чаще всего, могут быть не услышаны и все воздействия с их стороны остаются бессмысленными. Поэтому, в юношеском возрасте, любимый человек по мере значимости стоит наряду со значимостью родителей, иногда даже превосходя их. Под любимым человеком, мы имели ввиду представителя противоположного пола, которому симпатизируют наши испытуемые. Рассмотрим, как представлен любимый человек во внутреннем мире студентов

Т а б л и ц а5 – Субъектная отражённость любимого человека и его

влияние на испытуемых

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отражение ценностности любимого человека | | | | | |
| № | Показатели | Группы | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Скучный – интересный | 3,7 | 3,7 | 3,1 | 3,8 |
| 2 | Ненавистный – любимый | 3,0\* | 3,8\* | 3,5 | 3,4 |
| 3 | Ничтожный – значительный | 2,8 | 3,5 | 2,7 | 3,2 |
| 4 | Сумма средне арифметических всех шкал | 9,5 | 11,0 | 9,3 | 10,4 |
| Мера стимулирования любимым человеком достижения целей  Субъектом | | | | | |
| 1 | Тормозящий – устремляющий | 3,9\* | 3,2 | -1,5\* | 3,4 |
| 2 | Удерживающий –побуждающий | 3,1 | 3,7\* | -1,4\* | 2,3 |
| 3 | Сбивающий – направляющий | 3,5 | 3,7 | -1,2 | -1,4 |
| 4 | Сумма средне арифметических величин всех шкал | 10,5 | 10,6\* | -4,1\*\* | 4,3\*\* |
| Мера ориентирования любимым человеком на себя как на  образец подражания | | | | | |
| 1 | Отвергаемый как образец – принимаемый как образец | 2,8 | 3,3 | 3,7 | 1,6\*\* |
| 2 | Отвратительный – прекрасный | 3,0 | 3,4 | 3,1 | 3,2 |
| 3 | Достойный порицания – достойный подражания | 2,4 | 3,5 | 3,4 | 1,6\*\* |
| 4 | Сумма средне арифметических величин всех шкал | 8,2 | 10,2 | 10,2 | 6,2\* |
| Степень близости образа Я любимого человека субъекту | | | | | |
| 1 | Отрицаемый –принимаемый | 3,6 | 3,8 | 3,5 | 3,2 |
| 2 | Чужой –свой | 2,1 | 3,6 | 3,1 | 1,7\* |
| 3 | Далёкий –близкий | 3,2 | 3,5 | 3,8 | 1,3\* |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 8,9 | 10,9 | 10,4 | 6,2\* |
| Мера стимулирования любимым человеком притязаний субъекта | | | | | |
| 1 | Ограничивающий – поощряющий | 3,4 | 3,4 | 3,2 | -1,3\* |
| 2 | Недооценивающий – переоценивающий | 3,8\* | 3,0 | 2,1 | 1,2\* |
| 3 | Принижающий – возвышающий | 3,1 | 3,7\* | 2,4 | 1,4\*\* |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 10,3 | 10,1 | 7,7 | 1,3\*\* |
| Мера стимулирования любимым человеком уровня самооценки  Субъекта | | | | | |
| 1 | Осуждающий – одобряющий | 3,2 | 3,2 | 1,9\* | -1,3\*\* |
| 2 | Бранящий – хвалящий | 3,9 | 3,6 | 1,6 | 1,4\* |
| 3 | Отрицающий – признающий | 3,5 | 3,7 | 2,8 | 2,8 |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | 10,6 | 10,5 | 6,3\* | 2,9\*\* |
|  | Общая сумма средних арифметических показателей всех шкал | 58,0 | 63,6 | 39,8\* | 31,3\* |

\*\* - значимость на уровне P < 0,01

\* - значимость на уровне P < 0,05

Анализ данных по субъектнойотражённости любимого человека у представителей разных групп позволяют констатировать его ценностность и значимость во всех группах.

Представленность любимого человека как стимулирующего достижения целей испытуемыми, в наибольшей мере, выражена у представителей группы 1(10,5) и 2(10,6). Любимый человек у представителей группы 1 представлен как устремляющий(3,9) и направляющий(3,5) к достижению целей В группе 2- как побуждающий к достижению целей(3,7) и направляющий(3,7). Выраженность стимуляции ниже среднего уровня у представителей группы 4(4,3). Любимый человек в группе 4 представлен несколько противоречиво: как устремляющий к достижениям целей(3,4) и в то же время как сбивающий процесс достижения целей(-1,4). Для представителей группы 3 характерно сдерживание достижения целей(-4,1).Любимый человек представлен как тормозящий процесс достижения целей(-1,5), сдерживающий(-1,4) и сбивающий(-1,2).

Анализ показателей, отражающих меру ориентирования любимым человеком на себя как на образец подражания, позволяют констатировать наибольшую выраженность в группах 2(10,2) и 3(10,2). В группе 2 любимый человек представлен как образец, достойный подражания(3,5), в группе 3 – принимаемый как образец для подражания(3,7) и достойный подражания(3,4).

Для представителей группы 1 любимый человек представлен как прекрасный образец(3,0), но недостаточно ориентирующий как образец для подражания. У представителей 4 группы любимый человек представлен как недостаточно ориентирующий на себя как на образец для подражания(1,6).

Анализ показателей, отражающих меру близости образа Я любимого человека для испытуемых, позволил установить наибольшую выраженность данного показателя у представителей группы 2(10,9) и 3(10,4). Средний вариант проявления данного показателя в группе 1(8,9). Низкие показатели близости образа Я любимого человека характерны для представителей группы 4(6,2).

Во всех группах образ Я любимого человека представлен как принимаемый образ, свой и близкий. В группе 4 отмечается некоторая заниженность данных по шкале близости образа Я любимого(1,3).

Анализ данных, отражающих меру стимулирования любимым человеком притязаний испытуемых позволил констатировать наибольшую выраженность данного показателя в группе 1(10,3) и 2()10,1. В группе 1 любимый человек представлен как переоценивающий притязания(3,8) и поощряющий(3,), в группе 2 как поощряющий(3,7) и возвышающий(3.7). В группе 3 средний вариант стимулирования притязаний(7,7).Любимый человек представлен как поощряющий притязания(3,2) и возвышающий (2,4). У представителей группы 4 любимый человек представлен как ограничивающий притязания(-1,3)

Анализ данных, отражающих стимулирование любимым человеком самооценки испытуемых, позволяет констатировать наибольшую выраженность данного показателя в группе 1(10,6) и 2(10,5). В группе 1 любимый человек представлен как хвалящий(3,9), признающий(3,5) и одобряющий(3,2). В группе 2 – как признающий самооценку испытуемых(3,7), хвалящий(3,6) и одобряющий(3,2). У представителей группы 3 любимый человек представлен как недостаточно стимулирующий самооценку. В группе 4 любимый человек представлен как признающий, но осуждающий самооценку испытуемых.

**Выводы**: Анализ субъектной отражённости любимого человека представителями разных групп, позволяет констатировать высокую значимость отношений с ним. Любимый человек у представителей всех групп является ценностным и значимым.

У представителей группы 1 любимый человек представлен как ценностный, стимулирующий достижение целей, возвышающие притязания, поддерживающие высокую самооценку, достаточно близкие по духу(образу Я). Их мир является прекрасным образцом по своей сути, но не является образцом для подражания. Можно полагать, что испытуемые данной группы имеют несколько другой образец для подражания.

Для представителей группы 2 любимый человек представлен как ценностный, способствующий достижению целей, стимулирующий их притязания и переоценивающие их способности и ценности духовного мира. Любимый человек является близким по образу Я, достойным образцом для подражания. Следовательно, можно отметить высокий уровень идентификации с ним.

Для представителей группы 3 любимый человек является особой значимостью, служащим образцом для подражания, близким по образу Я, поощряющим притязания, но недостаточно стимулирующим самооценку и сдерживающим достижения целей.

У представителей группы 4 любимый человек представлен как ценностный, но противоположный мир, отличающийся по образу Я, в связи с этим, не являющийся, в достаточной мере, образцом для подражания. Любимый человек представлен несколько противоречиво: с одной стороны он поддерживает достижение целей испытуемых, с другой – сбивает процесс достижения, ограничивает притязания, признаёт уровень самооценки, но в то же время осуждает оценку себя представителями группы 4.

Анализ данных, характеризующих особенности представленности любимого человека в личности испытуемых, позволяет нам глубже понять результаты факторного анализа, отражающие смыслы отношения с ними.

Высокая значимость любимого человека стимулирующий смысл самосозидания, компенсирует высокий уровень их стремления к лидированию, самоутверждению в других сферах жизни, через формирование способности к подчинению, обеспечиваемой отношениями со значимым человеком.

Ценность и значимость любимого человека в группе 2 стимулирующего смысл со-творчества, определяется близостью их образа Я и содействию личностного роста друг друга. Это основания для развития полноценной любви как действенной силы, которая обеспечивает целостность каждого в единении.

Представленность любимого человека в группе 3 стимулирующего самоотверженность, определяется его высокой значимостью, обеспечиваемой идеализированием его образа Я, направляющего на удовлетворение потребностей одной из сторон. Эти отношения являются основой для симбиотической любви по Фромму/ /, при которой сохраняется ощущение неосознанной общности(слияние), но которая недостаточно стимулирует рост личности.

Представленность любимого человека в группе 4, стимулирующего самоутвержение, обеспечивается противоречиями в отношениях: с одной стороны ценностностью любимого человека, с другой стороны сдерживанием притязаний испытуемых на личностный рост.

Итак, отношения с любимым человеком – это ценностная сфера, которая является особым стимулом в самосовершенствовании и личностном росте, определяемой самосозиданием и со-творчеством. Эта сфера, где молодой человек учится жертвовать своими интересами, ради другого и утверждать свои позиции, подчиняться и управлять другим, сопровождающихся накалом страстей и эмоций.

**3.5.1** **Представленность любимого человека и особенности реализации системы ценностей студентов с различным стилем совладания с трудностями**

Для определения ценностей, связанных с представленностью любимого человека, рассмотрим результаты методики «Значение отношений*»(см. Приложение 4)*

Определяющий фактор у представителей группы 1 представлен следующими показателями:

Ориентируюсь на самосовершенствование(0,702);Стремлюсь к неординарности(0,691); Избегаю управления, стремлюсь быть ведомой(0,688); Уверен(а) в себе(0,675); Проявляю творчество и спонтанность(0,601); Способен(а) к выражению своих позиций(0,578); Преодолеваю трудные ситуации(0,544); Обдумываю проблему и решаю совместно(0,563); Осторожен(а) в решении жизненных задач(0,504); Ориентируюсь на материальную поддержку(0,496); Откладываю исполнение дел «на завтра»(0,482); Дружелюбен (а) и терпим(а) (0,469)Ориентируюсь на воображение и фантазии о будущем результате в процессе принятия решения(0,455); Сосредоточен на переживаниях прошлого и затрудняюсь в решении проблемы(0,438); Испытываю удовольствие(0,388); Испытываю доверие(0,356).

Анализ показателей позволяет констатировать определяющую роль стремления к самосовершенствованию и неординарности в поступках и поведении, неразрывно связанного со стремлением к подчинению. Послушание предполагает необходимость творчества и спонтанности, так как представители данной группы, практически во всех сферах жизни, стремятся утверждать свои позиции. Поэтому способность подчиняться не означает слепого послушания или просто ведомости, а предполагает веру в себя и в свои позиции, которые они могут соотносить с позициями значимого для них человека и делать выбор, с акцентом на его позиции, учиться принимать позиции другого. Подчиняться в данной группе – это способность «услышать» и принять мир другого.

Во взаимоотношениях с любимым человеком преодоление трудных ситуации связано с проявлением осторожности и некоторыми затруднениями в принятии решения. Затруднения связаны с тем, что в процессе принятия решения, испытуемые ориентируются на воображение и фантазии о будущем, которые могут не подтвердиться либо углубляются в анализ прошлых событий, отнимающих немало времени и способствующих незавершённости запланированных дел. Значимую роль играет в отношениях удовлетворение материальных потребностей.

Анализ данных отражает неспецифическое для представителей данной группы отношение к другому. Это проявляется в том, что они ориентированы на подчинение другому и в процессе принятия решений ориентированны больше на воображение, фантазии, углублённый самоанализ, неразрывно связанный с доверием к другому. Т. е в отношениях с любимым человеком проявляется их вторая, противоположная сущность, отражающая стремление к подчинению и допущение идеализации в отношениях, которое гармонично дополняет их активное стремление к овладению миром.

Исходя из сказанного выше, можно полагать, что такое неспецифичное проявление отражает неосознаваемую потребность в равновесии и целостности личности представителей данной группы.

Согласно этого, мы определили смысл отношения с любимым человеком как самосозидание. Механизмом определяющим данный смысл является эмоциональная идентификация.

Определяющий фактор, отражающий отношения с любимым человеком у представителей группы 2 являются следующие показатели:

Испытываю удовольствие(0,693); Проявляю творчество и спонтанность(0,677); Содействую и помогаю(0,616); Уверен(а) в себе(0,582); Способен(а) принимать позиции и обоснования другого(0,523); Дружелюбен (а) и терпим(а) (0,495) Обдумываю проблему и решаю совместно(0,489); Стремлюсь к со – творчеству(0,484); Свободен в выборе(0,480); Испытываю доверие к другому(0,456); Избегаю управления, стремлюсь быть ведомой(ым)(0,447); Преодолеваю трудные ситуации(0,446); Допускаю риск в решении жизненных задач(0,437); Сосредоточен на переживаниях прошлого и затрудняюсь в решении проблемы(0,401 ); Обхожу «острые углы», выжидаю, «отпускаю ситуацию на самотёк(0,395); Налаживаю взаимовыгодные отношения (0,382); Ориентируюсь на материальную поддержку(0,374);

Анализ данных позволяет констатировать определяющую роль гармоничного соотношения эмоциональных, когнитивных и конативных компонентов отношения с любимым человеком, отражающих ощущение удовольствия, стимулирующего творчество и спонтанность, обеспечивающего удовлетворение потребностей другого и совместное творчество. Способность творить ради другого обеспечивает веру в себя, свободу выбора, неразрывно связанного с умением принимать его позиции, доверять ему.

Значимость отношений с любимым человеком стимулируют как рост, обеспечиваемый способностью преодолевать трудности и рисковать ради другого, так и систему его защит, направленных на умение подчиняться, гибко обходить проблемные ситуации, углубляться в анализ прошлых событий, с целью не допускать ошибок в отношениях и налаживать позитивные отношения.

Анализ данных позволяет констатировать смысл отношений с любимым человеком как « со-творчество ».

Определяющий фактор у испытуемых группы 3 представлен следующими показателями:

Испытываю удовольствие(0,712); Добросовестное исполнение(0,684); Способен(а) принимать позиции и обоснования другого(0,637); Сопереживаю и понимаю(0,577); Избегаю управления, стремлюсь быть ведомой(ым)(0,546); Обдумываю проблему и решаю совместно(0,502); Налаживаю взаимовыгодные отношения(0,489); Проявляю творчество и спонтанность(0,452); Ориентируюсь на скромность, «великие » дела не для меня(0,449); Затрудняюсь в выражении своих позиций, углубляюсь в свой внутренний мир(0,432); Дружелюбен (а) и терпим(а) (431);Ориентируюсь на воображение и фантазии о будущем результате в процессе принятия решения(0,421); Стремлюсь управлять, «вести » за собой другого(-0,401); Ориентируюсь на заботу и помощь(0,399); Откладываю исполнение дел «на завтра»(0,371); Ощущаю чувство вины и сомнения в своих поступках(0,368); Ориентируюсь на материальную поддержку (0,361); Испытываю доверие(0,349); Содействую и помогаю(0,345).

Анализ показателей позволяет говорить о эмоциональной значимости отношений с любимым человеком, стимулирующих исполнительность и послушание, направленных на ограничение собственных потребностей в росте, определяемых скромностью в достижении целей и незавершённостью запланированных дел, способствующих чувству вины и неудовлетворённости. Стремление наладить взаимовыгодные отношения, стимулирующие творчество не оправдывают себя, а углубляют самоанализ и уход в себя, связанный с недостаточным удовлетворением потребностей в заботе и тепле со стороны значимого человека. При наличии всех этих данных, их отношения характеризуются доверительностью и альтруизмом

Анализ показателей позволяют определить как «самоотверженность» или «неоправданный альтруизм», обеспечиваемый механизмами эмоциональной идентификации и слияния.

Определяющий фактор испытуемых группы 4 представлен следующими показателями:

Испытываю удовольствие(0,698); Уверен(а) в себе(0,692); Инициативен(а)-(0,687); Обосновываю и отстаиваю свои позиции(0,671); Стремлюсь завершить дела «здесь и теперь»(0,622); Ориентируюсь на самоутвреждение(0,594); Способен(а) к выражению своих позиций(0,576); Налаживаю взаимовыгодные отношения(0,539); Ориентируюсь на здравый эгоизм(0,495); Чувствую сомнение в себе и робость(0,481); Целенаправлен и контролирую правильность действий и ситуацию(0,453); Агрессивен(а) и нетерпим(а)-(0,442); Затрудняюсь с выбором(0,424); Стремлюсь к материальной независимости (0,393); Испытываю напряжённость(0,390).

Анализ данных позволяет говорить об ощущениях удовольствия, испытываемого представителями данной группы в отношениях с любимым человеком, неразрывно связанных с уверенностью в себе, инициативностью и презентацией и утверждением своих позиций. Утверждение своих позиций обеспечивается стремлением налаживать взаимовыгодные отношения, с акцентом на здравый эгоизм и эготизм, что рождает некоторое ощущение робости и сомнения в своих поступках, напряжённость и агрессию.

Анализ показателей позволяет определить смысл отношений с любимым человеком как самоутверждение, отражающее принцип «любить в любви себя, а не другого».

**Выводы**: Анализ результатов факторного анализа отношений представителей разных групп с любимым человеком позволил определить следующие смыслы: самосозидание ( в группе 1), со-творчество ( в группе 2), самоотверженность( в группе 3) и самоутверждение ( в группе 4).

Смысл самосозидания, характерный для представителей группы 1 обеспечивается соотнесенной системой потребности в самосовершенствовании и неординарности с потребностью в подчинении, обеспечиваемой эмоциональной идентификацией. Как установлено выше, представители данной группы практически во всех отношениях, кроме отношений с отцом ориентированы на самоутверждение, управление, доминирование. Вероятно, идентификация с отцом стимулирует в отношениях с любимым человеком стремление быть ведомым, потребность в подчинении, обеспечивающих целостность собственной системы, обеспечиваемой накладыванием образа отца на избранника.

Смысл со-творчества, характерный для представителей группы 2 определяется соотнесённой системой потребностей в созидании и спонтанности, риска и преодоления ради другого, обеспечиваемых механизмами эмоциональной идентификации. Анализ отношений испытуемых данной группы позволяет констатировать более зрелые отношения с любимым человеком, отражающих умелое комбинирование стремлений в росте и защите, обеспечивающих способность любить. Творя ради другого, испытуемые растут в процессе, создавая, тем самым, условия для роста любимого человека.

Смысл самоотверженности в отношениях с любимым человеком, характерный для представителей группы 3 определяется соотнесённой системой потребностей в исполнительности, принятии позиций другого и послушании, при минимизировании собственных потребностей. Если у представителей группы 2 творчество и спонтанность обеспечивают обоюдный рост, то в данном случае, создаются условия для роста любимого человека, при игнорировании собственного роста, что и порождает уход в себя. Механизмом, обеспечивающим данный смысл является слияние.

Смысл самоутверждения, характерный для представителей группы 4 определяется системой соотнесённых потребностей в утверждении своих позиций и в здравом эгоизме, обеспечиваемые механизмами конфронтирования, порождающие напряжённость в отношениях.

Характерным для всех групп является то, что данная сфера представляет высокую значимость. Анализ определяющих факторов позволил установить проявление общих для всех групп показателей (выраженных в разной мере), отражающих ощущение удовольствия от отношений с любимым человеком, стремление творить и в то же время быть ведомым, т. е. подчинённым. В связи с этим, можно утверждать, что отношения с любимым человеком – одна из значимых для целостности личности сфер, обеспечивающих способность не только управлять, но и подчиняться. Способность подчиняться – одна из существенных способностей по Адлеру, обеспечивающих социальный интерес или чувство общности.

**3.6. Субъектная отражённость друзей студентами и особенности**

**стратегий совладания**

Отношение с друзьями одна из наиболее изученных сфер, в русле исследования отношений со сверстниками, особенно в дошкольном детстве / В.С.Мухина/ подростковом возрасте/Фельдштейн/, в юношеском возрасте (Кон)[ 157 -159].

Т а б л и ц а 6 – Отражённая субъектность друзей и их влияние на

испытуемых

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Отражение ценностности друзей | | | | | | | | | | | |
| № | | Показатели | | Группы | | | | | | | |
| 1 | | 2 | | 3 | | 4 | |
| 1 | | Скучный – интересный | | 3,7\* | | 3,1 | | 2,9 | | 2,1 | |
| 2 | | Ненавистный – любимый | | 3,0 | | 3,2 | | 1,9 | | 3,8 | |
| 3 | | Ничтожный – значительный | | 1,4 | | 3,8\* | | 1,7 | | 3,7 | |
| 4 | | Сумма средних арифметических шкалы | | 8,1 | | 10,1 | | 6,5\* | | 9,6 | |
| Мера стимулирования друзьями достижения целей  Субъектом | | | | | | | | | | | |
| 1 | | Тормозящий – устремляющий | | 3,0 | | 3,8\* | | 0,9\* | | 1,0 | |
| 2 | | Удерживающий –побуждающий | | 3,8\* | | 3,1 | | 3,1 | | 2,4 | |
| 3 | | Сбивающий – направляющий | | 3,4 | | 3,5 | | -1,4 | | 3,2 | |
| 4 | | Сумма средних арифметических шкалы | | 10,2 | | 10,4 | | 2,6\*\* | | 6,6 | |
| Мера ориентирования друзьями на себя как на образец  Подражания | | | | | | | | | | | |
| 1 | | Отвергаемый как образец – принимаемый как образец | | 2,2 | | 3,6\* | | 2,9 | | 3,2 | |
| 2 | | Отвратительный – прекрасный | | 3,5 | | 3,4 | | 1,7 | | 3,7 | |
| 3 | | Достойный порицания – достойный подражания | | 1,1 | | 3,9\* | | 2,8 | | 2,9 | |
| 4 | | Сумма средних арифметических шкалы | | 6,8 | | 10,9\* | | 7,4 | | 9,8 | |
| Степень близости образа Я друзей субъекту | | | | | | | | | | | |
| 1 | | Отрицаемый –принимаемый | | 2,5 | | 3,7\* | | 2,6 | | 3,2 | |
| 2 | | Чужой –свой | | 2,8 | | 3,1 | | 2,9 | | 3,0 | |
| 3 | | Далёкий –близкий | | 2,9 | | 3,0 | | -1,2\* | | 2,7 | |
| 4 | | Сумма средних арифметических шкалы | | 8,2 | | 9,8 | | 4,3\*\* | | 8,9 | |
| Мера стимулирования друзьями притязаний субъекта | | | | | | | | | | | |
| 1 | | Ограничивающий – поощряющий | | 2,8 | | 3,5\*\* | | 1,5 | | 2,4 | |
| 2 | | Недооценивающий – переоценивающий | | 2,0 | | 3,1 | | -1,8\* | | 1,9 | |
| 3 | | Принижающий – возвышающий | | 2,6 | | 2,9 | | 1,4 | | 3,7\* | |
| 4 | | Сумма средних арифметических шкалы | | 7,4 | | 9,5\* | | 1,1\*\* | | 8,0 | |
| Мера стимулирования друзьями уровня самооценки субъекта | | | | | | | | | | |
| 1 | Осуждающий – одобряющий | | 2,2 | | 3,4 | | 2,7 | | 3,3 | |
| 2 | Бранящий – хвалящий | | 3,5\* | | 2,9 | | 1,5 | | 2,1 | |
| 3 | Отрицающий – признающий | | 2,9 | | 3,0 | | 2,2 | | 2,9 | |
| 4 | Сумма средних арифметических шкалы | | 8,6 | | 9,3 | | 6,4\* | | 8,3 | |
|  | Общая сумма средних арифметических показателей всех шкал | | 49,3 | | 60,0 | | 28,3\*\* | | 51,2 | |

\*\* - значимость на уровне P < 0,01

\* - значимость на уровне P < 0,05

Наибольшая ценностность друзей характерна для представителей группы 2(10,1), 4 (9,6) и 1(8,1). Ценностность друзей несколько занижена у представителей группы 3(5,9). Значимость различий на уровне P< 0,05. В группе 1 друзья представлены как интересные(3,7); в группе 2 – как значительные (3,8), любимые(3,1) и интересные(3,2); в группе 3 – интересные(2,3), а по остальным показателям низкие. В группе 4 – как любимые (3,8).

По показателю стимулирования достижений достаточно высокие показатели в группах 1 и 2. Наименьший вариант стимулирования достижения целей в группе 3 и 4. Значимость различий на уровне 0,01.

В группе 1 - друзья представлены как побуждающие достижение целей(3,8); в группе 2 – как направляющие (3,8) и устремляющие(3,5); в группе 3 как побуждающие(3,1), но сбивающие(-1,4) процесс достижения целей. В группе 4 – как направляющие достижение целей(3,2).

Друзья как образец и достойные для подражания наиболее выражено в группе 2(10,9) и 4(9,8). В группе 1 друзья представлены как прекрасные, но не являющиеся образцом для подражания. Самые низкие показатели у представителей группы 3, в которой друзья представлены как возможный вариант служения образцом(2,9).

Близость образа Я друзей наиболее выражена у представителей группы 2(9,8), 4(8,9) и 1 (8,2). В группе 2 и 4 образ Я друзей, представлен как принимаемый(3,7) и свой(3,1). В группе 1 - как близкий по духу(2,9). В группе 3 образ Я друзей представлен достаточно противоречиво: как свой(2,9), но далёкий (-1,2). Общий показатель близости образа Я друзей у представителей группы 3 достаточно низкий(4,3).

Представленость друзей как стимулирующих притязания представителей разных групп наиболее значимо представлено в группах 2(9,5) и 4(8,0). В группе 1 друзья представлены как поощряющие(3,5), переоценивающие(3,1) и возвышающие(2,9) притязания. В группе 4 – как возвышающие притязания(3,7). В группе 1 несколько занижена стимуляция друзьями притязаний(7,4) по сравнению с группами 2 и 4. Друзья представлены в данной группе как поощряющие(2,8). У представителей группы 3 друзья представлены как недостаточно стимулирующие притязания(1,1). Они представлены как недостаточно поощряющие (1,5) и недооценивающие притязания (-1,8).

По степени влияния друзей на самооценку, в наибольшей мере отличаются представители группы 2(9,3), группы 1(8,6) и группы 4(8,3). Если в группе 2 друзья представлены как одобряющие(3,4), признающие(3,0) их самооценку, то в группе 1 они представлены больше как хвалящие(3,5), при котором мера поощрения несколько занижена(2,2), что позволяет предполагать о некоторых проблемах в отношениях с друзьями. Достаточно низкий уровень стимулирования друзьями самооценки характерен для представителей группы 3(6,4). Друзья представлены как одобряющие (2,7), но недостаточно поддерживающие их самооценку, в частности низкие баллы по поощрению(2,2) и получению похвал(1,5).

**Выводы**: Результаты анализа данных позволили констатировать достаточно значимую роль друзей в жизни представителей разных групп, определяемой мерой их представленности в личности испытуемых.

Наибольшую значимость представляют друзья для испытуемых группы 2 и 4. Друзья у представителей группы 2 представлены как ценностные, стимулирующие достижение поставленных ими целей и стимулирующие их самооценку и притязания. Их отличает общность образа их Я и друзья выступают как образцы для подражания. Все эти показатели, несколько в минимальной степени проявляются, у представителей группы 4.

Несколько противоречиво представлены друзья в группе 1 и 3.

Друзья в группе 1 представляют ценностность, способствуют достижению целей и являются близкими по духу, в частности близкие по образу Я. Друзья- это миры, которые воспринимаются испытуемыми позитивно, поощряются, но не являются образцом для подражания. Это говорит о том, что образец для подражания является у них более завышенным, чем у друзей. В связи с этим, друзья представлены как недостаточно поощряющие их притязания. Если соотнести полученные данные с данными факторного анализа, то можно констатировать, что их лидирующее положение стимулирует более высокую планку требований для себя

Представленность друзей в группе 3 характеризуется противоречиями следующего рода. Друзья являются достаточно значимыми для представителей данной группы. Однако, они с одной стороны побуждают достижение целей, с другой – сбивают активность. Они являются возможным вариантом для подражания, но отличаются дальностью образа Я, скорее труднодостижимым образом Я. Друзья недостаточно стимулируют притязания испытуемых данной группы. Исходя из этого, можно говорить о несколько проблемных отношениях с друзьями у представителей данной группы.

Таким образом, отношения с друзьями – это одна из значимых сфер в жизнедеятельности субъекта, своеобразная «экспериментальная площадка» для развития способностей в управлении другими(группа 1), в сотрудничестве(группа 2), в альтруизме(группа 4) и в презентации себя в мире сверстников(группа 3).

Какую же систему ценностей стимулируют друзья? В связи с этим, рассмотрим результаты факторного анализа отношения с друзьями представителей разных групп*. (См. приложение 5 )*

**3.6.1.Представленность друзей и особенности реализации системы ценностей студентов с различным стилем совладания с трудностями**

Наиболее значимые показатели определяющего фактора в группе 1:

Стремлюсь управлять, «вести » за собой другого(0,655); Ориентируюсь на самоутверждение(-0,623);Проявляю творчество и спонтанность(0,617); Ориентируюсь на познание(0,610); Способен(а) принимать позиции и обоснования другого(0,591); Ориентируюсь на воображение и фантазии о будущем результате в процессе принятия решения(0,586); Содействую и помогаю(0,533); Стремлюсь завершить дела «здесь и теперь»(0,490); Уверен(а) в себе(0,488); Налаживаю взаимовыгодные отношения(0,429); Ориентируюсь на здравый эгоизм(0,469);Ощущаю чувство вины и сомнения в своих поступках(0,465);) Затрудняюсь в выражении своих позиций, углубляюсь в свой внутренний мир(0,429); Затрудняюсь с выбором( 0,407); Осторожен(а) в решении жизненных задач(0,392).

Определяющим отношения представителей данной группы с друзьями является стремление к управлению другими, не связанное с самоутверждением, а ориентированное на творчество и спонтанность а также на ценностность позиций другого, способствующего пониманию и познанию его мира. В принятии решения представители данной группы ориентируются на живость воображения и фантазии, отражающее состояние расслабленности, комфорта и мечтательности, связанной с отражением будущего. Понимание стимулирует альтруизм и ответственность, обеспечивающий уверенность в себе и построение позитивных отношений.

Однако, процесс налаживания взаимовыгодных отношений характеризуется подспудным ощущением чувства вины и сомнения в своих поступках, связанных с ориентацией на здравый эгоизм, обеспечивающий затруднения в выборе в процессе принятия решений, углублённость в себя, самоанализ и осторожность в решении жизненных задач.

Исходя из сказанного выше, можно полагать, что управление, стремление вести за собой обеспечивается как бы противоречивой системой потребностей: с одной стороны, потребностями в творчестве, понимании, альтруизме, ответственности, стимулирующей уверенность в себе, с другой – с актуализацией эгоистических потребностей, стимулирующих уход в свой внутренний мир, рождающий стремление осознать и понять себя.

Если исходить из факторных весов, то можно говорить о превалирующем значении в управлении потребностей в творчестве и альтруизме над эгоизмом, уверенности в себе над недостаточной осознанностью своих поступков, что позволяет определить смысл управления как потакания интересам других.

Если исходить из содержательного анализа, то можно говорить о слиянии потребностей в альтруизме и эгоизме в управлении, что позволяет определить смысл как здравое лидирование. Смысл лидирования определяется механизмами идентификации и отстранённости.

Наиболее значимые показатели определяющего фактора в группе 2 отражены в следующем:

Налаживаю взаимовыгодные отношения(0,623); Стремлюсь к со – творчеству(0,601); Испытываю удовольствие(0,584); Испытываю доверие к другому (0,527); Дружелюбен (а) и терпим(а)-(0,504); Стремлюсь к материальной независимости(0,501); Способен(а) к выражению своих позиций(0,498); Избегаю управления, стремлюсь быть ведомой(ым)-(0,483); Хладнокровен(а) и замкнут(а)-(-0,481); Содействую и помогаю(0,477); Обдумываю проблему и принимаю решение самостоятельно (-0,465); Способен(а) принимать позиции и обоснования другого(0,422); Инициативен(а)-(0,386); Стремлюсь завершить дела «здесь и теперь(0,362) Обхожу «острые углы», выжидаю, «отпускаю ситуацию на самотёк»(0,359).

Определяющим отношение с друзьями в группе 2 является превалирование конативно-когнитивного компонента отношения, отражающего стремление испытуемых к построению отношения взаимной выгоды и со-творчества, стимулирующего позитивно-эмоциональные чувства, доверие. Наряду с этим отношения характеризуются свободой самовыражения, расслабленностью, лабильностью в отношениях, взаимопомощью, неразрывно связанной с ответственностью и стремлением к материальной независимости. Испытуемые характеризуются способностью лабильно использовать в процессе отношений с друзьями как стремление к росту, так и к защите.

Анализ соотнесённых потребностей в взаимовыгодном творчестве, взаимопомощи и стимулировании материальной независимости, неразрывно связанных с комфортным эмоциональным состоянием испытуемых позволяет определить смысл отношения с друзьями как плодотворность, в полном смысле данного понятия. Соотношение потребностей характеризуются соподчинением потребностей субъекта. Данный смысл определяется механизмами разумной идентификации.

Наиболее значимые показатели определяющего фактора в группе 3 обеспечиваются следующими показателями:

Способен(а) к выражению своих позиций(0,622); Стремлюсь превзойти достижения других, соперничаю(-0,608); Дружелюбен (а) и терпим(а) –(0,547); Обхожу «острые углы», выжидаю, «отпускаю ситуацию на самотёк»(0,534); Целенаправлен и контролирую правильность действий и ситуацию(0,495); Свободен в выборе решения(-0,487); Чувствую сомнение в себе и робость(0,456); Налаживаю взаимовыгодные отношения(0,437); Ориентируюсь на заботу и помощь со стороны другого(0,428); Стремлюсь к максимальному раскрытию способностей (0,402); Уверен(а) в себе(0,365).

Определяющим показателем является самовыражение своих позиций, не связанных с соперничеством, а обусловленных дружелюбием и терпимостью представителей данной группы. Однако, презентация своих позиций зависит от ситуации и других, стимулируя, у испытуемых самоконтроль, трудности в принятии решения, сомнения в себе и робость. В связи с этим, представители данной группы стремятся, с одной стороны к налаживанию взаимовыгодных отношений, связанных с поддержкой со стороны другого, а с другой, пробуждается направленность на развитие собственных способностей и уверенности в себе.

Анализ системы противоречивой системы потребностей определяется доминированием стремления к самопрезентации, неразрывно связанной с дружелюбием и зависимостью от поддержки других, а также усиливающимся стремлением к раскрытию своих способностей, что позволяет определить смысл отношения с друзьями, на данный момент, как рецессивнуюсамопрезентацию. Соотношение потребностей обеспечивается некоторым конфронтированием. Смысл самопрезентации обеспечивается механизмами идентификации, в частности слиянием, так как осознание проблем собственного Я в отношениях с друзьями ещё недостаточно.

Наиболее значимые показатели определяющего фактора в группе 4 представлены следующими показателями:

Дружелюбен (а) и терпим(а)-(0,583); Содействую и помогаю(0,512) Стремлюсь к максимальному раскрытию способностей(0,499); Ориентируюсь на самоутверждение (-0,482); Стремлюсь к материальной независимости(0,475); Стремлюсь к добросовестному исполнению(0,407); Ориентируюсь на скромность, «великие » дела не для меня(0,393); Ориентируюсь на здравый эгоизм(-0,388); Налаживаю взаимовыгодные отношения(0,371) Хладнокровен(а) и замкнут(а) –(-0,369). Свободен в выборе(-0,364) Ориентируюсь на материальную поддержку (-0,361); Стремлюсь действовать как все(0,358).

Определяющей систему потребностей является альтруистическое отношение к друзьям, не связанным с самоутверждением, а направленных на максимальное раскрытие способностей, исполнительность, способствующих материальной независимости. Однако, в отношениях с друзьями, представители данной группы, несколько ограничены в свободе выбора. Для взаимоотношений с друзьями также не чуждо построение взаимовыгодных отношений.

Анализ системы потребностей, соотнесённых на основе соподчинения, позволяет определить смысл отношения с друзьями как альтруизм. Механизмом, обеспечивающим альтруистический смысл отношений с друзьями, является идентификация как отождествление, с некоторым акцентом на слияние.

**Выводы**. Анализ результатов факторного анализа, отражающих отношения представителей разных групп с друзьями позволил выявить следующие смыслы:

Смысл отношения с друзьями представителей группы 1 – лидирование, определяемое потребностями в понимании, альтруизме по отношению к другому, ответственности и веры в себя, неразрывно связанных с глубинной саморефлексией и эгоцентризмом. Это позволяет говорить о том, что именно отношения с друзьями позволяют представителям данной группы осознавать сложность управления и ответственность за свой выбор. Смысл лидирования обеспечивается некоторой конфронтацией потребностей, интегрируемых субъектом. Данный смысл обеспечивается соотношением механизмов идентификации с друзьями и уходом в себя, связанный с самоанализом. Данная информация позволяет нам констатировать способности испытуемых в регулировании контактирования и уединения во взаимоотношениях, что свидетельствует о достаточно высоком уровне саморегулирования в общении с друзьями.

Смысл отношений с друзьями представителей группы 2 – плодотворность, определяется системой взаимосвязанных потребностей в построении взаимовыгодных отношений друг с другом неразрывно связанных с со-творчеством, теплотой во взаимоотношениях, взаимопомощью и стимулировании материальной независимости друг друга. В данной группе 39% испытуемых обеспечивают себя материально, подрабатывая во внеурочное время.

Смысл отношения с друзьями представителей группы 3 – рецессивнаясамопрезентация определяется системой потребностей доминирующее значение в которой, занимает стремление к презентации своих позиций, неразрывно связанных с зависимостью от других. Самопрезентация зависит как от ситуации, так и от других. В данном случае, можно сказать, что отношения с друзьями не обеспечивают полноценную самопрезентацию испытуемых и обеспечивают некоторую проблемность во взаимоотношениях. Однако, такая ситуация взаимоотношений не оставляет испытуемых на уровне осознания своих проблем и ощущения неуверенности в себе. По данным факторного анализа мы можем фиксировать пробуждение у них стремления на развитие и раскрытие своих способностей. Механизмом, обеспечивающим рецессивнуюсамопрезентацию идентификация как уподобление, с акцентом на слияние.

Альтруистический смысл отношения с друзьями определяется системой потребности во взаимопомощи, неразрывно связанной с потребностями в максимизации способностей, обеспечивающих материальную независимость, но ориентирующих на конформистское поведение. Соотношение потребностей строится на основе соподчинения. Механизмами, обеспечивающими смысл альтруистического отношения с друзьями, является идентификация как отождествление, с некоторым акцентом на слияние.

Анализ отношения представителей разных групп с друзьями, позволил выявить различные смыслы: Это смыслы: лидирования, сотрудничества, рецессивнойсамопрезентации и альтруизма, которые рождаются во взаимоотношениях с друзьями.

Смысл лидирования, характерный для представителей группы 1 отражает зрелость в управлении другими. Это не просто доминирование - это осознание ответственности за принятые решения в юношеской дружбе.

Смысл рецессивной самопрезентации отражает проблемную сторону отношений с друзьями, недостаточную адаптивность представителей группы 3 во взаимоотношениях с друзьями. Если учесть, что в данной группе представленность неполных семей и достаточно большое количество единственных детей, то подтверждается идея о зависимости смыслов от феномена единственного ребёнка по Адлеру/ /.

Новым в юношеской дружбе является опосредование отношений стремлением субъектов самостоятельностью и независимостью в материальной сфере, характерных для группы 2 и 4. Однако, если независимость в материальной сфере у представителей группы 2 характеризуется плодотворностью, то представители группы 4 отличаются взаимозависимостью друг от друга, определяемые механизмами слияния.

Опосредование отношений с друзьями в юношеском возрасте не только духовными, но и экономическими факторами - это отражение рыночных отношений в юношеской дружбе, стимулирующих их стремление к самостоятельности и независимости.

**3.7. Субъектная отражённость опосредованно представленных кумиров студентами и особенности реализации взаимоотношений с миром**

Анализ представленности кумиров в личности студентов позволил установить превалирующую роль западных ценностей. У представителей группы 1 представлены кумиры в лице Бога (17%) из сферы науки (39%), литературного(12) и музыкального (24%) творчества, мира высоких технологий(7%). Это личности А.Эйнштейна, Ломоносова, Леонардо да Винчи, А.Грина, Брайан Гай Адамс, Дэна Брауна, К.Тарантино и др.

У представителей группы 2 наряду с отмеченными выше, наличествует ориентировка на кумиров Восточной культуры. Это личности Абая Кунанбаева, Мухтара Шаханова, МухтараАуэзова, и других представителей казахского этноса. Из представителей ближайших народов Востока назван лишь Чингиз Айтматов. Представленность Бога как кумира характерно для 27% студентов.

У представителей группы 3 - кумиры из сферы западной рок музыки, бизнеса, кино и авторов Интернет статей. Это личности американской актрисы Джулии Робертс, американский иллюзионист Дэвид Копперфильд, призёр олимпийских игр Майкл Фелпс, Майкл Джексон и др. Причём, немало ситуаций, когда их представленность отражает поверхностное представление о герое. Проедставленность Бога как кумира характерно для 32% студентов.

Для представителей группы 4 характерна позитивная ориентация на кумиров собственной этнической группы, отражённых в кино и фильмах. Это свидетельствует о недостаточном уровне раскрытия смысла ценностей культуры народов Востока. Большое значение имеют турецкие, корейские сериалы, отражающие ценности восточной культуры, регулирующие отношения в семье и с другими.

Следует отметить, что авторы телепередач и кино, музыки и Интернета представлены больше, чем авторы книг. Это говорит о превалировании познавательной деятельности в процессе созерцания, что естественно может отражаться на восприятии и мыслительных процессах. Возможно, это направит нас на создание сайтов в Интернете и СМИ о жизни замечательных людей Востока и их творчестве. Представленность Бога как кумира характерно для 29% студентов.

Поверхностный анализ представленности кумиров позволяет констатировать превалирование кумиров западной культуры, что, на данный момент, говорит о недостаточно глубинном осознании, значимым количеством молодых людей, ценностей собственной культуры. При таком положении дел, возникают затруднения, связанные с процессом интегрирования ценностей субъектов на основе принципа «единство из множества», отражающей единение на основе разнообразия.

**3.7.1. Результаты анализа представленности кумиров(виртуальные субъекты) и их значимости**

Согласно результатам факторного анализа представленности кумиров получены следующие результаты:

Определяющий фактор представителей группы 1 представлен следующими показателями: Обеспечивает удовольствие(0,711); Стимулирует стремление к неординарности(0,692); Стимулирует инициативность(0,648); Обеспечивает гордость за себя(0,599); Ориентирует на известность- это, всё-таки, рост(0,525); Стимулирует творчество и спонтанность(0,501); Стимулирует стремление превзойти достижения других, соперничать(0,482); Стимулирует доверие к другому(0,480); Стимулирует способность принимать позиции и обоснования другого(0,476); Стимулирует стремление к материальной независимости(0,463); Стимулирует способность к выражению своих позиций(0,442); Стимулирует свободу выбора(0,407); Стимулирует самостоятельное обдумывание проблемы и принятие решения(0,398);

Анализ показателей позволяют констатировать удовлетворение множества потребностей субъекта, определяющих его творческое приспособление к требованиям современности. В частности, можно сказать, что представители данной группы, знакомясь субъектами виртуальной реальности (кумирами) и проводимыми ими идеями, отражают их как системы отсчёта, с которыми нужно соотносить себя. В результате соотнесения, студенты данной группы испытывают удовлетворённость собой и своими способностями, определяющими их неординарность в решении жизненных задач. Это обеспечивается благодаря соотнесению своих позиций с авторскими, стимулирующие творчество и спонтанность, инициативу, гордость за себя, как способного конкурировать на более высоком уровне и укреплять стремление к славе и известности.

Отношение с виртуальными субъектами отражают не только их способность соотносить и укоренять позиции «Я и мир», но и подкрепляют их стремление к материальной независимости. Данное стремление неразрывно связанно со здравым эгоизмом, вносящим некоторое сомнение и робость в собственной системе.

Анализ соотнесённых потребностей позволяют определить смысл отношений с виртуальными субъектами как «самоудовлетворённость» или «самодостаточность», отражающий достаточно высокий уровень творческого приспособления, а также к стремлению укоренять свои позиций во взаимоотношениях «Я и мир». Механизмом, обеспечивающим данный смысл, является творческая идентификация, определяемая глубинной соотнесённостью и переработкой системы ценностей.

В связи с этим, можно сказать, что взаимоотношения с виртуальными субъектами имеют, для данной группы, высокую значимость, поскольку обеспечивают им осознание их собственной ценностности в мире, как способных к созиданию, так и к свободному конкурированию в мире, что несомненно влияет на переживание счастья и осознание своей самодостаточности.

Как представлены виртуальные субъекты? Согласно обработки результатов, полученных на основании методики Миславского Ю.А. они представлены в как интересные, значительные, стимулирующие притязания и высокую самооценку и их информация связанна не только с профессиональным интересом, но и с широким кругом интересов испытуемых.

Определяющий фактор представителей группы 2 представлен следующими показателями: Стимулирует стремление обосновывать и отстаивать свои позиции(0,674); Ориентирует на познание(0,622); Ориентирует на конкретные факты и реальность(0,587); Обеспечивает сомнение в себе и робость(0,528); Стимулирует стремление превзойти достижения других, соперничать(-0,501); Стимулирует рискованность в решении жизненных задач(0,497); Стимулирует стремление управлять, «вести » за собой другого(-0,483); Ориентирует на заботу и помощь (-0,476); Стимулирует максимальное раскрытие способностей(0,453); Обеспечивает стремление к со – творчеству(0,432);

Анализ потребностей, стимулируемых виртуальными субъектами, позволяют констатировать достаточно высокую дифференциацию систем ценностей «Я и мир», обеспечивающих глубинный анализ, максимизацию способностей и ответственности, с целью обоснования позиций, вызывающих сомнение. То есть, виртуальные субъекты отражены как стимулирующие пересмотр собственных ценностей, связанных с укоренением (адаптации) ценностей других миров, как результат глубинного анализа и соотнесения со своими. Виртуальные субъекты в данной группе представляют ценность. Однако их значимость представляет ценность с точки зрения их целесообразности, связанных с когнитивной точки зрения. В частности они значимы, лишь с точки зрения, познания и самосовершенствования, не связанного с глубинными эмоциональными процессами регулирования системы отношений с миром.

Соотнесение потребностей, позволяют определить смысл отношений с виртуальными субъектами как «познание». Механизмом, обеспечивающим данный смысл, является механизм рациональной идентификации, отражающей целесообразность в отношениях с миром.

Самосовершенствование позволяют осознать самодостаточность субъектов в условиях глобализации, способных к сотворению новых функциональных смыслов, не отвергающих или подавляющих собственную систему ценностей. Новые смыслы подвергаются проверке через рисковые предприятия субъектов и обеспечивают материальную и духовную свободу

Виртуальные субъекты представлены в группе 2 – как значительные, но дальние по образу Я и чужие. Используются работы авторов, связанные с профессией.

Определяющий фактор студентов группы 3 представлен следующими показателями: Стимулируют способность принимать позиции и обоснования другого(0,694); Стимулируют доверие другому(0,645); Обеспечивают сомнение в себе и робость(0,632); Ориентирует на самосовершенствование(0,591); Обеспечивает самостоятельность в принятии решения(0,542); Стимулируют налаживание взаимовыгодных отношений(0,532); Обеспечивают затруднения в выражении своих позиций и стимулируют углубление в свой внутренний мир (0,486); Ориентируют на скромность, «великие » дела не для меня(0,478); Стимулируют стремление действовать как все(0,453); Способствуют осторожности в решении жизненных задач(0,437);

Анализ потребностей, стимулируемых виртуальными субъектами, позволяют констатировать принятие ценностей без достаточной их переработки и рационализируются субъектами как собственный выбор. Отсутствие глубинного анализа, рекламируемых виртуальными субъектами ценностей, вносят некоторое сомнение, обеспечиваемое недооценкой собственных позиций и их переоценкой, с точки зрения рекламируемых, как говорят субъекты данной группы «цивильных» ценностей. Разнообразные ценности мира, направленные как на позитив, так и на негатив экспериментируются субъектами данной группы в собственной жизнедеятельности. Ценности мира превалируют в качественном плане над ценностями субъекта, порождая комплекс Ионы (страх величия и известности), обеспечивая самооценку субъекта, не позволяющую обеспечивать не только соперничество, но и равенство позиций «Я и мир». Ценности субъекта, как бы, поглощаются глобальным и всесильным миром, в котором субъект растворяется. Одностороннее стремление к мировым ценностям, при игнорировании собственных позиций, не способствуют ощущению самостийности и, соответственно, затрудняют как самовыражение, так и стимулирование собственной активности субъекта в процессе его жизнедеятельности, что обеспечивает переживание одиночества и несчастья.

Анализ потребностей, позволяет определить смысл отношения с виртуальными субъектами как «конформность». Механизмом, обеспечивающим данный смысл, является эмоциональная идентификация, отражающая больше процессы внешнего уподобления, поверхностного отождествления себя с миром. У представителей группы 3 - кумиры из сферы западной рок музыки, бизнеса, кино и авторов Интернет статей. Это личности американской актрисы Джулии Робертс, американский иллюзионист Дэвид Копперфильд, призёр олимпийских игр Майкл Фелпс, Майкл Джексон и др. Однако, их представленность отражает поверхностное представление о герое. Так, например, представленность Майкла Джексона характеризуется с точки зрения внешней привлекательности, способности к самопрезентации, везучего, успешного, богатого. Но совершенно не отражён Майкл Джексон как представитель науки, как глубокая, мобильная, творческая личность. Такая представленность, естественно, может стимулировать поверхностную систему ценностей. Такое отражение виртуальных субъектов не способно актуализировать понимание значимости себя, собственной системы ценностей, определяемой функционированием внутренней системы соотнесения. Внутренняя сетка системы работает на поверхностном уровне и не может способствовать раскрытию глубинных резервных потенциалов. Другое дело, когда тот же герой (Майкл Джексон) отражается как борец за равноправие, как постоянно самоутверждющийся и творческий человек, зажатый во времени жизни. Такая представленность может ориентировать на ценности творческой самореализации человека.

Виртуальные субъекты представлены в группе 3 – как дальние, но достойные подражания и близкие по образу Я. Интересуемые авторы не связанны с профессиональным становлением.

Определяющий фактор представителей группы 4 представлен следующими показателями: Стимулирует нетерпимость(0,670); Стимулируют способность принимать позиции и обоснования другого(-0,603) Стимулирует стремление налаживать взаимовыгодные отношения(-0,576); Стимулирует стремление обосновывать и отстаивать свои позиции(0,527); Ориентирует на самосовершенствование(0,504); Способствует затруднению в выражении своих позиций и углубляет в свой внутренний мир(0,478); Стимулирует стремление к максимальному раскрытию способностей(-0,469); Затрудняет свободу выбора(0,453); Стимулирует сомнение в себе и робость(0,442); Стимулирует рискованность в решении жизненных задач(0,419);

Анализ потребностей, стимулируемых виртуальными субъектами, позволяет констатировать состояние агрессии и непринятия системы ценностей, рекламируемых ими. Данное состояние стимулирует стремление, более глубже, осмыслить и осознать систему собственных ценностей и позиций, а также желание их отстаивать и сохранять. В связи с этим, продуцируется не только недоверие к виртуальным субъектам, но и стимулируется негативная ориентация на их информацию. Испытуемым данной группы характерно непринятие вседозволенности в человеческой жизни, оголённости сексуальных отношений, игнорирование традиционных, гуманных ценностей человечества. В связи с этим, представителями данной группы предпринимается попытка изолирования системы собственных ценностей и отторжения, рекламируемых виртуальными субъектами. Для представителей группы 4 характерна ориентация на кумиров собственной этнической группы.

Анализ системы потребностей, позволяет определить негативный смысл отношений с виртуальными субъектами. Данный смысл, определяется механизмами отчуждения, в частности отстранённостью и изоляцией. Виртуальные субъекты представлены в группе 4 как тормозящие, сбивающие и недостойные подражания.

Таким образом, студентам с проблемно ориентированным стилем совладания (мобильным и гармоничным) характерно адекватное отражение кумиров и более глубокая дифференциация позитивных и негативных их сторон, Они осознанно перерабатывают информацию и преломляют их через систему собственных ценностей. Студенты с эмоционально-ориентированным и социально-ориентированным стилем совладания отражают кумиров либо как идеальных и принимают их без особой рефлексии, что чревато «растворением» в виртуальном пространстве либо выделяя этническую ориентацию в выборе кумиров, с которыми характерна высокая идентификация, противопоставляют их кумирам виртуального пространства, с которыми характерна высокая отчужденность. Они воспринимаются как чуждые и недостойные подражания.

**3.8. Результаты сравнительного анализа меры представленности интимных личностей в разных группах**

Для определения меры значимости интимных личностей мы провели факторный анализ результатов «Методики отношений» по вертикали. В результате получены следующие данные (См. Таблицу 7)

Таблица 7. Сравнительный анализ меры значимости интимных личностей в разных группах

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Интимные личности | Группа 1 | Группа 2 | Группа 3 | Группа 4 |
|  | Мать | 0,367 | 0,496 | 0,252 | 0,543 |
|  | Отец | 0,788 | 0, 549 | -0,102 | 0,034 |
|  | Братья сестра | 0,102 | 0,367 | 0,346 | 0,298 |
|  | Любимый человек | 0,371 | 0,399 | 0,543 | 0,349 |
|  | Друзья | -0,002 | 0,298 | -0,010 | 0,365 |
|  | Кумиры | 0, 547 | -0,141 | 0,487 | 0, 028 |

Сравнительный анализ позволяет установить значимость интимных личностей, мера представленности которых, отражается в факторных весах.

Наиболее значимыми фигурами для представителей группы 1являются представленность отца(0,788), стимулирующего систему потребностей в осознании своей уникальности; Отец в данной группе является наиболее авторитетным человеком во внутреннем мире. Кумиров (0,547), стимулирующих повышение притязаний на признание. Они чаще всего представлены известными учеными; Любимого человека(0,371), обеспечивающего, более глубинное, осознание самого себя и их собственную ценностность; Менее выраженная значимость братьев и сестер(0,102 ), а также друзей(0, ).

Наиболее значимыми личностями для представителей группы 2 являются: позитивная представленность отца(0,549), стимулирующего ответственность и стремление к сотрудничеству; матери(0,496), направляющей на альтруизм и веру в себя; любимого человека( 0,399), являющегося близким по духу и образцом для подражания, а также поддерживающего достижение целей и удовлетворённость собой; братьев и сестер(0,367); Менее выражена значимость друзей и кумиров.

Наиболее значимыми личностями для представителей группы 3 являются:

Любимый человек(0, 543), стимулирующий самоотверженность; кумиры, ценности которых принимаются недостаточно критично(0, 487), братья и сестра, стимулирующие ответственность и заботу(0, 346). Менее значимы мать(0,252), стимулирующая ограничения в самовыражении и страха ошибочного поведения. Друзья(0, 010), не стимулирующие полноценную самопрезентацию; Отец(-0,102**)** представленность которого стимулирует комплекс Ионы- то есть боязнь величия, постановки значимых целей.

Наиболее значимыми личностями для представителей группы 4 являются

Мать(0,543), идентификация с которой наиболее сильная, стимулирует веру в себя, спонтанность и творчество; Друзья(0, 365), стимулирующие альтруизм и некоторую комформность; Любимый человек(0,349), противоположную систему ценностей и стимулирующий вариативное поведение в поддержке достижения целей. Менее значимыми являются братья и сестра(0, 298) отец(-0,034), стимулирующий дружелюбие и альтруизм, кумиры (0, 028), ориентирующие на семейные ценности.

Таким образом, сравнительный анализ меры представленности интимных личностей позволил установить меру их значимости, определяемой мерой идентификации с ними, отражающими меру осознавания и принятия их ценностей, характеризующих особенности функционирования их внутреннего мира.

**3.9.Методика смыслового анализа внутреннего мира коллективного субъекта**

Исходя из понимания внутреннего мира как сотворчества множества интимных личностей, методика смыслового анализа представляет собой анализ субъектной отраженности значимых других, их вкладов и особенностей внутреннего соотнесения, связанных с определением меры идентификации, ценностей [160-161]. В связи с этим, студентам было предложено провести анализ своего Я как многоликого мира, со всеми интимными личностями, их позитивами и негативами, а также ценностями и способами преодоления трудностей, которые используют их значимые люди. В систему значимых людей входят не только любимые люди, но и недоброжелатели, анализ влияния которых имеет существенное значение. В результате были получены различные видения студентов своего Я, как многоликого мира интимных личностей и их ценностей. Каждый из личностей вносил свою систему ценностей и отражался в различных цветах

Смысловой анализ работ студентов проводился в следующем порядке:

1. Первое – анализ того, кто и что (предметно-вещный мир и окружающая природа) представлено и какова мера их значимости
2. Как отражают студенты своих интимных личностей, предметный мир и какую систему их ценностей фиксируют.
3. Какую систему ценностей актуализируют интимные личности у субъекта
4. Кто и какие объекты предметно-вещного мира стимулируют преодоление жизненных трудностей и, каким образом.

Во время выполнения самоанализа студенты отмечали очень сильное влияние защитных механизмов. Это вполне нормальная ситуация, поскольку мы работаем с самым интимным миром для человека. В связи с этим, студентам было достаточно сложно. Поэтому защита стимулировала отражение своих значимых личностей чаще с позитивной стороны. Родителей отражали чаще позитивно, с акцентом на их лучшие стороны. Но были и такие, которые не включали их в свою систему, в связи с различного рода обидами на них. Мать и отец представлены как святыни, при всех их недостатках(58%). Но отец чаще попадал в разряд нейтральных(19%) и негативно представленных (у 23% студентов), как «предатель», «бросил нас на произвол судьбы», «не способен найти свой путь» и т.д.).

Представленность любимого человека по значимости стоит после родителей. У большинства студентов он представлен как стимулирующий способность любить, творить, самосовершенствоваться, доверять. У 25 % процентов студентов, переживших разлад в отношениях ценностью стали сублимирование 15% (уход в творчество, учёбу, работу), 10% избегание, страх любви, недоверие миру. Друзья представлены как понимающие, стимулирующие самоактуализацию и здоровое соперничество. Отрицательный вариант представленности друзей (манипулирование, предательство). Братья и сестра как любящие и раскрывающие потенциальные возможности и у 24% как соперники, стимулирующие достижения. Недоброжелатели (люди, которые неприятны им и с которыми ощущается дискомфорт) стимулируют стрессоустойчивость и конкурентоспособность. Большое значение занимают кумира из разных веков и стран,

**Рис 1. Схема внутреннего мира**.

.

Помимо работы защитных механизмов, сложность заключалась в способности более адекватно отразить интимных личностей, со всеми плюсами и минусами. В процессе данной работы студенты актуализировали наиболее значимые события, пережитые с ними, что вызывало бурю различных эмоций как положительных, так и отрицательных, что повлияло на время выполнения работы. Поэтому многие признались, что актуализируя некоторые события, они плакали. Если они предполагали завершить работу за два часа, как они признавались, то она затянулась на целую неделю, когда они вновь и вновь возвращались к анализу своих отношений. Актуализация отрицательных переживаний предполагал пересмотр ситуации с точки зрения современного Я. В связи с этим, многие студенты в процессе работы открывали новый взгляд на событие, человека и себя, формируя новое отношение к ним, что способствовало прощению и завершению гештальта.

Таким образом, работа с данной системой самоанализа имело не только познавательный, эмоциональный, но и терапевтический эффект. Работа с ценностями и вкладами интимных личностей, а также способами преодоления ими жизненных трудностей позволило студентам осознать свою цельность, систему собственных ценностей, значимость других и себя, а также неразрывность их личного Я с другими. Это выступило стимулом к тому, что они, сейчас, а не после их «ухода», «находили» своих родителей, открывая их с новых граней, отправляя им письма признания и благодарности, письма прощения и любви. Результаты самоанализа были поистине продуктивными в плане пересмотра своих отношений с другими, самовосприятия и самоорганизации своей жизнедеятельности, а самое главное, открытия своего Я более осознанно, а также отбора более продуктивных способов преодоления, стимулируемых интимными личностями.

Полученные нами результаты подтверждаются данными по методике самоотношения В.В. Столина и С.Р.Пантилеева, что позволило выявить разницу замеров по показателям до проведения смыслового анализа и после (См. рис 1). В частности, выявлена существенная разница по показателю открытости и самоуверенности (значимость на уровне P< 0,01), что означает снижение защитных механизмов и более активное проявление своих устремлений и возможностей миру, а также уверенность в своих ресурсах. Саморегуляция ощутимо повысилась(Значимость различий на уровне - P< 0,05).

Если зеркальное Я, т.е. отражение несколько заниженной симпатии и одобрения других до анализа, после оно приобретает характер более позитивного самоотражения окружающими (P< 0,05). Достаточно значимо изменились шкалы самоценности и самопринятия, а также самопривязанности (P< 0,01), что позволяет говорить об осознании внутренней значимости себя, своего духовного Я, пробуждения интереса к своему внутреннему миру, принятие своих данностей и стремление к самоизменению.

Рис.2. Сравнительный анализ самоотношения «до и после» смыслового анализа.

Ряд 1 –до проведения смыслового анализа. Ряд 2 – после проведения смыслового анализа личности. Показатели: 1. Открытость; 2 Самоуверенность; 3.Саморуководство; 4.Зеркальное Я; 5. Самоценность; 6.Самопринятие; 7.Самопривязанность; 8.Конфликтность; 9.Самообвинения

Разрешённые в процессе смыслового анализа внутренние конфликты и завершенные гештальты, позволили существенно понизить проблемные отношения с другими и самообвинения(P<0,01), которые достаточно ярко проявлялись до проведения смыслового анализа.

Таким образом, методика смыслового анализа внутреннего мира личности студентов, выступают как основа конкурентоспособности , стимулирующее очищение и освобождение от незавершённых проблем, «ненужного мусора» обид и переживаний, обеспечивающего глубинные процессы изменения и открытости миру, а также продуктивность в восприятии знаний и самоэффективность.

**Заключение**

1. Внутренний мир коллективного субъекта – это множество интимных личностей, непосредственного и опосредованного взаимодействия, представленные в личности субъекта ценностями и ожиданиями, стимулирующими смыслообразование, незримо участвующие в данном процессе и их реализации. Их значимость зависит от меры идентификации и отчуждения, согласно принципу мерности аль-Фараби.
2. Внутренний мир субъекта – это глубоко интимный и сокровенный мир, доступный только хозяину и то, в некоторой мере, потому что процессы осознания происходят в процессе всей жизни.
3. Внутренний мир характеризуется не только спецификой субъектной отражённости, но и отсутствием времени и пространства. Представленные в нем интимные личности могут быть из разных времен и пространства великого мира, согласно представленности разных сообществ непосредственного(дом, улица, город) и опосредованного окружения(Бог и великое общество) по аль\_Фараби.
4. Во внутреннем мире нет смерти. Ушедшие, так и живущие ныне, одинаково влияют на процессы принятия решений и их реализацию.
5. Представленные во внутреннем мире интимные личности несут разнообразную систему ценностей, влияющих на смыслообразование и их реализацию. Так, например, в отношениях с отцом у мобильных доминирующей является потребность в осознании уникальности своего Я, у гармоничных потребность в ответственности, у эгоцентричных утилитарность, неразрывно связанная с комплексом Ионы и эготизмом, у социоцентричных – потребностью в сотрудничестве. Субъектная отражённость матери стимулирует актуализацию различных смыслов испытуемых: у мобильных самоутвержение, у гармоничных – альтруизм, у эгоцентричных – инкапсуляция, у социоцентрированных – уникальность. Различия связанны с тем, что группе мобильных мать представлена как любимая, но не являющаяся образцом для подражания, что вызывает некоторое отчуждение от неё и стремление утверждать свои позиции, обеспечиваемые механизмом эготизм (высокий самоконтроль). В группах гармоничных и социоцентричных, служит образцом для подражания. Однако, у гармоничных позиции матери успешно ассимилируются, а у социоцентричных, усваиваются без критического анализа, что объясняется механизмом слияния. Субъектная отражённость матери в группе 3 характеризуется как любимая, но дальняя по образу и отрицающая их самооценку, в связи с этим, продуцируется смысл «инкапсуляция» как определяющая закрытость и уход в себя.
6. Любимый человек – наиболее значимая фигура для юношеского возраста, выступает как наиболее ценностный и вносящие кардинальные изменения в систему ценностей и самоосознание. Любимый человек в группе мобильных обеспечивает новое осознание внутреннего мира субъекта, у гармоничных стимулирует со-творчество, самоотверженность у эгоцентричных и самоутверждение у социоцентричных. Сфера отношения с любимым - это школа добровольного обучения подчинению. Они «лучшие воспитатели» молодёжи.
7. Вне зависимости от позитивной и негативной представленности родителей, их влияние, неосознанно, распространяется на все сферы взаимоотношений. Позитивная представленность стимулирует систему смыслов, обеспечивающих высокий уровень совладания и адаптации, а также формирование соответствующих гендерных установок. Негативная представленность – протест и «растворение» в мире ценностей. Немаловажное значение имеют отражение субъектом взаимоотношений матери отца на формирование поло-ролевых стереотипов. Так, в группе мобильных, где отношения родителей носят традиционный характер, где папа авторитет, а мама на второстепенных ролях, характерна высокая идентификация с отцом. Поскольку, в данной группе преобладающее большинство девушек, то это выражается на наличии мужской установки у них, определяющих смыслы: самоутверждение, преодоление, доминирование. В группе гармоничных, где отношения между отцом и матерью на равных, продуцируются смыслы со-творчества, альтруизма, здравого соперничества. В группе эгоцентричных, где доминирующая, сильная мать, при слабом или отсутствующем отце, продуцируются смыслы «инкапсуляция», самоотверженность, рецессивная самопрезентация. При доминирующей матери и второстепенно представленном отце, продуцируются смыслы уникальность, доминирование, альтруизм.
8. Установлены разнообразные смыслы в со-бытийном пространстве с братьями и сёстрами. Смысл лидирования с акцентом на доминирование в группе мобильных, здравое соперничество у гармоничных, альтруизм как попечительство у эгоцентричных, потребность в контроле ситуаций у социоцентричных. Сыслообразование в событийном пространстве с друзьями отражают выраженное присутствие ценностей рыночных отношений
9. Выявлена высокая значимость кумиров как интимных личностей, представленных из разных миров и времён и их недостаточно осознанное влияние на субъекта. Их влияние безаппеляционно, поскольку избираются субъектом по мере близости образа Я и характеризующиеся высокой идентификацией.
10. Методика смыслового анализа внутреннего мира, разработанная на основе учения аль-Фараби о субъекте как микрокосме, в котором представлен весь макрокосм, позволяет проведение глубинного самоанализа, в процессе которого происходит новое восприятие и понимание образа значимых людей и их поступков, с точки зрения современного Я, в результате которого, происходит множество осознаний и осмыслений, ведущих к изменениям и личностному росту субъекта. Эта методика носит и терапевтический характер, так как позволяя актуализировать переживания прошлого, дает возможность выхода чувствам и эмоциям и пересмотреть ситуацию по новой, стимулирующей возможность понимания и прощения «здесь и теперь». Это очень важно, поскольку происходит сбрасывание «ненужного мусора переживаний» и освобождению от них, расслабляя работу защитных механизмов и фиксаций. Это позволяет расширить и актуализировать ресурсные возможности студентов, стимулируя не только обновленное восприятие значимых для него людей, но и создать более глубинный резервуар для овладения системой профессионального образования.

**Список использованной литературы:**

1. Фрейд З. Основной инстинкт./М.: Олимп: ООО «Издательство АСТ-ЛТД», 1997. - 654 с.
2. Фрейд З. Тридцать первая лекция. Разделение психической личности. Продолжение лекции по введению в психоанализ. //Введение в психоанализ: Лекции. М.: Наука, 1989, с.77 - 83
3. Фрейд З. Достоевский и отцеубийство.//Основной инстинкт./М.: Олимп: ООО «Издательство АСТ-ЛТД», 1997, с. 413 – 431
4. Братья Карамазовы»
5. Фрейд З. Леонардо да Винчи. Этюд по теории психосексуальности.// Я и Оно. Сочинения.- М.: Изд-во Эксмо; Харьков: изд-во Фолио, 2005. с.251 - 311
6. Перлз Ф. Внутри и вне помойного ведра: Радость.Печаль.Хаос. Мудрость. –Пер. с англ.- М.: Институт психотерапии, 2001. – 224 с.
7. Фрейд З. Основной инстинкт./М.: Олимп: ООО «Издательство АСТ-ЛТД», 1997. - 654 с.
8. Кохут Х. Анализ самости. Систематический подход к лечению нарциссических нарушений личности. М. Когито центр, 2003, 308 с.
9. Кохут Х. Восстановление самости. М.: Когито-центр, 2002, 316 с.
10. Боулби Дж. Привязанность.М.: изд-во Гардарики, 2003, 480 с.
11. Боулби Дж. Материнская забота и психическое здоровье. Хрестоматия по перинатальной психологии. Учебное пособие. М, изд-во УРАО, 2005, 246-250 с
12. Винникотт Д. Мы все родом из родительского дома. ООО Издательство «Питер», 2019, 280 с.
13. Маллер М. , Пайн Ф., Бергман А. Психологическое рождение человеческого младенца: симбиоз и индивидуация. М.Когито, 2011, 89 с.
14. Фрейд З. Будущее одной иллюзии. Основной инстинкт./М.: Олимп: ООО «Издательство АСТ-ЛТД», 1997, с. 363 -413
15. Лапланш Ж., Понталис Ж.-Б. Словарь по психоанализу. М. Высшая школа, 1996, с.61
16. Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии.//перевод с нем. –М.: Фонд за экономическую грамотность, 1995 – 296 с
17. Адлер А. Достоевский.// Практика и теория индивидуальной психологии.// перевод с нем. –М.: Фонд за экономическую грамотность, 1995, с. 267 -282
18. Юнг К.Г.. Аналитическая психология. Санкт –Петербург МЦНК и Т «Кентавр», Институт Личности ИЧП «Палантир», 1994, с.71 -199
19. Юнг К. Психологические типы. / пер. с нем: Под ред. В.В.Зеленского. - Мн.ООО «Попури», 1998. – 656 с.
20. Перлз Ф. Теория и практика гештальттерапии М.: Институт общегуманитарных исследований. 2001. – 384 с.
21. Франкл В. Человек в поисках смысла: Сборник: Пер с агл и нем./Под ред. Л.Я Гозмана и Д.А.Леонтьева. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
22. Фромм Э. Душа человека. М.: Республика, 1992, 430 с
23. Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя. //пер. с англ. М.: ООО Изд-во АСТ, 2004. – 571 с.
24. Рубинштейн С.Л. //Проблемы общей психологии. Изд.2. отв. Ред. Е.В.Шороховой М.: Педагогика, 1976. с. 207, 221,231
25. Рубинштейн С.Л. Человек и мир //Проблемы общей психологии. Изд.2. отв. Ред. Е.В.Шороховой. М.: Педагогика, 1976. с 253 – 216
26. Абульханова К.А. Стратегии жизни. М.: Мысль, 1991 - 299 с
27. Брушлинский А.В. Психология субъекта. СПб.: Алетейя, 2003. - 234 с.
28. Журавлев А.Л. Психология коллективного субъекта / Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В. Брушлинского, М.И. Воловиковой. М.: ПЕР СЭ, 2002. С. 51–81
29. Сергиенко Е.А. От когнитивной психологии к психологии субъекта./ Психологический журнал. 2007, т.28. № I.e. 17 - 27
30. Крюкова Т.Л. Психология совладающего поведения. Монография. Кострома: Авантитул, 2004.- 425 с
31. Максимова П.И., О.А.Александров, И.В.Тихомирова, Е.В.Филиппова, Л.Фомичёва Структура и актуалгенез субъекта с позиции системно- эволюционного подхода. Психологический журнал.2004, т.25. с. 17
32. Швырков В.Б. Введение в объективную психологию М.: Институт психологии РАН. 1995. – 223 с.
33. Лийметс Х.Й. Взаимодействие в детерминации развития личности и коллектива. //Взаимодействие коллектива и личности в коммунистическом воспитании. – Таллинн, 1982, с.46-50
34. Лийметс Х.Й. Трактовка воспитания как взаимодействия воспитателя и воспитанника /коллектива воспитанников/. //Проблемы воспитания коллектива. Взаимодействие в школьном классе. – Таллинн, 1979, с.6 -12
35. Орн Ю. Личностные ресурсы индивида и взаимодействие. //взаимодействие коллектива и личности в коммунистическом воспитании. Таллинн, 1982, с.62-66
36. Муст О.А. Субьектный подход к рассмотрению личности.// Взаимодействие коллектива и личности в коммунистическом воспитании. Таллинн, 1982, с.53-56.
37. Лийметс Х.Й. Подготовка к общению в системе воспитательных устремлений общеобразовательной школы. Материалы симпозиума, Таллинн, 1979, с. 5 -8
38. Верник Э.М. Соотнесение и принятие решения в условиях кооперативной деятельности. // Педагогический процесс и формирование социалистического образа жизни. Таллинн, 1981, с.10-12
39. Нийт Т., Хейдметс М., Круусвалл Ю. Психология среды в Эстонии.//Средовые условия развития социальных общностей. Таллинн, 1989, с. 125-171.
40. Хейдметс М. Некоторые предложения о детерминации качества « субьектности» в процессе развития личности //Взаимодействие коллектива и личности в коммунистическом воспитании. Таллинн, 1982, с. 82-86
41. Петровский А.В. Вопросы истории и теории психологии.: Избранные труды. М., Педагогика, 1984, -272 с
42. Петровский В.А. Феномен субъектности в психологии личности. Автореферат на соискание …доктора психологических наук. М.: 1993 – 43c.
43. Петровский В.А. К пониманию личности в психологии. //Вопросы психологии, 1981, №2, с. 40-46
44. Петровский В.А. Принцип отражённой субъектности в психологии личности. //Вопросы психологии, 1985, №4, с. 17 – 31
45. Вачков И.В. Полисубъектный подход к педагогическому взаимодействию.//Вопросы психологии.2007, № 3, с. 16 - 29
46. Дубов И.Г. Это многоликое влияние. М.: Знание. 1988 . - 128 с
47. Хорошилова Е.А. Феномен субъективой значимости другого человека. Автореферат на соискание степени к.психол. н. М., 1984. – 25 с
48. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъектности. М. 1995 с. 67-73
49. Сангилбаев О.С.Системные описания человека как объекта изучения психологии. //Теоретико-методологические основы психологического обеспечения деятельности субъектов образовательного процесса. Материалы республиканской научно-практической конференции. Алматы. КазНПУ им. Абая, 2009.С 28 – 32
50. Ананьев Б.Г. Психологическая структура личности и её становление в процессе индивидуального развития человека.// Психология личности в трудах отечественных психологов. СПб: Издательство Питер, 200, с. 48 – 55
51. Анисимов О.С. Индивид, субъект и личность в контексте целостности психики человека. // Мир психологии 2007, №1 (49) с 31 -44/..
52. Маркин В. Личность в категориальном ряду: индивид, субъект, личность, индивидуальность ( психолого- акмеологический анализ).// Мир психологии. 2007, №3 (49), с. 45 -54
53. Ганзен В.А. Системные описания в психологии. Л.: Изд-во ЛГУ, 1984.- 176 с
54. Юрьев А.И. Психология массовидных явлений.// Психология. Учебник.- Москва, просвещение, 1999, с. 535 -646
55. Ким А.М. Современное состояние системного подхода в психологии //Вестник КазНУ. Серия психологии и социологии. № 2(9 ). Алматы:с. 43 - 51
56. Белозеров С.М. Организация внутреннего мира человека и общества: Теория и метод композиций.М.: Алтейя, 2002, 766 с.
57. Березина Т. Многомерная психика. Внутренний мир личности. М.: Изд-во Пер Сэ, 2012, 319 с.
58. Вачков И.В., Битянова М.Р. Я и мой внутренний мир. Питер, 2009, 240 с
59. Леонтьев Д.А. Психология смысла: Дис. …д-ра психол. наук: 19.00.01. – М., 1999. – 535 с
60. Аль-Фараби/ Социально- этические трактаты. Алма-Ата, 1973
61. Ташимова Ф.С., Ризулла А.Р. Абу Наср аль-Фараби и современные представления коллективного субъекта в психологии.// Материалы международной научно-методической конференции «аль-Фараби и современные проблемы прикладной психологии», посвящённой 60-летнему юбилею Ташимовой Ф.С., Алматы, 2016, «Даыр-баспа», С 10-16
62. Фрейд З. Будущее одной иллюзии. Сумерки богов. М.: Политиздат. 1990. – с. 44-70
63. Юнг К. О психологии восточных религий и философии. М.: Медиум.1994, 253 с.
64. Юнг К.Г. Поздние мысли//Собрание сочинений. Дух Меркурий / пер. с нем.- М.: Канон, 1996, с.343 – 373.
65. Фромм Э. Психоанализ и религия Сумерки богов. М.: Политиздат. 1990, с. 71-113
66. Франкл В. Человек в поисках смысла: Сборник: Пер с агл и нем./Под ред. Л.Я Гозмана и Д.А.Леонтьева. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
67. Ташимова Ф.С. Психологический анализ субъектной детерминации смыслов Алматы: « Қазақ университеті», 2011, Монография. 287 с.
68. Ташимова Ф.С., Ризулла А.Р., Скаков Т.А. Смысл религии в различных направлениях психологии. «Вестник психологии» КазНПУ им. Абая, 2014, №2(39), с. 75-85.
69. Ташимова Ф.С., Ризулла А.Р., Скаков Т.А., Мухамбетова Р. Концепция Бога у студентов с разным стилем совладающего поведения. Вестник Бишкекского государственного университета, 2014, № 2(28), с. 238-245.
70. Аль-Фараби. Социально- этические трактаты. Алма-Ата, 1973
71. Аль-Фараби. О путях достижении счастья. //Социально- этические трактаты. Алма-Ата, 1973, с. 275 – 350
72. Петровский В.А. Феномен субъектности в психологии личности. Автореферат на соискание …доктора психологических наук. М.: 1993 – 43c
73. Адлер А. Практика и теория индивидуальной психологии.//перевод с нем. –М.: Фонд за экономическую грамотность, 1995 – 296 с
74. Лийметс Х.Й. Трактовка воспитания как взаимодействия воспитателя и воспитанника /коллектива воспитанников/. //Проблемы воспитания коллектива. Взаимодействие в школьном классе. – Таллинн, 1979, с.6 -12
75. Медоев А. Гравюры на скалах. Ч.1. – Алма –Ата, 1979. – 179 с
76. Абу Наср аль-Фараби .О взглядах жителей добродетельного города. //Социально- этические трактаты. Алма-Ата, 1973
77. Медоев А. Гравюры на скалах. Ч.1. – Алма –Ата, 1979. – 179 с
78. Аль-Фараби. О путях достижении счастья. //Социально- этические трактаты. Алма-Ата, 1973, с. 275 – 350
79. Рубинштейн С.Л. Человек и мир //Проблемы общей психологии. Изд.2. отв. Ред. Е.В.Шороховой. М.: Педагогика, 1976. с 253 – 216
80. Андреева Г.М. Психология социального познания. М.: 1997
81. Шульц Д, Шульц С. История современной психологии. М. Смысл, 2002. - 370 с.
82. Аронсон Э. Большая психологическая энциклопедия. Почему человек ведёт себя так, а не иначе. Психологические законы человеческого поведения. Спб.: Прайм»Еврознак», 2011, 558 с.
83. Смит Н. Современные системы психологии. СПб.- прайм ЕВРОЗНАК, 2003. – 384
84. Аль-Фараби. О путях достижении счастья. //Социально- этические трактаты. Алма-Ата, 1973, с. 275 – 350
85. Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя. //пер. с англ. М.: ООО Изд-во АСТ, 2004. – 571 с.
86. Адлер А. Наука жить. Киев.: Наукова думка. 1997 -– 86 с.
87. Перлз Ф. Теория и практика гештальттерапии М.: Институт общегуманитарных исследований. 2001. – 384 с.
88. Юнг К. Психологические типы. / пер. с нем: Под ред. В.В.Зеленского. - Мн.ООО «Попури», 1998. – 656 с.
89. Миславский Ю.А. Отношения между людьми как источник активности личности// общение и диалог в практике обучения, психологической консультации. Сборник научных трудов. М.: 1987, с. 139-145
90. Миславский Ю.А. Переживание отношений и творческая активность личности.//Эмоциональная регуляция учебной деятельности Сборник материалов Всесоюзной конференции. М., 1990., с.30-34
91. Рубинштейн С.Л. Человек и мир //Проблемы общей психологии. Изд.2. отв. ред. Е.В.Шороховой. М.: Педагогика, 1976. с 253 – 216
92. Брушлинский А.В. Психология субъекта. СПб.: Алетейя, 2003. - 234 с.
93. Аль-Фараби. Социально- этические трактаты. Алма-Ата, 1973
94. Аль-Фараби. Логические трактаты. Алма-Ата, Наука, 1975 -672 с
95. Юнг К.Г. Поздние мысли//Собрание сочинений. Дух Меркурий / пер. с нем.- М.: Канон, 1996, с.343 – 373
96. Франкл В. Человек в поисках смысла: Сборник: Пер с агл и нем./Под ред. Л.Я Гозмана и Д.А.Леонтьева. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
97. Ташимова Ф.С., Феномен представленности в работах аль-Фараби и его значение для становления субъекта Материалы международной научной конференции «Аль –Фараби- Абай: проблема преемственности». Алматы: Қазақ университеті, 2007, с. 163 – 166.
98. Ташимова Ф.С., Ризулла А.Р. К проблеме смыслообразования субъекта как многоликого мира. Монография. Saarbrucken, Deutschland: LAPLAMBERT Academic Publishing GmbH&Co. KG, Germany, 2012. – 385
99. Ташимова Ф.С., Ризулла А.Р. Абу-Наср аль-Фараби и проблемы психологии субъекта. ӘбуНасыр әл Фараби мұрасы және казіргі заман: халықаралық-ғылыми теориялық конференция материалдары.12-13 желтоқсан 2013 жыл. Алматы, Қазақ университеті, 2013. 112-117б
100. Ташимова Ф.С., Ризулла А.Р., Құранбек А, Борбасова Г. Аль-Фараби және ұжымдық субъектің психологиясы Вестник КазНУ им.аль-Фараби, серия Психология и социология № 3(58), 2017, с 231- 237
101. Лийметс Х.Й. Трактовка воспитания как взаимодействия воспитателя и воспитанника /коллектива воспиьтанников/. //Проблемы воспитания коллектива. Взаимодействие в школьном классе. – Таллинн, 1979, с.6-12
102. Петровский А.В. Вопросы истории и теории психологии.: Избранные труды. М., Педагогика, 1984, -272 с.
103. Петровский В.А. Семь пространств существования личности: формальные модели состоятельности. //Мир психологии,2009,№1(57), с. 25 -43
104. Юнг К.Г. Проблемы души нашего времени /Предисл. А.В. Брушлинского. М.: Прогресс–Универс/ - 244 c
105. Фрейд З. Психоанализ, религия, культура. – М, 1992. – 418 с.
106. Додонов В. Эмоция как ценность. М.: Просвещение, 1986.- 234 с.
107. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. Изд.2. отв. Ред. Е.В.Шороховой М.: Педагогика, 1976. – 420 с
108. Знаков В.В. Понимание субъектом мира как проблема психологии человеческого бытия. //Проблема субъекта в психологической науке/ РАН. Институт психологии.: Отв. Ред А.В Брушлинский и др. Академический проспект, 2000, с. 86 - 105
109. Фромм Э. Душа человека. /Перевод.М.: Республика. 1992. – 430 с.
110. Haan,N. Coping and Defending. N.Y., 1977- 212р
111. Фрейд З. Будущее одной иллюзии. Сумерки богов. М.: Политиздат. 1990. – с. 44-70
112. Медоев А. Гравюры на скалах. Ч.1. – Алма –Ата, 1979. – 179 с.
113. Lazarus R.S., Folkman S. Stress, appraisal, and coping. N.Y., 1984- 128р.
114. Vitaliano P.P. et al. Coping Profiles Associated With Psychiatric, Physical Health, Work, and Family Problems // Health Psychol. 1990. V. 9 (3). P. 348-376
115. Parkes K.R. Locus-of-control, cognitive Appraisal, and coping in stressful situations //J. Pers. and Soc. Psychol. 1984. V. 46. P. 655-668
116. Carver C.S., Scheier M.F., Weintraub J.K. Assessing Coping Strategies: A theoretically based approach // J. Pers. and Soc. Psychol. 1989. V. 56. P. 267-283
117. Weber H. Belastungsverarbeitung//Z. fiirKlinische Psychologie.1992.B.21.H.1.S.17-27./
118. Frydenberg,E.,Lewis,R. Adjlescent Coping Scale Manual.ASER press,Melbourne.1993 -122p
119. Handbook of Coping: Theory. Research. Applications / Ed. by M. Zeidner, N.S. Endler. N.Y., 1996
120. Нартова – Бочавер С.К. «Coping behavior» в системе понятий психологии личности. Психологический журнал, т. 18, №5, 1997,с. 32 - 43
121. Крюкова Т.Л. Методы изучения совладающего поведения: три копинг-шкалы.- Кострома: Авнтитул, 2007, -60 с.
122. Анциферова Л.И. Личность в трудных жизненных условиях: переосмысливание, преобразование ситуаций и психологическая защита //Психол. журн. 1994. Т. 15. № 1. С. 3-19.
123. Абульханова –Славская К.А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991, 299с.
124. Крюкова Т.Л. Методы изучения совладающего поведения: три копинг-шкалы.- Кострома: Авнтитул, 2007, -60 с
125. Миславский Ю.А. Саморегуляция и творческая активность личности. //Вопросы психологии. 1988, № 3, с. 71 – 78
126. Ташимова Ф.С. Субъектная детерминация смыслов. Алматы, КазНУ им. аль-Фараби, 2010. Диссертация на соискание степени доктора психологических наук.
127. Лири Т. Методика диагностики межличностных отношений //Пугачев В.П. Тесты, деловые игры, тренинги в управлении персоналом: учеб. для студентов вузов. - М. : Аспект Пресс, 2003. - 285 с. (с. 221-230)
128. Столин В.В., Варга Опросник родительского отношения. //Рогов Е.И. Настольная книга практического психолога в образовании: Учебное пособие. - М.: Владос, 1996. - 529с
129. Хорни К. Невротическая личность нашего времени: Самоанализ /пер. с англ. под ред.Г.В.Бурменской-М.: Изд-во «Прогресс», -«Универс»,1993. -480 с
130. Фромм Э. Душа человека: Пер. – М.: Республика, 1992. -430 с.
131. Адлер А. Наука жить. Киев.: Наукова думка. 1997 -– 86 с.
132. Маслоу А. По направлению к психологии бытия. / Пер. с англ. М.: Изд-во ЭКСМО-Персс, 2002. – 272 с.
133. Юнг К. Психологические типы. /пер. с нем: Под ред. В.В.Зеленского. - Мн.ООО «Попури», 1998. – 656 с.
134. Леонтьев Д.А., Филатова М.А. Психодиагностические возможности методики предельных смыслов // Вест. Моск. ун-та. Сер. 14, Психология. – 1999. – № 2. – С. 56-68.
135. Супер-эго родителей как стержневая основа формирования внутреннего мира субъекта//Вестник КазНУ. Серия психологии и социологии. №2(37), Алматы, 2011, с. 34 -37.
136. Маликова А., Субъектная отражённость личности отца и особенности влияния на детское развитие. Материалы международной научно-методической конференции «*аль-Фараби и современные проблемы прикладной психологии»,* посвящённой 60-летнему юбилею Ташимовой Ф.С., Алматы, 15.04. 2016, «Даыр-баспа»,с.155-160
137. Ризулла А.Р., Л.О. Баймолдина, Г.Б.Аманжанова Влияние представленности родителей в неполной семье на стиль совладающего поведения детей Вестник Московского государственного областного университета, 2016, № 2, с. 78-91
138. Кудайбергенова С.К. Психологические аспекты родительского отношения в семьях, имеющих детей с патологией психики// Материалы 9 Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов». – Москва, 2002. – с.8 – 9
139. Айдарбеков К.А. Семья как источник развития внутреннего диалога в самосознании подростков. //Вестник КазНУ. Серия психологии и социологии. № 2(9). –Алматы: Қазақ университеті, 2002. – с. .56 – 64
140. Айдарбеков К.А. Развитие диалогической структуры самосознания в системе внутрисемейных взаимодействий: автореф…. дис. канд. психол. наук: 19.00.07. - Алматы, 2004. – 29 с.
141. Крюкова Т.Л., Петрова Е.А. Семейные ресурсы совладающего поведения: значение прародителей и предков // Психология и практика: Сб. научн. статей / Под ред. Т.Л. Крюковой, С.А. Хазовой. Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А. Некрасова, 2006. С. 12–23.
142. Белорукова Н.О. Семейные трудности и психологическое совладание с ними на разных этапах жизненного цикла семьи. Дисс. … канд. психол. наук. Кострома, 2005.
143. Сапоровская М.В. Детско-родительские отношения и совладающее (копинг) поведение родителей как фактор школьной адаптации первоклассников. Дисс. … канд. психол. наук. Кострома, 2002.
144. Сапоровская М.В. Межпоколенное наследование совладающего поведения в семье //Психология совладающего поведения: Материалы междунар. науч.-практ. конференции / Отв. ред. Е.А. Сергиенко, Т.Л. Крюкова. Кострома, 2007. С. 409–411.
145. Голубева М.С. Совладающее поведение родителей, воспитывающих детей с тяжелыми сенсорными нарушениями. Дисс. … канд. психол. наук. Кострома, 2006.
146. Гущина Т.В. Защитное и совладающее поведение в дисфункциональной семье в период кризиса. Дисс. … канд. психол. наук. Кострома, 2005.
147. Мухина В.С. Возрастная психология.: Феноменология развития, детство, отрочество: учебник, 4 изд. М: изд-во «Академия», 1999 – 456 с.
148. Фрейд З. Введение в психоанализ: Лекции. М.: Наука, 1989 - 456с.
149. Фромм Э. М Фромм Э. Душа человека. Перевод. М.: Республика, 1992. -430 с.
150. Франкл В. Доктор и душа. СПб. Увента,1997, 287 с.
151. Хорни К. Наши внутренние конфликты. М.: 2000, - 560
152. Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя. //пер. с англ. М.: ООО Изд-во АСТ, 2004. – 571 с.
153. Ташимова Ф.С. Психологический анализ смысла любви как раскрытия своего»Я» в новом ракурсе Вестник КазНУ, серия психологии и социологии. « 2(29).-Алматы: Қазақ университеті, 2009 , с.48-55
154. Ташимова Ф.С., Ризулла А.Р., Исмагамбетова З.Н., Карабаева А.Г., Жубаназарова Н.С. Психологический анализ созависимого поведения в любви студентов и её причины Вестник КазНУ им. аль-Фараби. Серия Психология и социология. 2014, № 1(52), c. 62-74
155. Tashimova F.S.,Rizulla A.R., Muhambetova R.A., Kozikova A.A. Sekrekova Zh.A.**.**Psychological analysis of the determinants of students' sense of love Вестник психологии» КазНПУ им. Абая, 2015, №2(39), с. 75-85
156. Ризулла А., Исмагамбетова З., Кожикова А., Шакенова Ж., Скаков Т Психологический анализ понимания любви молодёжью: совладание или созависимость//Материалы 3 международной конференции «Детство, отрочество. Юность» Чешская республика, 25-26 апреля 2013, г. Прага. Стр. 71-79 УДК 159.922.8:177.6
157. Мухина В.С. Возрастная психология.: Феноменология развития, детство, отрочество: учебник, 4 изд. М: изд-во «Академия», 1999 – 456 с.
158. Фельдштейн Д.И. Психология взросления: структурно-содержательные характеристики процесса развития личности: Избранные труды. М.:, Изд-во МПСИ, 2004, 672 с.
159. Кон И.С. В поисках себя: личность и её самосознание. М.Политиздат, 1984, 151 с.
160. Ташимова Ф.С., РизуллаА.Р. Технологии смыслового анализа внутреннего мира личности как механизм конкурентоспособности студентов//Материалы 47 научно-методической конференции «Повышение конкурентоспособности и экспортного потенциала образовательных программ университетов» в рамках заседания УМО РУМС 26-27 января 2017 Книга 3, с. 264 – 267
161. Ташимова Ф.С., РизуллаА.Р. Методика самоанализа и диагностики личности на основе учения о субъекте как многоликом мире. Вестник серия «Психология» КазНПУ им. Абая № 1(62), 2020, с.19-24

**Приложение 1 – Результаты факторного анализа представленности матери испытуемых разных групп**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показатели, отражающие  потребности субъекта | Факторы | | | |
| Группы | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Испытываю удовольствие | 0,491 | 0,507 | 0,271 | 0,726 |
| 2 | Уверен(а) в себе | 0,389 | 0,494 | -0,252 | 0,386 |
| 3 | Инициативен(а) | 0,226 | 0,345 | 0,123 | 0,455 |
| 4 | Проявляю творчество и спонтанность | 0,125 | 0,297 | -0,239 | 0,476 |
| 5 | Сосредоточен (а) на текущем моменте и решаю проблему | 0,214 | 0,399 | -0,142 | 0,338 |
| 6 | Продумываю то, что хочу сказать | -0,377 | 0,422 | 0,153 | 0,357 |
| 7 | Испытываю доверие к другому | -0,109 | 0,621 | 0,314 | 0,558 |
| 8 | Ориентируюсь на конкретные факты и реальность | 0,341 | 0,323 | 0,185 | 0,279 |
| 9 | Испытываю чувство гордости за себя | 0,232 | 0,574 | -0,423 | 0,485 |
| 10 | Преодолеваю трудные ситуации | 0,263 | 0,474 | -0,222 | 0,245 |
| 11 | Обосновываю и отстаиваю свои позиции | 0,502 | 0,285 | -0,231 | 0,144 |
| 12 | Стремлюсь к неординарности в поступках и действиях | 0,405 | -0,117 | -0,121 | 0,383 |
| 13 | Сопереживаю и понимаю | 0,384 | 0,479 | 0,230 | 0,552 |
| 14 | Обдумываю проблему и принимаю решения совместно | -0,183 | 0,275 | -0,319 | 0,401 |
| 15 | Допускаю риск в решении жизненных задач | 0,285 | 0,196 | -0,044 | 0,214 |
| 16 | Стремлюсь к слаженным действиям с другими | 0,026 | 0,217 | -0,415 | 0,322 |
| 17 | Ориентируюсь на максимальное раскрытие способностей | 0,477 | 0,288 | 0,443 | -0,125 |
| 18 | Стремлюсь управлять, «вести» за собой других | -0,111 | -,254 | 0,444 | 0,404 |
| 19 | Ориентируюсь на самосовершенствование | 0,394 | 0,316 | 0,473 | 0,395 |
| 20 | Ориентируюсь на известность | 0,515 | 0,384 | 0,432 | 0,372 |
| 21 | Ориентируюсь на познание | 0,443 | 0,232 | -0,213 | 0,175 |
| 22 | Материально независим | 0,159 | 0,392 | -0,172 | 0,430 |
| 23 | Содействую и помогаю | 0,348 | 0,593 | -0,110 | 0,271 |
| 24 | Дружелюбен(а) и терпим(а) | 0,216 | 0,404 | 0,179 | 0,543 |
| 25 | Способен(а) к выражению своих позиций | 0,294 | 0,385 | -0,190 | 0,424 |
| 26 | Стремлюсь завершить «здесь и теперь» | 0,455 | 0,396 | 0,227 | 0,273 |
| 27 | Свободен(а) в выборе | 0,334 | 0,158 | -0,286 | 0,274 |
| 28 | Испытываю напряженность | -0,236 | -0,324 | 0,428 | -0,036 |
| 29 | Чувствую сомнения в себе, робость | 0,327 | -0,243 | 0,447 | -0,072 |
| 30 | Ориентирован на добросовестное исполнение | 0,228 | 0,592 | -0,104 | 0,322 |
| 31 | Целенаправлен и контролирую правильность действий и результатов | 0,549 | 0,193 | 0,386 | 0,251 |
| 32 | Сосредоточен(а) на переживаниях прошлого и не решаю проблему | -0,147 | -0,323 | 0,505 | -0,294 |
| 33 | Сначала говорю, потом продумываю | 0,276 | -0,222 | 0,453 | 0,245 |
| 34 | Не доверяю другим | 0,371 | -0,061 | -0,284 | -0,315 |
| 35 | Ориентируюсь на игру воображения и фантазии о будущем результате в процессе принятия решения | 0,182 | 0,212 | 0,352 | 0,407 |
| 36 | Ощущаю чувство вины и сомнения | 0,417 | -0,004 | 0,423 | -0,270 |
| 37 | Обхожу «острые углы», выжидаю, избегаю решения проблемы и «пускаю» ситуацию на самотёк. | 0,386 | 0,045 | 0,352 | -0,319 |
| 38 | Способен(а) принимать позиции и обоснования других | 0,004 | 0,437 | 0,353 | 0,495 |
| 39 | Стремлюсь действовать как все | -0,293 | 0,017 | 0,342 | -0,174 |
| 40 | Хладнокровен(а) и замкнут(а) | 0,345 | -0,356 | 0,002 | -0,183 |
| 41 | Обдумываю проблему и принимаю решение в уединении | 0,346 | 0,005 | 0,392 | -0,362 |
| 42 | Осторожен(а) в решении жизненных задач | 0,367 | 0,343 | 0,534 | 0,371 |
| 43 | Стремлюсь превзойти достижения других, соперничаю | 0,227 | -0,364 | 0,223 | -0,303 |
| 44 | Налаживаю взаимовыгодные отношения | -0,318 | 0,111 | 0,311 | 0,374 |
| 45 | Избегаю управления, стремлюсь быть ведомой | -0,313 | 0,325 | -0,040 | 0,286 |
| 46 | Ориентируюсь на заботу и помощь | 0,271 | 0,007 | 0,403 | 0,205 |
| 47 | Ориентируюсь на скромность, так как «великие» дела не для меня | -0,364 | 0,288 | 0,244 | 0,415 |
| 48 | Ориентируюсь на самоутверждение | 0,523 | 0,257 | -0,242 | -0,153 |
| 49 | Ориентируюсь на материальную поддержку | -0,126 | -0,099 | 0,345 | -0,374 |
| 50 | Ориентируюсь на здравый эгоизм | 0,047 | -0,355 | 0,243 | -0,297 |
| 51 | Агрессивен(а) и нетерпим(а) | 0,024 | -0,314 | 0,252 | -0,286 |
| 52 | Затрудняюсь в выражении своих позиций, углубляюсь в свой внутренний мир | -0,003 | -0,243 | 0,481 | 0,135 |
| 53 | Откладываю исполнение дел «на завтра» | -0,282 | -0,015 | 0,457 | 0,358 |
| 54 | Затрудняюсь в выборе | -0,131 | -0,344 | 0,314 | 0,240 |

**Приложение 2 – Результаты факторного анализа представленности отца испытуемых разных групп.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показатели отношений | Факторы | | | |
| Группы | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Испытываю удовольствие | 0,621 | 0,519 | 0,232 | 0,348 |
| 2 | Уверен(а) в себе | 0,593 | 0,354 | 0,386 | 0,192 |
| 3 | Инициативен(а) | 0,480 | 0,174 | 0,406 | -0,193 |
| 4 | Проявляю творчество и спонтанность | 0,702 | 0,271 | -0,132 | 0,074 |
| 5 | Сосредоточен на текущем моменте и решаю проблему | 0,343 | 0,608 | 0,276 | 0,215 |
| 6 | Продумываю то, что хочу сказать | 0,281 | 0,353 | 0,202 | 0,173 |
| 7 | Испытываю доверие к другому | 0,513 | 0,404 | 0,155 | 0,367 |
| 8 | Ориентируюсь на конкретные факты и реальность | 0,358 | 0,426 | 0,424 | 0,145 |
| 9 | Испытываю гордость за себя | 0,721 | 0,480 | 0,254 | 0,383 |
| 10 | Преодолеваю трудные ситуации | 0,508 | 0,455 | 0,313 | -0,254 |
| 11 | Обосновываю и отстаиваю свои позиции | 0,362 | 0,413 | 0,427 | 0,111 |
| 12 | Стремлюсь к неординарности | 0,383 | 0,234 | -0,124 | 0,262 |
| 13 | Сопереживаю и понимаю | 0,374 | 0,391 | 0,246 | 0,305 |
| 14 | Обдумываю проблему и решаю совместно | 0,443 | 0,432 | -0,294 | 0,364 |
| 15 | Допускаю риск в решении жизненных задач | -0,332 | -0,123 | 0,495 | 0,125 |
| 16 | Стремлюсь к со – творчеству | 0,491 | 0,383 | 0,114 | 0,316 |
| 17 | Стремлюсь к максимальному раскрытию способностей | 0,427 | 0,364 | -0,373 | 0,240 |
| 18 | Стремлюсь управлять, «вести » за собой другого | -0,124 | -0,215 | 0,392 | -0,315 |
| 19 | Ориентируюсь на самосовершенствование | 0,626 | 0,266 | 0,132 | 0,494 |
| 20 | Ориентируюсь на известность- это, всё-таки, рост | 0,534 | 0,229 | -0,501 | 0,373 |
| 21 | Ориентируюсь на познание | 0,478 | 0,318 | 0,192 | 0,284 |
| 22 | Стремлюсь к материальной независимости | 0,312 | 0,493 | 0,233 | 0,375 |
| 23 | Содействую и помогаю | 0,366 | 0,302 | 0,055 | 0,396 |
| 24 | Дружелюбен (а) и терпим(а) | 0,355 | 0,244 | 0,346 | 0,587 |
| 25 | Способен(а) к самовыражению и презентации своих позиций | 0,447 | 0,327 | -0,417 | 0,445 |
| 26 | Стремлюсь завершить дела «здесь и теперь» | 0,451 | 0,535 | -0,013 | 0,266 |
| 27 | Свободен в выборе | 0,233 | 0,396 | 0,368 | -0,235 |
| 28 | Испытываю напряжённость | -0,298 | 0,193 | -0,239 | -0,314 |
| 29 | Чувствую сомнение в себе и робость | -0,412 | 0,084 | 0,156 | 0,082 |
| 30 | Добросовестно исполняю | 0,264 | 0,502 | 0,025 | 0,353 |
| 31 | Целенаправлен и контролирую ситуацию | 0,375 | 0,493 | 0,524 | 0,291 |
| 32 | Сосредоточен на переживаниях прошлого и затрудняюсь в решении проблемы | -0,237 | -0,391 | 0,043 | 0,162 |
| 33 | Сначала говорю, потом продумываю | 0,206 | -0,244 | 0,365 | 0,097 |
| 34 | Не доверяю другому | -0,318 | -0,366 | 0,194 | -0,286 |
| 35 | Воображаю и фантазирую о будущем результате в процессе принятия решения | 0,379 | 0,215 | 0,392 | 0,455 |
| 36 | Ощущаю чувство вины и сомнения в своих поступках | -0,343 | 0,289 | 0,383 | 0,214 |
| 37 | Обхожу «острые углы», выжидаю, «отпускаю ситуацию на самотёк» | 0,278 | 0,158 | 0,356 | 0,124 |
| 38 | Способен(а) принимать позиции и обоснования другого | 0,484 | 0,343 | 0,217 | 0,473 |
| 39 | Стремлюсь действовать как все | -0,353 | 0,272 | 0,098 | 0,317 |
| 40 | Хладнокровен(а) и замкнут(а) | -0,442 | -0,353 | -0,011 | -0,238 |
| 41 | Обдумываю проблему и принимаю решение в уединении | 0,171 | 0,234 | 0,227 | -0,250 |
| 42 | Осторожен(а) в решении жизненных задач | -0,315 | -0,217 | 0,166 | -0,279 |
| 43 | Стремлюсь превзойти достижения других, соперничаю | -0,236 | 0,346 | -0,214 | 0,516 |
| 44 | Налаживаю взаимовыгодные отношения | 0,114 | 0,325 | 0,583 | 0,258 |
| 45 | Избегаю управления, стремлюсь быть ведомой | 0,487 | 0,122 | 0,122 | 0,097 |
| 46 | Ориентируюсь на заботу и помощь | 0,128 | -0,273 | 0,453 | 0,114 |
| 47 | Ориентируюсь на скромность, «великие » дела не для меня | -0,399 | 0,316 | 0,601 | -0,284 |
| 48 | Ориентируюсь на самоутверждение | 0,223 | 0,290 | 0,213 | 0,325 |
| 49 | Ориентируюсь на материальную поддержку | 0,174 | -0,331 | 0,414 | -0,456 |
| 50 | Ориентируюсь на здравый эгоизм | -0,492 | -0,312 | 0,489 | 0,062 |
| 51 | Агрессивен(а) и нетерпим(а) | -0,466 | -0,298 | 0,346 | -0,393 |
| 52 | Затрудняюсь в выражении своих позиций, углубляюсь в свой внутренний мир | -0,351 | -0,383 | 0,135 | -0,222 |
| 53 | Откладываю исполнение дел «на завтра» | -0,234 | -0,544 | 0,343 | 0,381 |
| 54 | Затрудняюсь с выбором | 0,276 | 0,355 | 0,212 | 0,182 |

**Приложение 3. Результаты факторного анализа представленности сиблингов испытуемых разных групп**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показатели отношений | Факторы | | | |
| Группы | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Испытываю удовольствие | 0,321 | 0,473 | 0,344 | 0,302 |
| 2 | Уверен(а) в себе | 0,294 | 0,442 | 0,445 | 0,354 |
| 3 | Инициативен(а) | 0,453 | 0,305 | 0,236 | 0,293 |
| 4 | Проявляю творчество и спонтанность | 0,647 | 0,216 | 0,412 | 0,125 |
| 5 | Сосредоточен на текущем моменте и решаю проблему | 0,155 | 0,324 | 0,227 | 0,484 |
| 6 | Продумываю то, что хочу сказать | 0,237 | 0,393 | 0,128 | 0,256 |
| 7 | Испытываю доверие к другому | 0,386 | 0,444 | 0,499 | 0,316 |
| 8 | Ориентируюсь на конкретные факты и реальность | 0,125 | 0,316 | 0,100 | 0,087 |
| 9 | Испытываю гордость за себя | 0,372 | 0,537 | 0,225 | 0,515 |
| 10 | Преодолеваю трудные ситуации | 0,093 | 0,338 | 0,114 | 0,544 |
| 11 | Обосновываю и отстаиваю свои позиции | 0,494 | 0,189 | 0,053 | 0,204 |
| 12 | Стремлюсь к неординарности | 0,166 | 0,272 | 0,462 | 0,208 |
| 13 | Сопереживаю и понимаю | 0,099 | 0,363 | 0,561 | 0,467 |
| 14 | Обдумываю проблему и решаю совместно | 0,578 | 0,144 | 0,507 | -0,216 |
| 15 | Допускаю риск в решении жизненных задач | 0,063 | 0,035 | 0,196 | 0,498 |
| 16 | Стремлюсь к со – творчеству | 0,171 | 0,346 | 0,538 | 0,119 |
| 17 | Стремлюсь к максимальному раскрытию способностей | 0,182 | 0,371 | 0,465 | 0,077 |
| 18 | Стремлюсь управлять, «вести » за собой другого | 0,415 | -0,342 | 0,286 | 0,596 |
| 19 | Ориентируюсь на самосовершенствование | 0,137 | 0,543 | -0,085 | 0,175 |
| 20 | Ориентируюсь на известность- это, всё-таки, рост | 0,215 | 0,274 | 0,294 | 0,134 |
| 21 | Ориентируюсь на познание | 0,114 | 0,235 | 0,063 | 0,214 |
| 22 | Стремлюсь к материальной независимости | 0,213 | 0,286 | 0,212 | 0,305 |
| 23 | Содействую и помогаю | 0,162 | 0,517 | 0,344 | 0,257 |
| 24 | Дружелюбен (а) и терпим(а) | 0,213 | 0,244 | 0,467 | 0166 |
| 25 | Способен(а) к выражению своих позиций | 0,525 | 0,343 | 0,286 | 0,228 |
| 26 | Стремлюсь завершить дела «здесь и теперь» | 0,324 | 0,232 | 0,122 | 0,107 |
| 27 | Свободен в выборе | 0,262 | 0,143 | 0,344 | 0,306 |
| 28 | Испытываю напряжённость | 0,221 | -0,214 | -0,301 | -0,115 |
| 29 | Чувствую сомнение в себе и робость | -0,052 | 0,187 | -0,235 | -0,305 |
| 30 | Добросовестно исполняю | 0,233 | 0,348 | 0,3433 | 0,274 |
| 31 | Целенаправлен и контролирую свои действия и ситуацию | 0,545 | 0,319 | 0,152 | 0,294 |
| 32 | Сосредоточен на переживаниях прошлого и затрудняюсь в решении проблемы | 0,254 | -0,110 | 0,281 | 0,142 |
| 33 | Сначала говорю, потом продумываю | 0,109 | 0,025 | 0,236 | 0,192 |
| 34 | Не доверяю другому | 0,218 | -0,373 | -0,139 | -0,252 |
| 35 | Ориентируюсь на игру воображения и фантазии о будущем результате в процессе принятия решения | -0,027 | 0,122 | 0,474 | 0,212 |
| 36 | Ощущаю чувство вины и сомнения в своих поступках | 0,135 | -0,063 | -0,222 | 0,012 |
| 37 | Обхожу «острые углы», выжидаю, «отпускаю ситуацию на самотёк» | -0,313 | 0,172 | 0,243 | 0,422 |
| 38 | Способен(а) принимать позиции и обоснования другого | -0,321 | 0,342 | 0,292 | 0,202 |
| 39 | Стремлюсь действовать как все | 0,163 | 0,233 | -0,354 | -0,082 |
| 40 | Хладнокровен(а) и замкнут(а) | -0,123 | -0,325 | -0,371 | -0,102 |
| 41 | Обдумываю проблему и принимаю решение в уединении | -0,350 | -0,234 | -0,368 | 0,132 |
| 42 | Осторожен(а) в решении жизненных задач | 0,348 | 0,306 | -0,333 | 0,154 |
| 43 | Стремлюсь превзойти достижения других, соперничаю | 0,556 | 0,602 | -0,118 | -0,465 |
| 44 | Налаживаю взаимовыгодные отношения | 0,174 | 0,363 | 0,247 | 0,126 |
| 45 | Избегаю управления, стремлюсь быть ведомой | 0,251 | 0,434 | 0,119 | -0,377 |
| 46 | Ориентируюсь на заботу и помощь | 0,112 | 0,099 | 0,324 | 0,244 |
| 47 | Ориентируюсь на скромность, «великие » дела не для меня | 0,084 | 0,236 | 0,113 | 0,244 |
| 48 | Ориентируюсь на самоутверждение | 0,326 | -0,287 | -0,192 | -0,433 |
| 49 | Ориентируюсь на материальную поддержку | -0,278 | -0,134 | 0,073 | 0,142 |
| 50 | Ориентируюсь на здравый эгоизм | 0,299 | 0,313 | -0,514 | 0,401 |
| 51 | Агрессивен(а) и нетерпим(а) | 0,127 | 0,096 | -0,116 | -0,052 |
| 52 | Затрудняюсь в выражении своих позиций, углубляюсь в свой внутренний мир | 0,345 | 0,125 | -0,465 | -0,223 |
| 53 | Откладываю исполнение дел «на завтра» | -0,443 | -0,125 | -0,062 | -0,234 |
| 54 | Затрудняюсь с выбором | -0,082 | -0,274 | -0,033 | -0,217 |

**Приложение 4. Результаты факторного анализа представленности**

**любимого человека в разных группах**.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показатели отношений | Факторы | | | |
| Группы | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Испытываю удовольствие | 0,388 | 0,693 | 0,712 | 0,698 |
| 2 | Уверен(а) в себе | 0,675 | 0,582 | 0,213 | 0,692 |
| 3 | Инициативен(а) | 0,125 | 0,235 | 0,012 | 0,687 |
| 4 | Проявляю творчество и спонтанность | 0,601 | 0,677 | 0,452 | 0,123 |
| 5 | Сосредоточен на текущем моменте и решаю проблему | 0,167 | 0,106 | 0,007 | 0,222 |
| 6 | Продумываю то, что хочу сказать | 0,237 | 0,341 | -0,278 | 0,167 |
| 7 | Испытываю доверие к другому | 0,356 | 0,456 | 0,349 | 0,095 |
| 8 | Ориентируюсь на конкретные факты и реальность | 0,213 | 0,211 | 0,104 | 0,308 |
| 9 | Испытываю гордость за себя | 0,123 | 0,342 | 0,119 | 0,105 |
| 10 | Преодолеваю трудные ситуации | 0,544 | 0,446 | 0,342 | 0,340 |
| 11 | Обосновываю и отстаиваю свои позиции | 0,109 | 0,156 | 0,145 | 0,671 |
| 12 | Стремлюсь к неординарности | 0,691 | 0,394 | 0,309 | 0,100 |
| 13 | Сопереживаю и понимаю |  |  | 0,577 | 0,311 |
| 14 | Обдумываю проблему и решаю совместно | 0,563 | 0,489 | 0,502 | 0,239 |
| 15 | Допускаю риск в решении жизненных задач | 0,107 | 0,437 | 0,112 | 0,056 |
| 16 | Стремлюсь к со – творчеству | 0,345 | 0,484 | 0,201 | 0,176 |
| 17 | Стремлюсь к максимальному раскрытию способностей | 0,399 | 0,311 | 0,188 | 0,224 |
| 18 | Стремлюсь управлять, «вести » за собой другого | -0,321 | 0,133 | -0,401 | 0,318 |
| 19 | Ориентируюсь на самосовершенствование | 0,702 | 0,348 | 0,168 | 0,278 |
| 20 | Ориентируюсь на известность- это, всё-таки, рост | -0,327 | 0,201 | 0,077 | 0,256 |
| 21 | Ориентируюсь на познание | 0,192 | 0,233 | 0,226 | 0,234 |
| 22 | Стремлюсь к материальной независимости | -0,211 | -0,059 | 0,105 | 0,393 |
| 23 | Содействую и помогаю | 0,295 | 0,616 | 0,345 | 0,235 |
| 24 | Дружелюбен (а) и терпим(а) | 0,469 | 0,495 | 0,431 | 0,226 |
| 25 | Способен(а) к выражению своих позиций | 0,578 | 0,342 | 0,108 | 0,576 |
| 26 | Стремлюсь завершить дела «здесь и теперь» | 0,122 | 0,238 | -0,043 | 0,622 |
| 27 | Свободен в выборе | 0,217 | 0,480 | -0,098 | -0,165 |
| 28 | Испытываю напряжённость | 0,045 | -0,321 | 0,122 | 0,390 |
| 29 | Чувствую сомнение в себе и робость | -0,145 | -0,110 | 0,305 | 0,481 |
| 30 | Добросовестно исполняю | 0,204 | 0,099 | 0,684 | 0,109 |
| 31 | Целенаправлен и контролирую правильность действий и ситуацию | 0,265 | 0,127 | -0,024 | 0,453 |
| 32 | Сосредоточен на переживаниях прошлого и затрудняюсь в решении проблемы | 0,438 | 0,401 | 0,308 | 0,302 |
| 33 | Сначала выговариваю, потом продумываю | 0,023 | 0,065 | 0,104 | 0,245 |
| 34 | Не доверяю другому | -0,167 | -0,243 | 0,065 | 0,218 |
| 35 | Ориентируюсь на воображение и фантазии о будущем результате в процессе принятия решения | 0,455 | 0,342 | 0,421 | 0,178 |
| 36 | Ощущаю чувство вины и сомнения в своих поступках | 0,154 | 0,109 | 0,368 | 0,205 |
| 37 | Обхожу «острые углы», выжидаю, «отпускаю ситуацию на самотёк» | -0,012 | 0,395 | 0,228 | 0,145 |
| 38 | Способен(а) принимать позиции и обоснования другого | 0,203 | 0,523 | 0,637 | 0,124 |
| 39 | Стремлюсь действовать как все | -0,224 | -0,093 | -0,184 | -0,089 |
| 40 | Хладнокровен(а) и замкнут(а) | -0,088 | -0,125 | -0,213 | -0,065 |
| 41 | Обдумываю проблему и принимаю решение самостоятельно | 0,104 | 0,116 | 0,197 | 0,119 |
| 42 | Осторожен(а) в решении жизненных задач | 0,504 | 0,205 | 0,212 | 0,023 |
| 43 | Стремлюсь превзойти достижения другого, соперничаю | 0,055 | -0,254 | -0,095 | 0,321 |
| 44 | Налаживаю взаимовыгодные отношения | 0,217 | 0,382 | 0,489 | 0,539 |
| 45 | Избегаю управления, стремлюсь быть ведомой(ым) | 0,688 | 0,447 | 0,546 | -0,039 |
| 46 | Ориентируюсь на заботу и помощь | 0,123 | 0,125 | 0,399 | 0,056 |
| 47 | Ориентируюсь на скромность, «великие » дела не для меня | 0,234 | 0,208 | 0,449 | 0,124 |
| 48 | Ориентируюсь на самоутверждение | 0,100 | 0,007 | -0,212 | 0,594 |
| 49 | Ориентируюсь на материальную поддержку | 0,496 | 0,374 | 0,361 | -0,124 |
| 50 | Ориентируюсь на здравый эгоизм | 0,073 | -0,238 | 0,096 | 0,495 |
| 51 | Агрессивен(а) и нетерпим(а) | -0,217 | -0,031 | 0,044 | 0,442 |
| 52 | Затрудняюсь в выражении своих позиций, углубляюсь в свой внутренний мир | -0,097 | 0,217 | 0,432 | 0,089 |
| 53 | Откладываю исполнение дел «на завтра» | 0,482 | 0,110 | 0,371 | -0,233 |
| 54 | Затрудняюсь с выбором | 0,239 | -0,077 | 0,258 | 0,424 |

**Приложение 5. Результаты факторного анализа представленности друзей представителей разных групп**.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показатели отношений | Факторы | | | |
| Группы | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Испытываю удовольствие | 0,342 | 0,584 | 0,298 | 0,369 |
| 2 | Уверен(а) в себе | 0,309 | 0,335 | 0,365 | 0,286 |
| 3 | Инициативен(а) | 0,227 | 0,386 | -0,129 | 0,215 |
| 4 | Проявляю творчество и спонтанность | 0,617 | 0,221 | 0,128 | 0,204 |
| 5 | Сосредоточен на текущем моменте и решаю проблему | 0,156 | 0,238 | -0,221 | -0,123 |
| 6 | Продумываю то, что хочу сказать | -0,120 | 0,205 | 0,121 | 0,067 |
| 7 | Испытываю доверие к другому | 0,235 | 0,527 | 0,301 | 0,322 |
| 8 | Ориентируюсь на конкретные факты и реальность | -0,344 | 0,229 | -0,212 | 0,238 |
| 9 | Испытываю гордость за себя | 0,291 | 0,317 | -0,124 | 0,267 |
| 10 | Преодолеваю трудные ситуации | 0,128 | 0,302 | -0,291 | 0,123 |
| 11 | Обосновываю и отстаиваю свои позиции | -0,408 | 0,299 | -0,113 | -0,076 |
| 12 | Стремлюсь к неординарности | 0,289 | -0,125 | 0,217 | -0,292 |
| 13 | Сопереживаю и понимаю | 0,267 | 0,300 | 0,198 | 0,222 |
| 14 | Обдумываю проблему и решаю совместно | 0,151 | 0,341 | 0,089 | 0,301 |
| 15 | Допускаю риск в решении жизненных задач | -0,351 | 0,228 | 0,109 | 0,205 |
| 16 | Стремлюсь к со – творчеству | 0,341 | 0,601 | 0,233 | 0,298 |
| 17 | Стремлюсь к максимальному раскрытию способностей | 0,222 | 0,311 | 0,402 | 0,499 |
| 18 | Стремлюсь управлять, «вести » за собой другого | 0,655 | -0,288 | -0,221 | 0,284 |
| 19 | Ориентируюсь на самосовершенствование | 0,221 | 0,138 | 0,006 | 0,012 |
| 20 | Ориентируюсь на известность- это, всё-таки, рост | 0,345 | 0,111 | 0,217 | -0,213 |
| 21 | Ориентируюсь на познание | 0,610 | 0,321 | 0,109 | 0,182 |
| 22 | Стремлюсь к материальной независимости | 0,212 | 0,501 | 0,138 | 0,475 |
| 23 | Содействую и помогаю | 0,533 | 0,477 | 0,234 | 0,512 |
| 24 | Дружелюбен (а) и терпим(а) | 0,355 | 0,504 | 0,547 | 0,583 |
| 25 | Способен(а) к выражению своих позиций | 0,198 | 0,498 | 0,622 | 0,345 |
| 26 | Стремлюсь завершить дела «здесь и теперь» | 0,490 | 0,362 | 0,298 | 0,102 |
| 27 | Свободен в выборе | 0,172 | 0,233 | -0,487 | -0,364 |
| 28 | Испытываю напряжённость | 0,204 | -0,217 | 0,298 | -0,220 |
| 29 | Чувствую сомнение в себе и робость | -0,301 | -0,254 | 0,456 | -0,231 |
| 30 | Добросовестно исполняю | 0,245 | 0,324 | 0,315 | 0,407 |
| 31 | Целенаправлен и контролирую правильность действий и ситуацию | 0,221 | -0,098 | 0,495 | 0,012 |
| 32 | Сосредоточен на переживаниях прошлого и затрудняюсь в решении проблемы | -0,031 | -0,076 | 0,321 | -0,108 |
| 33 | Сначала говорю, потом продумываю | 0,141 | 0,007 | 0,212 | 0,135 |
| 34 | Не доверяю другому | 0,105 | -0,289 | 0,119 | -0,174 |
| 35 | Ориентируюсь на воображение и фантазии о будущем результате в процессе принятия решения | 0,586 | 0,327 | 0,286 | 0,222 |
| 36 | Ощущаю чувство вины и сомнения в своих поступках | 0,465 | 0,125 | 0,239 | -0,019 |
| 37 | Обхожу «острые углы», выжидаю, «отпускаю ситуацию на самотёк» | 0,123 | 0,359 | 0,534 | 0,223 |
| 38 | Способен(а) принимать позиции и обоснования другого | 0,591 | 0,422 | 0,342 | 0,255 |
| 39 | Стремлюсь действовать как все | -0,217 | 0,248 | 0,344 | 0,358 |
| 40 | Хладнокровен(а) и замкнут(а) | -0,322 | -0,481 | -0,216 | -0,369 |
| 41 | Обдумываю проблему и принимаю решение самостоятельно | 0,139 | 0,465 | 0,348 | 0,213 |
| 42 | Осторожен(а) в решении жизненных задач | 0,392 | 0,265 | 0,358 | 0,127 |
| 43 | Стремлюсь превзойти достижения других, соперничаю | 0,286 | -0,112 | -0,608 | 0,108 |
| 44 | Налаживаю взаимовыгодные отношения | 0,469 | 0,623 | 0,437 | 0,371 |
| 45 | Избегаю управления, стремлюсь быть ведомой(ым) | -0,392 | 0,483 | 0,213 | 0,122 |
| 46 | Ориентируюсь на заботу и помощь | 0,226 | 0,125 | 0,428 | 0,229 |
| 47 | Ориентируюсь на скромность, «великие » дела не для меня | -0,106 | 0,287 | 0,324 | 0,393 |
| 48 | Ориентируюсь на самоутверждение | -0,623 | 0,088 | 0,132 | -0,482 |
| 49 | Ориентируюсь на материальную поддержку | 0,167 | -0,238 | -0,121 | -0,361 |
| 50 | Ориентируюсь на здравый эгоизм | -0,492 | -0,239 | -0,126 | -0,388 |
| 51 | Агрессивен(а) и нетерпим(а) | -0,308 | -0,288 | 0,249 | -0,013 |
| 52 | Затрудняюсь в выражении своих позиций, углубляюсь в свой внутренний мир | 0,429 | -0,139 | 0,089 | 0,121 |
| 53 | Откладываю исполнение дел «на завтра» | 0,292 | -0,301 | 0,325 | 0,344 |
| 54 | Затрудняюсь с выбором | 0,407 | 0,123 | 0,307 | 0,087 |