

Личность и общество

Рекомендовано к изданию ученым советом факультета философии и политологии (2012 г. 28 августа, протокол №1) и РИСО КазНУ им.аль-Фараби (2012 г. 1 ноября, протокол №1)

Рецензенты:

***Д.социол.н., профессор Биекенов К.У.
Д.социол.н., профессор Шеденова Н.У
Д.социол.наук, профессор Абишев М.А.***

Монография «Личность и общество» издано за счет средств государственного гранта «Лучший преподаватель вуза (2011)

Абдикерова Г.О.

Личность и общество. Алматы: Қазақ университеті . 2012. – 103 с.

В монографии рассматриваются особенности социализации личности в основных сферах общественной жизни в условиях модернизирующегося казахстанского общества, влияние модернизации общества на становление современной личности.

ВВЕДЕНИЕ

Прогрессивные социальные изменения, происходящие во всех сферах жизни казахстанского общества, наряду с другими факторами связаны и с понятием модернизации. Модернизация охватывает весь комплекс политических, экономических, социальных и культурных трансформаций, происходящих с целью переориентации Казахстана от командно-административных методов управления социумом к используемым во всех цивилизованных странах индустриально-инновационным методам.

Решение указанных задач модернизации возможно посредством обеспечения нового подхода к индустриализации Казахстана, формирования основ «умной экономики», поддержки ее устойчивого развития и управления ее ростом, широкого внедрения международных технических стандартов, диверсификации экономики и модернизации политической системы. Все это требует основательного изучения сущности инновационных изменений, происходящих в социально-экономической, политической и духовной сферах казахстанского общества.

Определение собственной стратегии и тактики проведения процесса общественного и государственного обновления, исходящего из национальных интересов государства должно стать особенностью ускоренной, всесторонней модернизации Казахстана. Необходимо уяснить, что успешная модернизация общества невозможна без модернизации человеческой личности. Модернизация человеческой личности подразумевает трансформацию ставших неадекватными представлений, ценностей и установок сегодняшнего индивида в соответствии с новыми социальными условиями рыночного общества.

Поскольку в процессе становления личность включается в комплексную систему социализации, отражающую основные направления ее жизнедеятельности и представляющую собой диалектическое единство социализации экономической, политической, правовой и социальной, то возникает необходимость определения основных моделей социализации личности, соответствующих функциональному содержанию этих сфер.

Трансформационные изменения, происходящие в ключевых сферах жизнедеятельности личности, актуализируют изучение этнической, профессиональной, гендерной, религиозной, семейной, молодежной и других видов социализации личности.

Слабеющие моральные устои общества, трансформирующиеся внутрисемейные отношения, утрата традиционных норм поведения, рост девиантного поведения масс - все эти острые проблемы актуализируют необходимость гуманизации условий социализации и качеств личности.

Сегодня в казахстанском обществе под влиянием глобализационных процессов возникла ситуация, названная кризисом идентичности личности. Все больше увлекаясь ценностями других культур в условиях отсутствия культурного образца своего этноса, индивид теряет собственную культурную идентичность. Предав забвению традиционные культурные ценности своего народа, он занимается конструированием искусственной идентичности,

становясь маргиналом. Отсюда следует необходимость выработки новой концепции социализации личности, которая соответствовала бы национальным интересам и менталитету казахстанского социума. Укрепления межконфессионального и межэтнического согласия и диалога, толерантного отношения граждан друг к другу можно добиться лишь путем освоения психологии и менталитета этнических общностей. Эта задача актуализирует изучение особенностей этнической социализации личности в современных условиях.

Большое внимание, которое уделяет наше государство проблеме развития личности с учетом ее гендерных особенностей, делает актуальным гендерной социализации личности в казахстанском обществе. В связи с этим автор предлагает перейти от вертикальной модели гендерных взаимоотношений, доминировавшей в казахстанском обществе, к используемой во всем цивилизованном мире модели равноправного партнерства.

Принятая в нашей стране Государственная программа патриотического воспитания граждан республики Казахстан на 2006-2008 годы акцентирует внимание на патриотических качествах казахстанцев. Казахские ученые отмечают, что в нашем обществе, за годы реформ возникла насущная потребность в выработке такой общенациональной идеологии, объединяющей и направляющей всех казахстанцев. В связи с этим актуализируется проблема гражданской социализации личности, подразумевающая становление личности как полноправного субъекта, гражданина общества, формирование гражданской идентификации и чувства казахского патриотизма. Актуальность и значение исследования социализации личности возрастает также в силу появления нового поколения людей, отличающегося критическим отношением к "старому" миру, стремлением ко всему новому, своеобразным стилем и образом жизни, а также новыми ценностными ориентациями.

Наконец, глобализация условий социализации актуализирует также изучение ее мегафакторов (мир, Интернет), макрофакторов (общество, государство страна, этнос), мезофакторов (регион, село, город, поселок) и микрофакторов (семья, образовательные, воспитательные и религиозные организации, различные общественные, государственные и частные организации), которые по-новому влияют на становление современной личности.

В настоящее время возникает острая необходимость внедрения целого комплекса традиционных и инновационных принципов и ценностей в содержание социализационного процесса современной личности. В этот комплекс входят: демократизация, гуманитаризация, духовность, патриотизм, гражданская ответственность, этнокультурная идентичность, интернационализм, толерантность, конкурентоспособность, индивидуализация, экологизация.

Как известно, новой методологией формирования самореализующихся социальных субъектов в процессе социализации является синергизм. Это направление науки учитывает интересы и цели всех сторон, отдельного индивида и всего общества, способствует гармонизации функционирования

основных социально-политических институтов, возникновению новых институтов (добровольных ассоциаций граждан, гражданских инициатив). Формирование общества и личности с высшей синергией означает направленность любых предпринимаемых действий со стороны социальных институтов общества или отдельной личности на взаимную выгоду и взаимный интерес.

Синергетика на сегодняшний день - наиболее подходящая и вместе с тем актуальная методология самоорганизации личности в процессе социализации, лучше всего характеризующая взаимные влияния биологических, психологических и социальных факторов на становление личности, взаимопереходы порядка и хаоса в ее жизнедеятельности.

1 МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Формирование успешно социализированной личности в модернизирующемся казахстанском обществе - один из важнейших факторов, влияющих на общий ход прогрессивных реформ в нашей стране.

Критерии социализированности современной личности оцениваются по различным параметрам: по степени включенности в систему социальных отношений, по уровню реализации личностных и социальных возможностей, воспроизводства и совершенствования своей жизни и т.п.

Показателями социализированности, соответствующими указанному критерию, выступают социальные свойства личности, которые отражают место в системе общественного разделения труда, личностные качества и социальный статус человека, участие (неучастие) в общественно-политической деятельности, положение в семейно-бытовой сфере и т.д.

Более детально можно выделить познавательные, поведенческие, мотивационные и рефлексивные критерии социализации личности.

Познавательный критерий характеризует уровень знаний личности о ценностях социальных взаимоотношений и степень сформированности собственной системы ценностей.

Поведенческий критерий характеризует умение личности строить отношения с другими людьми, способы общения.

Мотивационный критерий определяется системой доминирующих мотивов, выражающих осознанное отношение личности к собственному развитию.

Рефлексивный критерий характеризует творческое саморазвитие личности в процессе социализации.

Личность рассматривается диссертантом как система интегральных качеств: природного и социального, рационального и иррационального, эмоционального и телесного, сознательного и бессознательного. Акцентирование внимания на интегральных свойствах личности позволяет более целостно и всестороннее рассматривать ее сущность как единство трех составляющих: биологического, психологического и социального.

Методологической основой исследования социализации личности являются:

- виталистская концепция, которая на первое место ставит субъектное качество личности в индивидуальном и социальном плане;
- универсумная парадигма, акцентирующая особое внимание на духовной составляющей человека, исходя из биопсихосоциальной сущности личности.

Социализация рассматривается как процесс вхождения личности в общество и проявления ее индивидуальной и социальной сущности в результате взаимного влияния элементов социальной среды и индивидуальных качеств человека. Таким образом, в процессе социализации осуществляется не только социальное становление личности, но и формирование индивидуальности, подлинных личностных качеств человека. Личность реализует себя в процессе социализации как индивидуальный субъект и социальный субъект. Говоря об индивидуальных субъектных

свойствах личности, автор особо выделяет ее духовный потенциал.

Личность как индивидуальный субъект и как социальный субъект социализации с помощью своих жизненных сил, которые являются результатом природно-биологических, психологических и социальных факторов, оказывает обратное влияние на жизненное пространство, представляющее собой социальную среду ее существования.

Содержание и характер социализации обусловлены социокультурной средой и активностью самой личности. Это взаимодействие проявляется на трех уровнях – на уровне общества, микросреды и собственного жизненного опыта. В процессе культурной активности (на основании жизненного опыта) человек усваивает социокультурную информацию общественно значимого характера, на уровне микросреды – ценности и нормы непосредственного ближайшего окружения, на третьем уровне происходит включение этих ценностей в общую систему собственного жизненного опыта, перевод их во внутренний план личности. Эти три уровня дают возможность понять механизм социализации и особенности формирования личности.

Формирование мировоззренческой культуры личности, соответствующей требованиям современной реальности и достижение лучших показателей социализированности обеспечивается грамотным использованием основных подходов и методов социализации личности.

Мировоззренческая культура современной личности исходит из новой личностно-ориентированной образовательно-воспитательной парадигмы, которая включает следующее: глубокие теоретические знания, профессиональную компетентность и практические навыки; аналитические и проективные умения, адекватную самооценку способностей; сформированность этнокультурных идентичностей и духовно-нравственных качеств.

1.1 Теоретические основы исследования социализации личности.

Личность в научно-исследовательском плане оказывается настолько многоплановым объектом, что выявление чего-то наиболее значимого или единственно необходимого как исходного критерия – дело весьма сложное. Чрезвычайно многомерная и сложно организованная природа человека определяет множество теоретических подходов и позиций в понимании этого феномена.

Простое перечисление сущностных характеристик – *homo sapiens*, *homo faber*, *homo ludens*, *homo creans* и т.д. – свидетельствует о бесконечной многогранности человека, но при этом он все же не может быть представлен как механическое сочетание всех разнообразных свойств. Скорее всего, человек – интегральное, взаимопроникающее единство различных свойств.

Личность как биопсихосоциальная сущность всегда была объектом повышенного внимания ученых. Несмотря на важную роль социальной среды в процессе формирования личности, нельзя игнорировать также фактор биологической наследственности. В формировании психики человека немаловажную роль играют генетические факторы, которые, преломляясь

через определенные социальные условия, способствуют появлению различных социальных типов человека - либо безвольных лентяев, либо настойчивых, волевых личностей. Одинаковые социальные условия никогда не приводят к формированию абсолютно идентичных личностей, поскольку индивидуальные свойства человека обуславливаются не только социальными факторами, но и его биопсихическими особенностями. Человек воспринимает воздействие социальной среды выборочно, исходя из своих потребностей, "внутренних механизмов социализации", отсюда и различие конечных результатов - человеческого поведения.

В социологии выделяется ряд направлений в исследовании личности. Первое из них - "биологическое", ставящее на первый план биологическую сущность человека (З. Фрейд, А. Гезелл, К. Конрад). Второе - "социальное". Это направление выделяет социальные факторы в качестве доминирующего начала в развитии человека (Т. Парсонс, Р. Мертон, К. Левин). Третье - "фактор конвергенции". В данной концепции сделан упор на сочетании биологического и социального факторов, однако главным признается биологический (А.Ф. Лазурский, В. Штерн). Четвертое - "полифакторное". Учитываются не только биологические факторы и социальная среда, но и саморазвитие личности (Л.С. Выготский, Ж. Пиаже). Пятое - "универсумное". Особенностью этого направления является рассмотрение биологических, социальных и духовных факторов в их единстве (С.Л. Рубинштейн, А.В. Петровский) [1].

Обратим внимание на особенности этих направлений на примере концепций личности, предлагавшихся некоторыми их представителями.

Представитель биологического направления З. Фрейд рассматривает человека как систему нужд, а общество - как систему запретов, табу. Модель личности, созданная Фрейдом, представляет собой трехуровневое образование: низший слой (*Оно*, или *Ид*), представленный бессознательными импульсами и "родовыми воспоминаниями", средний слой (*Я*, или *Эго*), осуществляющий контроль личности, и верхний слой (*Сверх-Я* или *Супер Эго*) - нормы общества, воспринятые человеком [2, с. 357-364]. По Фрейду, бессознательные (в первую очередь сексуальные) стремления личности образуют ее потенциал и основной источник активности.

Представитель социального направления Т. Парсонс рассматривает личность как сложную систему. По мнению Т. Парсонса, развитие личности (или структуры "эго") ребенка следует рассматривать как установление относительно специфичной определенной и устойчивой системы потребностей - предрасположений, исполняющих роль избирательных реакций на альтернативы, предоставляемые ребенку объективной ситуацией. Личность обычно обладает высокой степенью автономии по отношению к социальной ситуации в любой конкретный момент, в том смысле, что изменения социальной ситуации не вызывают полностью соответствующих изменений в системах личностей, - говорит он [3, с. 440-442]. Несмотря на собственную активность личности, в теории Т. Парсонса доминирующим является социальный фактор. Личность заранее готовится принимать определенную роль, находясь в позиции ожидания. А несоответствие этим ожиданиям может

вызвать конфликт, который, с точки зрения Т. Парсонса, недопустим для эффективной интеграции личности в общество.

Представитель полифакторного направления Л.С. Выготский рассматривает человека как деятельное существо, преследующее свои цели, задачи, чье поведение невозможно объяснить только с точки зрения рациональности. Именно на переходный период от подросткового к юношескому возрасту, по его мнению, приходится становление личностного самоопределения и формирование собственной идентичности [4, с. 107]. Центральной категорией анализа, дающей ключ к пониманию личности, является категория деятельности. На ее основе Л.С. Выготский объясняет активное поведение личности, способствующее ее саморазвитию. Но человеческая личность понимается как продукт действия детерминирующих сил в структуре семьи и общества, формирующих ребенка.

По мнению представителя направления конвергенции биологических и социальных факторов А.Ф. Лазурского, каждый человек проходит свой путь развития, достигая определенной высоты. Это зависит от его одаренности, т.е. от богатства и интенсивности врожденных способностей и от внешних условий, способствующих или мешающих развитию дарований. В конце концов, человек достигает в известном возрасте доступного ему психического уровня. При нормальных условиях и соответствующем образовании человека этот уровень определяется одаренностью, т.е. общим запасом нервно-психической энергии.

Гармоничное развитие личности предполагает единство, сбалансированность и непротиворечивость интеллектуального (когнитивного), эмоционального (аффективного, чувственного) и волевого развития (активно-деятельностного) [5].

По мнению представителя универсального направления С.Л. Рубинштейна, "личность отражает сложившиеся нормы отношений, соотносит свои поступки и решения с духовными целями и ценностями, переживает отклонения от них не только в собственном поведении, но и в действиях других людей" [6]. В соответствии с его взглядами духовное имеет относительную самостоятельность от биологической и социальной сущности личности и, в свою очередь, оказывает на них мощное детерминирующее воздействие.

Все эти подходы методологически значимы, они помогают в изучении универсальных свойств человека, которые очень полезны в процессе исследования социализации личности.

По определению В.А. Ядова, личность есть образованное в процессе социально-исторического и онтогенетического развития единство всеобщего (родового человека), отдельного (индивида) и неповторимо-особенного (индивидуальности). Личность - мера развития и реализации родовых свойств человека в конкретной социальной реальности [7]. Подобного определения личности среди казахстанских социологов придерживается А.И. Артемьев, подчеркивая необходимость интеграции в процессе формирования личности

- антропогенеза как процесса развития человечества и человека;
- социогенеза - становления, развития цивилизации, общества и личности;

- филогенеза - учета особенностей реализации сущностных черт современного типа социализации в их динамике и диалектике;
- онтогенеза - становления целостности процесса социализации как содержания и смысла саморазвивающейся системы, конкретно-исторического, ситуативного [8, с. 169-170];

Мы также считаем, что формирование личности происходит в результате перехода индивида от исходного состояния к онто - и филогенезу человека. Таким образом, являясь итогом развития индивида, личность выступает наиболее полным воплощением всех человеческих качеств.

Как утверждает другой казахстанский исследователь проблем личности, М.Ф. Пузиков, любая личность - это сумма социальных и психофизиологических компонентов, организованных в систему, взаимодействующих и направляющих поведение личности в те или иные рамки. Именно представители диспозиционного направления, считающие, что на поведение личности одинаково серьезно влияют и те, и другие указанные выше компоненты, по его мнению, ближе всех подошли к истине [9, с.78].

Роль ценностных ориентации в формировании личности человека исследуется представителем молодого поколения социологов, Г.С. Абдирайымовой. "Человек всегда субъект своих поступков, и только он в состоянии определить ценность или антиценность того или иного предмета" - отмечает она [10, с. 41].

Безусловно, весь ход развития человеческой цивилизации был именно процессом социализации, характеризующимся своеобразным обновлением содержания общественных процессов и личности с каждым новым этапом в истории. Жизненный путь каждого человека включает периоды становления, формирования и развития. В результате процесса социализации человек становится личностью. Таким образом, человек не рождается личностью, а становится ею в процессе сложной каждодневной борьбы за достойное существование и преодоления всех трудностей, препятствий, характеризующих сущность самой жизни. Что предпримет человек в конкретной ситуации, каких ценностей будет придерживаться, какова природа его потребностей, - все это характеризует его социальную позицию, личностные предпочтения, социальные качества и вместе с тем природу самого общества.

В динамике социальных изменений сегодняшнего дня изучению личности и ее социализации отводится центральное место в исследованиях всех без исключения "гуманитариев".

Понятие "социализация" стало так широко распространяться, что его можно встретить не только в социологической науке, но и в психологии, педагогике, этнологии, криминалистике, социальной работе, религиоведении и в других общественных науках. Сегодня существует значительное число парадигм рассмотрения процесса социализации, основу которых составляют различные теории личности. В то же время сами парадигмы могут служить основанием для построения различных теорий социализации.

Многообразие подходов к исследованию процесса социализации

свидетельствует о сложности и противоречивости данного социального феномена и возможности различных форм классификации и систематизации.

В философских работах часто встречается широкое, абстрактное понимание социализации, рассматривающее ее как процесс обретения человеком социального качества, переход из "био" в "социо" [11].

Употребление наряду с понятием "социализация" термина "социальное формирование личности", результатом которого становится наделение человеческого индивида социальными качествами, служит этому примером.

Значительное число этнографических исследований способствует рассмотрению социализации как инкультурации (или энкультурации). Здесь социализация выступает в роле механизма межпоколенческой трансмиссии культуры.

В социологических определениях социализации особое внимание уделяется влиянию социальных факторов (ролей и статусов, ценностей, норм, социальных институтов и т.п.) на становление личности. В психологических определениях рассматривается формирование индивидуальности и делается акцент на индивидуальных различиях людей, в педагогических же особо изучается роль воспитания в процессе социализации.

В российской социологии и социальной психологии понятие "социализация" было представлено как "усвоение индивидом социального опыта (И.С. Кон) [12], как "вхождение в социальную среду, приспособление к ней, овладение определенными ролями и функциями" (Б.Д. Парыгин) [13].

Исследование механизма подражания стало предметом специальной теории подражания, разработанной в рамках необихевиористской ориентации Н. Миллером, Д. Доллардом, А. Бандурой [14, с.182]. Они рассматривают социализацию как процесс приобретения ребенком поведения, одобряемого в его социальном окружении, с помощью таких способов, как подражание, идентификация, моделирование и научение через наблюдение.

В гуманистической зарубежной педагогике и психологии сущность социализации представлена как процесс самоактуализации, самореализации личностью своих потенций и творческих способностей, как процесс преодоления негативных влияний среды, мешающей ее саморазвитию и самоутверждению (А. Маслоу, К. Роджерс и др.) [15].

Как утверждают американские социологи Линда Линдсей и Стефан Вейч, социализация - это длящийся в течение всей жизни процесс, во время которого мы изучаем нашу культуру, развиваем наше самосознание и становимся функционирующими членами общества [16, с.114].

Исходя из этого определения, можно сказать, что в ходе социализации мы формируем свое представление о культуре общества в качестве субъектов социализации и в то же время являемся ее продуктом.

Новые импульсы в своем развитии получает современная неклассическая социология в России, представленная универсальной парадигмой социализации личности (В.Г. Немировский, Д.Д. Невирко, П.А. Стариков и т.д.) [17].

Универсальная парадигма, основанная на принципе минимального универсума, предлагает наименьшее количество характеристик, необходимых

для описания любой развивающейся материальной системы (в том числе и личности), включающей в себя два элемента, три уровня, пять состояний, семь слоев. Базируясь на основных положениях универсальной парадигмы, социализацию личности можно определить как деятельностное (само)отождествление человека с социальной средой в единстве их природных, социальных и духовных связей и элементов, представляющее собой логический процесс развертывания в нем двух элементов: сознания и бессознательного; трех уровней: тела физического, тела астрального (душа, сфера эмоций) и тела ментального (дух, сфера мышления); пяти стадий: ранней социализации, общего обучения, профессионального обучения, социальной зрелости, завершения жизненного цикла; семи слоев (само)отождествления: социально-профессионального, семейно-кланового, национально-территориального, религиозно-идеологического, эволюционно-видового, полового, духовного [1, с. 417]. В.Г. Немировский, который внес значительный вклад в развитие универсальной теории, рассматривает принцип минимального универсума как "архетип", обобщенный образ изучаемого объекта, своего рода матрицу осуществления процесса развития любой системы. По его мнению, как рациональное, так и неосознанное, эмоциональное поведение характеризует сущность человека [18].

Социальная среда с ее многочисленными сферами является объективным основанием социализации и в то же время основным системообразующим элементом этого процесса. Здесь необходимо обратить внимание на виталистскую концепцию социализации личности, активно разрабатываемую в современных условиях российскими социологами (В.И. Добренко, С.И. Григорьев, Л.Г. Гуслякова, Ю.Е. Растов, Д.Д. Семилет и т.д.). Центральными в этой концепции являются понятия "жизненные силы человека" и "жизненное пространство" [19].

Активно-преобразующая деятельность человека в различных сферах общественной жизни, проявляющаяся как жизненная сила, способна совершенствовать его жизненное пространство, которое, в свою очередь, создает условия для дальнейшего развития жизненных сил человека как биопсихосоциального существа.

По мнению Л.Г. Гусляковой, сущностная характеристика понятия "жизненные силы человека" чаще всего сводится к способности людей воспроизводить и совершенствовать свою жизнь индивидуально-личностными и организационно-коллективными средствами. Это определение позволяет использовать понятия "индивидуальная субъектность" и "социальная субъектность" человека как составляющие содержания категории "жизненные силы человека" [20].

Как мы понимаем из этого определения, человек как самостоятельный субъект социального действия, совершенствуя, развивая среду своего обитания, в то же время сам оказывается объектом обратного влияния, тем самым проявляя свою сущность как социальный субъект.

Сторонники виталистской концепции подчеркивают наличие связей между их трактовкой "жизненных сил" человека и теорией сущностных сил

человека К. Маркса. Концепция жизненных сил человека сразу дает понять, что ее последователи не приемлют понимания сущности человека как совокупности общественных отношений. Человек осмысливается ими как биопсихосоциальное существо. В отличие от философского осмысления бытия человека путем обоснования его первичности (относительно сознания в теории сущностных сил человека К. Маркса), категория "жизненные силы человека" несет социологическую смысловую нагрузку, характеризуя не сущность человека и его бытия, а его реальное существование в определенном социальном пространстве и времени.

Жизненное пространство является основным фактором социализации личности. Это прежде всего социальные институты, совокупность ролей и статусов общества, социальные ценности, нормы, знания, навыки и умения. Сюда относятся и технологии производства, воспроизводства и передачи образцов поведения, норм и ценностей, конкретные события, случайности, - все, что входит в понятие «социальная среда». Безусловно, сама индивидуальность человека, его потенциальные возможности освоения культурного пласта общества, потребности и интересы, направленность социальной активности, представляя жизненные силы, выступают важными компонентами социализации [21, с.178].

Естественно, совершенствуя жизненное пространство человека, можно создать благоприятную атмосферу для развития его социальных качеств. А жизненные силы человека как важный компонент социализации должны быть направлены на созидательную деятельность. Любить и уважать себя, совершенствовать свои личные качества, быть полезным людям, обществу - в этом и проявляется личная и общественная направленность созидательной деятельности.

Как и другие современные концепции, виталистская концепция упрекает традиционную социологию за "бесчеловечность", за создание таких теоретических схем, где нет места человеку как реально функционирующему и сложно организованному субъекту социальной жизни [19, с. 17]. Роль конкретных индивидов как субъектов социальной жизни игнорировалась в традиционной социологии. Неоспоримым является то, что социальное поведение людей обуславливается не только и не столько принадлежностью к социальным группам, сколько их индивидуально-личностными характеристиками (интеллектуальными, нравственными, психическими, физиологическими и другими).

Т.М. Дридзе выделяет пять групп человеческих качеств, формирование которых в значительной мере обусловлено качественными характеристиками непосредственной жизненной среды [22]. К ним он относит гражданские, социальные, психологические, физические и культурные качества.

К гражданским качествам относится восприятие общественных задач как своих личных; направленность индивидуальных усилий не только на достижение личного успеха, но и на благо других людей; выдвижение социально значимых инициатив и добровольная ответственность за их реализацию. Следует заметить, что сегодня гражданственность не

равнозначна "чистому энтузиазму". Чувства долга и ответственности перед обществом обычно сочетаются с целерациональным поведением, т.е. трезвой оценкой ситуации, собственных сил и размеров социального вознаграждения (со стороны как общества и группы, так и "внутреннего вознаграждения", т.е. удовлетворения от сознания исполненного долга).

К социальным качествам относится блок равнозначных ценностей (работа и досуг, общение и уединение и т.п.). Желание реализовать творческие возможности в процессе труда, осуществить внутренне мотивированную, а не принудительную деятельность, инновационный тип образа жизни и интенсивный жизненный уклад, повышенная социальная мобильность, развитие навыков социальной коммуникации, самодисциплина и самоорганизация индивидуальной деятельности также относятся к социальным качествам человека.

К психологическим качествам индивида можно отнести общую мобильность психики индивида (высокая степень общей неудовлетворенности), психологию ответственности, эмоциональную мобильность, сохранение непосредственности восприятия жизненных ситуаций, готовность к действию в проблемных жизненных ситуациях.

К необходимым культурным качествам индивида можно отнести наличие у него общекультурной основы, "рамки" (т.е. понимания, что есть добро и зло, права и обязанности, ключевые ценности и социально значимые цели).

В казахстанской социальной психологии социализация понимается как процесс освоения индивидом социальности, вхождение социального явления в структуру личности (Э.К.Калымбетова) [23]. В этом смысле социализация рассматривается как процесс в ходе которого формируется социальная составляющая структуры личности.

Социологи рассматривают социализацию как вхождение личности в общество, в различные социальные общности путем освоения структуры культуры, социальных ценностей и ограничений, и на этой основе - формирование ее главных характерных черт (Садырова М.С.) [24, с. 154].

В казахстанской социологической науке влияние социально-территориальных различий на социализацию личности, анализ территориального поведения, анализ пространства социального взаимодействия, ментальные, эмоциональные аспекты территориального поведения исследованы М.М. Тажиным [25].

З.Ж. Жаназарова, много лет занимающаяся исследованием семьи как первичного и основного агента социализации личности, активно провозглашает необходимость стремления к личному успеху через семейное благополучие [26].

В социологии выделяется три основные группы *механизмов социализации личности*: познавательные, адаптационные, интеграционные.

Как существенный механизм социализации Т. Парсонс рассматривает развитие способности отождествления со взрослыми [3, с. 439]. В этом смысле познавательными механизмами социализации являются, по Парсонсу, подражание (имитация) и идентификация. Рассматривая социализацию как

процесс адаптации личности к социальной системе, Т. Парсонс тем самым придает большое значение и механизму приспособления. Адаптация, по Парсонсу, означает интернализацию институционализированных ценностей в соответствии с ожиданиями общества. Он интерпретирует конформизм как проявление природы индивида, его адаптивной способности, как закон функционирования социальной системы. Интеграционные механизмы рассматриваются им как способы достижения определенного уровня солидарности.

Собственный подход автора к механизмам социализации личности отличается следующими особенностями:

- в качестве познавательных механизмов социализации рассматриваются имитация и идентификация;

- в качестве адаптационных механизмов социализации выделяются приспособление, конформизм и инициатива. Рассмотрение адаптации как активного механизма социализации способствовало особому выделению инициативы.

- основными механизмами интеграции служат одобряемая модель и конфликт. Здесь учитывается и интеграционный потенциал дисфункции или конфликта.

Смысл вышеназванных механизмов социализации можно определить следующим образом:

Имитация - воспроизведение индивидом черт и образцов поведения объекта подражания.

Идентификация - осознанное принятие ценностей отождествляемой группы.

Приспособление - выбор пассивного адаптивного поведения.

Конформизм (конформное поведение) - соглашательство, отказ от субъектной позиции.

Инициатива - утверждение субъектной позиции личности.

Одобряемая модель - различные виды модели поддержки существующих порядков.

Конфликт – осознание субъектом несовместимости своей позиций с позицией противоположной стороны.

Необходимо отметить, что такая классификация механизмов социализации в какой-то степени является условной, отражающей прежде всего позицию автора.

Социальная адаптация и интериоризация как основные фазы процесса социализации личности характеризуют уровень приспособленности личности к требованиям социальной среды и проявления ее индивидуальных качеств. Первая фаза социализации (социальной адаптации, взаимодействия личности и общества) может характеризоваться согласованностью требований и ожиданий обеих сторон или наоборот. Исходя из этого, социальная адаптация подразделяется на добровольную и вынужденную. При добровольной адаптации личность без особого труда воспринимает новые декларируемые ценности общества, а при вынужденной, наоборот, ее вхождение в общество затруднено, поскольку обнаруживается сильное расхождение между старыми

и новыми ценностями, которые приводят различного рода социальным деформациям в поведении личности.

Как полностью адаптированный, так и неадаптированный человек становится «жертвой» социальной адаптации, в первом случае став конформистом, а во втором случае - девиантом, или маргинальным типом. Выход на личностный уровень обеспечивается на фазе интериоризации, где человек усваивает новые ценности критически, выражая свое отношение к ним. Значит, не все, что он воспринимает, становится частью его жизненной позиции. То, что интериоризовано человеком в процессе социальной адаптации, должно выйти наружу в качестве сформированных социальных качеств, способностей, и это называется экстериоризацией. Это качественно новый уровень социализации личности, способствующий формированию индивидуальности человека.

Социальная адаптация личности к различным социальным ситуациям, микро - и макрогруппам осуществляется на определенных уровнях. Уровнями адаптации являются: конформизм (А. Маслоу призывает к сохранению и своей системы ценностей, а не к полному растворению в социальной среде); аккомодация (признание человеком ценностей социальной среды и признание средой индивидуальных характеристик человека); ассимиляция, или полное приспособление, когда человек отказывается от своих прежних ценностей.

Что имеет в виду А. Маслоу, говоря о сохранении своей системы ценностей? Речь идет о самоактуализации. Самоактуализирующиеся люди выходят за границы ценностей их культуры. "Если конечная цель образования - это самоактуализация, то образование должно помочь людям выйти за пределы своей культуры и стать гражданами мира", - говорит он [27, с.180].

Аккомодация как определенный уровень социализации личности означает способ модификации личностью своей деятельности с целью приведения ее в соответствие с требованиями внешнего социального окружения. Социальная адаптация личности, как правило, начинается с этапа аккультурации, т.е. совмещения прежних стереотипов сознания и поведения с процессом освоения новых, а затем может привести и к ассимиляции, т.е. утрате прежних культурных паттернов (ценностей, образцов, норм) и полному переходу на новые.

Т. Шибутани отмечает, что каждая личность характеризуется комбинацией приемов, позволяющих справляться с затруднениями, и эти приемы могут рассматриваться как формы адаптации (adaptation). В отличие от понятия "приспособление" (adjustment), которое относится к тому, как организм приспособляется к требованиям специфических ситуаций, адаптация относится к более стабильным решениям - к хорошо организованным способам справляться с типическими проблемами, к приемам, которые кристаллизуются путем последовательного ряда приспособлений [28].

Активная адаптация личности к обществу показывает реализацию ее внутренних личностных механизмов. Адаптация рассматривается диссертантом как механизм социализации, способствующий формированию необходимого уровня конформного поведения личности. Это не пассивное

приспособление, означающее полное подчинение человека условиям внешней социальной среды. Наоборот, человек творчески адаптируется, изменяя социальную среду, создавая новые условия, в которых он имеет возможность реализовывать поставленные цели. Социальная адаптация, по Т. Парсонсу, означает нечто иное, а именно то, что интеграция личности в общество происходит в процессе социализации, которая осуществляется путем интернализации институционализированных ценностей и стремления соответствовать ролевым ожиданиям. Доминирование социальных факторов в жизнедеятельности личности означает пассивное адаптивное поведение личности и отрицает ее адаптирующую активность. Содержание социальной адаптации не исчерпывается пассивным адаптивным поведением, то есть приспособлением, которое является одним из способов достижения хорошо запланированного, инициативного адаптивного действия личности.

По мнению автора, успешная адаптация - это поэтапное осуществление определенных действий, способствующих эффективной социализации личности. Их можно представить следующим образом: приспособление, активная адаптация, выбор подходящей группы. Приспособление личности к изменившимся ситуациям или к новой среде осуществляется с помощью конформного поведения. Началом активного адаптивного поведения личности является этап интериоризации - осознанного принятия ценностей. Определение приоритетных ценностей позволяет выбирать подходящую группу, а психологическим механизмом выбора станет идентификация - способ осознания человеком принадлежности к той или иной общности.

К критериям адаптации, как правило, относят следующие: социальное самочувствие человека; эффективность его деятельности; степень реализации его внутриличностного потенциала; характер отношений со средой. Являясь одним из динамических показателей социально-психологической адаптированности, социальное самочувствие человека отражает степень удовлетворенности человека своим социальным положением, которое определяется такими факторами, как социальный статус, престиж, успешность и т.д.

Рассматривая личность в качестве объекта и субъекта социальных отношений, попытаемся проанализировать сущность понятий "идентификация" и "конформизм".

В.А. Ядов рассматривает социальную идентификацию как самоопределение индивидов в социально-групповом пространстве относительно многообразия общностей как "своих" и "не своих" [29].

Идентификация является одним из психологических механизмов социализации личности; с ее помощью приобретаются ценности, установки, роли и моральные качества представителей социальных групп, к которым принадлежит данный индивид. На основе социальной идентификации происходит освоение личностью различных областей, аспектов социума, т.е. ее социального окружения.

Как правило, выделяют два типа идентичности: социальную и персональную (личностная идентификация). При помощи социальной

идентификации выявляется связь личности со своей социальной группой, а личностная идентификация помогает познанию себя как личности.

В процессе социализации личности социальная идентификация и самоидентификация позволяют преодолеть границы, которые люди проводят между собой и своим окружением. По мнению М. Маульшариф, социальная идентификация - это процесс целенаправленной, осознаваемой полностью или частично, социальной, профессиональной, культурной, ментальной, политической, нравственной, ценностной, поведенческой и этнической самоидентификации личности со своим социальным окружением (группой, сообществом), в котором определяющую и доминирующую роль играют указанные константы и факторы [30].

Идентификация как психологический механизм социализации характеризует сознательное действие индивида, где в большей степени проявляется его субъективные особенности. Идентификация есть способ интеграции людей через индивидуализацию.

Современное общество находится на такой стадии развития, когда человек в процессе своего социального взаимодействия вынужден выступать одновременно как представитель многих социальных общностей. Это связано как с усложнением структуры самого общества, так и с появлением множества новых связей внутри него.

В настоящее время идентификация индивида с общностью становится все более сложной. Группа служит для человека социальной нишей, обеспечивающей ему определенный уровень комфортного существования. Индивид сохраняет свою принадлежность к группе до тех пор, пока условия такого существования (конкретный вид деятельности, необходимые межличностные связи, количество и качество поступающей информации, установки, цели и т.д.) соблюдаются. Если что-то перестает удовлетворять человека, выступает причиной дискомфорта состояния, он покидает группу или старается в ней что-то изменить. Идеальную модель группы человек представляет всегда как источник поддержки, одобрения и никогда - как источник угрозы [31].

Индивид, отторгнутый от той или иной социальной группы и подгоняемый ожиданием отрицательных поступков со стороны окружающих, идентифицируется с ценностями деликвентной группы (полупреступной или преступной), принятие которых обеспечит ему самореализацию. Однако в процессе такой самореализации происходит деградация личностных свойств и деперсонализация личности.

Как отмечают американские ученые, противоречия индустриального общества в психологическом плане заключаются, во-первых, в сверхрационализме (рациональном управлении телесной, биологической жизнью индивида, механизации его образа жизни), во-вторых, в сверхиндивидуализации - в поисках людьми полноты удовольствия, невзирая ни на правовые ограничения, ни на нравственные нормы. В обществах с колоссальной специализацией, разделенных на иерархически выстроенные страты, индивиды обречены на постоянные поиски идентичности.

Специфика конформизма состоит в том, что здесь индивид отождествляет себя с нормами мышления, поведения и даже чувств, руководствуясь мнением массового сознания, т.е. играет по его правилам. Поэтому следует признать правоту А.Г. Ковалева, который характеризует конформизм как несамостоятельное, непродуманное отношение к ценностям, а идентификацию - как сознательное отношение к ним и их принятие. Он пишет: "Идентификация - не только внешнее, но и внутреннее принятие ценностей, а конформизм - только внешнее" [32].

Популярный психолог Э.Г. Эриксон писал по этому поводу, что "изучение идентичности столь же значимо сегодня, как изучение сексуальности во времена Фрейда" [33]. По его мнению, значимый авторитетный "другой" очень важен для развития личностного ролевого поведения. Вот почему, говорит он, молодежные кумиры - факт не только культурной жизни, но и социальный символ, иногда оказывающий влияние на целое поколение. По Эриксону, центральная проблема - это проблема выделения того качества личности, в котором отразился бы результат взаимодействия индивида и окружающего его социального мира.

Что касается конформизма, каждый интеллектуально полноценный и психически вмняемый индивид, в какой-то степени принимая требования, поведенческие стереотипы, систему ценностей своего социального окружения, демонстрирует определенную долю конформного поведения. Можно говорить о максимальном и минимальном уровнях конформизма. Максимальный уровень конформизма характеризует безоговорочное принятие человеком всех требований социума без возражений, конфликтов с кем-либо, без внимания к внутреннему голосу. И наоборот, минимальный уровень конформизма характеризует постоянное конфликтное поведение личности. Конформное поведение должно присутствовать в деятельности каждого человека, но в разумных пределах. Поэтому необходимо говорить не о максимальном и минимальном уровне конформизма, а скорее их оптимальном сочетании. Максимальный конформизм уничтожает момент критицизма в поведении личности, превращает человека в послушный объект. Минимальный конформизм или полное его отсутствие также далеко не всегда содействуют поступательному движению общества: его сторонники конфликтны, деструктивны, неудобны в общезитии.

По мнению Н. Смелзера, успешная социализация обусловлена тремя факторами: ожиданиями, изменением поведения и стремлением к конформизму [34, с. 95-96].

Конформизм, по мнению Ч. Кули, - своего рода сотрудничество, одна из его функций - экономия энергии. Он положительно относится к конформизму, поскольку резко отрицательное отношение, по его мнению, способно стимулировать утверждение индивидуализма, который приведет к отчуждению человека от общества, и это бесконечно продолжаться не может. Конформизм необходим для того, чтобы человек жил в согласии с большинством людей, чтобы он ценил дружеские отношения, взаимные связи, общение и т.д. Ч. Кули призывает не разрушать органические связи индивида

и общества, индивидуального и коллективного, поскольку это две стороны одной медали [35, с.302].

Если индивид действует только по предложенным ему установкам, не утверждает свою субъективность, то конформизм будет чрезмерным, считает А.И. Ковалева. Для социализации такой конформизм есть отклонение, так как она предполагает не пассивное приспособление индивида к социальной среде при его податливости, а активную адаптацию человека к изменяющимся условиям, воспроизводство социальных норм и культурных ценностей, а также их преобразование на основе инноваций. Особо опасным становится конформизм в случае "давления" на человека асоциальных и антисоциальных группировок, когда индивид принуждается к экстремизму, бунту, религиозному фанатизму, употреблению наркотиков, преступлениям и т.д. [36, с.112]. Только уравновешенность индивидуальных и социальных начал в поведении личности будет способствовать эффективной социализации личности.

Что такое свобода? Совместима ли она с конформным поведением личности?

Ч. Кули считает свободу индивидуальным аспектом прогресса. По его утверждению, насколько благоприятно воздействие социальных условий, настолько человека можно назвать свободным. Таким образом, любой человек в любой период своей жизни свободен или несвободен сообразно тому, окажется он или нет в условиях, способствующих полному и гармоничному развитию его личности. Свобода укрепляет индивидуальность человека, но не освобождает его от дисциплины, которая является общей для всех. Дисциплина должна быть рациональной, разумной, только в этом случае индивид воспринимает ее, старается не разрушить ее требований, - говорит он [35, с. 302].

Обретение личностью подлинной свободы начинается с ослабления жесткой зависимости между ее жизнедеятельностью и материальными условиями существования. Только в таком случае личность перестает быть "рабыней" внешних обстоятельств своей жизни и имеет возможность активно воздействовать на окружающую общественную среду.

Двойственные черты человеческой свободы хорошо охарактеризованы в концепции Э.Фромма. Человек, прежде всего, должен думать, от каких зависимостей он освобождается, получив свободу, нужна ли она ему, и для каких целей. Отрицая абсолютную свободу человека, Э.Фромм рассматривает возможность негативной и позитивной свободы. Нельзя полностью освободиться от влияния других, допустим, родителей, партии, государства. Но, получив определенную свободу, можно использовать ее для самосовершенствования, для творчества, считает он [37]. Эта идея Э. Фромма наводит на мысль о недопустимости автономной свободы личности, необходимости предъявления определенных требований со стороны общества к ней, использования, помимо законных средств регулирования поведения личности, внутренних моральных регуляторов. Естественно, что не бывает абсолютной свободы, речь может идти лишь об изменении отношений между личностью и обществом, о превращении человека из объекта в субъект

социальных отношений.

Как утверждает Г.Г. Дилигенский, современная индивидуализация не означает фатального и необратимого распада социально-психологических связей индивидов с обществом. Она лишь изменяет мотивационную основу этих связей [38, с. 140-146].

Рынок с его конкурентным динамизмом и натиском потребительских ориентаций оказывает решающее воздействие на состояние общества в целом, порождая социальные кризисы, являющиеся индикаторами личностных кризисов. Кризис доверия к себе у личности проявляется в актуализации конформного поведения. Кризис доверия к другим принимает формы активного проявления эгоизма, преобладания в жизнедеятельности своекорыстных личных интересов и потребностей.

В условиях усложнения социальной жизни актуализируются проблемы включения человека в социальную целостность, в социальную структуру общества, что и осуществляется в процессе социализации. Признавая важную роль и место субъективного начала в современных условиях, мы, тем не менее, не должны забывать, что односторонняя субъективизация деятельности личности несовместима с правилами человеческого общежития, где не просто живут отдельные индивидуумы, а существует совокупность людей, различающихся между собой демографическими, социальными, профессиональными и прочими признаками.

Процесс социализации включает в себя такие компоненты, как обучение, воспитание, самовоспитание, образование, самообразование. Их реализация в разных обществах происходит по-разному, отличаясь в основном в содержательном аспекте. Таким образом, основными формами социализации выступают:

Обучение - специально организованное действие с целью формирования у человека навыков, умений и знаний относительно познанных закономерностей окружающего мира.

Образование понимается как приобщение личности к культуре, осуществляемое через обучение, обеспечивающее формирование, развитие и профессиональное становление личности, ее познавательную самостоятельность, воспитание и развитие.

Воспитание - осмысленное, целенаправленное воздействие на человека, осуществляемое в семье, в образовательных и в других воспитательных организациях с целью усвоения им социального опыта и т.д.

Самовоспитание - целенаправленная, осознанная деятельность индивида, осуществляемая для формирования или коррекции своего поведения, социальных качеств в соответствии со своими интересами, ценностными предпочтениями.

Самообразование - самостоятельная познавательная деятельность индивида, направленная на приобретение знания, культурных норм и стандартов для успешного становления и воспитания своих социальных качеств.

Л.И. Михайлова, рассматривая проблему социализации и неповторимости

личности, выделяет три уровня социализации, соприкасающиеся с уровнями идентификации [39, с.157-168]. Первый уровень составляет общество в целом, степень и характер его развития, исторические события и тенденции, трудности и противоречия. Второй уровень отражает жизненные условия, связанные с непосредственным окружением человека, его ближайшей социокультурной средой, с национально-этническими и региональными особенностями, семейными традициями, оказывающими воздействие в процессе социализации на ценностные ориентации, нормы, привычки, стиль поведения и образ жизни. Третий уровень - это собственный жизненный опыт, основанный на реальном включении индивида в различные сферы деятельности, а также уже сформированные предыдущим этапом жизненного пути знания, ценностные ориентации, потребности, интересы, усвоенные нормы и образцы поведения и деятельности, идеалы и представления. Соответственно этим уровням социализации можно выделить три уровня идентификации: общечеловеческий, групповой и индивидуальный. Нужно также отметить, что на определенных этапах развития истории и жизненного пути человека на первый план выходит тот или иной уровень социализации и идентификации.

Взаимодействие человека с социальной системой происходит на всех этих уровнях социализации. В любом обществе на социализацию личности оказывает влияние факторы различного уровня, то есть макро, - мезо, и – микроуровней: на социальном уровне - глобализация, безработица, экологические проблемы, терроризм, угроза войны и т.д.; на социально-психологическом уровне: ценности, цели, интересы больших и малых групп; на личностном уровне: потребности, ценности, установки конкретной личности.

На наш взгляд, первый уровень социализации и соответствующая ей идентификация преобладает в обществах, находящихся на переходном этапе истории. Второй уровень социализации, где значительным является влияние ближайшей социокультурной среды, также в достаточной мере отражает современное состояние нашего общества. Третий уровень социализации, где на первое место выходят ценности, интересы, потребности конкретной личности и где важную роль играет самоидентификация, характеризует более высокий уровень развития общества. Процесс *самоидентификации* предстает как определение собственной (личностной) позиции в социальном пространстве.

Внутренними источниками активности личности являются потребности, интересы, ценностные ориентации, мотивы, которые составляют в совокупности мотивационный механизм. Среди потребностей важнейшими для индивида являются потребности в самореализации и самовыражении, в самосовершенствовании и саморазвитии, самоутверждении в межличностных актах.

Абрахам Маслоу сформулировал иерархическое, четырехступенчатое представление о потребностях, и на самый верх этой иерархии поставил потребности в саморазвитии, самосовершенствовании и влиянии на других людей. Изучая поведение и судьбы преуспевающих людей (А. Эйнштейна, Д.

Рузвельта, Д. Карнеги и др.), он сделал вывод о том, что преуспевающие люди достигают четвертого уровня. По его мнению, удовлетворение высших потребностей и стремление к нему имеет благоприятные гражданские и социальные последствия. Чем выше потребность, тем менее эгоистичен ее характер. Например, если человек голоден, он может насытить самого себя, но потребность в уважении, в любви, в признании предполагает участие не одного человека, а многих людей. Те, кто достиг достаточного уровня базового удовлетворения, чтобы искать любви и уважения (а не пищи и безопасности), склонны к проявлению таких качеств, как преданность, дружелюбие, гражданская сознательность: эти люди становятся лучшими родителями, мужьями, учителями, должностными лицами и т.д. [15, с. 111].

Поскольку человек - сознательное существо, ему присущи, помимо естественно-биологических и материальных потребностей, более возвышенные формы потребностей, например, духовные. Общество, которое не может обеспечить человеку удовлетворения более простых форм потребностей (например, материальных, открывающих путь к нематериальным потребностям, не говоря о возвышенных потребностях), не может считаться хорошим обществом. Потребности в любви, признании, самоутверждении, общении заложены в природе человека, нужно только дать им возможность осуществиться, создавая для этого нормальные условия.

С развитием человеческого общества растут возможности удовлетворения различных человеческих потребностей, а это, в свою очередь, обеспечивает дальнейшее развитие человеческого общества.

Как утверждает Т.А. Марченко, отношение человека к своим потребностям зависит от его системы ценностей, которая формируется единством взаимодействия социальной и эмоциональной сфер [40].

Внешними побудителями активности личности являются стимулы, в качестве которых выступают различные факторы общественной жизни.

Точка зрения казахстанского ученого В.И. Зорина на социализацию личности, его идея о духовном, целостном человеке, о взаимосвязи определенного типа человека и этапа развития общества напоминает универсальную концепцию социализации, где биологические, социальные и духовные факторы рассматриваются в единстве. По его мнению, этапы развития общества, особенности цивилизации определяются преобладанием и господством определенного типа человека. Тип же человека, в свою очередь, зависит от того, какой модус целостной человеческой природы в нас преобладает. Он говорит о триединой природе человека, то есть о трех мерах, способах его существования: духовность, ментальность, социальность и телесность. В те или иные этапы развития общества в каждом индивиде эти модусы присутствуют в разной пропорции и в разном сочетании, что и обуславливает одновременное сосуществование различных типов человека и, соответственно, цивилизаций. Таким образом, выделяются три типа цивилизаций: аграрная, технократическая и цивилизация мудрости. Возникновение аграрной цивилизации, или традиционного общества, связывается с умелым мастером, человеком труда - "Хомо фабер". Появление

и развитие "Хомо экономикс" - человека с приоритетом индивидуальных экономических интересов - вызывает становление технократической цивилизации или индустриального общества. Человек духовный - "Хомо анимабилис" - определяет перспективы наступления цивилизации мудрости. Но такое разделение типов человека и цивилизационных стадий не обладает абсолютной чистотой: они переходят, переливаются друг в друга в разных пропорциях и присутствуют одновременно на различных этапах развития общества - говорит он. В.И. Зорин особо подчеркивает приоритет духовности по отношению к двум другим модусам, а также примат духовной сферы общества по отношению к социально-экономической, политической и материально-производственной сферам [41].

Исходя из этих рассуждений автора, попытаемся дать свое объяснение относительно этапов развития человеческого общества и социализации личности. Несмотря на существование различных типов личности, господствующий в рамках аграрной цивилизации тип личности преимущественно заботился об удовлетворении физических (витальных), материальных потребностей. Живя в тесном взаимодействии с природой, люди установили свое господство над ней, используя ее прежде всего в потребительских целях.

Переход от аграрной цивилизации к технократической, или от традиционного общества к индустриальному приводит в активное действие социально-ментальный аспект нашей природы. Вместе с наступлением новой цивилизации помимо естественных, материальных потребностей актуализируются потребности, порожденные новыми социальными условиями жизнедеятельности человека. Человек начинает осознавать свои экономические и политические интересы, появляется желание достичь материального богатства, политических свобод, обрести экономическую и социальную независимость. То есть он начинает осознавать социально-ментальные аспекты своей природы. Рыночные отношения развивают индивидуализм, экономический интерес становится приоритетным в деятельности человека. В эпоху научно-технической революции, когда человек получил достаточную силу, чтобы сделать с природной средой все, что ему заблагорассудится, возникла проблема ответственности человека за природу и установления гармонии с ней.

Отсутствие духовности, забота о своих узко эгоистических интересах, попрание интересов и потребностей других людей является показателем отсутствия социального согласия в обществе и его нездоровья.

Так называемая "цивилизация мудрости", по терминологии В.И. Зорина, на наш взгляд, есть не что иное, как гражданская цивилизация, или постиндустриальное общество. В таком обществе на первое место должна выйти духовность, человечность и высокая культура. Возможно, для многих возрождение духовности в масштабе всего общества кажется чем-то утопичным, несбыточной мечтой. Но нельзя забывать о том, что такие понятия, как "добродетель", "милосердие", "гуманизм" являются основополагающими понятиями, отражающими сущность бытия каждого

народа, и люди в той или иной мере культивируют их в своем сознании.

В настоящее время очевидно возрастание роли синергетики в качестве новой методологии социализации. Синергетика привлекает внимание ученых-гуманитариев как теория и методология процессов самоорганизации социальных структур. Синергетическая мировоззренческая парадигма обращает внимание на активную самоорганизующую сущность человека, не отрицая, тем не менее, влияния общественных институтов, координирующих его деятельность.

Синергетика рассматривается ныне не как новая наука, а как новое объединяющее, междисциплинарное направление исследования образования упорядоченных структур из хаоса. Основополагающими понятиями синергетики являются самоорганизация, хаос, порядок, нелинейность. Допуская сосуществование, сотрудничество различных идей и взглядов, синергетическое видение мира отличается новым, нетрадиционным отношением к миру.

Абрахам Маслоу говорил об обществах с высокой социальной синергией, институты которых обеспечивают взаимную выгоду от предпринимаемых действий, и об обществах с низкой социальной синергией, где выгода одного индивида оборачивается победой над другими, и побежденное большинство вынуждено изворачиваться на свой страх и риск [27, с. 196].

Наша культура отличается синкретическим характером, где высшей ценностью считаются надындивидуальные образования (общественные институты, коллективы), а индивид ценится не сам по себе, а в зависимости от того, к какой социальной целостности (организационной, профессиональной и т.п.) относится. Поэтому придется направлять все усилия на преодоление синкретичности нашей культуры.

Если раньше мы говорили, что порядок создается на основе строгой дисциплины, то сейчас утверждаем возможность создания порядка на основе хаоса, конфликта.

Таким образом, саморазвитие как свойство самоорганизующихся систем является основной целью в новой концепции социализации личности.

Содержание, основные направления и механизмы социализации обуславливаются экономическими, социально-политическими и культурными факторами развития общества, жизнедеятельностью семьи, целями и задачами школы.

В обществе осуществляются различные по своему характеру и содержанию виды общественной деятельности: производственно-экономическая, социально-бытовая, политическая, религиозная, эстетическая и другие. Каждая из них имеет свое социальное пространство. В результате общественной деятельности формируются и функционируют различные сферы общественной жизни. К основным сферам общественной жизни относятся экономическая, политическая, социальная и другие.

Основные сферы общественной жизни позволяют выделить различные типы социализации: экономическую, политическую, правовую, духовную и собственно социальную социализацию. Личность в процессе социализации

включается в комплексную систему социализации, отражающую основные направления его жизнедеятельности и представляющую собой диалектическое единство всех типов социализации. Термин «экономическая социализация» появился в нашей стране с началом становления рыночной экономики, т.е. в начале девяностых годов.

Экономическая социализация рассматривается как процесс усвоения экономических знаний, ценностей и образцов поведения с целью участия в экономической жизни общества, формирования экономического мышления, поведения и культуры личности.

В настоящее время научная общественность, широкие круги населения интересуются инновационными процессами, происходящими в экономической сфере общества, и социальной ролью деловых людей. Именно деловые люди способствуют созданию различных форм рынка и ярко представляют модели экономической социализации личности в современных условиях. *Политическая социализация* рассматривается как процесс активного воспроизводства личностью политического опыта, определенной системы норм, ценностей и установок политической деятельности и политической отношений. По существу, это процесс передачи из поколения в поколение политических ценностей, норм, моделей поведения.

Понятие политической социализации употребляется главным образом в двух смыслах. Во-первых, для обозначения процесса политического созревания индивида, формирования его политического "Я", развития собственного взгляда на политический мир, собственных политических ориентаций. Во-вторых, для обозначения процесса передачи политических взглядов, идей, представлений и норм (т. е. политической культуры) от одного поколения к другому, от одних социальных групп и общностей к другим социальным группам и общностям. Таким образом, в обоих случаях политическая социализация - это процесс единый, общий, хотя и осуществляющийся как бы на разных уровнях - индивидуальном и общественном. Соответственно этим уровням можно говорить о двух видах политической социализации - индивидуальной и общественной [42].

Исследуя проблемы политической социализации личности, автор диссертации выделил ранее два основных подхода: 1. «Адаптационный» подход, который рассматривает политическую социализацию как адаптацию к существующей политической системе; при этом адаптация личности к политической системе может носить и активный, и пассивный характер.

2. «Деятельностный» подход, особо подчеркивающий активность и личности, и политической системы в процессе политической социализации.

Правовая социализация, являясь неотъемлемой частью общей социализации индивида, осуществляется неразрывно с ней, соотносясь как часть и целое. В процессе правовой социализации индивид обучается правовой грамотности, овладевает основами правовых знаний, применяет правовое поведение на практике, демонстрируя определенный уровень правовой культуры. По определению В.Н. Кудрявцева, В.П.Казимирчука, правовая социализация представляет собой процесс, в ходе которого осуществляется включение

личности в социально-правовые отношения, приобщение к политическим и правовым нормам, ценностям общества, развитие индивидуального правового сознания и культуры [43, с. 105].

Духовная социализация личности реализуется в ходе развертывания отношений людей по поводу разного рода духовных ценностей, их создания, сохранения, распространения и усвоения [1, с.376]. Это – процесс усвоения личностью ценностей, норм, моделей поведения, соответствующих представлениям морали и нравственности, этичности и эстетичности. В качестве духовных ценностей выступают знание, моральные нормы поведения, представления человека о добре, истине, красоте, порядочности и т. д. - словом, все то, что составляет духовное содержание общественной жизни. Определенный уровень культурно-нравственного, интеллектуального, морального, этического и эстетического поведения личности обеспечивается учебными, воспитательными и культурными учреждениями, то есть институтами социальных сфер. Все сказанное подводит нас к проблеме *собственно социальной социализации личности*. Чаще всего под *социальной социализацией*, по мнению В.Г. Немировского, Д.Д. Невирко, С.В. Гришаева, подразумевается собственно социализация личности [1, с.376]. В процессе социализации личность включается в сложную систему социальных отношений, усваивает ценности, нормы, образцы поведения, характеризующие культуру данного общества, и становится не только пассивным, но и активным субъектом социальных отношений.

Все перечисленные типы социализации, как органические части общей социализации личности, соотносятся с ней как часть и целое. Они представляют собой специфические проявления ее общих законов в своих сферах.

В настоящее время содержание понятия «социализация» в соответствии с изменениями, происходящими в социуме, претерпевает определенную специализацию. Суть в том, что происходит вычленение отдельных разновидностей социализации. На основе агентов социализации выделяют семейную, трудовую, профессиональную, религиозную социализацию; на основе возрастных особенностей - социализацию детей, молодежи, взрослых и пожилых людей; на основе субъектов - гендерную, этническую и гражданскую социализацию и т.п. Предложенная классификация типов социализации охватывает только наиболее важные, с точки зрения автора, ее стороны и виды.

Семья является первичным, основным агентом социализации; ее жизнедеятельность связана с удовлетворением определенных потребностей ее членов. Семья, выполняющая все функции, считается благополучной. Функции семьи находятся в определенном соответствии с характером общественных потребностей. Коренные изменения политического и социально-экономического укладов жизни общества и государства привели к изменениям и в функциях семьи. Например, за последнее время сильно изменилась функция первичного контроля семьи как социального института, повысился уровень терпимости к нарушениям норм поведения в сфере семейно-брачных отношений (рождение внебрачных детей, супружеская измена и тому

подобное); развод стал восприниматься как обычное явление.

Семейная социализация - это развитие личности с помощью норм-образцов, моделей поведения, которые стандартизируют деятельность личности в соответствии с принятыми в семье шаблонами. Опыт детско-родительских отношений играет определяющую роль в формировании личности. В семье закладываются основы нравственно-этического, религиозного, трудового воспитания.

Существенное влияние на социализацию личности оказывает труд как наиболее важный агент. Трудовая социализация рассматривается нами как процесс формирования трудовых навыков, опыта и мировоззрения личности в ходе занятия общественно-полезным трудом.

В современных условиях наряду с понятием «труд» чаще используется понятие «занятость». Одним из конституционных прав человека - это право на труд, и оно реализуется прежде всего путем обеспечения социально гарантированной занятости. Поскольку безработица приведет к асоциализации личности в связи с резким сокращением социальных связей, занятость выступает в качестве основного фактора социализации современной личности. Актуализация проблемы занятости привела к тому, что наряду с трудовой социализацией возникло понятие профессиональной социализации.

Как утверждает М.С. Садырова, именно отношение к труду выступает индикатором профессиональной адаптации личности [44].

Интерес к труду, по ее мнению, формируется на основе взаимодействия трех потребностей:

- потребностей в труде как источнике реализации творческих потенций человека;
- потребности в материальных и духовных благах;
- потребности в общественном признании.

В процессе профессиональной социализации человек неизбежно вступает в общественные отношения с другими людьми, которые относятся к данной профессиональной среде. Овладение профессиональными характеристиками формирует «Я-профессионала».

Реформирование общественно-экономической жизни нашего общества, в том числе и образования, актуализирует понятия «профессиональный рост», «профессиональное развитие», «профессионализация», «профессиональное становление». Существует несколько подходов к пониманию феномена профессионального становления и профессионализации. К числу наиболее распространенных относится подход, характеризующий профессиональную пригодность. В рамках данного подхода процесс профессионального становления рассматривается как формирование профессиональной пригодности, ведущими критериями которой являются профуспешность и удовлетворенность трудом [45]. На наш взгляд, в ходе профессиональной социализации осуществляется профессиональное становление, формирование, развитие и рост личности на основе определенных трудовых мотивов, ценностей и интересов.

Религия традиционно играла и будет играть важную социализирующую

роль в жизнедеятельности личности и общества. Российский исследователь Куракина Л.М. рассматривает религиозную социализацию личности прежде всего как процесс становления целостной, духовно-нравственной личности [46, с. 40]. В нашем понимании религиозная социализация представляет собой процесс развития личности с помощью освоения религиозных представлений, верований, ритуалов и основных принципов нравственного, этического и эстетического поведения, изложенных в религиозных учениях и формирующих социальные и духовные качества человека. Религия является мощным культурным потенциалом общества, определяет основные критерии нравственного поведения личности.

Возраст также служит фактором, определяющим характер и направления социализации личности.

Социализацию различных возрастных групп - детей, молодежи, взрослых и пожилых людей - отличают следующие особенности.

Дети как наименее приспособленная и защищенная часть общества, не обладающая достаточным опытом, зависимы от взрослых. Они не имеют сформированных в полной мере психических структур и в силу этого уязвимы для разного рода воздействий, в том числе и неблагоприятных. Влияние социальной среды, других людей может задержать или стимулировать развитие ребенка, ухудшить его самочувствие или способствовать формированию сложного социального поведения. Социализация детей – это, прежде всего, процесс, готовящий ребенка к вхождению в мир взрослых путем определения базовых моделей воспитания и обучения, на основании которых осуществляется прогнозирование пути развития и социальных достижений.

Молодежная социализация - это процесс преимущественного накопления знаний и опыта социальной жизни, активного усвоения культурных ценностей общества молодым человеком. Как отмечает Г.С. Абдирайымова, социализация молодежи, не подкрепленная социальным опытом, менее прочна, чем у взрослых. Поэтому менее устойчивы их политические установки, религиозные взгляды, а ценностные ориентации подвержены трансформации [10, с.145].

Социализацию взрослых можно определить как процесс переоценки жизненных ценностей, взглядов, утверждения устойчивой собственной позиций, накопления большого жизненного опыта. Ресоциализация как процесс освоения новых ценностей, взглядов характерна для этого периода социализации. Почему ресоциализация рассматривается как особый этап в жизни взрослых? Принятие новых ценностей для молодежи не составляет особого труда, это происходит как бы само собой, а что касается взрослых, то они осознанно подходят к этому.

С наступлением старости процесс социализации не заканчивается, а продолжается, что приводит к существенным различиям между старыми людьми как в биологическом, так и в социальном отношении. При этом значительное влияние оказывает социальная среда (экономические и социальные институты, семья, система социального обеспечения и др.), которая может являться фактором, замедляющим или, напротив, ускоряющим

преждевременное старение. Социализацию пожилых людей отличает, прежде всего, стремление к сохранению прежних усвоенных ценностей и норм старыми людьми, внешняя адаптация к требованиям социальной реальности, а не глубокий процесс интериоризации.

Особенности и важнейшие характеристики субъектов социализации также определяют содержание социализационных процессов. В данном случае мы рассматриваем особенности социализации следующих субъектов: женщин, мужчин, этносов, граждан.

В процессе социализации существенную роль играет приобретение опыта гендерных отношений и степень их осознания. По определению Линда Линдсея и Стефана Вейча, гендерная социализация - это процесс, в котором индивидуумы обучаются женскому и мужскому культурному поведению, что взаимосвязано с биологическим полом женщин и мужчин [16, с. 114]. В формировании женского и мужского поведения играют большую роль культурные стереотипы того общества, в котором они живут. Именно они служат точкой отсчета гендерного поведения.

Этнокультурные условия, или этнос, также оказывают влияние на социализацию благодаря психическому складу, из которого он состоит. Формируется он веками под влиянием природных, климатических, экономических, социальных, религиозных и других обстоятельств. Положение этноса как фактора социализации в той или иной группе зависит от национального большинства или меньшинства его в государстве: там, где он представлен большинством жителей, он - макрофактор, меньшинством - микрофактор [26, с.156]. Под этнической социализацией подразумевается развитие, формирующее у человека определенные модели поведения, ценности и мировосприятия, свойственные той этнической группе, в которой он растет и развивается.

Актуализация гражданских ценностей в современных условиях способствовала появлению понятия гражданской социализации. И. Сергейчик в статье «Факторы гражданской социализации молодежи» пишет: «Гражданскую социализацию характеризует процесс усвоения каждым индивидом определенной системы знаний, норм, ценностей и традиций в трудовой, политической и правовой сферах жизнедеятельности, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества» [47]. По его мнению, содержание гражданской социализации определяется тремя элементами:

- 1) профессиональной социализацией, позволяющей молодому человеку приобрести знания, освоить трудовые навыки, опыт в одной или ряде профессий;

- 2) правовой социализацией, направленной на устранение среди молодежи правового нигилизма, уяснение каждым молодым гражданином своих прав и обязанностей;

- 3) политической социализацией, способствующей повышению активности каждого индивида в защите своих прав и свобод, в управлении государственными и общественными делами [47]. На наш взгляд, одним из

базовых элементов гражданской социализации является нравственно-этическая социализация, придающая гуманистический характер человеческим отношениям и усиливающая этические стороны взаимодействия общества и личности.

Российский социолог А.И Ковалева предлагает другие критерии выделения типов социализации:

- по характеру самой социальности - естественный, примитивный, сословный, стратификационный, единообразный, регламентированный, патерналистский, конформистский, гуманистический, моносоциокультурный и полисоциокультурный типы. В каждом обществе, по ее мнению, обнаруживается широкий спектр типов социализации с преобладанием того или иного типа.

- по содержанию социализационного процесса - познавательный, профессиональный, правовой, политический, трудовой, экономический и др. типы.

- по результатам социализации - успешный, нормативный, кризисный, отклоняющийся, принудительный, реабилитационный, преждевременный, ускоренный, запаздывающий [36, с.113].

Нужно отметить, что в чистом виде многообразие типов социализации существует лишь условно. В реальности они переплетены и дополняют друг друга.

1.2 Особенности взаимодействия личности и общества в процессе социализации

Все теории социализации начинаются с замечания о том, что социальное взаимодействие является необходимым для развития человеческого потенциала и самосознания.

Исходным элементом всякого общества является человек, а точнее, определенное количество людей, объединенных родственными, хозяйственными, этническими, религиозными, политическими и ментальными связями. Общество как система социальных отношений никогда не находится в состоянии покоя. Оно состоит из индивидов, каждый из которых постоянно стремится к осуществлению своих личных целей, реализации собственных интересов. А поскольку интересы у всех разные, каждый человек сталкивается в процессе их реализации с препятствиями, создаваемыми другими людьми. Ему приходится общаться с другими людьми, тесно сотрудничать с ними или же конфликтовать. Чтобы жизнь становилась лучше, нужна сознательная совместная деятельность всего общества в целом. Поэтому взаимодействие является основой нашего существования.

Рассматривая личность в качестве объекта и субъекта социального взаимодействия, мы можем связать воедино действие внешних факторов (ценности и нормы общества) с внутренними (ценностные ориентации, потребности, мотивы, цели личности и т.д.), ибо внешние усваиваются человеком в процессе его социализации, выступая в качестве внутренних побудительных мотивов поведения.

В ходе взаимодействия личности со средой образуются субъективные феномены социализации. Они находят синтезированное выражение в таких личностных системах, как социальные потребности и позиции, стратегическая организация поведения, социальная активность. Первые две системы принято называть мотивирующими, третью - организующей, четвертую - реализующей.

В конкретном обществе человек одновременно принадлежит к нескольким социальным группам, что отражает многообразие его потребностей. Такие группы, в которые люди объединяются в процессе своей деятельности и которые определяют особенности и возможности удовлетворения их наиболее существенных потребностей в рамках общественной системы, называются социальными группами. Каждая социальная группа, взаимодействуя в общественной системе с другими группами, всегда стремится улучшить условия удовлетворения своих потребностей, зачастую за счет других групп. Благодаря социальным противоречиям общество представляет собой динамическую систему, находящуюся в процессе непрерывного развития. Ни одна социальная группа не может целиком реализовать свои интересы, поскольку она взаимодействует с другими группами и, следовательно, зависит от них. Но каждая группа может улучшить свое положение в обществе путем увеличения своего вклада в совокупное благосостояние, способствуя тем самым общественному прогрессу.

Социальное есть результат взаимодействий, и оно может быть выражено в культуре, оценках, ориентациях, поведении, духовной деятельности, образе жизни людей и т.д. Усиление культурно-нравственных аспектов взаимодействия ориентирует человека руководствоваться общечеловечески значимой системой понятий, ценностей и норм в отношениях его с другими людьми.

Поскольку общество может внедрить в сознание только те ценности, нормы и рецепты, которые уже проверены опытом, процесс социализации приобретает определенный консервативный оттенок. Социализация выполняет функцию стабилизации как по вертикали, между поколениями, так и по горизонтали, между социальными группами [48].

Общество, выступая как субъект, как фактор социализации, свое воздействие на индивида проявляет через разные формальные и неформальные институты, деятельность которых направлена на выполнение актуального в данный момент заказа. Деятельность таких институтов, их содержание и форма меняются в зависимости от сдвигов, которые происходят в обществе. Поскольку человек является социальным существом, реализующим себя только в обществе, он должен действовать согласно требованиям его институтов (агентов социализации), при этом сохраняя определенную степень самостоятельности, независимости и согласовывая свои индивидуальные желания и интересы групповыми. Но нельзя забывать и о том, что ценности общества и группы личность как бы «пропускает через себя», выражая определенное к ним отношение, исходя при этом из жизненного опыта, наклонностей и интересов.

Личность многомерна, как многомерна отражаемая ею социальная жизнь

общества. Невозможно представить ее вне трудовых, нравственных, правовых, экологических, политических, идеологических и других социальных отношений. И чем больше деятельность и поведение человека в системе этих отношений соответствует важнейшим интересам общества, тем выше и уровень развития его личности. Ведь определяет этот уровень не только, и даже не столько сам индивид, сколько окружающие его люди, находящиеся с ним в социальном взаимодействии.

В процессе социального взаимодействия личность стремится одновременно и слиться с социальной общностью, и обособиться от нее, проявить свою творческую индивидуальность. В первом случае человек предстает в качестве продукта социальных отношений, во втором - в качестве их субъекта, активного преобразователя как своей собственной жизни, так и жизни общества в целом. Такое противоречие, внутренне присущее личности, является условием ее развития.

На формирование индивидуальности человека большое влияние оказывает его окружение, социальная среда. Именно через общение с другими людьми человек самовыражается, самоутверждается. В жизни реальный субъект несет в себе слепок межсубъектных взаимодействий, складывающихся по вертикали: личность - сообщество - общество - человечество. В структуре индивидуального субъекта представлены и горизонтальные социальные взаимодействия: он ассимилирует социокультурные параметры, задающиеся конкретной субкультурой, в которой он живет и действует, в которой формируется как личность.

О. Конт как родоначальник социологической науки в своей позитивной философии придерживался антииндивидуалистского подхода и развивал органицистскую теорию, где индивид считался полностью подчиненным обществу. Позитивизм Конта как "религия человечества" проповедовал полное растворение личности в обществе, отрицая ее самостоятельное существование. Ведущую роль в процессе социализации он отводил семье, которая выполняет функцию культурного наследия, согласования устремлений различных поколений [49].

Э. Дюркгейм признавал примат целостности над составляющими ее частями. В данном случае в роли целостности выступают общество, коллектив, которые определяют сознание и действие каждого индивида. Он подчеркивал автономность социальной реальности по отношению к индивидуальной реальности. Решение проблемы взаимоотношений индивида и общества в процессе социализации, предложенное Дюркгеймом, отличалось тем, что он усматривал источники и возможности развития индивидуальности в прогрессирующем разделении труда [50]. Счастье и благополучие личности, полагал Э. Дюркгейм, зависят от состояния общества; оно тем больше, чем "более упорядочена общественная жизнь и, следовательно, чем более гарантируются права и свободы индивида " [51]. Для Э. Дюркгейма социальная реальность - это двойственная реальность, в которой сосуществуют, взаимодействуют и борются две сущности: социальная и индивидуальная. Причем борьба - главное в данном существовании,

социальное и индивидуальное не дополняют друг друга, не взаимопроникают, а именно противостоят. "Нельзя ...выводить общество из индивида, целое из части, сложное из простого" - утверждает Э. Дюркгейм [52].

Г. Спенсер был вынужден найти способ примирить свой индивидуализм с органицистским подходом. Он придерживался общего принципа, что "свойства единиц определяют свойства совокупности". Соответственно своей индивидуалистической перспективе он рассматривает качество общества как зависящее в значительной степени от качества образующих его индивидов [53].

Классическая наука игнорировала активность отдельных индивидов, не рассматривала человека как носителя индивидуальности, располагающего своим собственным взглядом, ценностными и культурными установками, собственным мировоззренческим подходом.

Неклассический тип научности был представлен такими социологами, как М. Вебер [54] и Г. Зиммель [55]. Они признают активную деятельность индивида как субъекта, обладающего сознанием, мотивацией своих действий и рациональным поведением.

Личность является не только следствием, но и причиной социально-значимых действий, совершаемых в данной социальной среде. Экономические, политические, идеологические и социальные отношения исторически определенного типа общества преломляются и проявляются по-разному, определяя социальное качество каждого человека, содержание и характер его практической деятельности.

Для материалистического учения об обществе К. Маркса и Ф. Энгельса, а также их последователей характерно утверждение "как общество производит человека, так и человек производит общество", потому что "человек не только объект, но и субъект социального действия" [56, с. 35].

У классических марксистов отсутствовала всесторонне разработанная теория личности, и их утверждения относительно взаимного активного влияния общества и личности не объясняют в полной мере деятельности отдельных индивидов.

Критическое переосмысление социологических идей К. Маркса осуществлено Франкфуртской школой неомарксистов. Ведущими представителями ее были Т.В. Адорно, Э. Фромм, М. Хоркхаймер, Г. Маркузе, Ю. Хабермас и др.

Если марксистская теория нацелена в первую очередь на экономические проблемы, то "критическая школа" (как ее называют) концентрирует внимание на подавлении личности окружающей ее и господствующей над ней культурной средой. Она ориентирована прежде всего на социокультурные проблемы, на исследование культурных феноменов как отражения реальности современного западного общества. По мнению франкфуртцев, не только в поведении различных субъектов, но и в глубинных структурах личности содержатся основные параметры социальной реальности, которые являются объектом социологического анализа [56, с. 34-35].

Одним из центральных вопросов, занимавших умы теоретиков франкфуртской школы, явилось придание социологии гуманистической

ориентации за счет актуализации интереса к проблемам человеческой личности.

В их теориях отражено чувство тревоги, связанное с развитием науки и техники, которое, по их мнению, угрожает существованию человека, потому что технология не может быть нейтральной, она скорее выступает как средство установления власти одних людей над другими, служит подавлению индивидуальности.

Концепция личности, предложенная представителем франкфуртской школы Э. Фроммом, диалектична в самом высшем смысле слова. Эта диалектика органически вплетена в ткань его рассуждений о человеке XX века, жизнь которого полна противоречий. Биологическое и социальное, эгоизм и альтруизм, технократизм и гуманизм, подавление и свобода, активность и пассивность - вот те дихотомические пары, в которые воплощается изначальная дихотомия "иметь" или "быть" [37].

С категориями "иметь" или "быть" Э. Фромм связывает две различные ценностные структуры, преобладание которых в индивиде определяет тип личности, а также все ее мысли, чувства и поступки. В противовес З. Фрейду он заявлял, что "как самые прекрасные, так и самые отвратительные склонности человека являются не частью неизменной биологически данной природы, а результатом социального процесса, который создает человека". Э. Фромм считал, что общество выполняет не только отрицательную, репрессирующую функцию, но и "творческую" [57, с. 113-118].

С точки зрения макросоциологии, для которой важнее целое, а не части, и интереснее групповое взаимодействие, а не межчеловеческое, личность является продуктом общества (культуры, истории, космоса и т.п.). Этих взглядов придерживались такие крупные исследователи, как Т. Парсонс, Р. Дарендорф, Л. Козер и т.д.

Интерпретация взаимодействия является ключом к пониманию общей теории Т. Парсонса. Он писал по этому поводу: "Во взаимодействии мы находим базовый процесс, который обеспечивает семена того, что на человеческом уровне мы называем личностью и социальной системой. Взаимодействие делает возможным развитие культуры на уровне отдельного человека и придает культуре ее значение в детерминации действия" [3, с. 438].

Парсонс настаивает на том, что во взаимодействии обязательно должен присутствовать момент одобрения и поддержки действий партнеров. По его мнению, при постоянном характере взаимодействия между двумя сторонами возникают ожидания. Каждой стороне приходится приводить как свои ожидания, так и свое поведение в соответствие с поведением и ожиданиями другой стороны. По мере того, как ожидания становятся стабильными в отношении определенного поведения, они превращаются в нормы, управляющие взаимодействием. Следование нормам не только делает действие более эффективным, оно также приносит деятелям внутреннее удовлетворение, поскольку, как считает Парсонс, деятели испытывают потребность в одобрении со стороны других. Эти нормы являются основой социального порядка, институционализованного в обществе и интернализованного в

индивиде.

Социализация, по Т. Парсонсу, есть общественная форма восприятия индивидом социальной информации, необходимой для процесса адаптации в среде. В процессе социализации присутствует момент активности индивида, восприятие предполагает личное отношение к получаемой информации. По мнению Парсонса, отклонение в поведении личности в процессе социализации должно быть нейтрализовано системой социального контроля. Другой представитель макросоциологического направления, Р. Мертон, считал "дисфункцию", или дезинтеграцию, необходимым моментом развития личности в процессе социализации. Он был убежден, что дисфункции в той же мере закономерны для системы, что и функции [58, с.114,121]. Интересными являются, на наш взгляд, проблемы "интеграции" и "дезинтеграции" в процессе социализации личности, составляющие основу концепции Т. Парсонса и Р. Мертона. Общество без интегрирующего начала - не общество. Интеграция людей в обществе осуществляется путем адаптации к существующим социальным институтам, их требованиям. В личной и общественной жизни казахов интеграция всегда играла особую роль. В историческом прошлом казахи всегда почитали ханов, биев, аксакалов, которые имели над ними формальную и неформальную власть. В современных условиях это проявляется в недопущении неуважения в отношении власти, бесконфликтном повиновении авторитетам в большинстве случаев. Мы считаем, что развитие личности в процессе социализации происходит с элементами как интеграции, так и дезинтеграции, поэтому в данном отношении взгляды Т. Парсонса и Р. Мертона только дополняют друг друга

Работы "Функции социального конфликта" и "Дальнейшие исследования социального конфликта" Л. Козера имели целью опровергнуть теорию Т. Парсонса. Он, в противоположность классическим теориям структурного функционализма, представители которого попытались абстрагироваться от социального конфликта, доказывает, что конфликтные коллизии есть неизбежный продукт общественной жизни, выражение существующего в обществе порядка вещей, особый тип отношений между отдельными личностями и социальными группами. Если Т. Парсонс видит в конфликте только проявление общественной аномалии, то Л. Козер подчеркивает позитивный характер конфликтных ситуаций, их интегрирующий и стабилизирующий характер в общественной жизни. "Конфликт не всегда дисфункционален по отношению к системе, в которой он возникает, часто конфликт необходим для ее сохранения. Конечно, не любой конфликт выполняет позитивные функции, но социолог должен выявить те социальные контексты и социальные условия, в которых социальный конфликт помогает скорее выздоровлению, чем загниванию общества или его составляющих" - пишет он [59, с. 24,70].

По мнению Л. Козера, "социальный конфликт - это всегда социальное взаимодействие, тогда как отношение или чувство представляют собой предрасположенность к действию"[59, с. 59].

Более типичным, с точки зрения Р. Дарендорфа, представляется общество, в котором проявляются отношения господства и подчинения, конфликта и сопротивления. В его трактовке социального конфликта по-своему реализуется концепция взаимодействия личности и общества. Признавая конфликты естественным состоянием общества, он считает, что в цивилизованном обществе имеет место разумное урегулирование конфликтов, позволяющее избегать социальных потрясений и стихийно-революционных преобразований [60, с. 335].

Р. Дарендорф, используя термин Аристотеля *homo politicus* (человек, участвующий в общественной жизни, в управлении, в отличие от животного или раба), разработал свою, современную типологию личностей. Подчеркивая, что личность есть продукт развития культуры, социальных условий, он пользуется термином *homo sociologicus*, выделяя его типические виды:

- *homo faber* - в традиционном обществе "человек трудящийся": крестьянин, воин, политик - личность, несущая бремя (наделенная важной общественной функцией);

- *homo consumer* - современный потребитель, личность, сформированная массовым обществом;

- *homo universalis* - человек, способный заниматься разными видами деятельности, в концепции К. Маркса - меняющий всевозможные занятия;

- *homo soveticus* - человек, зависящий от государства [60, с.335].

Социальное взаимодействие представляет собой взаимное влияние различных сфер, явлений и процессов общественной жизни, осуществляющееся посредством социальной деятельности. Оно имеет место как между обособленными объектами (внешнее взаимодействие), так и внутри отдельного объекта, между его элементами (внутреннее взаимодействие).

Социальное взаимодействие имеет объективную и субъективную стороны. Объективной стороной взаимодействия выступают связи, независимые от отдельных людей, но опосредующие и контролирующие содержание и характер их взаимодействия. Под субъективной стороной понимается сознательное отношение индивидов друг к другу, основанное на взаимных ожиданиях соответствующего поведения. Это, как правило, межличностные (или социально-психологические) отношения, складывающиеся в конкретных социальных общностях в определенный момент времени. Механизм социального взаимодействия включает в себя индивидов, совершающих те или иные действия; изменения в социальной общности или обществе в целом, вызываемые этими действиями; влияние этих перемен на других индивидов, составляющих социальную общность, и, наконец, обратную реакцию индивидов. Взаимодействие обычно приводит к становлению новых социальных отношений. Последние можно представить как относительно устойчивые и самостоятельные связи между индивидами и социальными группами.

Социальная идентификация субъекта с различными общностями может производиться через систему таких стратификационных показателей, как экономическая, политическая или культурная стратификации, а также через

функции и социальные роли, которые выполняет индивид в данной общности. Функционирование и развитие социальных общностей происходит на основе взаимодействия, или социальных связей. Поэтому не менее важное значение имеет вопрос о том, что заставляет людей вступать во взаимодействие, чем определяется ценность и необходимость самого взаимодействия.

В какой бы сфере человек ни работал, ему так или иначе приходится включаться в сложную систему социальных связей. Его деятельность непосредственно испытывает влияние окружающей социальной среды и сама также воздействует на нее. Это касается как тех, чей труд воплощается в результатах коллективной деятельности, так и тех, кто творит в одиночку [56, с. 7].

Значительную роль в изучении проблемы взаимодействия сыграла социология, которая выступает, по выражению Н. Смелзера, как способ изучения людей: "Социологи стремятся выяснить, почему они (люди) образуют группы, отправляются на войну, поклоняются чему-то, женятся, голосуют, т.е. все, что происходит с людьми, когда они взаимодействуют друг с другом. Если говорить кратко, социологию можно определить как научное изучение общества и социальных отношений» [34, с. 3]. Продолжая эту мысль, П. Бергер уточняет: "Самоидентификацию мы получаем от общества, и она нуждается в социальной поддержке, причем постоянной. Человек не может быть человеком без других людей, как нельзя обладать идентичностью без общества" [61, с. 95].

Структура социального взаимодействия, с точки зрения П.Сорокина, включает в себя: 1) субъекты взаимодействия, или мыслящих, действующих и реагирующих людей; 2) значения, ценности и нормы, на базе которых строятся взаимодействия; 3) сами действия и материальные носители (артефакты), с помощью которых эти действия осуществляются [62, с. 218]. Разработав подобным образом структуру взаимодействия или основы социальных явлений и процессов, П. Сорокин стремился раскрыть далее основные блоки социальной структуры, или, как он сам утверждает, три основных аспекта социокультурного взаимодействия - личность, общество, культуру. Каждый из этих аспектов приобретает свой смысл и значение лишь в сопоставлении с двумя другими. При этом личность рассматривается как субъект взаимодействия; общество - как совокупность взаимодействующих индивидов с соответствующими социокультурными отношениями и процессами; культура - как совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения.

Теории взаимодействия развивались в основном в рамках американской социологической мысли, в которой сильны были традиции утилитаризма, прагматизма и бихевиоризма. Суть этих теорий заключается в том, что бихевиористскому принципу "стимул-реакция" был придан рационально-утилитарный смысл, и тем самым он приобретал социально-осмысленный характер. Стимул и реакция стали рассматриваться в аспекте человеческого взаимодействия, когда действие одного человека (или членов малой группы)

определяет действие (поведение) другого человека, и наоборот. Затем это взаимодействие вводится в ранг основополагающего принципа организации социальной системы. К классическим теориям этого направления могут быть отнесены: теория "зеркального Я", теория символического интеракционизма, теория обмена и теория социального конфликта. Эти теории, определяя структуру малых групп, имеют и общесоциологический смысл.

Нужно отметить, что именно постнеклассический этап развития социологии породил наибольшее количество теоретических концепций, акцентировавших большое внимание на социальном взаимодействии личности и общества. Примером этому служат теории "Зеркального Я" Ч. Кули [35], "символического интеракционизма" Дж. Мида [63], в дальнейшем получившие развитие в творчестве Г. Блюмера, Э. Гоффмана, также в "феноменологической социологии" А. Шюца и "этнометодологии" Г. Гарфинкеля и т.д. Общим для всех них является то, что они в своих концепциях особо подчеркивают важность общения, роль социального взаимодействия в процессе социализации личности. В интеракционизме в большей мере, чем в других теоретических ориентациях, сделана попытка установления именно социальных детерминант человеческого поведения.

В противоположность макросоциологическому взгляду "сверху вниз", микросоциология рассматривает проблематику личности непосредственно в поле межличностного взаимодействия. Межличностные взаимодействия в большей степени, чем групповые и особенно социетальные, опосредованы психофизиологическими факторами. Это связано с фактом непосредственного общения субъектов и характером их социального поведения. Микросреда различна у каждой личности в зависимости от ее социального происхождения, местонахождения, статуса и т.д.

Ч. Кули изложил свое видение структуры общества и его элементов. С его точки зрения, общество, группа и индивид объединяются в некую сверхцелостность. Общество и индивид - это не части целого, а разные стороны, разные проявления целого [64, с. 80].

По словам Ч. Кули, высокоразвитый индивид может существовать только внутри и посредством высокоразвитого целого, и наоборот. Общество состоит из одних только индивидов, считает Ч. Кули, но отличие общества от индивида заключается в том, что в нем существует организация, жизненные процессы, которые нельзя обнаружить у отдельных индивидов. В процессе социального развития человек изучает язык, получает образование, тем самым он включается в жизненный процесс. Является ли индивид продуктом общества? Можно ответить "да", потому что все человеческое в нем имеет свою историю в социальном прошлом, считает он. Почему многие ученые считают общество продуктом развития человеческой личности? Личность осязаемо материальна, а общество - как бы расплывчатое материальное образование, и неизвестно, как бы оно воздействовало на человека. Такие рассуждения, по мнению Ч. Кули, ошибочны. Можно ли отделить индивида от общества? Нельзя, поскольку, как только человек окажется вне общества, допустим, в безлюдном месте, он утратит способность общения, его сознание начнет

вырождаться.

Социализация, по Ч. Кули, означает необходимость согласования оценки и самооценки, превращение индивидуального "Я" в коллективное "Я". Индивидуальная природа человека приобретает социальный смысл лишь в коммуникации, в межличностном общении внутри первичной группы. Ч. Кули особо подчеркивает неправильность противопоставления индивидуализма коллективизму. Явления, обычно называемые индивидуалистическими, всегда социальны в том смысле, что они выражают тенденции, вырастающие из совокупной жизни, и наоборот, так называемые социалистические (имеется в виду нечто коллективное) явления всегда имеют очевидный индивидуальный аспект, утверждает он [35, с. 36]. Например, индивидуализм западного человека является порождением рыночного общества, западного образа жизни, западной культуры. Именно через культуру общества он распространяется, становится частью общего, особенностью национального менталитета.

Социологическая концепция Ч. Кули дает нам возможность понять роль первичных коллективов (семьи, друзей и т.д.) в процессе социализации личности. Среди первичных коллективов Ч. Кули особо подчеркивал роль семьи.

Индивид неделим и неотделим от семьи и общества: связующие нити наследственности и образования пронизывают все его существо. С другой стороны, социальное целое до некоторой степени зависит от каждого индивида, потому что каждый привносит в общую жизнь нечто неповторимое, свое, чего не может сделать никто другой. Таким образом, мы имеем дело с "организмом" в широком смысле этого слова, с живым целым, состоящим из дифференцированных частей, каждая из которых выполняет некую особую функцию – утверждает Ч.Кули [35, с. 33].

Например, коллектив кафедры университета - это единое целое, состоящее из профессоров, доцентов, преподавателей, аспирантов и т.д. Каждый из них более или менее зависит всех остальных, так как все вносят свой вклад в общее дело. У каждого члена коллектива свои индивидуальные особенности, обязанности, сферы научного интереса, каждый из них свою сферу знает лучше, чем остальные. Органический подход подчеркивает как единство целого, так и собственную ценность индивида.

По мнению Дж. Мида, акты общения и символического взаимодействия и есть та среда, в которой формируется личность, происходит превращение физического человека в "социальное Я". Теоретические идеи символического интеракционизма привлекательны тем, что в них большое внимание уделяется той среде, в которой формируется человеческая личность. Под такой средой понимаются акты общения и символического взаимодействия людей в малых группах. Межличностное взаимодействие индивидов является исходным элементом образования групп и общества, а общественная жизнь представляет собой различного рода взаимодействия. Взаимодействуя с другими людьми в малой группе, человек старается понять их жесты, ведет себя в соответствии с общепринятыми нормами данной группы. Общение в малой группе помогает

личности воспринимать себя в качестве объекта, т.е. человек становится объектом самопознания, самооценивания.

Формирующееся в Казахстане рыночное общество порождает различные социальные группы, отличающиеся по образу жизни, ценностным ориентациям, интересам. В такой перспективе возникает специфичность взаимодействия субъекта с окружающей средой. Общество заинтересовано в том, чтобы межличностное взаимодействие не нарушало установленный социальный порядок. Это обеспечивается системами образования, воспитания, социального контроля, институтами власти.

Исследование социального взаимодействия с точки зрения отношений обмена в социологии стало применяться относительно недавно; при этом выделяются две разновидности теории обмена: индивидуалистическая и коллективистская. Американский индивидуалистический подход в том виде, в каком он встречается в работах Дж. К. Хоманса, предполагает, что вознаграждение можно обрести только в ходе социального взаимодействия и что люди стремятся к вознаграждениям при взаимодействии друг с другом. Теория обмена обнаруживает сходство между социальными взаимодействиями и экономическими или рыночными транзакциями, которое заключается в ожидании отдачи от вложений. При этом основной парадигмой является модель взаимодействия между двумя людьми на микроуровне.

Идея коллективного обмена, имеющего место в работах Леви-Стросса, направлена на объяснение развития интегративных культурных связей посредством "сетей социального обмена" [65].

Для парадигмы "социального поведения", идущей от концепции социального бихевиоризма Б. Скиннера, единственной социальной реальностью является человеческое поведение. Оно регулируется "психологическим подкреплением" - взаимовыгодным, справедливо вознаграждаемым отношением индивидов друг к другу.

Представитель критической теории общества Ю. Хабермас создал теорию коммуникативного действия. Хабермас считает принципиально важным доказать, в противовес марксизму, что "коммуникативное действие" - это первостепенный аспект человеческого бытия, это основа всей социокультурной жизни, а также гуманитарных наук [66, с. 315].

В отличие от старой критической теории, пытающейся объяснить только конформное поведение индивидов, теория коммуникативного действия акцентирует внимание на тех ресурсах жизненного мира, которые способствуют самоопределению индивида.

Наиболее распространенным является дихотомическое деление всех возможных видов взаимодействий на два противоположных вида: кооперация и конкуренция. Кроме кооперации и конкуренции, говорят о согласии и конфликте, приспособлении и оппозиции, ассоциации и диссоциации и т.д. В первом случае анализируются такие проявления, которые способствуют организации совместной деятельности, являются "позитивными" с этой точки зрения. Во вторую группу попадают взаимодействия, так или иначе "расшатывающие" совместную деятельность, представляющие собой

определенного рода препятствия для нее [14, с. 106].

Кооперация способствует координации деятельности всех участвующих. Наиболее яркой формой конкуренции выступает конфликт. Конфликты бывают деструктивными и продуктивными. Деструктивный конфликт обычно приводит к негативным последствиям. Продуктивный конфликт направлен на разрешение существующих проблем.

Основатель Чикагской социально-экономической школы, Р.Э. Парк, рассматривает социальный конфликт как элемент основных четырех видов взаимодействия: соревнования, приспособления, ассимиляции и конфликта. Парк считает, что взаимодействие-соревнование превращается в конфликт лишь тогда, когда возникающие между субъектами проблемы осознаются ими как неразрешимые никакими иными путями, ощущаются как угроза своему существованию. Парк утверждал, что в процессе конфликта субъекты взаимодействия более основательно познают друг друга, и противоречия, порождающие конфликт, приводят к дальнейшим прочным контактам и различного рода сотрудничеству [65].

Важнейшим элементом социального взаимодействия считали конфликт и такие крупные исследователи, как Л. Козер, Л. Гумплович, Л.Ф. Уорд, Дж. Бернанд, К. Маркс и многие другие.

С одной стороны, на основе взаимодействий идут процессы интеграции, объединения людей; с другой стороны, взаимодействия приводят к дезинтегрированности, порождают дифференциацию социальной структуры общества, и тогда социальное поведение человека (или) группы может быть отклоняющимся от норм и ценностей данной социальной среды. В свою очередь, процессы дезинтеграции в социальных взаимодействиях могут быть связаны как с изменяющимися интересами и потребностями самого человека, так и с интересами социальной среды, в которую он включен.

Социальные конфликты являются непременным атрибутом социальных взаимодействий индивидов, групп, общностей. Жизнь - это постоянная борьба, а бесконфликтной борьбы не бывает. Иногда конфликт бывает лучшим выходом из ситуации, приводящей к новому состоянию, изменению системы, чем уступчивость, обернувшаяся для человека более серьезными моральными последствиями. Нетерпимость ко всякого рода несправедливостям, ущемляющим человеческое достоинство, умение защитить свою честь и совесть должны стать неотъемлемой чертой нового человека.

Не все конфликты благоприятно воздействуют на формирование личности. Иногда конфликтность во взаимодействии проявляется как недостаток воспитания. В исследованиях А. Бандуры и Р. Уолтерса, где определялась связь между родительским наказанием и агрессией у детей, было обнаружено, что мальчики, чьи родители применяли суровые методы воспитания, были высоко агрессивны во взаимодействии со сверстниками и взрослыми вне дома, хотя проявляли мало прямой агрессии по отношению к своим родителям [67].

Поскольку конфликт является важнейшим элементом, даже видом социальных взаимодействий, выделим среди их многообразия два основных типа: сотрудничество и соперничество (ассоциация - диссоциация).

Сотрудничество как вид взаимодействия проявляется во множестве конкретных взаимоотношений между людьми: дружба, солидарность, и. т.п. Оно является основой объединения людей в организации или группы, проявления взаимопомощи, взаимоподдержки, любви.

Соперничество как тип взаимодействия возникает тогда, когда взаимодействующие стороны претендуют на общий неделимый объект. В качестве объекта претензии может выступать все, что угодно (власть, должность, голоса избирателей, собственность). Если сотрудничество строится на основе взаимоподдержки, стремления учесть интересы партнера, чтобы упрочить, стабилизировать взаимодействие, то основу соперничества составляет стремление опередить, отстранить, думать только о своих интересах, не считаться с мнением противоположной стороны, если нужно - уничтожить, унижить и т.д.

Соперничество может принимать вид конкуренции и конфликта.

Конкуренция является ненасильственным конфликтом в отношении контроля над определенными ресурсами или преимуществами. Рынок предполагает как регулируемую, так и нерегулируемую конкуренцию. При наличии конфликта предпринимаются более жесткие, агрессивные попытки, вплоть до физического устранения соперника.

Конфликт - это всегда прямое столкновение соперников. В отличие от конкуренции, для конфликта характерны знание соперника, причин конфликта и ожидание ответных действий, противоборства.

И соперничество, и сотрудничество, прежде всего, характеризуются познавательными процессами - личность воспринимает и так или иначе интерпретирует для себя ситуацию.

Если социальные конфликты - неперенный атрибут общественных отношений, то в чем же их причины?

Во-первых, развитию социальных конфликтов способствует само несовершенство общественных отношений: социальная неоднородность общества, различия в уровне доходов, власти, социальном престиже, доступе к образованию, религиозные различия и многие другие факторы.

Во-вторых, социальные конфликты стимулируются социально-психологическими предпосылками: восприятием личностью своих социальных проблем, возможностью их самостоятельного разрешения. В значительной мере поведение человека детерминируется социально- психологическими чертами личности: темпераментом, эмоциональностью, интеллектом, общей культурой.

Сегодня назрела потребность перехода от взаимодействия-соперничества к взаимодействию на основе солидарности. Соперничество как тип взаимодействия мешает нормальному функционированию человеческих отношений, порождает ощущение вечной гонки, где нет места спокойствию, сопереживанию, сочувствию. Только взаимодействие, основанное на солидарности, способно привести к этически обусловленным отношениям взаимодействующих сторон.

По мнению известного казахстанского социолога Н.А.Аитова, при исследовании проблемы взаимодействия личности и общества западная

социология исходит из примата личности над обществом, а восточная социология признает примат общества над личностью [68, с. 8-9]. Необходимо отметить, что в современных условиях актуальным является использование технологии диалога, не позволяющей ущемлять интересы ни одной из сторон. Сущность диалога хорошо выражает согласованность мнений его участников, их взаимопонимание.

Различные теоретические концепции предлагают социологии односторонний вариант междисциплинарных связей, не позволяющий ей полноценно реализовать свои познавательные и методологические возможности. Избежать односторонности можно, лишь выходя на уровень метапарадигмальной рефлексии, которая предполагает соотнесение различных (в том числе противоположных) предметно-методологических "поток" и влияний по принципу их взаимной дополнителности [69].

Нельзя сказать, что какая-то парадигма лучше отражает социальную реальность, чем остальные. Все они оригинальны и отличаются друг от друга различной постановкой вопросов. Существование социологии как науки непосредственно связано с их существованием. Как отмечает Г.В. Осипов, если наука не обладает парадигмальным статусом, это означает, что она еще не дифференцировала свой предмет от других научных дисциплин и поэтому не может считаться самостоятельной наукой [70, с. 71].

Так или иначе, рассмотренные ранее теории социализации личности, отдавшие предпочтение факторам социальной среды или личностным, не смогли дать полного научного объяснения этому сложному процессу.

Анализируя различные теоретические подходы классического, неклассического, постнеклассического развития социологической мысли, мы понимаем, что и общество, и личность не могут быть главными в процессе социализации, что они взаимозависимы.

1.3 Критерий использования методологических подходов и методов исследования социализации личности

Для исследования социализации личности наиболее продуктивным и результативным является применение деятельностного, структурно-функционального, антропологического и интеракционистского, феноменологического подходов.

Системно-деятельностный подход рассматривает сущность личности с помощью понятия «деятельность». Иначе говоря, личность есть порождение и продукт деятельности, деятельностное существо.

Теория деятельности раскрывает базовый механизм социального воспроизводства человека как личности в специфической общественно-исторической определенности структур его деятельности (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.В. Эльконин и др.) [71]. Использование данного подхода позволяет рассматривать личность в качестве субъекта деятельности и в какой-то мере - как объекта. Влияние социальной среды не снижает социализирующего воздействия собственной деятельности личности как источника саморазвития. Системно-функциональное понимание личности

позволяет рассматривать ее как подсистему деятельности наряду с подсистемами культуры и социальной организации.

Структурно-функциональный подход позволяет глубже осмыслить механизмы жизнедеятельности и стабильности социализации личности. С позиций структурно-функционального подхода личность рассматривается как «нормативный тип человека», соответствующий требованиям общества, его ценностно-нормативным стандартам. Используя основные положения данного подхода, можно изучить процесс принятия личностью статусов и ролей с целью эффективного включения в различные институциональные системы.

Исторические и эволюционные, сравнительные и типологические, функциональные и структурные методы анализа *антропологического подхода* позволяют изучить личность как целостный социокультурный феномен. С помощью методов антропологического подхода можно исследовать роль исторических, географических, климатических, биологических, психологических, социальных, гендерных, этнических и других факторов в процессе социализации личности. С целью более глубокого и детального анализа отношений личности и общества разрабатываются и внедряются в сферу исследования социализации личности все новые понятия и подходы антропологии.

Интеракционистский подход позволяет понять роль межличностных взаимодействий в процессе социализации личности. Такой подход помогает человеку в процессе общения с представителями различных социальных групп понимать их намерения, мотивы действия, программы поведения и соответственно эффективно интегрироваться в группу. Можно сказать, что это своего рода новая технология становления личности, необходимая для выработки системы поведенческой деятельности в условиях актуализации проблемы гармонизации общественных отношений.

Вооружившись основными положениями *феноменологического подхода*, можно понять содержание и формы тех коммуникаций, которые особенно значимы для социализации личности. Очень значима роль духовного взаимодействия людей, в т. ч. процессов межличностной коммуникации (А.Шюц, Э.Тириакаян, П.Бергер, Н.Лукман и др.).

Важность коммуникативной способности личности в современных условиях актуализирует теорию коммуникативного действия Ю. Хабермаса. По его мнению, при коммуникативном действии поступки действующих лиц определяются не эгоистическими стремлениями каждой стороны, а актами достижения понимания. В этой связи нужно отметить целесообразность использования иных средств и приемов новых технологий в процессе обучения и воспитания. Необходимо разработать программу коммуникативного взаимодействия и реализовать поведенческую программу через участие в диалоговом взаимодействии. Нужно осуществить контроль степени сформированности коммуникативной компетенции в реальных ситуациях общения.

Понимающая социология М. Вебера как парадигма феноменологического направления является актуальной в сегодняшних условиях. Она возвышает

человеческую личность, определяя ее как исходную клеточку общества, субъект социального действия. Целерациональное действие индивида, которое считается идеальным типом социального действия в концепциях М. Вебера, хорошо отражает особенности менталитета европейцев, рационалистическую сущность европейской культуры. Казахстанское общество, как и все традиционные общества, страдает от недостаточности рационализма в управлении, в хозяйственной жизни, в области экономики, политики, то есть во всех сферах общественной жизни. Часто мы ломаем голову, находя неразумность во всем, когда непременно сталкиваемся с определенной социальной проблемой. Мы до сих пор страдаем от психологии социального конформизма - психологии приспособления, внутренне чувствуя себя жертвой обстоятельств, событий, времени. Человек, чувствующий себя субъектом социума и социальных отношений и имеющий возможность для этого, не станет игрушкой в чужих руках.

Синергетика как методология исследования социализации личности, как современный методологический подход показывает невозможность полного и всеохватывающего контроля над ее жизнью. Благодаря интегративной, или синтетической природе синергетики становится возможным установление связи между естественными и гуманитарными науками, восточным и западным мировосприятием, новой наукой (наукой о сложности, нелинейности и хаосе) и старыми представлениями о мире. Синергетика позволяет создать модель личности, интегрирующей в себе ценности различных культур.

Выбор исследовательских подходов осуществляется не произвольно, не по желанию социолога. Он предопределяется, прежде всего, замыслом исследования, его темой, целью и задачами.

В настоящее время в методологическом совершенствовании исследования социализации личности особое место принадлежит принципу ситуационного анализа как современному инструменту изучения социальных процессов и явлений. При ситуационном анализе мерилom личностного восприятия действительности и способов поведения выступает жизненная ситуация. Поведение личности в конкретной жизненной ситуации позволяет выйти на уровень жизненных ценностей и в целом - ценностной ориентации личности, ее социальных установок.

При помощи имитационного моделирования конкретной ситуации можно развивать творческое воображение личности, коммуникационные навыки, социальную компетентность. В последнее время во многих странах широкое применение получает такая достаточно типичная разновидность метода конкретной ситуации, как "кейс-стади". Иногда "кейс-стади" отождествляют с методом конкретной ситуации в целом, хотя это, скорее всего, один из наиболее популярных вариантов этого метода. Метод кейс-стади обеспечивает развитие аналитических, оценочных способностей личности и решение жизненных проблем без несения каких-либо расходов, возникающих вследствие неправильной оценки ситуации.

Можно выделить всеобщие (философские), общенаучные и конкретно-социологические методы исследования социализации личности.

Использование философских методов исследования связано с определением мировоззренческой и методологической позиции личности в процессе социализации. Дихотомии типа «идеальное-реальное», «материальное-духовное», «объективное-субъективное» отражают положение личности в обществе, которое изучается методом диалектики, позволяющей обнаруживать самые глубинные причины и связи происходящих событий.

Среди общенаучных методов исследования социализации личности можно выделить метод научного прогноза, метод анализа и синтеза, метод индукции и дедукции, исторический метод, единство количественного и качественного анализа и т.д.

Для исследования перспектив социализации личности среди методов прогноза наиболее эффективно использовать метод моделирования. Модели, созданные в ходе моделирования социализации личности, имеют гносеологические и методологические возможности в эмпирическом и теоретическом познании перспективы этого процесса. В процессе исследования социализации личности с помощью метода моделирования субъект познания полностью раскрывает свои мировоззренческие, ценностно-ориентационные позиции, уровень культуры, позитивные и негативные установки на какую-либо характеристику исследуемого объекта, и, наконец, использует жизненный опыт для достижения поставленной цели. Построение модели изучаемого объекта - это творческий процесс, он отражает результаты научного поиска ученого, который вначале идет путем теоретического обоснования, а в дальнейшем занимается внедрением результатов на практике.

Расчленение процесса социализации на составные части, такие, как образование, обучение, воспитание, самообразование, самовоспитание, и исследование их особенностей осуществляется с помощью метода анализа. Результаты анализа позволяют целостно и путем синтеза воссоздать единую научную картину социализации личности конкретного общества.

Проблемы, связанные с асоциальным поведением личности, «конфликтами отцов и детей», разводами в современной семье и т. п., то есть имеющие более частный характер относительно социализации личности, требуют использования метода индукции и дедукции. Например, изучение причины конфликтов отцов и детей позволяет выйти на анализ ценностей поколений, и наоборот.

Исторический метод выявляет особенности становления и развития личности в контексте исторического времени, помогает выяснить интересы действующих социальных групп, общностей, существующие политические, экономические и социальные проблемы, выявить их последовательность, определить приоритеты.

Поиск причин и факторов, влияющих на отношения личности с обществом, социальной группой, с представителями различных этнических групп и т.п. явлений позволяет использовать метаметодики анализа данных: причинный и факторный анализ.

Одна и та же причина может породить несколько следствий. Одно и то же следствие может проистекать из-за существования разных причин. Например,

особенности политической системы в условиях тоталитарной советской системы, а также специфика национального менталитета нашего народа выступают основными причинами, способствовавшими распространению культуры подчинения как преобладающего типа политической культуры казахского населения в современных условиях.

Культура подчинения может быть фактором, сдерживающим гражданскую активность личности, с одной стороны, а с другой стороны - фактором, препятствующим появлению разного рода несогласия, острой конфликтной ситуации.

Смысл факторного анализа заключается в поиске знания о существовании социальных факторов, объясняющих, описывающих социальное поведение личности, групп. На эмпирическом уровне социальному фактору соответствует определенное сочетание совокупности эмпирических индикаторов. Этап жизненного цикла человека, уровень образования и система потребностей личности, - вот небольшой перечень факторов, различных по сложности.

Например, этап жизненного цикла образуется из таких эмпирических индикаторов, как возраст, семейное положение, число детей. Здесь фактор выступает как показатель, имеющий номинальный уровень измерения.

Уровень образования личности состоит из таких эмпирических индикаторов, измеряющих ее объективные признаки (качества): начальное, среднее и высшее образование.

Система потребностей личности состоит из таких эмпирических индикаторов, как витальный, социальный (материальный и духовный), самореализация (творчество), характеризующих социальные качества личности.

В качестве метаметодики анализа социальных явлений выступает и типологический анализ. Изучая процесс социализации личности с применением метода типологического анализа, можно выявить существующие типы личности и ее социализации. При этом нужно помнить, что типы могут существовать или не существовать в реальности. Например: идеалом советской системы был патристический тип личности, руководствующейся идеологией марксизма-ленинизма, ставившей интересы Родины выше личных интересов. Сейчас мы говорим о формировании рыночного типа личности. Гуманистический тип личности, о которой также говорится в данной работе, пока остается идеализированным вариантом.

На основе типологического анализа можно выделить следующие типы социализации личности: политическую, экономическую, духовную, религиозную, профессиональную и т.д.

К типологическому анализу относится также метод классификации. Получение отчетливого представления о различных моделях социализации личности требует использования более подходящего метода для их типовой группировки. Таким методом или способом социологического анализа является классификация, которая рассматривается и как процедура разбиения на группы, и как результат разбиения. Классы - результат разбиения,

группировки эмпирических объектов на отдельные группы похожих между собой объектов по заданному социологом критерию [72].

С помощью классификации можно выделить следующие модели социализации личности: интегральная модель; позитивистская и антипозитивистская модели; модель, ориентированная на традицию и на человека; экономико-социологическая модель; гендерная модель; модель деловой личности; гуманистическая модель. Данная классификация основана на следующих критериях: виды социализации, методология исследования, типология характера, деятельность человека, гендерные отношения, качество личности и ее мировоззрение.

Эффективно использование в исследовании социализации личности трех проективных методов, применяемых в психологической науке, которые были позаимствованы социологами для анализа социальных явлений: метод семантического дифференциала Ч. Осгуда, метод неоконченных предложений, тест двадцати «Я».

Метод семантического дифференциала Ч. Осгуда применяется в социологии для решения широкого спектра задач и интерпретируется и как метод измерения, и как метод анализа.

Конструирование семантического дифференциала на основе принципов анализа, предложенного Ч.Осгудом требует эмоциональной оценки любых объектов в основном по трем факторам или в трехмерном пространстве. Это пространство называется семантическим. На основе этого метода можно выявить положительные, отрицательные и нейтральные позиций личности по трем предложенным параметрам. Например: осуществить оценочное отношение личности к гражданскому браку по трем параметрам: моральному, ценностному, эмоционально-психологическому.

Метод неоконченных предложений используется в социологии как подход к изучению социальных ожиданий и социальных норм. Он применяется и в массовых опросах как способ социального измерения.

Респондентам предлагается совокупность неоконченных предложений с просьбой написать их завершение. Например:

1. Образованным человеком я называю....
2. Образованный человек никогда....
3. Образованный человек понимает, что...

Таким образом, можно получить определенные сведения об изучаемом объекте и выяснить характер существующих в обществе и усвоенных личностью норм, ценностей, стереотипов, эталонов, образов.

Тест двадцати «Я» применяется для изучения самоидентификации личности. Этот метод разработан в 50-е годы М. Куном (M. Kuhn) и Т. Макпарлендом (T. McPartland) для исследования образа своего собственного «Я», самоопределения или самоидентификации. Ответы, полученные в результате самооценки личности, основываются на ее объективных и субъективных мнениях и позволяют установить отдельные группы респондентов с одинаковой структурой самоидентификации. Тем самым социолог находит типологические группы, типологические синдромы для изучения самоидентификации.

Единство качественного и количественного анализа требует применения математических методов в исследованиях человеческой деятельности.

Если качественный анализ предназначен для раскрытия сущности изучаемых явлений, то на основе количественного анализа эта сущность и достигается. Количественный анализ позволяет установить абсолютную и относительную меру исследуемых черт и свойств объектов и определить интенсивность их проявления [73].

Контент-анализ является одним из наиболее распространенных количественных методов, который выступает научным инструментом прикладного изучения текстовой информации. Проведение контент-анализа книг, газетных и журнальных статей, телевизионных выступлений, кино- и видеозаписи и т.п. документов позволяет дать ответы на самые разные вопросы.

Качественные методы позволяют увидеть в личности ее индивидуальность, а количественные методы - социально-типические особенности. Используя, качественные методы исследования, можно понять смысл тех действий, с которыми люди руководствуются, познать те качества личности, которые делают ее социально значимой. Количественные методы устанавливают объективные итоги взаимодействия людей, выражающиеся в функционировании и развитии определенных социальных отношений.

Необходимо отметить преимущества индивидуального интервью для выяснения социальной позиций личности. Индивидуальное интервью как важнейший метод качественного исследования не предопределяет ответов респондентов предварительно разработанными категориями, а стимулирует максимально свободное выражение точки зрения использованием открытых формулировок вопросов.

Очень эффективно использовать групповое углубленное интервью, иначе говоря, фокус-группы (ФГ) как качественную методику исследования, позволяющую выяснить мнения участников о происходящих изменениях в обществе. Такое обсуждение позволяет выяснить причины положительного или негативного отношения участников к каким-либо сообщаемым фактам в ходе коллективного обсуждения.

Использование новых методов при решении конкретных проблем социализации личности требует их приспособления к особенностям социокультурных процессов, происходящих в каждом отдельном обществе.

Необходимо отметить, что в современных условиях многие прежние методы социализации личности оказались неподходящими для сегодняшней реальности из-за своей чрезмерной идеологизированности. К сожалению, имеет место попытка в новой ситуации применить старые способы, не учитывая происходящие изменения в общественном сознании населения. Возникает необходимость перестройки деятельности институтов социализации, прежде всего тех, которые контролируются и направляются государством, в соответствии с требованиями сегодняшнего дня.

Существуют различные методы и технологии, помогающие активной адаптации личности к рыночным условиям.

Среди форм и методов социализации личности особое место занимают методы, создающие атмосферу самоуправления. Главным их содержанием является организация общностей людей для удовлетворения потребности каждой личности в саморазвитии, т.е. самореализации, самоутверждении. Все это возможно при условии создания атмосферы творчества, уважения к личности, ее правам и интересам через реализацию ее права на выбор, свободы действия и возможности ее реально защищать через развитие института социальной ответственности, создание условий формирования правового пространства через соучастие в самоуправлении каждого человека.

Можно выделить следующие уровни активности личности: репродуктивную, интерпретирующую и креативную.

Репродуктивная активность проявляется в готовности личности к освоению наличных знаний, ценностей, установок и образцов поведения.

Интерпретирующая активность проявляется в готовности личности раскрыть, объяснить и преобразовать содержание полученных знаний и информации.

Креативная активность характеризуется активным стремлением личности к творческому решению проблем, переносу знаний, способов решений в новые ситуации. В современных условиях возрастает значение методов, направленных на формирование креативной личности, отличающейся творческим подходом к решению любых проблем.

К методам, ориентированным на успешное прохождение социализации личности, относятся деловые и имитационные игры, психодрама.

В процессе обучения и воспитания личности можно активно использовать игровые технологии, формирующие умение решать задачи на основе компетентного выбора альтернативных вариантов: занимательные, театрализованные, деловые, ролевые игры, имитационные упражнения, игровое проектирование. Игре всегда сопутствует хорошее настроение и смех, что помогает преодолению дискомфортных, стрессовых ситуаций и улучшению самочувствия личности. Она выступает своего рода профилактикой жизненных неудач.

Для повышения лидерских качеств личности, социальной компетентности (умения слушать, держать себя в коллективе, предотвращать и конструктивно разрешать конфликты, преодолевать осложняющие общение манеры поведения), для построения эффективной модели взаимодействия с окружающими людьми в процессе обучения студентов можно использовать тренинги и аутотренинги. Тренинговые технологии помогают интеллектуальному развитию личности, решению управленческих задач.

Для воспитания личностных и профессиональных качеств используются различные психотехнические методики, одной из которых является техника психодрамы. На практике психодрама заключается в разыгрывании определенной жизненной ситуации. После театрализованного воспроизведения частной проблемной ситуации члены группы приступают к обсуждению, в котором каждый пытается поставить себя на место действующего лица. Представляя себя во множестве различных ролей, человек расширяет свой

опыт, приобретает секреты жизненного успеха, гармоничных взаимоотношений с другими.

Современные методы социализации должны быть направлены на формирование активной позиции личности и на максимальную интерактивность взаимодействующих сторон.

"Мозговая атака" является наиболее известной из существующих креативных техник. Она была впервые описана в книге Алекса Осборна "Applied Imagination" (Alex Osborn, 1953). А. Осборн определяет "мозговую атаку" как "технику проведения совещаний, при которой группа стремится найти решение конкретной проблемы посредством аккумуляции всех идей, спонтанно предлагаемых ее членами. Осборн сформулировал следующие правила проведения "мозговой атаки":

- мероприятие должно проводиться в неформальной обстановке;
- следует побуждать участников к свободному интеллектуальному самовыражению;
- никто не должен критиковать идеи других;
- чем необычнее или безумнее предлагаемая идея, тем лучше;
- чем больше поступает предложений, тем лучше;
- идеи можно компоновать по-разному;
- группу интересуют мнения всех участников "мозговой атаки";
- все участники обладают равным статусом [74].

Мозговая атака является одним из эффективных тренинговых методов, осуществляемых с целью формирования и совершенствования определенных умений и навыков личности.

В современных условиях эффективными являются также технология общения; технология работы в группе, микрогруппе; технология оценки; технология разрешения конфликта; технология создания психологического климата, информативного воздействия; технология создания успеха и неуспеха; технология работы с детьми, склонными к отклоняющемуся поведению; технология этической защиты; технология психотерапевтического воздействия и ряд других [75]. Ученые в один голос стали говорить об использовании психологических методов и моделей в процессе обучения, общения, социальной адаптации людей к происходящим трансформационным изменениям.

Актуализация здорового образа жизни, гуманистических ценностей, активной гражданской позиций личности в современных условиях требует использования пропаганды, агитации и других методов информационного воздействия. Необходимо использовать все имеющиеся возможности для формирования здорового образа жизни через пропаганду активных занятий спортом. Для повышения эффективности пропагандистской работы, направленной на гуманизацию общественных отношений, следует использовать средства эмоционального воздействия, в том числе социальную рекламу, видеоролики, фильмы. Социальную рекламу нужно организовывать через радио и телевидение, плакаты, брошюры, городские рекламные щиты, наклейки. Они могут быть ценными инструментами, используемыми для

гражданской социализации личности, для активного вовлечения ее в решение различных проблем общества. Видеофильмы, печатная продукция могут быть ориентированы на разные социальные и возрастные группы и должны исходить из реалий, которые окружают эти группы.

2 КОНСТРУИРОВАНИЕ МОДЕЛИ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ НА ОСНОВЕ СОВРЕМЕННОЙ РЕАЛЬНОСТИ

В классическом, неклассическом и постклассическом периоде развития социологической науки различные концепции социализации личности отражали уровни развития общества в каждом историческом отрезке времени, а также характер существующих в нем порядков и типов взаимодействия общества и личности. Основные типы взаимодействия общества и личности отражают социальную природу общества, его ценностные предпочтения и перспективу развития, а также уровень культуры и демократичности его институтов.

Фактически на каждом отдельном этапе развития общества существовали определенные модели социализации личности. В классических, неклассических и постклассических теориях развития социологической науки хорошо отражены различные модели социализации, определяющие специфику взаимодействия общества и личности. Главным моментом, определяющим различия между ними, является разное понимание природы взаимодействия общества и личности. Эволюция взглядов такова: реалистско-объективистские; номиналистско-субъективистские; поведенческие концепции. В классических теориях приоритет отдается обществу, в неклассических теориях - личности, а в постклассических теориях - их взаимодействию.

Неэффективность привычных способов ориентации в социальной среде, распад социальных общностей, являющихся основой для самоидентификации, кризисное состояние традиционных ценностей, средств и способов воздействия на людей - все это требует построения новых моделей социализации личности, адекватной социальной природе нового общества. Но возникает вопрос, связанный с выбором основного метода исследования, который облегчил бы понимание основных механизмов и определение основных черт новых моделей социализации личности. Учитывая теоретическую и практическую направленность социологических знаний, нам бы хотелось найти метод, позволяющий одновременно решить и теоретические, и практические задачи. Таким методом является метод моделирования, занимающий центральное место среди познавательных средств современной науки. Он находит широкое применение в самых различных областях научно-исследовательской деятельности. Благодаря гносеологической специфике данного метода исследователям удастся получить новую информацию о структуре и динамике социальных систем на - макро, - мезо, и -микроуровнях.

Новые модели социализации личности, воплощенные в идеальных теоретических конструкциях, и социальные технологии как практические способы их внедрения играют прогрессивную роль в развитии общества. Они помогают повышению экономического положения, социального статуса и культурного уровня личности, ее самооценки, призывают к уважительному и справедливому отношению во взаимоотношениях, выступают против унижения человеческой личности.

В современных условиях удачно выбранные социальные технологии становятся мощнейшим фактором развития личности и улучшения

человеческих взаимоотношений.

2. 1. Структура и виды моделей социализации личности

Прежде чем заниматься конструированием моделей социализации личности, следует вернуться назад, к истории развития социологической науки, социального познания, анализировать содержание ее основных этапов, выявить, на каком из них активно развивалось учение о моделях и активной деятельности человека в процессе познания социальной реальности.

Известно, что в классической науке не существовало проблемы познания принципиально не наблюдаемых, не фиксируемых опытным путем объектов; их - этих объектов - для опытной науки просто не существовало. Проблема представления таких "неосязаемых" объектов с помощью их моделей возникла в неклассической, релятивистской науке.

Неклассическая наука, утвердившая принцип релятивизма в познании, не отвергая необходимости сходства модели и моделируемого объекта, внесла коррективы в познавательные нормы. Она допустила возможность неоднозначного воспроизведения познаваемого объекта с помощью моделей. Более того, оказалось, что сама природная реальность зависима от процесса познания и тех средств, которые использует человек, познавая ее.

Неклассический подход к данной проблеме разработан Г. Зиммелем и М. Вебером. Их концепция вплотную связана с исследованиями субъективных составляющих социальной реальности с помощью особых методов постижения субъективных смыслов: понимания, проникновения вглубь и толкования - одновременно лишала социальную реальность ее объективной значимости. "Чистые формы" у Зиммеля, "идеальные типы" у Вебера как инструменты познания выступают в роли моделей познаваемой реальности.

Основой социологического исследования является мысленная конструкция (по Веберу - "идеальный тип") изучаемого явления, имеющая характер своеобразной "утопии" и полученная посредством мысленного усиления определенных элементов действительности [54, с. 389].

Важным социологическим требованием к выделяемым показателям, элементам этого мысленного образа (абстрактной конструкции) является верифицируемость этих показателей, которые должны иметь свои эмпирические референты (аналоги). В данном случае речь идет о создании моделей-заменителей социального объекта для его изучения в целях совершенствования.

В трудах М. Вебера в качестве метода социологического познания выступает "понимание". По его мнению, социолог-исследователь, наблюдая цепочку реальных действий людей, должен сконструировать их объяснение на основе понимания внутренних мотивов этих действий.

Мы присоединяемся к мнению тех социологов, которые считают «идеальные типы» М. Вебера моделями реальной действительности. Вебер оперирует такими идеальными типами, как "капитализм", "бюрократия", "религия" и т. д. Все, что предлагается М. Вебером в качестве идеального типа, имеет место на практике. Эти идеальные, желаемые модели могут

применяться и у нас, если мы считаем их важными для развития нашего общества.

Идеальное общество, по Веберу, - это капиталистическое общество. Идеальные типы, которые он создал в качестве идеальных моделей, являются средствами познания и возможными вариантами развития различных сфер капиталистического общества.

У него идеальный тип служит методологическим принципом исторического и социологического познания. Чем же отличается исторический идеальный тип от социологического идеального типа? По мнению Вебера, исторические идеальные типы (генетические типы) выступают средством познания локальных, ограниченных во времени и пространстве явлений и выявляют связи, которые были лишь один раз. Социологические идеальные типы (так называемые чистые типы), выступая не только средством познания, но и целью развития, применяются не на локальных явлениях, а встречаются всегда и выявляют все время существующие связи, устанавливает общие правила событий. То есть социологические идеальные типы, созданные как модели, могут применяться всегда, независимо от времени и конкретного места.

Постнеклассический этап развития науки определяет новые ориентиры научного познания. Познание объектов на этом этапе осуществляется с участием различных концептуальных подходов. Таким образом, расширяются содержание и принципы процесса познания за счет включения не только субъект - объектных, как это было в неклассической науке, но и субъект - субъектных корреляций.

Применение моделирования в социологическом познании способствует развитию аналитического мышления, дает возможность социологу-исследователю осмысленно интегрировать знания, ориентироваться в реальной социальной действительности и использовать имеющиеся теоретические знания для конструирования идеальных моделей в виде теоретических концепций с последующим применением на практике с целью изменения исследуемого социального явления.

Сложными социальными явлениями, объектами моделирования являются люди, их взаимодействия, особенности социализации, и, прежде всего, проблемные стороны общественной жизни. Речь идет о жизненно важных проблемах конкретных людей, имеющих свои ценностные ориентации, потребности и интересы, которые трудно поддаются полному, адекватному описанию. При помощи моделирования можно внести большой вклад в творческое развитие человека путем внедрения новых подходов и стилей в процесс социализации.

Моделирование является ключевым процессом социализации, в ходе которого людьми вырабатываются модели, характеризующиеся высокими показателями престижности, власти, социально-экономического положения и которые будут имитированы с большой вероятностью. С его помощью можно решить теоретические, прикладные и методические задачи.

Неадекватно сконструированные модели имеют малую познавательную ценность, становятся причиной дезориентации людей, иногда принося им

немало страданий и огорчений. Излишняя субъективизация, не подкрепленная никакими фактическими данными, не обоснованная выводами, может привести к созданию надуманных моделей, искаженно объясняющих особенности социальной реальности.

Марксистская теория как методологический аппарат была фундаментально модельной по своей природе. Отвечая на вопрос, сколько и какие когнитивные модели использовались Марксом, исследователи расходятся во мнениях. Согласно Л. Дж. Вэквонту, например, он комбинировал три модели, каждая из которых была предназначена для преодоления дефектов других и выдвижения на первый план определенных существенных черт человеческих сообществ: "базис-надстройка", "органичная целостность" (социальный организм), "диалектическое развитие". Многие неверные толкования Маркса имели и имеют в своей основе смешение реальности с моделями, которые ее лишь символически представляют [76, с.130].

В процессе социализации личности и общества, по мнению Маркса, экономические факторы выходят на первое место. Поэтому его теория и называется "экономическим детерминизмом".

Среди методологических приемов, используемых классиками марксизма-ленинизма, принципиально важное значение имеет установка на изучение "зрелых" систем, в которых основные черты процессов реализуются в своей развитой форме, вследствие чего сами эти "зрелость" и "развитость" становятся моделями [56, с.126].

Человеческий мир является очень сложной социальной системой, поэтому мысленные модели, созданные на основе объективных данных и субъективного опыта исследователя, представляют его упрощенный образ. Их воплощение в реальности принесло людям немало огорчений и радости. К. Маркс и Ф. Энгельс в "Немецкой идеологии" высказывали мысль о том, что "коммунизм для нас не состояние, которое должно быть установлено, не идеал, с которым должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние". Это и служит своего рода прогнозом будущего [77, с. 34]. Можно сказать, что идея коммунизма в марксистской социологии была идеальной моделью развития общества. В их учениях "коммунизм" рассматривается как общество реального гуманизма. Несмотря на то, что эта идея носила утопический и навязанный характер, мы, "дети" советского прошлого, успели пройти определенные этапы социализации в обществе, определившего своей основной целью создание коммунизма.

Структурный функционализм является системной теорией макросоциологического уровня. Сам факт представления объектов социологического познания в виде систем есть процесс создания их моделей. Исследования в области системного анализа позволили сделать вывод, что при всем невообразимом многообразии реальных систем принципиально различных типов их моделей очень немного: модель типа "черный ящик", модель состава, модель структуры, а также их разумное сочетание, и, прежде всего, всех трех моделей, т.е. структурная схема системы.

Самой простой, на первый взгляд, является модель типа "черный ящик". Внутреннее строение объекта, который воспроизводится в этой системной модели, неизвестно или остается вне поля зрения по каким-либо принципиальным соображениям. Известны лишь входы (связи, идущие к системе от окружающей среды) и выходы (связи, идущие от системы вовне). Весьма распространенное в марксистской социологии утверждение о том, что о людях, как и об исторических эпохах, надо судить по тем действиям, которые они предпринимают, - типичный пример использования вышеупомянутой модели. Более сложная системная модель - модель состава, в которой описываются не только внешние характеристики системы (вход, выход), но и внутренний элементный состав. Отдельные подсистемы по отношению к общей системе в этом случае выполняют функции элементов, но в силу того, что сами имеют сложное строение, могут быть подвергнуты дальнейшему делению на составные части [56, с. 117-120].

В качестве примера можно привести модель, отражающую состав процесса социализации личности. Она состоит из следующих элементов: обучение, воспитание, самовоспитание, образование и самообразование; освоение, формирование и развитие. Следует отметить, что в отечественной социологии модели состава часто называют структурой изучаемой системы. Так появляются исследования структуры обучения, воспитания, формирования личности и т. п.

В структурной модели отображаются отношения, существующие между этими элементами. Структурные модели могут изображаться графически, что делает их более наглядными, расширяя тем самым познавательные возможности. Эти возможности возрастают еще ощутимее в случае соединения описанных ранее системных моделей ("черный ящик", модель состава, модель структуры) в единое целое.

Возникает вопрос: почему в промежутках, начиная с 60-х и до конца 70-х г.г., структурный функционализм перестал удовлетворять исследователей? Потому что, во-первых, обращал внимание, прежде всего на системы и структуры, а не на людей в этих системах и структурах; во-вторых, трактовал человеческое поведение сквозь призму его ролевой функции в системе, которая определялась процессами социализации, коммуникации и интеграции. В структурном функционализме человек как самостоятельное действующее лицо (актор) исчезал; он подчинялся социетальным нормам, был социальным существом в этом смысле.

По мнению известного российского социолога А.Г. Эфендиева, в современной социологии слово "форма" нередко заменяется словом "модель". Модель - это наглядный аналог, в котором социальное явление представлено схематически, чтобы показать его основные свойства и взаимосвязи. Социолог может моделировать конкретное явление (например, модель функционирования рекламы Инкомбанка - это прикладная задача), а может описать общую модель функционирования рекламы [78, с. 44].

Модель как средство познания социальной реальности позволяет получить теоретические и эмпирические знания. При этом на эмпирическом

уровне знания модели выполняют измерительные (измерение социальных характеристик) и описательные (фиксация результатов эмпирического исследования и выражение их в понятиях науки) функции. На теоретическом уровне в качестве основных выступают объяснительные (раскрытие сущности исследуемых объектов), критериальные (проверка истинности некоторых положений теорий или системы гипотез) и предсказательные функции (оценка будущего состояния рассматриваемой системы) [79, с. 414]. В процессе исследования социализации личности с помощью метода моделирования эти задачи выглядят следующим образом: с помощью функции измерения устанавливаются социальные характеристики личности (пол, возраст, образование, профессия, ценности, мотивы, потребности, качество, образ и стиль жизни, жизненная стратегия и т. п.). Для сбора необходимой информации можно использовать анкетирование, интервьюирование, наблюдение, анализ документов и прочие методы эмпирического исследования. С целью реализации описательной функции исследователь фиксирует полученные результаты, сравнивает взгляды различных групп по конкретному вопросу. Например, мы в своих исследованиях, проведенных в нескольких областях Казахстана, в анкету включили такой вопрос: Как Вы думаете, какой тип культуры будет приемлемым для казахов как нации? Ответы респондентов различного возраста, пола и места жительства показали, что все они в большинстве предпочитают вариант "традиционная + западная культура". Это свидетельствует о том, что люди принимают наряду с традиционной культурой западную рационалистическую культуру, которая отличается прогрессивностью и динамизмом. В традиционной культуре много иррациональных моментов, порождающих множество неразрешимых, противоречивых по природе проблем, которые восполняются рациональными моментами западной культуры.

Полученные на основе эмпирического исследования результаты можно использовать для перевода их на научный язык с целью обогащения теоретического знания. Теоретические функции моделей связаны с раскрытием содержательных сторон объекта, а критериальная оценка нужна для того, чтобы установить ее качественное отличие от объекта исследования. Образованность, высокая культура, ответственность, гуманность и прочие качественные характеристики человека, описанные в новых моделях социализации личности, выступают основными критериями в процессе их сравнения с объективными показателями человеческого поведения и служат образцом для исправления имеющихся недостатков. Естественно, модель как результат творческих исканий ученого направлена, прежде всего, на будущее состояние объекта исследования. То, как будет выглядеть объект исследования после перенесения полученного знания с помощью модели на него, заранее планируется исследователем.

С одной стороны, индивиды как бы конструируют социальную реальность в контексте данной культуры, создают модели социальных взаимоотношений, опираясь на собственные индивидуальные свойства и свойства других социальных субъектов, которые, в свою очередь, проявляются во

взаимоотношениях с ними. Таким способом люди формируют схемы социальных взаимосвязей в обществе и действуют в согласии с этими схемами. С другой стороны, не отрицается и роль индивидуальных факторов - считают представители современной феноменологической социологии П. Бергер и Г. Лукман [80]. Социальное конструирование реальности понимается П. Бергером и Г. Лукманом как процесс, посредством которого люди творчески формируют реальность в результате социального взаимодействия. Значит, модели создаются в контексте данной культуры, данной социальной реальности, но вместе с тем в процессе их создания не отрицается и роль индивидуальности.

Главным элементом социальных систем является человек (личность) со своими потребностями и интересами, своей культурой и мировоззрением, ценностями и видением мира, бытовым, экономическим положением и социальным статусом. Это обуславливает необходимость внимательного и подробного исследования перспективы, связанные с созданием новых моделей социализации личности в условиях модернизации общественной жизни Казахстана.

"Модель социализации" определяется автором как приоритетная форма взаимодействия общества и личности, обуславливающаяся мировоззренческими, конкретно-историческими, пространственными и временными факторами. Вхождение личности в общественную жизнь путем принуждения или ее собственного интереса характеризует особенность механизмов социализации в различных ее моделях, отдающих приоритет либо обществу, либо личности.

Построение новых моделей социализации личности в процессе модернизации общества связано в первую очередь с изменением механизма социализации. При формировании новых механизмов социализации личности необходимо учитывать действие субъективного фактора. Становление и развитие личности должно осуществляться с ее непосредственным активным участием, с учетом ее психологических возможностей, внутренней энергии, ценностей, потребностей и интересов.

Именно индивидуальность выступает, по замечанию В.А. Ядова, высшим критерием социального прогресса [7, с.6-7]. Успешность социализации личности в условиях возникновения нового социума зависит от того, находит ли личность такое место в социуме, где ее потенциальные возможности будут реализованы, сможет ли она продемонстрировать свои индивидуальные качества.

Приведем пример общей модели социализации личности. Мы можем рассматривать политическую социализацию, а также экономическую, правовую; важно учесть и роль идентификации в процессе социализации личности. В данном случае наша главная цель заключается в том, чтобы выявить на основе эмпирических фактов особенности процесса социализации личности в конкретном обществе. Конечно, каждый вид социализации, тем более социализация определенной группы, имеет своеобразные черты, особенности и функции. Но это своеобразие есть преломление общих

инвариантных связей, тенденций, характерных для процесса социализации личности данного общества. Общая модель социализации является ключом к пониманию любого вида социализации. Мы предлагаем структуру модели социализации на рисунке 1.



Рисунок 1 - Структура модели социализации личности

Конкретную модель социализации личности можно установить, выяснив господствующие типы взаимодействия общества и личности, направленные на формирование равного или неравного отношения, степень демократичности используемых методов, природу и характер социальных технологий, подавляющих или возвышающих человеческую личность.

Именно в рамках наличных моделей социализации личности осуществляется формирование новых механизмов включения ее в общественную жизнь. Думаем, что для казахстанской действительности наиболее привлекательными являются новые механизмы социализации, учитывающие интересы не только личности, но и общества. Это значит, что, несмотря на предоставленную свободу, не допускается автономное от общества развитие личности, и при необходимости используются механизмы подчинения. Но для этого необходимо:

Во-первых, создание разумного порядка в обществе (все должно быть в рамках закона);

Во-вторых, должны быть четко определены традиции, которые будут рассматриваться как основная ценность для молодежи;

В-третьих, необходимо внедрение гуманистически ориентированных технологий, широкое распространение технологии социального партнерства;

В-четвертых, необходимо формирование механизмов самоконтроля, который не означает полного отсутствия контроля извне, иначе возможны вседозволенность, бесконтрольность и т.п.

В модели представляются не все существенные, а лишь отдельные свойства моделируемого объекта – те, которые отвечают потребностям и интересам исследователя" [81]. Для понимания сущности определенной модели социализации личности не обязательно продемонстрировать всю структуру этого процесса, можно затронуть лишь некоторые важные с нашей точки

зрения моменты, например, механизмы включения личности в общественную жизнь. Механизмы включения личности в общественную жизнь бывают принудительного и свободного характера. Более наглядную схему механизмов включения личности в общественную жизнь в различных видах моделей социализации личности представляем на рисунке 2.



Рисунок 2 - Основные виды модели социализации личности

Модель подчинения и модель интереса характеризуют различные механизмы включения личности в общественную жизнь (экономическую, социальную, политическую, правовую и т.д.). Их различие состоит в разном понимании первоисточника социализации личности, каковым могут выступать общественная необходимость или интересы конкретной личности. В условиях действия моделей подчинения, которые функционируют в обществе или общностях с достаточно высокой степенью регламентации, происходит взаимодействие механизма отбора, механизма предписания и механизма контроля. То, какими качествами должна обладать личность, заранее решается социальной системой. Человеку остается только принимать предложенные ему образцы поведения.

Модель интереса характерна для либерально-демократических обществ. Здесь функционирует механизм выбора личностью социальной роли на основе имеющихся у нее потребностей, интересов, ценностей. Личность четко понимает интеллектуальные, физиологические и психические возможности приобретенных ею навыков и умений. Здесь присутствуют механизм анализа социальных требований и активного овладения необходимыми качествами и механизм самоконтроля - контроля индивида за собственным поведением с точки зрения не только исполнения социальной роли, но и личностных интересов.

Личность является носителем одновременно и социально-типических качеств, и особых индивидуальных признаков и свойств.

Насколько удачно внедрены желаемые модели социализации, можно увидеть в основных тенденциях процесса социализации - *типизации* и *индивидуализации*. В основе *типизации* лежит универсальная модель социализации. *Индивидуализация* - это своеобразное, индивидуальное проявление модели личностного поведения.

Модель процесса социализации в существенной степени определяется не

только спецификой социальной организации, но и ценностями, к которым привержено общество. К примеру, японцы и ряд других народов предоставляют маленьким детям максимум свободы, практически их не наказывают, что всегда вызывает удивление европейцев. Строгость по отношению к ребенку проявляется позже, по мере его взросления. Взрослого ребенка японцы воспитывают в духе конфуцианской морали, которая требует послушания, неукоснительного соблюдения всех существующих норм и правил поведения. Европейская модель, наоборот, предполагает строгую дисциплину в детские годы и большую свободу в зрелости. У данной модели тоже есть ценностно-нравственная основа. Согласно традиционной христианской морали, новорожденный несет на себе печать первородного греха, и спасти его можно только беспощадным подавлением его воли. Именно в связи с этим в европейском средневековье строго ограничивалась физическая подвижность младенца: первые четыре месяца ребенок был полностью спеленатым, затем освобождались его руки и лишь много позже - ноги. Лишь в конце XVII - начале XVIII в.в. нравы постепенно стали смягчаться под влиянием гуманистических доктрин. Появилось понятие о человеческом достоинстве, о праве каждого человека на более или менее самостоятельный выбор жизненного пути, что и привело к утверждению нынешней европейской модели: требование соблюдения строгой дисциплины маленькими детьми и ослабление внешнего контроля по мере их взросления [78, с. 494].

Необходимость построения новых моделей социализации личности в условиях рынка служит главным ориентиром для появления различных теоретических направлений, целью которых является наиболее полное раскрытие энергии, инициативы, ответственности, способности, дарований и талантов людей.

Исследуя проблему обновления содержания социализационных процессов личности, мы будем иметь дело в основном с концептуальными моделями.

Думается, что исследование социализации личности в переходных состояниях общества методом моделирования будет более эффективным, если это будет комплексное исследование. Социализация - это широкий процесс, охватывающий все сферы общественной жизнедеятельности человека. Поэтому, опираясь на некоторые объективные признаки этого процесса, имеющего место в действительности, изучая его закономерности в целом, можно создать его идеальный альтернативный вариант, позволяющий откорректировать его несовершенные стороны.

В процессе социализации личности происходит и социализация общества. Создавая желаемые модели социализации личности будущего, мы тем самым создаем образ того общества, в котором будет жить этот человек. Приведем простой пример. На наш взгляд, большая законопослушность и высокообразованность граждан Германии, нежели граждан Анголы, объясняется наличием эффективной модели социализации личности, обеспечивающей социальный порядок и безопасность в обществе. Серьезный подход к выбору моделей социализации личности определяет дальнейшие перспективы общества.

Общество может образовывать во внутренней структуре личности отношения, как гуманистического характера, так и патологического, или "отчужденного" типа. Например, польский исследователь К. Поспишил в своей работе "Обусловленность патологии отношений между людьми" пишет, что в современном американском обществе ориентация индивида только на себя в условиях конкуренции, культа денег и успеха обрекает его на одиночество, бесчувственность, эгоизм и нарциссизм [60, с. 350].

Ныне в американском обществе возникает тип личности индивида "ориентированного-на-другого", утверждает Д. Рисмен [82]. Возникновение "ориентированного-на-другого" человека показывает, как сильно люди нуждаются в любви, уважении и одобрении других в современных условиях. Такой тип характера сильно распространяется не только в Америке, но и в других индустриально развитых странах, имеющих сходные для них условия его возникновения.

Предельный дефицит социально-психологических связей вследствие индивидуализации человека, что имеет место в западном обществе, порождает одиночество личности. И, напротив, дефицит автономии, когда человек действует только "как другие", имевший место в нашем тоталитарном обществе в прошлом, привел к подавлению внутренних сил - задатков, способностей, воли, инициативы личности.

В условиях общественных перемен социализационные нормы трансформируются. Утрачивается или претерпевает коренные изменения общественный идеал, что ведет к обновлению идеального типа личности как ориентира для всеобщего подражания или размыванию такого образца. Пересматриваются нормативы жизнедеятельности людей, что определяет новые условия и механизмы социализации, становление новых социальных типов личности [36, с.110].

Поскольку мы находимся еще на этапе активного поиска новых перспективных моделей общества, перед нами, учеными, стоит нелегкая задача: определить, как будет выглядеть в будущем, в стабильных условиях нормативная личность, лучше всего выражающая реально существующий общественный порядок. Естественно, сущность нормативной модели личности, которая выступает идеалом данной культуры, зависит от правильного выбора моделей социализации личности.

Конкретные модели социализации личности выступают критериями выбора определенных социальных технологий как практических приемов и процедур, направленных на внедрение основных теоретических положений социализации. Они помогают внедрению моделей как ценностной системы в действительность с помощью социально одобряемых способов и приемов.

Теоретическую модель социализации личности мы представляем на рисунке 3.

Здесь можно увидеть становление личности в процессе социализации в качестве субъекта и объекта общественных отношений.



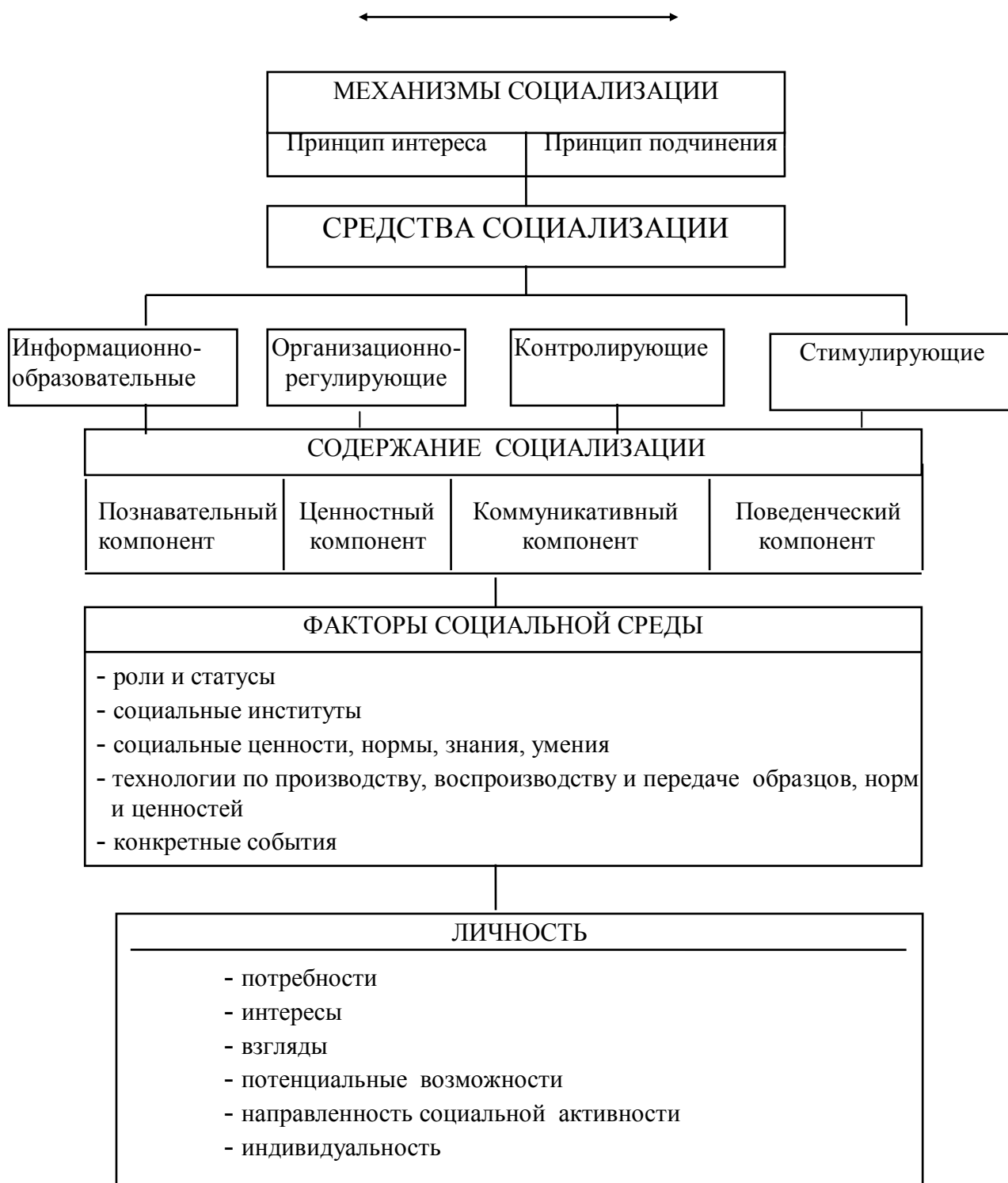


Рисунок 3 - Теоретическая модель социализации личности как социальной системы

В зависимости от особенностей механизма социализации, основанного на принципе интереса или подчинения, отдается предпочтение тем или иным средствам социализации. Ссылаясь на данный рисунок, можно сказать, что в условиях тоталитарной системы информационно-образовательные средства социализации отличались идеологизированностью, односторонностью.

Организационно-регулирующие средства социализации выполняли государственный заказ, формируя нужные для государства личности, поэтому вместо самоорганизованных систем преобладали системы, организованные под влиянием внешних факторов. Особую роль играли контролирующие средства социализации, по существу занимая приоритетное место среди всех остальных ее средств. Что касается стимулирующих средств социализации, они служили в основном для поднятия энтузиазма граждан, обладавших безграничным чувством долга и ответственности перед обществом.

"Человек как самоцель" - на этом должен строиться весь образовательно-воспитательный процесс как основная форма социализации в современных условиях. Чем выше самоорганизованность системы, тем меньшее воздействие оказывает внешняя среда.

Модель социализации зависит прежде всего от приоритетных форм взаимодействия общества и личности. Причем мировоззренческие, конкретно-исторические, пространственные и временные факторы, как уже было сказано, оказывают большое влияние на формирование предпочтительных форм взаимодействия. В условиях современного Казахстана такими факторами являются:

- мировосприятие, основанное на евроазиатском менталитете;
- рыночное общество, находящееся в процессе становления;
- огромная территория, разделенная на северные, южные, западные и восточные регионы, отличающиеся друг от друга этническими, религиозными, региональными и т.п. особенностями;
- географическое расположение между Европой и Азией;
- влияние процессов глобализации, индустриализации и урбанизации на трансформацию общества и социализацию личности.

2.2 Особенности классификации и функционирования современных моделей социализации личности в РК

Современные модели социализации личности в РК имеют свои особенности классификации и функционирования. Для полного выявления их специфики и своеобразия можно использовать следующие критерии классификации:

1. Одной из самых важных является классификация, связанная с особенностями политической и правовой сфер казахстанского общества, поскольку происходящие в них модернизационные изменения определяют основные приоритеты общества в процессе выбора оптимальных моделей социализации личности в будущем. Сначала остановимся на основных характеристиках государств, свидетельствующих об их приоритетах в выборе модели социализации личности.

Классически выделяется четыре типа государства: тоталитарное, авторитарное, либеральное и демократическое, которые формируют определенные типы личностей, отличающихся друг от друга особенностью механизмов включения их в социальную жизнь общества. Причем тоталитарный и авторитарный режимы основаны на принципе подчинения, а

либеральный и демократический - на принципе интереса. Таким образом, в процессе социализации личности можно выделить четыре вида механизмов: тоталитарный, авторитарный, либеральный и демократический. Основанием для классификации моделей социализации личности в данном случае выступают особенности политической системы государств, отличающихся друг от друга существующими в них политическими режимами. Следовательно, выделяются тоталитарный, авторитарный, либеральный и демократический типы личности.

Современное казахстанское общество трансформировавшееся из тоталитарного строя в авторитарный в ходе ускоренной модернизации стало активно заниматься демократизацией политической сферы общества. Как указано в Послании президента Н.А.Назарбаева «Новый Казахстан в новом мире», основная задача на новом этапе – дальнейшее укрепление основ открытого демократического и правового государства, в котором гармонично сочетаются как общепризнанные демократические ценности, так и традиции многонационального и многоконфессионального общества [83]. С нашей точки зрения, оптимальной моделью социализации личности в политической сфере Казахстана в настоящее время выступает интегральная модель. В основе создания такой модели социализации лежит цивилизационный подход. Интегральная модель социализации создается прежде всего на базе политической действительности и культуры казахстанского общества, ориентирующиеся на лучшие достижения западных и восточных культур. В последнее время о необходимости построения интегральной модели социализации личности начали говорить ученые, политические деятели многих стран. Что касается казахстанского варианта такой модели, то необходимость ее создания имеет определенные исторические и культурные предпосылки: многонациональный состав населения, наличие традиционных и прогрессивных ценностей в менталитете населения, стремление к свободе и признание силы власти, толерантность, а также существование идеологии евразийства. Казахская цивилизация должна быть открыта к позитивным ценностям западной рационалистической и восточной традиционной культуры.

2. Теоретико-методологические подходы социологии, используемые учеными для исследования особенности взаимодействия личности и общества, позволяют определить актуальные направления этой науки в изучении модели социализации личности в современном Казахстане.

В социологии существует два типа методологии позитивистская и антипозитивистская и в зависимости от них - два типа моделей социализации.

В позитивистской социологии человеческое поведение рассматривается с точки зрения его предсказуемости, управляемости. Антипозитивистская модель человека, наоборот, делает акцент на жизненные опыты и субъективные представления социального субъекта [84]. Необходимо рассматривать три модификации этой модели: феноменологическую, этнометодологическую и экзистенциалистскую. Все они рассматривают человека как активного субъекта, особо подчеркивая те или иные стороны его поведения. В феноменологии – это собственный стиль личности, в

этнометодологии - повседневное поведение, а в экзистенциалистской социологии - индивидуальный анализ, субъективная интерпретация личности. И позитивистская и антипозитивистская модели в определенной степени дополняют друг друга.

Позитивистская модель человека, рассматриваемая в работах социологов классического периода, в современных условиях не отвечает полностью интересам новой парадигмы социализации личности, где основной акцент делается на формировании индивидуальности человека. В новой парадигме человек рассматривается не только как социальный, но и как индивидуальный субъект, поведение которого определяется не только условиями социальной среды, но и его биопсихологической природой. Что касается антипозитивистской модели человека, то нужно отметить, что у нас феноменологический подход в изучении поведения человека всегда недооценивался, а значит не воспринимался человек со своим видением действительности и соответствующим образом действий, характерным стилем жизни. Использование этой модели позволяет открыть для человека его собственный, во многом уникальный опыт, сохранять преемственность в развитии каждой человеческой жизни, противостоять неэффективным и надуманным жизненным схемам. Использование вышеуказанной модели даст возможность сформировать человека, обладающего собственным мнением и восприятием действительности.

Изучение повседневного опыта личности, актов ее социального взаимодействия в обыденной жизни, которые считались очень важными моментами в формировании научного знания о социальном поведении личности, вообще о социальных явлениях, рассматриваемых в этнометодологии, не теряют актуальности и сейчас. Повседневное поведение человека является частью его социальной жизни, дает практический материал для теоретически значимого объяснения его социальных проблем. Как парадигма символического интеракционизма этнометодология утверждает, что социальную реальность люди творят в ходе повседневного общения.

Очень важным моментом экзистенциалистской социологии является то, что для человека нематериальные, духовные ценности приобретают особый смысл. Экзистенциализм (особенно в варианте Ж.-П. Сартра) возлагает на каждого человека полную ответственность за самого себя и за всех людей. Человек устремлен в будущее, он - прежде всего проект, он строится и формируется при помощи своей активной субъективности [85, с. 323-324]. По Сартру, каждое предпринимаемое действие человека должно быть направлено на благо не только его самого, но и всех людей. Экзистенциальная модель человека в концепции Сартра (и других представителей этого направления) выступает своего рода гуманистической моделью личности.

Для исследования модели социализации личности в Казахстане полезно использовать положения и позитивистской и антипозитивистской социологии. Нельзя слишком абсолютизировать активность личности, хотя на это делается большой акцент в современных условиях, важно и то, что личность формируется под влиянием социальных условий и общество оказывает

воздействие на нее исходя из своих интересов.

Надо также поощрять людей, которые имеют собственный взгляд, стиль жизни, стараются привести в порядок повседневное поведение, формы общения, а также имеют собственное представление о целях своей жизни, и пути ее совершенствования. Все это позволяет сформировать такие качества личности как индивидуальность, сознательность и ответственность.

3. Всеобщий характер социологических идеальных типов, в отличие от исторических, по мнению автора, позволяет использовать типологию социального характера личности американского социолога Д. Рисмена для определения перспективы моделей социализации личности в современном казахстанском обществе.

Типология социального характера, предложенная американским социологом Д. Рисменом, хорошо отражает характерные особенности модели социализации личности на каждом историческом этапе и соответствующем им типе общества. Он пытается установить взаимосвязь между различными историческими эпохами и типами характера, выделяя при этом три главных исторических периода и соответствующие им типы общества: 1) "высокого потенциала прироста населения" (например, средние века); 2) "переходного роста населения" (например, Ренессанс-Реформация); 3) "начинающегося спада населения" (например, современные индустриально развитые общества). Эти исторические эпохи вполне соответствуют трем историческим периодам развития человеческого общества: доиндустриальному, индустриальному и постиндустриальному.

Каждому из этих периодов соответствуют три типа социального характера:

- "ориентированный-на-традицию";
- "ориентированный-на-себя";
- ориентированный-на-другого".

"Ориентированный-на-традицию" человек отличается высокой степенью конформности, приверженностью традиции и подчинением властным структурам. Его поведение тщательно контролируется и регулируется семьей, кланом, ритуалом, религией, кастой и т.д. Он боится не соответствовать принятым в обществе нормам, выполнения которых от него ждут. *"Ориентация-на-традицию"* характерна не только для средневековой Европы, но и для других стран, которые можно назвать *"народными"*, *"статусными"*, *"общинными"*.

"Ориентация-на-себя" (или протестантская этика, по Веберу), характерная для периода первоначального накопления капитала, означает, что человек воспринимает себя как индивида и осознает, что его судьба в его руках, что было маловероятно для *"ориентированного - на - традицию"* человека. У него мотивация внутренняя, он рассчитывает только на свои силы, его отличает предприимчивость, инициативность, он любит риск и все новое.

"Ориентированный-на-другого" человек появляется в современных высокоразвитых обществах. К условиям его возникновения Рисмен в первую очередь относит развитый капитализм, индустриализацию и урбанизацию. В таких обществах у людей появляются материальный достаток и, кроме того,

больше свободного времени. Для человека большей проблемой становится не материальная окружающая среда, а другие люди [86]. Если деятельность "ориентированного-на-традицию" человека жестко ограничена внешними регуляторами поведения, то поведение "ориентированного-на-себя" человека регулируется им самим, он приобретает чувство контроля над своей собственной жизнью. "Ориентированный-на-другого" человек как продукт общества потребления, имея все необходимое (досуг, материальные продукты) в избытке, должен заботиться теперь о том, как строить отношения с другими людьми, как быть уважаемым, любимым, потому что для него важными становятся ценности нематериального порядка.

В настоящее время в казахстанском обществе, переходящем из доиндустриальной эпохи в индустриальную, на место господствующего типа человека, "ориентированного-на-традицию", появляется "человек-ориентированный-на-себя". В условиях становления рыночных отношений, испытывающем на себе влияние глобализации, желание сохранить модель "ориентированного-на-традицию" человека наравне с моделью "ориентированного-на-себя", по мнению автора, является лучшим выбором для Казахстана. Но традиции должны соответствовать духу времени; избавив себя от архаичных, отсталых элементов, они должны играть определенную роль в процессе воспитания человека. Как начинает формироваться модель "ориентированного-на-себя" человека, можно отчетливо увидеть в поведении современной молодежи. Традиции воспринимаются большинством молодежи в современных условиях как пережиток прошлого, они больше увлечены образцами массовой культуры. Коллективный дух, коллективные ценности не вдохновляют их, они больше озабочены собственными проблемами и четко осознают необходимость личных усилий для решения своих проблем. Ориентация на себя и на традицию показывает интегральную природу данной модели социализации личности. Ее внедрение избавило бы людей от таких проблем, как одиночество и отчуждение, актуализировавших появление "ориентированного-на-другого" человека, уставшего от автономного развития от общества, ищущего человеческой теплоты, понимания и одобрения.

Такие распространенные типы личности в социально-психологической науке как интроверты и экстраверты, характеризующие направленность действий личности на самого себя или на внешнюю среду в какой-то степени напоминают типологию социального характера Д.Рисмена. Интровертная личность, преобладающая в традиционных обществах, прежде всего ориентирована на сохранение традиционных ценностей, максимально следует общепринятым образцам и стандартам поведения. Экстравертный тип личности как порождение индустриального общества служит образцом ориентированного-на-себя человека и отличается индивидуалистическими ориентациями. Оба типа личности дополняют друг друга и одновременно могут существовать в отдельно взятой культуре. Но, несмотря на это, в конкретно-исторический период развития общества в зависимости от особенностей моделей социализации личности преобладает тот или иной тип. В рыночных условиях в наибольшей степени востребован экстравертный тип

личности. Казахстан как индустриально развивающееся молодое государство, в дальнейшем ориентируясь на сохранение лучших традиционных ценностей, будет нуждаться в существовании обоих типов личности.

4. Следующая классификация моделей социализации личности связана с особенностями профессиональной и функциональной деятельности человека. Их содержание хорошо отражает господствующие мировоззренческие и ценностные приоритеты, воплощенные в деятельности конкретных людей.

Речь будет идти об особенностях функционирования в казахстанском обществе социоэкономической модели социализации личности. Для этой цели анализируются особенности социологической и экономической модели личности, рассмотренные зарубежными и российскими учеными.

Функциональная модель человека социального - *Homo sociologicus* - выглядит следующим образом. Ее характер раскрыл голландский социолог Линденберг в модели социологического человека. Основу концепции "социализированного, исполняющего роли и подвергающегося санкциям человека" (*Homo sociologicus*), без сомнения, составляют взгляды французских просветителей, в том числе и Э. Дюркгейма. Общество, по его мнению, - реальность особого рода, малозависимая от личной инициативы и взаимодействия индивидов, обладающая по отношению к ним принудительной силой. В соответствии с этой перспективой общество структурировано в виде ролей, обладающих строго определенными характеристиками и обязанностями, поэтому задача и назначение его членов - адаптироваться к этим ролям. Предписанные ролевые ожидания позволяют предвидеть поведение окружающих, а социализация и возможные санкции в состоянии предотвратить серьезные конфликты.

Достоинным оппонентом *Homo sociologicus* становится *Homo economicus* - модель, разработанная шотландскими философами-моралистами, получившая развитие в трудах А. Смита и обретшая современные черты в работах У. Меклинга и К. Бруннера. Ее характер определяет акроним REMM, который можно перевести как "находчивый, оценивающий, максимизирующий человек". Его главный жизненный стимул - личный интерес, который в самом общем виде следует понимать как всепоглощающее стремление сохранить за собой право по своему усмотрению решать имеющиеся проблемы. Этот человек не слишком зависим от социального окружения, а его изобретательность в стяжании благ беспредельна. Можно рассматривать обе модели как восполняющие пробелы друг друга (себялюбец *Homo economicus*, разучившийся общаться с себе подобными, и утративший свои потребности, волю к принятию решений и находящийся в анонимной зависимости от социального окружения *Homo sociologicus*). Их гибридом станет *Homo socioeconomicus* [78, с. 72].

Особенности экономической модели человека хорошо охарактеризованы В.В. Радаевым. По его мнению, он имеет следующие характерные особенности:

- Человек независимый. Это автономный, атомизированный индивид, принимающий самостоятельные решения, исходя из своих личных предпочтений.

- Человек эгоистичный. Он в первую очередь заботится о своем интересе и стремится к максимизации собственной выгоды.
- Человек рациональный. Он последовательно стремится к поставленной цели и рассчитывает сравнительные издержки того или иного выбора средств ее достижения.
- Человек информированный. Он не только хорошо знает собственные потребности, но и обладает достаточной информацией о средствах их удовлетворения.

Как при таком подходе выглядит социологический человек?

Его рассматривают как полного антипода *homo economicus*. Если последний - это человек независимый, эгоистичный, рациональный и компетентный, то *homo sociologicus* оказывается человеком, который подчиняется общественным нормам и альтруистичен, ведет себя иррационально и непоследовательно, слабо информирован и не способен к калькуляции выгод и издержек [87].

В современных условиях учеными обсуждается вопрос о создании этического экономического человека. Как утверждает Н. Родионова, «экономический человек» – это типичный рационально действующий субъект системы рыночных отношений, ориентированный на максимальное удовлетворение своих личных потребностей [88, с. 68]. Основным вектор совершенствования структуры модели экономического человека, по ее мнению, связан с восстановлением утраченной взаимосвязи индивидуальной выгоды и общественной пользы. С этим нельзя не согласиться, но, вместе с тем, для создания этической экономической модели личности необходимо использовать конструктивные элементы других моделей социализации личности, одной из которых является социологический человек.

По мнению автора, модель экономического человека более подходит к начинающему рыночному обществу, говоря языком Д. Рисмена, обществу "одинокой толпы", где с переходом от традиции к модернизму появляются много автономных индивидов, лишенных связи между собой. Хорошей характеристикой служит модели экономического человека следующее высказывание Э.Фромма о людях рыночного общества: "Люди с рыночным характером не умеют ни любить, ни ненавидеть. Эти "старомодные" эмоции не соответствуют структуре характера, функционирующего почти целиком на рассудочном уровне и избегающего любых чувств, как положительных, так и отрицательных, потому что они служат помехой для достижения основной цели рыночного характера - продажи и обмена [89, с. 154].

Современное западное общество уже осознало недостаточность создания условий для появления экономической модели человека, где мерой всего является только выгода расчетливого человека. Так как развитые европейские страны провозглашают себя обществами "социального благосостояния", социальными государствами, это обязывает их прививать своим гражданам, помимо личных стремлений к успеху, глубоко нравственное, культурное, гуманное отношение ко всем остальным людям. Быть экономическим человеком - значит думать не только о своей выгоде, но и о

противоположной стороне, и формировать свои отношения на основе честности, уважения, гуманности и альтруизма. Такие отношения характеризуют цивилизованное рыночное общество в духе высоких стандартов сегодняшнего времени.

Какие перспективы имеет социально-экономическая модель социализации личности в казахстанском обществе?

Стратегия «Казахстан 2030» обеспечила надежную инновационную основу развития экономики нашей республики, и на ее основе был сформулирован общекзахстанский проект, в котором ставились такие задачи как ускоренное продвижение в сообщество пятидесяти наиболее конкурентоспособных стран мира и укрепление позиций Казахстана в качестве его постоянного члена. Диверсификация экономики, устойчивое инновационное и инфраструктурное развитие, новый подход к индустриализации Казахстана, ставка на «умную экономику» - все это способствует созданию реальной основы для формирования рыночных, инновационных типов личности в Казахстане. Вместе с тем социально направленный характер реформ обеспечивает и формирование социологических типов личности в казахстанском обществе. Для развития этических, гуманных характеристик современных личностей можно использовать и такие особенности характера казахов как гостеприимство, толерантность, сострадание и уважение к старшим. В этом проявляется позитивный потенциал, заложенный в традиционных ценностях народа. Необходимо эффективно использовать позитивные традиционные ценности и других этносов Казахстана в процессе формирования экономико-социологической модели социализации личности.

Антропологи права обогащают вышеперечисленный список указанием на существование *Homo juridicus* - человека юридического.

По мнению Е.А. Матвиенко, феномен *Homo juridicus* есть проявление другого, более фундаментального свойства, относящегося к самой человеческой сущности [90]. Использование такой терминологии обязывает рассматривать человека как плотно интегрированного во всю систему правовых связей и закономерностей.

По мнению автора, главными характеристиками юридического человека являются законопослушность, справедливость, честность и гуманность. Утверждение Казахстаном себя правовым государством обязывает претворить в жизнь соблюдение законности, приоритета прав и свобод человека, принципы гуманизма. Реальное претворение в жизнь таких принципов обеспечивает формирование личностей, рассматривающих закон как базовую ценность, защищающую их основные права. В нынешних условиях Казахстана повсеместное нарушение законов, наличие правового нигилизма в поведении граждан, криминализация государственной и общественной жизни являются препятствиями на пути формирования модели юридического человека. Эволюция правового сознания граждан Казахстана не только отражает уровень их социального развития, но и является важным фактором, определяющим их социальное поведение во всех сферах жизнедеятельности.

Чаще всего превалирует утилитарный подход к праву, интерес к которому диктуется в первую очередь практическими соображениями, конкретными жизненными потребностями. В силу этого они носят преимущественно ситуативный характер и являются неустойчивыми. Иначе говоря, правовое поведение пока еще не стало частью их социального поведения.

Стратегические задачи Казахстана в процессе ускоренной экономической, социальной и политической модернизации страны способствовали принятию следующих практических мер по преодолению существующих недостатков в целях функционирования эффективной модели правовой социализации личности:

- дальнейшее развитие свободы слова;
- принятие антикоррупционного законодательства;
- присоединение к международным конвенциям;
- создание эффективной системы защиты прав и свобод граждан;
- создание центров обслуживания населения по принципу «одного окна»;
- фокусирование внимания на подростковую преступность;
- создание общегосударственной системы профилактики правонарушений и активное привлечение к этой работе общественности и т.д.

5. С нашей точки зрения, гендерные отношения лучше всего характеризует содержание модели социализации личности конкретного общества, поэтому проведение классификации на его основе является очень важным.

Отношения между полами представляют особый вид социального взаимодействия, которое характеризуется особой конфликтностью. Он порожден неравными, диспаритетными отношениями, имеющими свою глубокую историю.

Какими особенностями характеризуются модели гендерной социализации в Казахстане? В казахстанском обществе в большей степени ущемляются права женщин. Можно даже сказать, что гендерные отношения в какой-то степени являются частью существующих в обществе вертикальных и авторитарных отношений. Ориентация на традиционное поведение, устойчивость стереотипов, консерватизм в поведении женщины способствуют закреплению сложившихся вертикальных отношений между полами в восточных обществах, к которым относится и Казахстан.

Особенность гендерной (полоролевой) структуры казахстанского общества и их восприятие человеком сказываются на его социализации, влияя на различные аспекты его самоопределения, на выбор сфер и способов самореализации и самоутверждения, на самоизменение в целом. Женщины в основном стараются реализовать себя в сфере образования, науки и культуры и легкой промышленности, а мужчины в сфере политики, власти, бизнеса и тяжелой индустрии. Вместе с тем женщины заняты и воспитанием в семье, и составляют подавляющее большинство в воспитательных организациях. Это сказывается на характере социализации в сфере воспитания, делает дефицитным мужское влияние и затрудняет мужскую и женскую полоролевую идентификацию.

Важно отметить также изменение социального статуса и роли женщин в современном казахстанском обществе. Несомненно, социальный статус женщины становится более значимым. Стараясь идеально выполнить одновременно нескольких ролей, женщина попадает в ситуацию ролевого конфликта. При сохранности в обществе традиционных представлений о женщине установка на самореализацию становится нелегкой задачей. Быть хорошей матерью, воспитывать детей, выглядеть красиво и оставаться привлекательной и желанной, заниматься домашними делами, одновременно успевая делать карьеру, - все это требует очень много времени, физических и моральных сил. Не секрет, что такие черты наднационального поведения, как независимость, прагматизм, самореализация, сознательный отказ от семейной жизни проникают в нашу жизнь, изменяя традиционное представление о женщинах. Трансформационные процессы, происходящие в казахстанском обществе, требуют утверждения новой модели взаимоотношений между полами, где будут учитываться социальные интересы и мужчин и женщин. На основе технологии "социального партнерства" можно определить эффективные модели гендерной социализации личности. Модель партнерства предполагает равенство полов, а не их единообразие. Она провозглашает достижение гармоничного баланса в гендерных отношениях путем усиления культурных, нравственных аспектов взаимодействия.

Использование синергетической методологии в конструировании гендерной социализации личности способствует выработке личностью собственных гендерных моделей поведения, а не слепого повторения норм, не учитывающих особенностей жизнедеятельности конкретных мужчин и женщин, саморегулирования индивидами своего поведения, осознания ими своих социальных интересов, формирования установки на самореализацию.

Исходя из вышеизложенного, можно сказать что диалог, консенсус, компромисс, творческое взаимодействие должны характеризовать перспективы гендерного взаимодействия в процессе социализации в современных условиях.

Сегодня диалогизм во взаимоотношениях мужчин и женщин должен победить непонимание, которое порождает конфликт.

6. Сегодня большой акцент делается на деловые качества человека. Это позволяет выделить модель социализации современной деловой личности в РК. Государственная политика Казахстана, направленная на создание конкурентоспособной, инновационной экономики создает реальные основы для формирования деловых качеств современной личности. Наша страна осознает важность развития своего «человеческого капитала», делая ставку на «умную экономику». Проведение единой государственной стратегии, направленной на внедрение высоких технологий и поддержку инноваций требует воспитания конкурентоспособных кадров с деловыми качествами.

Основными характеристиками деловитости выступают высокообразованность, наличие креативных качеств, ответственность, этичность поведения, экстравертированность.

Высокообразованная личность в нашем понимании - это эрудированный,

информированный, интересный в общении, имеющий свое мнение, культурный и интеллектуально развитый человек.

К креативным качествам личности можно отнести такие, которые предполагают способность к творчеству, высокий уровень интеллектуального развития и умение организовать продуктивную деятельность.

Ответственность предполагает соблюдению всех действующих законов, безупречного выполнения принятых обязательств и обязанностей. Сегодня все чаще говорят о нравственном кризисе в обществе, где действия всех людей направлены на получение денег и власти любыми средствами. К способам, повышающим этичность поведения, относятся: принятие этического кодекса, создание комитетов по этике, обучение этичному поведению и т.д.

Экстравертированность - это открытость, способность принятия инновационных проектов, технологий, позитивная настроенность к прогрессивным изменениям.

7. Необходимость развития духовных ценностей народа и гражданских инициатив в современном Казахстане актуализирует гуманистическую модель личности. Слабеющие моральные устои общества, семейные узы, культурные ценности и кризис самоидентичности индивида - все эти острые проблемы требуют гуманизации условий социализации и качеств личности.

С точки зрения автора работы, гуманистическая модель личности, актуализирующая самооценку человека, его свободу выбора, самоактуализации и самоутверждения, является идеальной моделью-целью, определяющей стратегические ориентиры нашего общества. В условиях тоталитарного общества гуманистическая модель личности также провозглашалась стратегической целью развития общества. Однако тогда большое значение придавалось распространению этой идеи в качестве лозунга, а не руководства к действию. Гуманизм ассоциировался с альтруизмом. Как могла осуществляться эта идея в реальности, если гражданская позиция человека не была выражена на индивидуальном уровне, когда она всецело определялась волей государства?

Какие меры принимаются в Казахстане для гуманизации социальной жизни и модели личности?

Этому способствуют такие главные приоритеты внутренней политики Казахстана как укрепление единой гражданственности, основанной на равенстве возможностей, общественного согласия и стабильности, поддержка и развитие широкого общественного консенсуса по основополагающим ценностям модернизации казахстанского общества.

Гуманизации социальных условий способствует также создание новых стандартов качества жизни современных казахстанцев, целевой и адресный характер социальной поддержки населения, ориентация на реализацию таких важных жизненных принципов, как:

- обеспечение семьи;
- владение жильем;
- образование детей;
- укрепление здоровья;

- формирование накоплений к пенсии, - основные запросы и нужды людей, на осуществление которых направлены основные ресурсы Казахстана в настоящее время [83].

Действительное создание достойной социальной среды для полноценного развития человека порождает стремление к совершенству, чувство благодарности по отношению к государству, которое не опекает его, как беспомощного, а действительно заботится, создавая условия к самосовершенствованию. Только тогда мы увидим перед собой свободного, сознательного, отвечающего за свои поступки человека.

Для выявления особенностей социализирующих воздействий внешних условий на индивида мы обращаемся к четырем типам гражданских обществ [91]. Это позволяет понять преимущества разных моделей социализации и определить наиболее приемлемый и подходящий вариант для казахстанского общества.

Ю.А. Васильчук представил четыре типа гражданских обществ и дал полную характеристику доминирующих моделей личности в этих обществах: социально-гуманное гражданское общество католической Европы; рациональное гражданское общество Севера Европы; информационное гражданское общество США; идейно-политизированное гражданское общество, формирующееся сегодня в России.

"Социологический человек" (SPSM) католического мира Юга Европы выступает воплощением любви, доброго отношения ближним, поскольку само общество заботится о своих бедных и ущемленных гражданах, воспитывая личность в духе нравственности и доброты. Личность здесь не эгоистична, она воспринимает свободу как возможность трудиться и помогать близким людям.

"Экономический человек" (REMM) протестантского севера, рационально действующий в рамках закона, по выражению М. Вебера, думает о получении максимальной прибыли. Так называемые государства всеобщего благосостояния, такие, как Германия, скандинавские страны, достигшие высокого уровня материального благополучия своих граждан, заботящиеся об их высоких доходах, относятся к этой модели. Если рациональное поведение будет дополнено любовью к человеку, то это уже не эгоистический тип, а бережливый человек, использующий право на успех, заботясь о собственном благополучии.

"Альтернативный человек" (ADON) - человек информационного гражданского общества США. Автором особо подчеркивается "культ права" как главная характеристика американского общества. Здесь человеку созданы всевозможные условия для свободного развития, творческой самореализации, а также неограниченный доступ к информации. Индивидуализм, конкурентная борьба, не согретая теплым человеческим отношением, порождают проблему одиночества, свободу автономных, одиноких людей.

"Отчужденный человек" (ADAM) - человек идейно-политизированного гражданского общества России. Модель социализации личности в тоталитарном прошлом России отличалась жестким подавлением личной инициативы и свободы. Она базировалась на социальном контроле,

беспрекословном повиновении граждан властным структурам, отсутствии самоконтроля, самовоспитания, которые являются внутриличностными механизмами поведения личности.

В современных условиях Россия пытается создать социально ориентированную развитую рыночную экономику и решить существующие социальные, политические и прочие проблемы. Это требует создания новой модели личности, отражающей особенности модернизирующегося российского общества.

Если говорить о Казахстане, то советское общество, объединявшее нас с Россией в прошлом, оставило свои следы в нашем образе жизни, мышлении и культуре. Из всех вышеперечисленных моделей социализации личности можно найти наиболее приемлемые образцы и примеры для подражания и создать собственную модель. В современных условиях для Казахстана экономика остается главным приоритетом развития, а достижение максимально высоких темпов экономического роста - основной задачей. Естественно, высокий уровень экономического роста помогает решить многие насущные проблемы граждан, и прежде всего - удовлетворить материальные потребности, которые у нас все еще остаются на первом месте. Думается, что нехватка средств во многих случаях толкает индивида на совершение разного рода девиантных поступков.

Что касается проблемы развития человеческих ресурсов, как говорит президент Н. Назарбаев, "все блага для себя и своей семьи человек должен обеспечить сам, неуклонно повышая уровень своего развития и профессионализма. И чем меньше будет участие государства в решении его насущных проблем, тем это будет полезнее для человека" [92, с. 5].

Переход к рыночному обществу в Казахстане требует свободного, рационального поведения личности, уверенной в разумности и законности своих действий, исключаящих всякое суеверие и страх, иррациональное ожидание чуда. На наш взгляд, рациональное поведение - это поведение открытое, без внутреннего противоречия, обусловленного запретами, отличающееся уверенным, сознательным и активным отношением личности к своим жизненным целям. Но чрезмерная рационализация поведения отдельных индивидов может привести к вытеснению традиционных культурных норм, которые составляют основу духовности любого народа.

Конструирование объектов социальной реальности на основе их аналогов-моделей является одним из способов разработки социальных прогнозов.

Общая особенность социальных прогнозов в силу характера их объектов связана с тем, что на перечисленные социальные явления можно и должно воздействовать с помощью планов, программ, проектов, организационных решений, способных не только изменить эти явления, но и привести к самоосуществлению или саморазрушению самих прогнозов [93, с. 14].

Используя схему: *"цель - прогноз - проект - решение"*, нами предприняты попытки, представить возможные изменения и обновления в процессе социализации личности в результате использования концептуальных моделей.

Цель предпринимаемой деятельности всегда связана с будущим состоянием

объекта. В настоящее время есть все основания говорить о необходимости формирования нового типа человека, имеющего собственную жизненную стратегию, умеющего самостоятельно решать различные проблемы. Это конечный результат, желательное состояние объекта. Чтобы далее был однозначен смысл употребляемых терминов, определим их в координатах важнейших составляющих: *С* - *цель*; *Т*-*сроки*; *М* - *технология*; *И* – *исполнители*; *Р* – *ресурсы*.

Цель может быть связана:

- *С* определенными сроками (например, обеспечение сознательного, заинтересованного, рационально критического отношения человека к избирательным кампаниям; или доступности качественного образования всем слоям населения, независимо от их социальных, религиозных и иных различий - на наш взгляд, такие проблемы относятся к долгосрочным со сроком до 10-15 лет);

- Технологией (надо перейти к гибким формам социальных технологий, постепенно адаптирующих личность к сознательному выбору жизненных стратегий);

- Исполнителями (особенность настоящего времени заключается в том, что исполнителями поставленных целей являются социальные субъекты, вступающие в "субъект-субъектные" отношения с объектами социального воздействия в связи с актуализацией субъектных характеристик объекта).

- Ресурсами. Инвестиции в образование, науку и культуру, которые должны привести к повышению общего образовательного, культурного потенциала человеческого капитала, способствуют созданию условий для улучшения физического и психологического самочувствия человека. Их можно рассматривать в качестве ресурсов для реализации этой цели. Социальное самочувствие и благополучие человека в значительной степени определяются мерой доступности средств для решения жизненно важных проблем.

Система форм, средств и методов материального и морального стимулирования человека составляет стимулирующий механизм социализации. С его помощью раскрываются потенциальные возможности и творческие силы человека.

Основными приоритетами экономики Казахстана в условиях глобализации должны стать образование, наука и культура. Именно интеллектуальный и научный потенциал народа определяет его способность к адаптации в резко меняющихся внешних условиях.

Вопросы совершенствования общества, формирование цивилизованных форм отношений между людьми всегда волновали ученых, политических деятелей. О возможных состояниях общества и личности, о моделях человеческих взаимодействий в будущем можно получить научно обоснованную информацию в процессе социального прогнозирования.

Поисковый прогноз, который является первоначальным этапом исследования будущего состояния социального объекта, рассматривает его развитие как продолжение прошлого и настоящего. Такие прогнозы отвечают

на вопрос: "В каком направлении идет развитие? Что вероятнее всего произойдет при сохранении существующих тенденций?". Поисковый прогноз не предполагает разработки каких-то проектов, планов, моделей развития, способствующих изменению состояния объекта. Скорее всего, он направлен на нахождение социально-значимых проблем и акцентирование внимания общественности на их актуальном характере и необходимости их немедленного решения.

Относительно интересующей нас проблемы - новой модели социализации личности - построение поисковых прогнозов начинается с обоснования актуальности этой проблемы, возникшей в связи с изменением социальной среды существования человека, появлением новых форм взаимоотношений между людьми.

После обоснования актуальности проблемы с помощью поискового прогнозирования оно сменяется нормативным прогнозированием. Нормативное прогнозирование направлено на достижение желательных состояний явлений на основе заранее определенных норм, идеалов, целей. Такие прогнозы отвечают на вопрос "Как достичь желаемого?" [93, с. 25].

Здесь делается попытка представить желаемое состояние объекта, пути и способы достижения его с помощью заранее разработанных планов, проектов, программ.

Существуют три вида целевых ситуаций, между которыми много общего, но также много и особенного, отличающего их друг от друга: идеальная ситуация (общественный идеал), оптимальная ситуация (в частности, социальный оптимум), нормативная ситуация (в частности, система социальных норм и нормативов). Этим ситуациям соответствуют идеализация, оптимизация, нормализация - мысленное конструирование понятий о желательном состоянии объектов, прообразы которых имеются в реальном мире. Все три исследовательских процесса имеют высокую степень важности для нормативного прогнозирования [94].

Объясняя простым языком, можно сказать, что идеализация представляет собой идеальную ситуацию существования объекта, возможно, осуществимую в отдаленной перспективе, но не в скором времени. Поэтому она как цель социального прогнозирования рассматривается в качестве общественного идеала. Оптимальная ситуация по своему содержанию похожа на идеальную, но по сравнению с ней она не слишком абстрагирована от реальности и учитывает реальные возможности объекта. Ее задача - максимизировать успехи и минимизировать ошибки социального объекта. Поэтому ее называют относительным оптимумом, а идеальную ситуацию - абсолютным оптимумом. Оптимизация направлена на нахождение наиболее желательных из всех возможных путей развития социального объекта. Бывают такие ситуации, когда приходится не искать наиболее желательные пути, а исходить из реальной возможности социального объекта. Тогда речь идет о нормативной ситуации, которая возникает в связи с необходимостью исправить имеющиеся недостатки, не мечтая о невозможном варианте. Приведем простой пример, чтобы разъяснить назначение каждой целевой ситуации

социального прогнозирования. Становление гражданского общества, имеющего в качестве социальной цели человека как главную ценность, для нас представляет идеальную ситуацию. Пока этого не произошло, потому что это длительный процесс общественного переустройства. В данном случае оптимальной ситуацией является формирование механизма обеспечения прав и свобод каждого гражданина как основы создания системы гражданства в целом. Но когда имеет место систематическое нарушение законных прав и свобод человека, приходится решать эти проблемы путем создания нормальной ситуации, соответствующей элементарным социальным нормам, которые приняты в данном обществе. Достижение нормальной ситуации требует повышения образовательного и культурного уровня каждого индивида, создания условий для получения высшего образования всеми гражданами, независимо от их социальных и иных различий, поскольку образованный человек не будет смиряться с несправедливым отношением к себе.

Одной из задач должно стать формирование конкурентной формы общественных отношений. В общем, конкуренция является характерной чертой не только рыночного общества, но и человеческой природы. Она призвана предотвращать концентрацию власти и защищать свободу каждого человека в отдельности.

Построение новых моделей социализации личности требует, чтобы в этом деле использовались комплексные методологии, поэтому исполнителями могут быть не только социологи, но и философы, психологи, социальные работники, юристы, экономисты, экологи и представители других специальностей. Вместе с тем активными исполнителями данного процесса выступают государственные и негосударственные организации как равноправные субъекты социально- преобразовательной деятельности.

Конструктивно детерминированная модель объекта, которая выступает в качестве будущего проекта, при достаточно грамотно примененных технологиях и использованных ресурсах может привести к реализации поставленной цели.

В сегодняшних условиях некоторые новшества болезненно воспринимаются обществом и в большей степени подвержены социальным запретам, поэтому их освоение требует настойчивости, максимального приложения сил. В процессе распространения новых идей среди населения нужно чаще рекламировать поведение тех людей, которые быстрее усваивают новые ценности и продукты по сравнению с остальными членами общества. Быстрое освоение новшеств дает определенный шанс их пользователям. Например, новый престижный статус, заинтересованный взгляд со стороны, чувство превосходства и т.п. Наблюдая за поведением окружающих людей, человек воспринимает новое поведение в том случае, если видит его положительные результаты.

Психологами и социологами в процессе работы с людьми, успешно используется метод опережающих (продвинутых) групп. Суть метода состоит в использовании определенных групп и личностей, по многим характеристикам

соответствующих нашим представлениям не только о нормальной и оптимальной, но даже об идеальной модели личности и социальных групп. В повседневной жизни можно встретить таких людей и коллективы, в процессе работы с которыми дивишься совершенству их качественных характеристик, - одним словом, они близки к идеалу. Они помогут нам брать примеры из жизни и не особенно увлекаться умозрительными конструкциями.

Неоспоримым фактом является то, что сегодня перед нами другое общество, и люди в нем тоже сильно изменились. Одно является бесспорным: в новой модели в центре внимания будет человек, и на нем будет лежать основной груз ответственности.

Единственно разумной моделью реализации поставленных целей с помощью нововведения является постепенная адаптация населения, людей, их сознания и поведения к качественно новым условиям общества. Здесь приходится преодолевать консервативный настрой общественного сознания и психологии, тормозящий переход к новым методам и формам социальной жизни в нашей стране. Сформированная в годы застоя привычка к стабильности, устойчивости существования характеризуется боязнью хаоса как необходимого элемента любого развития.

2.3 Современные социальные технологии социализации личности

Серьезные политические процессы, произошедшие на рубеже XX и XXI веков (распад коммунистической системы, образование самостоятельных этнических государств) привели к усложнению общественной жизни, человеческих взаимоотношений и самой личности. Все это требует совершенствования технологий (способов, средств) воздействия социальных институтов на индивида. Новые технологии воздействия на личность представляют собой совокупность средств и приемов целенаправленного влияния на субъекты и объекты социальной действительности (посредством СМИ, сферы образования, семьи). То есть они осуществляют реализацию теоретических задач на практике. Их целью является упорядочение, сохранение (приобретение) наиболее востребованных в данном социуме качеств личности, а также преобразование человеческой деятельности в соответствии с назревшими потребностями общественного развития.

В условиях рыночных взаимоотношений социальные технологии должны обновляться в содержательном плане, соответственно изменившимся социально-психологическим характеристикам людей, стать более гибкими, учитывающими состояния людей в конкретных ситуациях.

Ситуации бывают стандартные и нестандартные. К нестандартным ситуациям можно отнести неопределенные, напряженные, конфликтные, кризисные, критические, неуправляемые, тупиковые, экстремальные и прочие ситуации. Люди ведут себя совершенно по-разному, попадая в различные жизненные ситуации: одни мобилизуют свои познавательные и практические возможности, другие опускают руки, третьи идут напролом, не задумываясь о последствиях. В любом случае конструктивное отношение и позитивный настрой в рамках проблемной ситуации являются залогом успеха.

Поведение личности в каждодневной ситуации определяет дальнейшие ее перспективы, и именно на его основе формируются социальные качества человека. Неодинаковые реакции людей на проблемные ситуации порождают различные варианты разрешения проблемы.

Социальные технологии как раз таки выступают тем средством, которое помогает людям выбрать определенные методы и варианты разрешения проблем. Большое значение для реализации потенциала личности имеет дифференцированный подход к человеку, предполагающий всесторонний учет особенностей конкретного индивида, его потребностей и интересов. Посредством его можно помочь человеку приспособиться к конкретным социальным условиям жизни и содействовать выработке его собственной жизненной программы.

Как часть культуры конкретного общества социальные технологии создаются веками и представляют собой опыт многих поколений, закреплённый в механизмах преемственности. Они рассматриваются как способы, средства преобразования объекта в целях его эффективного функционирования и развития с учетом интереса конкретной социальной системы. Преобразование объекта осуществляется в строго последовательном порядке с помощью определенных правил (запреты, предписания, разрешения, позволения).

Социальная технология выступает в двух формах: как программа, содержащая процедуры и операции, направленные на преобразование способов и средств деятельности, и как сама деятельность, построенная в соответствии с этой программой, то есть как "живая" (живущая) технология [95]. В качестве деятельности социальная технология осуществляет строго направленную работу по преобразованию социального объекта. В данном случае объектом преобразования является личность как индивидуальная и социальная составляющая процесса социализации. В поведении, деятельности отдельной личности, социальных общностей можно увидеть культуру общества, природу социального порядка, воплощенные в живых социальных технологиях.

Как утверждает российский ученый Л.Л. Шпак, социальная технология - это процесс и результат целенаправленного последовательного упорядочения и преобразования социального объекта по определенным правилам с помощью соответствующего механизма (т.е. совокупности методов, средств, мер институционального влияния). Объективное содержание технологий составляет шаблонная и ритуализированная деятельность, обеспечивающая минимум усилий при повторяемости ситуаций на основе отбора наиболее продуктивного, полезного [96]. В ходе социализации путем научения и подражания образцам люди осваивают одну за другой операции тех или иных жизненно необходимых алгоритмов, привыкают действовать в основном в рамках необходимых обществу средств, т.е. оперировать предсказуемыми средствами в отработанной последовательности при привычном социальном контроле.

Конечно, технологическая ритуализация жизни заставляет человека в чем-то поступаться, ограничивать свою индивидуальность и притязания, зато он

приобретает гарантии социальной защиты и возможность действовать в относительно предсказуемых условиях при наличии социальных связей с обществом.

П. Чекленд разработал технологию мягких систем - системно ориентированное руководство, которое помогает справиться со сложностями реального мира, окружающего человека. Технология мягких систем - это постоянный процесс совершенствования системы, адаптации ее самой и человека к окружающему миру [97]. Таким образом, общество и человек выступают в качестве мягких систем, способных гибко адаптироваться к происходящим изменениям. Умелое использование потенциальных возможностей способствует самосовершенствованию системы.

В качестве технологии мягких систем можно назвать ряд предпринимаемых решений государства РК, в число которых входят:

- создание условий для раскрепощения инициативы казахстанцев в сфере предпринимательства;
- поощрение лучших, высококвалифицированных специалистов;
- совершенствование системы оценки и вознаграждения работы лучших преподавателей;
- снижение бюрократизации государства и т. д.

Социальные технологии отвечают на вопрос о том, как взаимодействуют люди в обществе, и поэтому входят в культуру общественного сознания и дают универсальную характеристику состояния общественной жизни и самого человека. Именно в этом смысле поставил знак равенства между культурой и технологией известный ученый Э.С. Маркарян [98].

Нужно подчеркнуть высокое субъективное содержание современных социальных технологий, направленных на активизацию деятельности людей, сознательную работу с ними. Рост числа независимых активных личностей превращает "субъект - субъектное отношение" в основную форму человеческих взаимодействий.

Взаимодействие между людьми может осуществляться в виде вертикальных и горизонтальных отношений. Установление того или иного типа взаимодействий в обществе зависит от того, признаются ли естественные права человека в качестве неотъемлемых, основных.

В социальном пространстве широко распространена горизонтальная модель партнерских отношений, где субъекты находятся и действуют в одном жизненном, функционально-статусном горизонте (партнерство коллег, равнозначных по своим возможностям и авторитету субъектов), и вертикальное партнерство (субъекты находятся на различных иерархических уровнях). В современных условиях возрастает значение горизонтальной модели партнерства, основанной на гражданственных связях.

Актуализация социально-партнерских отношений всех видов и уровней в процессе социализации личности направлена на обеспечение качества жизни человека, комфортности его среды обитания и служит одним из основных критериев цивилизованности общества в современных условиях. Это положение требует выделения нескольких универсально - типичных моделей в

системе социального партнерства как новой технологии взаимодействия в процессе социализации личности. Особую актуальность имеет выделение содержательной модели социального партнерства, основанного на общности, близости потребностей, интересов, ценностных ориентиров субъектов. Содержательная модель социального партнерства может реализовываться во всех сферах общества, в том числе в сфере экономических, социально-трудовых, семейно-бытовых, политических отношений. Значимость содержательной модели во многом предопределяется доминированием морально-нравственных предпосылок социального партнерства по отношению к правовым, процедурным и иным факторам. Это партнерство достойных, благородных, честных, справедливых, совестливых субъектов.

Рост индивидуализма, переходящего в эгоизм, большое количество разводов и массовое появление матерей-одиночек, распространение предпринимательства, граничащего с мошенничеством, наличие коррупции и т.п. негативные явления характеризуют отсутствие содержательной модели социального партнерства в казахстанском обществе. Наоборот все больше превалирует формально-статусная модель, которая является прикрытием конкурентных, недружеских отношений (в бизнесе, идеологических сферах).

Старые социально-культурные технологии, используемые в процессе социализации личности как способы взаимодействия вертикально установленных отношений, с позиции силового давления, односторонней правды, до сих пор сохраняются в Казахстане, поскольку для установления горизонтальных, гражданственных связей, по нашему мнению, пока еще недостаточно институциональных предпосылок [99].

Доминирования вертикальных связей между людьми в казахстанском обществе является показателем не только неразвитости экономической сферы, способствующей появлению неравных по уровню жизни и развитию людей, но вместе с тем отражает и особенности нашей национальной традиции, менталитета. Характерной особенностью последних является преклонение младших перед старшими, простого народа перед авторитетами, женщин перед мужчинами, что, в общем, отражает психологию восточного человека. Суть таких социальных технологий проявляется во взаимоотношениях между людьми в форме подавления личности человека, его активности. В этих условиях следует адаптировать вертикальную, иерархически организованную социальную стратификацию к современному обществу, стремящемуся к горизонтальным, гражданским формам отношений.

В современных условиях в казахстанском обществе местоположение человека в социальной иерархии общества по-прежнему во многом обусловлено местом его жительства (село-город) [100, с.162]. Это позволяет говорить о нерешенных социально-экономических проблемах, способствующих существованию вертикальных отношений между городским и сельским человеком. Условия жизнедеятельности, складывающиеся в разных территориальных подразделениях, непосредственно предопределяют ситуацию социализации их жителей. Важнейший эффект социализации человека под влиянием города, городского образа жизни – мобильность. Город

по сравнению с сельской местностью предоставляет каждому жителю огромный ряд самых различных альтернатив. Село также отстает по степени распространенности прогрессивных современных технологий социализации личности.

В современных условиях средства массовой коммуникации и компьютер играют ведущую роль в общественной и политической жизни казахстанского общества. Они стали основой создания новых информационных технологий, которые находят применение в самых различных сферах человеческой жизнедеятельности и создают большие и разнообразные возможности для своих пользователей. Информационно-коммуникационные технологии обеспечивают полное удовлетворение растущих информационных потребностей граждан, расширение доступа к мировым информационным ресурсам. Благодаря новым информационным технологиям улучшаются некоторые показатели развития человеческого потенциала, например, увеличивается продолжительность жизни и не снижается творческая активность.

Оборотной стороной этой проблемы является то, что информационные технологии как средства современной социализации личности не в равной степени доступны всем гражданам Казахстана. Сельская местность практически лишена полноценного участия в мировом информационном обмене. Средства массовой коммуникации благодаря широкому проникновению в быт села радио, кино, телевидения демонстрируют образцы городского образа жизни, но снижение стоимости интернет-услуг, увеличение тем самым проникновения мировой сети в школы, предприятия и дома наших граждан, кажется отдаленной перспективой, доступной пока еще не всем слоям населения.

Процессы глобализации, индустриализации и урбанизации оказывают не только положительное, но и губительное воздействие на технологию мышления современного человека, снижая роль традиционных и национальных ценностей в воспитании личности, деформируя основы культурной идентичности казахов.

Новые социальные технологии социализации должны учитывать влияние глобализации (компьютеризация, рост информированности человека, развитие средств коммуникации, влияние массовой культуры и т.п.) и специфику национально-культурного развития человека, влияние традиционных национальных ценностей на социализацию личности.

Технологию мышления современного человека, формирующуюся под влиянием информационно-управленческой или проектной технологии, образуют глобальное, системное, перспективное и целостное видение возникающих проблем. Учет позиций общества, общечеловеческих ценностей является частью этого постоянно обновляющегося мышления. Однако, обладая глобальным мышлением, человек должен действовать и локально [101, с.49]. Инновационное развитие личности требует формирования экстравертивного поведения, основанного на таком алгоритме технологии мышления. Процессы мировой глобализации, оказывающие все большее влияние на культурные

приоритеты нашего народа, тем не менее, не должны мешать локальному решению специфических проблем Казахстана.

Стремительное развитие науки и техники сильно изменило современные общества и характер социальных связей в них, все более усложняя, технологизируя их, требуя новых методов воздействия, которые обеспечивают достижение более высокого результата. Некоторые назревшие социальные потребности общества требуют создания новых социальных технологий, поэтому их появление - закономерный процесс. Социальное воздействие на один и тот же объект в различных условиях в зависимости от его состояния и поставленной цели объективно требует разработки и применения новых технологий.

Ряд авторов отмечают пассионарный характер современных технологий, дающих прорывной эффект, чтобы развитие не прекращалось, оставалось непрерывным, устойчивым. При этом пассионарность понимается как активность, устремленность к достижению цели ради самой этой цели, а не ради материальных или моральных выгод, которые может принести ее достижение [101, с. 3]. Исходя из этого, можно сказать, что использование современных технологий адаптации личности к обществу означает, что становление активной личности необходимо рассматривать как цель, осуществляющуюся, прежде всего ради самой личности и ее будущего.

Пассионарный характер современных социальных технологий социализации проявляется в их направленности на эффективное решение проблем, с общими усилиями сторон или же использованием собственной инициативы личности. Формирование таких личностных качеств человека рыночного общества как конкурентоспособность, профессионализм и инициативность возможно только на основе использования современных социальных технологий, учитывающих основные правила социального менеджмента.

В современном обществе утверждается новая парадигма социальных технологий - не борьба (управление, программирование, навязывание социумом моделей поведения и действий), а единство, консенсус на основе создания условий и признания суверенности личности. В контексте новой парадигмы социального познания социальные технологии должны стремиться к гибкости, саморегулируемости, способности самонастраиваться [102, с. 23]. Новая парадигма социальных технологий основывается на современных механизмах социализации личности, где актуализируется активное действие внутриличностной мотивационной структуры индивида.

Сегодня практически нет ни одной сферы в обществе, которая в той или иной степени не была бы охвачена инновационными процессами. Различные социальные технологии, используемые как средства достижения поставленной цели, также относятся к инновационным методам социальных наук.

Для эффективного управления деятельностью личности в различных сферах общественной жизни можно использовать различные виды социальных технологий.

Современные технологические приемы и методы, используемые в сфере

управления политическими процессами в РК, направлены на использование лучшего мирового опыта в интересах наших граждан. Они должны обеспечивать качество, своевременность услуг, оказываемых государственными органами гражданам республики. Выстраивание новой модели государственного управления на принципах корпоративного управления демократизирует технологии взаимоотношений государства и общества, способствует преодолению кризиса доверия населения к деятельности управленческих структур. Пока немногие компании и финансовые институты Казахстана принимают кодексы корпоративного управления, внедряют современные системы менеджмента.

Формирование профессиональных современных менеджеров в составе государственного аппарата позволит дебиюкратизировать его деятельность, облегчит доступ к государственным услугам, обеспечит позитивное восприятие власти рядовыми людьми. Служение интересам и государства и общества демократизирует технологии социализации в сфере политики, а отношение власти и конкретных граждан принимает равноправный, взаимовыгодный характер. Укрепление мотивации личности в сфере государственной службы можно обеспечить с помощью новых самонастраиваемых социальных технологий, делающих основной акцент на ответственности самого человека. В основе ответственного поведения личности лежат принципы морали и этики.

В сферу экономических отношений Казахстана активно внедряются инновационные технологии, стимулирующие инновационную активность казахстанского бизнеса.

В настоящее время наше государство делает акцент на формирование государственно-частного партнерства, который выступает основным механизмом социального-инфраструктурного развития казахстанской экономики. Таким образом, власть и бизнес ориентируют свои отношения на технологии социального партнерства, отражающие его горизонтальную модель. Создание в Казахстане основы высокотехнологичной индустрии означает, что будут разрабатываться новые технологии в процессе социализации личности, стимулирующие интеллектуальную активность, научно-исследовательскую деятельность и профессиональную компетентность. Поощрение конкурентных форм экономических отношений становится главной особенностью социальных технологий в сфере экономики.

Социальные технологии социализации личности в социальной сфере казахстанского общества направлены на реализацию жизненных потребностей человека и укрепление его социальных взаимосвязей, на создание гарантий для социальной справедливости, благоприятных условий для достойной жизни. По мнению автора, можно выделить следующие социальные технологии социальной сферы: поддерживающие, защищающие, стимулирующие и активно-адаптирующие.

Поддерживающие социальные технологии социализации в первую очередь учитывают желания действительно нуждающихся в помощи людей. Это проявляется в адресности социальной помощи.

Через защищающие социальные технологии государства оказывает всем без исключения гражданам социальную защиту.

Стимулирующие социальные технологии направлены на оценку деловитости и потенциала каждого человека, поощрение передового опыта, оказание материальной и моральной поддержки гражданам.

Активно-адаптирующие технологии социализации осуществляет постепенную, безболезненную адаптацию людей к происходящим рыночным изменениям.

Современные технологии социализации социальной сферы обладают пассивным характером. Они направлены, прежде всего, на поддержание активных и целеустремленных людей. Отбор лучших студентов для обучения за рубежом в рамках программы «Болашак», введение государственной стипендии «Лучший преподаватель» и т.п. действия со стороны государства служат этому примером.

Социально-технологическая деятельность в духовной сфере Казахстана направлена на создание реальных условий для оптимального развития культурных запросов и склонностей каждого человека, на формирование высокого уровня культурного и интеллектуального развития. Автор выделяет интеграционные, консенсусные и диалоговые технологии духовной сферы.

Через интеграционную социальную технологию осуществляется единение всех казахстанцев вокруг идеи создания нового фундамента общеказахстанского патриотизма. Государственный язык, по мнению диссертанта, должен играть важную роль в процессе интеграции граждан Казахстана, именно на его основе должно осуществляться единение всех казахстанцев.

Консенсусные социальные технологии социализации формируют толерантность, межконфессиональное и межкультурное согласие.

Диалоговые технологии социализации выступают основным средством достижения согласия в обществе.

В современных условиях в процессе социализации личности возрастает роль диалога, т.е. такого общения, при котором наиболее полно проявляются моральные качества личности. Диалоговые технологии как практические способы социализации базируются на различных формах сотрудничества и опыта совместной деятельности людей.

Примером использования диалоговой технологии в Казахстане выступает ориентация на умелое использование традиций и принципов западных демократий, опыт ведущих государств Юго-Восточной Азии и традиции нашего многонационального и многоконфессионального народа.

Известный философ современности М. Мамардашвили в своих высказываниях хорошо передает принципы социального поведения будущей личности, формирующей основу современных взаимоотношений: "даже если мы враги, давайте вести себя цивилизованно, не рубить сук, на котором сидим" [103, с. 26]. Демократическое, цивилизованное поведение личности, основанное на диалоговых формах общения, взаимодействия составляет основу современной цивилизации.

Разнообразие способов и технологий социализаций современной личности показывает технологической обусловленности современной культуры.

По мнению Ж. Тощенко, технологическая культура - это органическая часть общей культуры. Важным компонентом этой культуры является инновационный тип мышления, который характеризуется конструктивностью [104, с. 466]. Технологическая культура способствует мобилизации познавательных способностей, умственного и коммуникативного потенциала человека, правильному использованию его творческих возможностей для продуктивного решения его проблем.

Человек является главным богатством любого государства, критерием цивилизованности или архаичности его строя. Поэтому общество всегда искало приоритеты не только на пути технического прогресса, но и на основе социальной ориентации, рационального использования и управления человеческих ресурсов с помощью эффективных социальных технологий.

Пока человек жив, он сталкивается с множеством социальных проблем, с решением каждой из них встречая другие, не менее сложные социальные проблемы. Общество должно быть готовым к удовлетворению все более усложняющихся, высоких запросов своих членов, и это закономерное явление, свидетельствующее о качественном развитии общественных отношений. По мнению И.В. Бестужева-Лады, там, где общество "зацикливается" на решении одних и тех же социальных проблем, где не происходит закономерного "возвышения" социальной проблематики, начинается "загнивание", стагнация экономики и культуры, приводящая к "окаменению" общественных отношений и в конечном счете - к морально-этическому и социально-политическому разложению общества [105, с. 43].

Исследование социализации личности показывает сложность этой проблемы, поскольку с решением какой-то одной ее стороны возникают не менее сложные вопросы, имеющие большое значение для жизнедеятельности личности и общества. С повышением уровня развития общества все более усложняется общественная жизнь и увеличиваются запросы личности. Удовлетворение одних потребностей рождает другие, для удовлетворения которых требуются несравненно большие ресурсы и качественно новые технологии.

С развитием общества должна совершенствоваться и методика формирования личности, достигшая наиболее гибких форм при рыночных отношениях. Наиболее удачно выбранные социальные технологии обеспечивают успешное прохождение социализационных процессов личности. Каждое конкретное общество определяет свой особенный подход к регуляции поведения личности, учитывающий конкретную историческую ситуацию, тенденции развития общественной жизни и уровень самосознания индивидов [106]. Как чрезмерная регламентация, так и ее отсутствие не является лучшим способом регулирования поведения личности. Характер применяемых способов регулирования в определенной степени зависит и от уровня сознательности индивидов. В настоящее время актуальными являются более гибкие и гуманистические технологии и методы регулирования

поведения личности.

Новые социальные технологии социализации личности в казахстанском обществе станут практическим способом внедрения той ее модели, которая будет наиболее подходящей для нашей реальности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Необходимость исследования социализации личности в процессе модернизации казахстанского общества диктуется теми коренными переменами, которые происходят в обществе: изменяются условия жизнедеятельности людей, формируются новые ценностные ориентиры на окружающую действительность, происходит становление новых социальных типов личности.

Общество нуждается в создании определенной модели личности, с одной стороны, служащей его интересам и, с другой стороны, соответствующей представлениям о нормативной модели личности, черты которой лучше всего выражают культуру данного общества, выступают в ней как бы идеалом личности. Как правило, отклонение от принятого идеала не поощряется социумом. И чем более нестабильным становится общество (например, в переходное время), тем больше становится людей, социальный тип которых не совпадает с нормативной личностью.

Специфические проблемы Казахстана в условиях индустриализации и урбанизации, проявляющиеся в модернизации общественной жизни, в стремлении создать демократическое и правовое государство с рыночной экономикой, оказывают мощное влияние на социализацию личности. Мышление и деятельность человека рационализируются под влиянием технологизации общества; выбираются приоритеты на основании практической полезности; повышается роль адаптационной стратегии в конкретной жизненной ситуации; актуализируются духовные ценности в мотивационной структуре поведения личности; появляется стремление определить собственный стиль жизни и стратегию социального поведения.

Переход Казахстана к индустриально-инновационному пути развития требует адаптации традиционных механизмов социализации личности к новым условиям развития современного социума. Предпочтение в них в большей степени будет отдано механизму вовлечения личности в общественную жизнь на основе ее интереса. Переход от доминирования внешних побудительных стимулов деятельности к мотивам преимущественно внутренним характеризует сущность нового механизма социализации. Деятельность, обусловленная именно такими побуждениями, имеет своим результатом совершенствование самой личности.

В современных условиях успешность социализации личности зависит от нахождения оптимальных путей и форм адаптации к новой системе политических, экономических и социальных отношений. В работе определены следующие пути адаптации: конструктивно-направленный; диалоговой социализации; ориентированный на успешную деятельность; ситуационное поведение. Акцентируется внимание на существующие две формы эффективной адаптации личности к обществу: активная и добровольная. В результате реализации вышеназванных путей и форм социальной адаптации получены следующие характеристики личности:

- активная, с развитой индивидуальностью личность, имеющая собственную жизненную стратегию;
- личность, настроенная на реализацию своих потенциальных

возможностей;

- открытая к инновационным изменениям, экстравертная личность;
- личность, обладающая стилем поведения, адекватным ситуации;
- в меру конформная личность;
- личность, обладающая позитивной самооценкой;
- личность, удовлетворенная своим социальным статусом.

Усложнение общественной жизни, человеческих взаимоотношений и самой личности в новых условиях существования социума требует совершенствования технологий воздействия социальных институтов на индивида.

Современные технологии социализации личности в РК направлены: в сфере экономики - на инновационную и интеллектуальную активность, научно-исследовательскую деятельность и профессиональную компетентность личности в связи с планированием создания основы высокотехнологичной индустрии в Казахстане; в сфере политики - на использование демократических методов взаимодействия власти и граждан; в социальной сфере - на поддержание, защиту, стимулирование и активную адаптацию личности к новым рыночным условиям; в духовной сфере - на использование позитивного потенциала технологий интеграции, консенсуса и диалога как важнейших средств коммуникации во все более усложняющемся современном казахстанском обществе. Несмотря на многообразие видов технологий социализации в современных условиях, общими для них являются единые гуманистические стандарты, определяющие перспективы становления современной личности.

В результате проведенного исследования автором сделаны следующие основные выводы:

- В работе обосновано, что для анализа социализационных процессов личности в современном казахстанском обществе необходимо использовать социально-исторический опыт развитых стран, с учетом влияния факторов глобализации и конкретных условий социализации. В процессе изучения казахстанской действительности выявлены закономерности социализации, которые актуализируют взаимообусловленность в поведении личности традиционных и инновационных моментов, ценность цивилизационного подхода и гибких синергетических систем;

- В качестве критериев классификации моделей социализации личности использованы методологические концепции социологической науки классического, неклассического и постклассического периодов, конкретная специфика деятельности личности в ключевых сферах общественной жизни, социально-психологические характеристики граждан Казахстана. Общей особенностью всех рассмотренных моделей социализации личности является их интегральный характер;

- Раскрытие особенности социализации личности в сфере занятости осуществлено всесторонним изучением влияния экономических, социально-культурных, этнических и религиозно-этических ценностей на формирование трудового поведения личности;

- Автор обосновывает эффективность использования новых технологий и методов социализации с грамотным применением правил социального менеджмента в деятельности государственных и общественных структур РК для формирования нового сознания личности, открытого для восприятия современных тенденций развития рыночного общества.

- В ходе исследования влияния этических, этнических, культурных и социально-психологических факторов на экономическую деятельность личности установлена необходимость использования позитивного потенциала традиционных ценностей для развития морально-этических взаимоотношений в сфере экономики, наряду с формально-рациональными ее формами.

- В работе предложена разработанная автором интегральная модель социализации личности, которая является результатом социологического обоснования идеи, выдвигаемых в различных правительственных документах, относительно углубления диалога цивилизаций, концепции евразийства, евразийского союза, создания демократического государства, ориентированного на использование достижений западной и восточной культур.

- Модернизационные изменения, происходящие на макро- (государственном) и микро- (личностном) уровнях направлены прежде всего на формирование активно-гибкого поведения личности, направленного на достижение поставленной цели. В связи с этим применен дифференцированный подход к изучению человека, предполагающий всесторонний учет особенностей конкретного индивида, его потребностей и интересов. Посредством его можно помочь человеку приспособиться к конкретным социальным условиям жизни и содействовать выработке его собственной жизненной программы.

- Выявлено, что для создания адекватных социальных условий развития личности необходима гуманизация всех сфер общественной жизни, что означает повышение роли гуманитарных дисциплин (особенно социологии) в формировании высокой морально-психологической атмосферы в обществе. Гуманитарные дисциплины помогают внедрить новую национальную модель образования, которая наряду с мировыми образовательными стандартами учитывает особенности национального мировоззрения и мироотношения казахов, их традиционную культуру, а также специфику их менталитета и психологии.

- В результате исследований автор пришел к выводу, что именно концепция человеческого потенциала наиболее полно выражает требования устойчивого развития, рассматривающего человека как главную цель общественного развития. Равные партнерские отношения треугольника «человек-природа-общество» - важное условие устойчивого развития социума. Необходимой предпосылкой устойчивого развития выступает высокий уровень развития экономики государства, которая сможет создать комфортные условия жизни своим гражданам, и поддержать их инициативы.

Основные теоретические и методологические подходы социализации личности исследованы с помощью использования методов исторического, системного и сравнительного анализа. Собственная позиция автора на социализацию личности сформирована на основе критического осмысления положений виталистской концепции и универсумной парадигмы. В определении моделей социализации основной акцент сделан на особенностях взаимодействия общества и личности, на используемых технологиях и методах социализации; автором осуществлена оригинальная концепция классификации модели социализации личности; для раскрытия нового влияния основных сфер общественной жизни большое внимание уделено исследованию роли глобализации, индустриализации и урбанизации.

Использование метода моделирования, мысленного эксперимента, типологии, классификации и сравнения, а также таких эмпирических методов как анкетирование, интервью и контент-анализ, помогло решить теоретические, прикладные и методические задачи данного исследования. Гносеологическая специфика метода моделирования позволила получить новую информацию о социализации личности и динамику развития этого процесса на - макро, - мезо, и - микроуровнях.

Сравнительный анализ деятельности социальных институтов, их социализирующего воздействия на личность в условиях тоталитарного и современного рыночного общества помог понять суть модернизационных процессов, происходящих в Казахстане.

Всесторонний анализ влияния внешних и внутренних факторов на становление современной личности показал новые тенденции социализации личности и закономерности ее модификации в условиях индустриально-инновационного развития казахстанского общества.

Автором **предложен ряд рекомендаций** по конкретному использованию результатов работы:

- Каждая страна имеет свои собственные традиции, историю и институциональные структуры, и многое из того прогрессивного, что привлекает внимание, основано на специфических традициях и институтах, появившихся очень давно. Используя существующие модели социализации личности развитых стран необходимо выбрать наиболее подходящую к казахстанским условиям, менталитету, и сделать это нужно очень осторожно, не спеша. Казахская цивилизация открыта позитивным ценностям западной рационалистической и восточной традиционной культуры, но при этом надо помнить о том, что не все прогрессивное может оказаться перспективным для Казахстана.

- Конструирование новых моделей социализации личности требует использования комплексных методологии не только социологии, но и философии, психологии, юриспруденции, экономики, экологии и т.д. Вместе с тем активными исполнителями процесса реализации моделей социализации личности могут выступать как государственные, так и негосударственные организации как равноправные субъекты социально-преобразовательной деятельности.

- В экономической деятельности личности в казахстанском обществе преобладают факторы негативного поведения, наблюдаются отсутствие критериев этических и нравственных норм. В связи с чем автор рекомендует сформировать прагматическое сознание у казахстанских граждан, основанное на таких качествах, как деловитость, образованность и этичность.

- В рыночных условиях в наибольшей степени востребован экстравертный тип личности. Учитывая особенности Казахстана как индустриально развивающего молодого государства, в дальнейшем ориентирующегося на сохранение лучших традиционных ценностей, автор считает актуальным сочетание экстравертного и интровертного типов личности.

- Для формирования в перспективе гуманистической личности необходимо прививать гражданские ценности целенаправленно с помощью основных агентов социализации, таких, как семья, школа, внешкольные организации, которые, оказывают совместное воспитательное воздействие, соответственно стратегическим целям общества. Для повышения эффективности пропагандистской работы, направленной на гуманизацию общественных отношений, следует использовать средства эмоционального воздействия, в том числе социальную рекламу, видеоролики, фильмы. Они могут быть ценными инструментами, используемыми для гражданской социализации личности, для активного вовлечения ее в решение различных проблем общества.

Резюмируя вышеизложенное, на основе собственных социологических исследований и анализа позиций ученых мирового сообщества, занимающихся сходными проблемами, автор отмечает, что существующие в настоящее время исследования по проблеме социализации личности посвящены в основном конкретным аспектам и видам социализации личности.

При исследовании проблемы социализации личности в условиях модернизации общественной жизни Казахстана использована комплексная методология гуманитарных наук – социологии, философии, политологии и психологии, что позволило глубже изучить методологические, мировоззренческие, культурно-этические, социально-психологические, экономические, политические аспекты социализации личности. Политические, экономические и социальные сферы как системообразующие элементы общества оказывают комплексное воздействие на становление, формирование и развитие личности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Немировский В.Г., Невирко Д.Д., Гришаев С.В. Социология: классические подходы к анализу социальной реальности. - М., 2003. – 555 с.
- 2 Фрейд З. Я и Оно. - Тбилиси: Мерани, 1991. - 396 с.
- 3 Парсонс Т. О структуре социального действия. - М.: Академический Проект, 2000. - 879 с.
- 4 Головина М.О. Развитие идентичности в старшем подростковом и юношеском возрасте как условие успешной социализации // Социализация молодежи в условиях развития современного образования: Материалы международной научно-практической конференции, Новосибирск, 8-9 апреля 2004 г. - Новосибирск, 2004. - Ч. I. - С.107.
- 5 Андриенко Е.В. Социализация и воспитание молодежи в контексте социально-педагогической деятельности // Социализация молодежи в условиях развития современного образования: Материалы международной научно-практической конференции, Новосибирск, 8-9 апреля 2004г. - Новосибирск, 2004. - Ч. I. - С.27.
- 6 Малащенко Ю.М. Концептуальные основы социализации личности подростка в условиях детского оздоровительного лагеря // Социализация молодежи в условиях развития современного образования: Материалы международной научно-практической конференции, Новосибирск, 8-9 апреля 2004 г. - Новосибирск, 2004. - Ч. II. - С. 43.
- 7 Ядов В.А. Становление личности: общественное и индивидуальное // Социологические исследования. - 1985. - №3. - С.10.
- 8 Артемьев А.И. Социология личности. - Алматы: Казахская Академия транспорта и коммуникации. 2001. - 254 с.
- 9 Пузиков М.Ф., Кудро Н.М., Мухамбетова К.А. Личность в условиях социальных перемен (Проблемы социальной регуляции и аномии). - Астана: ДРГП Акмолинский ЦНТИ, 2002 . - 236 с.
- 10 Абдирайымова Г.С. Ценностные ориентации современной молодежи. - Алматы: Изд. Баур, 2005. - 302 с.
- 11 Философская энциклопедия / Гл. ред. Ф.В. Константинов. - М.: Советская энциклопедия, 1970. - Т.5. - С.66.
- 12 Кон И. Социология личности. - М.: Политиздат, 1967. - 383 с.
- 13 Парыгин Б.Д. Социальная психология как наука. - Л.: ЛГУ, 1965. - 208с.
- 14 Андреева Г.М. Социальная психология. - М.: Аспект Пресс, 1998. - 372с.
- 15 Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е издание. - СПб.: Питер, 2003. - 352 с.
- 16 Linda L. Lindsey, Stephen Beach. Sociology: social life and social issues. - Prentice Hall, Upper Saddle River, New Jersey 07458. - 2000. - 733 p.
- 17 Неклассическая социология в современной России: накопление методологического потенциала и технологических возможностей. - М. - Барнаул: АРНЦ СО РАО, 2003. - 287 с.
- 18 Немировский В.Г. Постнеклассический (универсумный) подход к социологическому исследованию смысла жизни // Неклассическая социология в современной России: накопление методологического потенциала и

технологических возможностей. - М. - Барнаул: АРНЦ СО РАО, 2003. - С.76-90.

19 Современное понимание жизненных сил человека: от метафоры к концепции (становление виталистской социологической парадигмы). - М.: МАГИСТР-ПРЕСС, 2000. - 239 с.

20 Гуслякова Л.Г. Социологический витализм как основа дифференциации и модернизации теории социальной работы // Неклассическая социология в современной России: накопление методологического потенциала и технологических возможностей. - М. - Барнаул: АРНЦ СО РАО, 2003. - С.239.

21 Невирко Д.Д. Основы построения интегральной модели социализации личности // Образование и социальное развитие региона. -1999. - №1-2. - С.179, 181.

22 Дридзе Т.М. Прогнозное социальное проектирование. - М.: Наука, 1994. - С.67.

23 Қалымбетова Э.К. Тұлға бейімделуіндегі әлеуметтенудің алатын орны // Адамзат өркениеті – тарих және қазіргі заман: Халықаралық ғылыми конференцияның материалдары, Алматы, 5-9 шілде, 2005ж. - Алматы, 2005. - Б. 216.

24 Садырова М.С. Жеке адамның әлеуметтену мәселесі, мәні, негізгі бағыттары // Социальные проблемы развития личности. - Караганда, 1993. - С.141-154.

25 Тажин М.М., Тажимбетов М.А. Региональная социология. - Алматы: Атамұра- Қазақ университеті. 1993. - 174с.

26 Жаназарова З.Ж. Теоретические основы социализации личности в семье // Евразийское сообщество. - 2003. - №3. - С.157.

27 Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. - М.: Смысл, 1999. - 423 с.

28 Шибутани Т. Социальная психология. - М.: Прогресс, 1969. - С.78.

29 Ядов В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности // Социальная идентичность личности. - М.: Институт социологии РАН, 1993. - Кн.1. - С.15

30 Маульшариф М. Проблемы социальной самоидентификации студента в системе университетского образования Казахстана: автореф. ...канд. социол. наук.: 22.00.04. - Алматы: КазНУ, 2004. - С.17.

31 Баранова В.А. Членство в группе как фактор самочувствия личности // Личность, общение, групповые процессы (сборник обзоров). - М.: ИНИОН, 1991. - С.78.

32 Ковалев А.Г. Коллектив и социально-психологические проблемы руководства. - М., 1975. - С. 53-56.

33 Erikson E.H. Life History and Historical // Moment. -1975. - № 4. - P.282.

34 Шибутани Т. Социальная психология. - М.: Прогресс, 1969. - С.78.

35 Кули Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок. - М.: Идея Пресс, 2000. - 309 с.

- 36 Ковалева А.И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // Социологические исследования. - 2003. - № 1. - С. 109-115.
- 37 Фромм Э. Иметь или быть. - М.: Прогресс, 1990. - 330 с.
- 38 Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология. - М.: Новая школа, 1996. - 351с.
- 39 Михайлова Л.И. Социология культуры. - М.:ФАИР-ПРЕСС, 1999. - 230 с.
- 40 Марченко Т.А. Потребность как социальное явление. - М.: Высшая школа, 1990. - С.53.
- 41 Зорин В.И. О методологии достижения гармонии в социальной структуре общества (постановка проблемы) // Социальная структура современного казахстанского общества. Международная научно-практическая конференция, Астана, 12 июня 2003г. - Астана, 2003. - С. 56.
- 42 Демидов А.И., Федосеев А.А. Основы политологии. - М.: Высшая школа, 1995. - С.96.
- 43 Кудрявцев В.Н., Казимирчук В.П. Современная социология права. - М.: Юрист, 1995. - 300 с.
- 44 Садырова М.С. Индикаторы профессиональной адаптации // Глобализация и вопросы социокультурной адаптации: Материалы II конгресса социологов Казахстана, Астана, 8 июля 2005 г. - Астана, 2005. - Ч. 1. - С.226.
- 45 Бокенчина М.К. К проблеме концептуальной схемы исследования профессионального самосознания // Вестник КазНУ. Серия Психологии и социологии. - 2004. - № 1 (12). - С.97.
- 46 Куракина Л.М. Религия в современном российском обществе: социальный институт или социокультурный феномен // XXI век: новые горизонты гуманитарных наук. - Самара: Универс-групп, 2004. - С. 39-41.
- 47 Сергейчик С.И. Факторы гражданской социализации молодежи // Социологические исследования. - 2002. - № 5. - С.107.
- 48 According to the image developed by J.P. Cot and J.P. Mounier, in Pour une sociologie politique. - Paris: Seuil, 1974. - P. 68.
- 49 Конт О. Позитивизм в социологии. Исторический очерк. - Л.: ЛГУ, 1964. - 206 с.
- 50 Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. - М.: Наука, 1991. - 572 с.
- 51 Durkheim E.L Individualisme et les intellectuels // Rev. Bleue. Ser. 4. - 1898. - Vol.10. - P.5.
- 52 Дюркгейм. Э. Социология и теория познания // Новые идеи в социологии. - СПб., 1914. - С.38.
- 53 Spencer H. The study of sociology. - N. Y., 1896. - Vol.1. - P. 52, 394.
- 54 Вебер М. Избранные произведения. - М.: Прогресс, 1990. - 808 с.
- 55 Simmel G. Grundfagen der Soziologie: Individuum und Gesellschaft. - Leipzig, 1917. - P. 27-30.

- 56 Лапина С.В. Социологическое познание. - Минск: Белорусская навука, 1998. - 206 с.
- 57 Телятникова Э.М. Радикальный гуманизм Э Фромма и его подход к проблеме деструктивности // Социологические исследования. - 1992. - №6. - С.113-118.
- 58 Баразгова Е.С. Американская социология. Традиции и современность. - Екатеринбург: Деловая книга, 1997. - С.117-126.
- 59 Козер Л. Функции социального конфликта. - М.: Идея Пресс, 2000. - 208с.
- 60 Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология. - М.: Гардарики, 1998. - 427 с.
- 61 Бергер П. Приглашение в социологию. гуманистическая перспектива. - М.: Аспект Пресс, 1996. - 166 с.
- 62 Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. - М.: Политиздат, 1992. - 542 с.
- 63 Mead G.H. Mind, self and society. - Chicago, 1934. - P. 253.
- 64 Елсуков А.Н. Краткий курс теоретической социологии. - Минск: Тетра Системс, 1999. - 127 с
- 65 Абдикерова Г.О. Основные проблемы социального взаимодействия личности и общества // Равенство неравных людей: проблемы социального взаимодействия: Материалы межвузовской научно-теоретической конференции, посвященной памяти Н.А. Аитова, Алматы, 16 февраля 2000 г. - Алматы, 2000. - С.107-110.
- 66 Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. - СПб.: Наука, 2000. - 377 с.
- 67 Майерс Д. Социальная психология / Пер. с англ. - СПб.: Питер, 1997.- С.501-502.
- 68 Аитов Н.А. Равенство неравных людей. - Алматы: Санат, 1998. - 139 с.
- 69 Коростелева О.Т. Метопарадигмальность современной социологии в контексте междисциплинарного синтеза // Образование и социальное развитие региона. - 1999. - № 1-2. - С.57.
- 70 Социология. Основы общей теории / Отв. ред. Г.В. Осипов., Л.Н. Москвичев. - М.: Норма-ИНФРА, 2002. - 888 с.
- 71 Тесленко А.Н. Методологические подходы к проблеме социализации молодежи // Актуальные проблемы теории и практики социальной защиты населения в условиях трансформируемого общества: Материалы Республиканской научно-теоретической конференции, Караганды, 27-28 ноября 2003 г. - Караганды: ТОО Санат, 2003. - С.185.
- 72 Татарова Г.Г. Методология анализа данных в социологии /Учебник для вузов. – М.: NOTA BENE, 1999. - 224 с.
- 73 Джакупова Н.В. Количественный анализ как средство преодоления информационно-дефицитных познавательных ситуаций в социологии // Казахстанское общество и социология: новые реалии и новые идеи: Материалы I Конгресса социологов Казахстана, Алматы, 17-18 мая 2002 г. - Алматы: Қазақ университеті, 2002. - С. 159.
- 74 Энди Грин. Креативность в Паблик Рилейшнз. - СПб.: Нева, 2003. - С.97.

- 75 Шайденко Н.А. Теоретическое обоснование новых подходов к процессу социализации студенческой молодежи // Социализация молодежи в условиях развития современного образования: Материалы Международной научно-практической конференции, Новосибирск, 8-9 апреля 2004 г. - Новосибирск. 2004. - Ч. I. - С.218.
- 76 Баранов Г.С. Модели и метафоры в социологии К. Маркса // Социологические исследования. -1992 . - № 6. - С.128-142.
- 77 Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Сочинения. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. - Т.3. - 629 с.
- 78 Эфендиев А.Г. Общая социология. - М.: ИНФРА, 2002. - 725 с.
- 79 Осипов Г.В. Энциклопедический социологический словарь. - М.: Институт социально-политических исследований, 1995. - 939 с.
- 80 Бергер П., Лукман Г. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / Пер. с англ. - М.: МЕДИУМ, 1995. - 322 с.
- 81 Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное понимание. - М.: Прогресс, 1988. - С. 31.
- 82 Рисмен Д. Некоторые типы характера и общества // Социологические исследования. - 1993. - №5. - С. 121-129.
- 83 Послание президента народу Казахстана "Новый Казахстан в новом мире" // Казахстанская правда. - 2007. - 1 март.
- 84 Григорьян Э.Р. Социальное познание и модели человека. - Ереван, 1989. - С. 3-55.
- 85 Ницше Ф., Фрейд З., Фромм Э., Камю А., Сартр Ж.П. Сумерки богов. - М.: Изд. полит. лит, 1990. - 396 с.
- 86 Руткевич Е.Д. Типология социального характера Д. Рисмена // Социологические исследования. - 1993. - №5. - С. 118-121;
- 87 Радаев В.В. Еще раз о предмете экономической социологии // Социологические исследования. – 2002. - №. 7. - С. 7-8.
- 88 Родионова Н. Модель этического “экономического человека” // Человек и труд. – 2006. - №1. - С. 67-70.
- 89 Фромм Э. Бегство от свободы. - М.: Прогресс, 1990. - 269 с.
- 90 Матвиенко Е.А. Философия человека как предпосылка философии права // Человек в современных философских концепциях: Материалы третьей международной научной конференции, Волгоград, 14-17 сентября 2004 года: В 2-х т. - Волгоград, 2004. - Т. 1. - С. 278.
- 91 Васильчук Ю.А. Личность и общество в эпоху НТР // Личность и гражданское общество. - М.: Северо-Принт, 1999. Декабрь. - С.30-38.
- 92 Послание Президента народу Казахстана. К конкурентоспособному Казахстану, конкурентоспособной экономике, конкурентоспособной нации! // Казахстанская правда. - 2004. - 20 март.
- 93 Бестужев-Лада И.В. Проблемы социального прогнозирования. - М.: Институт управления народным хозяйством, 1978. - 200 с.
- 94 Бестужев-Лада И.В. Нормативное социальное прогнозирование: возможные пути реализации целей общества. - М.: Наука, 1987. - С.63.

- 95 Макаревич В.Н. Игровые методы в социологии: теория и алгоритмы. - М.: МГУ, 1994. - С.99.
- 96 Шпак Л.Л. Социальные технологии: понятие и практическое применение. - Кемерово, 1994. - С. 6.
- 97 Добрица В.П. Технология мягких систем как социально-гуманистическая модель процесса обучения // Проблемы управления качеством образования в гуманитарном вузе: Материалы международной научно-методической конференции, Алматы, 28 февраля 2004 года. - Алматы, 2004. - С 38.
- 98 Маркарян Э.С. Место и роль исследований культуры в современном обществознании // Вопросы философии. -1970. - № 5. - С.100.
- 99 Абдикерова Г.О. Социальные технологии как способы решения теоретических проблем процесса социализации // Высшая школа Казахстана. - 2003. - № 4 (2). - С.174-181.
- 100 Забирова А.Т. Социальная топография Казахстана: поиски теоретических фреймов и опыт конкретных исследований // Социальная структура современного казахстанского общества: Международная научно-практическая конференция, Астана, 12 июня 2003 г. - Астана, 2003. - С. 159-163.
- 101 Шалахметов Г., Искаков Н. Принцип пирамиды. – М.: Евразия, 2005. - 191 с.
- 102 Гордилов В.А., Гордилова О.А. Социальные технологии в контексте новой парадигмы социального познания // Социальные технологии: вопросы теории и практики: Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 15-16 мая 1992 г. - Ростов-на-Дону, 1992. - С.23.
- 103 Мамардашвили М. Как я понимаю философию. - М.: Прогресс, 1990. - 365 с.
- 104 Тощенко Ж.Т. Социология. - Москва: Прометей, Юрайт, 1999. - 509 с.
- 105 Бестужев-Лада И.В. Поисковое социальное прогнозирование: перспективные проблемы общества. - М.: Наука, 1984. - 270 с.
- 106 Кудро Н.М. Социально-правовое регулирование поведения личности. // Вестник КазГУ. Серия психологии и социологии. - 2000. - № 1 (4).. - С. 31-33.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Методология исследования социализации личности.....	6
1.1 Теоретические основы исследования социализации личности	7
1.2 Особенности взаимодействия личности и общества в процессе социализации.....	31
1.3 Критерий использования методологических подходов и методов исследования социализации личности	44
2 Конструирование модели социализации личности на основе современной реальности.....	54
2. 1. Структура и виды моделей социализации личности	55
2.2 Особенности классификации и функционирования современных моделей социализации личности в РК.....	66
2.3 Современные социальные технологии социализации личности...	82
Список использованных источников	97