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**Феномен дискурса-основные характеристики и классификации**

В статье рассматриваются проблемы, связанные с определением понятия «дискурс» в современной лингвистике. В работе описаны основные характеристики дискурса, данные отечественными и зарубежными лингвистами. Множественность определений указывает на многоаспектность понятия «дискурс». Так же в статье приведены различные классификации дискурса. Автор отмечает, что одной из проблем дискурсивного анализа является проблема типологии дискурса, связанная с многообразием дискурсивности и отсутствием определенных критериев, демонстрирующих различия одного типа от другого.
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**Дискурс феномені - негізгі сипаттамалары мен классификациясы**

Мақалада қазіргі заманғы лингвистикадағы «дискурс» тұжырымдамасын анықтауға қатысты проблемалар қарастырылады. Жұмыс мазмұнында отандық және шетелдік лингвистердің тұжырымдамаларына негізделген дискурстың негізгі сипаттамалары жайында айтылған. Анықтамалардың көптігі «дискурс» ұғымының көпжақтылығын көрсететіні жайлы айтылған. Сонымен қатар бұл мақалада дискурстың әр түрлі классификациясы келтірілген. Автор дискурсты талдаудағы үлкен проблемалардың бірі дискурстың әр түрлілігі мен дискурсивтіктің бір түрінің екінші түрінен айырмашылығын көрсететін нақты критерийлердің болмауында екенін сөзге тартады .
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**Discourse phenomenon - basic characteristics and classifications**

The article deals with the problems associated with the definition of the concept of “discourse” in modern linguistics. The paper describes the main characteristics of the discourse, the data of domestic and foreign linguists. The multiplicity of definitions indicates the multidimensionality of the concept of “discourse”. The article also presents various classifications of discourse. The author notes that one of the problems of discourse analysis is the problem of the typology of discourse, associated with the diversity of discursiveness and the absence of certain criteria that demonstrate the differences of one type from another.
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**Введение:** В настоящее время уделяется особое внимание роли языка в создании культурно-семиотического компонента общественного сознания в межкультурном социальном взаимодействии. Это ведет к соответствующему расширению сферы лингвистических исследований. Интересы в изучении языка охватывают исторический и социальный контекст, в котором язык развивается и функционирует.

XXI век отличается своеобразным исследовательским «бумом», связанным с активизацией изучения феномена дискурса, термина понятия, которое сравнительно недавно вошло в научный обиход отечественных филологов.

**Целью** данной работы является рассмотрение анализ проблемы, связанной с определением понятия «дискурс» в современной когнитивно-дискурсивной парадигме лингвистики. Для этого мы ставим задачу описания Описать основных характеристики дискурс-анализа и классификации феномена дискурса на основании взглядов работ зарубежных и отечественных лингвистов.

Основополагающими **методами** данного исследования выступают следующие общенаучные теоретические методы: описательный, наблюдения, сравнительного анализа, текстологический, интерпретативный метод интерпретации.

Дискурс является объектом междисциплинарного изучения. Помимо лингвистики с исследованием дискурса связаны такие науки, как психология, компьютерная лингвистика и искусственный интеллект, философия и логика, социология, антропология и этнология, литературоведение и семиотика, историография, теология, юриспруденция, педагогика, теория и практика перевода, коммуникативные исследования, политология. Каждая из этих дисциплин подходит к изучению дискурса по-своему, однако некоторые из них оказали существенное влияние на лингвистический дискурсивный анализ. Особенно это касается психологии и социологии.

Понятие «дискурс» в лингвистике определяется самыми разными способами. В целом устный дискурс можно определить вопросами «О чем сказано, и что этим сказано, а также сделано?», В.И. Карасик, детально проанализировавший разнообразные интерпретации понятия дискурс, пишет: «Изучению дискурса посвящено множество исследований, авторы которых трактуют это явление в столь различных научных системах, что само понятие «дискурс» стало шире понятия «язык» (Карасик В.И., 2000).

В европейской исследовательской традиции долгое время понятия «дискỳрс» и «текст» существовали как синонимы. Впервые термин «дискурс» был употреблен в работе З. Харриса 1952 года «Анализ дискурса», положившей начало современной лингвистике текста. З. Харрис установил, что в смежных высказываниях регулярно повторяются морфемы и синтаксические конструкции, кроме того, различные выражения, попадающие в идентичное окружение, несут смысловую эквивалентность (Harris Z. S., 1969).

В «Англо-русском словаре лингвистики и семиотики» авторы дают три толкования термина. Во-первых, это термин лингвистики и семиотики, определяемый как совокупность тематически, культурно и как-либо еще взаимосвязанных текстов, допускающая развитие и дополнение другими текстами. Во-вторых, это термин социологии, социальной семиотики и политологии, введенный М. Фуко, и определяемый как общение, рассматриваемое как реализация определенной дискурсивной практики - совокупного множества разнообразных сфер человеческого познания. В-третьих, дискурс рассматривается как вид речевой коммуникации, предполагающий рациональное критическое рассмотрение ценностей, норм и правил социальной жизни и единственным своим мотивом имеющий достижение понимания (Баранова А.Н., 1995).

Следует отметить, что в результате тенденций к междисциплинарному рассмотрению языка, термин «дискурс» получил множество новых интерпретаций. По мнению многих лингвистов, правомерно говорить о полисемии этого термина. Так, по словам В. Г. Борботько, «язык, повернувшись в дискурсе своей динамической стороной, приобрел вид совершенно нового, необычайно сложного объекта. Многоаспектность дискурса обусловила, в частности, множественность его определений и сравнительно быструю эволюцию в концепциях даже внутри одного и того же научного направления» (Борботько В. Г., 2011).

Рассмотрим особенности употребления термина «дискурс» в современной зарубежной лингвистике.

Одним из самых известных дискурс-аналитиков современности является Т. ван Дейк. Его роль в развитии дискурс-анализа сложно переоценить, но, к сожалению, многие из его основных работ не переведены. В связи с этим, в научном постсоветском пространстве роль этого аналитика может быть не до конца отрефлексирована. Понятие дискурса так же расплывчато, как понятия языка, общества, идеологии. Т. ван Дейк предлагает различать два определения дискурса. В широком смысле дискурс есть комплексное коммуникативное событие, происходящее между говорящим и слушающим (наблюдателем), в определенном временном, пространственном и прочем контексте. Коммуникативное действие может быть речевым, письменным, а также иметь вербальные и невербальные составляющие (например, разговор с другом, диалог между пассажирами транспорта, чтение газеты). В узком смысле дискурс есть текст устный или письменный с учетом присутствия только одной вербальной составляющей. С этих позиций термин «дискурс» обозначает завершенный или продолжающийся продукт коммуникативного действия, его письменный или устный результат, который интерпретируется реципиентами (например, вербальный продукт письменный или устный коммуникативного действия) (Ван Дейк Т. А., 1998).

В настоящее время в лингвистике утверждается выдвинутое французским культурологом М. Фуко представление о дискурсе как совокупности всего высказанного и произнесенного (Фуко М., 1994). В современной теории дискурса выделяют широкий и узкий подходы к пониманию этого явления. Так, Т. ван Дейк дает следующие определения дискурсу:

**Дискурс в широком смысле (как комплексное коммуникативное событие)**

Дискурс есть коммуникативное событие, происходящее между говорящим, слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и прочем контексте. Это коммуникативное действие может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие. Типичные примеры – обыденный разговор с другом, диалог между врачом и пациентом, чтение газеты.

**Дискурс в узком смысле (как текст или разговор)**

Как правило, выделяют только вербальную составляющую коммуникативного действия и говорят о ней далее как о «тексте» или «разговоре». В этом смысле термин дискурс обозначает завершенный или продолжающийся «продукт» коммуникативного действия, его письменный или речевой результат, который интерпретируется реципиентами. Иными словами дискурс в самом общем понимании – это письменный или речевой *вербальный продукт* коммуникативного действия.

Что же касается **разницы Различие между дискурсом и текстом**

Дискурс – актуально произнесенный текст, а «текст» – это абстрактная грамматическая структура произнесенного. Дискурс – это понятие, касающееся *речи*, актуального речевого действия, тогда как «текст» – это понятие, касающееся системы *языка*или формальных лингвистических знаний, лингвистической компетентности.

**Дискурс как тип разговора**

Понятие дискурс употребляется и в этом смысле, и может касаться не *конкретных*коммуникативных действий, но *типов* вербальной продукции.

**Дискурс как жанр**

Понятие дискурс используется для обозначения того или иного жанра, например: «новостной дискурс», «политический дискурс», «научный дискурс», «медицинский дискурс».

**Дискурс как социальная формация**

Наконец, наиболее абстрактный смысл понятия дискурс – когда оно относится к специфическому историческому периоду, социальной общности или к целой культуре. Тогда говорят, например, «коммунистический дискурс», «буржуазный дискурс» или «организационный дискурс». В этих же случаях – по аналогии с социологическими понятиями «социальная формация» или «социальный порядок» - говорят «дискурсивная формация» или «дискурсивный порядок». Как раз в этом смысле мы говорим, например, об идеологическом дискурсе (Ван Дейк Т. А., 1998).

Т. ван Дейк в своей книге «Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации», описывая дискурсивный характер властных взаимоотношений в современном обществе, их репрезентацию в текстах и дискурсах различного вида, отмечает, что «дискурс подвергается анализу не только как автономный вербальный «объект», но и как контекстуальное взаимодействие, социальная практика или тип коммуникации в социальном, культурном, историческом или политическом контексте» (Тен А. ван Дейк, 2013).

Так же, Т. ван Дейк формулирует основные правила проведения анализа дискурса с точки зрения автора:

1) дискурс-анализ должен иметь дело с естественным текстом или речью, чего часто не делает философия или лингвистика;

2) не нужно забывать про анализ контекста дискурса;

3) необходимо анализировать не только написанный дискурс, но и речь;

4) нужно уметь анализировать стоящие за конкретным дискурсом социальные структуры, так как люди являются членами групп, институций, культур;

5) исследователь дискурса не должен безапелляционно накладывать свои аналитические категории на дискурс, нужно обращать внимание на то, как мир категоризируется с точки зрения самого дискурса;

6) нужно не забывать, что дискурс производится в онлайн режиме и может реинтерпретировать свои собственные значения, или опираться на предыдущие;

7) несмотря на то, что дискурс разворачивается последовательно, его структура не хаотична. Он включает в себя функциональные элементы иерархически более высоких дискурсов, и это необходимо учитывать;

8) аналитики дискурса, как правило, должны раскладывать дискурс на различные уровни, для того чтобы потом снова его собрать;

9) аналитик должен задаваться вопросом о том, почему что-либо в дискурсе имеет значение в данном контексте и зачем что-либо в дискурсе сказано или подразумевается;

10) исследователь должен отслеживать то, каким образом выстраиваются правила дискурса. Они могут меняться, игнорироваться, соблюдаться и т.д.;

11) помимо правил, существуют еще и стратегии выстраивания дискурса, которые позволяют достигать каких-либо целей. Эти стратегии также необходимо отслеживать;

12) важно учитывать роль социальных верований и знаний в анализе дискурса (Van Dijk T. A.,1997).

Анализируя дискурсивное воспроизводство власти, исследователь выделяет фундаментальные отношения трех концептов - дискурса, знания и общества, подчеркивая, что прямой связи между ними не существует. Так, автор пишет: «... нет никакого прямого влияния, которое социальные структуры оказывают на тексты. Скорее, субъекты социальных отношений наблюдают, переживают, интерпретируют и репрезентируют социальные структуры, например, как часть их повседневного взаимодействия или коммуникации. Именно эта (субъективная) репрезентация, эти ментальные модели специфичных событий, это знание, эти оценки и идеологии в конечном счете влияют на дискурсы и другие социальные практики. Другими словами, личное и социальное знания всегда выступают посредником между обществом или социальными ситуациями и дискурсом. Следовательно, КДИ (критические дискурсивные исследования) направлены на изучение социальных проблем в контексте триангуляции «дискурс -познание - общество». Ни одно из этих измерений не может быть понято без другого» (Тен А. ван Дейк, 2013).

Таким образом, для Т. ван Дейка важно показать, что дискурс представляет собой не только текст, в смысле совокупности слов, но так же включает в себя и другие формы выразительности в тексте или речи. Относительно речи эти формы варьируются от интонационных аспектов проговаривания до выражения лица и размахивания руками. В тексте эти способы выразительности являют себя в форме предложения, которое не случайно и служит определенным целям. Конфигурация этих средств выразительности в тексте или речи определяется как жанр. Различные науки занимаются детальными исследованиями средств выразительности текста или речи. Например, синтаксис занимается изучением свойств предложения, фонология занимается изучением звуковой структуры дискурса, риторика фокусируется на элементах, которые делают дискурс более внушительным (фигуры), а в книге “Discourse as structure and process” есть отдельная глава, посвященная анализу графических аспектов дискурса. Мы полагаем, что с развитием исследований дискурса будет развиваться понятийный аппарат, который позволит либо 1) более детально (аналитически) рассматривать составляющие дискурса, либо 2) собирать составляющие дискурса в более общие смысловые блоки (синтетически), которые будут совмещать в себе различные уровни анализа и концептуализировать их как отдельные единицы смысла.

Российские лингвисты А.А. Кибрик и В.А. Плунгян трактуют дискурс как более широкое понятие, чем текст: под дискурсом можно понимать одновременно и процесс языковой деятельности, и ее результат (Руднев Ю.).

Таким образом, при определении понятия «дискурс» в зависимости от исследовательской традиции вносятся различные акценты в понимание того, какие именно составляющие экстралингвистического контекста в большей степени имеют дискурсообразующий характер.

Как и при изучении любого естественного феномена, при изучении дискурса встает вопрос о классификации: какие типы и разновидности дискурса существуют. В настоящее время классификации дискурсов, предложенные учеными, весьма различны, что объясняется многогранностью феномена «дискурс» и возможностью его изучения с разных позиций. Терминологическая классификация дискурсивного высказывания так же весьма неоднородна. Например, с точки зрения прагмалингвистики, психолингвистики, лингвокульторологии, структурной лингвистики, лингвостилистики, социолингвистики. В работах П. В. Зернецкого классификация дискурсов производится в зависимости от объема вкладываемых в них автором знаний (мнений) об окружающем мире и по степени сложности их речевоздействующих пространств (Зернецкий, П. В., 1998). Разные варианты типологии дискурса представлены и в работах Б. Н. Головко, Г. Г. Почепцова, В. И. Карасика, Г. М. Яворской и др. Так, например, Б. Н. Головко типизирует дискурсивность по следующим видовым составляющим: педагогический дискурс, политический дискурс, социальный дискурс, идеологический дискурс, публичный дискурс, научный дискурс, критический дискурс, резонансный дискурс, юридический дискурс, военный дискурс, родительский дискурс, этический дискурс, прагматические дискурсы, к которым принадлежат все названные, на том основании, что в каждом из них актуализируются определенные коммуникативные стратегии (Головко Б. Н., 2012).

Г. Г. Почепцов классифицирует дискурсы со следующих позиций: особенностей речи в контексте дискурса, особенностей знакового отражения реальной ситуации этим дискурсом и особенностями коммуникативной ситуации. Автор выделяет теле и радиодискурс, газетный, театральный, кинодискурс, литературный, дискурс в сфере «паблик рилейшнз», рекламный, политический, тоталитарный, неофициальный, религиозный, неправдивый, ритуальный, этикетный, фольклорный, мифологический, праздничный, невербальный, межкультурный, визуальный, иерархический, иронический (Почепцов Г. Г., 1999).

В. И. Карасик предлагает выделять два основных типа дискурса: персональный (личностно-ориентированный) и институциональный (Карасик В. И., 2002). В первом случае говорящий выступает как личность во всем богатстве своего внутреннего мира, во втором случае - как представитель определенного социального института. Институциональный дискурс, по мнению В. И. Карасика, «есть специализированная клишированная разновидность общения между людьми, которые могут не знать друг друга, но должны общаться в соответствии с нормами данного социума» (Карасик В. И., 2002). В классификации В. И. Карасика, персональный дискурс представлен двумя основными разновидностями - бытийный и бытовой (обиходный) дискурс (Карасик В.И., 2000). Бытийный дискурс носит развернутый характер, представляет собой попытку передать всю красоту внутреннего мира говорящего. В нем используются все формы речи на базе литературного языка. «Бытийное общение носит преимущественно монологический характер и представлено произведениями художественной литературы и философскими и психологическими интроспективными текстами» (Карасик В.И., 2000). В отличие от бытийного, бытовой дискурс, как правило, представлен в виде диалога. Общение протекает между хорошо знакомыми людьми, поэтому оно происходит на сокращенной дистанции и пунктирно. Так как участники диалога хорошо знакомы, они понимают друг друга с «полуслова». В таком общении зачастую детали разговора не проговариваются.

Две основные классификации типов дискурса – классификация по модусам (устный/письменный) и классификация по жанрам представлены в докторской диссертации А.А.Кибрика. В которой ней говорится, что самый главный классификационный признак, различающий типы дискурса – это модус, т.е. противопоставление между устным и письменным дискурсом. Это разграничение связано с каналом передачи информации, или носителем: при устном дискурсе канал – акустический, при письменном – визуальный. Несмотря на то, что в течение многих веков письменный язык пользовался бóльшим престижем, чем устный, совершенно ясно, что устный дискурс – это исходная, фундаментальная форма существования языка, а письменный дискурс является производным от устного и представляет собой более позднюю, вторичную разновидность языка – и в онтогенезе, и в филогенезе. Более того, большинство человеческих языков и по сей день являются бесписьменными, то есть существуют только в устной форме.

Более частные различия между разновидностями дискурса описываются с помощью понятия жанр. Это понятие первоначально использовалось в литературоведении для различения таких видов литературных произведений, как, например, новелла, эссе, повесть, роман и т.д. М.М.Бахтин (1953) и ряд других исследователей предложили более широкое понимание термина “жанр”, распространяющееся не только на литературные, но и на другие речевые произведения. В настоящее время понятие жанра используется в дискурсивном анализе достаточно широко. Исчерпывающей классификации жанров не существует, но в качестве примеров можно назвать бытовой диалог (беседу), рассказ, инструкцию по использованию прибора, интервью, репортаж, доклад, политическое выступление, рекламное выступление, проповедь и т.д. (Кибрик А.А., 2003).

Исследования и анализ различных типов дискурса представлен также в работах казахстанских лингвистов. Например, Э.Д.Сулейменова исследует дискурс в дискурсе казахстанской лингвистике, в частности в своих трудах она отмечает, то что: «Актуальным стало изучение языка в его динамическом взаимодействии с реальным меняющимся миром и мирами новых технологий, расширившимися возможностями получения, хранения и передачи информации отдельным человеком и обществом в целом, появлением новых типов текстов и обновлением прежних жанров и стилей» (Сулейменова Э.Д., 2006).

Так же исследованиями художественного дискурса занимается Туманова А.Б., в научных трудах Ахатова Б.А. и Буркитбаевой Г.Г. затрагивается тема политического дискурса,

Как видим, большинство авторов классифицируют дискурсы по функциональному стилю в соответствие со сферами человеческой жизнедеятельности.

**Заключение**

Таким образом, термин «дискурс», как и то, что стоит за ним, отличаются множественностью интерпретаций, сложностью определения его параметров и особенностей, что обусловлено его специфическим статусом по отношению и к языку, и к речи, и к речевой деятельности. Дискурс - это динамический феномен, который включает в себя совокупность всех текстов, относящихся к данной коммуникативной ситуации, и устанавливает внутри себя определенные синтагматические и парадигматические отношения. Всё вышесказанное еще раз доказывает то, что дискурс - это сложное коммуникативное явление, не только включающее акт создания определенного текста, но и отражающее зависимость создаваемого речевого произведения от значительного количества экстралингвистических обстоятельств - знаний о мире, мнений, установок и конкретных целей говорящего как создателя текста.

Категории дискурса объединяют в единое целое вербальную составляющую коммуникации и ее экстралингвистические компоненты как социокультурного, так и ситуативно-контекстного характера. Современные лингвисты определяют различные типы дискурса, однако, нет четких критериев, демонстрирующих отличие одного типа от другого в силу их многообразия.
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