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**Özet**

22 Şubat 2014’te Cumhurbaşkanı Viktor Yanukoviç'in Parlamento tarafından

iktidardan uzaklaştırılmasıyla Ukrayna krizi daha çok körüklenmiştir.

Şubat 2014 yılında, Evromeydan olayları iktidar değişikliğine

ve Cumhurbaşkanı Yanukoviç’in ülkeden ayrılmasına neden olmuştur.

16 Mart 2014 referandum sonrasında Kırım Özerk Cumhuriyeti

ile Sivastopol özel statülü şehirleri Ukrayna’dan ayrılmıştır. Adı

geçen bölgeler Kırım Cumhuriyeti ile Sivastopol federal şehirleri adı

altında Rusya Federasyonu’na bağlanmıştır. 7 Nisan 2014’te Donetsk

Halk Cumhuriyeti kurulmuştur. Ayrıca Rusya Ukrayna’nın son iktidarını

yasa dışı olarak kabul etmiştir. Devam eden siyasi istikra rsızlık

Ukrayna’nın bütünlüğünü tehlikeye sokmaktadır. Bu çalışmada

Ukrayna’nın toprak bütünlüğü ve iktidarın siyasi zayıflığının

sebepleri araştırılmıştır ve ülkenin siyasi gidişatı analiz edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Ukrayna, Kırım, AB, Rusya, Sivastopol.

**Abstract**

Since the president of Ukraine Viktor Yanukovych has been ousted

from power by the parliament of the Ukraine in 22 Feb 2014, the crisis

in Ukraine has been fueled even more. The Euromaidan events in

Feb 2014 have led to the change of power in Ukraine and abandonment

of the president Yanukovych from the country. After the 16

March referendum, Autonomous Republic of Crimea and the city of

Sevastapol with special status have been separated from Ukraine and

these have been connected to Russian Federation with their new

names "Republic of Crimea" and "Federal City of Sevastopol". In 7th of

April 2014 People's Republic of Donetsk has been established. In addition

to all of these developments, Russia accepted the current administration

in Ukraine as illegal. The ongoing political instability in

Ukraine puts the integrity of the country in danger. In this study, the

reasons of political weakness in Ukraine and the territorial integrity

of the country have been investigated and the political course of the

country has been analyzed.
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Bir süreden beri Ukrayna’da cereyan eden gelişmeler, dünya gündeminin

merkezine oturmuştur. Olaylar fiilen Kasım 2013’te muhalefetin, başkent

Kiev’in merkezindeki Bağımsızlık Meydanı’nda yaptığı gösterilerle

başlamıştır. Avrupa Birliği ile yapılacak ortaklık anlaşmasını imzalamak

yerine Rusya ile işbirliği yapmayı tercih eden Cumhurbaşkanı Viktor Yanukoviç’in

kararını protesto eden göstericilerin bir süre sonra polis şiddetiyle

bastırılmaya çalışılması, gerilimi iyice tırmandırmıştır. Bu süreçte onlarca

gösterici hayatını kaybetmiştir. Direnişi bastıramayan ve süreci yönetemeyen

Yanukoviç, her ne kadar son dakikada muhalefetle bir uzlaşı metnini

paraf etse de, meşruiyetini kaybetmesi nedeniyle 22 Şubat’ta ülkeyi terk

etmiştir. Bu olayın akabinde Ukrayna Parlamentosu, Cumhurbaşkanı’nı

azlederek geçici bir hükümet oluşturmuş ve iktidarın değiştiğini tescil etmiştir.

Kiev’deki siyasi kriz aşılmaya çalışılırken, 27 Şubat’ta Rusya’nın beklenmedik

bir şekilde Kırım yarımadasına özel kuvvetlerini çıkarması ve

burada bir oldubitti ile kontrolü ele geçirmesi, durumu ülke-içi bir krizden

bölgesel ve uluslararası bir soruna dönüştürmüştür. Bu çalışmada, Ukrayna’da

krizin ortaya çıkma nedeni ile sonucunda varılacağı nokta öngörülmeye

çalışılmıştır. Neden sonuç ilişkisine göre siyasi kriz analiz edilmiştir.

**1. Bölgenin Tarihsel Geçmişi**

**1.1. SSCB Öncesi Ukrayna**

1736 yılında Osmanlı ile yaptığı savaş sonrası Rusya Azak’ı ele geçirmenin

yanı sıra Karadeniz’de de belli ticari ayrıcalıklar da elde etmiştir.

Fransa ve Kırım Tatarları tarafından sıkıştırılan Osmanlı İmparatorluğu

1768’de Rusya’ya tekrar savaş ilan etmiştir. Savaş sonucu 1774 Temmuz

ayında Rusya ile imzalanan Küçük Kaynarca Antlaşması’yla Karadeniz bölgesindeki

güç dengesinde tam bir değişikliğe işaret etmesi dolayısıyla, Osmanlı

İmparatorluğu için son derece önemli bir askeri ve diplomatik felaketi

ifade etmiştir (Derman, 2003: 66). Rusya, Kerç ve Yenikale kaleleri ve

Karadeniz boyunca Aksu ve Özi nehirleri arasında uzanan arazi de dahil

olmak üzere daha önceki Kırım Hanlığı’na ait toprakları ele geçirmiştir.

Kırım Hanlığı’nın bağımsız olduğu ilan edilmiş ki bu statü, Rusya’nın nüfuzu

ve nihayet ilhakı için açık kapı oluşturmuştur. Rusya’ya ayrıca kapsamlı

ticari ayrıcalıklar da verilmiş; bunların en önemlisini, Rusya’nın ticaret gemilerinin

Karadeniz’de ve Boğazlarda serbest denizcilik hakkı elde etmesi

teşkil etmiştir. Daha önceleri kapalı bir Osmanlı gölü olan Karadeniz bundan

böyle kuzeyin büyük gücü Rusya’ya açık olmuştur. Karadeniz ve Kırım

topraklarını ele geçirdikten sonra Katerina ve bakanları yeni elde edilen

toprakları kolonileştirmiştir. Kerson, bir denizcilik üssü olarak inşa edilmiş

ve burada bir Karadeniz donanmasının temelleri atılmıştır. Bu gelişmeler

Karadeniz bölgesindeki askeri dengeyi değiştirmiştir. Rusya’nın Karadeniz

sahilinde sağlam bir yer edinmiş ve önemli liman şehirlerinin kontrolünü

eline geçirmiş olması hasebiyle Rus donanması, iki ila iki buçuk günlük deniz

yolculuğu ile İstanbul’a varabilecek duruma gelmiştir (Jelavich, 2009:
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76-79). Bundan itibaren Karadeniz Osmanlı hâkimiyetinden artık yarı yarıya

Rus hâkimiyetine geçmiş olmuştur. Çarlık Rusya’sından sonra 1917 yılında

Rusya’da devrim olması ve bu ülkenin I. Dünya Savaşı’ndan çekilmesi

sonrasında Batı Ukrayna’da tarihçi Nikolay Gruşevskiy’in başkanlığını yaptığı

merkezi Rada (meclis) Ukrayna’nın özerkliğini ilan etmiştir. 1918 yılında

ise Kuzey Bukovna, Batı Volin ve Doğu Galiçya’yı kapsayan bölgede, tarihteki

ilk Ukrayna devleti, Batı Ukrayna Cumhuriyeti kurulmuştur

(http://burakpehlivan.org).

1939 yılında Stalin ve Hitler savaştan kalan yağmalarını paylaşmak

üzere Ukrayna’yı ikiye böldükleri zaman doğu kısmı Sovyetler Birliği’ne

dâhil edilmiştir. II. Dünya Savaşından sonra ülke yeniden Sovyet sınırları

içinde kalmış, SSCB’nin çöküşünden sonra Ukrayna’nın kıyısı olan Karadeniz’de

kıyıdaş ülke sayısı altıya çıkmıştır.

**1.2. SSCB Sonrası Ukrayna**

Eski SSCB’yi oluşturan on beş cumhuriyetten biri olan Ukrayna,

603.700 km²’lik yüzölçümü ile Rusya Federasyonu ve Kazakistan’dan sonra

üçüncü büyük ülkedir. Yönetim şekli cumhuriyet olan ülkenin batısında

Polonya, Slovakya, Macaristan, Romanya ve Moldova, kuzeyinde Beyaz Rusya,

kuzeydoğu ve doğusunda Rusya Federasyonu, güneyinde ise Karadeniz

yer almaktadır.

Öncelikle 1990’lardan günümüze hiçbir siyasi parti veya blok, ülkenin

siyasi hayatına tam olarak hâkim olamamıştır. Genel olarak sol cephe, liberal

merkez ve milliyetçi-muhafazakâr sağ şeklinde üç gruptan teşekkül eden

siyasi yelpazenin çok parçalı bir yapıda olduğu ve 1990’lı yıllarda ilk grubun,

2000’li yıllarda ise ikinci ve kısmen de üçüncü grubun görece etkin

olduğu görülmektedir. 1990-2014 yılları arasında yapılan yedi genel seçimde

parlamentoda hiçbir parti, hükümeti kurmak için yeterli çoğunluğu sağlayamamış

ve sürekli koalisyon hükümetleri kurulmuştur. Bağımsızlığın ilk

16 yılında 15 farklı hükümetin işbaşına gelmesi veya son 23 yılda 18 hükümetin

görev yapması, siyasi istikrarsızlığa çarpıcı bir örnek olmuştur. Böyle

bir ortamda parlamentonun da sağlıklı çalışması her zaman sağlanamamış

ve kürsüler uzun bir süre karşıt gruplar tarafından işgal edilmiştir. İstikrarlı

bir yapının ortaya çıkması amacıyla seçim sisteminin majoriterden karma

sisteme birkaç kez değiştirilmesi de fayda etmemiştir. Dahası, 1994-2010

arasında cumhurbaşkanlığı için yapılan dört seçimde de hiçbir aday, ilk

turda oyların yüzde 50’sini alamamış ve her seferinde 2. tur seçimler yapılmıştır.

Hatta 2004’te üçüncü tur söz konusu olmuştur. 1999’da görevdeki

Cumhurbaşkanı Leonid Kuçma bile ancak ikinci turda (1999) seçilebilmiştir.

Bu durum siyasi yelpazenin parçalı halini yansıtmakta ve aynı zamanda

ciddi bir liderlik sorunu olduğunu göstermektedir (İmanbeyli, 2014:2).
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Ukrayna ekonomisi, 1991’den bu yana bağımsızlık tarihinde her zaman

ülkenin kaderini tayin edecek önemde olmuştur. Öyle ki 1991 yılında

SSCB’den ayrılarak bağımsızlığı tercih eden Ukrayna’da yapılan referandumda

halkın yüzde 90 oranında desteklediği ayrılma kararında Ukrayna

ekonomisinin içinde bulunduğu koşullar önemli bir rol oynamıştır. Gerek

toplum gerekse siyasetçiler Ukrayna’nın kendi kaynaklarının Sovyetler

Birliği tarafından kullanıldığı ve ülkenin bu nedenle ekonomik sorunlar

yaşadığı konusunda hemfikirdir. Ne var ki bağımsızlığını kazanmasından

sonra da serbest piyasa ekonomisine geçişi sağlayacak ekonomik programların

hayata geçirilmesi geciktirildiğinden, Ukrayna ekonomisinde iyileşme

görebilmek için uzun yıllar beklemek gereği duyulmuş, ekonomik koşullar

Ukrayna dış politikasında önemli rol oynamıştır. Öyle ki bağımsızlığını kazandığı

günden bu yana Ukrayna ekonomisi, ülkenin bağımsızlığını sürdürüp

sürdüremeyeceğinin ve dış politikada hangi bölgesel ve/veya uluslararası

örgütlere katılacağı konusunda belirleyici olmuştur. Literatüre bakıldığında

1990’lardan itibaren Ukrayna’nın Rusya merkezli alana mı, Doğu

Avrupa ile ekonomik entegrasyona mı, yoksa Rusya’yı da kapsayan bir Avrupa

alanına mı dâhil olacağı tartışılmaktadır. Bu yönüyle günümüzde yaşanan

tartışmalar, tarihsel perspektifle bakıldığında büyük ölçüde devamlılık

arz etmektedir. Bağımsızlığından bu yana birkaç seçenek arasında sıkışıp

kalan Ukrayna açısından ilk iki seçenek ekonomi ve dış politika alanlarındaki

temel gel-gitleri temsil etmektedir (http://www.reuters.com).

Üçüncü seçenek ise Kiev açısından belki de en arzu edilen, ancak henüz

oluşum aşamasında dahi olmayan bir idea-tasarıdır. Diğer taraftan AB ile

Ortaklık Anlaşması’nın Ukrayna’ya kısa vadede getirmesi beklenen ekonomik

bir yarar olmadığı gibi, bağımsızlığını kazandığı günden bu yana Ukrayna

ekonomisi, ülkenin bağımsızlığını sürdürüp sürdüremeyeceği ve dış

politikada hangi bölgesel ve/veya uluslararası örgütlere katılacağı konusunda

belirleyici olmuştur. Turuncu Devrim olarak anılan ve ülkede Batıcı

olarak ifade edilen AB ve NATO üyeliğini amaçlayan Viktor Yuşçenko’nun

2005 yılında Cumhurbaşkanlığı seçimlerini kazanmasıyla sonuçlanan süreç,

Ukrayna siyasi tarihi açısından bir dönüm noktası olma potansiyeli taşıdıysa

da, AB ve NATO nezdinde karşılığını bulamayan Batıcı kadrolar, gün geçtikçe

güç kaybetmiş, nihayetinde 2010 yılında yapılan cumhurbaşkanlığı

seçimlerini az bir farkla da olsa Rusya ile ilişkilerin tamir edilmesinden

yana olan Viktor Yanukoviç kazanmıştır (Derman, 2006: 155). Turuncu

Devrim’in ömrü ancak bir seçim dönemi kadar olabilmiştir (Özdal,

2013:10).

**2. Jeopolitik Açıdan Ukrayna’nın Konumu**

Ukrayna sahip olduğu jeopolitik konumundan dolayı sadece Rusya açısından

değil Batılı devletler açısından da önemini hep korumuştur. Brezinski

“Büyük Satranç Tahtası” adlı kitabında Ukrayna, Azerbaycan, Türkiye,

İran, Güney Kore ve Gürcistan’ı jeopolitik mihverler ya da eksen ülkeler
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olarak değerlendirmektedir. Brezinski’ye göre bu tür ülkeler her an küresel

bir aktörün ya da aktörlerin çıkarları yönünde yeni roller üstlenebilecekleri

dış etkilere maruz kalabilmektedirler (Akdemir, 2014: 61).

Rusya’yı tartışmasız olarak daha güçlü bir partner haline getiren etkenleri

dengelemek için Ukrayna siyasi bir karşı dengeye ihtiyaç duymaktadır.

Bu, genelde Batı’nın, özelde ABD’nin oynayacağı rolü tanımlamaktadır.

Clinton yönetimi başlangıçtan beri ABD dış politika hedeflerinden birinin

Sovyetler Birliği’nin yıkılmasından doğan sonuçlarla uğraşmak olacağını

ifade etmiştir. ABD stratejisinin köşe taşlarından biri de ünlü jeopolitisyen

Zbigniew Brzezinski tarafından da desteklenen bir düşünce olan "Sovyet

sonrası alanda jeopolitik çoğulculuğun korunması" olmuştur. Daha basit bir

ifadeyle, bunun anlamı Batı’nın çıkarlarının Rusya şemsiyesi altında Avrasya

sınır topraklarında herhangi bir bütünleşmenin önlenmesinden yana

olduğudur. Bu türlü bir hedefte, Karadeniz’in kuzey kıyısında yer alan, Rusya’yla

sınır komşusu, Fransa büyüklüğünde bir ülke olan Ukrayna’nın önemi

tartışmasızdır. Washington’un Kiev’deki yeni müttefiklerine ısrarla iletmeye

çalıştığı şey "Ukrayna’nın kaderinin en yakın gelecekte gerçek bir Merkezi

Avrupa devletine dönüşmesine bağlı olduğudur. Bu türlü bir yönelim

Ukrayna’ya kendi jeopolitik kimliğini kazandıracak ve Rusya yoluyla (ilişkileri

yoluyla) Avrasya ile arasındaki geleneksel bağı koparacaktır" (Torbakov,

2001: 30).

1990’lı yıllarda Doğu Avrupa’da yaşanan gelişmeler sonucunda Sovyetler

Birliği dağılmıştır. SSCB’nin çökmesiyle Ukrayna’nın jeopolitik önemi

tekrar ortaya çıkmıştır. Enerji kaynaklarına olan yakınlığı ve ulaşım koridoru

konumunda olması bölgeye dikkatleri çekmiştir. Bu nedenle Batı, Ukrayna’yı

“stratejik ortak” olarak değerlendirmiş ve bağımsızlık sonrası yeni

düzene ayak uydurabilmesi için ona yardım etmiştir. Rusya’nın, Ukrayna’dan

geçen ve Avrupa’ya doğalgaz taşıyan çok önemli boru hatları bulunmaktadır.

Ukrayna, SSCB döneminden beri Rus doğal gazının ve petrolünün

Avrupa’ya iletilmesinde, ana transit ülke olarak kilit konumunu devam ettirmektedir.

Rus ve Orta Asya petrollerini Batı’ya taşıyan Drujba (dostluk)

boru hattı tek hat olup günde 1.2 milyon varil petrol taşıma kapasitesine

sahiptir. Ayrıca Rus doğal gazının % 90’ından fazlası Ukrayna boru hatlarından

geçmektedir. Ukrayna’nın Doğu Avrupa ile sınırı olması, Rus enerji

kaynaklarının Avrupa’ya ulaştırılmasına imkân sağlamaktadır. Örneğin

dünyanın en uzun petrol boru hatlarından biri olan Drujba Petrol Boru Hattı’nın

güney bölümü Ukrayna üzerinden Avrupa’ya geçmektedir. Hattın

uzunluğu yaklaşık 4.000 km’dir. Hat, Sovyetler Birliği döneminde, Avrupa’ya

enerji sağlaması için inşa edilmiştir. Günümüzde de, Rus ve Kazak

enerjisinin Batı’ya taşınmasındaki ana köprü görevini üstlenmiştir. Ayrıca

Batı Avrupa’ya uzanan petrol boru hatlarının önemli bir kısmı da Ukrayna’dan

geçmektedir (Yıldırım, 2010: 48).
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2005 sonrası Ukrayna yüzünü Batı’ya dönünce, Rusya kendisi için çok

maliyetli olacağını bilmesine ve siyasal anlamda da oldukça uzun bir süreç

yaşanacağını öngörmesine rağmen Ukrayna’yı içermeyen iki enerji hattı

üzerinde durmuş; Kuzey Akım ve Güney Akım adı verilen bu iki enerji hattının

yapımı için de çalışmalara başlamıştır. Fakat Rusya’nın Ukrayna üzerine

uyguladığı baskı sonuç verip de cumhurbaşkanlığı seçimlerini Yanukoviç

kazanınca, Rusya’nın Ukrayna’daki boru hatlarını izole etmesine gerek kalmamıştır.

Ukrayna’nın yeniden kazanılmış olmasına rağmen Rusya’nın ortaya

koyduğu Kuzey ve Güney Akım Projeleri’nden vazgeçmesini gerektirecek

bir sebep de olmamıştır. Zira Rusya her iki hattın da inşa edilmesi konusunda

çok önemli ilerlemeler kaydedilmiş ve Almanya ile Fransa gibi

AB’nin lider ülkelerini dahi yanına çekmiştir. Üstelik Ukrayna’daki enerji

hatları işlemeye devam ederken, Kuzey Akım ve Güney Akım Projeleri’nin

gerçekleştirilmesi, Avrupa Birliği’nin Rusya’ya olan bağımlılığını daha da

artmış ve NABUCCO gibi Rusya karşıtı enerji projelerinin gerçekleştirilmesinin

önüne set çekmiştir.

Görüldüğü gibi Ukrayna, bir Avrasya devleti olarak çok önemli bir konumda

bulunmaktadır. Bu durum, Rusya’nın olduğu kadar diğer aktörlerin

de ilgisini çekmektedir. ABD’nin ünlü strateji uzmanı Zbigniew Brzezinski

de yaptığı açıklamalarla Ukrayna’nın stratejik önemini çok açık bir şekilde

ortaya koymaktadır. Ona göre, Rusya Ukrayna’yı kaybettiği anda asla bir

küresel imparatorluk haline gelemeyecektir. 2005 yılına kadar Rusya ile

problem yaşamayan bu devlet, 2000 sonrası dönemde özellikle de Orta ve

Doğu Avrupa’da yer alan eski Sovyet Cumhuriyetleri birer birer AB ve

NATO’ya girmeye başlayınca kendi konumunu yeniden gözden geçirmek

zorunda kalmıştır. 2004 Kasım’ında gerçekleştirilen Cumhurbaşkanlığı

seçimleri ise, Ukrayna’nın ne kadar radikal bir dönüşüm yaşadığını açık bir

şekilde göstermiştir. Uluslararası arenada Rusya’nın bastonu olarak bilinen

bu kuzey Karadeniz ülkesi, AB ve ABD’nin kendisine gösterdiği hedefler

doğrultusunda yeniden yapılanmaya çalışmış ve Batı ile iyi anlaşabilecek

bir yönetimi kansız bir sokak devrimi ile iş başına getirmiştir. Soğuk Savaş

sonrası dönemde ABD’nin askeri ve siyasal anlamda doğrudan etki

edemediği iki bölge Karadeniz ve Hazar Havzaları olmuştur. Zaten, ABD

yönetimi, Karadeniz’de donanma bulundurmak amacıyla çeşitli hamleler de

yapmıştır. Romanya ve Bulgaristan’ın NATO’ya alınmaları ve bu ülkelerde

birer Amerikan Donanma Üssü açılması düşüncesi bu adımlardan yalnızca

biridir. Bütün bu hamleler, 2000 sonrası ABD Dış Politikası’nın neden Gürcistan,

Bulgaristan, Romanya, Moldova ve Ukrayna gibi ülkeler üzerinde

yoğunlaştığını anlamamızı kolaylaştırmaktadır. Dikkat edilirse, AB üyesi de

olmuş olan Bulgaristan ve Romanya dışında Gürcistan, Moldova, Ukrayna

gibi ülkelerin hepsinde siyasal ve etnik kamplaşmalar oluşmuş durumdadır.

Hem Rusya, hem de ABD bu ülkeleri kendi yanlarına çekebilmek için

ekonomik, siyasal ve kültürel unsurları kullanmaktadırlar. Bölgede yaşanan

Ukrayna’da Siyasi Kriz

17

etnik gerginlikler ve siyasal kamplaşmalar da aslında ABD-Rusya

Mücadelesi’nin birer ürünüdür. (Tüysüzoğlu, 2011: 65)

AB, biraz da Rusya’nın burnunun dibinde elde ettiği çok önemli bir

mevziyi kaybetmek istemeyen ABD’nin de baskısıyla Ukrayna ile

müzakereler yürütmüştür. Ukrayna’nın AB tarafından gelecekte üye yapılabilecek

bir devlet olarak düşünülmediği, bu devletin bağımsızlığının ardından

onun SSCB’nin etkisinden kurtulan Orta ve Doğu Avrupa ülkelerinin

arasında zikredilmemesinden anlaşılmaktadır. AB, Ukrayna’yı bağımsızlık

sonrası Yeni Bağımsız Ülkeler kategorisine sokmuş ve batı komşularından

ayırmıştır. Aslında, Orta ve Doğu Avrupa ülkeleri kategorisinde yer alan

devletlerin bir süre sonra AB’ye alınacakları bu isimlendirme farklılığı ile

çok net bir biçimde ortaya konmuştur. Ukrayna, daha baştan bu sürecin

dışında tutulmuştur. Ukraynalılar Rusya’dan uzaklaştıktan sonra bu ülkenin

Ukrayna’ya yaptığı yatırımların derhal durdurulduğunu ve daha önceleri

çok ucuza almakta oldukları doğalgaz fiyatlarında oldukça yüksek oranlarda

zam yapıldığını görmüşlerdir. Hatta durum o kadar ileri gitmiştir ki,

2006 ve 2009 yıllarında Rusya, Ukrayna’ya olan gaz akışını tamamıyla

kesmiştir. Bu durum, Ukrayna’nın yanı sıra Ukrayna üzerinden gaz akışı

sağlanan AB üyesi ülkeleri de tedirgin etmiş ve bu ülkeler Ukrayna’ya,

Rusya karşısında daha tedbirli davranmasını salık vermişlerdir. Avrupalılar,

Ukrayna’nın Rusya gibi bir enerji devi karşısında asla dayanamayacağını

bildikleri için kendilerini riske atmaya kalkışmamışlardır. Ukrayna, her iki

kriz esnasında da Rusya’ya boyun eğmiş ve fiyat artışlarını kabul etmek

zorunda kalmıştır. İşte, bu durum Ukrayna halkını Rusya’nın kendileri

açısından ne kadar önemli olduğunu bir kez daha görmeye itmiştir. Yanukoviç,

iktidara geldiği Şubat 2010’dan itibaren birçok kez Rusya’ya giderek

Medvedev-Putin ikilisi ile istişarelerde bulunmuştur. Bu görüşmelerden

amaç, 2005’ten beri oldukça bozuk olan Ukrayna-Rusya ilişkileri’ni düzeltmek

olmuştur. Rusya, bu noktada devreye girmiş ve uzun zamandır

sürüncemede olan Kırım’ın Sivastopol şehri’ndeki Rus Üssü’nü, görüşmelerin

en ön sırasına yerleştirerek Yanukoviç’in samimiyetini de test etmiştir.

Tabii, Rusya bu testi yaparken Yanukoviç’in halk nazarında güvenilirliğini

arttıracak bir de silaha sahip olması gerektiğini bilmekteydi.

Rusya ile Ukrayna, Nisan 2010’da imzalanan antlaşmayla Kırım’daki

Rus deniz üssünün 2017’de bitecek olan kira sözleşmesini 25 yıl daha

uzatmıştır. Bunun karşılığında da Rusya, ekonomik anlamda çok zor durumda

olan Ukrayna’nın enerji faturasında çok ciddi rahatlama sağlayacak

olan bir hamle yapmış ve Ukrayna’ya satılan enerjinin fiyatında % 30’luk

bir indirime gitmiştir. Yapılan antlaşma, Yuşçhenko ve Timoşçenko’nun

kontrolünde olan muhalefetin yoğun tepkilerine ve Yanukoviç taraftarlarını

ülkeyi satmakla suçlamalarına rağmen 450 sandalyeli Ukrayna Parlamentosu’nda

236 milletvekilinin desteğini alarak geçmiş ve yasalaşmıştır.

Böylece, Rusya Ukrayna’yı yeniden kontrolüne almış ve Kırım’daki Deniz
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Üssü’nün kullanım süresini 2042 yılına kadar uzatmıştır (Tüysüzoğlu,

2011:77).

**3. Ukrayna Siyasi Krizi**

Ukrayna krizinin özünde yine bir normun, uluslararası sistemin temel

yapı taşlarından olan toprak bütünlüğü ve sınırların değişmezliği ilkelerinin

özellikle Batılı ülkelerin bu yönde taahhütte bulundukları bir ülke olan

Ukrayna örneğinde çiğnenmesi bulunmaktadır. Rusya’nın ihlal ettiği

kırmızıçizgiler küresel güvenlik yönetiminde ciddi bir boşluk olduğunun

göstergesidir. Uluslararası toplumun kendi içindeki dağınıklığı ve ABD’nin

norm ihlallerini cezalandıracak bir liderliği gösterememesi, Rusya’nın

Kırım’ı ilhak ve Ukrayna üzerindeki baskıyı arttırarak eski Sovyet

coğrafyasında revizyonist bir söylemi benimsemesinin önemli bir nedenidir

(Kardaş, 2014:4).

Şu anki konumuyla Ukrayna’nın AB ve Rusya arasında sıkışmış bir durumda

olduğu görülmektedir. Yani ülkenin bu taraflardan birine yönelmesi

halinde diğer taraftaki çıkarlarını göz ardı etmesi kaçınılmazdır. Her ne

kadar Yanukoviç, Moskova ile daha yakın iletişime sahip olsa da, AB ile bir

ortaklık anlaşması metnini de son ana dek müzakere etmiştir. Moskova da

bu esnada boş durmamış, Ağustos 2013’te gümrükleri kapatarak Kiev’e

güçlü bir mesaj vermiştir. Pazarlıkların son ana kadar devam etmesine

rağmen Yanukoviç, söz konusu tercihi bir referanduma götürüp halktan

destek almak yerine (ki çoğunluğun AB’ye evet diyeceğini tahmin etmek zor

değildi) risk alarak Brüksel ile görüşmelerden çekilmiştir. Burada Rusya

tarafından verilen maddi destek sözünün, doğal gaz fiyatında yapılan indirimin

ve muhtemelen de ülkenin bütünlüğüne yönelik tehditlerin

olabileceği mesajının rol oynadığı söylenebilir. Kasım sonunda AB ile

görüşmelerin durdurulduğunun açıklanmasıyla meydanlar protesto alanına

dönüşmüştür. Çünkü AB ile yapılan ortaklık görüşmeleri, politik baskı ve

ekonomik sıkıntı altında yaşayan halka bir umut kaynağı olmuştur. AB

sayesinde mevcut politik ve ekonomik yapının reforme edilmesi ve demokratik

saydam bir rejime geçilmesi mümkün olabilirdi. İlk başlarda yapılan

sivil protestoların polis tarafından çok şiddetli bir şekilde bastırılması

olayları tırmandırmış, göstericiler de artık Evromeydan olarak bilinen

Bağımsızlık Meydanı’nda savunma hatları kurarak protestolarına devam

etmişlerdir (http://www.bbc.com). Bu süreçte krizi siyasi yollarla çözme

kıvraklığını gösteremeyen Yanukoviç, giderek meşruiyetini yitirmiş;

hükümeti istifaya zorlanmış, kendi partisi tarafından da terk edilmiştir. 21

Şubat’ta muhalefetle yaptığı anlaşmayı onaylamadan ertesi gün başkent

Kiev’i terk ederek Rusya’ya kaçmıştır. 22 Şubat tarihinde Ukrayna Parlamentosu,

Yanukoviç’i azlederken ana muhalefet partisi Batkivşina (Anavatan)

mensubu Aleksandr Turçinov’u da meclis başkanlığına seçerek

kendisine cumhurbaşkanlığına vekâlet etme yetkisi vermiştir. Hemen akabinde

de yine Batkivşina’nın liderlerinden Arseni Yaçenyuk’un başkanlığınUkrayna’da
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da karma bir hükümet oluşturulmuş ve bu hükümet 450 milletvekilinin

371’inin oyunu alarak göreve başlamıştır. Fakat yeni Ukrayna iktidarını

meşru görmeyen Rusya, beklenmedik bir hamle ile Kırım’a özel kuvvetlerini

çıkararak yarımadayı fiilen işgal etmiştir. Bu noktadan sonra Kiev’deki kriz,

ülke-içi meseleden bölgesel ve küresel bir soruna dönüşmüştür

(http://news.mail.ru). Ukrayna Parlamentosu, 15 Mart’ta Kırım bölgesel

parlamentosunu ilga etmiştir. Zaten böyle bir referandumun kararının dahi

alınması Rus ordusunun işgali olmadan mümkün gözükmüyordu. Referandumdan

çıkan Rusya’ya bağlanma yönündeki sonuç, Rusya hariç hiçbir

uluslararası aktör tarafından tanınmamıştır. Ne var ki, 17 Mart’ta Moskova,

Kırım’ın bağımsızlığını tanıdığını beyan etmiştir. Bu noktadan sonra Kırım

krizi de yeni bir aşamaya ulaşmıştır. Bilindiği üzere, Kırım Hanlığı, 1774’te

Osmanlı-Rus savaşı akabinde Rusya’nın himayesine geçmiş, fakat 1783’te

hanlık ilga edilmiştir. O tarihten 1954 yılına dek Kırım, (1921-1946 arası

özerklik hariç) Rusya’ya bağlı bir vilayet olmuştur. 1954 yılından itibaren

Sovyet lider Nikita Hruşev’in önerisi ile Ukrayna’ya bağlanmıştı, çünkü

yarımadanın Rusya ile zaten bir kara bağlantısı yoktu, elektrik ve su ihtiyacını

da Ukrayna’dan sağlamaktaydı. 1991’de ise bölgenin özerklik statüsü

Kiev tarafından kabul edilmiştir. Şu anda 2 milyon nüfusa ve 26 bin

kilometre kare yüzölçümüne sahip Kırım, tarihi bağları yanında askeri

bakımdan da Rusya için önemli bir bölgedir, zira Rusya’nın Karadeniz

donanmasına ev sahipliği yapmaktadır (İmanbeyli, 2014:5).

Karadeniz Rusya’nın askeri, ekonomik ve ticari açıdan yumuşak karnıdır.

Uzun vadeli bir kriz ve gerginlik stratejisi ile Karadeniz’e hapsedilecek

Rusya’nın diğer bölgelerde küçülmesi ve zayıflaması kaçınılmaz olacaktır.

Yalnız böyle bir stratejinin hem ABD’ye hem de müttefiklerine olan maliyeti

hiç de yabana atılamayacak kadar yüksektir. Öncelikle Karadeniz’deki Türkiye,

Bulgaristan ve Romanya gibi NATO üyesi ülkeler bu stratejiden en çok

etkilenen ülkeler olacaklardır. Karadeniz’de köşeye sıkıştırılacak Rusya,

merkezi Avrupa ve Baltık bölgesinde tehdit yaratarak durumu dengelemeyi

düşünebilir. Avrupa’ya giden Rus gazı ve petrolünün kesilmesine kadar

varabilecek bir krizin sonuçlarını düşünmek bile insanı ürkütmektedir. Bu

olasılıklar dâhilinde gelişmeleri ABD ve AB’nin tutumu ve kararı belirleyecektir.

ABD’nin Ukrayna üzerindeki birinci ve uzun vadeli stratejik hedefi

bu ülkeyi Batı güvenlik ve ekonomik sistemine dâhil ederek Rusya’nın fiziki

sınırlarına dayanmaktır. Böylece NATO, Rusya’nın başkenti Moskova’ya 480

kilometre mesafeye gelmiş olacaktır. Ayrıca geniş ve savunması çok zor

engebesiz düz bir cephe ortaya çıkacaktır. Diğer taraftan haritadan da görüleceği

üzere Ukrayna-Kazakistan arasındaki boşluk bloke edildiği takdirde

Rusya’nın Kafkasya ile irtibatı da kesilmiş olacaktır. Bu nedenle Rusya Ukrayna’nın

AB ile bütünleşmesini kendi ulusal güvenliğine hayati bir tehdit

olarak görmektedir. Ayrıca Batının Ukrayna’daki muhaliflere verdiği desteği

Ukrayna’nın iç işlerine müdahale olarak değerlendirmektedir. Bu noktada

Rusya’nın karşılaşabileceği yeni bir kuşatılma olasılığı onu, Odesa’nın da
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içinde bulunduğu güney ve doğu Ukrayna’nın bazı topraklarını da ilhak

etmeye zorlayabilmektedir. Ayrıca Kırım’ı Azak Denizi kuzeyinden Rusya’ya

bağlayacak bir kara yolu koridoru mutlaka gereklidir. Aksi takdirde tek

irtibat Kerç Boğazı üzerinden olabilecektir. İkinci ve daha gerçekçi hedefi

ise Akdeniz başta olmak üzere Rusya’nın dünya çapında başarıyla yürüttüğü

siyasi ve ekonomik nüfuz alanını genişletmesini engellemektir. Ukrayna

krizinin zamanlamasına dikkat edildiğinde, olayların başlaması Rusya’nın

Akdeniz’de sürekli bir deniz kuvveti bulundurma kararı alması, Suriye deniz

alanlarının Rusya’nın kontrolüne verilmesi, İsrail ve Güney Kıbrıs ile

enerji anlaşmaları imzalamaları, Irak ile silah anlaşmaları yapılmasına denk

gelmektedir. ABD ve AB’nin Kırım’ın Rusya’ya bağlanmasını kabul etmemesi

halinde iki senaryo söz konusu olabilmektedir:

- Birinci senaryo, Rusya’ya ekonomik, siyasi ve ticari ambargo uygulanması

ve bu bağlamda Kırım’ın denizden ablukaya alınması;

-İkinci senaryo NATO’nun doğrudan Kırım’a müdahalesidir (Tarakçı,

2014:8).

Ukrayna’da hükümet ile muhalefet arasında Kasım 2013'ten bu yana

süregelen siyasi çatışma pek çok aşamadan geçmiştir. Ülkedeki siyasi istikrarsızlığın

ilk belirtileri, 22 Kasım 2013'te hükümetin AB Ortaklık Anlaşması'nı

imzalamayı reddetmesi üzerine ortaya çıkmıştır (http://www. aljazeera.

com.tr).

İktidarın devredilmesi ve anayasanın yasa dışı değiştirilmesinden dolayı

doğu ve güney Ukrayna'da sayısı kararların meşruiyetini Kırım bölgesi

tanımadığını bildirmiştir. Cumhurbaşkanı Yanukoviç’in görevden yasadışı

çıkarılmasını öne süren Kırım Özerk Cumhuriyeti kendi bölgelerinin geleceği

hakkında bir referandum yapmaya karar vermiştir (http://touch.

news.mail.ru).

Ukrayna'ya bağlı Kırım Özerk Cumhuriyeti'nde, parlamento Rusya'ya

katılma kararı almıştır. Ezici çoğunluğu Rus kökenli vekillerden oluşan parlamentodaki

oturuma 100 üyeden 86'sı katılmıştır. Sekiz vekilin çekimser

kaldığı oylamadan çıkan 78’i 'evet' oyuyla, Rusya’ya bağlanma teklifi kabul

edilmiştir. Kiev’de iktidara gelen yeni yönetim, Kırım’da yapılacak referandumu

tanımayacağını açıklamıştır. Kırım parlamentosunda alınan bu karar

Batı’da tepkilere neden olmuştur. Nüfusunun yaklaşık yüzde 60'ı Rus olan

Kırım'ın kontrolü, Ukrayna'daki iktidar değişikliğinin ardından fiilen Rus

askeri güçlerinin eline geçmiştir (http://www.hurriyet.com.tr).

Kırım'da 16 Mart tarihinde referandum yapılmış ve bölge referandum

sonucu Rusya’ya bağlanmıştır. Moskova, referandumdan çıkan sonuca göre

Kırım'ın Rusya'nın bir parçası olduğunu açıklamıştır. Avrupa Birliği ve ABD

referandumu yasadışı kabul ederek yapılan açıklamalarda yarımadanın

uluslararası hukuka göre Ukrayna'ya ait olduğunu belirtmiştir. Moskova'nın

tutumu ise uluslararası hukukun ihlali olarak nitelendirilmiştir (http://

www.dw.de).
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Kırım Yarımadası’nın Rusya’ya bağlanmasından sonra Ukrayna’da

Odessa ve Donetks bölgelerinde çatışmalar devam etmiştir. Odessa’da Doğu

sektör aşırı radikaller ve onların destekçileri tarafından Sendikalar Evi yakılmıştır.

Yangından çıkan çatışmalarda Antimaydan alanında onlarca eylemci

hayatını kaybetmiştir. Odessa’da Euromaydan’da Kamu Dernekleriyle

ilgili Rusya Duma Komitesi başkan yardımcısı Mikhail Markelov Odessa’da,

Slavyansk’ta ve diğer şehirlerde sivillerin ölümlerinden sorumluluğu mevcut

Ukrayna yetkililerinin taşımak zorunda olduğunu söylemiştir (http://

news.mail.ru).

Mikhail Markelov ayrıca Slobodan Miloseviç ve Ratko Mladiç’in eski

Yugoslavya'da iç savaşın siyasi ve askeri tarafı olarak çalışanlar cezalandırıldığını

bildirmiştir. Rusya Dışişleri Bakanlığı, Ukrayna'da 2013 Kasım

sonundan 2014 Mart sonuna kadar insan hakları ihlallerinin gerçeklerini

özetleyen bir sözde "Beyaz Kitap" hazırlanmıştır. Bakanlık belgelerin sadece

AGİT’te veya BM’de kullanılmakta kalmayıp aynı zamanda mahkemede

Kiev yetkililerine karşı suç kanıtı olarak hizmet edilebileceğini açıklamıştır.

Rusya Cumhurbaşkanlığı basın sekreteri Dmitri Peskov, Beyaz Kitab’ın Lahey'de

bir dava açmak için gerekçe olabileceğini vurgulamıştır (http://

news.mail.ru).

**Sonuç**

Ukrayna, siyasi olarak bağımsızlığı sadece 23 yıl olan çok genç bir

ülkedir. Daha öncesinde XIV. yüzyıldan beri yabancı hâkimiyetler altında

kalmıştır. Şaşırılmayacak şekilde liderleri uzlaşma sanatını öğrenmedikleri

gibi tarihsel perspektiften yoksundur. Ukrayna’nın bağımsızlık sonrası

siyaseti açık bir şekilde sorunun temelinde Ukraynalı pol itikacıların

kendi iradelerini ülkenin birbirleriyle uyuşmayan kısımlarına önce bir

hizip sonra da diğeri üzerinden empoze etme çabalarının yattığını gö stermektedir.

Bu durum Viktor Yanukoviç ile onun en önemli rakibi olan

Yulia Timoşenko arasındaki çatışmanın esasını oluşturmu ştur. Onlar

Ukrayna’nın iki kanadını temsil etmekte olup gücü paylaşmaya gönü llü

olmamıştır.

2010’da yapılan seçimlerde Yanukoviç’e de başkanlık yolu açılmıştır.

Neticede, Kiev’de NATO üyeliği rafa kaldırılırken, Rusya Nisan ayında yeni

yönetimle imzaladığı anlaşmayla 2042 yılına kadar Kırım’daki donanmasının

mevcudiyetini garanti altına almıştır. Karadeniz’in Rusya için ne kadar

stratejik öneme sahip olduğunu anlamak mümkündür. Akdeniz’e geçiş yolu

olarak büyük stratejik önem taşımakta ayrıca askeri üssü bulunmaktadır.

Bu sayede Karadeniz’deki kontrolü altındaki sahil şeridini genişleten Rusya,

Kırım’ı himayesine alarak deniz gücünün varlığı açısından kendisini de garanti

altına almış olmuştur (http://www.usak.org.tr). Daha sonra Ukrayna’nın

28-29 Kasım 2013’te Litvanya’nın başkenti Vilnius’ta yapılacak olan

AB Doğu Ortaklığı Zirvesi’ne bir hafta kala AB Ortaklık Anlaşması hazırlıklaG.
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rını yürüten komisyonu dondurduğunu açıklaması, uluslararası aktörler

açısından beklenmedik bir gelişme olmuştur. Ukrayna hükümetinin AB ile

Ortaklık Anlaşması imzalamasına bir hafta kala hazırlık komisyonunu dondurma

kararı alması, Ukrayna-AB ilişkilerinde beklenmedik bir kriz yaratmıştır.

28-29 Kasım’da Vilnius’ta gerçekleştirilen AB Doğu Ortaklığı Zirvesi’ne

Ukrayna’nın “Ortaklık Anlaşması’nı imzalamama” kararı damga vurmuştur.

Ukrayna’nın söz konusu çıkışı AB tarafında hayal kırıklığı, Rusya

tarafında memnuniyet, üçüncü taraflarda ise şaşkınlık yaratmıştır.

22 Şubat 2014’te 2010 Mart ayında seçilen Cumhurbaşkanı Viktor Yanukoviç’in

Parlamento tarafından iktidardan uzaklaştırılmasıyla Ukrayna

krizi daha çok körüklenmiştir. Şubat 2014 yılında Evromeydan olayları

iktidar değişikliğine ve Cumhurbaşkanı Yanukoviç’in ülkeden ayrılmasına

neden olmuştur. 16 Mart 2014 referandumu sonrasında Kırım Özerk Cumhuriyeti

ile Sivastopol özel statülü şehirleri Ukrayna’dan ayrılmıştır. Adı

geçen bölgeler Kırım Cumhuriyeti ile Sivastopol federal şehirleri adı altında

Rusya Federasyonu’na bağlanmıştır. 7 Nisan 2014 Donetsk’te Donetsk Halk

Cumhuriyetinin kurulduğu duyurulmuştur. Ayrıca Rusya devrimle gelen

Ukrayna’nın son iktidarını yasa dışı olarak kabul etmiştir.

Siyasi istikrarsızlığın zayıflığı Ukrayna’nın bütünlüğü değil tam tersine

parçalanma garantisi vermektedir. Aynı şekilde Atlantikçi-

Avrasyacı güçlerin oyununa maruz kalan piyon ülkeler Ukrayna gibi

parçalanmaya mahkûm kalmaktadır. Büyük güçlerin oyununda koz olarak

kullanılan etnik unsurlar arasında çatışmalar bölgenin parçalanmasına

yol açmaktadır. Ukrayna’nın geleceği tahminen ülkenin Batı ve Doğu

kanatlarının Avrupa ile Rusya arasında paylaşılması beklenmektedir.

Karadeniz havzasında yeni bir çatışma alanının ortaya çıkması Tü rkiye

açısından da rahatsız edici bir durum olarak görülmektedir. Türkiye

Karadeniz’deki son gelişmelerden ve Kırım Tatarlarının durumundan

endişe etmekte ve Ukrayna’yı desteklemektedir. Ukrayna’nın toprak

bütünlüğü Türkiye açısından oldukça önemlidir. Özellikle Kırım Tatar

Türklerinin Kırım’daki varlığı dikkate alınırsa Türkiye bölgede Ukrayna’nın

kalıcı siyasi iktidarını desteklemeye devam etmeye mecburdur.

Zira Türkiye Kırım Tatar Türkleri için fiilen garantör ülke konumundadır.

Sorunun diplomatik yollarla çözümü için de çaba sarf etmektedir.

Temennimiz sorunun biran önce barışçıl yollarla çözülmesi ve siyasi

istikrarın yeniden sağlanmasıdır.
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