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**ХХ ғасыр басында саяси сахнаға көтеріліп, қазақ халқының мемлекет құру ісінде ерекше белсенділік танытқан, ұлт-азаттық идеясын ту еткен Алаш қайраткерлерінің еңбегі ерекше. Патшалы Ресейдің отарлау саясатын әшкерелеуде баспасөзді ел мінбері, ашық пікір алаңы ретінде ұтымды қолдана білген ұлт оқымыстыларының шығармашылығы арнайы талдауды, олар көтерген түйткілді мәселелер ғылыми тұрғыдан жан-жақты саралауды қажет етеді. Бұл тұрғыда Кеңес Нұрпейісов, Мәмбет Қойгелиев, Тұрсын Жұртбай, Қайрат Сақ секілді Алштану саласы мамандарының жаңаша ой-пікір, тұжырымдары біз үшін құнды.**

**«Алаш» партиясын құрып, Алашорда үкіметін жасақтап, Алаш автономиясын жариялауға талпынған ұлт зиялылары бүгінгі тәуелсіздігіміздің идеялық қазығын қағып кеткені анық. Әлихан Бөкейханов бастаған көксерек топ азаттық үшін күресте қара халықты ағарту жұмыстары жүйелі жүргізіліп, «төртінші билік» деп аталатын баспасөз арқылы қоғамдық пікірді дұрыс бағытта қалыптастыра білу маңызды екенін түсінде. Сана сілкінбесе, айналаны қараңғылық басарын ұғынды. Бұл зерттеу жұмысымызда тәуелсіздік жылдары есімдері қайта жаңғырып, еңбектері қайта басылып, коммунистік билік пен оның ғылымы әділетсіз тұмшалап, бүкемелеп келген ұлт зиялыларының идеялық ұстанымына бүгінгі күн тұрғысынан баға береміз. Алаш баспасөзіндегі сөз бостандығы көрінісінен мысалдар келтіріп, уыстай ғана ұлтымыз үшін ұлтарақтай жердің қадірі қандай болғанын сөз етеміз.**

Бiр анығы, жалған тарих жоқ, тек жалған тарихшылар ғана бар. Бұл қағиданың растығын қазiргi бiздiң рухани ояну дәуiрiмiз дәлелдеп берiп отыр. Басқаша айтқанда, ұлт-азаттық күрес идеясын өмiрлiк кредоларына айналдырған ХХ ғасыр басындағы зиялы азаматтарымыздың саяси аренада атқарған қызметтерiнiң кеңестік дәуірде тарихи санамыздан аластатылуы – соның бiр ғана мысалы. Бiз – жаңа тұрпаттағы мемлекет құру процесiн бастан кешiрiп жатқан елмiз. Кремль төбеттерi қалыптастырған қортық санадан, семiз малай болу психологиясынан арылып келеміз. Тәуелсiздiк идеясын, ұлттық мақтаныш сезiмiн ұрпақтар жадында жаңғырту күн тәртiбiндегi келелi мәселеге айналды. «Жаңа заманда қандай этникалық ерекшелiктерiмiздi, рухани құндылықтарымызды жаңғыртып, қандай жат мiнез, солақай сенiм-нанымдардан бойымызды аулақ ұстауымыз керек?» деген сан сауалдар жауап күтiп тұр. Яғни, қазiргi кезең – таңдау, саралау және қорытынды шығару кезеңi.

Жалпы, ғылымда ғасыр мен ғасыр тоғысында үлкен қоғамдық-саяси мәнге ие оқиға-құбылыстар, iс-әрекеттер аясы белгiлi бiр дәрежеде қайталанып отырады деген ұғым бар. Ендеше, қазақ елiнiң кешегi мен бүгiнгi ағымдағы мәселелерiнен тарихи сабақтастық iздеу, ұлт зиялыларының қос кезеңдегi көшбасшылық қызметiн және әлеуметтiк кеселдердi жоюдағы баспасөздегi белсендiлiктерiн талдап-таразылау – бұл да заман лебi әкелген сұраныс. Ол, бiрiншiден, тәуелсiздiк идеясы жолындағы күрес-тартыста алғашқы емес екендiгiмiздi, оның теориялық және басқа да негiздерiн қалап кеткен кiсiлер барлығын мойындау болса, екiншiден, тарихтың озық тәжiрибелерiн үйрену, саяси күрестiң әдiс-тәсiлдерiн меңгеру, сондай-ақ, ондағы қателiктердi қайталамау үшiн қажет.

Баршаға мәлiм ғылыми әдiс: зерттеп отырған мәселеңнiң бүгiнгi шындығын, тура мазмұнын объективтi ұғыну оның тарихына, себеп-салдарына үңiлуде жатады. Бұл ретте, энциклопедист ғалым Әбу Әли Ибн Синаның: «Кез келген нәрсенi, пайда болған құбылысты танып-бiлу оның себептерiн анықтаудан басталады, сонда ғана таным толық болмақ, сондықтан да емшiлiкте денсаулық пен сырқаттанудың себебiн бiлу қажет»,- деген пiкiрi – әдiлеттi пiкiр [1]. Демек, бiздiң тақырыпқа қойылар негiзгi сұрақ: ХХ ғасыр басындағы қазақ қоғамында қалыптасқан саяси-әлеуметтiк хал-ахуал қандай едi және оның қазiргi болмысымызбен үндестiгi бар ма?

Өткен ғасырдың басында патшалы Ресей Қазақстан тәрiздi өзiнiң отарлық тәуелдi аймағында үстемдiк орнатуда жоспарлы қадамдарға барып, оған мақсаттық сипат дарытты. Нәтижесiнде, қазақ қоғамында онсыз да әлсiз буын саналатын мемлекеттiк құрылым бiржола жойылып, сол арқылы ұлттық мәмiлегершiлiк пен саяси тәуелсiздiкке қол жеткiзiлдi. Басқа сөзбен айтқанда, «ХХ ғасыр қазақ даласы табалдырығын ауыр жағдайда, түнере аттады. Ғасыр басында қазақ халқының тарихи тағдыры қыл көпiрдiң үстiнде тұрды. Бiр жағынан, Ресей империясының отарлау саясаты, екiншi жағынан, ортағасырлық мешеулiктен арыла қоймаған, ескi, күнi өткен феодалдық қатынас қатар қыспағына алған ұлтымыздың болашағына үлкен қауiп төндi» [2]. Сөйтiп, тоқсан тоғыз тосқауылға тап болған ноқталы қоғам ұлт тағдырына араша түсер, жойқын апатқа қарсы тұрар «рухани әкенiң» келуiн күттi. Бұл құтқарушылық миссиясын сол дәуiрдiң саяси-әлеуметтiк репертуарындағы тың сарын, жаңа мақам – ұлттық интеллигенция өз мойнына алды. Таратып айтар болсақ, тамыры мықты, рухы өжет, таң жүздi көсем тұлғалар – Әлихан Бөкейхан, Ахмет Байтұрсынұлы, Мiржақып Дулатұлы, Мұхаммеджан Тынышпайұлы, ЖаханшаҺ пен Халел Домұхамедұлы, Мұстафа Шоқайлардың саяси күрес сахнасына шығуы кездейсоқ құбылыс емес-тұғын. Осы аралықта алтын құрсақты Табиғат-Ана да қазаққа ерекше мырзалық танытты.

Отарлау сясатының ресейлiк үлгiсi қол астындағы бодан елдерге деген арақатынасында «гострономдық» көзқарасты ғана ұстанғанымен ерекшеленедi. Ол – оның қазбабайлықтарын шикiзат түрiнде, халқын арзан жұмыс күшi ретiнде, жерiн өз iшiнде орын алған аграрлық тапшылықтарды жою үшiн пайдалану, т.с.с. Ал, қазақ қоғамындағы азғана топтың метрополия оқу орындарында бiлiм алуының негiзгi екi себебi болды: біріншісі – отаршыл мемлекеттiк басқару аппаратында ұлттық кадрларға деген сұраныстың артуы, екіншісі – қазақ арасына орыс өркениетiн таратушылар қажеттiгiнің сезіле бастауы [3]. Бiрақ, азатшыл, дала рухында тәрбиеленген тәуекелшiл азаматтар оны айналып өтiп, жалпы ұлттық мақсат-мүдделермен қаруланды. Қорытындысында, ұлы қажеттiлiктер тудырған ғасыр басындағы ұлттық өрлеу жаңа сападағы күрескерлiк мектептi қалыптастырып, дербес мемлекет идеясы мен батыстық өркениетпен даму жолы оның басты темiрқазығына айналды. Пiкiрiмiздiң қате еместiгiн алаштану саласындағы белгiлi маман Кеңес Нұрпейiсұлының төмендегi тұжырымы да растай түседi: «ХIХ ғасырдың соңы мен ХХ ғасырдың басында қалыптасқан қазақ интеллегенттерiнiң басым көпшiлiгi тек қана кәсiби мамандықтың тiзгiнiн ұстаумен шектелмей, әмбебап мамандар ретiнде қызмет еттi: олар оқу-ағарту iсiмен де, алғашқы қағаздар шығару қам-қарекетiмен де, жан-жақты шығармашылық жұмыспен де қатар айналысты. Олардың барлығына тән ортақ қасиет, ортақ ерекшелiк қазақ қауымының қоғамдық-саяси өмiрiне белсене араласуы болып табылады. Басқа сөзбен айтқанда, олар ғасыр басындағы қазақ қауымының рухани және саяси сұраныстарына мүмкiндiгiнше толық жауап беруге атсалысты» [4].

Баспасөз – рухани қару, әлеуметтiк мiнбер. Бейнелеп айтар болсақ, оның қоғамдық пiкiр қалыптастырар алып қуатын жердiң тартылыс күшiмен салыстырса болғандай. Бұл қағидаға адалдық «Аврора» атқан оқтан бастау алған большеиктiк идеология орнап тұрған тұста да, «Құран» мен «Капитал» басты оқулыққа айналған қазiргi заманда да сақталуда. Сондықтан да болар, бiз сөз етiп отырған зиялы топ та «… 1913 жылдың басына қарай қазақ қоғамы үшiн саяси күрестiң мүлдем жаңа құралы – жалпыұлттық саяси басылым шығару идеясын жүзеге асырды» [5]. Сөйтiп, оны энциклопедиялық басылым деңгейiне көтерiп, сол арқылы әлеуметтiк ой-сананың оянуына ықпал жасаса, бұл баспасөздiң бүгiнгi болмысына да тән құбылыс. Ендi осы айтқан пiкiрiмiздi параллельдi бағытта дамыта түсейiк.

Журналистика профессоры Қ.Сақтың: «Қазақты» ғасырдың басындағы қазақ өмiрiнiң шежiресi, дәлiрек айтқанда, 1913-1918 жылдар аралығындағы халқымыз бастан кешкен аласапыран заманның айнасы, қазақ баспасөзiнiң негiзiн қаласқан энциклопедиялық басылым деп бағалауымызға да болады… Әлекең мен Ахаң, Жақаңдар басшылық еткен басылымға сол кездегi қазақ зиялыларының, көзi ашық, көкiрегi ояу азаматтарының үн қатпай қалғаны некен-саяқ. Осыдан-ақ газеттiң көтерген жүгiнiң қаншалықты ауыр әрi қаншалықты жауапты болғандығы аңғарылады»,- деген ғылыми қорытындысынан бiраз сұрақтарға жауап табарымыз анық [6]. Және мұндағы ескеретiн бiр мәселе, сол тарихи кеңiстiкте үлкен полемика тудырған мемлекет қалпы, ұлт бағдары, тiл тағдыры, жерге деген меншiк формасы, т.б. с.с. мәселелер бүгiнгi таңда да өзекті. Ол кездегi ұлт зиялыларының жетекшiлiк функциясы қандай керек болса, қазiрде солай.

Иә, дәл солай… Жер мәселесiне байланысты ХХ ғасыр басы: «…кадет партиясы жер адамға меншiктi болып берiлсе жөн дейдi. Бiздiң қазақ жердi меншiктi қылып алса, башқұртша көршi мұжыққа сатып, бiраз жылда сытырылып, жалаңаш шыға келедi»,- деп өзiнiң негiзгi көзқарасын айқындаса [7]; ХХІ ғасыр басы: «Сiз (Сүлейменов Олжасты айтып отыр .– Б.Ә.) «жердiң бiрден-бiр қожасы – Қазақстан халқы» деген қағиданы Конституцияға енгiзiп, оған «жер және оның қойнауы қазақстандықтар меншiгiнде болады» деп жазу керектiгiн айтасыз. Сөйтiп, атамекендегi қазақтар құқығын айтпағанда, шетелдерге қуылған ұлттың үштен бiр бөлiгiн құқықтан жұрдай етесiз… Қазақ жерiнiң иелiгiне тарихи құқық тек қана бiр ғана халыққа – қазақ халқына ғана тиiстi екенiн неге айтпайсыз?», - деп дабыл қағады [8].

Иә, дәл солай… ұлт қауiпсiздiгiне байланысты ХХ ғасыр басы: «Төңiрекке қарасақ, түнерген-түнерген бұлттар көрiнедi. Түбi қандай белгiсiз. Нұр болып жауып, жерiмiздi көгертiп, несiбемiздi молайтар ма? Болмаса, дауыл боп соғып, үйiмiздi жығып, общинамызды шашып тастар ма? Көзiмiз бұған жетпейдi»,- деп ел болашағына аса қамқор үнмен алаңдаушылық бiлдiрсе [9]; ХХІ ғасыр басы: «Қытайдағы тарих оқулықтарының және соңғы жылдары қытай тарихшыларының қазақ тарихына қатысты еңбектерiнiң пайымдауынша, бiздiң ата-бабаларымыз ешқашан тәуелсiз ел болуды армандап көрмептi… Елiмiзде қоныстанған қытай диаспорасының мөлшерi белгiлi бiр шекке жеткенде, ұлы көршiмiз өзiнiң халықаралық беделi арқылы елiмiзде тұратын қытай диаспораларының құқықтық жағдайы жөнiнде әлемдiк деңгейде дабыл қаға бастайды»,- деп этностық болмысқа қарсы жасалған мысықтiлеу әрекеттердi батыл әшкерелейдi [10].

Иә, дәл солай… Заманның негiзгi идеологиясы туралы ХХ ғасыр басы: «Қазақ» газетiнiң басына үй суретiн орнатуда мынадай мағыналар бар едi: Киiз үй – киiз туырлықты халқы. Үйдiң түндiгi ашық, есiгi жабық болуындағы мағына: түндiк жарық беретiн жол, есiк түрлi заттар кiретiн жол дегендiк. Жарық жолы ашық, еркiн болсын, түрлi заттар кiретiн жол есiгi еркiн болмасын делiнген едi»,- деп рухани азғындамау мен ұлттық тазалықтың сара жолын көрсетiп берсе [11]; ХХІ ғасыр басы: «Үстiмiздегi жылдың қырқыншы жылдары «Америкаға қандай идеология қажет?» деген тақырыпта пiкiрталас айтысы болғаны тарихтан мәлiм. Он шақты жылдарға созылған осы шараға американдықтар қаржыны аямай-ақ төктi… Бүгiнгi дәулетi тасып, сәулетi асып отырған елдi мұратына жеткiзiп, халықтың түр-түсiне, нәсiлiне қарамай айрандай ұйытып отырған сол идеология демегенде не?… Бiр ғасырға жуық коммунизм елесiнде өмiр сүрген халықты ешқандай идеясыз қалдыру – терiс пиғылдарға бос кеңiстiк сыйлаумен бiрдей екенiн өмiр көрсетiп отыр. Сонда бiзде идеал деген болмай ма?»,- деп, батыстың, басқаның қазақ ұлтына қарсы бағытталған басқыншылық экспанациясына, рухани диверсиясына шыдас берер қауқарлы қуат табуға шақырады [12].

 Иә, дәл солай…

 Мiне, көрiп отырсыздар, бұл мысалды әрі қарай жалғастырып кете беруге болады. Екі кезең мәселесінен рухани тұтастық пен мазмұндық сарындастық, тарихи сабақтастық табу аса қиын емес. Ал, оның шеберлiк мектебi мен көркемдiк құндылықтарын талдап-таразылау, сондай-ақ, қос кезең зиялыларының бiлiм-беделiн, белсендiлiк дәрежесiн салыстыру – басқа тақырыптың аясы. Не нәрсенiң болсын ақиқат құбылысына салыстыру арқылы көз жеткiзерiмiз рас болса, онда қоғамдық өмiрдiң шежiресi баспасөздiң де өткенi мен бүгiнiне тереңiрек үңiлiп, оны жарыққа шығарушы топтың озық iс-тәжiрибесiнен мол сабақ алғанымыз ләзiм.

Жаңғырығы мен тәуекелi басым жаңа мыңжылдыққа көшiн ұзатқан Қазақстан халқы бүгiнде дербес мемлекет ретiнде өзiнiң алғашқы қадамдарын жасауда. Азаттықтың рауандап атқан ақ таңына ол сан ғасырлық отарлық тәуелдiлiктi артқа тастап, ұлттың алтын тамыры мен бекзаттық болмысын сақтап қалу жолында болған күрескерлiк рухтың арқасында қол жеткiзгенi анық. Әйтсе де, «төл топырағымызда ұлт-азаттық идеясының тарихы болмаған, Қазақстанның тәуелiздiк алуы – КСРО-ның құлауының нәтижесiнде ғана келген тағдыр сыйы» деген пiкiр айтатындар бар. Бiздiңше, бұл – әкесi қалдырған аманатты да «редакциялап барып» орындайтын келте ойдан басқа ештеңе де емес. Және мұндай қасаң көзқарас ХХ ғасыр басындағы қазақ қоғамына тән ұлттық сана-сезiмнiң оянуына түрткi болған, ел бостандығы үшiн бақилық сапарға да сертiнен таймай аттанған рухани ақсүйектеріміздiң қадiр-қасиетiн кетiретiн қадам. Демек, аталмыш «бәстесерлiк» мәселеде Бiз бен Олар баррикаданың екi жағында тұрарымыз хақ.

ХХ ғасыр басындағы патшалы Ресейдің аграрлы саясаты мен әскери-әкiмшiлiк басқаруы бодандық бұғауына түскен Алаш елiнiң райы мен реңiне көптеген көлеңкелi жағдайлар алып келдi. Монархиялы диктатураның саяси-экономикалық және рухани-моральдық отарлауы параллель жүрiп жатты. Бұл ретте белгiлi алаштану саласының маманы, профессор М.Қойгелдиевтiң мына пiкiрi назар аударарлық: «Мiне, осындай жағдайда қоғамдық күреске қазақ елі үшiн мүлдем жаңа саяси-әлеуметтiк күш – ұлттық интеллигенция араласа бастады. Негiзiнен метрополия оқу орындарында бiлiм алып, отаршыл мемлекеттiк басқару аппаратындағы қызметке және қазақ арасында орыс мәдениетiн егiп, тарату үшiн даярланған зиялылар мұның бәрiн жиып қойып, ұлттық тәуелсiздiк пен ұлттық мәдениеттiң өсiп-өркендеуiне, ұлт өмiрiн қайта құру мақсатына қызмет ете бастады» [13]. Бiздiңше, дәл осы пiкiр – қоғамтану ғылымына қатысты академиялық керi көзқарастарға батыл қарсы жауап қата бiлген пiкiрлердiң бiрi болып, тарихи әдiлеттiң орнауына жол салғаны шындық.

Баспасөз – әлуметтiк мiнбер, ол қоғамдық пiкiр тудыру арқылы елдік мәселелерді күн тәртібіне қояды. Қазiргi таңда ақпараттар ағыны әлемдi бiр-бiрiне барынша жақындастырып, мейлiнше түсiнiктi етiп және адамдар қолы тұрғызған джунглиде – зәулiм үйлер мен әсем ғимараттарда жасалатын тағдырлардың реттеуішi, компасы болып отырғаны тағы да шындық. Ендеше, мың аттық күшi бар әлеумет көлiгiн адамаралық қатынастарды ынтымақты етуге де, ысырапты етуге де қатар пайдалануға әбден болады. Және бұл – саяси өмiр тәжiрибесiнде сынақтан өткен пәрмендi әдiс.

Кешегi Әлихан бастаған әуеден тамған әулие нұрындай реформаторлық бағыттағы оқымысты топтың да саяси күресте қолына ұстаған ең ұлы қаруы – баспасөз едi. «Жиырмасыншы ғасырдың басындағы қазақ интеллектуалдық күштерiнiң ұлттық баспасөз төңiрегiне тоғысу қоғамдық қажеттiлiктен туған едi. Олардың жұмылып жұдырық болуына, қосылып күш бiрiктiрiп iс-әрекет жасауына итермелеген қазақ елiн жайлған әдiлетсiздiк пен адам төзгiсiз саяси-әлеуметтiк ауыр хал болатын» [14]. Және соның iшiнде алфавиттiк тәртiппен оқуға бағынбайтын ең басты тақырып – жер мәселесi-тұғын. Мiне, бiздiң ендiгi әңгiмемiз осы төңiректе өрбiмек.

Кеңестiк кеудемсоқ идеологияға «қолбала» болған ғылыми әдебиеттерде аталмыш проблемаға байланысты ұлт лидерлерiнiң саяси ұстанымдары бұрмаланып көрсетiлiп, бiздiң санамызға қазақ үшiн жер мәселесi шешушi факторға ие болмаған деген жалған ұғым сiңiрiлдi. Сөзiмiздiң айғағы ретiнде шетелдiк ғалым М.Б.Олкоттың: «…қазақтар үшiн жер негiзгi құндылық саналмаған. Түлiк өсiрудi шаруашылықтағы басты кәсiбiне айналдырып, ортақ жайылымдарда баққан. Және де олар жерге деген жекеменшiк құқығына емес, пайдалану құқығына ғана ие болған» [15], - деген қисынсыз топшылауын келтiрсек те жеткiлiктi. Мұндай адасулардың белгiлi бiр саяси мақсатқа ғана қызмет iстегенi мәлiм. Әйтпесе, бүгiнгi өлшем, көзқарас басқаша.

Егер жоғарыдағы ғалым пiкiрi рас болатын болса, онда ғасыр басында ағартушылық-демократиялық бағытта шығып тұрған «Айқап» пен «Қазақ» басылымдарындағы тақырыпқа қатысты полемикалық мақалалар топтамасымен қайда қоямыз?! Мысалы, мамандығы агроном-экономист Әлихан Бөкейханның осынау жанды мәселедегi шешiмтал көқарастарының мәнi мен мазмұны әлi күнге дейiн актуальды деп бiлемiз. Ол: «Қазақ жұртына жерi туралы шыққан Закон степное положениесi 1891 жылы 25 мартта шыққан. Мұнда қазақ көшпелi. Осы степное положениенiң 120-сыншы статьясының қосымшасында қазақтар артылған жердi қазына пайдасына алады деген сөзге сүйеп, переселен мұжыққа, хохолға қазақ жерiнен жер алмақ болып, қанша жер көшпелi қазақ шаруасына керек, осыны бiлемiз деп Щербина есебi деген қазақтан есеп алған. Осы есеппен қазақты көшпелi шаруа деп, қазаққа ендi жер қалдырып, қалған артық жерден мұжыққа, хохолға учаске көрсетедi» [16], - деп патшалы Ресей ұсынған аграрлы саясаттың солқылдақ тұстарын ашып көрсетiп, соңынан ерген әлеуметті әдiл шешiм қабылдауға шақырады.

Сол кездегi саяси-рухани көсемдерiмiздiң iшiнде аталмыш тақырыпқа ат басын бұрмағандары кемде-кем. Атап айтар болсақ, Ахмет Байтұрсынүлы, Мiржақып Дулатұлы, Смағұл Садуақасов, Мұхаметжан Тынышбаев, Халел Домұхамедов, Сұлтанбек Қожанов, Мұтсафа Шоқай, ЖиҺанша Сейдалдин, т.б. Тiзiмдi осылай жалғастырып кете беруге болады. Бiрiншiден, жоғарыда есiмi аталған қайраткер-қаламгерлердiң проблемаға қатысты дүниелерiн толықтай қамтуға жұмыстың көлемi көтермесе, екiншiден, «Теңiздiң дәмi – тамшыдан» демекшi, жiлiктi-жiлiктi деген екi-үш кiсiнiң ой-пiкiрiн берiп-ақ қоғамдық ой-сананың қай бағытта дамығанын айқындауға болады. Сондықтан да, саяси-ғылыми әдебиеттерде қалыптасқан «үштiк одақ» деген атауды толықтырып тұратын Ахмет Байтұрсынұлы пен Мiржақып Дулатұлының жерге байланысты мақалаларынан дәлел-дәйектер келтiрiп, ойымызды бiршама қорытсақ деймiз.

Аталған авторлардың алғашқысы: «Қазаққа қала болсаңдар мәдени жұрт боласыңдар деп ақыл берушiлер, әуелi, қала адамына кәсiптi үйренiп алып яки ғылым-өнер үйренiп, жаман жердi жақсы жер орнына, аз жердi көп жер орнына тұтынарлық дәрежеге жетiп алып, қала бол десе, оған бiз де қол қояр едiк. Оны айтпай переселен чиновниктерi 15-тен жер кесiп берiп, қала-қала отырғызса мәдени жұрт болып дүрiлдеп кетесiңдер деген сөз – қазақ қазiр Европаша киiнiп ала қойса, Европа адамдарының iстегенiн iстеп кетер едi деген сияқты сөз. Ешнәрсенi үйретпей, Европаша киiндiрiп, Лондон я Парижге қазақты апарып қоя берсе, тапса малай болар, таппаса аштан өлiп қалар»,- деп, өзiнiң жанайқайын жеткiзiп, әдiлетсiздiк жайлаған қоғамның ащы шындығын жайып салады [17].

Ендi келесi автордың тоқетер пiкiрiне құлақ түрсек, ол: «…бұрынғыдай кең даланы қазақ жалғыз меншiктеп отырған жоқ, басқалар да келiп тығылды. Басқалармен араласу ендi көбейдi Һәм жылдан-жылға көбейiп барады… өзгелерден кем болмай, тең боламын деген жұрт қатарынан қалмасқа тырысады. Тең болғанда адам болсын, жұрт болсын бiлiмi, өнерiмен тең болады»,- деп, ел басына төнген «ережесiз күрестерден» шығарар жалғыз жол интеллектуалдық қуатты игеруде жатқандығын меңзейді [18]. Мiнекей, ғасыр басындағы саяси аренада басты тақырыпқа айналған жер мәселесi ұлт-азаттық күрес идеясының аттаныс нүктесi едi. Ендеше, жоғарыда бiз сөз еткен шетелдiк ғалымның қазақ лидерлерi үшiн жер тағыдыры екiншi мәндегi қызмет атқарды деуi – ағат айытлған пiкiр.

«Тарих қайталауды сүйедi», - дейдi халық даналығы. Жер мәселесі бүгiнгi тәуелсiз Қазақстанның да күн тәртiбiндегi қабырғалы мәселелердiң бiрiне айналып отыр. «Қазақ» газетiнiң «бас жазушысы» Ахмет Байтұрсынұлы: «Жер мәселесi – қазақтың тiрi я өлi болу мәселесi»,- деп орынды ескерту жасаған. Рас, кешегi 1937-38 ж.ж. ұлтқа қарсы жасалған қанды террор алаш лидерлерiн арман-мұратына жеткiзбей кеттi. Бiрақ, олар азат мазмұндағы мемлекеттiк институттарды қалпына келтiру жолында, баспасөздегі сөз бостандығының рөлін арттыруды өз дәуiрiндегi барлық мүмкiндiктердi сарқа пайдаланып, қазiргi егемендiгiмiздiң ғылыми-теориялық iргетасын қалап үлгерді.

**Аңдатпа:** Мақалада Алаш баспасөзіндегі сөз бостандығының көрінісі, авторлардың ұлттық мәселелерді жазуда танытқан батылдығы мен белсенділігі сөз болады. Алаш идеясының бүгінгі күнмен үндестігі, тарихи сабақтастығы жайында айтылды. Газет-журналдарды саяси күрестің құралы ретінде пайдалана білген ұлт зиялыларының еңбегіне баға беріледі.

**Аннотация:** Статья представляет собой выражение свободы слова в Алашской печати, храбрость и активность авторов в написании национальных проблем. Было сказано о гармонии идеи Алаш с сегодняшним днем, исторической преемственности. Оценка работы национальной интеллигенции, которая использовала газеты-журналы как средства политической борьбы.

**Abstract:** The article is an expression of freedom of speech in "Alash" of the press, courage, and activity of the authors in the writing of national problems. It was said about the harmony of the idea of Alash with today, historical continuity. Evaluation of the work of the national intelligentsia, which used newspaper magazines as a means of political struggle.

**Түйін сөздер: Алаштану; «Алаш» автономиясы; Алашорда үкіметі; бірінші жалпықазақ сиезі; екінші жалпықазақ сиезі; ұлттық интеллегенция; Әлихан Бөкейхан; Ахмет Байтұрсынұлы; Міржақып Дулатұлы; Мұхамеджан Сераллин; «Қазақ» газеті; «Айқап» журналы; «Сарыарқа» газеті; «Бірлік туы» газеті; «Азамат» газеті; «Оян, қазақ!»; қазақ публицистикасы; журналистика тарихы.**
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