

**ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ, ПОЛИТОЛОГИИ И
РЕЛИГИОВЕДЕНИЯ**

**КОМИТЕТА НАУКИ
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

РЕЛИГИЯ В СОВРЕМЕННОМ СВЕТСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

**Материалы республиканской научно-теоретической
конференции посвященной 70-летию
доктора философских наук,
профессора Косиченко А.Г.**

Алматы, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	6
Алсабеков М-Х.У. Ислам и светское государство: многообразие форм взаимодействия.....	8
Преосвященный Геннадий, епископ Каскеленский. Естественное право. Христианский взгляд.....	16
Сатершинов Б.М. Актуальные проблемы свободы совести и государственно-конфессиональных отношений в РК.....	21
Байтенова Н.Ж., Камалова Ф. Взаимодействие государства и религии в условиях светского государства.....	28
Косиченко А.Г. Сущность религии и ее социально-политические измерения.....	35
Колчигин С.Ю. Творчество духа как основа эволюции общества...	46
Бегалиев Н.К. Идентичность как культурный фактор саморазвития...	51
Нұрмұратов С.Е. Дін саласындағы гуманистік құндылықтар.....	61
Байдаров Е.У. Светскость государства как фактор стабильности и развития этноконфессионального казахстанского общества.....	68
Булуктаев Ю.О. Проблема соотношения гражданской и религиозно-конфессиональной идентичности.....	77
Бурова Е.Е. Аксиологическое измерение религиозной конверсии...	83
Сагикызы А. Религиозное мировоззрение и патриотизм.....	95
Иванов В.А. Реализация прав на свободу совести в светском государстве на примере МРО в городе Алматы.....	102
Камарова Г.Т. Модернизация государственно-конфессиональных отношений как основа стабильности в Республике Казахстан.....	109
Бегалинова К.К., Бегалинов А.С. Об основных принципах государственно-конфессиональной политики Республики Казахстан.....	116

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И РЕЛИГИИ В УСЛОВИЯХ СВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА

Н.Ж. Байтенова, Ф. Камалова

Сегодня, вопросы связанные со светским характером государства, относятся к разряду актуальнейших проблем современности – это связано с теми процессами и тенденциями, которые сегодня происходят в религиозной сфере. Светский характер государства означает отделение государства от религии, религиозных организации, невмешательства в дела друг друга. Светский характер государства означает независимость, разделенность компетенции и деятельности государственных учреждений и религиозных организации. Светский характер государства означает уважение и веротерпимость к религиям, способствует созданию светского типа гуманизма в обществе, формированию гражданина, патриота своей страны, любящего свою страну и при этом предполагается укрепление национальной культуры, национальной традиции и обычаев, традиционных для данной страны религии.

Эта проблема связана с деятельностью и политическими установками исламистских течений и, проявляется в их установке на построение теократического государства, т.е. халифат. Такие призывы и действия создают угрозу светским основаниям государства, ее конституции.

Государство, основанное на принципе светскости, по сравнению с теократическим государством может быть гарантом современного, цивилизованного развития государства. Если теократическое государство признает только одну религию, а другие находятся под запретом, то светское государство основывается на 3 принципах: свободе совести, равенстве религиозных верований, нейтральности политической власти по отношению к религиям. Если свобода совести дает возможность каждому гражданину самоопределиться со своей духовной или религиозной жизнью, равенство религиозных верований не допускает любой вид дискриминации по отношению к религиям, государ-

ство не отдает предпочтение ни одной из религии, действующей на ее территории, политическая власть не вмешивается во внутренние дела религиозных организаций.

Основное отличие светского государства от теократического: если теократическое государство защищает интересы только одной группы, придерживающейся определенной религии, светское государство защищает интересы всех социальных групп, создавая равные условия всем религиям и культурам, разумеется, при условии, если сами религиозные организации действуют в рамках закона. Президент Республики Казахстан Н.А.Назарбаев в своем выступлении на Форуме Молодежи особо обратил внимание на преимущества светского государства: «Мировой исторический опыт показывает, что современное государство должно быть светским. При таком условии реализуется максимальный потенциал страны. Чем больше народ увлекается радикализмом, тем менее динамично это государство развивается. Причина простая – радикализм ни в одной сфере жизни не приносит пользу, он только тормозит прогресс. В экономике это приводит к непродуманным авантюрам и бездумным тратам. В культуре затираются те ценности и традиции, благодаря которым народ выживал на протяжении многих веков. Ослабевает иммунитет такой страны, она начинает болеть» [1]. Эту же мысль он далее развивает в своей статье, посвященной духовной модернизации общества, он пишет, что те противостояния, которые происходят в современном мире, какую бы окраску не принимало: «национальную, религиозную, культурную или сепаратистскую окраску», в любом случае «в подавляющем большинстве случаев все кончается насилием и экономическим крахом». «Поэтому любому казахстанцу, как и нации в целом, необходимо обладать набором качеств, достойных XXI века. И среди безусловных предпосылок этого выступают такие факторы, как компьютерная грамотность, знание иностранных языков, культурная открытость», не менее важным так же является и «программа культурного и конфессионального согласия – это часть подготовки нации (всех казахстанцев) к жизни в XXI веке. Это часть нашей конкурентоспособно-

сти» [2]. Это было сказано в отношении Казахстана, но, я думаю это может относиться в равной мере ко всем странам, кто хотел бы достойного существования в XXI веке. Все эти условия достижимы только в условиях светского государства, на сегодня это самый эффективная форма государственного устройства. Светский характер государства – это основа успешного развития любого государства.

Конечно же «Речь не идёт об отказе от религии. За годы Независимости в Казахстане построены 2230 мечетей, 186 православных церквей, 40 католических церквей. Архитектурным шедевром Астаны стала соборная мечеть «Хазрет Султан» на 5000 человек. Построили столичный православный Собор Успения Богоматери – самый большой в Центральной Азии. Эти дворцы духовности построены за короткое время без ущерба качеству. Религиозная толерантность – важная часть нашего духовного богатства. Но необходимо всегда отделять религию от государства. Таково правило выживания в XXI веке» [1].

«Сегодня остро стоит вопрос нетрадиционных для нашего народа религиозных и псевдорелигиозных течений. Часть молодых людей слепо воспринимает этот чуждый взгляд на жизнь, так как у части нашего общества слабый иммунитет к чуждому псевдорелигиозному воздействию. Сегодня, в век Интернета и высоких технологий, когда информационный поток колоссален, «фильтр» должен быть внутри человека, – продолжает свою мысль Назарбаев. – Внутренний «фильтр» должен задавать вопросы: надо ли нам, чтобы наши матери, сестры, дочери носили одежды других народов, укутывались в платки? Не ели с нами за одним столом? Не водили автомобили? Все это – устоявшиеся традиции других народов, но таких нравов в нашей степи никогда не было... Мы должны формировать религиозное сознание, соответствующее традициям и культурным нормам страны. Мы должны брать лучшие модели поведения. Стратегия, которую я объявляю, готовит наш народ жить в XXI веке, а не в средневековье. Светский характер нашего государства – это важное условие успешного развития Казахстана. Это

должны четко понимать нынешние и будущие казахстанские политики, все казахстанцы [3].

Нельзя рассматривать светскость, светский характер государства в отрыве от общества, от процессов, происходящих в ней. Чтобы в полной мере понять данный социальный феномен необходимо рассмотреть в динамике.

Если, в общем, данный социальный феномен трактуется как отделение государства и религии друг от друга, невмешательство в дела друг друга, то в каждом конкретном случае, светская природа каждого отдельного государства определяется особой правовой системой, национально-культурными традициями, религиозной идентификацией и некоторыми другими факторами, светскость, светский характер государства не есть однозначно определяемая догматическая конструкция. Например, в XVII, XVIII веках светским человеком называли человека противостоящего церкви, с тех времен содержание и сущность данного понятия претерпело определенных изменения, расширилось сфера применения.

Сегодня сформировались различные модели светского государства. Например, при Советской власти можно сказать светский характер государства принял крайнюю форму, он в своей основе принял атеистический характер, это проявилось в том, что при советской власти, это общеизвестно, религия была отстранена от общественной жизни, от государства, вплоть до ее уничтожения. В Западной Европе светскость, светский характер государства означало разделение полномочий государства и религии, сфера влияния каждого из них определялось на основе закона, светский характер государства в этих странах никак не означало уничтожение религии, только ограничение некоторых социальных функции религии. Данные ограничения религии были связаны с тотальным диктатом религии в средневековье в Европе, с диктатом во всей сфере общественной жизни, тотальное влияние на все формы общественного сознания, на науку, культуру, на не возможность их существования и развития по собственным законам.

В современных условиях проявление светскости, светского характера государства многовекторно и разнонаправленно. На сегодня существует несколько моделей взаимодействия государства и религии: 1. атеистическая модель, 2. модель, когда отдается предпочтение, создаются особые условия одной религии, являющейся традиционной для данного государства (Англия, Дания); 3. модель, когда всем религиям даются равные права (США). Согласно другой классификации в СССР имело место атеистическая, в США “индифферентная” формы светскости, светского государства, в странах Западной Европы, в частности, в таких странах как Франция, Германия, Великобритания светскость, светский характер государства характеризуется как «конструктивная».

Следовательно, светский характер государства означает автономность каждого из них, т. е. государства и религии, их независимость: государство не вмешивается в вопросы веры, во внутренние дела религиозных организации, религии со своей стороны не вмешиваются в дела государства, в вопросы управления или в другие государственные дела. Государство обеспечивает свободу законной деятельности религиозных объединений, но не вмешивается в определение гражданами своего отношения к религии и религиозной принадлежности, в деятельность религиозных объединений, не возлагает на них выполнение функций государственных органов и органов местного самоуправления. В свою очередь религиозные объединения не вмешиваются в деятельность государства.

Но, вместе с тем, разделение государства и религии никогда не должно означать отделения религии от общества, полное удаление религии от общественной жизни, т.к. религия выступает как один из существенных, важных социальных институтов гражданского общества.

К отличительным признакам отделения государства и религии друг от друга можно отнести следующие:

- деятельность конфессии ограничивается деятельностью, направленную на удовлетворение только религиозных потребностей граждан;

Материалы республиканской научно-теоретической конференции

- религиозные организации полностью должны быть отделены от деятельности государственных учреждений и других общественных организаций;

- запрещается материальная помощь либо льготы со стороны государства религиозным организациям;

- не разрешается наделять особыми правами одно или несколько религиозных организаций;

- при условии не нарушения общественного порядка, прав отдельных граждан, государство не вмешивается в дела конфессии.

Вместе с тем, отделение государства от религии, светский характер государства не должно означать, что государство не может взаимодействовать с религиозными организациями. В связи с тем, что религиозные организации относятся к общественным институтам гражданского общества, а религиозные люди являются полноценными гражданами общества, они тоже являются участниками тех социальных процессов, которые происходят в обществе, они не могут быть отчуждены от общественных процессов, от общества. Взаимодействие государства и религии не ограничивается только сферой свободы совести, свободы вероисповедания или правовым регулированием деятельности религиозных организаций, осуществляется во взаимодействии со всей системой сложных общественных отношений.

Религия является важной составной частью культуры, поэтому невозможно отделить религию от культуры, религиозную идентичность человека от культуры, образования и иных социальных явлений.

Не допустимо в государственных учреждениях организация религиозных образования, пропагандирующих иную идеологию чем государственная, но, допускаются совместные действия, направленные на образовательные, культурно-просветительские мероприятия, имеющие социальное значение, допускается использование зданий, находящихся в государственной собственности в данных целях.

Не допускается финансирование со стороны государства деятельность религиозных организаций, занимающихся рас-

пространением какой либо идеологии, вместе с тем, допускается, в рамках закона, поддержка государством их деятельность, направленная на социально значимые мероприятия: на благотворительность, на образовательные, культурно-просветительские мероприятия.

Религиозные организации со своей стороны не могут вмешиваться в дела государства и государственные учреждения, в политическую жизнь, не могут заниматься организацией различных политических партии, вмешиваться в их дела, в качестве религиозных организации не могут участвовать в выборах управления государством, выдвигать от какой либо религиозной организации своего кандидата в депутаты или финансировать выборы в госорганы.

Но, как гражданин, как личность как и другие граждане могут участвовать в выборах, быть членом какой либо политической партии. В светском государстве права граждан не связаны с какой либо религией или религиозными верованиями. В связи с этим, хотелось бы особо подчеркнуть, госслужащий имеет право придерживаться какой либо религиозной веры, это его личное дело, но отдавать предпочтение какой либо конфессии пользуясь своим служебным положением, не допускается.

В постсоветском пространстве, мы до сих пор не смогли полностью отойти от советской, атеистической модели светского государства. Нам еще пред стоит всесторонне проанализировать существующие модели светскости в мире, необходимо совершенствовать законодательную базу в данном направлении.

Светский характер государства не означает полное отрицание религии. Мы до сих пор не научились в полной мере использовать те прекрасные традиции которые веками формировались в традиционных религиях, в том числе в традиционном исламе в деле формирования нравственности, духовности.

Выше приведенные положения и примеры, не могут охватить все многообразие данной проблемы, потому что в мире работают различные модели светского государства, мы здесь ограничились лишь наиболее распространенными.

Резюмируя, можно сказать: Светскость, светское государство может создать современные условия всестороннего развития общества, создать равные условия существования всем религиозным образованиям в правовом пространстве. Политика светского государства в религиозной сфере направлена на укрепление межконфессионального мира и толерантности, что очень важно в современных условиях усложнения религиозной картины мира.

Использованная литература

1. Выступление Президента Казахстана Н.Назарбаева на Форуме молодежи «С Лидером нации – к новым победам!» 10 апреля 2015 //www.akorda.kz

2. Статья Президента Казахстана Н.Назарбаева «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания» 12 апреля 2017// www.akorda.kz

3. inform.kz http://www.inform.kz/ru/memleketimizdin-zayyrlylyk-sipaty-bul-kazakstannyn-tabysty-damuynyn-negizi-n-nazarbaev_a2518839

СУЩНОСТЬ РЕЛИГИИ И ЕЕ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ

А.Г. Косиченко

Современный мир строит свою реальность, существенно отличную от реальности предыдущих эпох. Строго говоря, каждая эпоха созидает свою реальность, в которой эта эпоха и существует. И это не метафора. Не только отношение к миру, к бытию, не только специфические формы мышления и познания, не только особые типы мировоззрения продуцирует та или иная эпоха, но и реальность, в которой данная эпоха существует, реальность как контекст бытия – также воссоздается каждой эпохой заново. Конечно, есть преемственность в этом созидании: нередко реаль-