

**КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ
ФАКУЛЬТЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
«ЦЕНТР ВТО И МЕЖДУНАРОДНОГО ТОРГОВОГО ПРАВА»**



Сборник материалов международной онлайн-конференции
студентов и молодых ученых
(28 февраля 2018 г.)

**«МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ
АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН И ЗАРУБЕЖНЫХ
СТРАН В РАМКАХ ВТО»**

Алматы 2018

УДК 341 (063)
ББК 67. 412
М 43

**Рекомендовано Ученым советом Факультета
международных отношений**

Редакционная коллегия:

Сайрамбаева Ж.Т. – к.ю.н., и.о. профессора, заведующий кафедрой международного права КазНУ им. аль-Фараби

Баймагамбетова З.М. – доктор PhD, доцент кафедры международного права КазНУ им. аль-Фараби

Международно-правовые и национальные аспекты реализации торгово-экономической политики Республики Казахстан и зарубежных стран в рамках ВТО: Сборник материалов научно-практической конференции студентов и молодых ученых (28 февраля 2018 года) – Алматы, 2018 – 84 стр.

ISBN 978-601-04-3114-0

В представленном сборнике материалов международной онлайн-конференции студентов и молодых ученых, организованной в рамках «Центра ВТО и международного торгового права» представлены статьи ведущих ученых, студентов и молодых ученых Казахстана и зарубежья, посвященные актуальным проблемам в области международного торгового права, права ВТО.

Данный сборник материалов международной онлайн-конференции студентов и молодых ученых может представить интерес для законодателей, ученых-юристов, докторантов, магистрантов и студентов, и иных лиц, занимающихся изучением юриспруденции и международного права.

УДК 34 (063)
ББК 67. 412

ISBN 978-601-04-3114-0

© - коллектив авторов, 2018

Пояснительная записка

За содержательную часть, актуальность темы, правильность, полноту и грамотность изложения, а также за качество предоставленной информации в статье несет ответственность исключительно автор (авторы).

Претензии, которые базируются на материальном или материальном ущербе, обусловленные использованием или неиспользованием в данном сборнике материалов международной онлайн-конференции: «Международно-правовые и национальные аспекты реализации торгово-экономической политики Республики Казахстан и зарубежных стран в рамках ВТО» информации, а также использованием неверных или неполных сведений, адресуются автору (авторам).

Автор (авторы) сохраняют за собой полное авторское право, в том числе право изменять, дополнять представленную в статье информацию.

4. Смбятян А.С., Международные торговые споры в ГАТТ/ВТО: избранные решения (1952 – 2005 гг.), М. 2006, С. 273.
5. European Communities — Measures Affecting Asbestos and Products Containing Asbestos
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds135_e.htm
6. Доклад группы «United States - Taxes on Petroleum and Certain Imported Substances», BISD 136
7. EEC - Payments and Subsidies Paid to Processors and Producers of Oilseeds and Related Animal-Feed Proteins, Supp. BISD 86, 1990.
8. Korea — Measures Affecting the Importation of Bovine Meat and Meat Products from Canada
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds391_e.htm
9. Jackson J. H. and Grane P. The Saga Continues: An Update on the Banana Dispute and its Procedural Offspring // Journal of International Economic Law (2001). С. 581-595
10. Статья KaznexInvest «Особенности и законодательные требования международных рынков», Астана, 2015
<http://export.gov.kz/storage/58/58962bc4a6b74ce19818922099d871fb.pdf>

Гаврин Данил

4 курс, кафедра международного права
факультет международных отношений, КазНУ им. аль-Фараби

Баймагамбетова З.М.

доктор PhD., доцент кафедры международного права
КазНУ им. Аль-Фараби

ОСОБЕННОСТИ МЕХАНИЗМА АНТИДЕМПИНГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РК И НА ПРИМЕРЕ НЕКОТОРЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН.

Ключевые слова: антидемпинг, источники регулирования, механизм и меры регулирования, международный опыт, антидемпинговые расследования.

Антидемпинговые меры имеют особое место в регулировании внешнеторговой деятельности, поскольку активно используются в интересах защиты внутреннего рынка и отечественных производителей от ввоза иностранных товаров по более низким (искусственным) ценам. Каждая страна, ведущая активное присутствие в международной торговой системе, желает обеспечить прежде всего защиту своего внутреннего рынка и создать наиболее благоприятные условия для деятельности национальных производителей, в том числе и Республика Казахстан. Поддержка казахстанских предпринимателей, прибыльность, возврат от инвестиций и конкурентоспособность являются приоритетами национальной экономической политики [1]. Учитывая участие

Республики Казахстан, кроме ВТО, в других международных организациях, а также развитие экономики по рыночному пути, на сегодняшний день довольно трудно обеспечивать защиту национальных производителей.

Так как главной целью Всемирной торговой организации является глобализация экономических процессов. Здесь важной составляющей является постепенное размывание граней между внешним и внутренним регулированием международного экономического обмена. Этому способствует Соглашение об учреждении ВТО, которое является основополагающим для всех стран участниц, в пакет которого также входят 27 обязательных документов - Многосторонние торговые соглашения[2].

Деятельность ВТО направленная на борьбу с демпингом являлась и является необходимостью в условиях интеграции мировой экономики. Этим объясняется строгая регламентация действий для стран-участниц и необходимость введения в местное законодательство норм регулирующих антидемпинг. Регулированием вопросов демпинга в рамках ВТО занимается соглашение ГАТТ 1994 года в статье VI, а также непосредственно Соглашение о применении статьи VI ГАТТ 1994 года (Антидемпинговый кодекс).

Присоединение к Всемирной торговой организации Республики Казахстан 30 ноября 2015 года, повлекло за собой изменения действующего законодательства в соответствии с обязательствами, принимаемыми на себя в рамках вступления в ВТО[3]. В этих целях Министерством национальной экономики Республики Казахстан был разработан проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты в связи со вступлением в ВТО» [4].

На основе этого Республика Казахстан, 8-го июня 2015 года заменила Закон **“Об антидемпинговых мерах”** на Закон **“О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах по отношению к третьим странам”**, который был направлен на приведение норм национального законодательства в соответствие с соглашениями Всемирной торговой организации и международными соглашениями, формирующими договорно-правовую базу Евразийского экономического союза. Закон раскрывает понятие общего принципа применения антидемпинговой меры и делает акцент на то, что антидемпинговая мера применяется к товару, являющемуся предметом демпингового импорта, в случае, если по результатам расследования, проведенного *органом, проводящим расследования*, установлено, что импорт такого товара на таможенную территорию Евразийского экономического союза причиняет материальный ущерб отрасли экономики государств-членов, создает угрозу причинения такого ущерба или существенно замедляет создание отрасли экономики государств-членов. Период расследования, за который анализируются сведения для целей определения наличия демпингового импорта, устанавливается органом, проводящим расследования. Он, как правило, равняется 12 месяцам, предшествующим дате подачи заявления о проведении расследования, за которые имеются статистические данные, но в любом случае этот период не должен быть менее 6 месяцев. При анализе воздействия демпингового импорта на цены аналогичного товара на рынке

государств-членов органу, проводящему расследование, важно установить были ли цены товара, являющегося предметом демпингового импорта, значительно ниже цен аналогичного товара на рынке государств-членов; привел ли демпинговый импорт к значительному снижению цен аналогичного товара на рынке государств-членов; а также препятствовал ли значительно демпинговый импорт росту цен аналогичного товара на рынке государств-членов, который имел бы место в случае отсутствия такого импорта. Во время расследования может быть введена предварительная антидемпинговая пошлина, но не раньше чем через 60 календарных дней с даты начала расследования. Ставка предварительной антидемпинговой пошлины должна быть *достаточной для устранения ущерба отрасли экономики государств-членов*, но не выше размера предварительно рассчитанной демпинговой маржи. Предварительная антидемпинговая пошлина применяется при условии одновременного продолжения расследования. Решение о введении такой пошлины принимается, как правило, не позднее 7 месяцев с даты начала расследования. Размер антидемпинговой пошлины должен быть достаточным для устранения ущерба отрасли экономики государств-членов, но не выше размера рассчитанной демпинговой маржи [5].

В целом механизм антидемпингового регулирования в РК не различается с общепринятым в рамках ГАТТ. Расследование состоит из нескольких взаимосвязанных стадий, в ходе которых власти совершают ряд последовательных действий. Оно начинается по заявлению или по инициативе властей и завершается решением последних в течение одного года и ни в коем случае не позднее, чем через 18 месяцев после его инициирования до установления окончательных антидемпинговых мер или за исключением особых обстоятельств, но может быть прекращено ранее при наличии оснований [6].

В зависимости от субъектов, наделенных правом подачи, заявление подразделяется на два вида: властей третьего государства, национальной промышленности или от ее имени. Руководствуясь международным опытом заявления властями третьего государства подавались, в частности, в США (властями Канады) и в Новой Зеландии (властями Австралии), но антидемпинговые действия от имени третьего государства не были применены [7]. Практика по вопросу о том, кто вправе подавать заявление от имени национальной промышленности, различается. Например в ЕС профсоюзам или группе рабочих не разрешено подавать заявления, а в США – это возможно в силу указания ст. 1673a(b)1 тит. 19 Свода законов США [8]. Считается, что с большим количеством сторон, уполномоченных на заявление, становится легче его подать [9].

Проанализировав международную практику, можно взять в пример доклад третейской группы ГАТТ по делу «Swedish Antidumping Duties», где в п. 8 отмечено, что ст. VI не обязывает импортирующее государство взимать антидемпинговую пошлину всякий раз, когда есть случай демпинга, или обходиться аналогичным образом со всеми поставщиками, которые обращаются к данной практике. Импортирующее государство только уполномочено на

взимание антидемпинговой пошлины, когда есть материальный ущерб национальной промышленности или по крайней мере угроза такого ущерба. Это отличает антидемпинговое регулирование от налогового права, где такого выбора нет. Устанавливаются окончательные антидемпинговые меры соответствующим решением. Процесс его принятия различается в участниках ВТО[10].

На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что расследование состоит из нескольких взаимосвязанных стадий, в ходе которых власти совершают ряд последовательных действий. Оно начинается по заявлению или по инициативе властей и завершается решением последних об установлении окончательных антидемпинговых мер, но может быть прекращено ранее при наличии оснований. В целом следует отметить, что антидемпинговое законодательство является широко распространенным элементом национальной торговой политики. По состоянию на 23 октября 2013 года 76 участников ВТО уведомили о своем антидемпинговом законодательстве[11]. Цель этого законодательства – противостояние меркантилистической торговой стратегии посредством наложения нейтрализующих пошлин на демпинговый импорт[12]. Интересным является то, что режим применения антидемпингового законодательства может различаться. Никогда не использовалось антидемпинговое законодательство, например, в Сингапуре[13] и Кипре[14]. Два антидемпинговых расследования было проведено в Гренаде и в Сент-Винсенте и Гренадинах, но пошлины не были установлены[15]. Не проводилось анти-демпинговых расследований в Сент-Люсии после того, как это небольшое государство стало участником ВТО[16], а Республика Казахстан на сегодняшний день является ответчиком по одному делу касающегося антидемпинговых мер на стальные трубы Украины[17], а также выступает третьей стороной по делам между Россией и Украиной[18], Турцией и Марокко[19].

Литература

1. См.: Стратегия “Казахстан-2050”
2. См.: Марракешское соглашение об учреждении ВТО 15 апреля 1994 г.
3. См.: Пояснительная записка к проекту постановления Правительства Республики Казахстан «О проекте Указа Президента Республики Казахстан «О подписании Протокола о присоединении Республики Казахстан к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года».
4. См.: Закон Республики Казахстан от 27 октября 2015 года № 365-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан в связи с вступлением во Всемирную торговую организацию».
5. См.: Закон Республики Казахстан от 8 июня 2015 года № 316-V «О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах по отношению к третьим странам» (с изменениями от 26.12.2017 г.)

6. См.: ст. 5.10 Антидемпингового кодекса 1994 года. По мнению комментаторов, такое положение включено в кодекс в связи с пониманием возможных потерь экспортеров из-за неопределенности самого по себе процесса расследования (см.: Palmetier D. A Commentary on the WTO Antidumping Code // Journal of World Trade. 1996. Vol. 30. No. 4. P. 56).
7. См.: WTO – Trade Remedies / by R. Wolfrum, R.-T. Stoll, M. Koebele. BRILL, 2008. P. 178–187.
8. В практике США были случаи подачи заявления транснациональными корпорациями. При рассмотрении дела «Brother Industries (USA) Inc. v. U.S.» Суд международной торговли посчитал, что тот факт, что корпорация «Brother Industries (USA) Inc.» предпочитает выполнять замысел и конструирование за границей или то, что главные части импортированы, не препятствует заключению о том, что она является национальным производителем. См.: (801 F. Supp. 759 (Ct. Int'l Trade 1992)).
9. См.: Hoang M., Anh T. B. A Comparative Study on Regulatory and Administrative Framework for Antidumping. Vietnam Integration into the World Economy – Capacity Building for Antidumping. Hanoi, 2005. P. 9.
10. В п. 1 правила 17 Правил Правительства Индии 1995 года «О таможенном тарифе (идентификация, оценка и сбор антидемпинговой пошлины с демпинговых товаров и для определения ущерба)» установлено, что назначенная власть в течение 1 года с даты инициирования расследования определяет, является или нет товар под расследованием демпинговым в Индии, и представляет Центральному правительству свое заключительное заключение. В п. 1 правила 18 закреплено, что Центральное правительство может в течение 3 месяцев с даты публикации заключительных заключений назначенной властью на основании правила 17, наложить посредством публикации в официальной газете на импорт в Индию товара, охваченного заключительным заключением, антидемпинговую пошлину, не превышающую демпинговую разницу, как определено на основании того же правила. Во втором предложении п. 4 ст. 9 Постановления Совета (ЕС) 2009 года № 1225 «О защите против демпинговых импортных товаров из государств – нечленов Европейского Сообщества» оговаривается, что предложение Комиссии о наложении окончательной антидемпинговой пошлины принимается Советом, если только он не решит простым большинством отклонить предложение в течение 1 месяца после представления Комиссии.
11. См.: G/L/1053. 29.10.2013.
12. См.: Mastel G. Antidumping Laws and the U.S. Economy. N. Y.: M. E. Sharpe, 1998. P. 3.
13. См.: Razeen S. Southeast Asia in the WTO. Singapore: Institute of Southeast Asian Studies, 2004. P. 15.
14. См.: G/ADP/N/1/EEC/2/Suppl.6. 19.10.2004.
15. См.: WT/TPR/S/85/GRD. 07.05.2001; WT/TPR/S/85/VCT. 07.05.2001.
16. См.: WT/TPR/S/85/LCA. 07.05.2001.
17. См.: WT/DS530: Kazakhstan – Anti-dumping Measures on Steel Pipes.
18. См.: WT/DS493: Ukraine – Anti-Dumping Measures on Ammonium Nitrate.

19. См.: WT/DS513: Morocco – Anti-Dumping Measures on Certain Hot-Rolled Steel from Turkey.

Каримова Фания Фаилевна

4 курс, направление «юриспруденция»

дневное отделение

Тюменский государственный университет

Астахова Марина Анатольевна

кандидат юридических наук,

доцент кафедры теории государства и права и международного права

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО ВНЕШНЕТОРГОВОМУ КОНТРАКТУ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ И КАЗАХСТАНА

Вопрос об ответственности сторон внешнеторгового контракта зависит от того, право какой страны применено к нему, и от того, какие условия содержит сам договор.

Так как большая часть контрактов заключается именно на основании договора купли-продажи, то к рассматриваемым правоотношениям можно применить Конвенцию ООН о договорах международной купли продажи товаров 1980 года (далее – Венская конвенция).

В соответствии с положениями Венской конвенции ответственность по контракту выражается, во-первых, в праве стороны расторгнуть договор или приостановить в ответ на нарушение другой стороной контракта исполнения своих обязательств. Также одна из сторон имеет возможность обязать сторон, нарушившую условия договора возместить убытки, причиненные нарушением.

Необходимо отметить, что приостановление исполнения своих обязанностей по контракту возможно только в том случае, если после заключения договора становится видно, что контрагент не выполнит в большей части свои обязательства относительно другой стороны договора. Вместе с тем сторона не может приостанавливать исполнение, если имеет явные гарантии встречного исполнения.

Помимо этого статья 72 Венской конвенции закрепляет положение о том, что сторона может расторгнуть договор, если становится очевидным, что другая сторона совершит существенное нарушение договора.

Таким образом, согласно положениям вышеуказанного международного договора для расторжения контракта хватает только действительной угрозы существенного нарушения условий договора, в то время как Гражданский кодекс Российской Федерации требует, чтобы факт нарушения имел место в действительности.

При рассмотрении вопроса ответственности по внешнеторговому контракту необходимо обратиться к коллизионным нормам Российской Федерации. Так, статья 1211 Гражданского кодекса Российской Федерации

СОДЕРЖАНИЕ

Айдарбаев С.Ж., Баймагамбетова З.М., Умирзакова А.Д. Legal regulation of instruments of development of agriculture in Kazakhstan.....	5
Шумилов В.М. Трансформация международного экономического правопорядка в современных условиях.....	14
Амангельдинова А.Б. Issues of correlation of legal regimes of the WTO and the Eurasian Economic Union.....	30
Байқұлова С.С. Саудағы техникалық кедергілер жөніндегі ДСҰ келісімі қолданудың жекелеген аспектілері.....	34
Габдулина А.Ж. Practice of dispute settlement within the WTO.....	38
Гаврин Д.Д. Особенности механизма антидемпингового регулирования по законодательству РК и на примере некоторых зарубежных стран.....	44
Каримова Ф.Ф. Ответственность по внешнеторговому контракту: сравнительно-правовой анализ норм законодательства России и Казахстана.....	49
Кувайцев Е.А. Сотрудничество Республики Казахстан и Тюменской области: направления и перспективы развития.....	52
Мамбетова А.С. Казахстан и Всемирная торговая организация: проблемы взаимоотношений.....	57
Сыбанбаева Н.К. The role of the WTO in the field of food safety that does not meet international standards.....	60
Шайкып А.С. Influence of the WTO to the economy of Kazakhstan	63
Нарысова Н. Публичный доступ по урегулированию споров во Всемирной торговой организации.....	66
Байзакова З. Қазақстан Республикасының заңнамасындағы "lex mercatoria"-ның орны.....	70
Кадырбаева М. Еңбек көші-қон мәселесінің дүниежүзілік сауда ұйымы аясында қарастырылуы.....	72
Куанышева Н. ДСҰ-на мүшелікке алынған ТМД елдерінің тәжірибесі.....	75
Модель ВТО-2016.....	79