

## К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ ДИСКУРСА КАК ОБЪЕКТА ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

### Аннотация

Статья посвящена описанию популярного в современной лингвистике термина «дискурс» и его определений. Работа представляет собой дополнение к имеющемуся в науке материалу по данному вопросу. Автор ставит своей целью - попытаться кратко описать и систематизировать основные направления и подходы к определению понятия дискурса, представленные в трудах современных зарубежных, российских и казахстанских ученых. В ходе обзора научной информации о термине «дискурс» в работе предложено собственное, синтезированное толкование ему: дискурс – это речь (процесс речемыслительной деятельности, учет коммуникативных, прагматических, когнитивных и экстралингвистических факторов), особый стиль (проявление личностного вкуса, этнического статуса говорящего/пишущего), текст (как результат речемыслительной деятельности). Кратко изложены основные моменты исследований казахстанских ученых, касающихся отдельных типов дискурса: художественного, политического, полемического, гуманитарного. Материал статьи может быть полезен в процессе изучения понятия дискурса в спецкурсах бакалавриата и магистратуры филологического профиля.

**Ключевые слова:** дискурс, понятие дискурса, художественный дискурс, политический дискурс, полемический дискурс, деловой дискурс, гуманитарный дискурс.

В последние десятилетия в современной научной литературе особо популярным признан термин «дискурс». Данный термин используется в различных отраслях знаний (философии, психологии, социолингвистике, лингвокультурологии, лингвистике, литературоведении и др.), в которых ему дается толкование с разных позиций. Следует отметить, с одной стороны, наличие некой универсальности понятия дискурса, удовлетворяющего потребности исследователей, с другой стороны, отсутствие единого четкого понимания данного термина. В этой связи осложнен процесс его определения и усвоения значений, а также использования в исследовательской практике. Цель статьи – попытаться кратко описать и систематизировать основные направления и подходы к определению понятия дискурса, представленные в трудах современных российских и казахстанских ученых.

1. Краткий обзор научных работ, посвященных данному понятию. Благодаря своей многозначности, термин «дискурс» используется в философии, этнологии, антропологии, семиотике, социологии, лингвистике, литературоведении и др. Исследованию дискурса посвящены труды известных ученых, таких как Н.Д. Арутюнова, Т.А. ван Дейк, Ю.С. Степанов, Е.С. Кубрякова, О.В. Александрова, М.Л. Макаров, Т.М. Николаева, В.В. Красных, В.И. Карасик, И.Б. Руберт, Т.Ф. Плеханова, Н.В. Кулибина, С.Н. Покидышева, В.И. Тюпа, В.Е. Чернявская, Э.Д. Сулейменова, Г.Г. Буркитбаева, Г.Ю. Аманбаева, В.С. Ли, Б.А. Ахатова, Б.С. Жумагулова и др.

Изучение работ свидетельствует о том, что данный термин сложен и многогранен; в онтологии понятие дискурса охватывает все основные аспекты языка: речемыслительную деятельность человека (когнитивный аспект), употребление языка обществом и отдельным человеком (текстовый аспект). В связи с этим одни ученые дают ему определение с позиций широкого понимания (Н.Д. Арутюнова, Е.С. Кубрякова, Т.Ф. Плеханова, Т.А. ван Дейк и др.), другие отражают какой-либо один аспект (В.В. Красных, В.И. Карасик, Т.М. Николаева и др.).

Многоплановость термина представлена в определении дискурса, данном Н.Д. Арутюновой: дискурс – связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Или, говоря образно словами Н.Д. Арутюновой, это речь, «погруженная в жизнь» [1, с. 136-137].

В истории употребления термина «дискурс» в науке можно условно выделить следующие направления:

1) Собственно лингвистическое употребление термина, представленное англоязычными учеными, в исследованиях которых уточняются и дополняются такие известные в науке понятия, как речь, текст и диалог. Сравним: 1) Э. Бюиссанс вносит в классическое противопоставление языка и речи (Ф. де Соссюра) третий член, «более речевой», чем речь, более языковой, формальный, подающийся изучению; 2) З. Харрис отмечает динамический характер дискурса, этим противопоставляет его тексту как статистической структуре; изучает закономерности движения информации в рамках коммуникативной ситуации, связанной с диалогом.

2) Направление, которое восходит к трудам французских ученых: М. Фуко, А. Грейсиас, Ж. Деррида, Ю. Кристева, М. Пеше и др. Они стремятся уточнить традиционные определения *стиля* в широком понимании и индивидуального *языка* субъекта/ов социального действия (язык Пушкина – стиль Пушкина; политический дискурс – дискурс президента и др.),

охарактеризовать способы говорения, которые выражаются языковыми средствами и спецификой тематики, стиля и системы рассуждений.

3) Третье направление связано с именем немецкого ученого Ю. Хабермаса, который использует оборот «дискурс рациональности». По его мнению, дискурс – это особый идеальный вид коммуникации, который осуществляется методом отстранения от реальной действительности, поэтому является видовым по отношению ко 2-ому направлению.

Как видим, указанные выше направления взаимосвязаны, взаимно дополняемы, а это, с одной стороны, осложняет общую картину употребления термина «дискурс» в современной филологии, с другой стороны, создает перспективы использования данного слова для обозначения родового понятия (речь, текст, диалог, стиль), а также слова, уместного применительно к конкретным коммуникативным ситуациям (например: дискурс писателя, художественный дискурс, деловой дискурс и др.).

Под термином «дискурс» часто имеется в виду понятие, которое соответствовало уже имеющемуся в науке термину, например: текст или функциональный стиль [12, с. 467].

Определение понятия «дискурс» в связи с понятием «текст» показывает сходство их понимания в языкознании. При этом определение *дискурса* в связи с понятием *речь* демонстрирует его динамический характер, что логично с позиций когнитивной лингвистики. Под *дискурсом* понимается «когнитивный процесс, связанный с реальным речепроизводством, текст же является конечным результатом речевой деятельности, выливающимся в определенную законченную форму. Такое противопоставление реального говорения его результату помогает понять и то, в каком смысле текст может трактоваться как дискурс: «только тогда, когда он реально воспринимается и попадает в текущее сознание субъекта. Точно так же верно и обратное, когда мы наблюдаем за созданием текста, состоящего из последовательности предложений, связанных по смыслу, обладающих внутренней грамматикой, имеющих свою внутреннюю прагматическую установку и содержащих элементы, выполняющие функцию воздействия» [8, с. 186-197.]. Для разграничения этих понятий также важно, что дискурс следует рассматривать как «явление процессуальное, деятельностное, т.е. как синхронно осуществляемый процесс порождения текста или же его восприятия (говорение, рассказывание и т.д.)» [9, с. 7-25].

Изучение ментальности языковой личности с позиций общественно-исторических характеристик позволяет рассматривать дискурс как социальную данность, как проявление особой социальной ментальности. По мнению Ю.С. Степанова, дискурс – это «язык в языке» и он существует в таких текстах, «за которыми встает особая грамматика, особый лексикон,

особые правила словоупотребления и синтаксиса, особая семантика, – в конечном счете – особый мир» [13, с. 44-45].

Т.А. ван Дейк трактует дискурс как сложное социально-коммуникативное явление, в котором, кроме когнитивных и прагматических факторов, должны учитываться такие социальные составляющие, как этнический статус говорящего/пишущего, его коммуникативные установки, точки зрения и др.[5, с. 113].

М.Л. Макаров же рассматривает дискурс как социальную деятельность в условиях реального мира [10, с. 13-15]. В связи с этим, например, в переводческой деятельности в процессе анализа дискурса исследуются устные и письменные формы речевой коммуникации в естественных условиях речевой деятельности.

Итак, в термине «дискурс» сконцентрированы и модифицированы все традиционные представления о речи, тексте, диалоге, стиле. Обобщая и синтезируя все определения, представленные в науке, мы предлагаем следующее синтезированное определение: дискурс – это речь (процесс речемыслительной деятельности, учет коммуникативных, прагматических, когнитивных и экстралингвистических факторов), особый стиль (проявление личностного вкуса, этнического статуса говорящего/пишущего), текст (как результат речемыслительной деятельности) [14, с. 52-53].

2. Известно, что дискурс является объектом изучения социолингвистики, лингвокультурологии, когнитологии, прагматики, психолингвистики, этнолингвистики и др., в связи с этим различаются различные типы дискурса. Например, в прагматике дискурс рассматривается как речемыслительная деятельность участников общения (вербальное и невербальное выражение), в когнитологии дискурс изучается в виде концептов, фреймов, сценариев, в социолингвистике предполагается исследование различных типов общения между коммуникантами – представителями той или иной социальной группы общества (технический, медицинский и т.п.), или более широкого социального круга (политический, религиозный, художественный, деловой, полемический, гуманитарный и др.) [7].

Наблюдения показали, что в настоящее время научные исследования посвящаются тому или иному виду дискурса, который анализируется с различных позиций: 1) рассматривается определенная отрасль знаний или совокупность текстов (например, экономический дискурс, художественный дискурс); 2) изучается определенный концепт, например: наука – научный дискурс, мифология – мифологический дискурс; 3) выявляется определенный социальный статус субъектов (например, молодежный дискурс) и др.

Представим работы казахстанских ученых, посвященных анализу различных типов дискурса. Особое место в данной типологии занимает художественный дискурс. Проблема выделения художественного дискурса является такой же дискуссионной, как и определение

художественного стиля. В науке нет однозначного подхода к пониманию, определению и применению данного термина. Одни ученые соотносят его с языком/стилем того или иного писателя. Часто под художественным дискурсом подразумеваются все произведения одного писателя как единое целое. Другие исследователи подходят с широких позиций – рассмотрения совокупности художественных произведений в культурно-историческом аспекте. Автор данных строк исследует художественный дискурс русскоязычных писателей Казахстана, трактуя его вслед за Х.Х. Махмудовым как «творческий контекст» [11, с. 19-28].

Язык «в живом употреблении, функционировании» – это прежде всего язык писателя, это творческий контекст, это индивидуально-авторский слог. Талантливый писатель, изображая события реальной жизни, пропускает их через себя, через свое мировоззрение и тем самым представляет свое неординарное миропонимание, живой портрет эпохи. В таком понимании *художественный дискурс* предстает как художественный контекст, в котором ярко проявляется природный дар в выборе особых приемов и методов обработки языкового материала, в распределении выразительных средств языка и создании оригинальной образно-речевой системы. Тогда подобный *художественный дискурс* признается «творческим контекстом» [14, с. 67-68].

В докторской диссертации Г.Г. Буркитбаева дает онтологическое обоснование дискурсу (политическому дискурсу) как объекту *sui generis*, связывая его специфику с наличием коллективных и дистрибутивных дескрипторов. Автором представлена схема интеракционного анализа делового дискурса, в пределах которой определяются цели, мотивация, социальные и психологические роли коммуникантов, позиционная расстановка их силы, обоюдность/необоюдность дискурса, языковые сигналы интеракции, включенность в интеракционный контекст и дискурс-сообщество и др. [4].

Б.А. Ахатова провела исследование политического дискурса (в условиях предвыборной кампании) как институционального на материале языковых средств выражения языкового сознания реципиентов, объектами анализа в данном случае стали социальные действия, процесс порождения и понимания речи, социальные контексты и интенции авторов [2, с.61-64].

В монографии Б.С. Жумагуловой представлен анализ полемического дискурса, который автор соотносит с диалогическим дискурсом. Полемический дискурс, по определению Б.С. Жумагуловой, это сложное коммуникативное явление, в основе которого лежит коммуникативное взаимодействие субъектов в процессе обсуждения того или иного вопроса, касающегося одной из сфер жизнедеятельности общества, требующего ясности при решении проблемы и определения четкой позиции по отношению к ней [6, с. 227].

В последнее время особую популярность получил термин «гуманитарный дискурс»: он используется часто в философии, социологии и других социально-гуманитарных науках. В диссертационной работе российского исследователя Болотовой Е.Н. отмечается необходимость использования термина дискурс для специальных целей, который назван ею гуманитарным дискурсом. По мнению автора, гуманитарный дискурс представляет собой совокупность лингвистических (собственно-лингвистического и лингво-когнитивного планов) и экстралингвистических компонентов профессиональной деятельности в области научной коммуникации гуманитарной направленности. Данный дискурс является, с одной стороны, корпусом текстов в совокупности со всеми лингвистическими и экстралингвистическими факторами, с другой стороны, показывает, как эта система действует, какие непосредственные «шаги» предпринимаются для реализации замысла автора, какие лексические единицы становятся особенно важными для этого, чем обуславливается их отбор [6].

Подводя итоги, следует отметить, что студентам и выпускникам филологических специальностей необходимо знать и понимать: во-первых, сложность и многомерность термина «дискурс», который востребован в самых различных науках; во-вторых, его актуальность обуславливает обязательное наличие точного знания его основных смыслов; в-третьих, необходимость правильного употребления данного термина в устной и письменной речи; в-четвертых, необходимо различать типологию дискурса и специфику каждого подвида в исследовательской практике.

### **Литература:**

1. *Арутюнова Н.Д.* Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. С.136-137.
2. *Ахатова Б.А.* Политическая коммуникация и политический дискурс // Вестник КазНУ, 2003, N5 (67). С.61-64.
3. *Болотова Е.Н.* Лексикон гуманитарного дискурса: специфика функционирования общенаучных терминов: Дисс. доктора филол. наук. М., 2006. 265с. // <http://www.dissercat.com/content/leksikon-gumanitarnogo-diskursa-spetsifika-funktsionirovaniya-obshchenauchnykh-terminov#ixzz3VbWNcB4M>. (дата обращения: 20.03.2017).
4. *Буркитбаева Г.Г.* Деловой дискурс: онтология, интеракция, жанры: Дисс. ... докт. филол. н. Алматы: Ылым, 2005. 280 с.
5. *Дейк ван Т.А.* Язык. Познание. Коммуникация. М.: БГК, 2000. 308 с.
6. *Жумагулова Б.С.* Полемический дискурс: Научное издание. Алматы: TST-Company, 2009. 250 с.

7. *Карасик В.И.* О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. /В.И. Карасик. Волгоград: Перемена, 2000. С. 5-20.
8. *Кубрякова Е.С., Александрова О.В.* О контурах новой парадигмы знания в лингвистике// Структура и семантика художественного текста. Доклады VII Международной конференции. М.: СпотрАкадемПресс, 1999. С. 186-197.
9. *Кубрякова Е.С.* О понятиях дискурса и дискурсивного анализа (Обзор) // Дискурс, речь, речевая деятельность: функциональные и структурные аспекты: сб. обзоров. М.: РАН ИНИОН, 2000. С. 7-25.
10. *Макаров М.Л.* Основы теории дискурса. М.: ИТДГК «Гнозис», 2003. 280 с.
11. *Махмудов Х.Х.* Русско-казахские лингвостилистические взаимосвязи. Алма-Ата: Наука КазССР, 1989. 283 с.
12. *Николаева Т.М.* Краткий словарь терминов лингвистики текста //Новое в лингвистике. Вып. 8. Лингвистика текста. М.: Прогресс, 1978. С. 467-472.
13. *Степанов Ю.С.* Альтернативный мир. Дискурс, факт и принцип причинности // Язык и наука конца 20 века. М.: Наука, 1995. С. 44-45.
14. *Туманова А.Б.* Контаминированная языковая картина мира в художественном дискурсе писателя-билингва: монография. Алматы: КБТУ, 2010. – 260 с.