

УДК 334: 346 (574)  
ББК 65.301 (2К)  
А 721

А 721 **Антикризисное** управление казахстанскими предприятиями: состояние, проблемы и перспективы. Итоги круглого стола / под редакцией доктора экономических наук, профессора Д.А. Кунанбаевой, кандидата юридических наук, доцента А.А. Абикиенова. – Алматы: Казак университеті, 2013. – 72 с.

ISBN 978-601-04-0194-5

В данном издании отражены итоги круглого стола, организаторами которого выступили профессорско-преподавательский состав кафедры «Менеджмент и маркетинг» Высшей школы экономики и бизнеса, кафедры «Гражданское право и гражданский процесс, трудовое право» юридического факультета КазНУ им. аль-Фараби, представители Союза профессиональных управляющих в процедурах банкротства «Жетісу» и депутатской фракции ДПК «Ак жол» в Мажилісе Парламента РК. В докладах участников круглого стола поднимаются проблемы теории и практики одного из несовершенных механизмов национальной экономики – института несостоятельности и кризис-менеджмента, содержатся научно-обоснованные выводы и практические рекомендации в рассматриваемой области управления.

В резолюции, по итогам заслушанных докладов и последующего обмена мнениями, обозначены имеющиеся в сфере антикризисного управления конкретные проблемы и намечены пути их решения.

Сборник предназначен работникам, принимающим управленческие решения по созданию организационно-правовых и экономических условий для производственной деятельности, а также научным работникам, преподавателям, магистрантам и студентам, специалистам, желающим повысить свою квалификацию в области управления, в том числе в сфере регулирования несостоятельности организаций.

УДК 334: 346 (574)  
ББК 65.301 (2К)

ISBN 978-601-04-0194-5

© КазНУ им. аль-Фараби, 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Байдельдинов Д.Л. ....	5
Жамыканова К.Ш. ....	6
Нургожаева А.А. ....	7

### ДОКЛАДЫ

#### Муратханов Р.А.

Государственная политика по финансовому оздоровлению и развитию отечественных конкурентоспособных предприятий .....	10
---	----

#### Саркеев Б.К.

Проблемные вопросы управления казахстанскими предприятиями в условиях индустриально-инновационного развития и международной интеграции .....	13
--	----

#### Утешов К.К.

Проблемы и перспективы реализации государственных программ по финансовому оздоровлению предприятий .....	17
--	----

#### Кунанбаева Д.А.

Зарубежный опыт и особенности становления профессионального кризис-менеджмента в Республике Казахстан .....	18
---	----

#### Кирсева Г.У.

О деятельности АО «Фонд проблемных кредитов» .....	24
--	----

#### Кабикенова М.М.

Финансовые механизмы стимулирования активности предприятий в антикризисном управлении .....	26
---	----

#### Алибеков С.Т.

Некоторые вопросы таможенного регулирования в ЕврАзЭС как фактор антикризисного управления .....	31
--	----

#### Кусяпова Н.В.

Проблемные вопросы практики применения законодательств о банкротстве .....	37
--	----

#### Рамазанов А.А.

Экономические инструменты оздоровления несостоятельных хозяйствующих субъектов в национальной экономике .....	43
---	----

#### Тыныбеков С.Т., Мукалдиева Г.Б.

Правовые проблемы банкротства индивидуального предпринимателя в Республике Казахстан .....	50
--	----

### ДИСКУССИЯ

Шеденов У.К. ....	53
Мотовилова Е.Ю. ....	54
Нургожаева А.А. ....	55
Жиенгельдинов Р.Е. ....	56

деятельности. Между тем, исследование зарубежного опыта показывает, что одной из главных задач законодательства о банкротстве является справедливое распределение имущества должника среди кредиторов и выполнение макроэкономических функций. В этом механизме должен быть найден разумный баланс между созданием максимальных условий для сохранения действующих предприятий и степенью ущемления прав кредиторов. В частности, на наш взгляд, банкротство индивидуального предпринимателя не должно за собой влечь утрату всего принадлежащего ему имущества. Включение в конкурсную массу всего имущества индивидуального предпринимателя может повлечь за собой множество негативных социальных и экономических последствий, в том числе для членов семьи.

В связи с изложенным, правовое регулирование банкротства индивидуальных предпринимателей в Казахстане требует дальнейшего совершенствования. На наш взгляд, для устранения негативных последствий применения общих положений о банкротстве, установленных законом о банкротстве, при признании банкротом индивидуального предпринимателя необходимо Закон Республики Казахстан от 21.01.1997 года «О банкротстве» дополнить специальной главой «Банкротство индивидуальных предпринимателей», в которой должны быть решены вопросы, учитывающие особенности индивидуального предпринимательства.

Важной особенностью осуществления предпринимательской деятельности в качестве индивидуального предпринимателя является тот факт, что гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. В отличие, например, от участника общества с ограниченной ответственностью, где участник отвечает по обязательствам учрежденного им общества в основных случаях только в пределах своей доли в уставном капитале этого общества и ни в коем случае не своим личным имуществом. Этот существенный факт относится к основному недостатку этой формы ведения предпринимательской деятельности.

В целом, процедура банкротства индивидуальных предпринимателей очень похожа на банкротство организаций, ведь индивидуальные предприниматели также занимаются финансово-хозяйственной деятельностью и несут такие же риски в деятельности. Более того, многие предприниматели "дают фору" организациям, поскольку, нередко, имеют очень обширную деятельность. Особенности банкротства индивидуального предпринимателя обусловлены тем, что он не является юридическим лицом, а является, в первую очередь, гражданином.

## ДИСКУССИЯ

Шеденов У.К.,

д.э.н., профессор кафедры Менеджмента и маркетинга  
КазНУ им. аль-Фараби

Уважаемые коллеги! Я внимательно слушал каждый доклад, и мне понравилось каждое выступление. Были высказаны определенные мысли, к которым следует прислушаться. Я очень благодарен результатами работы 2-х кафедр: кафедры менеджмента и маркетинга и кафедры гражданского права и гражданского процесса, трудового права. Это прекрасно, когда теория сочетается с практикой. Я считаю, что этот круглый стол стал своего рода элементом инновационной экономики. Потому что, здесь высказываются новые мысли, которые в какой-то мере реализовываются и будут реализованы в будущем. Если мы раньше не воспринимали кризис, считали, что он не присущ нашей экономике, то теперь взгляды меняются, в рыночной экономике организации не застрахованы от банкротств, так как правила игры такие, что побеждают сильнейшие за счет нежизнеспособных элементов.

Здесь вырастает роль взаимосвязи двух наук: экономической и юридической. Особенность проблемы банкротства в том, что она относится к экономической проблеме, но решаемая в рамках закона. Поэтому от тесной взаимосвязи между собой экономической и юридических наук, от разработанных ими механизмов в сфере антикризисного управления будет зависеть не только предотвращение банкротств или оздоровление уже «больной» организации, но и процветание этого объекта хозяйствования. На самом же деле, непонимание этого приводит к искажению сути кризис-менеджмента, как уже отмечалось в докладах ученых-экономистов.

Сейчас кризисы, банкротства возникают из-за плохой работы экономики, инфраструктуры экономики и неэффективной законотворческой деятельности. Мы иногда не учитываем внутренние и внешние факторы, вызывающие кризис экономики, кризис организации. Помимо прочих, именно проблемы в экономической инфраструктуре, т.е. проблемы финансирования, кредитования организаций, плохая работа человеческих ресурсов вызывают несостоятельность организаций.

Обычно на «трех китах» – экономике, юриспруденции, инфраструктуре – держится все. Именно вот здесь научные работники и реальные практики работают разобщенно. Каждый преследует свои интересы, чтобы получить эффект от своей работы. К сожалению, эффекта не будет, если «мой сосед плохо живет».

Следующая проблема заключается в том, что от реализуемых не малых программ и проектов по индустриально-инновационному развитию нашей экономики положительного экономического эффекта нет. Сам президент подчеркнул, что после открытия нового завода или производства в скором времени они фактически закрываются. Между государственной, налоговой, индустриально-инновационной, кадровой и бюджетной политикой фактической

взаимосвязи, взаимоподдержки и взаимодополняемости нет. И в конечном итоге, кризис бьет не по проводимой политике или стратегии, а по самому человеку – труженнику и его благосостоянию.

Сегодня мы не должны говорить о возможных последствиях прошедших и ожидаемых кризисов в экономике. Суть проблемы состоит в том, что мы должны рассматривать причины возникновения банкротств и кризисных ситуаций в целом.

**Мотовилова Е.Ю.,**  
начальник управления разъяснения и совершенствования  
Законодательства КНД МФ РК

Уважаемые участники круглого стола. Очень интересно было посмотреть и послушать, как встречаются теоретики с практиками. Обычно, с теоретиками мы встречаемся только тогда, когда законопроекты проходят различные правовые и научные экспертизы, так как теоретики входят в состав рабочей группы по разработке концепций законопроектов. Сегодня здесь поднимаются практические насущные проблемы, мы видим, что действительно научные круги в курсе этих событий и дают свою оценку. Спасибо большое организаторам.

Мой доклад будет неким комментарием тому, что было озвучено здесь. Сегодня выступавшие представители Министерства финансов и Министерства регионального развития говорили о господдержке предприятий, оказавшихся в кризисных ситуациях. Мы все понимаем, что хорошо, когда государственная поддержка стимулирует оздоровление предприятий. Вместе с тем, вспомним избитую истину: «Спасение утопающих – это дело рук самих утопающих». Почему не задумываются субъекты бизнеса о том, что есть рычаги, в том числе и законодательные, для того чтобы поднять самим себя с колен.

Процедуры реабилитации используют всего лишь 4% хозяйствующих субъектов? Почему не используют субъекты бизнеса процедуру реабилитации? Как уже было справедливо высказано, процедура банкротства воспринимается негативно. Прежде, чем зайти должнику на реабилитацию, он должен был пройти стадию банкротства, признать факт, что он несостоятелен. Должник либо сам подает себя на банкротство, либо кредитор подает заявление в суд на признание его банкротом.

Это приводит к тому, что от него оборачиваются все партнеры, все контрагенты, он никому не интересен, он теряет свою репутацию на рынке. Вот именно это не могло способствовать заинтересованности субъектов бизнеса в применении процедуры реабилитации.

Кроме этого, были весьма многочисленные административные барьеры в согласовании с государственным органом, в предоставлении неких договоров на примирение, как приложение к плану реабилитации.

На самом деле, никто не заинтересован в составлении договора на примирение с предприятием, который говорит: «Да, я уже неплатежеспособен». Даже, если такие протокола на примирение были составлены и план

реабилитации был согласован с уполномоченным государственным органом, чиновниками и кредиторами и т.д., в процедуре реабилитации руководитель предприятия-должника отстранялся судом от управления, так как на его место назначался реабилитационный управляющий.

После, законом от 17 февраля 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам оздоровления конкурентоспособных предприятий» были внесены поправки. Процедура реабилитации была отделена от процедуры банкротства. Теперь собственник не отстраняется от управления, если ему доверяют кредиторы. Процедура реабилитации вводится практически сразу. Для составления плана реабилитации предоставляется время, чтобы составить эффективный план реабилитации и уже начать по нему работать.

Я остановилась на этом, чтобы было понимание о том, что законодательство в сфере несостоятельности совершенствуется. Сейчас второй законопроект находится в Мажилисе Парламента РК. Это новый Закон РК «О реабилитации и банкротстве». Само название законопроекта говорит о том, что реабилитация и банкротство – это совсем разные вещи.

В своем выступлении представитель Министерства регионального развития назвал основные моменты, касательно неэффективности тех программ, которые сейчас реализуются государством. Одним из ключевых моментов были обозначены финансовые махинации, связанные с выводом активов.

Да, это присутствует на практике. Кроме того, и в других докладах прозвучало, и ни для кого не секрет, что подавляющее число банкротств, тех, кто заходит на процедуру ликвидации – это «пустышки». У предприятий-банкротов нет имущества, и поэтому нет смысла в оздоровлении. Почему это так происходит? Да потому, что во всем мире существует субсидиарная ответственность учредителей и руководителей несостоятельного должника за то, что он не принял своевременные меры по оздоровлению.

Сейчас, основным новшеством нового законопроекта является введение института субсидиарной ответственности учредителей и руководителей должника. Введение такого института на практику будет способствовать ликвидации «пустышек».

**Нургожаева А. А.,**  
член центрального аппарата ДПК «Ак Жол»

Касательно предложения о включении субсидиарной ответственности учредителей и руководителей юридических лиц за понесенные организацией убытки. Данная норма противоречит положениям отечественного законодательства (ГК РК, ЗРК о товариществах с ограниченной ответственностью) и снижает инвестиционную привлекательность бизнеса, т.к. увеличивает финансовые риски инвесторов не только по их произведенным вкладам, но и по части их личного имущества.