

**МЕТАМОРФОЗЫ
В ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ В НАЧАЛЕ XXI века**

Монография

*Под редакцией
профессора И.А. Родионовой*

Москва
2016

УДК 338(1-87)
ББК 65.5
М54

*Утверждено РИС Ученого совета
Российского университета дружбы народов*

Рецензенты:

А.П. Горкин – доктор географических наук, профессор географического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

А.А. Лобжанидзе – доктор географических наук, профессор,
зав. кафедрой экономической и социальной географии
Московского педагогического государственного университета

М54 Метаморфозы в пространственной организации мировой экономики в начале XXI века: монография / Под ред. проф. И.А. Родионовой. – М.: «Университетская книга», 2016 – 296 с.: табл., ил.

ISBN 978-5-91304-408-2

Исследование вопросов пространственной организации мирового хозяйства приобрело особое значение вследствие глобальной реструктуризации всех экономических структур на локальном, региональном и глобальном уровне. Теоретическое осмысление имеющих место радикальных изменений, выявление пространственного вектора современного глобального развития может способствовать поиску направления структурных преобразований, формированию целостной концепции развития экономики России как части мирохозяйственного комплекса в условиях интегрирования ее в глобализирующуюся экономику.

Предназначается для специалистов в области мировой экономики и мирового хозяйства, экономистов, экономико-географов, социологов, политологов, для слушателей магистратуры, аспирантов и преподавателей вузов, а также книга может быть полезной слушателям школ бизнеса, научным и практическим работникам.

УДК 338(1-87)
ББК 65.5

ISBN 978-5-91304-408-2

© Коллектив авторов, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	5
1. ГЛОБАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЛАНДШАФТ: ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ	9
<i>Хусаинов Б.Д., Альжанова Ф.Г., Нусупов А.И., Жангалиева К.Н.</i> ГЛОБАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ: АСИММЕТРИИ И ВЫЗОВЫ	9
<i>Шеломенцев А. Г., Фролова Е.Д., Фролова Е.А.</i> МОДЕЛИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ И ФОРМИРОВАНИЕ ЛОКАЛЬНЫХ СИСТЕМ ПРОМЫШЛЕННОГО ТИПА В СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ ..	18
<i>Слука Н.А., Самбурова Е.Н., Ткаченко Т.Х., Федорченко А.В., Фомичев П.Ю.</i> ПРИОРИТЕТЫ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МИРОВОГО ХОЗЯЙСТВА.....	31
<i>Назирная А.В.</i> ФАКТОРЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ НЕРАВНОМЕРНОСТИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.....	40
<i>Липина С.А., Крейденко Т.Ф.</i> ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИЙ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК	48
<i>Андропова И.В., Катамадзе А.</i> КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ МАЛЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ	61
<i>Массарова А.Р., Потапенко М.В.</i> НЕРАВНОМЕРНОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В СТРАНАХ МИРА И ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ БЕДНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ СТРАН БРИКС)	68
<i>Самбурова Е.Н., Мироненко К.В.</i> РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДИСПРОПОРЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ КИТАЯ В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД (1978–2015 гг.).....	79
<i>Монге Э.С. (Танзания)</i> СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В ЭКОНОМИКЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ТАНЗАНИИ.....	86
<i>Меркулов К.А., Родионова И.А.</i> ИЗМЕНЕНИЕ МОДЕЛИ УЧАСТИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ АРАБСКИХ ЭМИРАТОВ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И ТОРГОВО- ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА.....	96
2. ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ ВЕКТОР МИРОВОГО ИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ	108
<i>Родионова И.А., Кокуйцева Т.В., Волкова Е.Д.</i> ИЗМЕНЕНИЯ В ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ: РЕГИОНЫ И СТРАНЫ-ЛИДЕРЫ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ.....	108
<i>Антипова Е.А., Жигальская Л.О.</i> ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКА В СТРАНАХ ЕВРОПЫ: ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ И ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ СДВИГИ В XXI ВЕКЕ:.....	122
<i>Шувалова О.В.</i> ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО СНАБЖЕНИЯ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ ПРИРОДНЫМ ГАЗОМ	137
<i>Потоцкая Т.И.</i> АЛМАЗНО-БРИЛЛИАНТОВЫЙ КОМПЛЕКС МИРА: ОСОБЕННОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ КОМПЛЕКСНОСТИ	141

<i>Подгорнев П.В.</i>	ОСОБЕННОСТИ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ	153
<i>Ерохина Е.В.</i>	РОЛЬ КЛАСТЕРНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНОВ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА	164
3. СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ.....		183
<i>Часовский В.И.</i>	МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ТРЕНДЫ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ПОСТСОВЕТСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ СИСТЕМЫ.....	183
<i>Крейденко Т.Ф., Богачев И.И.</i>	ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ	193
<i>Шупер В.А.</i>	СДВИГ НА ВОСТОК И РЕКОНСТРУКЦИЯ ТИХООКЕАНСКОГО ФАСАДА РОССИИ..	206
<i>Герасименко Т.И., Семёнов Е.А.</i>	ТРАНСГРАНИЧНЫЕ РЕГИОНЫ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ФУНКЦИИ, СПЕЦИФИКА, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ	214
<i>Епифанцева А.С., Родионова И.А.</i>	ОСОБЕННОСТИ ВОВЛЕЧЕНИЯ РОССИИ В ПРОЦЕСС ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	221
<i>Рязанцев С.В., Тикунов В.С., Сивоплясова С.Ю.</i>	РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЖЕНСКОЙ ЭМИГРАЦИИ ИЗ РОССИИ	228
<i>Алексеев В.В., Раевский С.В.</i>	РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ОСВОЕНИЯ СЕВЕРНОГО РЕГИОНА (на примере Республики Саха-Якутия).....	237
<i>Попкова Л.И.</i>	ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ РОССИИ.....	245
<i>Нюсупова Г.Н., Токбергенова А.А., Каирова Ш.Г., Тажиева Д.А.</i>	СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	253
<i>Терещенко Т.А., Искалиев Д.Ж., Мурзатаева М.М.</i>	ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ КАЗАХСТАНА	262
<i>Мухамеджанов А.М., Родионова И.А.</i>	ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ СТРАН: ПОЗИЦИИ РОССИИ И КАЗАХСТАНА.....	268
4. ГОРОДА В ГЕОЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ		274
<i>Ковалев Ю.Ю., Бурнасов А.С., Степанов А.В.</i>	АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА	274
<i>Бальцеревич-Шкутник М.</i>	СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ НА РЫНКЕ ТРУДА В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНО-ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ.....	277
<i>Хуснутдинова С.Р.</i>	ГОРОДА КАК ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОСНОВА СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН).....	283
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	289
	СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....	292

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Актуальность исследования

В развитых зарубежных странах рост внимания к проблеме разработки систем социально-экономических показателей и индикаторов для мониторинга качества жизни населения был отмечен уже в 1970-е гг. Появились системы индикаторов, обновляемые на регулярной основе, в которых приводятся результаты статистического анализа зависимостей между разными социально-экономическими индикаторами. Примером могут служить издания сборника *World Handbook of Political and Social Indicators*, вышедшие в 1974, 1978 и 1982 гг. В 1990 г. был дан старт проекту NordStat, объединяющему пять стран Северной Европы. При отборе показателей в базу NordStat все индикаторы были разделены на три группы по степени их адекватности для межстрановых сопоставлений [1]:

1) простые индикаторы, легко рассчитываемые и напрямую сопоставимые между территориями разных стран (численность населения; количество объектов, завершенных/незавершенных строительстве; количество больниц, мест в медицинских и образовательных учреждениях и др.) – индикаторы класса А;

2) индикаторы, которые могут представляться относительно легко сопоставимыми, но, тем не менее, требуют предварительного анализа методики расчета и последующей ее корректировки во избежание неадекватных сопоставлений (статистика по безработице, качеству окружающей среды и т. д.) – индикаторы класса В;

3) не сопоставимые напрямую индикаторы, рассчитываемые по строго специфичной методике в каждой стране и в связи с этим требующие обстоятельного анализа для проведения интерпретации сравнительного анализа значений этих показателей в разных странах (индикаторы бедности, выплаты социальных пособий, характеристики доходов населения и др.) – индикаторы класса С.

Простой из вариантов теоретической классификации регионов ЕС включает три группы, основанные на моделях конкурентоспособности:

1) отстающие регионы, характеризующиеся высокой долей занятости в отраслях с низкой добавленной стоимостью и низкой производительностью труда (сельское хозяйство, многие отрасли промышленности);

2) регионы с высокой долей занятости в промышленности, которые могут быть как благополучными, так и неблагополучными в зависимости от состояния доминирующих отраслей;

3) регионы с высокой долей занятости в сфере услуг, которые также могут существенно различаться между собой по уровню развития: среди них могут быть как крупнейшие мегаполисы, так и регионы с относительно невысоким уровнем развития, но со специализацией, например, на туризме [2].

Другой вариант региональной классификации, рассмотренный известным экспертом Д. Сэпиком, является проблемно-ориентированным, учитывает географические факторы и в большей степени приближен к практическим задачам. В его рамках выделяется восемь типов регионов: растущие мегаполисы, расположенные в наиболее развитой сердцевинной зоне ЕС («BlueBanana»); динамичные городские регионы вне основной зоны экономического развития Европы; сельские регионы, расположенные в близости от крупных городов и интегрированные в глобальную экономику; сельские регионы с транзитным положением; изолированные сельские регионы; депрессивные регионы, характеризующиеся упадком основных отраслей; регионы с неблагоприятным географическим положением; регионы в состоянии экономического перехода [3-4].

Для анализа социально-демографического развития регионов и проведения типологии регионов Республики Казахстан по уровню качества жизни населения были обработаны статистические данные по 164 показателям различных сфер жизни: 109 – социального направления (доходы населения, занятость и безработица, здоровье и питание населения,

образование, жилищные условия, преступность), 43 – демографического, 8 – экономического и 4 – экологического направления по 14 областям и городам Алматы и Астана за 1999, 2009 и 2014 годы [5-6].

Методика исследования

На основе собранных статистических данных были проанализированы социально-экономическое и демографическое развитие регионов Казахстана и рассчитаны интегральные индексы социально-демографического развития регионов (ИСДРР).

Интегральные индексы рассчитаны по следующим стандартизированным социально-экономическим показателям развития административно-территориальных единиц:

1. соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума (в процентах);
2. уровень экономической активности населения;
3. уровень безработицы;
4. естественный прирост населения;
5. ожидаемая продолжительность жизни;
6. обеспеченность населения врачами на 10 000 населения;
7. обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями на 10 000 населения;
8. совокупная доля охвата образованием населения в возрасте 6-24 лет;
9. обеспеченность населения жильем - площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (кв. метров);
10. уровень преступности на 10 000 населения.

Расчеты индексов осуществлялись нами с применением методики ранжирования. Методика ранжирования представляет собой способ агрегирования (сверки) ряда частных показателей (критериев) в более общий показатель, характеризующий относительные позиции страны (региона) по данному показателю. Особенностью ранжирования является стандартизация выбранных показателей, суть которого состоит в приведении показателей, имеющих разные единицы измерения (в процентах, денежных и др. единицах) к безмерным величинам, как правило, в интервале от 0 до 1 (где 0 будет соответствовать наихудшему результату среди регионов, а 1 - соответственно наилучшему). Расчет рейтингов осуществлялся путем преобразования показателей по формулам 1 или 2:

$$I'_j = \frac{X_j^i - X_{\min i}}{X_{\max i} - X_{\min i}} \quad (1) \quad I'_i = 1 - \frac{X_i^{i'} - X_{\min i}}{X_{\max i} - X_{\min i}} \quad (2)$$

Где X_j^i - i -тый показатель j -того региона,

$X_{\min i}$ - минимальное значение i -того показателя среди всех j -тых регионов,

$X_{\max i}$ - максимальное значение i -того показателя среди всех j -тых регионов.

Преобразование по формуле (1) осуществляется, если большие значения соответствуют лучшему результату и по формуле (2) осуществляется, если меньшие значения соответствуют лучшему результату [3-4].

Значение интегрального коэффициента может быть получено при помощи средней арифметической простой из частных коэффициентов. Значения интегрального индекса будут принадлежать области [0;1]. $I=1$ может быть достигнуто только в том случае, если j -тый регион обладает наилучшими значениями по всем частным показателям.

Индексы социально-демографического развития регионов (ИСДРР) были рассчитаны с применением вышеуказанной методики в динамике за 1999, 2009, 2014 годы по 14 областям и 2 городам республиканского значения Республики Казахстан. Приоритеты выбирались с учетом наиболее важных индикаторов социально-демографического развития: доходы и их дифференциация, безработица, сокращение продолжительности жизни, сравнительно высокий уровень преступности. Согласно предложенной методике

интегральный индекс рассчитывается как среднеарифметическое частных индексов при предварительном усреднении индексов уровня экономической активности и уровня безработицы населения; обеспеченность населения врачами и амбулаторно-поликлиническими учреждениями:

$$\text{ИСДРР} = \frac{A + \frac{B+C}{2} + D + E + \frac{F+G}{2} + H + J + K}{8} \quad (3)$$

где:

A – индекс соотношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму;

B – индекс уровня экономической активности населения;

C – индекс уровня безработицы;

D – индекс естественного прироста населения;

E – индекс ожидаемой продолжительности жизни;

F – индекс обеспеченности населения врачами на 10 000 населения;

G – индекс обеспеченности населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями на 10 000 населения;

H – совокупная доля охвата образованием населения в возрасте 6-24 лет;

J – индекс обеспеченности населения жильем;

K – индекс уровня преступности на 10 000 населения.

Рассчитанные индексы 10 социально-экономических и демографических показателей по 14 областям и 2 городам республиканского значения Республики Казахстан, необходимы для определения интегрального индекса социально-демографического развития регионов (ИСДРР) (рисунок 1). Для расчета частных индексов социально-демографического развития исследуемых регионов за анализируемый период был применен метод линейного масштабирования [5-6].

Анализ социально-демографического развития регионов Казахстана

Следует отметить, что в целом все показатели, используемые для расчета индекса социально-демографического развития регионов за исследуемый период, имеют положительную динамику, кроме показателей уровня преступности.

По индексу соотношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму в 1999 и 2009 гг. самые высокие показатели были в Атырауской, Мангистауской областях, г. Алматы и Астана. К 2014 году Мангистауская область по данному индексу уже не вошел в категорию лидеров, в которой также остались вышеотмеченные регионы. По рассматриваемому индексу наиболее низкие показатели имели в 1999 г. – Алматинская, Южно-Казахстанская и Жамбылская области; в 2009 г. – Алматинская и Южно-Казахстанская области; в 2014 г. – Южно-Казахстанская и Жамбылская области.

Индекс уровня экономической активности населения по регионам Республики Казахстан за рассматриваемый период не показал существенных региональных отличий, вместе с тем, отмечается умеренный рост показателя по всем регионам.

По индексу уровня безработицы в 1999 году отличаются высокими значениями Западно-Казахстанская и Восточно-Казахстанская области, остальные регионы имеют близкие друг к другу значения. Необходимо учесть, что высокие индексы уровня безработицы показывают низкие значения рассматриваемого показателя, а наоборот наиболее низкие индексы будут означать увеличение уровня безработицы. В 2009 и 2014 гг. по этому индексу не наблюдались значительные различия между регионами.

Анализ индексов естественного прироста населения регионов республики за 1999, 2009, 2014 гг. показал стабильный рост по всем регионам Казахстана. В Южно-Казахстанской, Кызылординской и Мангистауской областях в 1999 году наблюдались наиболее высокие показатели, а в Восточно-Казахстанской, Северо-Казахстанской, Карагандинской и Павлодарской областях – самые низкие. По данным 2009 г. лидерами по

индексу естественного прироста оставались Южно-Казахстанская и Мангистауская области. Число регионов с низкими показателями уменьшилось и включало только Костанайскую и Северо-Казахстанскую области. К 2014 году помимо Южно-Казахстанской и Мангистауской областей высокий показатель отмечен в г. Астана. В 2014 г. Костанайская и Северо-Казахстанская области также как и в 2009 г. показали наименьшие значения среди всех регионов республики.

По индексу ожидаемой продолжительности жизни лидерами за 1999, 2009, 2014 гг. были города Астана и Алматы, только в 1999 г. в эту группу входила Южно-Казахстанская область. В 1999 г. наиболее низкие значения по рассматриваемому показателю отмечены в Атырауской и Карагандинской областях, в 2009 г. в Акмолинской и Карагандинской областях, в 2014 г. Акмолинской и Северо-Казахстанской областях.

Проанализировав значения индекса обеспеченности населения врачами на 10 000 населения следует отметить, что за весь исследуемый период наиболее высокие показатели сохраняются в городах Алматы и Астана, а самые низкие значения индекса были отмечены в 1999 году – в Алматинской и Северо-Казахстанской областях, в 2009 и 2014 гг. – только в Алматинской области.

По индексу обеспеченности населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями на 10 000 населения в 1999 г. лидерами являлись Акмолинская, Карагандинская области и г. Алматы, в 2009 г. – Акмолинская, Карагандинская и Павлодарская области, в 2014 г. – Акмолинская, Западно-Казахстанская и Северо-Казахстанская области. Напротив наименьшие индексы отмечены в 1999 г. в Атырауской и Южно-Казахстанской областях, в 2009 и 2014 гг. только в Южно-Казахстанской области.

В 1999 г. город Алматы как и в 2009, 2014 гг. характеризуется высокими значениями индекса совокупной доли охвата образованием населения в возрасте 6-24 лет, также в 2009 г. к этой группе можно отнести г. Астана, в котором за 1999 г. были отмечены низкие индексы. Низкие значения рассматриваемого показателя в 2009 г. были в Алматинской и Северо-Казахстанской областях. В 2014 г. г. Астана не вошел в категорию лидеров, в которую, кроме г. Алматы, также входила Западно-Казахстанская область. Низкий показатель в 2014 г. был отмечен только в Алматинской области.

Обработав результаты индекса обеспеченности населения жильем за 1999 г., необходимо отметить, что наиболее высокие показатели наблюдаются в Карагандинской и Павлодарской областях, самые низкие – в Кызылординской и Южно-Казахстанской областях. В 2009 г. высокие значения индекса сохранились в Карагандинской и Павлодарской области, также в г. Астана отмечен существенный скачок относительно 1999 г., в остальных регионах значения рассматриваемого показателя не имели значительных различий. В 2014 г. только в городах Алматы и Астана отмечены наиболее высокие значения индекса обеспеченности населения жильем, а самый низкий индекс – в Жамбылской области.

По индексу уровня преступности на 10 000 населения за исследуемый период самые высокие значения отмечены в Южно-Казахстанской. В 2014 г. высокий индекс рассматриваемого показателя был характерен также для Мангистауской области. Следует отметить, что высокие индексы уровня преступности соответствуют низкому уровню преступности и наоборот, наиболее низкие индексы будут означать увеличение уровня преступности. В 1999 и 2014 гг. показатели в городах Алматы и Астана были наиболее низкими. В 2009 г. низкие индексы, т.е. высокие показатели уровня преступности были отмечены в Павлодарской и Восточно-Казахстанской областях.

В целом по индексу социально-демографического развития регионов лидирующие позиции занимают Атырауская, Мангистауская области и города Астана и Алматы. Наименьшие показатели отмечены в Костанайской, Северо-Казахстанской, Восточно-Казахстанской областях (рис. 1).

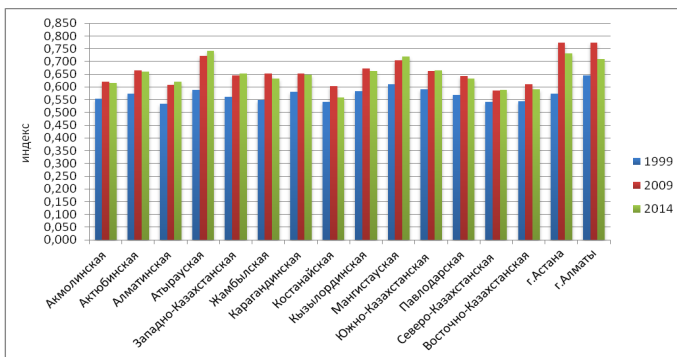


Рисунок 1. Индексы социально-демографического развития регионов Республики Казахстан за 1999, 2009, 2014 гг.

Типология регионов Республики Казахстан по социально-демографическим показателям

Типология регионов Республики Казахстан по социально-демографическим показателям основана на рассчитанных авторами интегральных индексах социально-демографического развития регионов (ИСДРР). Интегральные индексы были рассчитаны по 10 стандартизированным показателям социально-экономического и демографического развития административно-территориальных единиц [7-8].

Анализ результатов расчета интегральных индексов социально-демографического развития регионов Казахстана позволил выделить три группы регионов по уровню социально-демографического развития.

- 1) выше среднего (0,700-0,799);
- 2) средний (0,600-0,699);
- 3) ниже среднего (0,500-0,599).

В настоящем научном исследовании проведена типология по расчетным данным ИСДРР всех регионов Казахстана за 1999, 2009 и 2014 гг.

Как видно из таблицы 1, по данным 1999 года в Республике Казахстан не выявлены регионы с уровнем индекса социально-демографического развития выше среднего уровня. В группу ниже среднего уровня в 1999 г. вошли почти все области, кроме Мангистауской области и г. Алматы, которые были отнесены к группе со средним уровнем индекса социально-демографического развития регионов (табл. 1)

В 2009 году наблюдались положительные сдвиги уровня социально-демографического развития в регионах. Так, в группу регионов с уровнем индекса социально-демографического развития выше среднего уже входили 4 региона: города Астана и Алматы, Атырауская и Мангистауская области. Следует отметить, что за период 1999-2009 гг. Атырауская область и г. Астана превысили средний уровень и вошли в группу регионов с индексом социально-демографического развития выше среднего. Северо-Казахстанская область осталась в группе с уровнем индекса социально-демографического развития ниже среднего.

По данным 2014 года в группу регионов с уровнем индекса социально-демографического развития выше среднего остались Атырауская, Мангистауская области и города Астана и Алматы. Наибольшее количество регионов (9 областей) вошли в группу со средним уровнем социально-демографического развития. В 2014 году в группу регионов с индексами социально-демографического развития ниже среднего помимо Северо-Казахстанской области вошли Костанайская и Восточно-Казахстанская области.

Таблица 1. Типология регионов Республики Казахстан по уровню ИСДРР за 1999-2014 гг.

Тип региона	1999 г.	2009 г.	2014 г.
	Регион		
Ниже среднего (0,500-0,599)	Акмолинская, Актюбинская, Алматинская, Атырауская, Западно-Казахстанская, Жамбылская, Карагандинская, Костанайская, Кызылординская, Южно-Казахстанская, Павлодарская, Северо-Казахстанская, Восточно-Казахстанская, г.Астана,	Северо-Казахстанская	Костанайская, Северо-Казахстанская, Восточно-Казахстанская
Средний (0,600-0,699);	Мангистауская, г.Алматы	Акмолинская, Актюбинская, Алматинская, Западно-Казахстанская, Жамбылская, Карагандинская, Костанайская, Кызылординская, Южно-Казахстанская, Павлодарская, Восточно-Казахстанская	Акмолинская, Актюбинская, Алматинская, Западно-Казахстанская, Жамбылская, Карагандинская, Кызылординская, Южно-Казахстанская, Павлодарская
Выше среднего (0,700-0,799);		Атырауская, Мангистауская, г.Астана, г.Алматы	Атырауская, Мангистауская, г.Астана, г.Алматы

Анализ региональных особенностей социально-демографического развития выявил, что уровень ИСДРР в 2014 г. наиболее высок в Атырауской (0,741), Мангистауской областях (0,719), городах Алматы (0,709) и Астана (0,731). Так, эти регионы можно отнести к регионам-лидерам. Низкие показатели ИСДРР наблюдались в Костанайской (0,559), Северо-Казахстанской (0,589) и Восточно-Казахстанской (0,592) областях. Соответственно, эти регионы по нашей типологии стали регионами-аутсайдерами по многим показателям социально-демографического развития.

Исходя из данных расчета интегральных индексов и проведенной типологии можно выделить относительные регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры по основным показателям социально-демографического развития Республики Казахстан (таблица 2).

Рассматривая региональные различия по каждому из 10 показателей социально-демографического развития, следует отметить, что в 2014 г. регионы с уровнем интегральных индексов социально-демографического развития выше среднего по некоторым индикаторам оказались в аутсайдерах. Так, гг. Астана и Алматы по уровню преступности находятся в аутсайдерах. Вместе с тем г. Алматы в аутсайдерах по уровню экономической активности населения и уровню безработицы, что во многом объясняется большими миграционными потоками, направленными в эти города.

Таблица 2. Положение регионов-лидеров и регионов-аутсайдеров Республики Казахстан по данным 2014 года

№	Основные показатели социально-демографического развития регионов	Регионы-лидеры	Регионы-аутсайдеры
1	соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума (в процентах)	Атырауская, г.Астана, г.Алматы	Алматинская, Жамбылская, Южно-Казахстанская
2	уровень экономической активности населения	Акмолинская, Алматинская, Атырауская	Карагандинская, Восточно-Казахстанская, г.Алматы
3	уровень безработицы	Алматинская	Южно-Казахстанская, г.Алматы
4	естественный прирост населения	Мангистауская, Южно-Казахстанская, г.Астана	Костанайская, Северо-Казахстанская, Восточно-Казахстанская
5	ожидаемая продолжительность жизни	г.Астана, г.Алматы	Акмолинская, Северо-Казахстанская
6	обеспеченность населения врачами на 10 000 населения	г.Астана, г.Алматы	Алматинская, Костанайская
7	обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями на 10 000 населения	Акмолинская, Западно-Казахстанская, Северо-Казахстанская	Южно-Казахстанская
8	совокупная доля охвата образованием населения в возрасте 6-24 лет	Западно-Казахстанская, г.Алматы	Алматинская
9	обеспеченность населения жильем - площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (кв. метров)	г.Астана, г.Алматы	Алматинская, Жамбылская
10	уровень преступности на 10 000 населения	Алматинская, Кызылординская, Мангистауская, Южно-Казахстанская	г.Астана, г.Алматы

Также Северо-Казахстанская область по уровню обеспеченности населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями относится к регионам-лидерам, хотя интегральный индекс социально-демографического развития по области был ниже среднего.

Используя данные таблицы 2 по каждому из 10 показателей отдельно можно выделить регионы, где необходимо осуществлять региональную социально-демографическую политику.

Одним из составляющих исследований показателей качества жизни населения регионов Республики Казахстан является анализ темпов прироста по 10 показателям за период 1999-2014 гг. (таблица 3)

Анализ темпов роста по всем 10 показателям социально-демографического развития в разрезе регионов республики выявил, что в целом по многим регионам отмечается положительная динамика. Следует обратить внимание, что такие показатели как уровень безработицы и уровень преступности имеют обратную зависимость от общей направленности развития регионов, т.е. их рост приводит к снижению уровня социально-

демографического развития и наоборот их снижение свидетельствует о положительной динамике, т.е. наблюдается рост этих показателей.

Таблица 3. Факторная оценка социально-демографического развития регионов Республики Казахстан за 2014 г. в % к 1999 г.

Регионы	соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума (в процентах)	уровень экономической активности населения	уровень безработицы	естественный прирост населения	ожидаемая продолжительность жизни	обеспеченность населения врачами на 10 000 населения	обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями на 10 000 населения	совокупная доля охвата образованием населения в возрасте 6-24 лет	обеспеченность населения жильем - площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя (кв. метров)	уровень преступности на 10 000 населения
Акмолинская	212	119	33	2094	106	113	79	107	121	234
Актюбинская	187	106	36	339	109	125	98	97	131	269
Алматинская	254	125	34	326	106	108	80	93	120	211
Атырауская	250	113	32	237	111	102	88	99	136	215
Западно-Казахстанская	216	106	63	663	108	95	93	114	122	198
Жамбылская	209	117	34	259	105	108	88	116	108	228
Карагандинская	203	102	35	2093	108	108	63	112	112	157
Костанайская	164	119	31	663	107	107	66	104	113	258
Кызылординская	218	107	31	149	108	97	87	103	142	228
Мангистауская	169	104	39	225	111	81	62	97	138	124
Южно-Казахстанская	202	104	38	153	105	129	53	107	150	266
Павлодарская	193	108	37	1406	108	116	79	105	112	159
Северо-Казахстанская	189	113	34	247	105	130	87	105	116	200
Восточно-Казахстанская	149	104	58	617	107	117	79	107	120	220
г.Астана	172	108	40	1082	110	126	64	128	186	296
г.Алматы	199	93	39	1100	108	105	56	112	151	295

За 1999-2014 гг. по всем регионам республики выявлены увеличение темпов роста по следующим показателям: уровню соотношения среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума, уровню безработицы, коэффициенту естественного прироста, ожидаемой продолжительности жизни, обеспеченности населения жильем.

По уровню экономической активности населения снижение темпа отмечено только в г. Алматы. По показателю обеспеченности населения врачами наблюдалось снижение в таких регионах, как Западно-Казахстанская, Кызылординская, Мангистауская области, тогда как в остальных регионах отмечено повышение темпов роста.

Примечательно, что во всех регионах Казахстана показатели обеспеченности населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями сократились, что связано с приростом численности населения за исследуемый период. Таким образом, в последние годы по всей республике наблюдается нехватка амбулаторно-поликлинических учреждений. По совокупной доле охвата образованием населения в возрасте 6-24 лет во многих регионах Казахстана, кроме

Актюбинской, Алматинской, Атырауской и Мангистауской областей, выявлен рост рассматриваемого показателя. Хотя вышеуказанные области имели незначительные снижения в пределах 1-7% от показателей за 1999 год.

Заключение

При расчете интегрального индекса и проведения типологии регионов по уровню качества жизни населения учтены территориальные географические особенности. Все социально-демографические и экономические показатели были стандартизированы, что позволило избежать искажения результатов из-за значительной разницы между единицами измерения показателей. Расчет интегральных индексов был произведен по ключевым демографическим, социальным, и демографическим индикаторам. Сформированная система показателей социально-демографического развития регионов республики на период с 1999 по 2014 годы считается ключевой, поскольку обязательным условием критериев отбора данных является их полнота и наличие по всем регионам за исследуемый период.

Проведенная типология регионов по уровню качества жизни населения Республики Казахстан может предварительно рассматриваться как основа последующих исследований для мониторинга и управления устойчивым развитием региональной социально-демографической политики.

Литература

1. <http://www.icpsr.umich.edu/> - World Handbook of Political and Social Indicators, 1982
2. *Сеник Д.* Индикаторы конкурентоспособности регионов: европейский подход // Регион: экономика и социология. – 2005. – № 2. – С. 197-205.
3. *Баева О.Н.* Индекс человеческого развития: методики определения и оценки на уровне региона. /Известия Иркутской государственной экономической академии. 2012. - № 5. – С. 143-147.
4. *Озерова О.Ю.* Интегральный индекс качества жизни населения региона. /Вопросы территориального развития, выпуск 1 (21), 2015. – С. 1-10.
5. Материалы Комитета по статистике Министерства Национальной экономики Республики Казахстан за 1991-2014 гг.
6. Официальный сайт Комитета по Статистике Республики Казахстан <http://www.stat.gov.kz/>
7. *Глушакова О.В.* Типологизация регионов в контексте их социального и экономического развития // Сибирская финансовая школа. - № 6, 2009. – С. 13-16.
8. *Чумаков Р.С.* Типология регионов по критерию качества жизни // Актуальные вопросы экономических наук. № 8-1, 2009. – С. 152-157.
9. Концепция перехода Республики Казахстан к устойчивому развитию на 2007-2024 годы. Указ Президента Республики Казахстан от 15 ноября 2006 года №216.