

Некоторые вопросы судебного контроля в Республике Казахстан

**Куаналиева Гульдана Амангельдиевна доктор юридических наук,
доцент кафедры «Таможенного, финансового и экологического права»
Казахского национального университета имени аль-Фараби /Республика
Казахстан, город Алматы/**

Аннотация. Данная статья посвящена судебному контролю в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. В статье рассматриваются общая характеристика и понятие судебного контроля, а также его признаки и виды. Анализируются различные взгляды ученых. Приводится зарубежный опыт по применению судебного контроля. Автор высказывает и свою точку зрения на данную проблему и дает свое определение понятию судебного контроля.

Ключевые слова: концепция, правовая политика, суд, судебный контроль, судебная власть и т.д.

Судебная власть в нашей стране зарекомендовала себя стабилизирующим фактором, способным защитить права и свободы человека, уберечь общество от социальных конфликтов, утверждая верховенства принципов справедливости и законности.

В Концепции правовой политики Республики на период с 2010 года до 2020 г., утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858, отмечено что, «важнейшим звеном правовой политики государства является уголовная политика, совершенствование которой осуществляется путем комплексной, взаимосвязанной коррекции уголовного, уголовно – процессуального и уголовно – исполнительного права, а также правоприменения». [1, с. 2].

Концепция правовой политики определяет стратегические направления дальнейшего совершенствования нормотворческой деятельности, всех отраслей национального права, правоохранительной и судебной систем, а также правовых основ внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности. Можно с уверенностью сказать, что с принятием данной Концепции в Казахстане начинается новый этап в утверждении принципов правового государства. Как мы знаем, проводимая в Республике Казахстан правовая реформа направлена на построение в нашей стране демократического, светского, социального, правового государства. Данная цель закреплена в основном законе государства – Конституции, провозгласившей соблюдение прав и свобод граждан как приоритетное направление деятельности государства.

Концепция правовой политики полностью затрагивает и институт судебного контроля. Институт судебного контроля охватывает совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих судебно-контрольную деятельность на всех этапах уголовного судопроизводства.

Несмотря на многочисленные исследования, институт судебного контроля не имеет однозначного отношения, а многочисленные изменения и дополнения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан не решают до конца проблемные вопросы. Авторы, обсуждающие категорию судебного контроля в казахстанском уголовном процессе, на сегодняшний день не пришли к единому мнению о понятии и природе судебного контроля. Юридические словари четкого и ясного понятия судебного контроля также не дают.

Таким образом, контроль можно определить как систему наблюдения и проверки процесса функционирования объекта, которая приводится в действие органами, наделенными юридически властными полномочиями с целью устранения отклонений от законных параметров и для обеспечения законности правопорядка и дисциплины.

Говоря о контроле в общем, как способе обеспечения законности и правовом институте, можно выделить ряд определенных признаков, характеризующих его. Во-первых, очевидно, что между контролирующим органом (должностным лицом) и подконтрольным в большинстве случаев существуют отношения подчиненности или подведомственности. Во – вторых, объектом контроля является как законность, так и целесообразность деятельности контролируемого, когда контролирующий вправе вмешиваться в текущую административно – хозяйственную деятельность контролирующего. В – третьих, контролирующий часто наделяется правом отменять решения контролируемого. В – четвертых, в соответствующих случаях контролирующий вправе применять меры дисциплинарного воздействия к подконтрольному за допущенные нарушения.

Такая контрольная деятельность, служащая для обеспечения законности и правопорядка, рассредоточена по разным органам и инстанциям: контрольные функции выполняют в том или ином объеме многие органы – законодательные, исполнительные, судебные. Следовательно, с учетом специфики и роли органов, на которые эти функции возложены, контроль разделяется на виды. В зависимости от того, на какой стадии деятельности подконтрольного объекта проводится проверка, различают – контроль предварительный, текущий и последующий. [2, с. 166-168]. Контроль, осуществляемый за исполненными органами со стороны других органов (законодательной, судебной власти, общественных организаций) именуется внешним, а осуществляемый самими органами внутри своей системы – внутренним. Существует ведомственный контроль, осуществляемый отраслевыми органами, а также органами межотраслевой координации по вопросам, относящимся к их ведению в отношении подчиненных объектов. [3, с. 326-327].

Введенный в наше уголовное судопроизводство в качестве особой процедуры судебной проверки законности и обоснованности ареста и иных процессуальных действий, ограничивающих конституционные права личности, судебный контроль сразу заявил о себе как о важнейшей конституционной функции органов судебной власти и процессуальной

гарантии личности в уголовном процессе. Причем формы судебного контроля многоаспектны и обусловлены задачами уголовного судопроизводства. В одних случаях процессуальная форма судебного контроля должна включать в себя порядок подачи участником уголовного процесса жалобы как обязательного условия возбуждения контрольного производства. В других же процессуальная форма заключается в особом механизме принятия решения о производстве следственного действия, ограничивающего конституционные права граждан. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан понятия судебного контроля вообще не дано. И это, на мой взгляд, недостаток нашего законодательства. Необходимо закрепить в УПК РК определение судебного контроля, указать хотя бы примерный перечень его проявления.

Необходимость выделения контрольной функции суда в рамках предварительного расследования вызвана важностью защиты конституционных прав, свобод и интересов граждан. «На стадии предварительного расследования право на обжалование в суд действий и решений дознавателя, следователя, прокурора сыграла важную роль в формировании взгляда на судебную власть как механизм защиты прав и свобод человека. Судебный контроль распространяется на узловые точки следствия и уже на этом этапе обеспечивает доступ участника процесса к суду. Необходимо ввести общий конкретизирующий критерий с указанием не отдельных случаев, а блоков оснований, допускающих обжалование в суд незаконных действий и решений органа уголовного преследования в стадии досудебного расследования». [4, с. 26].

В рамках уголовного процесса контрольно-надзорные функции реализуются в форме прокурорского надзора, судебного контроля и ведомственного контроля. Общим для них в досудебных стадиях является участие таких субъектов, как суд, прокурор, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, в остальном каждый имеет свои особенности.

Судебный контроль - в силу присущих ему правовых свойств (признаков) - является самостоятельной, особой формой осуществления правосудия в судах общей юрисдикции.

В зависимости от того или иного предметного или функционального признака, положенного в основу классификации, следует различать следующие виды судебного контроля:

а) текущий судебный контроль за действиями и (или) решениями органа предварительного расследования;

б) итоговый судебный контроль за ходом и результатами оконченого предварительного расследования;

в) судебный контроль за действиями и (или) решениями нижестоящего суда (апелляция, кассационное и надзорное производство, производство по вновь открывшимся обстоятельствам).

В целом, о контрольных функциях можно сказать следующее – сущность их заключается в том, что уполномоченные на то государственные органы

(законодательной, исполнительной, судебной власти) и общественные организации, используя организационно-правовые способы и средства, выясняют, не допущены ли в деятельности подконтрольных органов и их должностных лиц какие-либо нарушения законности, и если таковые имеются, то своевременно их устранять, восстанавливаются нарушенные при этом права, привлекают виновных к ответственности, принимают меры по предотвращению нарушений законности, правопорядка и дисциплины.

Задачи, стоящие перед судом для достижения поставленной цели, заключаются в следующем: 1) не допускать нарушения конституционных прав и свобод граждан реализацией неправомερных действий и решений лиц и органов, производящих предварительное расследование; 2) наделить силой доказательств действия и решения органов и лиц, производящих предварительное следствие и дознание в порядке последующего контроля; 3) восстановить уже нарушенные права и свободы.

Чтобы достигнуть поставленных целей и решить задачи суду при выполнении конкретных полномочий необходимо с должным вниманием подойти к рассмотрению представленных органами, производящими предварительное следствие или дознание, материалов, обосновывающих нарушение прав и свобод граждан. В данном случае на первый план выступает такая процессуальная категория, как оценка доказательства. Одной из составляющих процесса оценки доказательств является внутреннее убеждение, а целью – достижение истины по исследуемому вопросу.

Зарубежный опыт применения судебного контроля существует в ряде стран. К примеру во Франции, есть должность так называемого судебного следователя, который разрешает коллизии между обвинением и защитой на предварительном расследовании. У нас этого нет. Надо уравнивать обвинение и защиту на предварительном следствии во всех иных отношениях, и прежде всего в собирании доказательств. Защита должна получить более широкие возможности для обнаружения и процессуального закрепления данных, которые она сможет представить следователю и суду в качестве доказательств. Конечно, прокуратура имеет традиционные преимущества хотя бы потому, что следствие – прокурорское. А если его ведет Министерство внутренних дел, то все равно прокурор надзирает. Но самое опасное в том, что следователей не допрашивают в суде (по поводу уголовных дел, которые они вели), как в Британии или Соединенных Штатах. Наши следователи посылают вместо себя в суд протоколы. И отечественный процесс не может быть состязательным уже потому, что он не устный. Он ведется на основе чтения бумаг, прокурор оглашает заключения экспертов, которые присяжным не совсем понятны, да и судьям это тоже толком не понятно. Где тут говорить о реальной состязательности. Предварительное следствие должно быть состязательным, на что и направлена нынешняя реформа.

Основным вектором развития судебно-правовой системы видится дальнейшая специализация судов и судей, в том числе развитие ювенальных судов, создание специализированных судов по рассмотрению уголовных дел,

в перспективе возможно образование налоговых и других специализированных судов, широкое распространение примирительных процедур и медиации.

Судебный контроль в той или иной мере присутствует во всех формах реализации судебной власти. Однако контроль, осуществляемый судом в ходе досудебного производства, наиболее специфичен. Он осуществляется не только в традиционно присущей административной юстиции форме рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, ущемляющие, нарушающие и иным способом ограничивающие права и свободы этих участников, но и в форме дачи разрешения отдельных актов, предварительного расследования, ограничивающих конституционные права и свободы граждан.

В отличие от контроля вообще, судебному контролю присущи характерные только для него признаки.

Во-первых, это деятельность, осуществляемая только судом.

Во-вторых, общеобязательность решений, выносимых судом в результате осуществления судебного контроля.

В-третьих, объект судебного контроля – конституционные и иные права и свободы граждан.

В-четвертых, предмет судебного контроля – действия производящих предварительное расследование, ограничивающие или нарушающие конституционные права и свободы граждан.

Новая «Концепция, сохраняя преемственность, открывает новый этап судебной реформы, на котором думается, будут последовательно разрешены многие проблемы, связанные с обеспечением эффективности судебной власти». [5, с. 149].

Таким образом, судебный контроль – это деятельность суда, выражающаяся в проверочных мерах в целях обеспечения законности и обоснованности решений и действий органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные и иные права граждан.

Сегодня наше государство проводит реформы, направленные на улучшение работы судов. К примеру, совсем недавно был введен институт медиации – внесудебного разрешения споров. Это соответствует международной практике. Словом, в стране создаются все предпосылки для формирования действительно правового государства, в котором человек, его права и свободы будут высшей ценностью, так как это записано в нашем Основном законе.

Использованная литература

1. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 года до 2020 года, утвержденной указом Президента РК от 24 августа 2009 г. № 858 // Казахстанская правда – 27 августа, 2009. – С. 2.
2. Прокурорский надзор и государственный контроль: история, развитие, понятие, соотношение. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.
3. Габричидзе Б.Н., Елисеев Российское административное право: Учебник для вузов, М.: Издательская группа Норма-Инфра-М, 1998.
4. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года: устойчивое развитие в сфере правовой и судебной реформы: Метериалы международного коллоквиума, г. Берлин, 7-8 декабря 2009 г. – Алматы: Германское общества по техническому сотрудничеству (GTZ), 2010. – 336 с.
5. Сулейменова Г.Ж. Судебная реформа в Республике Казахстан: обзор основных этапов . – Алматы, 2010 . – 156 с.

Резюме

В статье рассматриваются некоторые проблемы судебного контроля в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. Автор анализирует понятие, признаки и виды судебного контроля. Выдвигает новое определение судебного контроля и предлагает внести дополнение в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.

Summary

In article some problems of judicial control in criminal legal proceedings of the Republic of Kazakhstan are considered. The author analyzes concept, signs and types of judicial control. Puts forward new definition of judicial control and suggests to make addition to the Code of criminal procedure of the Republic of Kazakhstan.