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Владимир Георгиевич Руделев и его многочисленные ученики и последователи из Тамбовской лингвистической школы особое внимание уделяют вопросам экологии языка, культуры русской речи, культуры речевого поведения в современном обществе. Примечательно, что эта проблематика рассматривается В.Г. Руделевым в контексте общечеловеческих нравственных ценностей, когда мерилом всего выступает личность человека, уважение к нему. В одной из своих многочисленных работ по этой проблематике он пишет: «Русский язык пока еще остается языком **мировым**, и он, несомненно, выполняет межгосударственные и межнациональные функции. Именно поэтому он должен быть *безупречным* в смысле эстетических, гуманистических, демократических и всяких иных требований, которые предъявляются к современным языкам, выходящим на мировую сцену. Самым главным требованием здесь является, по всей видимости, уважение к *Человеку*, к его правам, к его высочайшему назначению, к его роли в жизни Общества, к красоте его Бытия» [Руделев 2011: 15]. Язык же, являясь «домом Бытия», безупречно и с удивительной точностью закрепляет в своей семантике эти «эстетические, гуманистические, демократические и иные» требования». Благодаря этому язык выступает как основное средство категоризации и концептуализации действительности. В работах самого В.Г. Руделева и представителей Тамбовской лингвистической школы, прежде всего Н.Н. Болдырева, А.Л. Шарандина, эта проблема занимает особое место.

Как известно, современная проблематика, связанная с языковой категоризацией и концептуализацией действительности, чрезвычайно сложна и разно­образна. Эта проблематика имеет непосредственное отношение к учению о языковой картине мира (ЯКМ). Благодаря взаимодействию с концептуальной картиной мира в ЯКМ находят отражение и выражение компоненты физической, биологической, мифологической, религи­озной и т.п. картин мира. Не случайно в связи с этим неко­торые лингвисты внутри ЯКМ выделяют «наивную физику», «наивную геометрию», «наивную анатомию», «наивную психологию», и т.д. (здесь «наивный» = языковой). В этом ряду картин мира особый интерес представляет наивная этика, поскольку в ней закреплен в языковой форме архетипический, глубинный способ познания человека как социальной данности, способ бытия отдельной личности в человеческом обществе. Начиная с древнейших сакральных памятников письменности, кончая сокровенными размышлениями философов и мыслителей, писателей и ученых наивная этика в языковой форме закрепила так называемые вечные моральные ценности. С другой стороны, благодаря языку, в котором живет любой человек, наивная этика как проявление нравственного императива, нравственных начал человеческого поведения самодостаточна и самоценна, поскольку в ней моральные стереотипы кристаллизуются с помощью языковых форм, прежде всего слов и паремий. Понятно также, почему наивная этика в принципе идиоэтнична; в ней проявляется национальное видение мира, национальный менталитет и весь культурно-исторический опыт того или иного народа. Вполне закономерно, что нравственные представления во многом формируют правовые нормы, регулирующие поведенческие стереотипы отдельной личности и общества в целом, в силу чего и праворегулирующие отношения во многом мотивируются моральными представлениями. И все эти представления закрепляются в ментальной сфере бытия человека с помощью языка, его семантики. Для иллюстрации русской наив­но-языковой этики и так называемой наивной семантики приведем лишь некоторые примеры из работы Ю.Д. Апресяна: «... из анализа пар слов типа *хвалить* и *льстить*, *хвалить* и *хвалить­ся*, *обещать* и *сулить*, *смотреть* и *подсматривать*, *слушать* и *подслу­шивать*, *смеяться* (над кем-л.) и *глумиться*, *жаловаться* и *ябедничать* и других подобных можно извлечь представление об основополагающих заповедях русской наивно-языковой этики. Вот некоторые из них: «нехорошо преследовать узкокорыстные цели» (*домогаться, льстить, сулить*); «нехорошо втор­гаться в частную жизнь других людей» (*подсматривать, подслушивать, соглядатай, любопытство*); «нехорошо унижать достоинство других людей» (*помыкать, глумиться*); «нехорошо забывать о своих чести и досто­инстве» (*пресмыкаться, подобострастный*); «нехорошо преувеличивать свои достоинства и чужие недостатки» (*хвастаться, рисоваться, кичи­ться, чернить*); «нехорошо рассказывать третьим лицам о том, что нам не нравится в поведении и поступках наших ближних» (*ябедничать, фискалить*) и т.п.» [Апресян 1995: 35I].

В этот ряд нравственных представлений, нравственных заповедей входит и понятие клеветы (порочащая ложь), неоднозначное толкование которого часто становится источником разного рода конфликтов. Эти конфликты нередко становятся предметом правого регулирования, когда то или иное высказывание воспринимается как клевета. В таких случаях решить конфликт невозможно без лингвистической экспертизы текста, которая, используя научно-теоретический аппарат лингвистики, может дать квалифицированный ответ на вопрос о том, следует ли считать тот иной текст (например, текст газетной публикации) клеветой или нет.

Одно из главных правил проведения лингвистической экспертизы – оставаться в рамках компетенции специалиста-лингвиста и не решать сугубо юридические задачи. Так, при экспертизе конфликтного текста перед лингвистом часто ставится вопрос об оскорбительной направленности, например, газетной публикации. Однако при этом одновременно ставится вопрос и о клеветническом характере публикации. Обычно лингвист-эксперт отвечает, что этот вопрос сугубо правовой и на него должны отвечать судебные органы (см. об этом [Баранов 2009], [Теория и практика… 2003] и др. работы). Тем не менее, нередки случаи, когда собственно лингвистический анализ текста позволяет определить, считать публикацию клеветой или нет.

В одной из казахстанских газет была опубликована статья, которая была написана на материале интервью, взятого журналистом у юриста, против которого после появления публикации было возбуждено уголовное дело за распространение клеветы в печати. Перед лингвистом был поставлен такой вопрос: «Можно ли считать, что представленная на исследование газетная публикация с интервью Абдулова Р.С. по своей общей направленности, по своему содержанию соответствует понятию, которое в языке обозначается словом «клевета»?». Приводим краткий вариант заключения специалиста.

Для ответа на поставленный вопрос целесообразно провести концептуальный анализ слова *клевета*, поскольку такой анализ в отличие от традиционного лексико-семантического позволяет установить все смысловые компоненты, которые содержит слово как выражение определенного понятия, именуемого концептом. В лингвистике представлено несколько определений термина «концепт» (от лат. conceptus) (см., в частности, работы [Вежбицкая 1997], [Когнитивные исследования 2009], [Хроленко 2009] и др.). Часто его отождествляют со словом *понятие* или *представление.* Обычно же концепт рассматривается как единица нашей когниции, т.е. как представитель всей суммы знаний о каком-либо явлении действительности. Не случайно в некоторых новейших словарях дается такое толкование слову *концепт*: «В лингвистике: исторически сложившийся целостный, понятийно (идейно) нерасторжимый комплекс языковых значений, относящихся к основополагающей ментальной, духовной или жизнеобразующей физической сфере бытия человека» [Толковый словарь 2008: 362]. В нашем случае для ответа на поставленный вопрос необходимо определить именно тот «целостный, понятийно (идейно) нерасторжимый комплекс языковых значений» слова *клевета*, который следует соотнести с содержанием представленной на исследование публикации, прежде всего с содержанием интервью Абдулова Р.С.

Комплекс языковых значений, передающих наши знания о мире, которые представлены в концепте *клевета*, состоит из нескольких смысловых компонентов, отражающих разные аспекты анализируемого концепта.

Для установления первого смыслового компонента необходимо определить так называемую деривационную природу слова *клевета.* Это слово относится к отглагольным именам типа *дело, работа, забота, тревога, бег.* Слово *клевета* образовано от *клеветать.* Это - глагол несовершенного вида, и его видовая семантика формирует важнейший компонент концепта *клевета.* Несовершенный вид русского глагола имеет несколько значений. В нашем случае актуальным является значение, которое в видовой паре глагола проявляется в оппозиции ‘контролируемость - неконтролируемость’. При этом совершенный вид (СВ) способен обладать семантическим компонентом ‘неконтролируемость’, в то время как несовершенный вид (НСВ) обязательно связан с компонентом ‘контролируемость’. Наглядно такое соотношение можно продемонстрировать на таких примерах: *Не урони* (СВ) *– Не роняй* (НСВ)*, Не разбей* (СВ) *– Не разбивай* (НСВ)*, Не упади* (СВ) *– Не падай* (НСВ) и т.п. Как можно заметить, совершенный вид в этих парах обозначает действие, происходящее в случае неконтролируемости его со стороны субъекта, поэтому можно сказать *Не разбей случайно эту тарелку.* Несовершенный же вид в приведенных примерах обозначает действие, зависящее от субъекта, контролируемое им. Поэтому фразы типа \**Не разбивай случайно эту тарелку* воспринимаются как неправильные. Показательно, что иностранцы, плохо владеющие русским языком, и в языковом сознании которых еще не сформировалась четко видовая оппозиция русского глагола, могут сказать: \**Не открой окно* вместо *Не открывай окно.* Таким образом, *клеветать,* глагол несовершенного вида,содержит в своей семантике компонент ‘контролируемость’, т.е. обозначает действие, которое контролируется субъектом, полностью зависит от его целей и намерений. Именно этот семантический компонент мотивирует значение слова *клевета*, которое именует такое действие, состояние или событие, которые контролируются субъектом, зависят от его воли, намерений и целей. Задачей лингвиста для ответа на поставленный вопрос является установление именно этих намерений и целей и соотнесение их со значением слова *клевета.* В этом слове, как и в слове *клеветать*, содержится семантический компонент ‘порочить, обесчестить’, реализующий видовое значение контролируемости. Содержится ли этот семантический компонент в представленной на исследование публикации и каковы же ее цели, намерения, прежде всего помещенного в ней интервью Абдулова Р.С.? В тексте интервью эта цель передана след. образом:

*При изучении обстоятельств дела и истории взаимоотношений бывших партнеров на протяжении почти пяти лет возникает вопрос – отчего независимый юрист буквально сел «на хвост», казалось бы, и без того хлебнувших лиха предпринимателей? Он ведь и по сей день бьет во все колокола, пытаясь привлечь внимание финансовой полиции, органов внутренних дел и прокуратуры, комитета национальной безопасности, агентства РК по борьбе с коррупцией.*

Как можно заметить, цель Абдулова Р.С.– борьба с коррупцией и теневым бизнесом, а не желание опорочить и обесчестить кого-либо, т.е. нельзя считать, что у Абдулова Р.С., когда он давал журналисту интервью, было намерение оклеветать кого-либо, распространить через газету клевету. Таким образом, первый смысловой компонент концепта *клевета* ‘опорочить, обесчестить’ отсутствует в исследуемом тексте. Цель публикации – привлечь внимание общественности и правоохранительных органов к коррупции в теневом бизнесе.

Второйсемантический компонент концепта *клевета* – ‘надуманность, ложность’. Этот семантический компонент обычно используется при толковании слова *клевета*: «Ложное обвинение, заведомо ложный слух, позорящий кого-л., а также распространение таких слухов» [МАС: 56]. Для решения правовых вопросов и вопросов, связанных с коммуникативными (речевыми) конфликтами, важно не только проверить сообщаемую информацию на соответствие ее действительности, но и определить источник такой информации. Понятно, что первая часть этой задачи (соответствие информации действительности) не является предметом лингвистического исследования, но источник информации может быть установлен. Для этого необходимо провести семантический анализ текста с использованием понятия авторизации. С помощью этой категории излагаемая в тексте информация квалифицируется в отношении источника и способа ее получения. Другими словами, говорящий (пишущий) обязан, сообщая информацию, во-первых, квалифицировать ее как свою или чужую, во-вторых, квалифицировать информацию по способу ее получения. В представленном на исследование материале в качестве средства выражения категории авторизации выступают ссылки на источник полученной информации:

… *ко мне подходили родители, чьи дети были замешаны в «кладбищенском скандале», называя прямо организаторов сбора металлолома с могил.* *Вот когда я впервые услышал о Фариде Исмаилове как о главе группировки.*

Этот и другие фрагменты интервью Абдулова Р.С. свидетельствуют о том, что сообщаемая им информация не является его выдумкой, а взята из указанных им источников. Таким образом, анализ содержания публикации с интервью Абдулова Р.С. свидетельствует о том, что сведения о Ф. Исмаилове не являются какой-то выдумкой Абдулова Р.С.

Третий обязательный семантический компонент концепта *клевета* – ‘негативная информация о ком-либо или о чем-либо’. В данном случае критерий достоверности или ложности сведений не учитывается, а только признак наличия отрицательной информации, поскольку даже ложные сведения о ком-либо, положительно характеризующие его, не относятся к клевете. Ср. комплименты, дифирамбы, незаслуженные восхваления, панегирики и т.п.

В исследуемом тексте присутствует негативная информация о Ф. Исмаилове.

Четвертый семантический компонент концепта *клевета* – ‘предосудительность’ - отражает так наз. деонтологический аспект рассматриваемого явления, в нашем случае - соответствие или несоответствие поступка этическим нормам поведения человека. Клевета, распространение клеветы в любом социуме рассматривается как нарушение общепринятых норм морали и поэтому считается предосудительным поступком, осуждаемым людьми. В исследуемом тексте не обнаружено ни одного случая указания на аморальность поступков Абдулова Р.С., на предосудительность его действий. Более того, следует признать, что Абдулов Р.С., активно выступая против нарушений законов, норм поведения и т.п., находит поддержку и одобрение со стороны других людей, которые обращаются к нему за помощью:

*Зная о том, что я «воюю» с Исмаиловым, ко мне обращались и другие люди с просьбой пресечь этот беспредел в их районе. В основном это женщины-пенсионерки, выступать открыто им мешает страх перед ним.*

Таким образом, в представленной на исследование публикации отсутствует семантический компонент ‘предосудительность’, поэтому действия Абдулова Р.С. нельзя считать аморальными.

Проведенный концептуальный анализ слова *клевета*, позволяющий установить все его семантические компоненты, и сопоставление этих компонентов с содержанием публикации свидетельствуют о том, что только один семантический компонент (‘негативная информация’) присутствует в тексте. Три компонента (‘желание опорочить’, ‘надуманность’, ‘предосудительность’) отсутствуют в представленном на исследование материале. Между тем, совершенно очевидно, что для того, чтобы считать ту или иную публикацию клеветой, необходимо наличие в ней всех семантических компонентов, поскольку концепт (в нашем случае концепт *клевета*) – это «целостный, понятийно нерасторжимый комплекс языковых значений». Таким образом, считать представленную на исследование публикацию с интервью Абдулова Р.С. клеветой нет лингвистических оснований.

Приведенное лингвистическое исследование газетной публикации, основанное на концептуальном анализе слова *клевета*, решает прежде всего сугубо прикладные задачи, и вывод об отсутствии каких-либо собственно лингвистических оснований для признания журналистского материала клеветой отвечает на конкретно поставленный правовой вопрос. Тем не менее, такие экспертизы текста представляют не меньший интерес и для теоретической лингвистики, поскольку представленный в них языковой материал позволяет увидеть новые аспекты той или иной лингвистической проблемы и вместе с тем проверить состоятельность определенной научной концепции и соответствующего научно-исследовательского аппарата.

**Литература**

*Апресян Ю.Д.* Избранные труды. Том II. – М.: Языки русской культуры, 1995.

*Баранов А.Н*.Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика– М.: Флинта: Наука, 2009.

Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание. – М.: Русские словари, 1997.

Когнитивные исследования. Вып. IV. Концептуализация мира в языке: коллектив. моногр. / гл. ред. Е.С. Кубрякова. – М.: Ин-т языкознания РАН; Тамбов: Издательский дом ТГУ, 2009.

*Руделев В.Г.* Проблемы экологии современного русского языка. Задачи и трудности их скорейшего разрешения // Экология языка и речи: мат-лы Междунар. науч. конф. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2012. – С. 15-18.

Теория и практика лингвистического анализа текстов СМИ в судебных экспертизах и информационных спорах. – М.: Издательский дом «Галерия», 2003.

Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / Отв. ред. Н.Ю. Шведовой. - М.: Издательский центр «Азбуковник», 2008.

Словарь русского языка. В 4-х томах / Т. 2. К-О. – М.: Издательство «Русский язык», 1983 (МАС).

*Хроленко А.Т.* Основы лингвокультурологии. - М.: Флинта: Наука, 2009.

**Сведения об авторе**

Ли Валентин Сергеевич.

Доктор филол. наук, проф. кафедры русской филологии Казахского национального университета им. аль-Фараби.

Дом адрес: 005002, г. Алматы, ул. Жургенова, 8, кв. 47.

Телефон (дом.): 3977251 (код Алматы:727).

Эл. адрес: li-vs@mail.ru