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«Творческий контекст» кафедры русской филологии» - так называется настоящая книга. Тот, кто знаком с историей кафедры, понимает, почему закавычено выражение *творческий контекст*. Понимает, что это не просто модный прием постмодернистского стиля смысловых аллюзий, не журналистский прием привлечения внимания читателя к публикации. Это и не цитирование. В этом закавычивании вся история кафедры, потому что «творческий контекст» как научное понятие и как термин – это прежде всего

ключевая проблематика, над которой работали основатель кафедры Х.Х. Махмудов и несколько поколений его учеников и последователей. Но не только проблематикой теоретической стилистики и лингвопоэтики, в рамках которой используется «творческий контекст» как термин, примечательна история кафедры. Ее творческий контекст (без кавычек) гораздо шире и включает в себе широкую тематику – от истории русского литературного языка (А.Х. Мищенко, Н.И. Гайнуллина и их многочисленные ученики) до сопоставительно-типологического исследования языков. Но в этом широком научном контексте особое место занимает проблематика грамматики русского языка (В.М. Никитевич, Е.А. Седельников, В.С. Михайлова, В.П. Барчунов, Р.С. Зуева, Л.К.Жаналина, Г.В. Ким, В.Г. Миронова, Г.Ф. Булгакова и др.). Этой проблематикой занималась кафедра со дня ее основания.

В 1962 году, т.е. в год открытия кафедры, вышла книга В.М. Никитевича «Грамматические категории имени и глагола в русском языке» [1] (в 1967 г. эта книга была издана в Москве [2]). Книга вышла под редакцией Х.Х. Махмудова. Он же написал к книге большое Введение [3], в котором изложена теоретическая концепция грамматики русского языка. Эта концепция не только реализована в книге В.М. Никитевича, но и определила дальнейшие пути разработки грамматического учения о слове и общую грамматическую концепцию кафедры русской филологии. «Введение» Х.Х. Махмудова – это в сущности компендий лингвистической теории, своего рода программа изучения грамматического строя русского языка, которой следовала кафедра в научной и преподавательской работе.

В основе этой программы и всей грамматической концепции лежат наиболее плодотворные идеи, развиваемые российскими грамматистами 19-20 вв., прежде всего представителями московской и петербургской (ленинградской) школ. Особо заметно влияние на общую концепцию книги В.М. Никитевича выдающегося труда В.В. Виноградова «Русский язык» [4] (первое издание этой книги вышло в 1947 г.). Г.А. Золотова пишет о труде В.В. Виноградова: «Непреходящее значение этой книги в том, что она… неустанно привлекает внимание читателя к нерешенным вопросам, недостаточно изученным фактам и аспектам русского языка, сохраняя тем самым не только объяснительную, но и побудительную действенность…» [4: 5]. Такую «побудительную действенность» оказали на формирование грамматической концепции кафедры русской филологии КазГУ российские ученые, в том числе и В.В. Виноградов, который поддерживал тесные связи с учеными кафедры, приезжал в свое время в Алма-Ату читать лекции по теоретической стилистике.

По «Введению» Х.Х. Махмудова и книге В.М. Никитевича можно судить об общей грамматической концепции, разрабатываемой кафедрой русской филологии. Эта концепция характеризуется прежде всего системным подходом к описанию языкового строя и его единиц. Такой подход проявляется уже при выборе принципа классификации частей речи русского языка. Как известно, в истории русского языкознания и в современной русистике представлены разные подходы при выделении частей речи – от логико-грамматического и сугубо формального до функционально-семантического и синтаксического. В концепции Х.Х. Махмудова и В.М. Никитевича представлен именно системный подход при выделении частей речи: «… структура слов неразрывно связана с грамматическими категориями в русском языке. Поэтому при классификации частей речи нужно исходить из семантико-морфологических и синтаксических признаков слов. Не вполне прав академик А.А. Шахматов, когда он категорически заявляет «… морфологический принцип деления частей речи не может выдержать критики, и нам остается обосновать это деление указанными выше синтаксическими условиями, характерными для каждой из определенных выше частей речи». Конечно, бывают слова, отнесение которых к той или иной части речи может произойти лишь в конкретном предложении или словосочетании, но это не дает нам оснований для пренебрежения структурой слова, т.е. морфологическими его признаками.

Мы затруднимся, например, ответить на вопрос, что обозначает слово **печь**, т.к. это звучание может обозначать как предмет, так и действие. И только в речи становится ясным, с чем мы имеем дело: в сочетании русская **печь** имеется в виду предмет, в сочетании **печь пироги** – действие. В первом случае **печь** изменяется по падежам и по числам – **печь, печей**, во втором - по лицам, временам, залогам и т.п.: **пеку, печешь, пекся**. На этом основании мы делаем вывод, что в русском языке имеется два слова **печь**, принадлежащих к разным частям речи – существительное и глагол.

Итак, в основе распределения слов по частям речи, а также классификации слов и форм внутри частей речи лежит их грамматическая структура, их функции, взаимоотношения, их «поведение» в процессе общения» [3: 8].

Всесторонний, системный подход проявляется также в делении всех частей русского на две группы, когда учитывается комплекс грамматических признаков, объединяющих части речи и противопоставляющих их другим частям речи: «С этой точки зрения части речи можно разграничить на две группы – именные части речи и глагол в основных своих формах» [3: 9]. Как известно, оппозиция «имя – глагол» наиболее последовательно представлена в грамматической теории А.А. Потебни, наиболее полно представленной в его знаменитом труде «Из записок по русской грамматике». Следование концепции А.А. Потебни проявилось и в самом название книги В.М. Никитевича – «Грамматические категории имени и глагола в русском языке». И это весьма показательно.

Учет системных связей и отношений проявляется в книге В.М. Никитевича при характеристике всех грамматических категорий имени и глагола. Приведем лишь единичные примеры по категории рода имени и категории наклонения глагола (учитывая, что издание книги 1962 г. стало библиографической редкостью и стремясь вместо пересказа полнее познакомить современного читателя с оригиналом работы, приводим значительные по объему отрывки из книги В.М. Никитевича).

Характеризуя формальные показатели рода существительных, В.М. Никитевич рассматривает их не изолированно, а в общей системе родовой оппозиции: «Родовое окончание – важнейшее, но не единственное средство формального выражения категории рода. В современном русском языке имеется группа существительных, в которых окончание не самостоятельно и только вместе с конечным согласным корня является формальной приметой рода. Это существительные **семя, племя, знамя** и им подобные. Когда мы называем формальную примету данных слов, мы не случайно указываем, что это существительное «на – **мя**»: только сочетание согласного **м’** с окончанием **–а** создает устойчивый признак среднего рода.

Таким образом, окончание **–а (-я)** в этих существительных нельзя рассматривать как формальный признак среднего рода.

В современном русском языке фактически имеется лишь одно исконное существительное среднего рода с окончанием **–а – дитя**, в котором конечный согласный корня, казалось бы, не имеет отношения к выражению рода. Однако вывод о том, что окончание **–а (-я)** может быть формальной приметой среднего рода, и в этом случае был бы неправильным. Во-первых, одно изолированное слово не отражает закономерности, во-вторых, при склонении в слове **дитя** изменяется и основа (дитяти, дитятей), и оно не совпадает в этом отношении с существительными женского рода на **–а, (-я)**» [1: 23].

Такой, системный и всесторонний, анализ дается В.М. Никитвичем и глагольным грамматическим категориям. Так, характеризуя модальные функции форм наклонения глагола, в частности, функцию побуждения, В.М. Никитевич учитывает не только семантико-прагматические особенности, но весь комплекс языковых средств выражения модусных смыслов, в том числе и интонационно-синтаксические: «Особое место в выражении побуждения занимают формы 1-го л. мн. числа изъявительного наклонения. Многие лингвисты считают их формами повелительного наклонения. Такая точка зрения не является убедительной. Ведь формы изъявительного наклонения 2-го л. никто не относит к повелительному наклонению, несмотря на то, что они широко используются в его функции. В этом отношении формы 1-го л. множественного числа ничем не отличаются от форм 2-го л. единственного и множественного числа. И те и другие могут выступать как в основном значении, так и в производном. Поясним это на следующих примерах: «Завтра пройдем до побережья» (предложение повествовательное с формой изъявительного наклонения **пройдем** в основном значении констатации действия, которое совершится в будущем). Ср. «Пройдем до побережья!» (предложение побудительное с формой изъявительного наклонения **пройдем** в функции побуждения к действию). Глагольная форма **пройдем** в функции побуждения здесь получает модальную специфику только в составе предложения и только за счет выразительных средств предложения.

Так же, как и формы 2-го л. ед. и множ. числа, формы 1-го л. множ. числа в функции побуждения не мыслимы без специфической для них «побудительной» интонации. При обычной, «сообщающей» интонации они являются формами изъявительного наклонения. Различие между ними состоит лишь в том, что повелительное наклонения, располагая специальными морфологическими формами 2-го л. (неси, читай), не имеет собственных форм 1-го л. множ. ч. и использует «по совместительству» формы изъявительного наклонения[1: 241-242].

Системный, многоаспектный подход к описанию грамматических процессов и явлений, использованный в книге В.М. Никитевича, обеспечил убедительность всей предлагаемой грамматической концепции и ее большую объяснительную силу. Во внимание принимаются все тонкости варьирования слова, варьирования как собственно грамматического, так и лексико-семантического. При этом в качестве доказательной базы приводятся непротиворечивые логико-смысловые обоснования определенного научного положения. Предлагаемые В.М. Никитевичем решения отличаются безупречной точностью анализа конкретного языкового факта, внутренним единством и логичностью. Так, при установлении видовых пар глагола спорным до сих пор остается вопрос о так наз. чистовидовых приставках, т.е. считать ли, например, слова *читать* и *прочитать* видовой парой или нет. В.М. Никитевич предлагает такое решение: «Лексический оттенок в глаголе **прочитать** (отличающий его от глагола **читать**) очень незначителен, и некоторые считают, что глагол **прочитать** от глагола **читать** отличается только видом. Но все же этот оттенок существует, что, во-первых, доказывается наличием парадигмы **прочитать – прочитывать**, а, во-вторых независимым по отношению к глаголу **читать** употреблением глагола **прочитать**. «Я прочитал этот документ» - может означать, что «Я ознакомился с документом», а не «Я закончил читать документ». Не может быть никаких сомнений в лексической самостоятельности других приведенных здесь производных глаголов, из которых **отчитать** в одном из своих значений особенно удален от глагола **читать** (так как он образован на основе переносного употребления. Ср. «читать нотацию»)

Итак, непроизводный инфинитив может организовывать глагольный ряд, члены которого не образуют с ним видовых пар, но образуют их с другими производными формами» [1: 139].

Безупречность доказательной базы, ее внутреннее единство, логическая непротиворечивость проявляются в книге В.М. Никитевича при решении спорных вопросов, связанных с установлением онтологии и собственно языкового содержания всех грамматических категорий, начиная с категории рода имени, кончая категорией залога глагола.

Состоятельность и убедительность грамматической концепции Х.Х. Махмудова и В.М. Никитевича обеспечены также глобально-философским подходом в осмыслении языка и языковых процессов. При этом при чтении книги внимательный читатель заметит, что многие положения следует считать органичной частью более широкого, общегуманитарного и общенаучного контекста, включающего в себя, к примеру, учение внутренней форме В. фон Гумбольдта и А.А. Потебни или учение о прототипическом и архетипическом смыслах, исторически закрепленных в морфемах слов. Для иллюстрации этого положения приведем лишь одну цитату из «Ведения» Х.Х. Махмудова: «Понимание слова и его роли в процессе общения определяется грамматической структурой слова, тем, в какие грамматические связи оно вступает. Само собой разумеется, мы под «структурой слова» понимаем не только систему лексических и грамматических значений слова, составляющих так называемую его внутреннюю структуру, но и состав слова, его значащие части. Структура слова в течение столетий и, может быть, тысячелетий, установилась в процессе развития и разветвления праславянского языка. Это устойчивая категория. Носитель языка обычно четко различает и дифференцированно воспринимает эти части слова: **ход – вос-ход, под-ход, от-ход, пере-ход, с-ход, с-ход-ств-о, пре-вос-ход-ств-о**, как и в других случаях, напр., **печ-ник, удар-ник**, и т.п., ассоциирует и сопоставляет все производные формы с корнем **ход** и одну производную форму с другой» [3: 5].

Чрезвычайно ценным и важным в грамматической концепции, представленной в книге В.М. Никитевича, следует считать не противопоставление синхронии и диахронии, а их тесное взаимодействие, где в материал по грамматическим категориям современного русского языка органично вплетаются сведения из истории языка. Такой подход для В.М. Никитевича и Х.Х Махмудова был самоочевиден: «В настоящей работе (В.М. Никитевича – В. Л.), посвященной современному русскому языку, имеются (что вполне правомерно) разделы по вопросам исторического развития некоторых грамматических категорий» [3: 13]. Это замечание Х.Х. Махмудова особенно примечательно и показательно в связи с разрабатываемой на кафедре в настоящее время проблемой «Диахрония в синхронии языка» (руководитель – Н.И. Гайнуллина). Следует заметить, что это лишь одно из многочисленных проявлений плодотворного влияния научных идей, научных принципов, разработанных в свое время Х.Х. Махмудовым и В.М. Никитевичем. Этим идеям и принципам была верна кафедра на протяжении всей ее истории.

Г.А. Золотова писала о книге В.В. Виноградова «Русский язык»: «… книга учит любви к языку и науке о языке, в ее научной силе – сила и глубокого педагогического воздействия» [4: 5]. Таким же глубоким научным и педагогическим воздействием обладают и работы В.М. Никитевича, Х.Х. Махмудова и всех поколений ученых, работавших на кафедре русской филологии. Всех их объединяет также стремление сочетать научно-исследовательскую работу с педагогической. И книга В.М. Никитевича появилась как результат такого органичного соединения научной и педагогической деятельности: «В основу пособия положен материал спецкурсов по грамматическим категориям именных частей речи и глагола, читанных автором в течение ряда лет на филологическом факультете Казахского университета. Все это, естественно, не могло не сказаться на изложении некоторых вопросов теоретического характера. Автор стремится подробнее изложить те грамматические явления, которые пока еще или недостаточно изучены, или не нашли отражения в широкой лингвистической литературе» [3: 11]. Традиции сочетания учебной и научной работы, заложенные книгой В.М. Никитевича, были продолжены и сохранены. Укажем лишь некоторые работы, подготовленные на кафедре по грамматической тематике: 1) пособие Г.Ф. Булгаковой, Р.С. Зуевой, Г.В. Ким по грамматическим категориям именных частей речи [5]; 2) вузовский учебник по современному русскому языку [6]; 3) пособие Н.И. Гайнуллиной по истории лингвистических учений [7]. Эти работы - результат внедрения научных исследований в учебный процесс.

Именно такое плодотворное сочетание научно-исследовательской работы с педагогической деятельностью отличало кафедру русской филологии со дня ее основания. Все это позволяет считать, что кафедра всегда была и остается не просто учебно-педагогической структурой филологического факультета, а поистине одним из научно-исследовательских подразделений университета.
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