

**Материалы
Международной научно-практической конференции
«СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЮРКОЛОГИИ:
ЯЗЫК – ЛИТЕРАТУРА – КУЛЬТУРА»**

**Proceedings Of The International Scientific Conference
"CONTEMPORARY PROBLEMS OF TURKOLOGY:
LANGUAGE – LITERATURE – CULTURE"**

**17-18 ноября 2016, РУДН
17-18 November 2016, RUDN**

**Составители / Editors
У.М. Бахтикиреева / Uldanai M. Bakhtikireeva
Н.М. Джусупов / Nursultan M. Dzhusupov
С.В. Дмитрюк / Sergey V. Dmitryuk**

**Москва / Moscow
2016**

УДК
ББК

Бахтикиреева У.М., Джусупов Н.М., Дмитриук С.В. (составители) / Материалы международной научно-практической конференции «Современные проблемы тюркологии: язык – литература – культура», 17-18 ноября 2016 года, г. Москва. М.: Издательство РУДН, 2016. 816 с.

Сборник включает статьи и тезисы участников Международной научно-практической конференции «Современные проблемы тюркологии: язык – литература – культура», состоявшейся в Российском университете дружбы народов 17-18 ноября 2016 года в г. Москве при финансовой поддержке Межгосударственного Фонда Гуманитарного Сотрудничества государств – участников СНГ.

Сборник адресован как специалистам-тюркологам, так и широкому кругу читателей, интересующихся вопросами истории тюркских народов, их языков и культур.

ISBN

© Бахтикиреева У.М., Джусупов Н.М., Дмитриук С.В. 2016.
© Uldanai M. Bakhtikireeva, Nursultan M. Dzhusupov, Sergey V. Dmitryuk 2016.
© Российский университет дружбы народов, 2016.
© RUDN University, 2016.
© Авторы
© Authors

Материалы печатаются в авторской редакции
Materials are published in the original editing

«УРОКИ» ТЮРКОЛОГИЧЕСКИХ ПОИСКОВ ОЛЖАСА СУЛЕЙМЕНОВА

Жаксылыков Аслан Жамилевич

доктор филологических наук, профессор

КазНУ им. аль-Фараби

Алматы, Республика Казахстан

В статье анализируется книга Олжаса Сулейменова «Тюрки в доистории».

О происхождении древнетюркских языков и письменности». Обобщаются итоги многолетних научных изысканий поэта в области тюркологии и палеолингвистики.

Ключевые слова: Лингвистика, палеолингвистика, этимология, тюркология, восточно-ностратические языки, сравнительное языкознание, миграция этносов и племен.

Тюркология – сравнительно молодая наука, ей чуть более ста лет. Однако эта наука бурно развивается, расширяет свои горизонты, заглядывает в будущее. Каждый новый значительный труд – шаг тюркологии в будущее. Безусловно, книга О. Сулейменова «Тюрки в доистории» является подобным трудом, расширяющим перспективы тюркологии. Совершенно очевидно, что историческая часть книги, ее философские, культурологические, психологические, антропологические аспекты предстают ценным вкладом автора в науку. Сам подход писателя, методология импонируют своим гуманистическим, универсальным содержанием. О. Сулейменов здесь вновь реализует свой принцип: «Возвысить степь, не унижая горы». И этот нравственный, по сути, взгляд на многосложную, многоаспектную проблематику исследования духовно, философски оправдан, онтологически обоснован. В конечном счете, любая национальная культура – это страница единой мировой культуры, эта грань всеобщей ноосферы, и если в ней имеются достижения глубокой древности – это никого не должно задевать, ведь это общее достояние.

Филологическая часть книги – самое сложное, фундаментальное и основное в ней. Здесь вся соль и изюминка труда. Поэтому самые серьезные размышления вызывает именно эта часть. Как представляется, в тюркологии сравнительное языкознание – развивающаяся дисциплина. Прежде всего, тюркологам нужно тщательно проработать сравнительную фонетику, морфологию, этимологию, словообразование именно тюркских языков, затем всех языков алтайского, уральского семейств, то есть всей группы восточно-ностратических языков. Все это позволило бы более уверенно развивать методику и методологию сравнительного языкознания для применения ее принципов и базы для глубоких и масштабных сопоставлений тюркских языков с индоевропейскими, семитскими и другими языками. Методологическая база анализа группы восточно-ностратических языков, включающих большое количество языков алтайского, уральского, дравидийского семейств, древних шумерского, эламского, основанных на агглютинативном принципе словообразования, позволила вывести на иной уровень учение о типологических лингвистических тождествах и сходствах. Как нам представляется, теория восточно-ностратических языков только формируется на данном этапе. Многое впереди, нас ждут интересные филологические открытия в данной области.

Именно филологическая часть книги, в частности, этимологические построения, наводят на размышления, что не все так просто, как кажется. Там, где сейчас видятся заимствования, могут работать иные алгоритмы, пока скрытые от внимания палеолингвистов, например, – законы ностратического праязыка. Чем более древние уровни языка рассматриваются в анализе, тем ошутимее, на наш взгляд, дает себя знать единый ностратический

общечеловеческий праязык. К тому же многие этимологические варианты представляются небесспорными, что совершенно естественно. Мы предполагаем, что здесь должны высказаться именно специалисты – лингвисты – тюркологи. Каждый вариант этимологии, предложенный О. Сулейменовым, особенно структурный этимологический анализ слов, относящихся к древнему культурному гнезду, должен быть тщательно проверен тюркологами и системно сопоставлен с уже известным материалом. В наше время в различных популярных книгах появляется большое количество этимологических изысков, осуществляемых разными учеными – не филологами. Эти пассажи, к сожалению, засоряют околонаучное поле, вызывая излишние эмоции и напряжение. Совершенно ясно, что этимология – это методологически сложная наука, требующая профессионального подхода. Она требует хорошего знания исторической лингвистики, древних языков, законов словообразования, по крайней мере, в зоне двух взаимодействующих языков, обменивающихся словами, в том числе и фонетических, морфологических, семантических трансформаций, которые нередко неизбежны, когда слово принимается тем или иным языком на уровне транскрипции или транслитерации и адаптируется в соответствии с гомогенными законами. Этимология, осуществляемая по отношению к древним этапам современных языков, требует еще привлечения исторических материалов или источников по миграции этносов, племен, или существующих археологических данных. Без такой широкой научной методологии лихие наскоки, так называемых, доморощенных этимологов не могут заслуживать доверия. Кроме вреда, они никакой пользы не приносят. Известно, что на территории Европы встречается немало топонимов, гидронимов, напоминающих тюркские субстраты или являющихся ими. Однако именно этот фактический материал заслуживает серьезного и профессионального изучения специалистов на базе многоаспектной методологии и с привлечением данных смежных наук.

Вместе с тем внимательное изучение труда О. Сулейменова показывает, что в ней нашли развитие отдельные революционные прорывы, намеченные в знаменитой книге «АЗ и Я». Например, к сегодняшнему дню современная мировая шумерология все чаще говорит о типологической близости шумерского и тюркских языков. А ведь об этом писал О. Сулейменов во втором разделе книги «АЗ и Я» - Шумер-наме. Тогда эти его высказывания были встречены многими лингвистами в штыки. Теперь время работает на Сулейменова именно в данном аспекте его проницательного взгляда на историю. Обнаружение древних городищ на юге Туркмении, где были найдены артефакты, символами и кодами по важным параметрам духовной и материальной культуры напоминающие знаки древней Месопотамии, прежде всего Шумера, свидетельствует о появлении недостающего звена между прототюркским и шумерским цивилизациями. Дело в том, что многих палеолингвистов и историков смущала географическая и временная отдаленность этих миров, вопрос заключался в том, каким образом шумеры и прототюрки могли взаимодействовать. Теперь мы видим, что одна из условных буферных зон культурного контакта существовала прямо у нас в Центральной Азии 4-5 тысяч лет назад. Таким же образом можно поставить вопрос о роли древнейшей цивилизации Аркаим (артефакты найдены на юге центральной России и севере Казахстана). Один из этих вопросов теперь археологами снимается, другой вопрос о временной отдаленности можно отнести к условностям позиции историков, не доверяющих тезису о культурной древности прототюрков. Но эта история о мифах и лакунах в самой науке. Это особая тема разговора, заслуживающая отдельной энциклопедии. Шумерология, как и тюркология, стремительно развивается. Мы еще узнаем много интересного из этой удивительной темы, в свое время смело поднятой из тлена О. Сулейменовым.

Один из значимых аспектов данной темы – проблема линейного мышления многих ученых, представителей научных школ в области истории, палеолингвистики, этнологии,

этнокультуры. Линейное мышление услужливо представит нам удобную схему эволюционного восхождения человечества от примитивного первобытного общинного строя к технологическим высотам современной цивилизации. В этих схемах, оказавшихся под несомненным влиянием дарвинизма, акцент преобладания будет отдан, конечно, оседлым цивилизациям, как ведущим элементам эволюционной линии. В проигрыше окажутся кочевники, реликтовые народы, вымирающие племена, не сохранившие артефакты своей древности в виде городищ под горами песка и глины. Однако, если следовать этим наивным схемам, в конечном счете, мы получим картину своего собственного плоского и недалекого мышления. Вполне по логике развития квантовой философии, принципы нелинейности, неопределенности и вероятности проникают во все сопредельные науки, в том числе гуманитарные. Можно допустить, что история развивается по синусоиде, по сложной спирали. Тогда в истории народов по закону синусоиды будут обязательно периоды взлета и упадка. И мы откроем для себя поучительные примеры.... Так, но многим данным современной науки, реликтовые, генетически исчерпавшие свой потенциал, племена, практически являются наследниками великих, уже отживших свое цивилизаций. Среди них и палеоазиатские народы Сибири. Из этой более сложной и жизнеспособной логики исходил великий историк Л.И. Гумилев.

Подтвердились и многие предположения О. Сулейменова о тюркизмах в старославянском языке. Их оказалось немало. О славянах, тюрках и германских племенах особый разговор, требующий знания лингвистом истории народов Евразии. Уже на заре первого тысячелетия нашей эры славянские, германские и прототюркские племена входят в один военно-политический союз – гуннский. Эпоха гуннского каганата должна была оставить глубокие следы, как в языке, так и в фольклоре славяно-германских племен. Нам следует задуматься, кем был для ранних славян вещий Баян, занимающий важное место как в их летописях, так и в устных сказаниях народов Евразии.

Эпоха господства первого и второго тюркских каганатов с VII по IX века новой эры, когда границы империи тюрков простирались от степей Монголии до Днепра, Дона, - это также целый ряд культурно-исторических контактов древних славян и тюрков. И это было до Золотой Орды. А как нам забыть про Хазарию, существовавшую с V века по X, которая также была развитым могучим тюркским государством? Хазарию, которая непрерывно все эти пять веков взаимодействовала со славянским миром? Так что искать есть что.

Таким образом, в конечном итоге, «уроки» О. Сулейменова для академической науки оказались полезными. Не сомневаюсь, что весьма полезной, продуктивной во многих отношениях для официальной науки явится и книга «Тюрки в доистории».

ЛИТЕРАТУРА

1. Бартольд В.В. *Тюрки. Двенадцать лекций по истории турецких народов Средней Азии*. Алма-Ата: Жалын, 1993. 192 с.
2. Гумилев Л.Н. *Этногенез и биосфера земли*. М.: ИНИ, 1993. 498 с.
3. *Материалы круглого стола по обсуждению книги Олжаса Сулейменова «Тюрки в доистории. О происхождении древнетюркских языков и письменности»*. – Алматы: Қазақ университеті, 2003. 50 с.
4. Сулейменов О. *Аз и Я*. Алма-Ата, Жазушы, 1975. 304 с.