

ISSN 1563-0223
Индекс 75878; 25878

ӘЛ-ФАРАБИ атындағы ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

ҚазҰУ ХАБАРШЫСЫ

Филология сериясы

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ

ВЕСТНИК КазНУ

Серия филологическая

AL-FARABI KAZAKH NATIONAL UNIVERSITY

KazNU BULLETIN

Philology series

№1 (159)

Алматы
«Қазак университеті»
2016



ХАБАРШЫ

ФИЛОЛОГИЯ СЕРИЯСЫ № 1 (159)

ISSN 1563-02
Индекс 75878; 258



25.11.1999 ж. Қазақстан Республикасының Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген

Қуәлік №956-Ж.

Журнал жылына 6 рет жарыққа шығады

ЖАУАПТЫ ХАТШЫ

Зуева Н.Ю. – ф.ғ.к. доценті (Қазақстан)

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ:

Абдимаулы Ө. – ф.ғ.д. профессоры, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ (ғылыми редактор) (Қазақстан)
Есімова Ж.Д. – ф.ғ.к. доценті, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ (ғылыми редактордың орынбасары) (Қазақстан)
Алкебаева Д.А. – ф.ғ.д. профессоры, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ (редактор) (Қазақстан)
Алтынбекова О.Б. – ф.ғ.д. профессоры, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ (редактор) (Қазақстан)
Таева Р.М. – ф.ғ.к. доценті, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ (редактор) (Қазақстан)
Дәлебаев Ж.Д. – ф.ғ.д. профессоры, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ (Қазақстан)
Джолдасбекова Б.У. – ф.ғ.д. профессоры, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ, ҰҒА-ның корреспондент мүшесі (Қазақстан)
Гусман-Тирадо Рафаэль – ф.ғ.д. профессоры, Гранада университеті (Гранада қ., Испания)

Жаң Динжиң – ф.ғ.д. профессоры, Пекин ұлттық орталық университеті (Пекин қ., Қытай)
Кибальник С.А. – ф.ғ.д. профессоры, Орыс әдебиеті институты (Санкт-Петербург қ., Ресей)
Ковтун А.И. – ф.ғ.д. профессоры, Университет Витавтаса Великого (Каунас қ., Литва)
Курдюмов В.А. – ф.ғ.д. профессоры, Шет тілдер институты (Мәскеу қ., Ресей)
Мадиева Г.Б. – ф.ғ.д. профессоры, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ (Қазақстан)
Сойлемез Орхан – ф.ғ.д. профессоры, Ардахан университеті (Стамбул қ., Түркия)
Судейменова Э.Д. – ф.ғ.д. профессоры, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ (Қазақстан)
Хаяти Дивили – ф.ғ.д. профессоры, Юнус Эмре институты (Анкара қ., Түркия)
Янковский Х. – ф.ғ.д. профессоры, Адам Мицкевич атындағы университеті (Познан қ., Польша)



КАЗАК
УНИВЕРСИТЕТІ
БАСПАҒЫ

Ғылыми басылымдар бөлімінің басшысы

Гульмира Шахкозова
Телефон: +77017242911
E-mail: Gulmira.Shahkozova@kaznu.kz

Компьютерде беттеген:

Айсул Алдашева

Жазылу мен таратуды үйлестіруші

Молдір Өміртақызы
Телефон: +7(727)377-34-11
E-mail: Moldir.Omirtaikzy@kaznu.kz

ИБ № 9400

Басуға 11.02.2016 жылы қол қойылды.
Пішімі 60x84 1/8. Көлемі 38,6 б.т. Офсетті қағаз. Сандық басылыс.
Тапсырыс №1457. Таралымы 500 дана. Бағасы келісімді.
Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің
«Қазақ университеті» баспа үйі.
050040, Алматы қаласы, әл-Фараби даңғылы, 71.
«Қазақ университеті» баспа үйінің баспаханасында басылды.

© Әл-Фараби атындағы ҚазҰУ, 2016

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
ПРИНЦИПЫ
ИЗУЧЕНИЯ ПОЭТИКИ
И ЭСТЕТИКИ
КАЗАХСКИХ И
НОГАЙСКИХ ЖЫРАУ**

Методологические и методические вопросы изучения поэзии казахских и ногайских жырау в настоящее время приобрели актуальное теоретическое и практическое значение. Теоретическое – по той причине, что за примерно столетний период изучения поэзии жырау в странах СНГ и за рубежом накоплен огромный научно-критический и эмпирический материал по данной проблематике, который теперь требует осмысления и обобщения. Практическое – по той причине, что необходимо отработать сумму методов и приемов анализа поэзии жырау, кроме того, классифицировать сложившиеся школы анализа и интерпретации поэтического наследия степных бардов. В более четком и полном построении нуждается сама историография вопроса в науке стран Евразии. Например, авторы обширного труда «История литературы Урала. Конец XIY-XVIII вв.» в главе «Древние памятники тюркской традиции (IX-XV вв.)» обращают внимание на то, что тюркский термин жырау прокомментировал еще Махмуд Кашгари в 11 веке [1, 85]. В аспекте историографии вопроса следует отметить, что в XIX веке о казахо-ногайской традиции эпического сказывания (джир) и носителях этой традиции писал и Ч. Валиханов [2, 235-240].

Научная значимость данной историко-литературной проблемы заключается в том, что поэзия жырау периода от 13 до 18 веков н.э. является основополагающей, базовой, классической для целого ряда тюркских литератур, в частности, ногайской, казахской, татарской, каракалпакской, крымско-татарской, башкирской и некоторых других. «При исследовании фольклора и литературы XIY-XV вв. казахские, ногайские и каракалпакские ученые часто упоминают имена и творчество таких йырау, как Сышыра, Асан-Кайгы, Казтуган, Шалгез и Доспамбет, отмечают, что они, являясь представителями какой-то одной культуры, принадлежали многим тюркским народам, и называют их ногайскими йырау или ногайскими поэтами» – подчеркивают межкультурное значение проблемы авторы вышеупомянутого труда [1, 85].

Следует констатировать, что литература практических всех тюркских народов, входивших некогда в состав Золотой орды, испытала кодифицирующее структурное влияние поэзии жырау. Вместе с тем, анализ показывает, что, хотя эта проблема но-

сит типологический, межэтнический характер, до сих пор отношения между исследователями – представителями заинтересованных этнических культур носят слабый, а то и разрозненный, противоречивый характер. Они практически не налажены, база взаимопонимания между исследователями разных стран не создана, порой встречаются попытки причислить те или иные крупные фигуры 13, 14, 15-х в. к казахам, например, Асан кайгы, Сыпыра жырау, Кет бугу, Шалкииза, Казтуган, Доспамбет, только к ногайскому народу. И тогда вспыхивают жаркие споры на тему, кто из основоположников тюркской поэзии кому принадлежит, и это свидетельствует о том, что восприятие данной проблемы в среде читателей порой носит политизированный, противоречивый характер [3]. В то время как ногайская научная элита, как показывают издания на данную тему, демонстрирует достаточно широкую, лояльную точку зрения, которая подтверждает, что ногайские филологи и историки понимают общетюркское значение, как и происхождение, данной проблемы [4].

Еще раз подчеркнем, что данные поэты, Кет Буга, Сыпыра жырау, Асан Кайгы, Шалкииза, Казтуган, Доспамбет и др., считаются основоположниками эпической, героической поэзии у ногаев, казахов, каракалпаков, татар, крымских татар, башкир, в том числе иногда и узбеков. Причины узко-национальной позиции некоторых деятелей достаточно ясны, они заключаются в отсутствии широкой методологии, в некорректном переносе современной этнологической ситуации на пяти или восьми вековое прошлое. Например, надо учитывать, что базовые древнетюркские роды и племена (числом от 40 до 90) участвовали в этногенезе практически всех современных тюркских народов Евразии. Следовательно, в анализ данной проблемы необходимо вводить исторический принцип и данные этнологии. Серьезные и даже фундаментальные исторические исследования в области этногенеза тюркских народов, этносов и племен, входивших в состав Золотой орды, других улусов потомков Чингиз хана, их миграций и смешиваний, дифференциации, параллельного развития внесли бы некоторую ясность в этот запутанный и сложный на данный момент вопрос. Например, энциклопедические материалы показывают, что найманы входят в состав практических всех современных тюркских народов, и не только их, но и монгольских, в том числе и хазар в Афганистане. Следовательно, логично предполагать, что все современные реликты найманов имеют право связывать свою

словесность с поэтом-полководцем, жырау Кет Бугой, жившим в 13 веке. Такая же ситуация сложилась по отношению к Асану Кайгы, Сыпыра жырау и другим поэтам 14, 15 вв.

Особый интерес представляет вопрос о казахо-ногайских отношениях. Среди казахских ученых преобладает точка зрения о коренной родственности казахов и ногаев, историческая связанность их судеб на основе образования казахского Младшего жуза в результате распада Большой Ногайской орды [5, 7-20]. Как показывают исторические материалы, распад Большой Ногайской орды затянулся на два-три века. Главными причинами были внутренние усобицы, вражда с Крымским, Астраханским, Казанским ханствами, катастрофические столкновения с калмыками, появившимися в 16 веке в Поволжье, постоянное усиление Московской Руси. Падение Казани и Астрахани, образование Калмыцкой орды, военная экспедиция генерала-фельдмаршала Суворова А.В. в 1783 г. поставили точку в длительной истории Ногайского ханства. Основная масса ногайского народа постепенно мигрировала в Крым, на Северный Кавказ, в Турцию, в Среднюю Азию, на территорию Западного Казахстана. В результате этого глобального распада большая часть ногайского народа волилась в состав соседних крупных тюркских народов, турецкого, казахского, крымских татар, каракалпаков, башкир, астраханских татар и др. В книге Б.-А.Б. Кочекаева «Ногайско-русские отношения в XV-XVIII вв.» этот процесс охарактеризован следующим образом: «Картина полного разброда и упадка власти в Ногайской Орде наблюдал московский посол Мальцев: «А Нагай за Государь, все пропали, немного их с Смаилом осталось да з детьми... (разрядка наша – А.Ж.н. Жаксылыков) Служилый татарин Кадаш Куджиков, приславший в Москву из Ногайской Орды 26 ноября 1549 г. вскоре после смерти Ших-Мамай, писал: «А Шихмамаевы дети Касай-мурз да с братьями кочуют по реке Сыре к Казанской Орде... да племянники ж мои от нас отстали ныне за Яиком, а приложились к Казанскому Царю». ка Действительно, из-за территориальных притязаний джембойлукские ногайцы неоднократно подвергались нападению со стороны казахского хана Хак-Назара, в правлении которого территория от Эмбы до Аральского моря и Сырдарья находилась под контролем казахов... Дальнейший распад Ногайской Орды, а также территориальная близость ногайцев к родственным им казахам, – все это являлось предпосылками для соединения восточной группы ногайских улусов О

к Казахскому ханству и смешения ногайцев с казахами. «При таких условиях, – писал П.П. Иванов, – массовое организованное передвижение в Среднюю Азию ногайских улусов должно было смениться разрозненными переходами отдельных незначительных групп, присоединившихся к казахским родам и действовавших заодно с ними. Этот процесс перехода к казахам носил, по-видимому, весьма значительные размеры, особенно усилившиеся после гибели одного из важнейших ногайских князей Ормамбета (внука Исмаила – Б.К. в конце XVI века)». Другой исследователь, В.М. Жирмунский, отмечал: «Восточная группа ногайских улусов, которой управляли сыновья Ших-Мама, «алтыульцы», растворилась, по-видимому, в составе казахов так называемого «Младшего жуза», владения которого простирались впоследствии от Яика и Эмбы до Иргиза и Аральского моря, охватывая земли, когда-то населенные ногайцами» [6, 103–104].

Историк Трепалов В.В. пишет по этому поводу: «Таким образом, Алтыульское объединение закончило свое самостоятельное существование приблизительно одновременно с Большой Ногайской Ордой и Казыевым улусом – в конце первой трети XVII века. Ногаи-Алтыулы, ослабленные и раздробленные, не смогли сохранить самостоятельность и попали в зависимость от калмыков. После ухода последних в нижнее Поволжье к середине XVII века одна часть Алтыулы вошла в казахский Младший жуз, смешавшись с казахами, другая переселилась в причерноморские и северокавказские степи вслед за Большими и Малыми Ногаями. В результате нескольких волн переселений XVI–XVII веков ногайский элемент прочно закрепился в составе казахского этноса» [7].

Эти и другие исторические сведения подтверждаются тем, что в составе казахского народа до сих пор есть крупный род казахи-ногаи. [8]

По сведениям писателя-историка М. Магауина, много занимавшегося проблемой поэзии казахо-ногайских акынов-жырау, в XVI веке на западе Казахского ханства происходили важные события. «Правители Ногайского улуса сын Мусы Мамай-бий и сын Жанбурши Агис-батыр в январе 1523 года под Хаджи-Тарханом внезапно напали и уничтожили тридцатитысячную крымскую армию под предводительством Махмет-Гирей-хана, с которым буквально накануне заключили договор о союзе, с намерением превратить в единый улус западную часть Золотой Орды, дали клятву, что в боевые походы будут

выступать совместно. Таким образом, идея возрождения западной части прежней Золотой Орды была окончательно похоронена... (разрядка наша – А.Ж. Жаксылыков)» [9, 24–25].

Тем не менее, несмотря на смену ряда ханов, поражение казахов и киргизов от узбеков и моголов в Сан-Ташском сражении 27 июля 1537 г., Казахское ханство неуклонно усиливалось. Оно достигает единства при хане Хакназар. И, как пишет М. Магауин: «На западе страны Хакназар вновь присоединил значительную часть Ногайской орды, входившую еще во времена Касым хана в состав Казахской Орды. Более того, он принял под свою власть немало народа, бежавшего от российского нашествия, в случае необходимости вступал в открытую войну с ногайскими правителями, в итоге расширил границы Казахской Орды до земель между Волгой и Яиком. Тут в состав Орды входит часть братского башкирского народа, жившего по соседству и не желавшая покориться России. О том, что Хакназар стал всемогущим правителем, было известно русскому царю Ивану Грозному» [9, 29].

Таким образом, эти и другие исторические материалы показывают, что казахо-ногайские отношения носили длительный и масштабный характер, они непосредственно сопровождали распад Ногайской Орды и усиление Казахского ханства.

Обобщая опыт изучения эстетики и поэтики жырау в рамках стран СНГ, надо отметить труды известных каракалпакских исследователей А.Алламурадова, М.Нурмухамедова. Возникновение ногайской школы изучения жырау связано с просветительской деятельностью видного общественного деятеля Абдул-Хамида Шаршембий улы Джанибекова (1879–1955), ученика ногайского просветителя, издателя фольклорных текстов Абдрахмана Исмаил улы Умерова. (10) Уже в 20-х годах советского периода А.-Х. Джанибеков провёл огромную работу по сбору образцов ногайского фольклора. А.-Х. Джанибеков стал одним из создателей современного ногайского литературного языка. Большой вклад в исследование ногайской литературы и фольклора XIX–XX веков внёс российский учёный А.И.-М. Сикалиев. Во второй половине XX века в течение десятилетий А.И.-М. Сикалиев провёл масштабную работу по поиску, собиранию и изучению средневековой ногайской поэзии.

Историко-литературный аспект проблемы казахско-ногайских отношений заключается в том, что, начиная с Ч. Валиханова, феномен поэзии жырау постоянно был в поле зрения каза-

Литература

- 1 Блажес В. Созина Е. История литературы Урала. Конец XIX-XVIII вв. Языки славянской культуры. – М., 2012. – С. 552 (электронная версия – <https://books.google.ru/books?id=1ATSAGAAQBAJ&pg=PA85&lpg=PA85&dq=%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%BE-%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5+%D0%B6%D1%8B%D1%80%D0%B0%D1%83?&source=bl&ots=axJ2-uXDYn&sig=cWZwqa0i-ONRgcGMcFhmOoFDfII&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjR2O765ZzKAhWjjXIKHXLsAIEQ6AEIKjAD#v=onepage&q=%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%BE-%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D0%B6%D1%8B%D1%80%D0%B0%D1%83%3F&f=false>)
- 2 Валиханов Ч. Избранные произведения. – М.: Наука, 1987. – 414 с.
- 3 http://nogaici.ru/publ/1/narod_nogaja_chast_4_vozrozditsja_ili_ischeznut_3/2-1-0-582
- 4 Суюнова Н. Х. Ногайская поэзия XX века в национальном и общетюркском историко-литературном контексте: дисс. док. филол. н. – Черкеск, 2006. – 323 с.
- 5 Сарай О. Ногайлы. – Алматы: Арыс, 2009. – 480 б.
- 6 Кочкаева Б.-А.Б. Ногайско-русские отношения в XY-XVIII вв. – Алма-Ата: Наука, 1988. – 272 с.
- 7 Трепавлов В. В. Алтыулы: остатки Ногайской орды в казахских степях. – Вестник Евразии. – №2. – 2001. – С. 33-50 (электронная версия) <http://cyberleninka.ru/article/n/altuyuly-ostatki-nogayskoy-ordy-v-kazahskih-stepyah>
- 8 <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%D1%80%D0%BE%D0%B4>
- 9 Магауин М. Азбука казахской истории. – Алматы: Казахстан, 1997. – 224 с.
- 10 <http://www.nogahay.ru/infonogahay/literature>
- 11 Әуезов М. Әдебиет тарихы. – Алматы: Ана тілі, 1991. – 240 б.
- 12 Ауэзов М.О. Эпос и фольклор казахского народа // Мысли разных лет. – М. Ауэзов. – Алма-Ата: Казгослитиздат, 1961. – 542 с.
- 13 Магауин К.К. Кобыз и копые. – Алма-Ата, 1970. – 120 с.
- 14 Бес гасыр жыраулайды. – Алматы: Жазушы, 1989. – Т. I. – 384 б.
- 15 Жанабаев К. Поэтическая система произведений жырау XV-XVIII веков: к начальным основаниям художественного перевода. – Алматы: Қазақ университеті, 2014. – 112 с.
- 16 Поэзия жырау. – Алма-Ата: Жалын, 1987. – 88 с.
- 17 Кыргыс З.К. Тувинское горловое пение. – Новосибирск: Наука, 2002. – 236 с.
- 18 Наурызбаева З. Вечное небо казахов. – Алматы: Сага, 2013. – 704 с.
- 19 Жаксылыков А.Ж. Многообразие традиционного казахского эпического дискурса / В сб. Международная научно-практическая конференция «Национальная философия и новые мировоззренческие парадигмы». – Семей, 2015. – С. 213-218.
- 20 Иванин М. О военном искусстве при Чингисхане и Тамерлане. 2-е издание. – Алматы: Санат, 1998. – 240 с.
- 21 Наурызбаева З. Воинский инициативный ритуал кочевников «Жылан қайыс» // Рух-Мирас. – 2004. – №3 (3). – С. 17-26.

References

- 1 Blazhes V. Sozina E. Istoriya literatury Urala. Konec XIX-XVIII vv. YAzyki slavyanskoj kul'tury. – M., 2012. – S. 552 (elektronnaya versiya – <https://books.google.ru/books?id=1ATSAGAAQBAJ&pg=PA85&lpg=PA85&dq=%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%BE-%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5+%D0%B6%D1%8B%D1%80%D0%B0%D1%83?&source=bl&ots=axJ2-uXDYn&sig=cWZwqa0i-ONRgcGMcFhmOoFDfII&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjR2O765ZzKAhWjjXIKHXLsAIEQ6AEIKjAD#v=onepage&q=%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%BE-%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D0%B6%D1%8B%D1%80%D0%B0%D1%83%3F&f=false>)
- 2 Valihanov CH. Izbrannye proizvedeniya. – M.: Nauka, 1987. – 414 s.
- 3 http://nogaici.ru/publ/1/narod_nogaja_chast_4_vozrozditsja_ili_ischeznut_3/2-1-0-582
- 4 Suyunova N. H. Nogajskaya pochziya HKH veka v nacional'nom i obshchetyurkskom istoriko-literaturnom kontekste: diss. dok. filol. n. – Cherkesk, 2006. – 323 s.
- 5 Saraj A'. Nogajly'. – Almaty': Ary's, 2009. – 480 b.
- 6 Kochkaeva B.-A.B. Nogajsko-russkie otnosheniya v XY-HYIII vv. – Alma-Ata: Nauka, 1988. – 272 s.
- 7 Trepavlov V. V. Altuyuly: ostatki Nogajskoj ordy v kazahskih stepyah. – Vestnik Evrazii. – №2. – 2001. – S. 33-50 (elektronnaya versiya) <http://cyberleninka.ru/article/n/altuyuly-ostatki-nogayskoy-ordy-v-kazahskih-stepyah>
- 8 <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%D1%80%D0%BE%D0%B4>
- 9 Magauin M. Azbuka kazahskoj istorii. – Almaty: Kazakhstan, 1997. – 224 s.

CONTENTS

Section 1 Literary Criticism

<i>Zhaksylykov A.Zh.</i> Methodological principles of learning of poetics and aesthetics of Kazakh and Nogoi zhyrau.....	4
<i>Abdulina A.</i> Axiological dominants of modern Kazakh literature in the light of the "Mangelic el" idea	14
<i>Ainabekova G.B.</i> "Degdar" PO	18
<i>Imetzhanova A.I.</i> Runic letter as the guardian of the historical information.....	22
<i>Bazylova B.K., Kalinina V.V.</i> Methods of the image in the literary portraits.....	28
<i>Dadebayev Zh., Bissenbayev P., Karibozov E.</i> Psilopoetika of Chingiz Aitmatov	34
<i>Joldasbekova B.U., Baratov Sh.M.</i> The research work of Pushkin in Kazakhstan literary	40
<i>Zhanabayev K., Akberdykizi U.</i> The theory of the Parry-Lord in the study of poetry zhyrau XV-XVIII centuries	46
<i>Ismayilova N.</i> The attitude towards east and western traditions in the nakhchivan literary environment (the XIX century-the beginning of the XX century)	52
<i>Kabylov A.D.</i> Grotesque: theory and application	60
<i>Kakilbaeva I.T.</i> Semiotics of "Almaty text" in Vladimir Lugovsky and Olzhas Suleymenov's poems	66
<i>Kalkabaeva S.A.</i> Lyrical narratives of Azil Khan Nurshaiykov	72
<i>Meiramgaliyeva R.M.</i> The question of influence of Gorky on Kuprin's works	78
<i>Ramazanova A.Kh.</i> The history of publish the dastan "Arzu-Gamber" in Europe	84
<i>Seitkazy E.S.</i> Images and symbols in prose of O. Bokeev.....	90
<i>Sadykov S.</i> The Expert of Turkology.....	96
<i>Temirbolat A.B., Aisultanova K.A.</i> Features of National Idea's Reflection in the Kazakh Literature.....	106

Section 2 Linguistics

<i>Akbarov A.</i> Semantic analysis of different types of discourse in the works by Rumi and Disdar.....	114
<i>Abayeva Zh.S.</i> Precedent texts in the mass media	120
<i>Abdurahmanova K.</i> Syntax-semantic review of emotives in the text	126