*Л.В. Екшембеева (Алматы, Казахстан)
Казахский национальный университет им. аль-Фараби
lvek@inbox.ru*

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ОПЫТА В ДИСКУРСЕ НАУЧНОГО ОТЧЕТА

Аннотация. В статье продемонстрирован основной инструмент концептуализации научного опыта при описании результатов исследования – система глагольных концептов событийного типа. Семантический объем глагольного концепта позволяет описать содержание события, которое репрезентируется в сознании пропозициональной структурой сценария.

Ключевые слова: концептуализация опыта, научный дискурс, описание научного результата, событие, сценарий.

В данной статье поставлена цель исследовать основные дискурсивные средства представленности в отчете основных результатов научных исследований. Нами было проанализировано 63 дискурса описания результатов научных исследований. Это научные отчеты НИИ Казахского национального университета за 2010-2014 годы. Корректное описание результатов научных исследований в итоговых отчетных документах важно не только для определения их научной теоретической ценности, но и с точки зрения перспективы внедрения. Недостаточная эффективность продвижения нового знания как инновационного продукта стала одной из проблем, способствовать решению которой, как не странно, может лингвистика текста и дискурса.

Научно-теоретической и методологической базой исследования была избрана платформа активно развивающегося в наше время лингвистического направления дискурс-анализа. Для решения задач исследования были использованы также информационные технологии SEO-анализа, методы и приемы концептуального и когнитивного анализа.

Дискурс создает поле значений, явных и скрытых, которые реализуют его способность быть инструментом конструирования мира и отношений в нем.

Идея инструментальной способности языковых средств прочитывается в работах ученых, описывающих модульную организацию деятельности человеческого мозга. [Fodor 1983; Гивон 2004]. В их работах дискурс уже признан инструментом, обеспечивающим преобразование мира через когницию и коммуникацию.

Научный дискурс как основной инструмент ученого относится к институциональному типу дискурса. Понятие институциональный дискурс, введенное М. Фуко, репрезентирует такой тип дискурса, который функционирует в определенной сфере общественного бытия, моделируя её и полноценно обслуживая. Это относится и к научному дискурсу, обслуживающему исследовательский процесс на разных уровнях выполнения работы по-разному: от определения целей, задач, стратегий и методологии исследования до описания полученных результатов. Именно описание

результатов, полученных в процессе исследования, стало предметом нашего научного интереса.

Рассуждая об основах общности дискурса как коммуникативного события, М. Фуко говорит о том, что эта общность обеспечивается правилами формации, правилами применения дискурсивных данных. К дискурсивным данным он относит систему объектов, типы высказываний, концепты и тематический выбор. ... Концепты, формируя концептуальное поле дискурса, часто игнорируют и исключают друг друга и не могут входить в логически обоснованные общности. Но при этом, разнообразные стратегические возможности позволяют активизировать несовместимые темы или внести одну и ту же тему в совершенно различные совокупности. [Фуко 1996]

Именно такая картина открылась перед нами, когда мы занялись исследованием научного дискурса отчета: многообразие объектов исследования в отчетах, разнотипность методологий, несовместимость концептосфер, тематическое разнообразие и многое другое. И стало понятно, почему ученый определяет дискурс-анализ как разновидность анализа, который не восстанавливает цепь заключений, не устанавливает таблицу различий, а описывает систему обусловленных рассеиваний дискурсивных данных.

Выбор методологии дискурс-анализа и осмысление дискурсивных данных научных отчетов в системе обусловленности отношений внутри дискурсивной формации позволил нам сформулировать основной тезис: дискурсивные формации стратегических предпочтений должны определять и направлять содержание формаций объектов научного дискурса отчета. Именно поэтому в дискурс научного отчета как формацию высшего порядка необходимо заложить формацию концептуализации научного опыта.

Для исследования формации объектов (или концептуализации содержания) научного дискурса отчета в подпункте «Описание результатов научных исследований» был избран анализ глагольных концептов, которые позволяют установить обусловленность отношений между объектами описания, поскольку являются репрезентантами событийной составляющей отчетной информации. На наш взгляд, именно глагольные концепты позволяют активизировать несовместимые темы и свести в одну картину информацию разных по содержанию, методологии научных отчетов по разным направлениям естественных, гуманитарных и технических наук.

Традиционно считается, что концептуализация действительности наиболее ярко представлена субстантивными формами вербализации концептов. Однако существует и другое мнение: глагол в полевой структуре концептосферы является её ядерной составляющей:

- «...глагольные слова соотносятся с событиями непосредственно и характером выражаемого ими события определяют набор предметов и предметных функций, подразумеваемых данным набором. Глагольные слова, что важно подчеркнуть, определяют тип данного события, определенные события как типы». [Кацнельсон 2001: 419];

- «... концептосфера имеет полевую структуру, ядром которой является когнитивно-пропозициональная структура, в свернутом виде передающая идею

концепта. ... эту функцию выполняют базовые глаголы-идентификаторы». [Бабенко 2003: 218];

- « ... глагольное слово, репрезентирующее событие, справедливо может быть определено событийным концептом, как некоторое осмысление фрагмента опыта, соотносимое «с картинками, картами, сценариями, фреймами, гештальтами». [Карасик. 2009: 24].

Таким образом, одной из единиц осмысления фрагмента опыта через установление системы обусловленных отношений между дискурсивными данными справедливо считать глагольный концепт. И именно глагольный концепт как концепт событийного типа позволяет обеспечить осмысление опыта как события в параметрах сценария.

Сценарий, являясь средством ментальной репрезентации глагольного концепта как событийного, типизирует параметры определенного события через систему обусловленных отношений между дискурсивными данными на основе пропозициональной структуры, предикатом которой является имя концепта, презентованное глаголом или глагольным словом. Главным механизмом моделирования сценария становится система семантических и грамматических отношений, в которые способно вступать глагольное слово, выполняющее роль предиката.

Технология SEO-анализа позволила выявить по признаку частотности использования семантическое ядро всех исследуемых текстов описания научного результата. Это ядро представлено наиболее частотными двадцатью глаголами и глагольными словами: от 400 до 120 употреблений.

Именно эти глагольные слова исследуются на предмет выполнения искомой функции описания научного результата, что, в свою очередь, позволяет определить, какие из наиболее частотных глагольных слов входят в семантическое ядро глагольной концептосферы описания научного результата.

В структуре лексического значения слова *результат* в толковых словарях русского языка семы *завершённости* и *итога* доминируют. Поэтому из семантического ядра были выбраны глаголы, имеющие в семантической структуре семы *завершённости*, *итога*, *результативности*.

Первая группа глаголов и глагольных слов описывает сам процесс исследования – *исследование, исследован, исследовать; изучение, изучить, изучать; использование, использовать, использоваться; провести, проведение*.

Семантический анализ глаголов и глагольных слов первой группы показал, что они репрезентируют событийный концепт в системе отношений *процесс – объект – методология*. В сознании эта типизация отношений закрепляется определенным сценарием «методология и инструментарий исследования объекта», который моделируется пропозиционной структурой *исследовать что как (каким образом)*.

Во вторую группу вошли глагольные единицы, описывающие условия успешности получения окончательного результата исследования, – *определить, определён, определение; изменение, изменяться, изменять; расчёт, рассчитать, рассчитан; выявить, выявлен, выявление; анализ, проанализировать, проанализирован*.

Сценарий события развивается на основе пропозиции: *что проанализировано с какой целью, какими методами, какой результат получен.* Направленность на каузацию объекта позволяет нам говорить о том, что описание промежуточного результата осуществляется через выявление свойств, закономерностей и условий, необходимых для достижения основной цели исследования.

Глагольные слова третьей группы участвуют в описании продукта как собственно результата исследования – *получить, получать, получение; разработать, разработан, разработка; показать, показан, показывать; образование, образоваться, образовать; установить, установлен.*

Событийный глагольный концепт моделирует сценарий – *«получение продукта определенного качества как результата исследования»* на основе пропозиции: *что получено какое / какого качества .*

Глаголы четвертой группы участвуют в описании применения полученного результата – *использование, использовать, использоваться; позволять, позволить; применение, применяться, применять, применить, применимый; развитие, развивать, развить.* Четвертый тип события на основе пропозиции *где возможно применение / использование чего* моделирует сценарий «рекомендации по применению научного продукта».

Результаты исследования научного дискурса отчетов показали, что описание научного результата представлено системой последовательных четырех типов событий. Основным репрезентантом каждого из них является сценарий, смоделированный на основе глагольных концептов. Семантический объем глагольного концепта определяется содержанием события, репрезентированного пропозициональной структурой сценария. Однако из 4 типов сценариев только третий тип описывает собственно результат исследования, а четвертый содержит некоторые рекомендации по применению.

Литература

Бабенко Л.Г. Концептосфера процессуально-событийного мира: универсальное, общенациональное и индивидуальное концептуальное пространства // Русское слово в мировой культуре. Материалы X Конгресса МАПРЯЛ. Пленарные заседания. Том I. – СПб, 2003. – С. 216-220.

Гивон Т. Система обработки визуальной информации как ступень в эволюции человеческого языка // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 2004. № 3. – С. 117-145.

Карасик В.И. Языковые ключи. – М.: Гнозис, 2009. – 406с.

Кацнельсон С.Д. Категории языка и мышления: Из научного наследия. – М., 2001. – 864 с.

Фуко М. Формации стратегий // Археология знания. Пер. с фр./Общ. ред. Бр.Левченко.— К.: Ника-Центр, 1996. – 208 с. – (Серия "OPERA APARTA"; Вып. 1). Доступ: <http://elena.romek.ru/learning/fuko.htm>

Fodor J.A. The modularitu of mind. – Cambridge (Mass.), 1983. – 145 с.

L.V. Yekshembeyeva (Almaty, Kazakhstan)
Al-Farabi Kazakh National University
lvek@inbox.ru

CONCEPTUALIZATION OF EXPERIENCE IN THE DISCOURSE OF THE SCIENTIFIC REPORT

Abstract. The article demonstrates the main tool for conceptualizing scientific experience in describing the results of research - a system of verbal concepts of the event type. The semantic volume of the verbal concept allows us to describe the content of the event, which is represented in the mind by the propositional structure of the scenario.

Keywords: conceptualization of experience, scientific discourse, description of the scientific result, event, scenario.

Literature

Babenko L.G. Kontseptosfera of the procedural and event world: universal, nationwide and individual conceptual spaces//the Russian word in world culture. Materials X of the Congress MAPRYaL. Plenary sessions. Volume I. – SPb, 2003. – Page 216-220.

Givon T. The system of processing of visual information as a step in evolution of human language//Messenger of the Moscow university. It is gray. 9. Philology. 2004. No. 3. – Page 117-145.

Karasik V.I. Language keys. – M.: Gnozis, 2009. – 406 pages.

Katsnelson S.D. Categories of language and thinking: From scientific heritage. – M, 2001. – 864 p.

Fuco M. Formations of strategy//knowledge Archeology. The lane with фp. / General edition of Br. Levchenko. — To.: Nika Center, 1996. – 208 pages – (A Series \“OPERA APARTA \”; Issue 1). Access: <http://elena.romek.ru/learning/fuko.htm>

Fodor J.A. The modularitu of mind. – Cambridge (Mass.), 1983. – 145 p.