

Касымова Р.Т. <sup>1</sup>, Мейрамғалиева Р.М. <sup>2</sup>, Сарсекеева Н.К. <sup>3</sup>  
<sup>1</sup>д.п.н. профессор, <sup>2,3</sup>к. ф. н. доцент

Казахского национального университета им. аль-Фараби,  
г. Алматы, Казахстан,  
e-mail: rashida-kas@mail.ru; [mrm.raigul@mail.ru](mailto:mrm.raigul@mail.ru); sarsekeeva [1403@inbox.ru](mailto:1403@inbox.ru).

## МОНОЛОГ: ОТ КРИТИКИ ДО ЛИРИКИ Н. А. НЕКРАСОВА

В статье рассматривается вопрос, связанный с тем, что Некрасов как критик стал своеобразным связующим звеном, обеспечивающим в русской критической мысли преемственность революционно-демократической традиции.

Авторы подчеркивают, что критические работы Н. Некрасова почти всегда менее теоретичны: он избегает рассуждений общего, отвлеченного характера, философско-эстетических и просто философских отступлений.

В работе акцентируется тезис о том, что многие критические статьи и рецензии Н. Некрасова соотносятся и органически связаны с его собственной художественной практикой.

В качестве вывода утверждается, что критическая деятельность Некрасова не только сопутствовала критике В.Белинского или Н.Чернышевского, но и компенсировала отдельные аспекты их критической деятельности: корректировала ряд односторонностей, характерных для их критических суждений, порой оказывала на них и прямое непосредственное влияние при помощи монолога.

**Ключевые слова:** поэт, критик, история, эстетическая позиция, творческая связь, монолог, фельетон, пейзаж

Kassymova R.T.1, Meiramgaliyeva R.M. 2, Sarsekeeva N.K.3

<sup>1</sup> Doctor of Science, Professor, <sup>2,3</sup> Candidate of Science, A/Professor  
of Al-Farabi Kazakh National University,  
Almaty, Kazakhstan,

e-mail: [rashida-kas@mail.ru](mailto:rashida-kas@mail.ru); [mrm.raigul@mail.ru](mailto:mrm.raigul@mail.ru); sarsekeeva [1403@inbox.ru](mailto:1403@inbox.ru)

## MONOLOGUE: FROM CRITICISM TO THE LYRICS BY N. NEKRASOV

The article deals with the issue related to the fact that Nekrasov, as a critic, has become a kind of link that ensures the continuity of the revolutionary-democratic tradition in Russian critical thought.

The authors of the article stress that Nekrasov's critical articles are almost always less theoretical: he avoids reasoning of a general, abstract character, philosophical-aesthetic and simply philosophical digressions.

The authors emphasize that N. Nekrasov's critical works are almost always less theoretical: he avoids reasoning of a general, abstract nature, philosophical-aesthetic, and simply philosophical deviations.

The work emphasizes the thesis that many critical articles and reviews by N. Nekrasov are related and organically linked with his own artistic practice.

As a conclusion, it is argued that the critical activity of Nekrasov not only accompanied criticism of V. Belinsky or N. Chernyshevsky, but also compensated for certain aspects of their critical activities: corrected a number of one-sidedness characteristic of their critical judgments, sometimes had a direct impact on them with the help of monologue.

**Key words:** poet, critic, history, aesthetic position, creative connection, monologue, feuilleton, landscape

Касымова Р.Т. 1., Мейрамғалиева Р.М..2, Сарсекеева Н.К. 3,

әл-Фараби ат. Қазақ ұлттық университетінің <sup>1</sup>профессор, п. ғ. д., <sup>2,3</sup>доценті, ф. ғ. к.,  
Алматы қ., Қазақстан,  
e-mail: [rashida-kas@mail.ru](mailto:rashida-kas@mail.ru); [mrm.raigul@mail.ru](mailto:mrm.raigul@mail.ru); [sarsekeeva1403@inbox.ru](mailto:sarsekeeva1403@inbox.ru)

## МОНОЛОГ: Н. НЕКРАСОВТЫҢ СЫННАН БАСТАП ЛИРИКАЛЫҚ ПОЭЗИЯҒА ДЕЙІН

Мақалада Некрасовтың сыншы екендігі қарастырылған, орыс сынындағы революциялық-демократиялық дәстүрдің сабақтастығын қамтамасыз ететін байланысы қарастырылады.

Мақаланың авторы Некрасовтың сыни мақалалары әрдайым аз екенін атап көрсетеді және теориялық жағынан: ол жалпы, дерексіз сипатта, философиялық, эстетикалық және әділ философиялық шешімдер болып дәлелдейді.

Мақалада өздерінің көркемдік тәжірибелерімен танылған көптеген сыни мақалалар мен Некрасовтың пікірлері өзара байланысты екені дәлелденеді.

Мақалада Некрасовтың сыны ғана емес, оның сүйемелденгендігі туралы идея дәлелденеді, Белинскийдің немесе Чернышевскийдің сынға ұшырауы, сондай-ақ сыни тұрғыдан кейбір аспектілерін өтеу белсенділік, өздерінің маңызды жұмысына тән бірнеше жақты сипаттылықты түзетіп, кейде монолог арқылы тікелей әсер етті.

**Түйінді сөздер:** ақын, сыншы, тарих, эстетикалық ұстаным, шығармашылық байланыс, монолог, фельетон, ландшафт

**Введение.** Наше стремительное время, основательно раскрепостившее духовную мысль и общественную жизнь, требует активного пробуждения в человеке чувства истории, личностно-обдуманного и творческого участия в ней. И хотя литература, а также литературная критика не являются прямой иллюстрацией общественного развития, историческая энергия здесь проявляется с неудержимой силой даже в том, как писатель или критик видит мир. В данной статье рассматривается вопрос: что представляет собой критическая деятельность Н.А. Некрасова в истории русской критической мысли и шире – в истории русской литературы, какое место она заняла в ней, какую роль сыграла? Необходимо сразу подчеркнуть: это во многом обусловлено тем, что Некрасов-критик был своеобразным связующим звеном, обеспечивающим в русской литературной критике преемственность революционно-демократической традиции после смерти В.Г. Белинского и до выхода на литературно-критическую арену Н.Г. Чернышевского, а позднее – Н.А. Добролюбова.

Известно, что критическая деятельность Некрасова падает в основном на 1848-1856-й г.г., и именно в эти годы закладываются основы его творческих и критических воззрений. Следует отметить, что Некрасов как критик начался несколько раньше: его первые литературно-критические выступления относятся еще к 1841 году и продолжаются после прихода в журнал «Современник». Не заканчиваются они и с приходом в «Современник» в 1855 году Н.Г. Чернышевского. Главная особенность Некрасова и отличие его от других критиков усматривается в том, что «его критические работы менее всего теоретичны: он избегает рассуждений общего, отвлеченного характера, философско-эстетических и просто философских отступлений. Его критика тяготеет к некоторой беллетризации: пересказ, определенным образом окрашенный, иногда почти фельетонность – вот ее отличительные приметы» (Лебедев Ю.В., 1990: 198).

Своеобразие деятельности Н. Некрасова как литературного критика и особенности его эстетических позиций во многом обусловлены его местом в истории русской культурно-общественной жизни – это одна из самых крупных в русской литературе XIX века фигура по масштабам и разнообразию своей литературной деятельности. Напомним, что в целом русская литература ко второй половине XIX века входит в пору своеобразных «специализаций». Так, в отличие от А.С. Пушкина – поэта, критика, драматурга, издателя, даже Л.Н. Толстой – при всем его размахе и разносторонности его литературной деятельности – совсем не поэт. А.Н. Островский – только драматург. Уже в XIX веке писали о «специализации» лиризма А. Фета, а в XXI в. это

представление еще более углубляется (Карпенко А., 2013: <http://reading-hall.ru/publication.php?id=6053>)

А Н.А.Некрасов начинал как поэт, продолжил как драматург, прозаик, критик и снова как поэт, поэтическая деятельность которого в конечном итоге потеснила или вытеснила другие виды его литературной работы, по мнению исследователей (Чем современен Некрасов <https://docplayer.ru/26894930-Chem-sovremen-en-nekrasov.html>)

**Эксперимент.** Критическая деятельность Н.Некрасова не только сопутствовала критике В.Белинского или Н. Чернышевского, но и компенсировала некоторые аспекты их деятельности в этом направлении, нередко корректировала ряд односторонностей, характерных для их критических работ, иногда оказывала на них прямое непосредственное влияние. Некрасов был разносторонним художником слова, прежде всего поэтом, а это рождало в его критическом подходе к явлениям искусства особый эстетический универсализм (Красушкина А.В., 2008:19).

Известно, что первый неудачный опыт Н. Некрасова в поэзии – сборник стихов «Мечты и звуки» - надолго отвратил его от занятий поэтическим творчеством как таковым. Поиски своего места в литературе, своего поэтического стиля, своего художественного «я» шли в разных направлениях и, в частности, через критику. Были досадные ошибки, промахи, но в целом преобладало аналитическое рассмотрение произведений или собственно теоретическое осмысление их своеобразия (Скатов Н.Н., 1973: 201). Следует также признать, что задачи, стоявшие перед Н.Некрасовым, определили во многом стиль его критических статей, в частности, насмешливую, пародийную, несколько фельетонную характеристику повести М.Загоскина «Официальный обед» в рецензии на книгу «Сто русских литераторов» (Некрасов Н.А., 1982:139). Многое тогда совершалось им в порядке обычной литературной поденщины, носило случайный характер. На собственных ошибках Некрасов-поэт, учитывая неудачный романтический опыт, обращается к критическому изображению жизни, к нравам, к быту (Демченко А., 2000: 7. <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-biografiya-pisatelya-kak-tip-literaturovedcheskogo-issledovaniya-statya-pervaya>)

Тем неприязненнее относился Некрасов-критик к булгаринским «Очеркам русских нравов». Между тем именно ядовитостью его рецензии на очерк Ф. Булгарина «Ночной извозчик», в котором, по словам Некрасова, «изображен господин весьма подозрительной наружности в бекеше, в картузе...», восхищался выдающийся русский критик В.Г.Белинский, сближение с которым произошло около 1843 г. (Белинский В.Г. «В одном из переулков дальних...» <http://nekrasov-lit.ru/nekrasov/stihi/071.htm>)

**Результаты и обсуждение.** Не только деятельность Некрасова-критика, но и его «покровительство» другим литераторам очень помогло становлению русской поэзии во второй половине XIX века. Так, его статья «Русские второстепенные поэты», посвященная, в основном, Ф.Тютчеву, стала очередным открытием и выражением «пушкинского подхода к поэзии Тютчева». Н.А. Некрасов первым в русской критике сказал о Тютчеве как великом поэте, а зять Тютчева и его биограф И.С. Аксаков назвал Некрасова «истинным знатоком и ценителем поэтической красоты» (Бальмонт К.Д.Сквозь строй (Памяти Некрасова) [http://dugward.ru/library/balmont/balmont\\_skvoz\\_stroy.html](http://dugward.ru/library/balmont/balmont_skvoz_stroy.html))

Следует отметить, что Некрасов как издатель журнала «Современник» и критик точно определил новаторский характер поэзии Фета, но уже через десять лет иронически напишет о поэтах – «птицах-певчих», в списке которых увидит и Фета... И поэзия Фета, замолчавшего в 50-е годы, пребывавшего тогда в творческом кризисе, явно подобную оценку оправдывает. Некрасов-критик придерживался следующего конкретного принципа, тем самым определив и задачи критиков: «Учите нас быть лучшими, чем мы есть...растолковывайте нам наши обязанности, человеческие и гражданские...» (Некрасов Н.А., 1982: 17). Творчество Н.А. Некрасова в истории русской поэзии открыло новую страницу: он сделал народ полноправным героем своих произведений, заговорил о нем не жалостливо, а гневно и требовательно, заговорил так, чтобы пробудить в нем «необузданную, дикую к угнетателям вражду», заговорил языком народа и с его позиций. Все это привело к значительному расширению границ поэзии, обострило ее социальную

активность. Как прямое выражение названных принципов выступают стихотворения Некрасова «Поэт и гражданин», «Элегия», «Ты запой, поэт», «Вчерашний день, часу в шестом...» и др.

Зимнему пейзажу посвящали свои замечательные произведения многие русские художники слова. Зима выступает в их произведениях олицетворением очарованья, прелести, чуда, порой и холода, мороза, жестокости, бессердечия. Зима у русских поэтов совершенно разная, лирика зимнего пейзажа своеобразна, неповторима в русской литературе. Особую свежесть получает, по мнению исследователей, «зимняя тема» в творчестве Николая Алексеевича Некрасова (Ослина Е.В., Смолина Н.Ю., 2010: 157-169). Он обогатил русскую поэзию фольклором, просторечной лексикой, разнообразными художественными средствами, демократизировал ее. Обратимся к его лирическим произведениям об этом времени года. В частности, в стихотворении «Снежок» поэт восхищен зимой, ее очарованием, панорамой, видом. Кругом белым-бело, погода очень спокойна, отрадно наступление чародейки-зимы.

В поэме «Мороз, Красный нос» Николай Алексеевич изобразил могучего Мороза-воеводу, непосредственно связанного с зимой, показал его во всем величии, властности, ему все покорно, ему принадлежат несметные богатства.

В поэме «Саша» мы также найдем описание зимнего пейзажа. Поэт мастерски воссоздал картины раздольной русской природы, она является роскошным фоном и почвой, на которой сформировалась чистая, богато одаренная душа Саши. Главная героиня находится в гармонии с окружающим миром и людьми, ее душа полна красоты, ее любовь к природе всепоглощающая, бескорыстная, она счастлива, что несет радость в этот мир. Приведем примеры из произведений поэта.

Не ветер бушует над бором,  
Не с гор побежали ручьи,  
Мороз-воевода дозором,  
Обходит владенья свои.

Глядит — хорошо ли метели  
Лесные тропы занесли,  
И нет ли где трещины, щели,  
И нет ли где голой земли?

Идёт — по деревьям шагает,  
Трещит по замёрзлой воде,  
И яркое солнце играет,  
В косматой его бороде...

Забравшись на сосну большую,  
По веточкам палицей бьёт,  
А сам про себя удалую,  
Хвастливую песню поёт.

#### «Мороз, Красный нос»

Где летом пели зяблики,  
Сегодня - посмотри! -  
Как розовые яблоки,  
На ветках снегири.

Снежок изрезан лыжами,  
Как мел, скрипуч и сух,

И ловит кошка рыжая  
Веселых белых мух.

«Снежок»

Но есть и другой зимний пейзаж Некрасова, увиденный глазами русского поэта начала XX века К. Д. Бальмонта, кардинально отличающийся от вышеприведенного: «Бесконечная тянется дорога, и на ней, вслед промчавшейся тройке, с тоскою глядит красивая девушка, придорожный цветок, который сомнется под тяжелым, грубым колесом... Другая дорога, уходящая в зимний лес, и близ нее замерзающая женщина, для которой смерть – великое благословение... опять бесконечно тянется дорога, та страшная, которую народ прозвал проторенной цепями, и по ней, под холодной далекой луной, в мерзлой кибитке, спешит к своему мужу русская женщина, от роскоши и неги в холод и проклятие» (Бальмонт К.Д. Сквозь строй (Памяти Некрасова) [http://dugward.ru/library/balmont/balmont\\_skvoz\\_stroy.html](http://dugward.ru/library/balmont/balmont_skvoz_stroy.html))

**Заключение.** Таким образом, можно прийти к следующему выводу: монолог является ведущей формой в многогранном наследии Н. Некрасова от его критики до лирики потому, что особые формы литературного творчества поэта – и как критика тоже – в отличие, например, от критики В. Белинского или Н. Чернышевского, во многом определяются спецификой становления его как поэта. С собственной художественной практикой соотносятся многие театральнo-критические статьи и рецензии Некрасова, которые заняли в его ранней литературной работе большое место. Этому способствовали и внешние обстоятельства. Издания Ф.А. Кони, в которых начинал Некрасов, много внимания уделяли театральным постановкам так же, как и «Литературная газета»; нередко его работы были специально посвящены театру, как, например, статьи в «Пантеоне русских и всех европейских театров» (Поляков М. Я., 2001: 188).

Сам Н. Некрасов написал единственную мелодраму «Материнское благословение, или Бедность и честь». По мнению исследователя, критикуя других авторов, указывая на художественные недостатки их пьес, в итоге Некрасов отказался от создания собственных драм и мелодрам (Соловьев Э.Ю., 1991: 121). Николай Алексеевич был очень близок к природе, очень чуток к ней, он боготворил ее, восхищался ее неисчерпаемыми богатствами. По мнению поэта, человек должен сливаться с ней, быть в гармонии и ладу. Зима символизирует волшебство, время чудес, сказочного начала в лирике великого деятеля русского литературы (Русские рифмы //URL:<http://rifma.com.ru>).

Именно развитие Некрасова-поэта определило его особое, сравнительно с В. Белинским, внимание к поэзии и в критике. Если Белинский в конце своего пути более чем сдержан в своем отношении к поэзии, то по мере времени Некрасов становится к ней все более внимателен и чуток, активно используя монологические формы. Еще в середине сороковых годов Некрасов-критик в полном соответствии с подобными суждениями критика Белинского писал, что «в прошлом году стихотворений вышло так мало, что нельзя порадоваться за русскую литературу от души» и еще заявил, что русский читатель «вдруг круто повернул на прозу – и поэтов не стало» (Некрасов Н.А., 1982: 253). Но дело было не столько в читателях, сколько в сложных процессах, происходивших в самой поэзии, и, прежде всего, в творческом развитии поэта, которому суждено было возглавить новое поэтическое направление, то есть самого Н. Некрасова (Красушкина А.В., 2008: 21).

### Список литературы

- 1 Бальмонт К.Д. Сквозь строй (Памяти Некрасова): [http://dugward.ru/library/balmont/balmont\\_skvoz\\_stroy.html](http://dugward.ru/library/balmont/balmont_skvoz_stroy.html)
- 2 Белинский В.Г. («В одном из переулков дальних...») <http://nekrasov-lit.ru/nekrasov/stihi/071.htm>
- 3 Демченко А.А. Научная биография писателя как тип литературоведческого исследования (Статья первая). Вестник Рос. ун-та дружбы народов. Сер. Литературоведение. Журналистика. 2000. № 1. С. 5-9 <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-biografiya-pisatelya-kak-tip-literaturovedcheskogo-issledovaniya-statya-pervaya>

- 4 Карпенко А. Космогонии А.Фета // Поэтоград № 9 (60), 2013 <https://reading-hall.ru/publication.php?id=6053>
- 5 Красушкина А.В. Художественное единство «человек-вещь» в сборнике «Физиология Петербурга» (становление поэтики натуральной школы): Автореф. канд.дисс. Специальность 10.01.01. - Русская литература.- Череповец, 2008.- 24 с.
- 6 Лебедев Ю.В. Русская литература XIX века: вторая половина. – Москва: Просвещение, 1990.-288 с.
- 7 Некрасов Н.А. Поэт и гражданин: Избранные статьи. - М.: Современник, 1982. – 271 с.
- 8 Ослина Е.В., Смолина Н.Ю. Пути анализа поэтического текста: монография.- Кызыл: Изд-во ТывГУ, 2010.- 176 с.
- 9 Поляков М.Я. О театре: поэтика, семиотика, теория драмы. — М.: А. Д. и Театр, 2001. — 384 с.
- 10 Скатов Н.Н. Поэты некрасовской школы. – Ленинград: Просвещение, 1973.- 224 с.
- 11 Соловьев Э. Ю. Биографический анализ как вид историко-философского исследования // Вопросы философии. 1991. № 7. С. 111-126.
- 12 Русские рифмы //URL:<http://rifma.com.ru>.
- 13 Чем современен Н.Некрасов <https://docplayer.ru/26894930-Chem-sovremen-n-nekrasov.html>

### References

- 1 Bal'mont K.D. Skvoz' stroy (Pamyati Nekrasova) [Through the system (In memory of Nekrasov)] [dugward.ru/library/balмонт/balмонт\\_skvoz\\_stroy.html](http://dugward.ru/library/balмонт/balмонт_skvoz_stroy.html)
- 2 Belinskiy V.G. («V odnom iz pereul'kov dal'nikh...») ["In one of the distant lanes ..."] <http://nekrasov-lit.ru/nekrasov/stihi/071.htm>
- 3 Demchenko A.A. (2000) Nauchnaya biografiya pisatelya kak tip literaturovedcheskogo issledovaniya (Stat'ya pervaya). Vestnik Ros. un-ta druzhby narodov. Ser. Literaturovedeniye. Zhurnalistika. [The scientific biography of the writer as a type of literary research (Article one). Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Ser. Literary criticism. Journalism. № 1. <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-biografiya-pisatelya-kak-tip-literaturovedcheskogo-issledovaniya-statya-pervaya>
- 4 Karpenko A. (2013) Kosmogonii Feta [ Fet's Cosmogonies] //Poetry city № 9 (60), 2013. <https://reading-hall.ru/publication.php?id=6053>
- 5 Krasushkina A.V. (2008) Khudozhestvennoye yedinstvo «chelovek-veshch'» v sbornike «Fiziologiya Peterburga» (stanovleniye poetiki natural'noy shkoly): Avtoref. kand.diss. Spetsial'nost' 10.01.01 Russkaya literature [Artistic unity "man-thing" in the collection "Physiology of Petersburg "(the formation of the poetics of the natural school): Author's abstract. Ph.D. Specialty 10.01.01. - Russian literature. Cherepovets, 2008. 24 p.
- 6 Lebedev Yu.V. (1990) Russkaya literatura XIX veka: vtoraya polovina. [The Russian literature of the nineteenth century the second half]. Moskva: Prosveshcheniye, 1990. 288 p.
- 7 Nekrasov N.A. Poet i grazhdanin: Izbrannyye stat'I [Poet and citizen:Selected articles].M.: Sovremennik, 1982. 271 p.
- 8 Osolina Ye.V., Smolina N.YU. (2010). Puti analiza poeticheskogo teksta: monografiya [Ways of analyzing a poetic text: monograph ]. Kyzyl: TyvGU publishing house, 2010. 176 p.
- 9 Polyakov M.Ya. (2001) O teatre: poetika, semiotika, teoriya dramy [About the theatre: poetics, semiotics, theory of drama. -M.: A.D. and Theater, 2001. 384 p.
- 10 Russkiye rifmy [Russian rhymes ] // URL: <http://rifma.com.ru>.
- 11 Skatov N.N. (1973) Poety nekrasovskoy shkoly [ Poets of Nekrasov's school]. Leningrad: Prosveshcheniye, 1973. 224 p.
- 12 Solov'yev E. Yu. (1991) Biograficheskiy analiz kak vid istoriko-filosofskogo issledovaniya [Biographical analysis as a type of historical and philosophical research] // Questions of Philosophy. 1991. No. 7. P. 111-126.
- 13 Chem sovremen-n Nekrasov [What is modern Nekrasov] <https://docplayer.ru/26894930-Chem-sovremen-n-nekrasov.html>

