№ **6** (95) **2018** г. **ISSN 1999-2300**

Volume **12** Number **6**

Journal of Economy and entrepreneurship

ЭКОНОМИКА И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

Журнал включен в Перечень ВАКа РФ

Подписной индекс в каталоге Роспечать «Газеты. Журналы» **48663**

Редакционный совет

Председатель

Чевычелов В.А.
доктор экономических наук,
профессор, Российский государственный
университет правосудия,
г. Москва, Россия

Члены совета

Андреев В.К.
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ,
зав. отделом гражданско-правовых
и корпоративных исследований,
Российский государственный университет
правосудия, г. Москва, Россия

Бабаева З.Ш.
кандидат экономических наук,
профессор, Дагестанский
государственный университет,
г. Махачкала, Россия

Битзенис Аристидис П.
PhD, профессор, Университет
Македонии, г. Салоники, Греция

Бунич Г.А.
доктор экономических наук,
профессор, Российский экономический
университет им Г.В. Плеханова,
г. Москва, Россия

Воейков М.И.
доктор экономических наук,
профессор, заведующий сектором,
Институт экономики РАН,
г. Москва, Россия

Воронов А.А.
доктор экономических наук,
профессор, зам. глав. ред., Кубанский
государственный университет,
г. Краснодар, Россия

Герасимов А.Н.
доктор экономических наук,
профессор, Ставропольский
государственный аграрный университет,
г. Ставрополь, Россия

Горин С.В.
главный редактор,
доктор экономических наук,
профессор, г. Москва, Россия

Грахов В.П.
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой «ПГС»,
Ижевский государственный
технический университет им.
М.Т.Калашникова,
г. Ижевск, Россия

Егорова Н.Е.
доктор экономических наук,
профессор, главный научный
сотрудник, Центральный экономико-
математический институт РАН,
г. Москва, Россия

Жуков Б.М.
доктор экономических наук,
профессор, зав. каф. менеджмента,
маркетинга и предпринимательства,
Южный институт менеджмента,
г. Краснодар, Россия

Карпунина Е.В.
заместитель главного редактора,
кандидат экономических наук, доцент,
Рязанский государственный
радиотехнический университет,
г. Рязань, Россия

Клочко Е.Н.
доктор экономических наук,
профессор кафедры производственного
менеджмента и экономики отраслей на-
родного хозяйства, Кубанский государст-
венный технологический университет,
г. Краснодар, Россия

Мингалева Ж.А.
доктор экономических наук, профессор,
Пермский национальный исследователь-
ский политехнический университет,
г. Пермь, Россия

Овешникова Л.В.
доктор экономических наук, профессор,
Российский экономический университет
им. Г.В. Плеханова, г. Москва, Россия

Паламарчук О.Т.
доктор филологических наук, профессор,
ректор Кубанского социально-
экономического института,
г. Краснодар, Россия

Полозова А.Н.
доктор экономических наук,
профессор, Институт менеджмента,
маркетинга и финансов,
г. Воронеж, Россия

Роздольская И.В.
доктор экономических наук,
профессор, Белгородский университет
кооперации, экономики и права,
г. Белгород, Россия

Рыжов И.В.
доктор экономических наук,
профессор, Военный университет
Министерства обороны РФ,
г. Москва, Россия

Рябова Т.Ф.
доктор экономических наук,
профессор, Московский государственный
университет технологий
и управления, г. Москва, Россия

Семяшкин Г.М.
доктор экономических наук,
профессор, ректор, Институт
переподготовки и повышения
квалификации работников агропромыш-
ленного комплекса
Республики Коми,
г. Сыктывкар, Россия

Сухарев О.С.
доктор экономических наук, профессор,
главный научный сотрудник, Институт
экономики РАН, г. Москва, Россия

Шульц Майкен
PhD, профессор, Копенгагенская
бизнес-школа, г. Копенгаген, Дания

Чикелли Анджело
профессор пищевых технологий, Универ-
ситет "Г. Д'Аннунцио",
Кьети-Пескара, Италия

Специфика влияния социально-экономических факторов на формирование рынка труда Карачаево-Черкесской республики 1251
Э.З. Мисходжева, С.Х. Темирболатова

Проблемы привлечения иностранных инвестиций в условиях санкций и основные приоритеты повышения инвестиционной привлекательности России 1255
А.С. Молчан, Н.В. Погребная, А.П. Ануфриева, А.С. Назаренко

Оценка эффективности деятельности налоговых органов за 2015-2017 годы (на примере УФНС по Оренбургской области) 1260
Е.О. Орлова, Ю.А. Федосеева

Ключевые факторы успеха в конкуренции на примере рекламной отрасли Республики Саха (Якутия) 1264
Л.М. Степанова, С.Г. Петров

Сущность ипотечного кредитования и факторы, определяющие его развитие в России 1268
Н.В. Шевцова, А.А. Шандаков

Направления повышения эффективности использования оборотных активов ФГУП РПЗ «Красноармейский» им. А.И. Майстренко 1276
Ю.С. Шевченко, В.А. Шевченко

Построение сбалансированной процентной политики в банке 1280
А.А. Сорокин, А.В. Зверев

Анализ склонности предприятия к банкротству на примере фармацевтической организации 1287
Ш.А. Саадуев

Современное состояние и перспективы развития рынка наружной рекламы в России 1291
Л.М. Степанова, П.И. Яковлев

Рынок ценных бумаг и его роль в формировании финансовых ресурсов коммерческих банков 1300
В.А. Савинова, Д.Д. Гончаров, О.П. Денисенко

Эндаумент-фонды в России и за рубежом: сравнительный анализ 1305
О.П. Аникеева, Д.А. Долгих, М.В. Сидорова

Страусоводство как вид инновационной деятельности в Краснодарском крае 1309
Н.Н. Яроменко, О.С. Глущенко, Ю.И. Васильковская, М.С. Торохова

Структурные изменения в экономике в свете третьей модернизации Казахстана 1312
Р.Е. Елемесов, А.М. Мырзахметова, Ж.А. Оспанбаев

И Н Ф О Р М А Ц И Я, С О О Б Щ Е Н И Я 1320

Структурные изменения в экономике в свете третьей модернизации Казахстана

Р.Е. Елемесов,
д-р экон. наук, проф., профессор кафедры международных отношений и мировой экономики, Казахский национальный университет имени аль-Фараби (e-mail: raushanbek.elemesov@gmail.com)
А.М. Мырзахметова,
канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры международных отношений и мировой экономики, Казахский национальный университет имени аль-Фараби (e-mail: myrzakhmetova@mail.ru)
Ж.А. Оспанбаев,
старший преподаватель, соискатель кафедры международных отношений и мировой экономики, Казахский национальный университет имени аль-Фараби (e-mail: zhandos.ospanbaev@gmail.com)

Аннотация. *Развитие экономики в условиях третьей промышленной революции ставит перед государствами новые задачи, решение которых требует новые ресурсы, подходы и механизмы. Модернизация современной экономики Казахстана усугубляется не сформировавшимися предпосылками для перехода к постиндустриальному этапу развития, диспропорциями в структуре экономики в связи с ее минерально-сырьевой ориентацией, слабой конкурентной средой, высокой долей государственного сектора. Чтобы развивать национальную экономику в фарватере глобальных трендов постиндустриального развития, Казахстану крайне необходимы структурные изменения, соответствующие тенденциям развития современной мировой экономики. В статье анализируются правительственные программы индустриализации Казахстана с целью оценки их результатов на основе структурного анализа развития обрабатывающей промышленности.*

Abstract. *The development of the economy in the conditions of the third industrial revolution poses new tasks for the states, the solution of which requires new resources, approaches and mechanisms. Modernization of the modern economy of Kazakhstan is aggravated by unsettled preconditions for transition to the postindustrial stage of development, disproportions in the structure of the economy due to its mineral and raw materials orientation, weak competitive environment, high share of the public sector. In order to develop the national economy in the wake of global trends of post-industrial development, Kazakhstan urgently needs structural changes corresponding to the trends of the development of the modern world economy. The article analyzes the government programs of industrialization of Kazakhstan with the purpose of evaluating their results on the basis of a structural analysis of the development of manufacturing industry.*

Ключевые слова: *структурные изменения, диверсификация, индустриализация, обрабатывающая промышленность, структурная политика, экономический рост.*

Keywords: *structural changes, diversification, industrialization, manufacturing industry, structural policy, economic growth.*

Введение

Одним из важнейших элементов государственной политики, направленной на устойчивое экономическое развитие, является структурная политика, включающая в себя диверсификацию экономики с целью формирования отраслевой структуры, соответствующей тенденциям развития современной мировой экономики. Хотя новые рыночные экономики по-прежнему способны эксплуатировать возможности догоняющего развития, они должны производить постоянные, стремительные и порой трудные структурные изменения одновременно с реформами и строительством институтов. Способность к усвоению структурных изменений глубоко укоренилась во многих новых рыночных экономиках, став основой возможного роста этих экономик [1]. Переход постсоветских стран к рыночным методам ведения хозяйства не отменяет необходимость государственной структурной политики, а меняются только методы и инструменты проведения такой политики. В условиях открытости экономики внешнему миру на структуру экономики оказывает огромное «давление» конъюнктура мировых рынков, которая может привести к несбалансированному росту национальной экономики и ее неустойчивости в меняющихся условиях мирового рынка. Целью структурной политики государства в таких условиях является придание устойчивости национальной экономике, а основным инструментом – ее диверсификация.

В данной статье рассматривается структурные изменения в обрабатывающей промышленности экономики Казахстана за годы выполнения программы индустриализации с целью выработки практических рекомендаций для реализации третьей модернизации Казахстана.

Анализ структурных изменений

В начале 2017 года Президент Казахстана выступил в Парламенте с ежегодным Посланием народу Казахстана «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность». Как отметил глава государства «…В мире началась очередная, уже Четвертая промышленная революция. Повсеместная цифровизация экономики приведет к исчезновению целых отраслей и созданию принципиально новых. Сегодня я ставлю задачу обеспечить реализацию Третьей модернизации Казахстана. Необходимо создать новую модель экономического роста, которая обеспечит глобальную конкурентоспособность страны» [2]. Также в Послании отмечены предыдущие две модернизации Казахстана. По его мнению, первая модернизация началась с обретения независимости страны и продолжалась до 1997 года. В 1997 году, с принятием Стратегии «Казахстан-2030», началась вторая модернизация страны.

Очевидно, что любая модернизация не может быть реализована без активных и эффективных структурных изменений. Третья модернизация не исключение. Структурные изменения должны стать точкой бифуркации в экономическом развитии страны в условиях глобальной трансформации промышленности и экономики в целом. В ходе реализации первой и второй модернизации Казахстана в национальной экономике страны были проведены структурные реформы. Реформы, осуществляемые в ходе первой модернизации, в основном были направлены на формирования рыночной экономики и адаптацию субъектов экономики к новым рыночным условиям. В это время в стране были созданы институты частной собственности, предпринимательства, проведена политика приватизации, были приняты нормативно-правовые акты, регулирующие и контролирующие деятельность разных институтов рыночной экономики. Появились новые виды услуг, товаров, а также целые отрасли экономики. Формирование экономики открытого типа и интеграция в мировую экономику была определена приоритетным направлением экономической политики государства. Для решения этих задач в первую очередь были необходимы иностранные инвестиции, так как в составе СССР Казахстан специализировался на добыче минерального сырья, и как следствие, в структуре экономики преобладали горнодобывающие и нефтегазовые секторы.

Поскольку третья модернизация страны проходит в эпоху постиндустриального развития и цифровой глобализации мировой экономики, она требует кардинального пересмотра всей структурной политики государства и подходов к ее осуществлению.

Структурная политика государства – это совокупность таких методов и мероприятий, которые формируют и реализуют стратегию целенаправленного изменения основных пропорций хозяйственной системы [3]. В истории мировой экономики есть немало примеров ведения экономической политики государств, которые не увенчались успехом. После Второй мировой войны эксперты по проблемам развития сделали прогнозы, перспективы которых были радужными для стран Африки, но довольно удручающими для стран Азии. К сожалению, тогда основным фактором устойчивого роста считалось наличие огромного объёма природных ресурсов в Африке. Однако, результаты, достигнутые за последующие 50 лет, были диаметрально противоположны этому прогнозу. Огромные природные богатства Африки оказались для неё проклятием, стимулируя захват природных ресурсов, а не достижение более долгосрочных целей, направленных на обеспечение устойчивого роста [1]. Другой известный пример произошел в 70-ые годы XX столетия, когда гипертрофированное развитие экономики Нидерландов впоследствии вызвала «голландскую болезнь» [4].

События последних лет, связанные с мировым финансовым кризисом, еще раз убедительно доказали, что без активного государственного участия оптимизировать пропорции в экономике невозможно. Исключительно, велика роль государства в обеспечении структурной адаптации, в сглаживании таких негативных проявлений, как сокращение производства и инвестиций, остановка и закрытие, ликвидация предприятий и возникновение в связи с этим сбоев в технологических цепочках производств [5].

В 2015 году Президент РК обнародовал «План нации – 100 конкретных шагов» и отметил, что третья модернизация будет проводиться на базе этого Плана [6]. До этого, в 2014 году Правительство Казахстана приняло государственную программу индустриально-инновационного развития (ГПИИР) на 2015-2019 годы [7], реализация которой сопряжена с третьей модернизацией Казахстана. Она ещё не завершена, поэтому оценить ее рано. Она является логическим продолжением аналогичной, уже завершенной программы развития на 2010-2014 годы.

Главной целью «Государственной программы по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан на 2010-2014 годы» (ГПФИИР) было обеспечение устойчивого и сбалансированного роста экономики через диверсификацию и повышение ее конкурентоспособности [8]. Для оценки пройденного и выработки практических рекомендаций по дальнейшей реализации третьей модернизации и программы индустриально-инновационного развития на 2015-2019 годы нами проводился структурный анализ обрабатывающей промышленности Казахстана по итогам реализации ГПФИИР на 2010-2014 годы и первых двух годов ГПИИР на 2015-2019 годы. По нашему мнению, такой анализ даст возможность наиболее точно оценить результаты программы с позиции структурных изменений в экономике. Для начала выбираем некоторые системообразующие сектора обрабатывающей промышленности. Чтобы дать оценку структурных сдвигов по выпуску продукции, рассчитаем долю вида внешнеэкономической экономической деятельности (ВЭД) в общем объеме обрабатывающей промышленности, индекс, массу и скорость структурного сдвига.

Таблица 1

Расчетные значения показателей структурных изменений по продукции в 2010-2016 гг., %

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Пищевая промышленность							
Индекс	-15,41	-4,64	-7,85	4,31	9,32	3,67	-4,19
Масса	-3,29	-0,84	-1,35	0,68	1,54	0,67	-0,79
Скорость	-15	-2,32	-2,62	1,08	1,86	0,61	-0,60
Легкая промышленность							
Индекс	-6,12	-7,25	19,19	12,80	-6,54	15,41	-14,43
Масса	-0,06	-0,06	0,16	0,13	-0,07	0,16	-0,17
Скорость	-6	-3,62	6,40	3,20	-1,31	2,57	-2,06
Производство продуктов нефтепереработки							
Индекс	17,98	0,19	35,63	17,17	-32,12	-16,94	3,08
Масса	1,29	0,02	3,02	1,98	-4,33	-1,55	0,23
Скорость	18	0,09	11,88	4,29	-6,42	-2,82	0,44
Химическая промышленность							
Индекс	-6,75	13,78	6,65	-3,29	19,02	6,86	-12,50
Масса	-0,20	0,37	0,20	-0,11	0,60	0,26	-0,51
Скорость	-7	6,89	2,22	-0,82	3,80	1,14	-1,79
Металлургия							
Индекс	13,35	-2,50	-10,84	-16,99	4,90	13,99	17,34
Масса	4,89	-1,04	-4,38	-6,13	1,47	4,39	6,21
Скорость	13	-1,25	-3,61	-4,25	0,98	2,33	2,48
Производство машин и оборудования							
Индекс	2,47	14,28	12,84	16,35	0,96	-24,57	-14,76
Масса	0,24	1,40	1,44	2,06	0,14	-3,64	1,65
Скорость	2	7,14	4,28	4,09	0,19	-4,10	-2,11
Производство основных фармацевтических продуктов							
Индекс	2,72	8,47	10,37	0,30	0,12	-0,46	-5,36
Масса	0,01	0,04	0,06	0,00	0,00	0,00	-0,03
Скорость	3	4,23	3,46	0,07	0,02	-0,08	-0,77
Производство мебели							
Индекс	-8,40	15,01	5,77	-11,91	-7,26	-8,80	-11,71
Масса	-0,05	0,08	0,04	-0,08	-0,04	-0,05	-0,06
Скорость	-8	7,50	1,92	-2,98	-1,45	-1,47	-1,67

Примечание: таблица составлена авторами на основе данных источника [9].

Как видно из таблицы 1, в виде экономической деятельности «Пищевая промышленность» происходил рост в 2013 и 2014 годах, а с 2015 года идет снижение и результаты расчёта имеют отрицательное значение в 2016 году.

Масса структурного сдвига по виду ВЭД «Металлургия» в последние три года принимает положительное значение, что показывает рост доли продукции данного вида ВЭД в этот период. По сферам же «Производство основных фармацевтических продуктов» и «Производство мебели» на протяжении 4 лет стабильно снижались доли продукции.

Скорость структурного сдвига по химической промышленности достигла максимума в 2011 году, значение скорости при этом составляло 6,89%. Производство продукции химической промышленности росло со средней скоростью 0,63% в год, легкой промышленности (-0,11). Производство машин и оборудования демонстрировало рост со средней скоростью 1,6% в год, следовательно, по этому виду ВЭД наблюдалось сбалансированное развитие за исключением последних два года. По производству продукции легкой промышленности скорость

сдвигов ниже нуля, что говорит практически об отсутствии изменений по продукту в этой сфере.

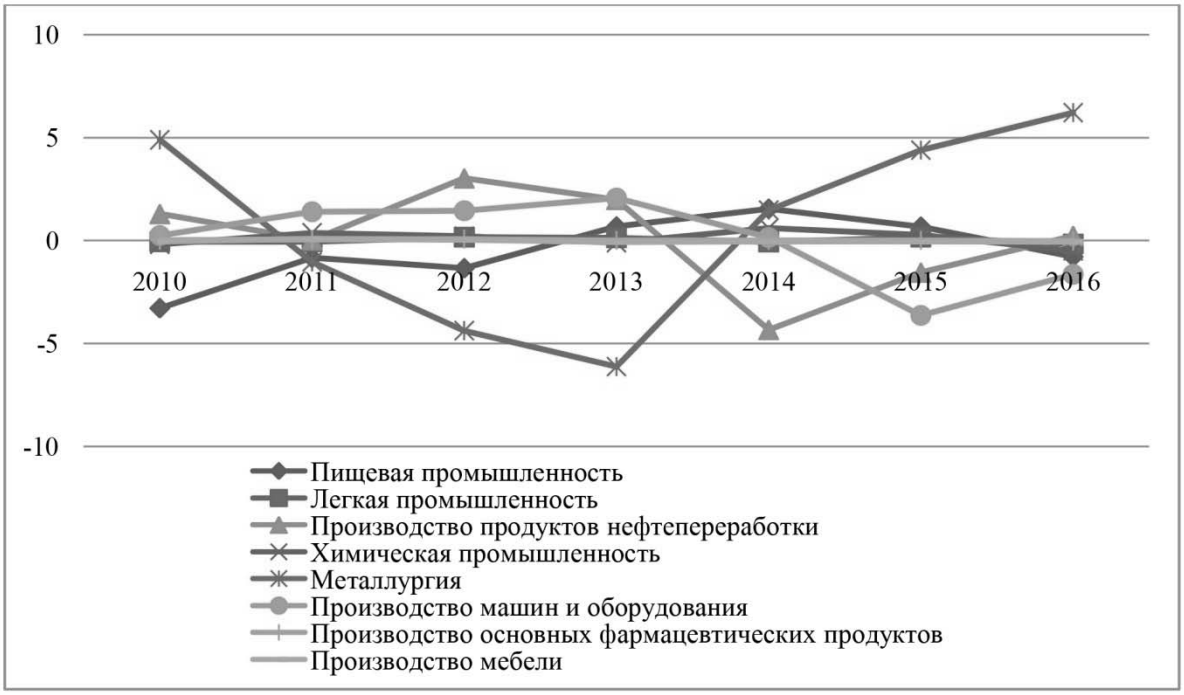

Рис. 1. **Масса структурного сдвига по продукции в 2010-2016 гг., %**

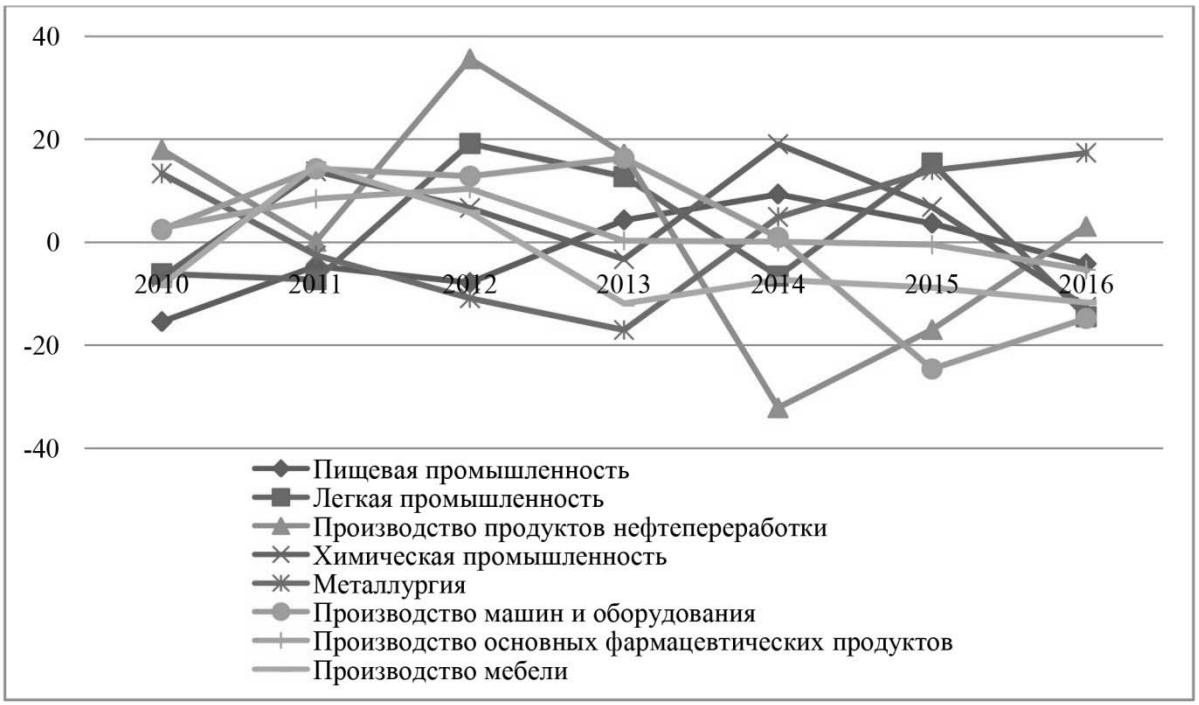

Рис. 2. **Индекс структурного сдвига по продукции в 2010-2016 гг., %**

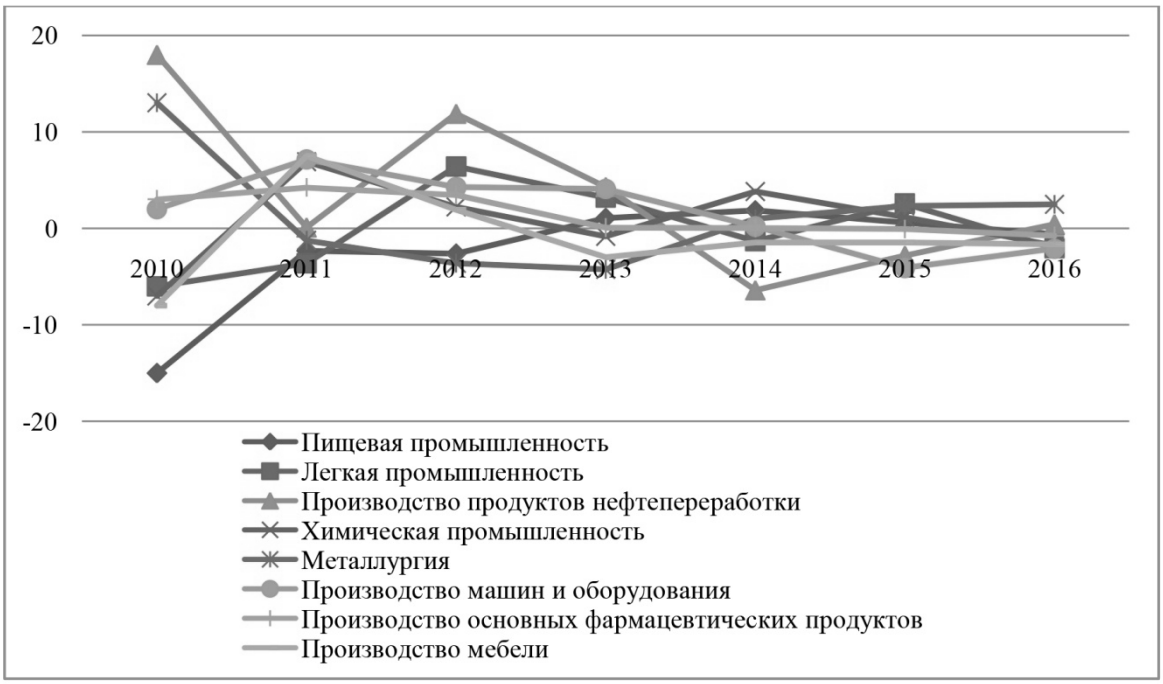

Рис. 3. **Скорость структурного сдвига по продукции в 2010-2016 гг., %**

Как видно из анализа данных, приведенных на рисунках 1-3, исследуемые виды внешнеэкономической экономической деятельности показывают нестабильную динамику, наибольшая интенсивность структурных изменений по продукции характерна для таких видов ВЭД, как «Производство продуктов нефтепереработки» и «Металлургия». Очевидно, что стабильная динамика развития этих отраслей связана с их привлекательностью и высокой нормой рентабельности. Стабильное развитие отраслей, связанных с добычей нефти и других минерально-сырьевых ресурсов, в свою очередь характеризует несбалансированное развитие самой обрабатывающей промышленности.

Еще одним из основных параметров для оценки структурных изменений являются инвестиции в основной капитал. Данные для анализа приведены в таблице 2.

Таблица 2

Расчетные значения показателей структурных изменений по инвестициям в основной капитал в 2010-2016 гг., %

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Пищевая промышленность							
Индекс	21,63	-22,96	2,53	-47,52	18,87	10,89	19,61
Масса	2,11	-2,73	0,23	-4,46	0,93	0,64	1,27
Скорость	21,63	-11,48	0,84	-11,88	3,77	1,81	2,80
Легкая промышленность							
Индекс	254,92	-67,90	-30,68	57,21	13,13	33,96	-42,39
Масса	1,71	-1,62	-0,23	0,30	0,11	0,32	-0,54
Скорость	254,92	-33,95	-10,23	14,30	2,63	5,66	-6,06
Производство продуктов нефтепереработки							
Индекс	-40,07	34,62	-7,28	71,09	-23,24	134,45	32,20
Масса	-3,55	1,84	-0,52	4,70	-2,63	11,69	6,56
Скорость	-40,07	17,31	-2,43	17,77	-4,65	22,41	4,60
Химическая промышленность							
Индекс	-73,61	406,68	-23,75	212,40	-5,19	-48,29	25,70
Масса	-3,20	4,66	-1,38	9,40	-0,72	-6,33	1,74
Скорость	-73,61	203,34	-7,92	53,10	-1,04	8,05	3,67
Металлургия							
Индекс	23,51	14,59	-17,87	3,35	-4,26	-5,93	-7,33
Масса	8,39	6,43	-9,03	1,39	-1,83	-2,43	-2,83
Скорость	23,51	7,30	-5,96	0,84	-0,85	-0,99	-1,05
Производство машин и оборудования							
Индекс	282,74	-20,11	117,21	-34,47	-18,48	-21,82	-43,50
Масса	4,18	-1,14	5,30	-3,39	-1,19	-1,15	-1,79
Скорость	282,74	-10,06	39,07	-8,62	-3,70	-3,64	-6,21
Производство основных фармацевтических продуктов							

Индекс	-76,37	71,50	55,21	117,69	71,12	-38,98	-16,68
Масса	-0,73	0,16	0,21	0,70	0,93	-0,87	-0,23
Скорость	-76,37	35,75	18,40	29,42	14,22	-6,50	-2,38
Производство мебели							
Индекс	-32,61	-30,45	152,02	-56,14	0,51	86,01	-42,12
Масса	-0,09	-0,05	0,19	-0,18	0,00	0,12	-0,11
Скорость	-32,61	-15,23	50,67	-14,03	0,10	14,34	-6,02

Примечание: таблица составлена авторами на основе данных источника [10].

Как мы видим, индекс структурного сдвига по секторам обрабатывающей промышленности показывает падение в сфере легкой промышленности, ппроизводстве машин и оборудования, производстве основных фармацевтических продуктов и незначительный рост в пищевой и химической отраслях, производстве продуктов нефтепереработки и производстве мебели. Инвестиции в основной капитал для пищевой промышленности и производства продуктов нефтепереработки в основном находились в положительном уровне за исключением временных колебаний (не более года).

Масса структурного сдвига показывает кризисные годы для отдельных секторов обрабатывающей промышленности. Например, 2013 год был самым кризисным для пищевой промышленности (-4,46%), производства машин и оборудования (-3,39%), производства мебели (-0,18%), а для легкой промышленности 2011 год, для производстве продуктов нефтепереработки 2010 год, для химической промышленности и производства основных фармацевтических продуктов 2015 год, для металлургии 2012 год, где соответствующие показатели принимают самое максимальное отрицательное значение.

Скорость структурного сдвига позволяет выявить с какой скоростью растет тот или иной сектор обрабатывающей промышленности. Так, пищевая промышленность растет со средней скоростью 1,07% в год, производство основных фармацевтических продуктов и производство мебели 1,79% и -0,40% соответственно.

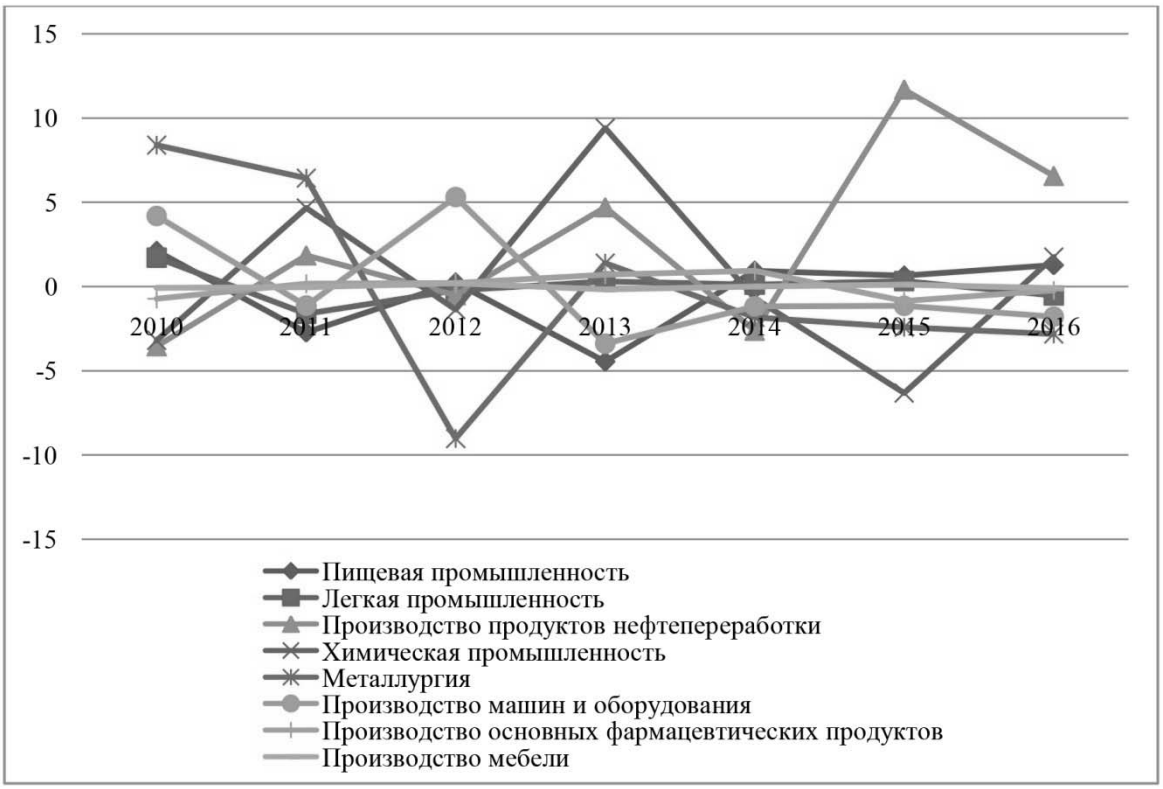

Рис. 4. **Масса структурного сдвига по инвестициям в основной капитал в 2010-2016 гг., %**

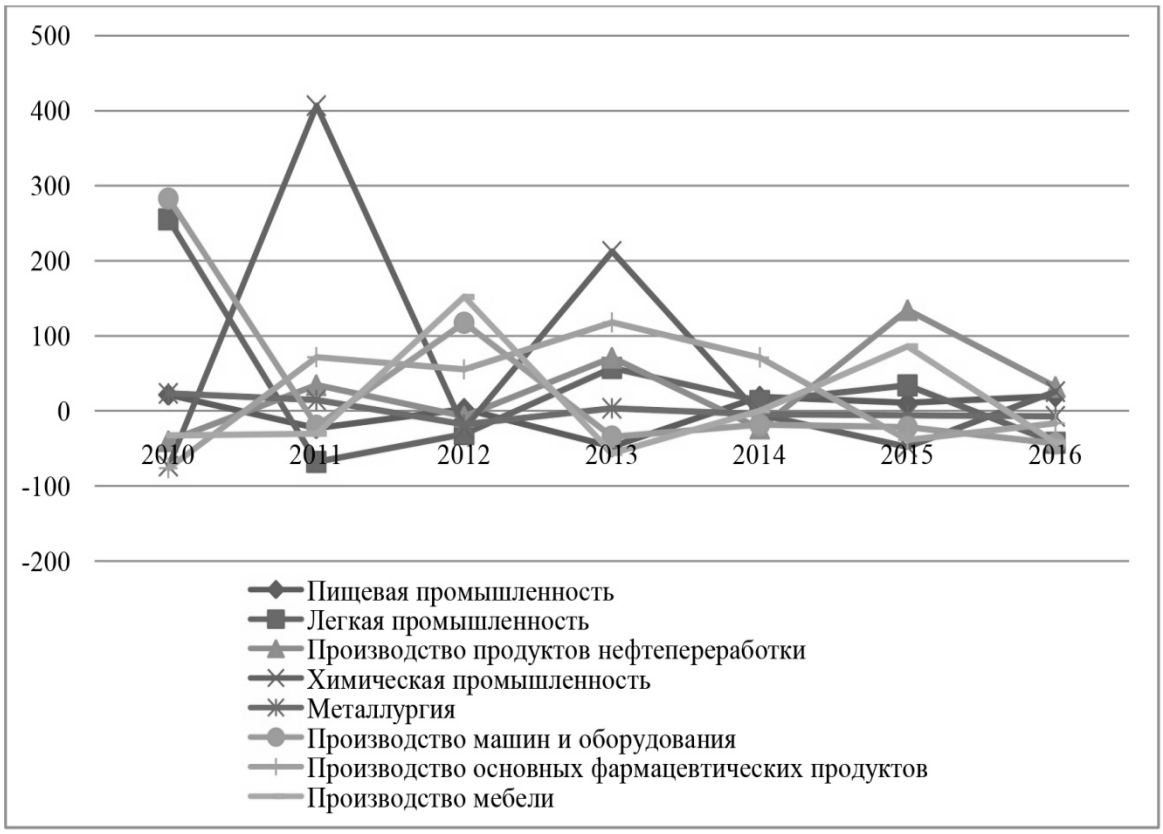

Рис. 5. **Индекс структурного сдвига по инвестициям в основной капитал в 2010-2016 гг., %**

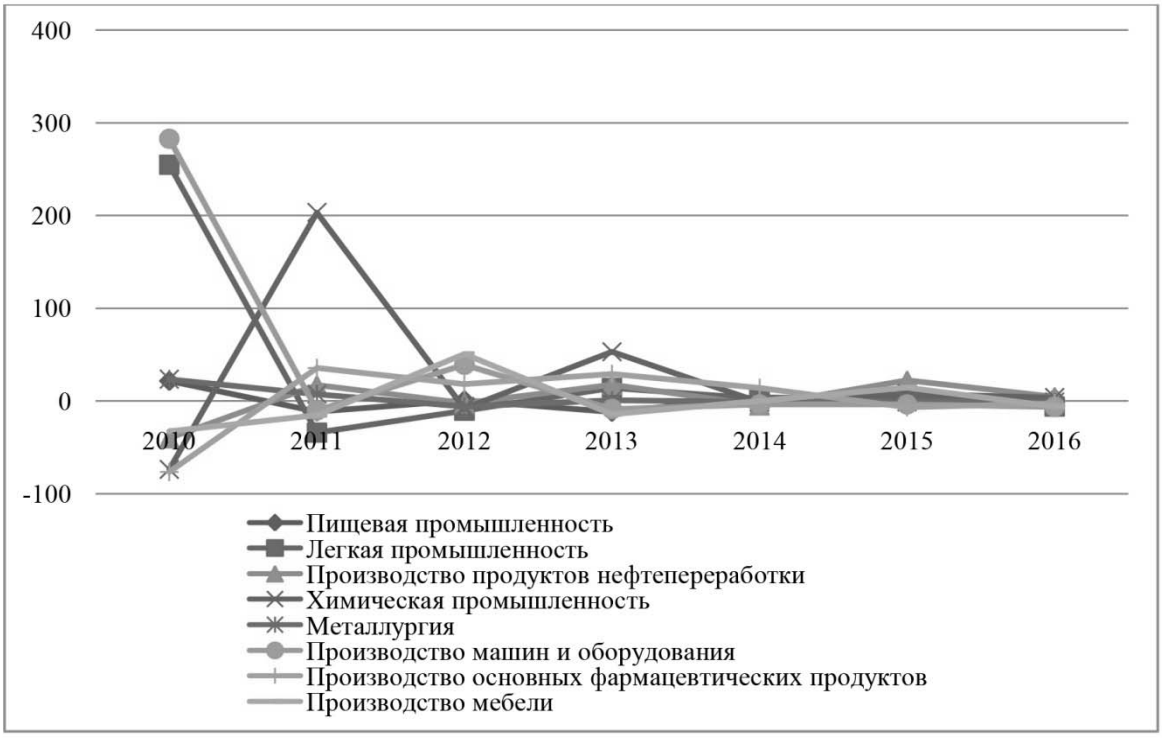

Рис. 6. **Скорость структурного сдвига по инвестициям в основной капитал в 2010-2016 гг., %**

Выводы и рекомендации

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Реализация программы индустриализации 2010-2014 годов не смогла обеспечить стабильное развитие секторов обрабатывающей промышленности, указанных в качестве приоритетных, таких как машиностроение, фармацевтика и легкая промышленность.

2. По данным таблицы 1. видно, что показатели, которые в течение 2010-2014 гг. имели положительное значение и демонстрировали стабильную динамику роста, начиная с 2015 года резко взяли курс на снижение, а некоторые в 2016 году имели отрицательное значение. На наш взгляд, это объясняется резкой сменой приоритетов ГПФИИР на 2010-2014 гг. и ГПИИР на 2015-2019 гг.. Несмотря на то, что ГПИИР на 2015-2019 гг. является логическим продолжением предыдущей программы, в ней отсутствуют некоторые сектора, которые раньше были определены как приоритетные. Таким образом, те меры, принятые в рамках ГПФИИР на 2010-2014 гг. в ряде секторов обрабатывающей промышленности, не смогли создать достаточных условий для их дальнейшего самостоятельного развития. Это означает преждевременность смены приоритетов государственных программ и отсутсвие их преемственности.

3. Резкое сокращение государственной поддержки определенных секторов приводит к уменьшению их доли в обрабатывающей промышленности. Это показывает на неразвитость рыночных механизмов самовоспроизводства и высокую зависимость секторов обрабатывающей промышленности от государственной поддержки. Меры, направленные на снижение доли государственного сектора реализуются медленно, поэтому развитие многих секторов непосредственно привязаны к государственному финансированию.

Таким образом, результаты проведенного структурного анализа показали, что меры по изменению структуры экономики не должны носить краткосрочный характер. Они должны продолжаться до стабильного самостоятельного развития сектора без сильного государственного вмешательства. А главное, все меры по реализации третьей модернизации Казахстана должны давать мультипликативный эффект, который даст возможность стабильно развивать как традиционные, так и новые сектора индустрии, а также обеспечить высокий экономический рост и конкурентоспособность национальной экономики в целом.

Библиографический список:

1.Спенс М. Следующая конвергенция: будущее экономического роста в мире, живущем на разных скоростях. [Текст] – М.: Издательство Института Гайдара, – 2013. – 336 с.

2.Назарбаев Н.А. «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность» Послание Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева народу Казахстана. 31 января 2017 г. Астана // [Электронный ресурс]: URL: http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nnazarbaeva-narodu-kazahstana-31-yanvarya-2017-g

3.Сухарев О.С., Стрижакова Е.Н. Структурный анализ развития промышленной системы [Текст] // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – №41(278). – С. 26-40. [Электронный ресурс]: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/strukturnyy-analiz-razvitiya-promyshlennoy-sistemy

4.Кажыкен М. Структура экономики Казахстана: основные характеристики диспропорций и их причины [Текст] // Казахский экономический вестник. – 2011. – №1-2. – С. 82-95.

5.Сухарев О.С., Логвинов С.А. Управление структурными изменениями экономики. [Текст] Монография. – М.: КУРС: ИНФРА-М, – 2015. – 368 с.

6.«План нации – 100 конкретных шагов». Программа Президента Республики Казахстан от 20 мая 2015 года. [Текст]. [Электронный ресурс]: URL: http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000100

7.Государственная программа индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015-2019 годы. [Текст]. [Электронный ресурс]: URL: https://primeminister.kz/ru/page/view/gpiir

8.Государственная программа по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан на 2010-2014 годы. [Текст]. [Электронный ресурс]: URL: http://adilet.zan.kz/ rus/docs/P1100000731#z1

9.Объем промышленного производства по ВЭД. [Электронный ресурс]: URL: http://stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersIndustry?_afrLoop=6764043598912909#%40%3F_afrLoop%3D6764043598912909%26_adf.ctrl-state%3D177cdk91yh_102

10. Инвестиции в основной капитал по ВЭД. [Электронный ресурс]: URL: http://stat.gov.kz/faces/wcnav_externalId/homeNumbersInvestment?_afrLoop=67638988486828 54#%40%3F_afrLoop%3D6763898848682854%26_adf.ctrl-state%3D177cdk91yh_42