



Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті ^{ISSN 1728-7804}
Казахский национальный педагогический университет имени Абая

ХАБАРШЫ ВЕСТНИК BULLETIN

«Филология ғылымдары» сериясы
Серия «Филологические науки»
№ 1(51), 2017



Алматы

ХАБАРШЫ

«Филология ғылымдары» сериясы
№1(51), 2017 ж.

Шығару жиілігі – жылына 4 нөмір.
2000 ж. бастап шығады.

Бас редактор:

пед. ғыл. д., проф.

ҚР ҰҒА корр. мүшесі Б.Ө. Сманов

Бас ред. орынбасары:

пед. ғыл. д., проф.

ҚР ҰҒА корр. мүшесі Ф.Ш. Оразбаева

Ғылыми редакторлар:

филол. ғыл. д., проф. Т.С. Тебегенов,

филол. ғыл. д., проф. С.Ж. Әбішева

Редакциялық алқа мүшелері:

филол. ғыл. д., проф. Б.Әбдіғазизұлы,

пед. ғыл. д. С.Б. Бегалиева,

пед. ғыл. д. Р.Ә. Шаханова,

филол. ғыл. д., проф. К.И. Мирзоев,

пед. ғыл. д., проф. Ж.К. Балтабаева,

проф. Барри Пол Шерр (АҚШ),

филол. ғыл. д., доцент Е.В. Казарцев (Ресей),

филол. ғыл. д., проф. Г.Л. Нефагина (Польша),

филол. ғыл. д., проф. А.К. Киклевич (Польша),

п. ғыл. д. Н.И. Ишекеев (Қырғызстан),

проф. Спендаль Джованна (Италия),

проф. Хатрани Алтынчач (Түркия),

проф. Мехмет Куталмин (Түркия).

PhD докторы, проф. И.З. Белобровцева

(Эстония),

пед. ғыл. д. Чан Дин Лам (Вьетнам)

Жауапты хатшы:

филол. ғыл. д. А.Д. Ибраева

© Абай атындағы Қазақ ұлттық
педагогикалық университеті, 2017

Қазақстан Республикасының
мәдениет және ақпарат министрлігінде
2009 жылы мамырдың 8-де тіркелген
№10109 - Ж

Басуға 21.04.2015 қол қойылды.
Пішімі 60x84 1/8. Көлемі 32,2 с.б.т.
Таралымы 300 дана. Тапсырыс 52

050010, Алматы қаласы,
Достық даңғылы, 13.
Абай атындағы ҚазҰПУ

Абай атындағы Қазақ ұлттық
педагогикалық университетінің
«Ұлағат» баспасы

Мазмұны
Содержание
ТІЛ БІЛІМІ
ЛИНГВИСТИКА

Абасилов А., Асанбаева С.А. Қазақстандағы әлеуметтік лингвистикалық зерттеулер: ізденістер мен жаңа мүмкіндіктер, проблемалар.....	4
Абишева А.Б., Абаева М.К. Концептуальная метафора как компонент содержания во фразеологизмах-зоонимах (на материале английского языка).....	11
Ахметжанова А.И. Дипломатичность и знания в делопроизводстве России XVI–XVIII вв.....	17
Баситова А.Н., Смагулова А.С. Языковая объективация концепта «студент» студентами казахского отделения высших учебных заведений Республики Казахстан.....	20
Ермскова Т.Н., Ескермесова Г.А. Пунктуацияны зерттеу үрдістері.....	24
Ильясова Н.А. Сөйлемдердің ақпараттық мазмұны.....	28
Iskakova A.O. Mussaeva K.S. The origin and the meaning of the “English for specific purposes” concept.....	31
Казкенова А.К., Серикова С.К. Смешанная коммуникация как дискурсивное проявление языковых контактов.....	35
Кенжеқанова Қ., Момынова Б. Мәтін және дискурс ерекшеліктері.....	40
Маймакова А.Д. Национально-специфические особенности лексического состава языка.....	45
Мұсатаева М.Ш., Тымболова А.О. Ұлттық болмысты зерделеудегі тілдің ролі.....	51
Садуақасова С.Ә. Саяси қайраткерлер тіліндегі саяси метафоралардың концептуалдануы.....	56
Смағұлова Г.Н. Ұлттық тәрбиенің өзегі ана тілде.....	61
Шайбакова Д.Д. Предмет социально-языковой контактологии.....	66
Шарипова З.А. Функции современного учителя иностранного языка. Место исследовательской компетенции в системе ключевых компетенций профессионала.....	70
Шойбекова Ғ. Тілді тарихи-типологиялық тұрғыдан зерттеу.....	75
Юсуп А.Н. Ақын-жыраулар поэзиясындағы «қыз» тұжырымының когнитивтік – семантикалық сипаты.....	81

ӘДЕБИЕТТАНУ
ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

Абишева У.К. Феномен литературного диалога.....	
Арғынбекова Ә.О. Қазақ әдебиетіндегі «Ләйлі-Мәжиүн» дастанының араб негізі.....	92
Асылбекұлы С. М. Мағауин новеллистикасының көркемдік әлемі.....	96
Әбдіғазизұлы Б., Ақболатов А.А. ХХІ ғасыр әдеби процесіндегі қазақ романының дамуы үдерісі.....	101
Әбдіқалық К.С., Адылбекова Ф.Н. М. Дулатов өлеңіндегі мемлекеттік дума мәселесі.....	106

Казахский национальный университет им. аль-Фараби, г. Алматы, Казахстан

ПРОБЛЕМА ЛИТЕРАТУРНЫХ РЕГИОНОВ В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ

Аннотация

Статья посвящена проблеме исследования литературных регионов в современной филологической науке. В ней дается анализ научных статей, монографий, коллективных сборников, посвященных изучению региональных литератур в отечественном, российском и мировом литературоведении, предлагающих альтернативу унифицированному культурному пространству глобализованной вселенной. Литературные регионы – это своеобразные «культурные гнезда», которые имеют особую местную ментальность, разнообразие территориального, национального, этнического состава. Каждый литературный регион имеет свою специфику. Научные искания направлены на закономерности и тенденции развития региональных литератур, на определение универсального, общечеловеческого и самобытного в художественной картине мира. Статья дает представление о современном состоянии и перспективах развития исследований в региональном литературоведении. В статье обосновывается выделение Центральной Азии как единого литературного региона.

Ключевые слова: литературный регион, национальная литература, типология, контактные связи, культурное пространство.

У.К. Абишева

ал-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы қ., Қазақстан

ҚАЗІРГІ ЗАМАНҒЫ ҒЫЛЫМДАҒЫ ӘДЕБИ АЙМАҚТАРДЫҢ МӘСЕЛЕСІ.

Түйіндеме

Мақала қазіргі заманғы филология ғылымындағы әдеби аймақтарды зерттеу мәселесіне арналады. Онда ғылыми мақалалар, монографиялар, ұжымдық жинақтар, отандық, ресейлік және әлемдік өңірлік әдебиеттану мәселелерін зерттеуге арналаған, әлемдік жахандану мәдени кеңістігіндегі әдебиеттануда біріздендірілген талдаулар беріледі. Әдеби аймақтар – бұл ерекше "мәдени ұя", олардың құрамында ұлттық, этникалық құрамымен ерекшеленетін ментальділік бар. Әрбір әдеби аймақтың өз ерекшеліктері бар. Ғылыми ізденістер заңдылықтары мен даму тенденциялары өңірлік әдебиеттер әмбебап, жалпыадамзаттық және өзіндік көркемдік әлем бейнесін анықтауға бағытталған. Мақалада аймақтық әдебиеттанудың қазіргі заманғы жай-күйі және даму перспективалары туралы толық мағлұмат береді. Мақалада Орталық Азия біртұтас әдеби өңір деп атап көрсету негізге алынады.

Түйін: әдеби өңір, ұлттық әдебиет, типология, байланыс, мәдени кеңістік.

Ulbolsyn Abisheva

al-Farabi named Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan

THE PROBLEM OF LITERARY REGIONS IN CONTEMPORARY SCIENCE

Abstract

The article explores a new problem in modern literary criticism. It provides an analysis of scientific articles, monographs, and collective scientific works regional literatures studying in

Kazakhstan, Russia and world literary criticism that offer an alternative to the unified cultural space of a globalized universe. Literary regions are peculiar "cultural nests" that have a special local mentality, a variety of territorial, National, ethnic composition. Each literary region has its own specifics. Scientific research is aimed at regularities and trends in the development of regional literatures, on the definition of a universal and original in the artistic picture of the world. Author analyzes the current state and prospects for the development of regional studies in literary criticism. The article substantiates the conclusion about Central Asia as a single literary region.

Key words: literary region, national literature, typology, contacts, cultural space.

Введение. В настоящее время возрос интерес к интенсивно развивающемуся направлению в изучении национальных литератур – регионалистике. Это теоретическое понятие перешло из экономической и социальной географии в другие гуманитарные сферы – геополитику, а в последнее время и в филологическую науку. Это новое, только утверждающееся направление, исследует особенности литературы разных регионов, обосновывает их выделение как особенные культурно-исторические образования, формирование которых складывалось под влиянием многообразных условий, в том числе, языковой общности населения (или генетически родственных языков), природных ландшафтов, геокультуры, особой ментальности.

Предметом исследования являются научные статьи, монографии, коллективные сборники, в которых изучается литература какого-либо конкретного региона, обосновывается правомочность выделения его как единого целого.

Методы. При решении поставленных задач мы опирались на сравнительно-типологический метод литературных явлений, который позволяет рассмотреть в диалектической связи вопросы об общих и частных, внутренних и внешних закономерностях литературных регионов. Применение этого метода помогает выявить параллели, так называемые «общие места» в проблематике и поэтике художественных произведений в различных литературных регионах.

Применение сравнительно-типологического метода исследования позволит также описать не только общее, универсальное, но и специфическое, индивидуальное в национальных литературах. Использование его позволяет выявить общие/различные элементы в национальных литературах региона.

Научные искания ученых в настоящее время направлены на закономерности и тенденции развития разных национальных литератур, на определение универсального, общечеловеческого и самобытного в художественной картине мира. Но будучи уникальным, самобытным, независимым, единственным в своем роде, каждый этнос существует также в диалоге с другими этносами. Диалог этносов, диалог культур, диалог литератур предопределен самой природой человека, который, как в зеркале, отражается в литературном процессе.

Результаты. Каждый литературный регион имеет свой набор различного рода идентификаций, свою аксиологию, антропологию и т.д. В результате предпринимаемых в современной науке исследований выделены разные литературные регионы в России, на Кавказе, Германии, Латинской Америке, в районе проживания финно-угорских народов, народов крайнего севера, получившие систематические описания в трудах ученых разных стран. Литературные регионы – это своеобразные «культурные гнезда», которые имеют особую местную ментальность, разнообразие территориального, национального, этнического состава. Каждый литературный регион имеет свою специфику, свои ценностные ориентации, традиционную систему восприятия окружающего мир, в свою очередь влияющих на глубоко своеобразное единство литературы.

Мощная волна региональных исследований российского и мирового литературоведения предлагает альтернативу унифицированному культурному пространству глобализованной Вселенной. В работе дается представление о современном состоянии и перспективах развития проблемы литературных регионов. В ней обосновывается выделение

Центральной Азии как нового литературного региона, основанное на выявлении фольклорных традиций, этнических, языковых, культурно-исторических связей.

Дискуссия. Различные формы литературных связей, типологические наблюдения давно стали объектом сравнительного литературоведения. Внимание к повторяющимся в разных национальных литературах явлениям помогает обнаружить общеродовые ее признаки, закономерности пространственной модели региона. «Сравнение, т. е. установление сходств и различий между историческими явлениями и их объяснение, представляет, как мне кажется, обязательный элемент всякого исторического исследования. Сравнение не уничтожает специфики изучаемого явления (индивидуальной, национальной, исторической); напротив, только с помощью сравнения, т. е. установления сходств и различий, можно точно определить, в чем заключается эта специфика», – писал В.М. Жирмунский [1,177].

Типы диалогических отношений между национальными литературами разных стран и регионов являются предметом пристального внимания Отдела литературы народов России и СНГ Института мировой литературы им. М. Горького (Россия, г. Москва), являющегося центром изучения истории литературы народов Российской Федерации в их взаимодействии и самобытном выражении.

Научные интересы исследователей этого отдела в последние десятилетия направлены на изучение истории и теории литературы народов России и СНГ в региональном и в международном контексте. Они работают над теоретической разработкой проблем региональной самобытности литератур. В трудах последних лет ученые центра переосмысливают и пересматривают устаревшие теоретические позиции. Особенное внимание они уделяют контекстным связям литературы России и стран СНГ. В итоге появились труды, в числе которых: «Способность к диалогу» (в 2 кн., 1993), «История национальных литератур. Перечитывая и переосмысливая» (вып. 1–4, 1995–2005), «Нация. Личность. Литература» (вып. 1–3, 1996–2007), «Франциск Скорина в традициях славянского просветительства» (1994), «Русь – Литва – Беларусь. Проблемы национального самосознания в историографии и культурологии» (1997), Словарь «Литературы народов России: XX век» (2005); монографии А.В. Пошатаева «Литературы народов Севера. Истоки. Становление. Развитие» (1988), К.К. Султанова «Национальное самосознание и ценностные ориентации литературы» (2001), З.Т. Османовой «Встречи и преображения» (1993), В.А. Бигуаа «Абхазский исторический роман. История. Типология. Поэтика» (2003). Если обобщить теоретические исследования ученых, то можно сказать, что они пришли к выводу, что художественное произведение является особым личностным отражением мира, но несет на себе отпечаток авторского мировидения, национального сознания, национального менталитета. Именно в процессе творчества проявляется этнический код художника слова.

Отдельные аспекты этой проблемы находят отражение в монографии К.К. Султанова «Национальное самосознание и ценностные ориентации литературы» (2001) [2]. Автор исследует вопросы национального самосознания, отраженного в художественном тексте. Мысль ученого охватывает панораму многонациональной литературы Северного Кавказа, ее история рассматривается как процесс становления литературы, миропонимания художников и образного воплощения.

Много общего содержится в литературах этого региона – осетинской, кабардинской, балкарской, карачаевской, черкесской и др. У названных литератур не только общее художественное наследие – нартский эпос, но и схожие исторические судьбы. На сегодняшний день, по мнению исследователя, Кавказ предстает не только тугим узлом исторических, политических, культурных проблем, но и, в определенной мере, уменьшенной моделью многонациональной России. Главная идея книги — идея равновесия как необходимого условия нормального развития культуры и литературы. Она лежит в основе предпосылки любых объединительных процессов. «Кавказский мир стоит ныне перед возможностью взаимодействия, синтеза двух цивилизационных контекстов, двух культурных миров — христианского и исламского», – отмечает автор [2,49]. Исследователь считает, что необходимо заново принять и пережить идею «историко-культурной

взаимодополнительности» Кавказа и России, ведущей к существованию в едином культурном пространстве.

Именно такой объемный взгляд на сегодняшние проблемы национального развития и на отражение их в литературах народов Кавказа дает возможность подняться над противоречивостью событий, над разногласиями споров и мнений по поводу судеб Кавказа в России. Автор ее предстает здесь и как литературовед, и как историк, и как публицист.

В российском литературоведении последних лет вышла монография В.Р. Аминовой [3], посвященная диалогическим отношениям между двумя национальными литературами – русской и татарской. Исследователь рассматривает понятия «региональная литература», «зональная литература», «мировая литература» и исследует типологию контактных связей литератур. Автор отмечает необходимость анализа диалога культур и литератур, его результатов, движущих сил и условий, а также конкретного содержания. Исследователь признает, что многообразие национальных художественно-эстетических систем не исключает общечеловеческих смыслов, объединяющих разные литературы. В.Р. Аминина выделяет и характеризует типы диалогических отношений между русской и татарской литературами: «свое», полемизирующее с «чужим», «свое как переструктурированное «чужое», «свое, сходное с «чужим». По мнению исследователя, они образуют диалогические системы, в которых проявляются основные тенденции национального культурно-исторического развития, обнаруживается взаимодействие конвергентных и дивергентных механизмов межлитературного общения.

Авторы коллективного труда «Литература народов Севера» (1990) [4] освещают пути становления, своеобразие проблематики, изобразительных средств эвенской, юкагирской и эвенкийской литератур, образующих интересный и самобытный регион. Изучение литературы северных народностей приводит к выводам более общего смысла и значения, позволяющим увидеть тенденции, закономерности, характерные для этого региона: отражение национального самосознания и менталитета, особенностей традиционного уклада жизни, особенности образной системы и др. Исследователи раскрывают особенности путей зарождения самобытного творчества писателей. Эта работа дополняет общую картину региональных особенностей литератур.

В отечественном литературоведении к этой проблеме обращается Н.О. Джуанышбеков. В монографии «Казахстан – Россия в контексте литературного диалога» [5] автор дает анализ казахской литературы, выделяя разные формы ее рецепции и типологических схождений с русской литературой. Исследует историю литературных взаимоотношений, контактно-типологические связи, вне которых не существует мирового литературного процесса. Н.О. Джуанышбеков считает, что идея евразийства как концепция духовного родства народов Евразии, несмотря на расовые и этнические различия, формировалась прежде всего в художественной литературе. И именно она сближает народы России и Казахстана. Автор стремится отыскать глубинные корни явления: «В русской литературе, начиная с ее истоков – древних рукописей, тема Востока была одной из постоянных, а в последующие времена разработка ее велась все более интенсивно и плодотворно», – отмечает автор [5, 34]. На материале сравнительного анализа фольклорно-мифологических текстов, сопоставлений сюжетов тюркской и русской средневековых литератур раскрываются формы рецепции литературных явлений, диалог литератур, генезис и типология жанровых форм прозы в русской и казахской литературах.

Важное значение в литературной регионалистике имеют публикации ученых Урала, где ведется большая планомерная и последовательная работа по изучению региональной литературы. В научных работах коллектива ученых, в который входят исследователи разных научных центров и университетов Екатеринбурга, Челябинска, Перми, была предпринята попытка концептуального выражения Урала как геокультурного пространства. Основной пафос их исследований заключается в тезисе, что региональная культура и литература в частности, — не просто слепок с культуры и литературы общероссийских, но целый самостоятельный мир, имеющий свою географически и национально обусловленную

процессами, совершающимися на этом континенте, исследуют мир идей и образов крупных прозаиков континента. Интересно пишут о взаимодействии латиноамериканской культуры с культурой коренного индейского населения, а в ряде стран и с культурой афроамериканского населения (африканская мифология и фольклор) в странах Латинской Америки.

Национальные литературы в каждой стране, по мнению исследователей, имеют свою специфику. Однако это не исключает правомерности и необходимости рассмотрения литературного процесса Латинской Америки в целом, что связано с общностью исторической судьбы этого региона, общими генетическими кодами культуры.

Эстетическое новаторство современного романа Латинской Америки, по мнению В. Кутейшиковой, состоит в обращении к мифологическому мышлению, донесенному народами континента до наших дней. В качестве ключевой формулы нового романа исследователи предлагают термин «магический реализм», понимая под ним соединение коллективного сознания, отраженного в мифах, и индивидуально-авторского начала. Во многих произведениях современных латиноамериканских авторов действительность пропущена сквозь призму фольклорного сознания. Убедительны выводы о специфичности литературной традиции латиноамериканского региона, прослеженные в творчестве писателей Мексики, Бразилии, Венесуэлы, – всего латиноамериканского континента. Художественное сознание писателей характеризуется авторами как «транскультурное», «повышенно мифогенное», «устремленное к тотальной кодификации действительности».

Литература стран немецкоязычного региона – Германии, Австрии и Швейцарии – исследуется в современных работах [11;13] как единое целое, объединенное общим языком, историческими судьбами, национальными традициями. Немецкий язык, единые фольклорные корни – основа единства национальных литератур этого региона. Ученые изучают произведения разных авторов исходя из контекста регионального. Эта региональность (не в смысле провинциальности, а в смысле географически-исторически-культурного положения) позволяет прояснить многие вопросы. «Важна определенная связь с историей, культурой, литературой этого большого региона. Тем не менее это вопрос еще и исторический, потому что если мы посмотрим на XIX век – это одна ситуация, XX век, особенно вторая половина, – совсем другая», – отмечает исследователь [11, 42].

Кроме названных выше литературных регионов можно выделить Центральную Азию – регион, включающий территорию пяти стран – Казахстан, Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан и Туркменистан. В российской науке с советских времен существовало понятие «Средняя Азия и Казахстан». Исторически сложившееся в советской традиции название региона использовалось до начала 90-х годов XX века. В 1993 году президент Казахстана в своем выступлении на региональном саммите государств Средней Азии предложил отказаться от определения «Средняя Азия и Казахстан» в пользу понятия «Центральная Азия». Это предложение было поддержано главами других государств региона. Так, обретение независимости странами способствовало дальнейшему формированию среднеазиатского региона и переименованию его в центральноазиатский. Сегодня Центрально-Азиатский союз – это регион, территория которого равна 3,4 млн. кв. км. (больше территории Западной Европы), с общим населением 65 млн. человек.

В нем проживают народы, исповедующие в основном ислам и говорящие на разных, но родственных языках. Уже в давние времена в Центральной Азии благодаря общей тюркской языковой группе, близости народных традиций и обычаев, конфессиональной общности сложился культурно-исторический регион, что дает основание говорить о его единстве.

Проведенное группой ученых под руководством автора статьи исследование [12] на широком культурологическом фоне, с привлечением данных этнографического, исторического, лингвистического характера позволило обосновать положение о влиянии мифа (тенгрианства) как наиболее ранней формы сознания на мировоззрение кочевых и полукочевых племен, населявших изучаемый регион. Исследователи древних религий

полагают, что мировоззренческой основой культа Тенгри служит пантеизм, представлявший все предметы и явления мира одухотворенными, божественными. В основе традиционного мировоззрения тюркских народов Центральной Азии лежит модель Космоса, созданного в результате первотворения. Образ Вселенной в тенгрианстве, понимаемый как модель Космоса, реконструируется современными учеными на основе анализа мифологических преданий и ритуальных обрядов.

Древняя тюркская космология, по сути, являлась космологией тенгрианства. Позднее многие культурные архетипы, символы, обрядность, заклинания и формулы, сопровождавшие жертвоприношения в честь древнетюркских божеств, постепенно трансформировались под влиянием ислама, но при этом сохранили свою идейную суть и обрядную сторону. Более того, осколки этих древних знаний, верований, обрядов нашли отражение в литературе Центральной Азии рассматриваемого периода, что подтверждается проанализированными художественными текстами.

Идейно-тематических особенностей и образной системы центрально-азиатской литературы позволяет выделить центральноазиатский хронотоп. Правомерность его выделения обусловлена, в первую очередь, общностью эстетической парадигмы в ближайшей истории народов стран, входящих в один территориально-идеологический локус, а также единым бытовым и духовным пространством. В основе центральноазиатского хронотопа не столько единое географическое и геополитическое пространство, сколько общность духовных ценностей, схожесть национальных традиций, включающих образы восточной культуры, и общие языковые корни. Каждая культура имеет свой «набор» специфических пространственно-временных представлений, укорененных в ее ментальных основаниях. Коллективные символы и связанные с ними образы, культурные схемы и мотивы получают дополнительную смысловую нагрузку в авторском слове. В художественном произведении пространство моделирует разные связи картины мира: социальные, этические и т.д. Культурное пространство данного литературного региона периода проникнуто идеей мифологизации реальности. В основе национального образа мира лежит общая духовная настроенность

Центральная Азия – не только географическое и геополитическое, но и цельное культурное пространство. Народы, проживающие в ней, объединяют единые духовные ценности, схожесть национальных традиций и обычаев, общее историческое прошлое, древняя восточная культура.

Важным региональным фактором являются длительные историко-культурные связи народов Центральной Азии, формы их хозяйственной деятельности, материальная культура народов региона. Страны и народы Центральной Азии связаны географической и этнической близостью. Общими на протяжении веков были их исторические судьбы, культура и религия. На это сходство накладывает отпечаток то, что многие века они находились в состоянии интенсивного взаимодействия, жили рядом. У них были экономические, исторические и бытовые контакты. О связях литературы региона с русской литературой как актуальной теоретико-методологической проблеме компаративистики посвящена следующая работа автора статьи [13].

Наконец, объединению способствовала схожесть национальных обычаев и традиций. При чрезвычайном их богатстве и разнообразии у народов Центральной Азии есть много сходных традиций, в которых нашли отражение мировоззрение, национальная картина мира, присущие народам.

Заключение. Становление и интенсивное развитие изучения литературных регионов приходится на последние десятилетия и связано с поисками нетривиальных подходов в литературоведении. Научное осмысление проблемы находится в самом начале своего развития. «Региональное» измерение позволяет по-иному взглянуть на хорошо известные произведения. Исследование региональной картины мира, ее самобытности, культурных концептов и мифологем, которые служат базовыми механизмами региональной самоидентификации, является потенциально плодотворным направлением.

Центральная Азия является типом локальной цивилизации, объединенной общей культурой, тесными взаимосвязями национальных литератур. Контекстуальное сопоставление литератур Центральной Азии устанавливает органичные для всего региона идейно-художественные особенности литературы, поэтика ее прозы и поэзии, во многом совпадают фрагменты художественной картины мира, отражающие национальное сознание народов Центральной Азии, их ментальность и духовные ценности. Концептосфера и ядерно-периферийная организация ключевых концептов в региональной литературе, являющиеся этнокультурными кодами тюркской культуры Центральной Азии.

Центральная Азия – историческая общность народов, которая формировалась веками. Многовековая история взаимоотношений, цивилизационная близость народов, общие исторические и историко-культурные процессы, взаимное притяжение народов способствовали образованию феномена Центральная Азия, который является не формальным объединением разных, оторванных друг от друга этнических государств, а именно цивилизационным единством. Формирование глобальных духовных, культурных, ценностных ориентиров, которые составляют основу центрально-азиатской общности, представляло сложный диалектический процесс, который нашел отражение в литературе как призме, преломляющей этносоциальную и этнокультурную память народов.

Использованная литература

1. Жирмунский В.М. Проблемы сравнительно-исторического изучения литератур // Известия АН СССР. Отделение литературы и языка. – Том XIX. – Вып. 3. – М., 1960. – С. 177-186.
2. Султанов К.К. Национальное самосознание и ценностные ориентации литературы. – М., 2001. – 269 с.
3. Аминева В.Р. Типы диалогических отношений между национальными литературами (на материале произведений русских писателей второй половины XIX в. и татарских прозаиков первой трети XX в.). – Казань, 2010. – 326 с.
4. Литература народов Севера. – Якутск, 1990. – 125 с.
5. Джунаньбеков Н.О. Казахстан – Россия в контексте литературного диалога. – Алматы: Искандер, 2007. – 290 с.
6. Созина Е.К. Об «Истории литературы Урала»: предисловие к проекту // Литература Урала: история и современность. – Вып. 1. – Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2006. – 383 с.
7. Абашев В.В. Геопозитический взгляд на историю литературы Урала // Литература Урала: история и современность. – Вып. 1. – Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2006. – 383 с.
8. «Калевала» в контексте региональной и мировой культуры. Муллонен И.И. / отв. ред./ и др. – Петрозаводск, 2010. – 554 с.
9. Торрес-Риосеко А. Большая латиноамериканская литература. – М.: Прогресс, 1972. – 212 с.
10. Кутейщикова В., Осповат Л. Новый латиноамериканский роман. 50-60-е годы. Литературно-критические очерки. – М.: Советский писатель, 1976. – 256 с.
11. Абрамкин С. Интервью с Александром Белобратовым // Новый Венский журнал. Интернет-ресурс / http://russianvienna.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1139:2010-11-26-10-31-10&catid=42&Itemid=395
12. Исследованию и обоснованию Центральной Азии как особого литературного региона посвящены монографии коллектива авторов «Проза и поэзия Казахстана в контексте литературы Центральной Азии»: в 2-х томах. Т.1, Т.2 –Алматы: Издат. Казахск. ун-та. 1914; –Т. 2 2015.
13. Абишева У.К. Феномен литературного диалога. Вестник Казахского нац. пед. ун-та. – Алматы, 2015. – № 4. – С. 87-92.