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**Предисловие**

Одним из самых авторитетных международных судебных органов является Европейский Суд по правам человека. За более чем полувековую деятельность им создана обширная прецедентная практика, которая внесла неоценимый вклад в формирование международной модели прав человека. Решения ЕСПЧ оказали огромное влияние на развитие национального законодательства европейских государств, так как сформулированные в его постановлениях правовые позиции представляют собой императивные стандарты правового статуса личности. Нередко отдельные решения Суда «взрывали» национальные правовые системы, заставляя государства в срочном порядке реформировать свои правовые системы. При этом особенно важно, что вся деятельность ЕСПЧ представляет собой эволютивное толкование Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, развитие ее положений применительно к сегодняшним реалиям. В этом смысле настоящее международное право прав человека содержится не столько в действующих международных документах, сколько в решениях международных судебных и квазисудебных органов, наиболее известным из которых и является ЕСПЧ.

Несмотря на то, что Республика Казахстан не является членом Совета Европы и участником Конвенции 1950 года, решения ЕСПЧ имеют важное значение для казахстанской правовой системы. Этому есть, как минимум, две причины. Во-первых, не так давно Казахстан в качестве участника Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года признал юрисдикцию Комитета ООН по правам человека. Как показывает практика, два эти органа (Комитет и ЕСПЧ) с большим уважением относятся к прецедентной практике друг друга: при подаче индивидуальных жалоб в один орган заявители могут ссылаться на соответствующие решения другого органа. Таким образом, европейская и международная модели прав человека имеют тенденцию к сближению, что придает решениям ЕСПЧ, по крайней мере, опосредованное значение для отечественной правовой и административной практики. Во-вторых, Республика Казахстан тесно сотрудничает с Советом Европы, что не исключает присоединения к Конвенции 1950 года в будущем. Во всяком случае, опыт многих постсоветских государств и Турции показывает, что такой шаг положительно сказывается как на политическом авторитете государства, так и на улучшении ситуации с правами человека. В этой связи казахстанским судам, другим правоохранительным и административным органам необходимо уже сейчас изучать основополагающие решения ЕСПЧ, чтобы не допускать ущемления прав наших граждан по сравнению с международными стандартами.

Эта книга представляет собой анализ наиболее значимых, на взгляд автора, решений ЕСПЧ, вынесенных в XXI веке. Каждое из этих решений представляет собой новое слово в развитии концепции прав человека: одни из них корректируют предшествующую судебную практику, другие решают принципиально новую проблему, третьи окончательно закрепляют ранее сформулированные правовые позиции Суда. Выбранные для анализа решения имеют статус прецедентов и затрагивают очень широкий спектр прав личности: от права на жизнь до права на образование. Целый ряд содержащихся в книге решений получили статус «пилотных», то есть тех, в которых ЕСПЧ констатировал наличие в том или ином государстве системной проблемы и предлагал принять срочные меры по ее устранению.

Анализ каждого дела включает в себя краткое изложение основных фактических обстоятельств, аргументов участвующих сторон и мотивов, которыми руководствовался Суд при вынесении решения. По возможности показано то значение, которое данное дело имело в развитии международной модели прав личности и его связь с прецедентной практикой ЕСПЧ по аналогичным вопросам.

Кроме того, в начале каждого раздела книги приводится содержание соответствующей статьи ЕКПЧ, а также краткая характеристика соответствующей прецедентной практики Суда.

Книга рекомендуется для всех практикующих юристов, государственных служащих, ученых-правоведов, студентов, магистрантов и докторантов, обучающихся юридическим специальностям.

**Раздел 1. Обязательство соблюдать права человека**

Общее обязательство соблюдать права человека содержится в статье 1 Конвенции 1950 года, которая гласит:

Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому лицу, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции.

Прецедентная практика ЕСПЧ по статье 1 не очень обширна, но затрагивает ряд фундаментальных вопросов, которые имеют большое значение для практической защиты прав и свобод личности. В соответствии с Конвенцией 1950 года государства-участники принимают на себя целый ряд обязательств, из которых самым главным является обязательство обеспечивать права и свободы каждому, кто находится под их юрисдикцией. Глагол «обеспечивать» предполагает не только негативный аспект деятельности публичных властей, но и позитивные обязанности. Это значит, что каждое государство должно не только воздерживаться от нарушения прав человека, но и предпринимать активные меры по их защите, если угроза исходит от третьих лиц, других государств или природной стихии.

Из формулировки статьи 1 логически вытекает, что субъектами обязанности обеспечивать права и свободы являются именно государства-участники. В связи с этим ЕСПЧ не рассматривает жалобы на действия частных лиц или государств, не ратифицировавших Конвенцию.

Несмотря на то, что в статье 1 прямо указаны лишь права и свободы, определенные в разделе I (статьи 2-14), на самом деле данное обязательство государств значительно шире: сюда автоматически примыкают те права и свободы, которые были сформулированы в принятых позднее протоколах к Конвенции (право собственности, свобода передвижения и др.).

Обязанность обеспечивать права и свободы по Конвенции возникает у каждого государства только после ее ратификации. ЕСПЧ последовательно объявляет неприемлемыми жалобы, касающиеся более ранних действий (бездействий) государственных властей. Вместе с тем, в случае длящихся нарушений государства могут быть привлечены к ответственности и тогда, когда начало нарушения произошло раньше даты ратификации.

Нетрудно видеть, что статья 1 ЕКПЧ не увязывает обязательство государств обеспечивать права и свободы человека с территориальным фактором. Вместо этого в статье 1 употреблен оборот «находящемуся под их юрисдикцией», что изначально породило проблему толкования этой нормы. [[1]](#footnote-1) В ряде решений ЕСПЧ указал, что обязательства, вытекающие из статьи 1 Конвенции, возникают у государств как в тех случаях, когда действие происходит в пределах их границ, так и тогда, когда они эффективно контролируют не принадлежащую им территорию, например – в случае оккупации.

Что касается местоимения «каждый», то здесь подразумевается любое физическое лицо независимо от его гражданства, возраста и дееспособности. Более того: под защитой Конвенции находятся даже те лица, которые незаконно находятся на территории государства-участника. Кроме того, понятием «каждый» охватываются и юридические лица, хотя они и не могут быть носителями отдельных прав (права на жизнь, на запрет бесчеловечного обращения, на личную неприкосновенность и т.д.).

**Кипр против Турции**

**(Cyprus v. Turkey)**

**жалоба № 25781/94**

**Постановление вынесено 10 мая 2001 года**

Общепризнанно, что популярность Европейского суда по правам человека связана, главным образом, с его правом рассматривать индивидуальные жалобы частных лиц против государств-участников. Вместе с тем, в практике ЕСПЧ встречались и встречаются дела, инициированные одними государствами против других (такая возможность предусмотрена ЕКПЧ), и рассматриваемое дело относится к данной категории.

События, ставшие предметом разбирательства ЕСПЧ, касаются 20-летнего (1974-1994 гг.) периода действий турецких вооруженных сил на северной части Кипра. По утверждению государства-заявителя, на оккупированной турецкими войсками части острова грубо и в массовом порядке нарушались предусмотренные Конвенцией права и свободы греков-киприотов и представителей цыганской общины. Ответственность за эту ситуацию власти Кипра возлагали на Турцию.

20 сентября 1999 года было решено, что постановление по данному делу должна вынести Большая Палата ЕСПЧ. Слушания по делу начались 20 сентября 2000 года, причем в отсутствие представителей государства-ответчика.

При установлении фактических обстоятельств дела Суд сослался на свое решение «Лоизиду против Турции»[[2]](#footnote-2), в котором было сказано, что 30-тысячный контингент турецкой армии оккупировал северную часть Кипра, где в 1984 году была провозглашена непризнанная мировым сообществом «Турецкая Республика Северного Кипра» (ТРСК). Далее ЕСПЧ установил, что существуют многочисленные доказательства нарушений конвенционных прав и свобод греков-киприотов оккупационными властями: исчезновений людей, уничтожения жилища и лишения собственности, произвольных арестов, запугиваний и т.д.

В контексте 1 статьи Конвенции данное дело интересно тем, что Турция выдвинула предварительное возражение, указав, что не может нести ответственность за вменяемые ей нарушения, так как не обладает соответствующей юрисдикцией. Соответственно, перед ЕСПЧ встал вопрос, без ответа на который рассматривать жалобу было нельзя: действительно ли происходившие на северной части Кипра события находились под юрисдикцией Турции?

В этой связи нужно было оценить аргумент государства-ответчика о том, что полную ответственность за происходящие в северной части Кипра события несет ТРСК, созданная в рамках осуществления местной общиной своего права на самоопределение.

Государство-заявитель предложило ЕСПЧ отклонить этот аргумент, сославшись на следующие обстоятельства. Во-первых, сам факт провозглашения ТРСК был осужден мировым сообществом (например, резолюцией 541 (1983) Совета Безопасности ООН), что само по себе является доказательством его нелегитимности. Во-вторых, провозглашение ТРСК стало возможным исключительно благодаря военной операции турецких вооруженных сил, которые остаются на данной территории. В-третьих, турецкое правительство де-факто контролирует все действия администрации ТРСК, определяя ее политические и экономические решения. В таких условиях, по мнению государства-заявителя, турецкие власти не могли снять с себя ответственность за действия (бездействия) созданной ими же марионеточной администрации. Иными словами, именно Турция обладала юрисдикцией в отношении событий на северной части Кипра по смыслу статьи 1 ЕКПЧ.

Оценивая доводы сторон, Суд подтвердил свою же позицию, изложенную в решении по делу «Лоизиду против Турции». ЕСПЧ, в частности, указал, что понятие «юрисдикции» не ограничивается национальной территорией государств-участников. Соответственно, ответственность государства может наступать и за такие его действия, последствия которых выходят за пределы его территории. Решающим фактором является наличие или отсутствие эффективного контроля государственных властей над тем или иным районом. Если такой контроль присутствует, самого этого факта достаточно, чтобы возложить на соответствующее государство ответственность за происходящее в этом районе. При этом не имеет значения, каким способом осуществляется эффективный контроль – напрямую, с помощью своих вооруженных сил или через подчиненную местную администрацию.

Обращает на себя внимание, что ЕСПЧ в принципе уклонился от оценки утверждений Кипра о том, что турецкие власти фактически определяют политику самопровозглашенной ТРСК. Суд ограничился указанием на то, что пребывание на данной территории многочисленного контингента турецких вооруженных сил само по себе свидетельствует о полном и эффективном контроле Турции над северной частью Кипра. Отсюда ЕСПЧ сделал следующий вывод: Турция ответственна не только за действия (бездействия) на Кипре своих вооруженных сил, но также и за деятельность представителей местной администрации.

Другое важное соображение, которым руководствовался ЕСПЧ при вынесении решения, касалось принципиальной неспособности кипрских властей обеспечить действие Конвенции на северной части Кипра. В самом деле: как быть, если ТРСК не признана мировым сообществом (следовательно, не обладает международной правосубъектностью), Турция отказывается отвечать за происходящее в северной части Кипра, а Кипр, в свою очередь, физически не способен взять ситуацию под контроль из-за присутствия на острове турецких войск? Принятие возражений государства-ответчика привело бы к парадоксальной ситуации, когда население северной части Кипра оказалось в своеобразном правовом вакууме – оно не смогло бы, в отличие от других жителей Европы, пользоваться преимуществами ЕКПЧ и ее контрольного механизма. На взгляд Суда, это было бы абсурдно, учитывая ту роль, которую Конвенция призвана играть в обеспечении европейского публичного порядка.

Постановление Большой Палаты по делу «Кипр против Турции» подтвердило принципиальную правовую позицию ЕСПЧ: понятие юрисдикции в международном праве носит не территориальный, а скорее функциональный характер. Концепция «эффективного контроля» как главного критерия наличия юрисдикции получила окончательное закрепление в прецедентной практике. Тем самым была исключена возможность ухода государств от международно-правовой ответственности за нарушения прав человека путем поддержки на отдельных территориях сепаратистских сил и создания марионеточных местных правительств.

**Илашку и другие против Молдовы и России**

**(Ilascu and Others v. Moldova and Russia)**

**жалоба № 48787/99**

**Постановление вынесено 8 июля 2004 года**

Данное дело было связано с затяжным военно-политическим конфликтом в Приднестровье, в ходе которого была провозглашена непризнанная мировым сообществом Республика Приднестровье. Как и в деле «Кипр против Турции», ЕСПЧ столкнулся с вопросом: какое государство должно нести ответственность за действия администрации самопровозглашенной республики?

Заявители (4 гражданина Молдовы, включая Илие Илашку, впоследствии принявшие румынское гражданство) жаловались на то, что осуществленное против них уголовное преследование сопровождалось нарушением целого букета статей ЕКПЧ: 2, 3, 5, 6, 8 и статьи 1 первого Протокола. В частности, Илашку в своей жалобе поднимал вопрос о нарушении в отношении него статьи 2 Конвенции (право на жизнь) в связи со смертным приговором, вынесенным ему Приднестровским судом. Все заявители оспаривали законный характер судившего их органа, правомерность и сроки содержания под стражей, условия заключения и лишение их имущества в результате несправедливого судебного разбирательства.

В отличие от дела «Лоизиду против Турции», в настоящем деле заявители поставили перед ЕСПЧ вопрос об ответственности за нарушение их прав сразу двух государств: Российской Федерации и Республики Молдова. По утверждению заявителей, их уголовное преследование осуществлялось органами и должностными лицами, подконтрольными российским властям. Что же касается властей Молдовы, то они не только не предприняли всех необходимых мер для пресечения незаконных действий в Приднестровье (которое де-юре входит в состав Молдовы), но и пытались сотрудничать с администрацией самопровозглашенной республики путем подписания различных соглашений. По утверждению заявителей, подписание таких соглашений означало, что Молдова де-факто признала режим Тирасполя.

В предварительных возражениях Правительство Молдовы, ссылаясь на дело «Кипр против Турции», указывало, что не может отвечать за нарушения прав заявителей, так как начиная с конца1991 года территории левого берега Днестра не подпадали под контроль конституционных органов Республики Молдова. Более того, ратифицируя Конвенцию, Молдова сделала заявление об исключении ее ответственности в отношении Приднестровья, которое она не контролировала. Таким образом, власти Молдовы отрицали наличие у них эффективного контроля над Приднестровьем в рассматриваемый период.

В свою очередь, Российская Федерация указала, что молдавское правительство – единственное легитимное правительство Молдовы; приднестровская территория должна рассматриваться как неотъемлемая часть Молдовы, и только Молдова несет ответственность за действия, совершенные на этой территории. Следовательно, российские власти не могут быть признаны ответственными за предположительное нарушение прав Илашку и других заявителей.

Наконец, выступавшие в этом деле в качестве третьей стороны румынские власти (выражавшие заинтересованность в защите прав заявителей – своих граждан) считали, что молдавское государство не предприняло всех необходимых мер для восстановления своего суверенитета над Приднестровьем и, следовательно, косвенно несло ответственность за нарушение прав всех четверых заявителей.

Предваряя свое решение, ЕСПЧ напомнил основные правовые позиции по вопросу о юрисдикции, сформированные его предшествующей прецедентной практикой. Стандартное международно-правовое значение термина «в рамках юрисдикции» связывается с территорией государства, однако также юрисдикция может осуществляться и за рамками территории государства. Исключения составляют случаи, когда государство не осуществляет власти над частью своей территории, что может иметь место в результате вооруженной оккупации со стороны другого государства, которое контролирует данную территорию. В исключительных обстоятельствах действия, совершенные государством за пределами его территории, могут подпадать под его юрисдикцию в смысле статьи 1. Когда государство осуществляет контроль за пределами своей национальной территории, его ответственность не ограничивается действиями солдат и офицеров, но также связана с действиями местной администрации. Более того, государство также может нести ответственность даже если его агенты действуют в противоречие с его инструкциями. Согласно Конвенции, власти договаривающихся сторон строго ответственны за любое поведение своих подчиненных, они обязаны следить за тем, как выполняются их поручения и не могут ссылаться на неспособность гарантировать их выполнение[[3]](#footnote-3).

Применяя указанные принципы в данном деле, ЕСПЧ отметил, что сделанное Молдовой при ратификации ЕКПЧ заявление об отсутствии контроля над Приднестровьем не являлось оговоркой по смыслу Конвенции и не может быть основанием для освобождения молдавских властей от ответственности. ЕСПЧ указал, что необходимо прежде всего установить: все ли возможное в сложившейся ситуации сделали власти Молдовы для защиты прав Илашку и других заявителей?

ЕСПЧ признал, что молдавские власти после распада СССР действительно не осуществляли власти на части своей территории, которая находилась под контролем республики Приднестровья. Однако даже при отсутствии эффективного контроля над территорией Приднестровья, Молдова несет обязательства согласно статье 1 Конвенции, предпринимать экономические, юридические и другие меры для того, чтобы гарантировать соблюдение прав, предусмотренных Конвенцией. С другой стороны, концепция позитивных обязательств должна толковаться таким образом, чтобы не налагать на государства нереальных и непропорциональных обязанностей.

Далее ЕСПЧ подчеркнул, что у Молдовы было мало шансов установить контроль над Приднестровьем, учитывая то, что режим поддерживался Российской Федерацией экономически, политически и военными средствами. При этом молдавские власти предпринимали определенные юридические, политические и административные меры, среди которых:

-решение Верховного суда Молдовы об отмене приговоров в отношении заявителей;

-возбуждение в Молдове уголовных дел против судей Приднестровья;

-амнистия в отношении заявителей, объявленная Президентом Молдовы;

-финансовая поддержка семей заявителей;

-успешные переговоры с властями Приднестровья, закончившиеся освобождением первого заявителя.

Однако после освобождения Илашку молдавские власти уже не предпринимали никаких действий, чтобы прекратить продолжающиеся нарушения прав заявителей. В частности, переговоры об урегулировании ситуации в Приднестровье, в которых Россия выступала гарантом, проходили без какого-либо упоминания заявителей и каких-либо мер, которые намеревалась предпринять Молдова для защиты прав заявителей по Конвенции.

Соответственно, Суд посчитал, что Молдова должна нести ответственность за нарушение Конвенции, так как не выполнила своих позитивных обязательств в отношении событий после мая 2001 года.

Что касается вопроса об ответственности российских властей, то в предварительных возражениях Россия высказала следующие аргументы. Российская Федерация не осуществляла и не осуществляет юрисдикции в районе Приднестровья, данная территория принадлежит Молдове. Россия никогда не оккупировала часть территории Молдовы, и российские войска находились там только с согласия Молдовы. Части 14 армии не вмешивались в конфликт между Молдовой и Приднестровьем, а выполняли миротворческие функции. Было невозможно сразу же вывести войска по соглашению 1994 года, поскольку это зависело не только от России, власти республики Приднестровья препятствовали этому, а также необходимо принять во внимание некоторые технические сложности. Нахождение российских войск в Приднестровье несопоставимо с нахождением турецких войск на Северном Кипре, как это было в деле «Кипр против Турции» (см. выше): российская армия в Молдове насчитывала 2000 солдат, в то время как турецкая армия на Кипре насчитывала более 30000. Кроме того, необходимо было учитывать, что российские войска находились на территории Молдовы с ее согласия и для мирных целей. Наконец, Российская Федерация никогда не оказывала военной, финансовой или иной поддержки Республике Приднестровья. Поэтому никакой причинной связи между присутствием российских военных частей и ситуацией заявителей не было.

В свою очередь, власти Молдовы указывали, что Российская Федерация должна нести ответственность по статье 1 Конвенции, поскольку ее войска и военные части были расположены на Приднестровской территории, а 14 армия принимала активное участие в конфликте на стороне сепаратистов. Эту точку зрения поддерживали и сами заявители, утверждая, что целый ряд действий российских властей свидетельствовал о прямой поддержке российскими властями действий сепаратистов.

Оценивая эти аргументы (нетрудно видеть, что стороны дела разошлись как в описании фактических обстоятельств, так и их правовой оценки), ЕСПЧ высказал следующие соображения. Суд счел доказанным, что в ходе молдавского конфликта 1991-1992 гг. силы бывшей 14 армии находились в Приднестровье, части территории Республики Молдова, и сражались на стороне приднестровских сепаратистов. В ходе столкновений между молдавскими властями и приднестровскими сепаратистами лидеры Российской Федерации поддерживали сепаратистов своими политическими заявлениями. Суд отметил, что даже после подписания соглашения от 21 июля 1992 года Российская Федерация продолжила обеспечивать военную, политическую и экономическую поддержку сепаратистского режима. Что же касается непосредственно обстоятельств дела, то заявители были арестованы в июне 1992 года с участием солдат 14 армии и содержались в ее частях, где подвергались недопустимому обращению.

Таким образом, ЕСПЧ пришел к выводу, что заявители подпадали под юрисдикцию Российской Федерации в свете статьи 1 Конвенции, хотя во время событий Конвенция в отношении Российской Федерации не действовала.

Но и после ратификации ЕКПЧ Российской Федерацией (5 мая 1998 года) Республика Приднестровья активно поддерживалась Россией военными, финансовыми и экономическими средствами, среди которых можно было назвать следующие:

-договор о распределении между Россией и Приднестровьем доходов от продажи военного оборудования;

-уменьшение долга Республики Приднестровья перед Россией на 100 миллионов долларов;

-поставки российского газа в Приднестровье на более выгодных условиях, нежели остальной части Молдовы.

Армия России продолжала находиться на молдавской территории в нарушение ряда обязательств, принятых Российской Федерацией на саммитах ОБСЕ.

Исходя из этого, заявители, по мнению ЕСПЧ, подпадали под юрисдикцию РФ в целях статьи 1 Конвенции.

Анализ этого дела позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, ЕСПЧ существенно (по сравнению с делом «Кипр против Турции») расширил понятие «эффективного контроля», фактически включив в него элементы международного экономического сотрудничества. Во-вторых, было признано, что эффективный контроль, в принципе, не зависит от количества оккупационных войск. В-третьих, Суд сформулировал очень важную правовую позицию: государство, лишенное возможности осуществлять суверенитет на части своей территории, обязано предпринимать все доступные меры для его восстановления и обеспечения на этой территории прав человека.

**Маноилеску и Добреску против Румынии и России**

**(Manoilescu and Dobrescu v. Romania and Russia)**

**жалоба № 60861/00**

**Решение вынесено 3 марта 2005 года**

Данное дело интересно тем, что ЕСПЧ (что довольно редко случается в его практике) был вынужден отступить от своей обычной позиции, согласно которой вступившее в силу судебное решение должно быть исполнено во что бы то ни стало. С другой стороны, Суд подтвердил ряд своих важных правовых позиций о роли и месте Конвенции в системе общего международного права.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом.

В 1997 году заявитель добился от административного совета города Бухареста решения о реституции: в качестве наследника он получил право на возвращение здания, экспроприированного у его предков в годы коммунистического режима. В 1998 году это право было поддержано судом. В связи с отсутствием жалоб на вынесенное судом решение, оно вступило в силу.

Однако исполнить данное решение оказалось весьма проблематично, так как здание к тому времени принадлежало посольству Российской Федерации в Румынии. На основании Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года посольство пользуется абсолютным иммунитетом от принудительного исполнения любых судебных решений, вынесенных судами государства пребывания. В связи с этим румынские власти отказали заявителям в принудительном исполнении вынесенного в их пользу решения.

Заявители указывали в своей жалобе, что действия румынских властей нарушили их право на справедливое судебное разбирательство (статья 6 ЕКПЧ) и право собственности (статья 1 Протокола № 1 к Конвенции). Жалоба была признана неприемлемой, так как ЕСПЧ посчитал, что принцип дипломатического иммунитета в данном случае имеет преимущественную публичную ценность по сравнению с принципом правовой определенности, требующим неукоснительного выполнения вступивших в силу решений суда. Суд указал, что Конвенция 1950 года, как и Конвенция 1961 года, является частью международного права и должна толковаться с учетом его общепризнанных норм и принципов. В этой связи румынские власти не нарушили баланс интересов, отказывая заявителям в принудительном исполнении своего же судебного решения.

Однако в контексте статьи 1 это дело представляет интерес в той части, в которой заявители жаловались на действия Российской Федерации, в собственности которой находилось здание посольства.

ЕСПЧ посчитал, что Российская Федерация не может нести ответственность за ту ситуацию, в которой оказались заявители, так как не обладало для этого соответствующей юрисдикцией. Суд подчеркнул, что власти России не вступали в тяжбу заявителей со своим государством в качестве третьей стороны и не имели возможности влиять на процесс принятия решений румынскими судами. Тот факт, что посольство России в ответ на обращение заявителей настаивало на том, что здание находится в его собственности, сам по себе не мог толковаться как распространение на заявителей юрисдикции Российской Федерации. В течение всего процесса заявители находились под юрисдикцией исключительно румынских властей.

Однако в своей жалобе заявители поднимали другой вопрос: обязана ли была Россия, в качестве участника Конвенции 1950 года, принять какие-либо позитивные меры для обеспечения прав заявителей (главным образом – права собственности на здание)? ЕСПЧ указал, что, в соответствии с международным правом, власти России могли добровольно отказаться от части своего иммунитета. В частности, Российская Федерация могла дать согласие на применение против нее любых принудительных мер, чтобы заявители вернули себе здание. Однако, несмотря на существование такой возможности, ЕСПЧ указал: требовать ее осуществления Российской Федерацией противоречило бы международной публичной политике, поскольку это означало бы отказ от права этого государства на дипломатический иммунитет, – принципа, который общепризнан в международном праве и который преследует законную цель обеспечения международной вежливости и добрых отношений между государствами. Таким образом, жалоба против России была признана неприемлемой как несовместимая с правилом ratione personae[[4]](#footnote-4) ЕСПЧ.

Главный вывод, который можно сделать из решения ЕСПЧ по делу «Маноилеску и Добреску против Румынии и России», заключается в том, что понятие юрисдикции по смыслу статьи 1 ЕКПЧ не заходит так далеко, чтобы требовать от государства отказываться от части своего суверенитета (в частности – дипломатических иммунитетов), даже если это требуется для обеспечения прав и свобод отдельных граждан. ЕСПЧ в очередной раз подтвердил, что ЕКПЧ следует рассматривать как неотъемлемую часть общего международного права, которая подлежит применению в строгой увязке с его основополагающими принципами.

**Бен эль Махи и другие против Дании**

**(Ben el Mahi and Others v. Denmark)**

**жалоба № 5853/06**

**Решение вынесено 11 декабря 2006 года**

Дело касается нашумевшей истории с карикатурами, опубликованными датской газетой и изображающими мусульманского пророка Мухаммеда. Самая спорная и оскорбительная карикатура изображала пророка с бомбой в тюрбане, намекая на связь ислама с терроризмом. Публикация карикатур (в общей сложности двенадцати) вызвала бурю возмущения среди приверженцев ислама и серьезно ухудшила отношения мусульманского мира с Европой. В частности, во многих государствах произошли демонстрации, протесты и был объявлен бойкот датским товарам. Резонанс был усилен также тем обстоятельством, что карикатуры были перепечатаны газетами некоторых других стран.

В самой Дании несколько мусульманских организаций пытались добиться уголовного и судебного преследования газеты и журналистов. Однако прокуратура страны отказалась возбуждать уголовное дело, а попытки взыскать с газеты ущерб в гражданских судах закончились неудачей. Фактически, датские власти встали на защиту свободы слова своих журналистов, посчитав, что она в данном случае перевешивает религиозные чувства мусульман.

Данное дело представляет интерес в силу того обстоятельства, что заявителями выступили проживающие в Марокко марокканские подданные, а также две действующие в этой же стране организации. В этой связи перед ЕСПЧ встал вопрос о том, обладало ли датское государство юрисдикцией в отношении заявителей по смыслу статьи 1 ЕКПЧ. В свете правовой позиции Суда о том, что иногда государство отвечает за последствия своих действий, наступившие за пределами его территории, положительный ответ на этот вопрос мог бы стать очень важным прецедентом, повлекшим за собой существенное распространение конвенционных норм в мире.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом.

30 сентября 2005 года частная датская газета «Morgenavisen Jyllands-Posten» опубликовала 12 карикатур, сопроводив их объяснительным текстом. В нем редакция ссылалась на то, что некоторые мусульмане отвергают современное светское общество, требуя для себя особого статуса и особого уважения своих религиозных чувств. Между тем, по мнению редакции, в условиях демократии каждый должен быть готов к критике и даже насмешкам. В связи с этим газета обратилась к членам Союза газетных художников с просьбой прислать ей рисунки пророка Мухаммеда, как они его представляют. На эту просьбу откликнулись 12 художников.

29 октября 2005 года несколько датских мусульманских организаций обратились в прокуратуру, утверждая, что газета нарушила положения Уголовного кодекса страны, запрещающие богохульство и оскорбление на почве религиозной принадлежности. Прокуратура отказалась начать уголовное расследование, сославшись на упомянутые в датской печати факты, свидетельствующие о том, что мусульманское сообщество крайне болезненно реагирует на любую критику (в том числе посредством сатиры) ислама. Эти факты дают повод для беспокойства, так как существующие в обществе страхи приводят к самоцензуре и отрицанию свободы. Прокуратура отметила, что жесткие дебаты по различным вопросам характерны для Дании, в которой признается право откровенно выражать свое мнение. Оценивая применимость к данной ситуации статьи 140 УК Дании, прокуратура пришла к выводу, что изображение пророка Мухаммеда само по себе нельзя считать оскорблением религиозной доктрины мусульман. Что же касается карикатурной формы изображения, то датская прокуратура учла общий контекст газетной публикации, целью которой было не оскорбление чувств мусульман, а привлечение внимания к проблеме нетерпимости в демократическом обществе. Кроме того, анализ каждой карикатуры в отдельности привел датскую прокуратуру к выводу о том, что в них не содержалось ни осмеяния ислама как такового, ни выражения презрения к его последователям. Отметив, что свобода слова, в том числе на религиозные темы, не является неограниченной, прокуратура не нашла в действиях журналистов состава преступления.

Обращаясь в Европейский Суд, заявители жаловались на нарушение датскими властями статьи 9 Конвенции в сочетании со статьей 14, утверждая, что в Дании предвзято относятся к мусульманам. В связи с тем, что все заявители были резидентами Марокко, перед ЕСПЧ встал вопрос о том, подпадали ли они под юрисдикцию датских властей в значении статьи 1 Конвенции. Суд напомнил, что осуществление юрисдикции – необходимое условие для возложения на государство ответственности за те или иные действия властей, предположительно нарушающие Конвенцию.

ЕСПЧ повторил, что понятие «юрисдикции» в контексте статьи 1 отражает значение этого термина в международном праве. Иными словами, это понятие носит преимущественно территориальный характер.[[5]](#footnote-5) Однако анализ подготовительных текстов Конвенции показывает, что предлагавшаяся сначала формулировка «проживающие на их территории» была заменена формулировкой «находящиеся в пределах их юрисдикции», что означает расширение действия Конвенции.

Однако ЕСПЧ, опираясь на свою предшествующую прецедентную практику, проявил осторожность, сузив экстерриториальные действия государства до двух конкретных проявлений. Суд указал, что экстерриториальная юрисдикция возможна только в тех случаях, когда 1)в результате военной акции государство осуществляет эффективный контроль над каким-либо районом за пределами своей территории и 2)агенты государства совершают действия, приводящие к власти и контролю этого государства над лицами, находящимися на территории другого государства. Во всех остальных случаях презюмируется, что юрисдикция государств имеет сугубо территориальный характер.

В рассматриваемом деле Суд не обнаружил указанных исключительных признаков. ЕСПЧ посчитал, что между заявителями и государством-ответчиком не было никакой юрисдикционной связи в результате какого-либо экстерриториального действия датских властей. На этом основании ЕСПЧ объявил жалобу неприемлемой в соответствии со статьей 35 Конвенции.

Это решение ЕСПЧ существенно сужает и уточняет понятие «юрисдикции» в международном праве (сравните с рассмотренным выше делом «Илашку и другие против Молдовы и России»). Вместе с тем, с развитием современных средств коммуникации и общим процессом глобализации международных отношений вполне вероятна ситуация, когда действия на территории одного государства будут приводить к широким последствиям во всем мире. Дело «Бен эль Махи и другие против Дании» стало в этом отношении первым сигналом, который нельзя игнорировать. Представляется, что вопрос о международной ответственности государств в таких случаях еще будет предметом многочисленных судебных разбирательств.

**Аль-Скейни и другие против Соединенного Королевства**

**(Al-Skeini and others v. United Kingdom)**

**жалоба № 55721/07**

**Постановление вынесено 7 июля 2011 года**

Данное дело необходимо рассматривать в контексте решения ЕСПЧ по делу «Банкович и другие против Бельгии и других», так как именно сравнение двух решений дает наибольшую почву для анализа.

Дело касается вооруженного вторжения проамериканской коалиции в Ирак с целью свержения находившегося у власти баасистского режима во главе с Саддамом Хусейном. 20 марта 2003 года войска США, Великобритании и их союзников начали эту операцию, которая была объявлена завершенной 1 мая 2003 года. Соответственно, в период с 1 мая 2003 года до 28 июня 2004 года США и Великобритания являлись оккупирующими государствами. Для управления Ираком ими была создана временная коалиционная администрация, полномочия которой были, в целом, признаны Советом Безопасности ООН (резолюция № 1483 от 22 мая 2003 года).

Во время оккупации британские власти командовали многонациональной дивизией «Юго-Восток», которая контролировала ситуацию в провинции Басра, поддерживая безопасность и гражданскую администрацию провинции.

Как было установлено ЕСПЧ, близкие родственники первого, второго и четвертого заявителей были убиты английскими солдатами, открывшими огонь в целях отражения нападения. Жена третьего заявителя была убита, став случайной жертвой перестрелки между английскими солдатами и террористом. Сын пятого заявителя утонул в реке, куда его столкнули, предварительно избив (предположительно за мародерство) британские военнослужащие. Наконец, сын шестого заявителя (высокопоставленного сотрудника иракской полиции, сотрудничавшего с оккупационными властями) умер от удушения на английской военной базе, при этом на его теле были обнаружены следы многочисленных побоев. Шестой заявитель был единственным, кому удалось добиться от британских властей признания ответственности и компенсации в размере 575000 фунтов стерлингов. Относительно гибели остальных лиц Палата лордов Великобритании сочла, что Соединенное Королевство не имело юрисдикции в их отношении.

Таким образом, ЕСПЧ вновь столкнулся с проблемой толкования термина «юрисдикция» в контексте статьи 1 ЕКПЧ. Суд вновь подтвердил, что экстерриториальная юрисдикция может возникать, если представители государства осуществляют власть и контроль над лицом за пределами государственной территории. При этом не имеет значения, действовали ли такие представители законно или нет – важно, чтобы их действия в принципе были связаны с предоставленными им полномочиями.

В деле заявителей ЕСПЧ указал, что после отстранения от власти баасистского режима Великобритания совместно с США взяла на себя осуществление в Ираке ряда публичных функций, обычно осуществляемых суверенным правительством. В частности, Соединенное Королевство было уполномочено и обязывалось обеспечивать безопасность в юго-восточной части Ирака.

Суд посчитал, что родственники заявителей, убитые в ходе военных операций в Басре, находились в тот период под властью и контролем британских солдат. И хотя смерть жены третьего заявителя от пули британского солдата оспаривалась государством-ответчиком, было очевидно, что она погибла в ходе операции сил безопасности Соединенного Королевства, когда английские солдаты патрулировали местность. Следовательно, и в этом случае можно говорить о прямой юрисдикционной связи между жертвой и британскими властями.

Таким образом, ЕСПЧ не согласился с выводами властей государства-ответчика, посчитавших, что все инциденты относятся к боевым действиям и не требуют дополнительной процедуры расследования. Именно процессуальный аспект стал решающим при последующем рассмотрении дела: ЕСПЧ установил факт нарушения Великобританией статьи 2 ЕКПЧ (права на жизнь), которое выразилось в отсутствии эффективного расследования гибели гражданских лиц – родственников заявителей.

Данное дело интересно тем, что власти государства-ответчика ссылались на решение ЕСПЧ по другому резонансному делу – «Банкович и другие против Бельгии и других». В указанном деле ЕСПЧ единогласно объявил жалобу неприемлемой, ссылаясь на отсутствие юрисдикции государств-ответчиков. Поэтому важно проанализировать, чем отличаются обстоятельства обоих дел и почему ЕСПЧ вынес по ним прямо противоположные решения.

В деле «Банкович и другие против Бельгии и других» заявители оспаривали последствия воздушных ударов НАТО по территории Югославии, имевших место 23 апреля 1999 года. В тот день бомбардировке подвергся телерадиоцентр Сербии, в результате чего четыре человека погибли и еще шестнадцать получили ранения. Попытки Югославии возбудить производство в связи с подобными эпизодами в Международном уголовном суде (МУС) потерпели неудачу.

Так как главные аргументы государств-ответчиков касались вопроса юрисдикции, ЕСПЧ в первую очередь рассмотрел обоснованность жалобы с точки зрения статьи 1 ЕКПЧ. Власти государств-ответчиков утверждали, что действия, на которые жаловались заявители, не могут быть описаны как отправление ими властных полномочий или компетенции, влекущих ответственность в рамках Конвенции. Иными словами, заложенная в статье 1 концепция юрисдикции не укладывается в схему «причина-следствие», а предполагает уже упомянутый «эффективный контроль». Что касается доводов заявителей относительно предполагаемого контроля воздуш­ного пространства над Белградом сил НАТО, власти государств-ответчи­ков отрицали наличие такого контроля и в любом случае не согласились с тем, что подобный контроль может быть приравнен к территориальному контролю в том смысле и в той степени, как было установлено в постановлениях по Северному Кипру, приводящему к его эффективному осуществлению или отправлению властных полномочий.

Таким образом, ЕСПЧ пришлось решать вопрос о том, подпадают ли заявители и их погиб­шие родственники в результате экстратерриториальных действий под юрисдикцию государств-ответчиков. Суд вновь указал, что признание им осуществления экстратерриториальной юрисдикции является исключительным: это проис­ходило, когда государство-ответчик посредством эффективного кон­троля над соответствующей территорией и ее жителями за границей вследствие военной оккупации или посредством согласия, предложе­ния или уступки властей такой территории осуществляет публичную власть в полном объеме или в ее некоторой части, которую обычно осуществляют власти этой территории. К тому же, Европейский Суд отметил, что признанные при­меры экстратерриториального осуществления юрисдикции государством включают дела, касающиеся деятельности его дипломатических или кон­сульских служб за границей или на борту самолетов или морских судов, зарегистрированных в данном государстве или летающих или плавающих под его флагом. В этих особых ситуациях обычное международное право и положения договоров признали экстратерриториальное осуществление юрисдикции соответствующим государством.

ЕСПЧ, проанализировав все доводы заявителей и государств-ответчиков, пришел к выводу, что отсутствует какая-либо юрисдикционная связь между лицами, являющимися жертвами предполагаемых действий, и государствами-ответчиками. Следовательно, он не признал, что заявители и их погибшие родственники могут подпа­дать под юрисдикцию государств-ответчиков ввиду данных экстратерри­ториальных действий (бомбардировки телерадиоцентра).

Анализ этих двух дел показывает, что в целом ЕСПЧ не очень последователен в своей интерпретации термина «юрисдикция». В частности, очень трудно уловить логику Суда, который в сходных обстоятельствах принял прямо противоположные решения. ЕСПЧ констатирует наличие юрисдикции государства-ответчика в том случае, когда людей убивают в результате наземной операции, но отказывается признать юрисдикцию в отношении жертв воздушного авиаудара. На наш взгляд, в своей дальнейшей практике Суду необходимо выработать более четкие критерии концепции юрисдикции.

**Аль-Джедда против Соединенного Королевства**

**(Al-Jedda** **v. United Kingdom)**

**жалоба № 27021/08**

**Постановление вынесено 7 июля 2011 года**

Данное дело, как и дело «Аль-Скейни и другие против Соединенного Королевства», связано с военной интервенцией США, Великобритании и их союзников в Ирак с целью свержения режима Саддама Хусейна. Значительная часть описываемых в жалобе событий происходила в зоне ответственности британских вооруженных сил в провинции Басра.

Заявитель (бывший иракский баскетболист, принявший британское подданство) 10 октября 2004 года был арестован американскими солдатами в Багдаде. Американцы перевезли его на военном самолете в Центр предварительного заключения в Басре, который находился под контролем британских вооруженных сил. Заключение заявителя в этом Центре продолжалось более трех лет: лишь 30 декабря 2007 года, предварительно лишив его британского подданства, власти Великобритании освободили его без права возвращения в страну. Заявитель бы вынужден поселиться в Турции.

В качестве причины лишения аль-Джедда свободы британские власти ссылались на имеющиеся у них сведения о причастности заявителя к террористической деятельности. Предполагалось, что господин Аль-Джедда нес персональную ответственность за вербовку террористов за пределами Ирака для осуществления терактов в стране, оказание помощи эксперту по взрывчатым веществам при въезде в Ирак, сговор с указанным экспертом в осуществлении взрывов, направленных против сил коалиции вблизи Фаллуджи и Багдада, сговор с экспертом и членами одной из ячеек исламистской террористической организации о ввозе контрабандой в Ирак высокотехнологичного взрывного оборудования для последующего использования для атак против сил коалиции.

При этом источники этих сведений британскими властями не раскрывались, а самому заявителю не предъявлялось никаких уголовных обвинений. Фактически, имело место трехлетнее интернирование лица в превентивных целях.

Попытки заявителя добиться освобождения через британские суды успехом не увенчались. Палата Лордов пришла к выводу, что резолюция Совета Безопасности ООН № 1546 обязывала Соединенное Королевство интернировать лиц, которые угрожают безопасности Ирака, и что в соответствии со статьей 103 Устава ООН обязательство перед Советом Безопасности ООН имело преимущество над обязательством Соединенного Королевства по Европейской Конвенции не содержать никого под стражей без обвинения.

Аль-Джедда обратился в ЕСПЧ с жалобой на нарушение британскими властями его права на личную неприкосновенность, предусмотренного статьей 5 ЕКПЧ. Однако ключевым в данном деле стал вопрос, связанный со статьей 1 Конвенции.

Государство-ответчик не оспаривало того факта, что трехлетнее интернирование заявителя не отвечало стандартам 5 статьи ЕКПЧ. Однако Великобритания выдвинула два аргумента, которые, на ее взгляд, освобождали британские власти от ответственности в данном деле. Во-первых, правительство Великобритании ссылалось на то, что юрисдикцией в отношении заявителя обладала не сама Великобритания, а ООН. По мнению государства-ответчика, об этом свидетельствовали различные резолюции Совета Безопасности ООН, в которых ответственность за стабилизацию ситуации в Ираке фактически возлагалась на ООН. Во-вторых, Великобритания ссылалась на то, что интернирование подозрительных лиц фактически предписывалось резолюцией Совета Безопасности № 1546, которая уполномочивала международные войска «предпринимать все необходимые меры для поддержания безопасности и стабильности в Ираке». В этой связи британские власти отмечали, что обязанность подчиняться Уставу ООН в любом случае превалировала над обязательствами, вытекающими из участия страны в ЕКПЧ.

ЕСПЧ отклонил оба аргумента британских властей по следующим основаниям. Суд отметил, что во время вторжения союзников в Ирак в марте 2003 года не было резолюции Совета Безопасности ООН, предусматривающей распределение ролей в Ираке в случае смещения существующего режима. В мае 2003 года США и Соединенное Королевство, свергнув предыдущий режим, установили контроль над обеспечением безопасности в Ираке; ООН отводилась роль в обеспечении гуманитарной помощи, поддержании перестройки в Ираке и помощи в создании иракского временного правительства, однако она не занималась вопросами безопасности. Суд также указал, что дальнейшие резолюции Совета Безопасности ООН изменили эту ситуацию. Поскольку Совет Безопасности ООН не имел ни эффективного контроля, ни определяющей власти над войсками вооруженных сил, то интернирование господина аль-Джедда не может приписываться ООН. События происходили в месте лишения свободы, контролируемом исключительно британскими войсками. Таким образом, господин аль-Джедда находился под властью и контролем Соединенного Королевства на протяжении всего периода времени.

Что касается второго аргумента государства-ответчика, то ЕСПЧ отметил, что ООН создавалась не только для поддержания международного мира и безопасности, но и для всеобъемлющего сотрудничества в области защиты прав человека. В этой связи трудно представить, чтобы Совет Безопасности ООН как ключевой орган этой организации, давал государствам-членам какие-либо полномочия в ущерб ее базовым уставным принципам, в данном случае – принципу уважения прав и свобод человека.

ЕСПЧ подверг пристальном анализу упомянутую резолюцию Совета Безопасности № 1546 и не нашел в ней ничего, что прямо призывало бы оккупирующие Ирак государства к интернированию подозреваемых лиц. Обязанность «предпринимать все необходимые меры для поддержания безопасности и стабильности в Ираке» не должна была толковаться как предоставляющая британским властям неограниченные полномочия. Более того, ЕСПЧ указал, что в преамбуле резолюции было указанно обязательство всех сил действовать с соблюдением международного права, и ЕКПЧ является частью этого права. Наконец, важным был и тот факт, что Генеральный Секретарь ООН и Миссия помощи Ираку ООН (МПИ) неоднократно высказывали возражения в отношении использования интернирования международными войсками. В своих квартальных отчетах, которые относились к периоду интернирования заявителя, Генеральный Секретарь ООН неоднократно описывал распространенность использования интернирования международными войсками, как «вызывающую серьезное беспокойство с точки зрения прав человека». МПИ также составляла отчеты о ситуации с правами человека каждые несколько месяцев в указанный выше период. Она неоднократно высказывала обеспокоенность по поводу огромного числа людей, интернированных на неопределенный срок без судебного надзора.

Все эти факты в совокупности свидетельствовали, на взгляд Суда, о том, что на самом деле при данных обстоятельствах отсутствовал конфликт между обязательствами Соединенного Королевства по Уставу ООН и его обязательствами по статье 5 § 1 Конвенции.

Таким образом, ЕСПЧ пришел к выводу, что в деле «Аль-Джедда против Соединенного Королевства» ответственность за нарушение прав человека должны нести все-таки британские власти, как осуществлявшие на протяжении всего обозреваемого периода эффективный контроль в отношении заявителя. Суд не нашел никаких оснований считать, что юрисдикцией в отношении заявителя обладала ООН или созданные ей структуры.

Из этого дела можно сделать несколько важных выводов. Во-первых, ЕСПЧ недвусмысленно дал понять, что даже в случае одобрения ООН военного вторжения оккупирующие государства не освобождаются от ответственности за действия своих представителей. Во-вторых, обязательства по защите прав человека не должны приноситься в ущерб политической целесообразности: сама альтернатива «права человека или Устав ООН» является ложной. Наконец, в-третьих, ЕСПЧ подтвердил свою давнюю правовую позицию: никакие соображения в сфере борьбы с преступностью и терроризмом не должны оправдывать пренебрежение основными правами и свободами человека.

**Раздел 2. Право на жизнь**

Право на жизнь гарантируется статьей 2 Конвенции, которая гласит:

1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть намеренно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как совершенное в нарушение данной статьи, если оно является результатом применения силы, не более чем абсолютно необходимой:

а. для защиты любого лица от противоправного насилия;

b. для осуществления законного ареста или предотвращения побега лица, задержанного на законных основаниях;

с. в случае действий, предусмотренных законом, для подавления бунта или мятежа.

Необходимо также иметь в виду, что в последующем ЕКПЧ была дополнена двумя протоколами, направленными на ограничение и полную отмену смертной казни. Таким образом, пункт 1 статьи 2 необходимо толковать с учетом практически повсеместного запрета смертной казни в Европе.

Как неоднократно подчеркивал ЕСПЧ, статья 2 защищает одну из главных ценностей демократического общества. В отличие от некоторых других статей Конвенции (8-11, статья 1 первого Протокола и др.) статья 2 предусматривает возможность ограничения данного права (лишение жизни) лишь когда это «абсолютно необходимо» для достижения целей, указанных в подпунктах а-с) пункта 2. Оборот «абсолютно необходимо» является более строгим по сравнению с оборотом «необходимо в демократическом обществе», который использован в других статьях ЕКПЧ. Очевидно, что статья 2 устанавливает более высокий «порог необходимости», учитывая, что соблюдение права на жизнь является условием реализации человеком всех других его прав и свобод.

На практике Суд исходит из того, что статья 2 защищает только людей (жизнь животных и существование юридических лиц сюда не относятся), причем жизнь еще не родившегося человека не охватывается гарантиями статьи 2. Точно также статья 2 ЕКПЧ не гарантирует качество жизни: скорее, под ее охраной находится биологическое существование как таковое. В прецедентной практике ЕСПЧ неоднократно воспроизводилась следующая правовая позиция: статья 2 налагает на государства не только негативные, но и позитивные обязательства. Иными словами, публичные власти должны не только воздерживаться от лишения человека жизни, но и предпринимать все необходимые и возможные меры в случаях, когда существует реальная и непосредственная угроза человеческой жизни. Источник угрозы не имеет значения: она может исходить как от сил природы, так и от третьих лиц или даже самого человека (суицид). В каждом случае лишения человека жизни государство обязано провести безотлагательное, эффективное и независимое расследование (процессуальный аспект статьи 2 ЕКПЧ), минимальные требования к которому также сформулированы в практике Суда.

При рассмотрении жалоб, связанных со статьей 2, Суд активно применяет концепцию объективной ответственности государства, которая предполагает, что в случае смерти или исчезновения лица, находившегося под контролем властей, именно на них переносится бремя доказывания причин и обстоятельств его смерти. В случаях, когда государство не в состоянии разумно и аргументированно объяснить эти причины, оно признается ответственным за нарушение права на жизнь.

**МакКерр против Соединенного Королевства**

**(McKerr v. United Kingdom)**

**жалоба № 28889/95**

**Постановление вынесено 4 мая 2001 года**

Данное дело очень долго было предметом рассмотрения в контрольных механизмах Конвенции[[6]](#footnote-6) и стало классическим прецедентом, вобравшим в себя целый ряд важных правовых позиций ЕСПЧ по вопросам применения статьи 2.

Жалоба касалась проведения полицией Северной Ирландии секретной антитеррористической операции, в результате которой были убиты три человека: отец заявителя[[7]](#footnote-7) Джервез МакКерр, Юджин Тоуман и Шон Берне. Кратко обстоятельства дела можно изложить следующим образом. 11 ноября 1982 года Джервез МакКерр управлял своей автомашиной «Форд Эскорт», в салоне которой находились два пассажира. Никто из них вооружен не был. На улице Таллигалли Роуд в восточной части Лергена в них было произведено, по крайней мере, 109 выстрелов сотрудниками специального подразделения мобильной поддержки Королевской полиции Ольстера. Все трое мужчин были убиты. Впоследствии полицейские утверждали, что убитые находились под негласным наблюдением, согласно данным которого все они были вооружены и являлись членами террористической организации ИРА.

По поводу этого инцидента трижды возбуждалось уголовное расследование и другие юридические процедуры, однако все они закончились оправданием полицейских, открывших огонь по машине. Необходимо отметить, что несколько раз вопрос о правомерности их действий поднимался в связи с другими похожими делами, когда полиция Ольстера убивала подозреваемых в терроризме. В частности, неоднократно ставился вопрос о том, что гибель МакКера и его спутников была следствием системных недостатков в работе североирландских спецслужб.

Аргументы заявителя касались, большей частью, недопустимой непропорциональности применения смертоносной силы участвовавшими в операции полицейскими. Так, он утверждал, что 109 выстрелов по автомобилю с невооруженными людьми со стороны специально обученных офицеров нельзя назвать минимальным или обоснованным применением силы. Полиция Ольстера не сделала видимой попытки произвести арест вместо применения силы со смертельным исходом. Заявитель настаивал на том, что данное дело не может рассматриваться отдельно от других дел по Северной Ирландии, имеющих отношение к применению представителями государственных органов силы со смертельным исходом. На основе анализа случаев гибели людей в результате применения силы за период с 1969 по 1994 год можно убедиться, что в указанный отрезок времени существовала практика, в рамках которой подозреваемых предпочитали, по собственному решению, убивать, нежели арестовывать.

Кроме того, заявитель жаловался на процессуальные недостатки проводимого властями расследования, которое выглядело доказательством официальной терпимости со стороны государства к незаконному применению силы со смертельным исходом. В данном случае, на взгляд заявителя, такими недостатками были следующие обстоятельства:

-сотрудникам полиции, причастным к применению огнестрельного оружия, позволили покинуть место происшествия вместе с их оружием;

-была длительная пауза перед тем, как сотрудникам подразделения уголовных расследований разрешили встретиться с участниками этих событий, чтобы допросить их;

-сотрудникам управления уголовных расследований была представлена неточная информация о том, где началась стрельба;

-большое количество стреляных гильз так никогда и не было обнаружено;

-только 21 месяц спустя после происшествия была найдена пуля, убившая водителя, которая так и оставалась в корпусе автомашины;

-не были приняты меры к розыску независимых очевидцев.

С учетом этого заявитель настаивал, что проведенное Королевской полицией Ольстера расследование было недостаточным и грешило отсутствием независимости, а также гласности. Участие Генерального прокурора ограничилось проведенным Королевской полицией Ольстера расследованием, а сам он не обнародовал причины, по которым не стал возбуждать уголовное преследование. Расследование грешило и задержками, своими ограниченными рамками, отсутствием правовой помощи родственникам убитых, непредоставлением доступа к показаниям свидетелей, свидетельским иммунитетом представителей сил безопасности и полиции.

Оценивая аргументы сторон, ЕСПЧ напомнил некоторые общие принципы, связанные с обеспечением права на жизнь, закрепленного в статье 2 Конвенции. Суд указал, что любое применение силы должно быть не более чем «абсолютной необходимостью» для достижения одной или более целей, которые перечислены в подпунктах от (а) до (с). Следовательно, примененная сила должна быть строго соотносимой с упомянутым достижением допустимых целей. Далее Суд напомнил, что обязательство по гарантированию права на жизнь требует также понимания, что в какой-то форме должно присутствовать эффективное официальное расследование, когда в результате применения силы погибли люди. В целях эффективного расследования предполагаемого незаконного убийства представителями государственных органов следует считать необходимым, чтобы ответственные за проведение данного расследования лица были независимы от тех, кто непосредственно причастен к таким событиям. Расследование должно быть эффективным и в том смысле, что призвано установить, было или не было при имеющихся обстоятельствах оправдано применение в таких случаях силы. Это обязательно не в отношении результата, а в отношении средств достижения цели. Власти Соединенного Королевства должны были предпринять имевшиеся в их распоряжении надлежащие меры, чтобы обеспечить получение информации по данному инциденту, включая, в частности, показания очевидцев, отчеты судмедэкспертов и, когда необходимо, результаты вскрытия, что дает полную и точную картину повреждений, а также объективный анализ клинических исследований, в том числе относительно причины смерти. Любое упущение при расследовании, которое мешает возможности установить причину смерти либо лицо или лиц, ответственных за это, повлечет за собой опасность грубого отклонения от данного стандарта.

ЕСПЧ также указал, что должен присутствовать немаловажный элемент контроля общественности за расследованием или его результатами, чтобы обеспечить подотчетность в практическом плане, равно как и в теоретическом. Степень необходимого общественного контроля может различаться от случая к случаю. Но во всех случаях ближайший родственник жертвы должен быть причастен к данной процедуре в той степени, в какой необходимо для соблюдения его законных интересов.

Применяя эти принципы в данном деле, ЕСПЧ отметил, что оружие сотрудников полиции не было передано криминалисту до следующего дня и что этих сотрудников не допрашивали до 15 ноября 1982 года, то есть в течение трех или четырех дней после происшествия. Такая задержка сама по себе не явилась серьезной преградой для следствия. Однако это в некоторой степени подтверждало утверждения заявителя о том, что расследования случаев применения силы со смертельным исходом сотрудниками полиции в качественном отношении отличаются от тех, которые проводятся в отношении подозреваемых из числа гражданских лиц.

Все трое сотрудников полиции получили указание не раскрывать некоторые сведения сотрудникам Королевской полиции Ольстера, которые проводили расследование обстоятельств применения огнестрельного оружия: например, не говорить, что они являлись сотрудниками специального подразделения и работали по сведениям, полученным в результате проведения разведывательных операций. Наряду с этим предметом серьезной озабоченности являлось то, что по указанию старшего офицера были предприняты попытки скрыть информацию от следствия. Это вызывало у Суда законные сомнения в отношении целостности процедуры проведения расследований в общем плане.

ЕСПЧ также обратил внимание на то, что данное расследование обстоятельств убийства одними сотрудниками Королевской полиции Ольстера возглавлялось и проводилось другими сотрудниками Королевской полиции Ольстера. Отсюда вытекает, что существовала иерархическая связь между сотрудниками, которые вели расследование, и теми из них, кто оказался под следствием, – над всеми ними стоял начальник Королевской полиции Ольстера, который играл определенную роль в процедуре возбуждения любого дисциплинарного или уголовного разбирательства.

Касаясь отсутствия общественного контроля над полицейскими расследованиями, Европейский Суд счел, что раскрытие сведений или публикация отчетов полиции и материалов следствия могли затронуть вопросы секретности и привести к нежелательным до приговора суда последствиям для частных лиц или других расследований и, таким образом, не могли рассматриваться как требование, автоматически вытекающее из статьи 2 Конвенции. Необходимый допуск общественности или родственников может быть предусмотрен на других стадиях подобных процедур.

ЕСПЧ также указал на некоторые особенности применимого процессуального законодательства Великобритании. При расследованиях в Северной Ирландии лицо, подозреваемое в том, что оно явилось причиной конкретной смерти, нельзя принудить давать показания. На практике, при проведении расследования по поводу применения силы со смертельным исходом, причастные к делу сотрудники полиции и военнослужащие не присутствуют. Вместо этого в качестве доказательств используются письменные показания или протоколы допросов. Это не позволяло дать должную оценку как надежности, так и достоверности их показаний по имевшим решающее значение вопросам. Это принижало способность данного расследования установить факты, которые имели самое прямое отношение к смерти, в частности, что касается законности применения силы, и тем самым достичь одной из целей, требование о которой содержится в статье 2 Конвенции.

ЕСПЧ также пришел к выводу о том, что право семьи погибшего, чья смерть расследуется, участвовать в разбирательстве требует того, чтобы принятые процессуальные нормы обеспечивали необходимую защиту ее интересов, хотя это может быть не в прямых интересах тех представителей полиции и сил безопасности, которые причастны к данным событиям. Европейский Суд не был убежден в том, что интересы заявителя как ближайшего родственника погибшего были законно и в полной мере защищены в этом отношении.

Наконец, Суд рассмотрел вопрос о длительности разбирательства. Расследование началось 4 июня 1984 года, по завершении уголовного разбирательства. После ряда перерывов в расследовании процедура судебной проверки была завершена 11 июля 1994 года, а несколько месяцев спустя расследование было прекращено. При таком положении нельзя сказать, чтобы расследование проводилось при высоких темпах и должным образом продвигалось вперед. Длительные и частые перерывы и отсрочки заставляли задаться вопросом, была ли в тот момент система расследования, с точки зрения своей структуры, способной обеспечить и нужные темпы, и эффективный доступ к правосудию семье погибшего, а также необходимые материалы, чтобы коронер мог исследовать стоявшие перед ним вопросы.

В результате ЕСПЧ пришел к выводу о том, что процессуальные шаги с целью расследования применения силы со смертельным исходом сотрудниками полиции, как было продемонстрировано в ходе рассмотрения данного дела, имели следующие недостатки:

-отсутствовала независимость сотрудников полиции, проводивших расследование обстоятельств происшедшего, по отношению к тем сотрудникам, которые оказались причастными к данному инциденту;

-отсутствовали контроль со стороны общественности и осведомленность семьи жертвы в отношении независимого полицейского расследования данного инцидента, в том числе отсутствовали обоснования решения Генерального прокурора не возбуждать уголовного преследования в отношении какого-либо сотрудника полиции;

-расследование не позволило вынести вердикт или сделать выводы, которые могли бы сыграть эффективную роль в обеспечении уголовного преследования в отношении любого уголовного деяния, которое в свою очередь могло быть выявлено;

-нераскрытие содержания показаний свидетелей до их появления на слушаниях ограничивало возможности участия семьи заявителя в разбирательстве и способствовало затягиванию разбирательства;

-от сотрудников полиции, которые застрелили Джервеза МакКерра, не могли потребовать явки на разбирательство в качестве свидетелей;

-независимое полицейское расследование не проводилось должными темпами;

-расследование не началось тотчас же и не проводилось в разумные сроки при должных темпах.

Таким образом, Суд пришел к выводу, что имело место несоответствие процедурным обязательствам, вытекающим из статьи 2 Конвенции, и что в этом отношении данное положение было нарушено.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что ЕСПЧ (как и во многих последующих делах) не оценивал правомерность лишения жизни как таковую – в этом отношении он доверился выводам национальных судов. Иными словами, по данному делу ЕСПЧ не зафиксировал нарушения статьи 2 в ее материальном аспекте: британские власти не были признаны виновными в убийстве МакКерра. Но они были признаны ответственными за нарушение процессуального аспекта статьи 2 ЕКПЧ – за то, что расследование этого убийства не отвечало всем требуемым принципам независимости и гласности. В последующем обширная прецедентная практика Суда подтверждала его выводы, сделанные по делу «МакКерр против Соединенного Королевства».

**Нитецкий против Польши**

**(Nitecki v. Poland)**

**жалоба № 65653/01**

**Постановление вынесено 21 марта 2002 года**

Данное дело касается объема позитивных обязательств государства, вытекающих из статьи 2 Конвенции. В частности, речь шла об обязательствах в области медицинского обслуживания населения. Европейский Суд подтвердил ряд своих правовых позиций, устанавливающих справедливый баланс между частными и публичными интересами.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом.

Заявитель на момент подачи жалобы был пенсионером и страдал от смертельного заболевания – амиотрофического бокового склероза (известного также как болезнь Лу Герига), диагностированного у него в 1976 году. В этой связи он нуждался в постоянном лечении и приобретении необходимых лекарств. В соответствии с польским законодательством того времени Нитецкий получал из государственного Фонда медицинского страхования возмещение 70 % стоимости приобретаемых лекарственных препаратов (они относились к категории наркотических).

В июне 1999 года заявитель обратился в местный фонд медицинского страхования с просьбой возмещать ему оставшиеся 30 % стоимости прописанных ему лекарств, обосновав это своим тяжелым материальным положением. В связи с тем, что законодательство Польши не предусматривало такой возможности, местный фонд отказал заявителю в удовлетворении его просьбы. Он обратился с соответствующим заявлением в местный отдел социального обеспечения, а позже – в Министерство здравоохранения Польши. Несмотря на то, что в сентябре 1999 года вторая степень инвалидности заявителя была заменена первой, во всех инстанциях ему было отказано со ссылкой на действующее законодательство, которое предусматривало лишь 70-процентное возмещение стоимости лекарств. При этом Министерство здравоохранения признало, что и оплата оставшихся 30 % стоимости лекарств зачастую ложится на больных тяжелым финансовым бременем.

Нитецкий пытался обжаловать все полученные отказы в Верховном Суде страны, но безуспешно: ему сообщили, что подобные решения пересмотру не подлежат. После этого он обратился в ЕСПЧ, утверждая, что отказ в полном возмещении стоимости необходимых ему лекарств является нарушением в отношении него статьи 2 ЕКПЧ, гарантирующей право на жизнь.

В своей жалобе заявитель подчеркивал, что делал вклады социального обеспечения больше тридцати семи лет. Он не мог позволить себе оплачивать 30 % необходимого ему препарата и, соответственно, следовать предписанному фармацевтическому лечению. Заявитель отмечал, что ухудшение его состояния было признано самим государством посредством присвоения самой тяжелой степени инвалидности. Наконец, в жалобе утверждалось, что заявитель являлся лишь одним из двух больных амиотрофическим склерозом поляков, кому удалось прожить с этим диагнозом более 4 лет, однако неспособность покупать предписанный препарат приведет к его безвременной кончине.

В свою очередь, болгарские власти в своих предварительных возражениях указывали, что статья 2 неприменима к данному делу. Власти отмечали, что возмещение 70 % стоимости лекарств является адекватной мерой, устанавливающей необходимый баланс между интересами отдельных больных и всего общества. В частности, государство-ответчик утверждало, что объем и условия медицинского страхования напрямую связаны с общим уровнем жизни в государстве и не могут рассматриваться в отрыве от возможностей государственного бюджета. В этой связи полное покрытие стоимости лекарств для отдельных категорий больных могло бы существенно ухудшить медицинское обслуживание других частей населения. К тому же власти Польши ссылались на то, что заявитель пользовался рядом других возможностей медицинского обслуживания. На взгляд государства-ответчика, польское законодательство предусматривало справедливую схему медицинского страхования, которая отвечала общественным потребностям.

Рассматривая данную жалобу на предмет приемлемости, Суд фактически должен был определить, насколько далеко простираются позитивные обязанности государств в области здравоохранения в контексте права на жизнь. Суд отметил, что действия и упущения властей, занимающихся вопросами здравоохранения, при определенных обстоятельствах могут приводить к возникновению ответственности на основании статьи 2 Конвенции.[[8]](#footnote-8) В решениях по ранее рассмотренным делам в связи с жалобами на преступную небрежность врачей Европейский Суд отмечал, что позитивные обязательства государства по защите человеческой жизни включают требования о введении норм и правил по защите жизни больных для лечебных учреждений, а также обязательство учредить эффективную судебную систему для определения причин смерти пациентов больниц и установления ответственности медицинских работников.[[9]](#footnote-9)

Более того, ЕСПЧ допустил, что в контексте статьи 2 может возникнуть вопрос о том, что власти того или иного из государств-участников [Конвенции](http://www.echr.ru/documents/doc/2440800/2440800-001.htm) подвергли риску жизнь отдельного лица, отказав ему в медицинском обслуживании, в целях предоставления такого обслуживания всему населению в целом.[[10]](#footnote-10) Однако такой вывод может быть сделан только при наличии особых обстоятельств, свидетельствующих о явном пренебрежении властями своими обязанностями, вытекающими из статьи 2 Конвенции.

Суд отметил, что заявитель, будучи плательщиком взносов в фонд социального обеспечения, имел право на государственное медицинское обслуживание. Как и другие граждане, пользующиеся этим правом, он имел возможность в течение продолжительного времени пользоваться медицинским обслуживанием в определенном объеме, который обеспечивает государственное здравоохранение. При этом ЕСПЧ согласился с аргументом польских властей о том, что возможности государственного здравоохранения ограничены объективными материальными факторами, которые следует учитывать при определении позитивных обязанностей государств-участников Конвенции. Учитывая то, какое медицинское обслуживание и, какие медицинские услуги были предоставлены заявителю, в том числе возмещение большей части стоимости требуемого лекарства, ЕСПЧ не усмотрел в действиях Польши нарушения статьи 2 ЕКПЧ. Суд посчитал, что ввиду особых обстоятельств данного дела отказ в возмещении оставшейся стоимости лекарств нельзя приравнивать к отказу в праве на жизнь заявителя. Таким образом, жалоба была признана явно необоснованной.

Из дела «Нитецкий против Польши» можно сделать несколько важных выводов. Во-первых, статья 2 Конвенции, в принципе, применима к вопросам медицинского обслуживания населения: организация такого обслуживания на определенном уровне является частью позитивных обязательств государств, вытекающих из данной статьи. Во-вторых, от государства нельзя требовать невозможного и чрезмерно обременительного объема медицинской помощи своим гражданам. Не существует какого-либо фиксированного общеевропейского стандарта в области здравоохранения; каждое государство пользуется в этой области определенной свободой усмотрения, которая напрямую зависит от объективных материальных возможностей государства. В-третьих, сам по себе отказ в полном возмещении стоимости необходимых больному лекарств не представляет собой нарушения статьи 2 ЕКПЧ: в каждом конкретном случае необходимо анализировать все сопутствующие обстоятельства, учитывая, помимо прочего, другие предпринимаемые государством меры в сфере здравоохранения. В тех случаях, когда вопрос об уровне медицинского обслуживания фактически смыкается с вопросом качества жизни, статья 2 не может толковаться как налагающая на государства неограниченные обязанности по охране человеческой жизни.

Наконец, ЕСПЧ в данном деле неявным образом подтвердил концепцию «реальной и непосредственной угрозы», при наличии которой объем позитивных обязательств государства-участника резко увеличивается. Эта концепция в известной степени проводит различие между угрозой смерти и умиранием. Государство не обязано гарантировать человеку бессмертие: вся жизнь представляет собой процесс приближения смерти, и вмешательство в этот процесс необходимо только в экстренных случаях. Судя по обстоятельствам дела, условия существования заявителя не позволяли говорить о непосредственной угрозе его жизни. Соответственно, государство было вправе отказать ему в полном возмещении стоимости лекарств.

**Претти против Соединенного Королевства**

**(Pretty v. United Kingdom)**

**жалоба № 2346/02**

**Постановление вынесено 29 апреля 2002 года**

Дело «Претти против Соединенного Королевства» стало одним из самых знаменитых в истории Суда, так как затронуло целый ряд актуальных социальных и нравственных проблем. В нем были подняты вопросы, имеющие отношение сразу к нескольким статьям Конвенции, и практически по каждой ЕСПЧ сформулировал новые правовые позиции, ставшие заметным шагом в развитии как его собственной прецедентной практики, так и международной модели прав человека.

На момент подачи жалобы в ЕСПЧ заявительнице было 43 года и она страдала неизлечимой болезнью – боковым амиотрофическим склерозом[[11]](#footnote-11). Это заболевание, диагностированное у заявительницы в 1999 году, приводит к сильному ослаблению рук и ног, а также дыхательных мышц. Болезнь Дианы Претти стремительно прогрессировала: ее организм был полностью парализован от шеи до ног, ее кормили через зонд, при этом больная сохраняла полную ясность рассудка и способность принимать решения. Последние этапы заболевания связаны с мучениями и унизительным положением больной. В связи с этим она выразила желание определить самой, каким образом она скончается, и самой же наметить срок ухода из жизни. Однако Претти была не в состоянии совершить самоубийство без посторонней помощи, а содействие в совершении самоубийства является в Великобритании уголовно наказуемым деянием (часть 1 статьи 2 Закона «О самоубийствах» 1961 года).

Для того чтобы заявительница могла покончить с собой, воспользовавшись помощью своего мужа, ее адвокат в письме от 27 июля 2001 года, написанном от имени г-жи Претти, обратился к Директору публичных преследований с просьбой дать обязательство не подвергать ее мужа судебному преследованию в случае, если тот поможет ей совершить самоубийство. Получив отказ, заявительница обратилась в суд. Она добивалась, чтобы суд:

-издал судебный приказ об отмене решения Директора публичных преследований;

-признал, что указанное решение было незаконным или что Директор публичных преследований мог дать требуемое обязательство, не нарушая при этом закон;

-издал обязывающий судебный приказ, требующий, чтобы Директор публичных преследований дал требуемое обещание;

-или, в случае, если суд откажется это сделать, признал, что статья 2 Закона «О самоубийствах» 1961 года противоречит статьям 2, 3, 8, 9 и 14 Конвенции.

Ходатайство Претти было отклонено решением Апелляционного присутствия отделения королевской скамьи Высокого суда, а поданную впоследствии апелляционную жалобу после тщательного рассмотрения обстоятельств дела в ноябре 2001 года отклонила Палата лордов. При этом в решении английских судебных инстанций указывалось:

«…Никакой более или менее отзывчивый человек не может остаться равнодушным к страшному испытанию, которое выпало на долю истицы, г-жи Дианы Претти. Она страдает боковым амиотрофическим склерозом – прогрессирующей дегенеративной болезнью, и у нее нет никакой надежды на выздоровление. Ей немного осталось жить; ей угрожает унизительная и мучительная смерть. Она сохраняет ясность рассудка и хотела бы получить возможность принять меры к тому, чтобы мирно уйти из жизни тогда, когда она сама этого захочет. Однако ее физическое состояние сейчас таково, что она уже не может покончить с собой без посторонней помощи…»

Диана Претти обратилась с жалобой в ЕСПЧ, утверждая, что отказ в предоставлении ее мужу гарантий от уголовного преследования в случае содействия самоубийству нарушает статьи 2, 3, 8, 9 и 14 Конвенции.

При рассмотрении дела ЕСПЧ проанализировал различные документы: содержащие развернутую аргументацию решения британских судов, резолюцию Совета Европы, заявления организаций, добровольно вступивших в это дело в качестве третьей стороны (Общество добровольной эвтаназии, Конференция католических епископов Англии и Уэльса) и т.п.

В той части жалобы, которая касалась статьи 2 ЕКПЧ, адвокат заявительницы утверждал, что статья 2 защищает не саму жизнь как таковую, а лишь право на жизнь. Понимаемая в таком контексте, статья 2 обеспечивает каждому право на самоопределение в вопросах жизни и смерти. Иными словами, из статьи 2 вытекает не только право на жизнь, но и право на смерть, дающее взрослому вменяемому лицу возможность отказаться от лечения. Следовательно, у государства есть позитивная обязанность защищать оба права: и право жить, и право умереть.

Заявительница подкрепляла этот вывод ссылкой на ряд других статей Конвенции, в которых в неявном виде также содержатся права, зеркально противоположные основным. Например, при толковании статьи 11 (право на собрания и ассоциации) ЕСПЧ последовательно указывал, что никто не может быть принужден к участию в собраниях или к членству в объединениях.

Суд не согласился с доводами Претти, указав, что прецедентная практика по статье 2 всегда основывалась на позитивных обязательствах государства защищать человеческую жизнь; ни одно предшествующее решение ЕПСЧ не дает оснований полагать, что государство обязано создавать благоприятные условия для самоубийств, в частности – путем отказа от уголовного преследования третьих лиц, помогающих осуществить самоубийство. Из предусмотренного статьей 2 права на жизнь никак не вытекает право на смерть. В виду этих соображений ЕСПЧ согласился с доводами английских судебных инстанций и отклонил жалобу заявительницы в части, касающейся статьи 2.

В качестве обоснования своей жалобы на предполагаемое нарушение статьи 3 Конвенции (запрет недопустимого обращения) заявительница приводила следующие аргументы. Из статьи 3 прямо вытекает безусловное обязательство государства не обращаться ни с кем ненадлежащим образом, а также принимать позитивные меры по недопущению того, чтобы кто-либо подвергался ненадлежащему обращению. Страдания, связанные с развитием болезни, могут являться ненадлежащим обращением, если государство может предупредить или смягчить эти страдания, но не делает этого. Если Соединенное Королевство откажет г-же Претти в возможности положить конец своим страданиям, оно (в лице Директора публичных преследований) подвергнет ее ненадлежащему обращению. Государство может избавить г-жу Претти от страданий, которые ей в ином случае придется испытать, так как, если Директор публичных преследований обязуется не давать своего согласия на судебное преследование, г-н Претти поможет своей жене совершить самоубийство, и она не испытает значительных страданий.

Заявительница утверждала, что при применении статьи 3 Конвенции не нужно искать равновесие между ее правом на защиту от унижающего достоинство обращения и любым противостоящим ему интересом сообщества, так как предусмотренное этой статьей право является абсолютным. В любом случае, достигнутое равновесие несоразмерно, потому что английское право налагает абсолютный запрет на оказание содействия при совершении самоубийства, не учитывая особых обстоятельств ее дела. В результате этого абсолютного запрета заявительнице было отказано в праве воспользоваться помощью своего мужа для того, чтобы избежать предстоящих ей страданий. Тем самым была исключена всякая возможность принять во внимание уникальные обстоятельства ее дела, как-то: что болезнь не затронула ее интеллекта и способности принимать решения; что она не находилась в уязвимом положении и не нуждалась в защите; что ее надвигающаяся смерть была неизбежна; что если ее болезнь будет развиваться естественным образом, то она испытает ужасные страдания и окажется в унизительном положении; что ее желание воспользоваться помощью своего мужа не затронет никого, кроме его самого и членов их семьи, которые полностью поддерживают ее решение. Не принимая во внимание этих обстоятельств, нельзя обеспечить защиту прав человека.

Выдвигая встречные аргументы, британское правительство ссылалось на предшествующую практику ЕСПЧ. Практика Европейского Суда показывает, что там, где возникали позитивные обязательства, они не были абсолютными, а должны были трактоваться так, чтобы не налагать на государство невыносимого или несоразмерного бремени. До сих пор Суд считал, что позитивные обязательства возникают в трех случаях: когда государство обязано защитить здоровье лица, лишенного свободы; когда от государства требуется принять меры по обеспечению того, чтобы лица, находящиеся под его юрисдикцией, не подвергались пыткам или иному ненадлежащему обращению со стороны частных лиц; и когда государство предлагает предпринять по отношению к человеку определенные действия с целью предотвратить бесчеловечное или унижающее достоинство обращение с ним со стороны другого лица. Ни одно из этих обстоятельств не имеет отношения к делу заявительницы, так как с ней никто не обращался ненадлежащим образом, она не жаловалась на неоказание ей медицинской помощи, а государство не предпринимало против нее никаких действий.

Кроме того, государство-ответчик указывало, что запрет оказывать содействие при совершении самоубийства не нарушает справедливого равновесия между правами человека и интересами общества, в частности, потому, что он оказывает надлежащее уважение неприкосновенности жизни и преследует правомерную цель, а именно защиту тех, кто находится в уязвимом положении. Существуют веские аргументы и доказательства, позволяющие предположить, что легализация добровольной эвтаназии неизбежно приведет к распространению недобровольной эвтаназии. Государство заинтересовано в защите жизни людей, находящихся в уязвимом положении. В связи с этим каждый человек, замышляющий самоубийство, с необходимостью находится в психологически и эмоционально уязвимом положении, даже если он физически здоров.

Оценивая аргументы сторон, ЕСПЧ напомнил, что то или иное об-ращение может считаться унижающим достоинство и подпадать под действие запрета, содержащегося в статье 3 Конвенции, если оно унижает или позорит человека, обнаруживает неуважение к его человеческому достоинству, принижает его или вызывает у человека чувство страха, тоски или собственной неполноценности, способное преодолеть моральное и физическое сопротивление личности. Страдания, источником которых является физическое или психическое заболевание, возникшее естественным путем, могут приводить к нарушениям статьи 3 Конвенции, если они усугубляются или могут усугубляться обращением, связанным с условиями содержания под стражей, высылкой или иными действиями, за которые могут нести ответственность органы государственной власти. Однако в настоящем деле никто не оспаривал, что само государство-ответчик не обращалось с заявительницей ненадлежащим образом. Не жаловалась заявительница и на недостаточность ухода со стороны медицинских служб государства.

Заявительница, скорее, утверждала, что отказ Директора публичных преследований дать обязательство не подвергать ее мужа судебному преследованию в случае, если тот поможет ей совершить самоубийство, а также уголовно-правовой запрет на оказание содействия при совершении самоубийства свидетельствуют о бесчеловечном и унижающем достоинство обращении. За это обращение несет ответственность государство, так как оно в этом случае не может защитить ее от страданий, которые ее ожидают, когда болезнь перейдет в последнюю стадию. Эта жалоба, однако, дает новую, расширительную трактовку понятия «обращение», которая, по оценке Палаты лордов, выходит за пределы обычного значения этого слова. Между тем, любое толкование Конвенции должно соответствовать ее основным целям и ее внутренней непротиворечивости как системы защиты прав человека. Статью 3 Конвенции следует толковать во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции, которая до сих пор ассоциировалась с этой статьей как отражающая основные ценности, которые чтят в любом демократическом обществе. Статья 2 Конвенции предполагает, прежде всего, запрет прибегать к силе или к иным действиям, если это может привести к смерти человека, и никому не дает права требовать от государства, чтобы оно разрешило или облегчило его смерть.

Суд выразил сочувствие заявительнице, утверждающей, что, если у нее не будет возможности покончить с собой, ее ожидает мучительная смерть. Действительно, она физически не может совершить самоубийство самостоятельно, а состояние законодательства таково, что ее муж рискует подвергнуться судебному преследованию, если поможет ей в этом. Тем не менее позитивное обязательство государства, на котором были основаны доводы заявительницы, не заключается в устранении или смягчении вреда путем, например, предупреждения всякого ненадлежащего обращения со стороны государственных органов или частных лиц или повышения качества оказываемой заявительнице медицинской помощи. Это потребовало бы от государства разрешить действия, направленные на причинение смерти, а такое обязательство нельзя вывести из статьи 3 Конвенции. Соответственно, по делу не было допущено никакого нарушения статьи 3 Конвенции.

Обосновывая свою жалобу в связи с предполагаемым нарушением статьи 8 ЕКПЧ (право на уважение частной и семейной жизни) заявительница утверждала, что право на самоопределение личности красной нитью проходит через всю Конвенцию, но именно в статье 8 Конвенции оно признается и гарантируется в наиболее явной форме. Понятно, что право на самоопределение включает в себя право принимать решения относительно своего собственного тела и того, что с ним должно произойти. Заявительница указывала, что это право предполагает возможность принимать решения о том, когда и как умереть. По ее мнению, ничто не может быть так тесно связано с тем, как человек строит свою жизнь, чем то, когда и как именно наступает его смерть. Следовательно, отказ Директора публичных преследований дать соответствующее обязательство и установленный государством абсолютный запрет на оказание содействия при совершении самоубийства являются вмешательством государства в осуществление ее прав, предусмотренных пунктом 1 статьи 8 Конвенции.

Диана Претти также утверждала, что в пользу вмешательства государства в столь сокровенную сферу ее личной жизни должны быть приведены в высшей степени серьезные соображения. Однако государству-ответчику не удалось показать оправданность вмешательства, о котором идет речь, так как оно не приняло во внимание ее особые обстоятельства.

Власти государства-ответчика в предварительных возражениях указывали, что данное дело не затрагивало прав, предусмотренных статьей 8 Конвенции, так как право на личную жизнь не включает в себя права на смерть. Оно распространяется на то, как человек строит свою жизнь, а не на то, как он с ней расстается. В противном случае это предполагаемое право на смерть свело бы на нет те преимущества, на которых оно основано. Даже если приведенные доводы и ошибочны, любое вмешательство государства в реализацию прав, предусмотренных статьей 8 Конвенции, полностью оправданно. Государство вправе в рамках предоставленной ему свободы усмотрения определять, в какой мере человек может соглашаться на причинение физического вреда самому себе, и уж тем более вправе устанавливать, может ли человек давать свое согласие на то, чтобы его лишили жизни.

ЕСПЧ вновь напомнил, что «личная жизнь» — широкое понятие, которому невозможно дать исчерпывающее определение. Оно распространяется на физическую и психическую целостность личности. Ни в одном из рассмотренных им дел Суд не признавал, что в статье 8 Конвенции содержится право на самоопределение личности как таковое. Несмотря на это, Суд считает, что понятие независимости личности является важным принципом, лежащим в основе интерпретации гарантий, которые предоставляет данная статья Конвенции. При этом Суд отметил, что способность строить свою жизнь по собственному усмотрению может также включать в себя возможность предпринимать действия, которые считаются физически или морально вредными или опасными для тех, кто их совершает. Однако даже в случаях, когда те или иные действия представляют опасность для здоровья или, возможно, для жизни человека, в практике конвенционных органов предполагалось, что принятие государством принудительных или уголовно-правовых мер представляет собой вмешательство государства в личную жизнь заявителя в значении положений пункта 1 статьи 8 Конвенции и требует от властей оправдать такое вмешательство. ЕСПЧ особо подчеркнул, что оказание медицинской помощи совершеннолетнему пациенту, находящемуся в ясном рассудке, без его согласия, являлось бы настолько серьезным посягательством на физическую целостность личности, что оно могло бы затронуть права, охраняемые пунктом 1 статьи 8 Конвенции.

Суд также указал, что понятие качества жизни обретает значимость именно в контексте статьи 8 Конвенции. В эпоху бурного развития медицины и возросшей продолжительности жизни многие люди опасаются, как бы их не заставили доживать до глубокой старости или до состояния крайней физической или умственной дряхлости. Это находится в противоречии с глубоко укоренившимися идеями самоопределения личности и ее самоидентификации.

Таким образом, ЕСПЧ признал, что отказ предоставить мужу Претти гарантии от уголовного преследования в случае содействия ее самоубийству явился вмешательством британских властей в ее право на уважение частной жизни. Однако предстояло ответить еще на один вопрос: было ли это вмешательство необходимо в демократическом обществе?

Отвечая на этот вопрос, ЕСПЧ напомнил, что согласно его устоявшейся прецедентной практике понятие необходимости предполагает, что вмешательство государства в реализацию прав человека соответствует настоятельной социальной потребности и, в частности, что оно соразмерно преследуемой государством правомерной цели. ЕСПЧ пришел к выводу, что государства вправе путем применения норм общего уголовного права регламентировать действия, которые могут причинить ущерб жизни и безопасности других лиц. При этом, чем больший ущерб они причиняют, тем больший вес имеют соображения общественного здоровья и безопасности по сравнению с принципом личностной независимости, находящимся на противоположной чаше весов. В этом контексте Суд не счел несоразмерным содержащийся в британском законодательстве абсолютный запрет на оказание содействия при совершении самоубийств. Важным фактором здесь стало гибкое применение британскими властями соответствующих уголовно-правовых санкций. Суд не посчитал произволом то, что закон отражает важность права на жизнь, запрещая оказывать содействие при совершении самоубийств и предусматривая правоприменительный механизм, а также процедуру судебного разрешения дел, которая позволяет в ходе производства по каждому конкретному случаю должным образом учитывать интерес общества в судебном преследовании обвиняемого, а также справедливые и надлежащие требования возмездия и устрашения.

В итоге ЕСПЧ пришел к выводу, что в настоящем деле вмешательство в реализацию прав заявительницы могло считаться оправданным как «необходимое в демократическом обществе» для защиты прав других лиц. Соответственно, по делу не было допущено никакого нарушения статьи 8 Конвенции.

В качестве аргумента о том, что в отношении нее британские власти нарушили статью 9 ЕКПЧ, заявительница указало следующее. Добиваясь того, чтобы ее муж помог ей совершить самоубийство, Диана Претти верила в идею самоубийства с помощью другого человека и поддерживала ее. Вмешательство в реализацию этого ее права было допущено Директором публичных преследований, отказавшимся дать обязательство не подвергать судебному преследованию мужа заявительницы, а также Соединенным Королевством, предусмотревшим абсолютный запрет, который не учитывал особых обстоятельств заявительницы. По тем же основаниям, что применялись при рассмотрении жалобы на предполагаемое нарушение статьи 8 Конвенции, это вмешательство не было оправданно с точки зрения пункта 2 статьи 9 Конвенции.

Государство-ответчик оспаривало, что по делу возникает вопрос о возможном нарушении этой статьи Конвенции. Статья 9 Конвенции защищает свободу мысли, совести и религии, а также свободу исповедовать эти убеждения и не наделяет человека никаким общим правом предпринимать какие-то действия по своему усмотрению, следуя своим убеждениям, какими бы они ни были. На тот случай, если Европейский Суд не согласится с этим аргументом, государство-ответчик заявляло: даже если право заявительницы, предусмотренное пунктом 1 статьи 9 Конвенции, и было каким-либо образом ограничено, это ограничение было оправданно с точки зрения пункта 2 этой статьи Конвенции по тем же основаниям, которые приводились при рассмотрении жалобы г-жи Претти на предполагаемое нарушение статьи 8 Конвенции.

Суд отметил, что он не сомневается в твердости убеждений заявительницы относительно самоубийства с помощью другого человека, однако напомнил, что не все взгляды или мнения являются убеждениями, на которые распространяется действие пункта 1 статьи 9 Конвенции. Жалоба заявительницы не относится к какой-либо форме исповедания религии или убеждений в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов, как сказано в пункте 1 этой статьи Конвенции. Постольку, поскольку взгляды заявительницы отражают ее приверженность принципу независимости личности, ее жалоба, касающаяся статьи 9 Конвенции, – это та же жалоба на предполагаемое нарушение статьи 8 Конвенции, только по-другому сформулированная. ЕСПЧ пришел к выводу, что по делу не было допущено никакого нарушения требований статьи 9 Конвенции.

Наконец, Диана Претти считала себя жертвой дискриминации, поскольку с ней обращались так же, как и с теми, положение которых существенно отличалось от ее собственного. Несмотря на то, что абсолютный запрет оказывать содействие при совершении самоубийства в равной мере распространяется на всех, применение этого запрета к ней, когда ее физическое состояние настолько ужасно, что она не может покончить с собой без содействия другого человека, является дискриминацией. Ей не дают реализовать право, которым могут воспользоваться другие, те, кому болезнь не мешает совершить самоубийство без содействия другого человека. Следовательно, с заявительницей обращаются иначе, менее благосклонно, чем с ними. В оправдание этого абсолютного запрета государство-ответчик ссылается лишь на необходимость защиты тех, кто находится в уязвимом положении. Заявительница же не находится в уязвимом положении и не нуждается в защите, поэтому разумные и объективные обстоятельства, оправдывающие такое различие в обращении, отсутствуют.

В свою очередь, государство-ответчик утверждало, что статья 14 Конвенции не применяется в настоящем деле, так как жалобы заявительницы не затрагивают никаких реальных прав, на которые она ссылается.

В связи с тем, что ЕСПЧ установил факт вмешательства британских властей только в одно право заявительницы (предусмотренное статьей 8 Конвенции право на уважение частной жизни), он рассмотрел вопрос о предполагаемой дискриминации исключительно в контексте статьи 8. По мнению заявительницы, эта дискриминация заключалась в том, что право Соединенного Королевства разрешает совершать самоубийство лицам, физическое состояние которых позволяет им это сделать, и запрещает лицам с физическими недостатками пользоваться при его совершении помощью другого человека. Суд напомнил, что для целей применения статьи 14 Конвенции различение в обращении с лицами, находящимися в аналогичном или в относительно схожем положении, является дискриминацией, если оно не оправдано никакими объективными и разумными соображениями, то есть если оно не преследует правомерной цели или если отсутствует разумное соотношение соразмерности между задействованными средствами и поставленной целью. Дискриминация также может иметь место, когда государства, не имея на то объективных и разумных оснований, не обращаются по-разному с людьми, если ситуации, в которых они находятся, существенно различаются[[12]](#footnote-12).

Суд пришел к выводу, что существуют объективные и разумные соображения, оправдывающие отсутствие правового различия между теми, кто в силу своего физического состояния может совершить самоубийство, и теми, кто из-за болезни лишен возможности это сделать. Рассматривая жалобу заявительницы на предполагаемое нарушение статьи 8 Конвенции, Суд пришел к выводу о наличии серьезных оснований для того, чтобы не предусматривать в законодательстве исключений с целью принять во внимание положение тех, кого не считают находящимся в уязвимом положении. Применительно к статье 14 Конвенции существуют не менее серьезные основания для того, чтобы не проводить различения между теми, кто может покончить с собой без посторонней помощи, и теми, кто не в состоянии этого сделать. Граница между этими категориями зачастую очень нечеткая, и добиваться того, чтобы законодательство предусматривало исключения для тех, кто считается неспособным совершить самоубийство, значило бы серьезно ослабить защиту жизни человека и многократно увеличить вероятность злоупотреблений. Соответственно, по настоящему делу не было допущено никакого нарушения требований статьи 14 Конвенции.

В общей сложности из постановления ЕСПЧ по делу «Претти против Соединенного Королевства можно сделать следующие выводы. Во-первых, из права на жизнь никак не вытекает право на смерть. Во-вторых, в случае конфликта между требованиями статей 2 и 3 Конвенции приоритет имеют обязательства государств из статьи 2. В-третьих, право самоопределения индивида в вопросах смерти, в принципе, входит в сферу частной жизни и подпадает под действие статьи 8 Конвенции. При этом защита лиц, находящихся в уязвимом положении, оправдывает имевшееся в данном деле вмешательство государства в частную жизнь. В-четвертых, не любая точка зрения лица «дотягивает» до уровня убеждений, находящихся под защитой статьи 9 ЕКПЧ. Наконец, государства не обязаны ставить разрешение вопроса о праве на самоубийство в зависимость от того, находится ли потенциальный самоубийца в уязвимом положении или нет.

**Мастроматтео против Италии**

**(Mastromatteo v. Italy)**

**жалоба № 37703/97**

**Постановление вынесено 24 октября 2002 года**

Дело «Мастроматео против Италии» затрагивает необычный аспект, связанный с объемом обязательств государств по защите человеческой жизни. Заявитель утверждал, что власти Италии были ответственны в смерти его сына, поскольку он был убит заключенными, которым был предоставлен тюремный отпуск и которые, воспользовавшись этим, сбежали. Палата ЕСПЧ, которая объявила жалобу приемлемой, уступила юрисдикцию Большой Палате Суда, что, как правило, свидетельствует о сложности поднятых в жалобе проблем.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 8 ноября 1989 года сын заявителя управлял автомобилем, который оказался на пути у преступников, убегавших после ограбления банка. При попытке завладеть автомобилем один из них (М. Р.) выстрелил в А. Мастроматео из пистолета в упор, что привело к его смерти спустя несколько часов. Как было установлено, ограбление банка было совершено четверыми соучастниками, трое из которых (включая М. Р.) отбывали в это время тюремное заключение.

М. Р., который сделал смертельный выстрел, отбывал приговор в виде лишения свободы сроком пятнадцать лет и семь месяцев за покушение на убийство, вооруженный разбой и другие преступления. Он должен был быть освобожден 2 июля 1999 года и отбывал тюремное заключение в Алессандрии (Alessandria). Вынося обвинительный приговор, суд Милана счел М.Р. опасным для общества. Решением от 26 октября 1989 года судья Алессандрии, ответственный за приведение приговоров в исполнение, предоставил М.Р. тюремный отпуск с 10:45 1 ноября 1989 года до 10:45 3 ноября 1989 года с условием, что он будет находиться у себя дома в Монце (Monza) (около Милана).

Это был первый раз, когда М.Р. предоставили тюремный отпуск. Материалы дела показывают, что судья, ответственный за приведение приговоров в исполнение, основывал свое решение на докладах администрации тюрьмы, в которых утверждалось, что администрация была удовлетворена поведением М.Р., реабилитацией и желанием реинтегрироваться в общество. О решении о предоставлении тюремного отпуска было сообщено надлежащим полицейским органам.

Информация, представленная полицейским участком Монцы, показывает, что М.Р. зарегистрировался в полицейском участке в 15:15 1 ноября 1989 года. В составленной позже справке сотрудники полицейского участка утверждали, что в период тюремного отпуска не было зафиксировано никакого отклонения в поведении М.Р. Однако 3 ноября, в день окончания тюремного отпуска М.Р., он не вернулся в тюрьму Алессандрии, и его местонахождение не могло быть установлено. В этот же день администрация тюрьмы Алессандрии проинформировала полицейский участок Монцы, что М.Р. не вернулся и что, следовательно, он должен рассматриваться в качестве лица, скрывшегося от правосудия. Сообщение о розыске было составлено и распространено по стране с помощью полицейской национальной компьютерной системы. Сообщение не было сохранено в документах полиции.

Еще один из соучастников ограбления (А. К.) был приговорен к тюремному заключению за вооруженный разбой, совершенный совместно с М.Р. Он также получил тюремный отпуск на период с 19 по 26 сентября 1989 года и по его окончании не вернулся в тюрьму.

Третий соучастник (Дж. М.) был подвергнут полуизоляционному режиму, который включал в себя ряд ограничений и обязывал осужденного ночевать в тюрьме. Он также скрылся от правосудия.

Впоследствии М.Р. и Дж.М. были осуждены на длительные сроки лишения свободы за убийство сына заявителя. Третий заключенный, А.К., который должен был быть водителем, был осужден только за вооруженное ограбление банка. Заявитель участвовал в судебном разбирательстве в качестве гражданской стороны. Подсудимым было предписано уплатить гражданским сторонам причиненный вред в сумме, подлежащей установлению гражданскими судами. К тому же уголовные суды присудили заявителю 50000000 итальянских лир в качестве аванса, подлежащего незамедлительной выплате. Заявитель не предъявлял иск преступникам в гражданских судах за понесенный вред. Он утверждал, что они в любом случае будут неплатежеспособными.

В ноябре 1992 года заявитель подал жалобу в Министерство юстиции Италии и Министерство внутренних дел Италии в отношении компенсации в соответствии с Законом № 302 1990 года, который предоставлял компенсацию жертвам терроризма и преступных организаций мафиозной направленности. В подтверждение своей жалобы заявитель утверждал, что его сын был убит преступниками, которые отбывали тюремные заключения, и что они являлись членами «банды», чья преступная деятельность относилась к категории организованной преступности. Однако на основании результатов дополнительного расследования Министерство внутренних дел Италии исключило возможность того, что убийство А. Мастроматтео может считаться результатом деятельности преступной организации, и отклонило жалобу заявителя о компенсации. Заявитель подал специальную жалобу Президенту Итальянской Республики на решение Министерства внутренних дел Италии. Государственный совет Италии (Consiglio di Stato) выразил мнение, что названная жалоба должна быть отклонена, потому что настоящее дело не включает в себя террористических актов или актов преступной организации мафиозной направленности по смыслу статьи 416 bis Уголовного кодекса Италии. 24 февраля 1997 года Президент Итальянской Республики отклонил названную жалобу.

Заявитель обратился с жалобой в ЕСПЧ, утверждая, что имело место нарушение позитивных обязательств по защите жизни его сына, что было выражено в предоставлении властями Италии тюремного отпуска очень опасным рецидивистам. Он утверждал, что судьи, имевшие дело с применением мер, способствующих реинтеграции, не изучили надлежащим и добросовестным образом досье заключенных, в частности, не оценили их опасность для общества.

Заявитель жаловался, в частности, на то, что судья предоставил М.Р. двухдневный тюремный отпуск, несмотря на то, что А.К., его сообвиняемый и бывший сообщник, который отбывал наказание в той же тюрьме, воспользовался этой мерой, чтобы скрыться от правосудия. По утверждению заявителя, это было серьезной халатностью со стороны властей.

Более того, по утверждению заявителя являлось очевидным, что ни Дж.М. в период отбывания наказания в полуизоляционном режиме, ни М.Р. и А.К. во время своих тюремных отпусков не находились под надзором полиции. Доказательство этого упущения состоит в том факте, что власти Италии не представили никаких записей или другого документа, свидетельствующих о фактически примененных мерах надзора. Кроме того, после того, как А.К. и М.Р. скрылись от правосудия, никаких эффективных мер не было предпринято по их розыску.

По мнению заявителя, фактические обстоятельства дела совершенно ясно продемонстрировали отсутствие согласованности и информации между тюремными службами, опрометчивость и халатность полиции, несоответствие надзора, установленного судьями, ответственными за приведение приговоров в исполнение, а также их ошибки в оценке.

В свою очередь, итальянские власти утверждали, что позитивные обязательства по статье 2 Конвенции предписали государству принять необходимые меры по защите жизни и установить судебную систему, в соответствии с которой ответственность могла быть установлена в случае покушения на чью-либо жизнь, но что от государства не должно требоваться предотвращения любого возможного насилия. В настоящем деле власти Италии сделали все возможное по защите жизни А. Мастроматтео и после его смерти предприняли все необходимые меры по установлению и наказанию убийц.

Власти Италии, обратив внимание на то, что наказание также преследовало реабилитационную цель, утверждали, что система предоставления мер, способствующих реинтеграции, соответствовала требованиям статьи 2 Конвенции. В связи с этим власти Италии утверждали, что соответствующее законодательство в то время уже соответствовало требованиям статьи 2 Конвенции в том, что наделяло судей, ответственных за приведение приговоров в исполнение, полномочиями направлять запросы, если они считали необходимым установить, имеет ли заключенный связи с преступной средой.

Что касается надзорных мер, применяемых к тюремному отпуску, хотя власти Италии и признали, что они в одиночку не могут предотвратить совершение преступлений, тем не менее, они были назначены после одобрительной оценки судьи и, следовательно, предназначались для установки только минимального ограничения свободы заключенного, который временно отпускался.

Наконец, власти Италии отметили, что, даже признавая, что со стороны органов власти могли быть некоторые упущения, связь между этими упущениями и смертью А. Мастроматтео являлась объективно слабой и субъективно непредвиденной. Они утверждали, что причинно-следственная связь была слабой, учитывая обстоятельства, при которых умерла жертва, а именно, длинная череда совпадений и, следовательно, случайных и непредвиденных происшествий. Ничто не указывало на то, что власти Италии могли знать, что жизнь А. Мастроматтео действительно находилась в опасности.

Рассматривая аргументы сторон, ЕСПЧ напомнил ряд своих правовых позиций, сформулированных в предшествующей прецедентной практике. Так, первое предложение пункта 1 статьи 2 Конвенции предписывает государству не только воздерживаться от умышленного или незаконного лишения кого-либо жизни, но также и предпринимать надлежащие шаги по защите жизней тех, кто находится под его юрисдикцией.[[13]](#footnote-13) Обязательство государства простирается далее простого установления уголовно-правовых положений по удержанию от совершения преступлений против лица, поддерживаемых системой правоохранительных органов. При четко определенных обстоятельствах статья 2 Конвенции может также подразумевать позитивное обязательство властей предпринять предупредительные оперативные меры для защиты лица, чья жизнь подвергается опасности, от преступных действий другого лица. Тем не менее, это не означает, что государство обязано предотвращать любую возможность насилия. ЕСПЧ подчеркнул, что позитивное обязательство возникает лишь в том случае, когда власти знали или должны были знать в период существования реальной и незамедлительной угрозы жизни лица от преступных действий третьей стороны и когда они не смогли предпринять меры в рамках своих полномочий, которые были ожидаемыми для исключения такой угрозы.

ЕСПЧ обратил внимание, что данное дело отличается от дела «Осман против Соединенного Королевства»[[14]](#footnote-14), в котором речь шла об угрозе жизни определенного лица. В данном же деле ставился вопрос об обязательстве обеспечить основную защиту всему обществу от потенциальных действий одного или нескольких лиц, которые отбывают тюремное заключение за насильственное преступление и которым был предоставлен тюремный отпуск.

Далее Суд указал, что одной из основных функций тюремного заключения является защита общества с помощью, помимо прочего, предотвращения совершения преступником повторного преступления и, таким образом, нанесения последующего вреда. В то же время ЕСПЧ признал законную цель политики прогрессивной общественной реинтеграции лиц, приговоренных к тюремному заключению. В этой связи ЕСПЧ подверг пристальному анализу действующее итальянское законодательство в данной области.

Суд отметил, что в итальянской системе перед тем, как заключенный будет иметь право на тюремный отпуск, он должен отбыть минимальный срок тюремного заключения, который зависит от тяжести преступления, за которое он был осужден. Более того, в соответствии с частью 8 статьи 30 Закона о тюремном заключении тюремный отпуск может быть предоставлен заключенному только в случае его хорошего поведения в период нахождения в тюрьме, если его отпуск не будет представлять угрозы для общества. В связи с этим простое отсутствие дисциплинарных наказаний недостаточно для оправдания предоставления мер, способствующих реинтеграции, заключенный должен показать искреннее желание участвовать в программе реинтеграции и реабилитации. Оценка степени опасности заключенного для общества оставлена судье, ответственному за приведение приговоров в исполнение, который обязан советоваться с администрацией тюрьмы. Такая оценка должна быть основана не только на информации, предоставленной администрацией тюрьмы, но также и на информации, полученной от полицейских органов, если судья считает это необходимым.

Кроме того, Закон № 356, который вносит особое положение в отношении преступлений, совершенных членами преступных организаций, исключает возможность тюремного отпуска или другой меры, альтернативной заключению под стражей по особо тяжким преступлениям, по меньшей мере в делах, по которым преступник не сотрудничал с судебными органами.

Европейский суд счел, что эта система в Италии предоставляет надлежащие меры защиты для общества. Это подтверждено статистикой, представленной властями Италии, которая показывает, что процент преступлений, совершенных заключенными, подвергнутых полуизоляционному режиму, очень мал, так же, как и процент преступлений, совершенных заключенными, находящимися в тюремном отпуске.

Что касается данного дела, то является очевидным, что если бы М.Р. и Дж.М. находились бы в тюрьме 8 ноября 1989 года, то А. Мастроматтео не был бы ими убит. Тем не менее, простое условие sine qua non[[15]](#footnote-15) не является достаточным для привлечения государства к ответственности по Конвенции. Должно быть доказано, что смерть А. Мастроматтео явилась результатом неспособности части внутригосударственных органов «сделать все, что от них разумно ожидалось, чтобы избежать действительной и непосредственной угрозы жизни, о которой они знали или должны были знать». [[16]](#footnote-16) В этой связи Суд отметил, что судья принял решение в отношении отпуска М.Р. на основе докладов администрации тюрьмы, которая была удовлетворена поведением М.Р., его реабилитацией и желанием реинтегрироваться в общество. В отношении Дж. М. суд основывался на докладах администрации тюрьмы, которая была удовлетворена поведением заключенного и его реабилитацией, успешным завершением предшествующих периодов тюремного отпуска, а также одобрением полицией профессиональной деятельности Дж.М., которой он собирался заняться.

ЕСПЧ счел, что ничто не могло предупредить внутригосударственные органы о том факте, что освобождение М.Р. или Дж.М. явится действительной и непосредственной угрозой жизни, и тем более что это приведет к трагической смерти А. Мастроматтео в результате случайной последовательности событий, которые возникли в настоящем деле. Также ничто не предвещало о необходимости принятия дополнительных мер для гарантии того, что двое отпущенных на свободу не будут представлять угрозу обществу.

М.Р. был предоставлен тюремный отпуск после его бывшего сообщника А.К., и он воспользовался преимуществом тюремного отпуска, предоставленного тем же судьей, чтобы скрыться от правосудия. Тем не менее, по мнению ЕСПЧ, один этот факт не мог являться достаточным для установления специальной необходимости в осторожности при решении вопроса об освобождении М.Р. в отсутствие фактов, показывающих, что органы власти должны были разумно предвидеть, что двое заключенных войдут в преступный сговор для совершения преступления, которое в результате приведет к потери жизни. При этих обстоятельствах Европейский суд не счел установленным факт, что тюремный отпуск, предоставленный М.Р. и Дж.М., вызвал какую-либо неспособность со стороны судебных органов обеспечить защиту права А. Мастроматтео на жизнь.

Что касается предположительно халатного поведения полиции, доказательства показывали, что М.Р. был подвергнут виду надзора, который обычно предусматривается при предоставлении тюремного отпуска. После того, как М.Р., и более того, А.К. скрылись от правосудия, сообщения о розыске были направлены способом, в основном применяемым в таких делах. Даже предполагая, что власти могли предпринять более эффективные меры по обнаружению сбежавших заключенных, Европейский суд не усмотрел ни одной причины, чтобы признать их ответственными за какое-либо нарушение обязанности по защите, требуемой статьей 2 Конвенции.

В свете этих суждений Европейский суд пришел к выводу, что по этому основанию отсутствовало нарушение статьи 2 Конвенции.

Также ЕСПЧ не нашел в действиях итальянских властей нарушения статьи 2 в ее процессуальном аспекте, касавшемся жалобы заявителя на невозмещение ему ущерба в связи с гибелью сына. Это решение не поддержал судья Дж. Бонелло, который в особом мнении указал, что недальновидные действия итальянских судей, как в данном случае, должны влечь за собой государственную компенсацию родственникам жертв.

Главный вывод, который можно сделать из этого решения Суда, заключается в том, что государства не могут отвечать за негативные последствия своей гуманной уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики (условно-досрочное освобождение, условное осуждение и т.п.), если они предприняли минимально необходимые меры предосторожности. В этом плане существенное значение имеет четко сформулированное законодательство, исключающее волюнтаризм и произвол при принятии соответствующих решений.

**Во против Франции**

**(Vo v. France)**

**жалоба № 53924/00**

**Постановление вынесено 8 июля 2004 года**

Решение по этому делу также принималось Большой Палатой ЕСПЧ, в пользу которой Палата уступила свою юрисдикцию. В связи с тем, что в деле поднимался вопрос определения начала человеческой жизни (и, соответственно, начала действия статьи 2 ЕКПЧ), в письменной процедуре судопроизводства было разрешено участвовать двум организациям: Центру по защите репродуктивных прав (Center for Reproductive Rights) и Ассоциации планирования семьи (Family Planning Association).

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 27 ноября 1991 года заявительница Тхи-Нхо Во, вьетнамка по национальности, явилась в центральную больницу Лиона для посещения врача. Она находилась на шестом месяце беременности. В тот же день другой пациентке по имени Тхи Тханх Ван Во (Thi Thanh Van Vo) должны были удалить внутриматочный контрацептив в этой же больнице. Врач, доктор Р., который должен был провести эту операцию, вызвал из зала ожиданий «г-жу Во», на этот вызов откликнулась заявительница – Тхи-Нхо Во. После короткой беседы врач понял, что она плохо говорит по-французски. Изучив медицинскую карту, он начал удалять внутриматочный контрацептив без предварительного осмотра пациентки. Во время операции врач проткнул плодный пузырь, что привело к большой потере околоплодных вод. Тогда он узнал, зачем заявительница пришла к врачу, и понял, что была совершена ошибка в отношении личности пациентки. Заявительница немедленно была госпитализирована. Затем доктор G. попытался удалить внутриматочный контрацептив у Тхи Тханх Ван Во и, не добившись положительного результата, назначил операционное вмешательство под общим наркозом на следующее утро. После этого была совершена новая ошибка, и заявительница была направлена в операционный блок вместо Тхи Тханх Ван Во. Ей удалось избежать хирургического вмешательства, назначенного ее однофамилице, только благодаря ее возражениям и тому факту, что врач-анестезиолог ее узнал.

Заявительница покинула госпиталь спустя два дня, а 4 декабря 1991 года она вновь явилась в больницу для осуществления контроля за ходом беременности; врачи установили, что околоплодные воды не восстановились и заявительница не может далее вынашивать беременность. 5 декабря было проведено прерывание беременности по медицинским показаниям.

11 декабря 1991 года заявительница и ее партнер подали жалобу с предъявлением гражданского иска в связи с непредумышленным причинением вреда здоровью, повлекшего полную потерю трудоспособности в течение трех месяцев, и совершением убийства ее ребенка. Вследствие этой жалобы были представлены три заключения о проведении экспертизы. Вывод, содержащийся в первом заключении экспертизы, состоял в том, что плод женского пола должен находиться в возрасте между двадцатью и двадцатью одной неделями с момента зачатия, его вес составляет 375 г, рост – 28 см, объем черепа – 17 см, что при появлении на свет он не дышал. В ходе экспертизы также был сделан вывод о том, что на его теле не было обнаружено какого-либо следа насилия или порока развития, и ничто не позволяет признать причиной смерти строение организма или органическое поражение. Второе заключение касалось урона здоровью самой заявительницы. Третье заключение экспертизы содержало вывод о неудовлетворительной работе соответствующего стационарного отделения и небрежности врача:

«1. Консультации, проводимые профессорами [T.] и [R.]в центральной больнице г. Лиона, были организованы не безупречно, в частности, в отношении путаницы частых случаев однофамильцев среди пациентов иностранного происхождения, увеличивающегося риска в связи с их незнанием или ограниченным пониманием французского языка.

2. Нечеткое направление пациентов, недостаточно ясные назначения приемного отделения и врачей, проводящих в нем консультации, способствовали перемещению пациентов с похожими фамилиями и объясняют, почему после того, как доктор ознакомился с медицинской картой Тхи Тханх Ван Во, заявительница явилась по вызову в кабинет.

3. Действия доктора отличались небрежностью, он совершил халатность и доверился только параклиническим обследованиям. Он не осмотрел пациентку и совершил досадную ошибку, которая привела к прерыванию беременности на пятом месяце в связи с проколом плодного пузыря. Он несет ответственность за эти действия, однако существуют смягчающие обстоятельства».

Впоследствии уголовное дело в отношении доктора G. было направлено в суд по уголовным делам г. Лиона, ему было предъявлено обвинение в непредумышленном покушении на жизнь и непредумышленном причинении вреда здоровью. По первому обвинению он был амнистирован, а по второму судья указал, что французский закон гарантирует физическую неприкосновенность с начала жизни (с момента рождения), и что ни один нормативный акт не содержит определение человеческого эмбриона. В связи с этим суд, принимая во внимание, что плод является жизнеспособным, начиная с шести месяцев, что плод в возрасте 20-21 недели не является жизнеспособным и не является человеком по смыслу Уголовного кодекса, оправдал доктора G. в связи с отсутствием состава преступления. Иными словами, суд посчитал, что непредумышленное убийство или непредумышленное покушение на жизнь плода в возрасте 20-21 недель не является установленным, так как плод не является человеком.

Апелляционный суд Лиона отменил данное решение, объявив врача виновным в непредумышленном убийстве. Он приговорил его к наказанию в виде лишения свободы сроком на шесть месяцев условно и штрафу в размере 10000 французских франков. При этом Апелляционный суд указал, помимо прочего, что «в настоящее время мы не знаем точно, когда оплодотворенная яйцеклетка становится эмбрионом, эмбрион – плодом, единственно неоспоримым является начало жизненного процесса в момент оплодотворения... Жизнеспособность во время рождения является научно неопределенным понятием, кроме того, лишенным всякого правового значения, закон не проводит никакого различия на этот счет… На основании параметров ребенка в сравнении с опубликованными таблицами можно определить, что возраст этого плода равнялся от 20 до 21 недели и мог быть больше, поскольку не было установлено, что эти таблицы учитывают конституцию, присущую детям вьетнамского происхождения… ».

Однако 30 июня 1999 года кассационный суд отменил постановление апелляционного суда и постановил, что не следует направлять дело на новое рассмотрение.

Наряду с вопросом о предполагаемом нарушении права на жизнь ЕСПЧ предстояло решить вопрос о приемлемости данной жалобы, так как у заявительницы и государства-ответчика выявились различные взгляды на применимость статьи 2 Конвенции к данному делу. Подавая жалобу в ЕСПЧ, заявительница утверждала об отсутствии защиты еще не рожденного ребенка со стороны французского уголовного законодательства и отмечала, что государство нарушило свои обязательства по статье 2 Конвенции, не квалифицировав нанесенное посягательство как убийство. В свою очередь, французские власти утверждали, что жалоба несовместима ratione materiae с положениями Конвенции, поскольку статья 2 Конвенции не применяется к еще не рожденному ребенку.

В конечном счете Суд принял решение объединить оба вопроса (о приемлемости жалобы и о рассмотрении ее по существу) в одну процедуру.

В ходе рассмотрения дела ЕСПЧ установил, что в современной медицине нет единого взгляда по вопросу о статусе эмбриона и о начале человеческой жизни. Законодательство европейских государств также является неоднородным. В большинстве государств-членов Совета Европы инкриминирование непредумышленного убийства не применяется к неродившемуся плоду. Однако три страны выбрали особое инкриминирование. В Италии статья 17 Закона об абортах предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком от трех месяцев до двух лет для тех, кто вызвал прерывание беременности по неосторожности. В Испании статья 157 Уголовного кодекса предусматривает обвинение по факту вреда, причиненного плоду, а статья 146 предусматривает наказание за прерывание беременности в результате «крайней небрежности». Уголовный кодекс Турции, если жертвой является беременная женщина и причиненный вред вызвал преждевременные роды, предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком от двух до пяти лет.

Далее Суд изучил аргументы сторон. Заявительница утверждала, что начало жизни имеет единственные смысл и определение. В настоящее время научно доказано, что всякая жизнь начинается с оплодотворения. Это данные, полученные экспериментальным путем. Зачатый, но еще не родившийся ребенок не является ни скоплением клеток, ни предметов; он является человеком. В противном случае следовало бы сделать вывод о том, что в данном случае она ничего не была лишена. Такая гипотеза неприемлема для беременной женщины. Таким образом, термин «лицо», примененный в статье 2 Конвенции, приобретает смысл «является человеком», а не субъектом, обладающим свойствами правосубъектности. Именно так его поняли Государственный совет Франции и кассационный суд Франции, которые, согласившись рассмотреть соответствие Закона о прерывании беременности статье 2 Конвенции, были вынуждены согласиться с тем, что неродившийся ребенок с первых мгновений внутриутробной жизни попадает в поле применения этого положения.

Заявительница также отмечала, что факт легитимности абортов сам по себе не отрицает ее точку зрения. Каждое государство, по ее мнению, должно обеспечивать защиту зачатого ребенка, предусматривая уголовное наказание за его непредумышленное убийство, даже если его законодательство вместе с тем разрешает проведение абортов.

В свою очередь, французские власти утверждали, что ни метафизика, ни медицина не дают окончательного ответа на вопрос, с какого момента плод является человеком. В правовом плане статья 2 Конвенции не защищает право на жизнь плода в качестве человека. Термин «каждый», содержащийся в статье 2 Конвенции, а также в статьях 5, 6, 8-11 и 13 ЕКПЧ, используется таким образом, что может применяться только после рождения. Что касается права на жизнь, предусмотренного в этой же статье, то оно не может далее истолковываться как применяющееся к плоду и относится только к жизни рожденных и живущих лиц, поскольку не логично и не правомерно отделить это право от субъекта, которому оно принадлежит, в данном случае от лица. В отличие от пункта 1 статьи 4 Американской конвенции о правах человека 1969 года, в соответствии с которой «Каждый имеет право на уважение его жизни. Это право защищается законом и, как правило, с момента зачатия», государства, подписавшие Конвенцию, не предусматривали такое толкование статьи 2, так как уже в 1950 году почти все европейские страны разрешили проведение абортов при определенных обстоятельствах. По мнению государства-ответчика, победа позиции заявительницы привела бы к применению санкций по отношению к государствам, которые выбрали право на аборт в качестве выражения права женщин распоряжаться своим телом и контролировать беременность. Парадоксально, что государства располагают пределами усмотрения, чтобы исключить плод из сферы защиты статьи 2 Конвенции в случае, когда прерывание беременности является умышленным и осуществляется с согласия матери, не располагая такими же пределами усмотрения для того, чтобы исключить из сферы применения статьи 2 плод в случае прерывания беременности в результате непредумышленной ошибки.

Дополнительно власти Франции напомнили, что во французском праве плод пользуется косвенной защитой в соответствии с защитой тела беременной женщины, которая имеет широкое толкование. Это происходит, когда прерывание беременности непредумышленно спровоцировано в случаях, не предусмотренных законодательством или в результате несчастного случая. В таких ситуациях могут быть применены обычные механизмы гражданской ответственности: матери может быть возмещен личный, материальный ущерб, моральный вред, при определении которого факт беременности будет обязательно принят во внимание. Вместе с тем, в уголовном плане, если прерывание беременности вызвано небрежностью какого-либо лица, оно может быть привлечено к ответственности за непредумышленное нанесение вреда, уничтожение плода рассматривается как повреждение органов женщины. По мнению властей Франции, заявительница могла требовать возмещения в административном суде в связи с возникновением вреда, не дожидаясь окончания уголовного разбирательства. Ее иск тем более имел шансы на успех, что привлечение к ответственности администрации больницы предполагает лишь доказательство простой ошибки, и судебные экспертизы точно зафиксировали проблемы организации работы госпиталя. Следовательно, можно с полным основанием предположить, что административные суды пришли бы к такому же выводу.

Оценивая аргументы сторон, Суд отметил, что основной вопрос данного дела состоит в выяснении того, является ли отсутствие во французском уголовном праве средства правовой защиты, способного наказать за непредумышленное уничтожение плода, нарушением государством его обязательства «охранять законом» право каждого на жизнь, гарантированное статьей 2 Конвенции.

ЕСПЧ отметил, что в отличие от статьи 4 Американской конвенции о правах человека, которая предусматривает, что право на жизнь должно быть защищено «обычно с момента зачатия», в статье 2 Конвенции ничего не говорится о временных пределах права на жизнь и не содержится определения, кто является «лицом», чью жизнь защищает Конвенция. На сегодняшний день Европейский суд еще не разрешил вопрос о том, с какого момента начинается право «каждого лица на жизнь» по смыслу этого положения и является ли еще не рожденный ребенок обладателем этого права.

Вместе с тем, Суд сослался на предыдущую прецедентную практикую в соответствии с которой аборты не признавались нарушением статьи 2 ЕКПЧ. Если признать, что сфера применения статьи 2 Конвенции распространяется на плод и что защита, предоставляемая этой статьей, должна рассматриваться как абсолютная, из этого следует сделать вывод, что прерывание беременности запрещено, даже когда продолжение беременности создает серьезную опасность для жизни будущей матери. Это означало бы, что жизнь нерожденного плода должна рассматриваться как более ценная, чем жизнь беременной женщины, что абсурдно[[17]](#footnote-17). Из прецедентной практики следует (принимая во внимание законодательства в отношении прерывания беременности), что нерожденный ребенок не рассматривается как «лицо», непосредственно пользующееся гарантиями статьи 2 Конвенции, и что его право на жизнь имплицитно ограничено правами и интересами его матери. Вместе с тем, конвенционные органы в некоторых случаях не исключали, что могут быть приняты гарантии в пользу еще не родившегося ребенка, например – относительно права на уважение частной жизни или наследственных прав.

Однако дело «Во против Франции» подняло данную проблему в несколько иной плоскости, так как в нем не шла речь об аборте. В Европейский Суд обратилась женщина, которая намеревалась выносить беременность и родить в определенный срок, чей нерожденный ребенок по прогнозам являлся жизнеспособным, по меньшей мере, состояние его здоровья было хорошим. Эта беременность была прервана в результате ошибки, совершенной врачом, и заявительница была подвергнута медицинскому прерыванию беременности в связи с небрежностью третьего лица. В связи с этим вопрос состоит в том, должно ли быть уголовно наказуемо посягательство на плод при отсутствии желания матери в случае умышленного прерывания беременности с точки зрения статьи 2 ЕКПЧ. Суд допустил для себя возможность наконец-то вступить в дебаты, связанные с определением того, кто является лицом и когда начинается жизнь в той степени, когда эта статья предусматривает, что закон защищает право каждого на жизнь[[18]](#footnote-18).

Однако ЕСПЧ уклонился от навязывания государствам-участникам своей позиции, признав, что точка отсчета права на жизнь относится к пределу усмотрения государств. Аргументы, которые Суд выдвинул в поддержку этого вывода, свелись к тому, что, с одной стороны, решение предоставить защиту плоду не закреплено в законодательстве большинства государств (включая Францию), и, с другой стороны, что между европейскими странами не существует консенсуса по вопросу научного и правового определения начала жизни. Самый больший общий знаменатель, к которому пришли государства, – это принадлежность эмбриона к человеческому роду; это возможность быть и способность стать лицом, которое защищено гражданским правом во многих государствах, в том числе во Франции в области наследования или дарения, а также в Соединенном Королевстве, где эти права должны быть защищены во имя человеческого достоинства, тем не менее, без признания «лицом», которое имеет право на жизнь по смыслу статьи 2 Конвенции. Вместе с тем Конвенция о правах человека и биомедицине, подписанная в Овьедо, не дает определения термину «лицо», и в пояснительной записке указывается, что при отсутствии единогласия между государствами-членами Совета Европы им предоставляется возможность самим внести соответствующие уточнения в национальное законодательство.

После этого ЕСПЧ перешел к основному вопросу – о соответствии статье 2 французской правовой практики, не квалифицирующей ошибочные действия врача как непредумышленное убийство. Указав, что жизнь плода тесно связана с жизнью его матери, и его защита осуществляется путем защиты матери, ЕСПЧ оценил существующие во Франции юридические механизмы, которыми могла воспользоваться заявительница для охраны своих прав. Суд не согласился с заявительницей, утверждавшей, что единственным эффективным средством правовой защиты для нее было уголовное преследование допустившего ошибку врача. Суд напомнил, что если посягательство на право на жизнь или физическую неприкосновенность не является умышленным, позитивное обязательство, вытекающее из статьи 2 (создать эффективную судебную систему) не требует в любом случае обязательного средства правовой защиты уголовного характера. Принимая во внимание специфический контекст, связанный с медицинской небрежностью, «данное обязательство может быть удовлетворено также, если правовая система предоставляет жертвам средство защиты в гражданских судах, независимо или в сочетании со средством защиты в уголовных судах, давая возможность определения ответственности данных врачей, а также соответствующей гражданской компенсации»[[19]](#footnote-19).

В данном случае, кроме преследования врача за непредумышленное причинение вреда здоровью заявителя, которое закончилось амнистией, заявительница могла подать иск о привлечении к ответственности администрации на основании ошибки, совершенной врачом, работающим в больнице. Таким образом, она имела право на состязательное разбирательство по существу утверждений об ошибке и получение в случае необходимости возмещения вреда. Требование о возмещении вреда в административном суде имело серьезные шансы на то, чтобы быть удовлетворенным, и заявительница могла добиться выплаты компенсации от медицинского учреждения. ЕСПЧ установил, что, принимая во внимание обстоятельства дела, иск о привлечении к ответственности может считаться эффективным средством правовой защиты, имевшимся в распоряжении заявительницы. Это средство правовой защиты, которое не было в данном случае использовано, позволяло установить врачебную ошибку, на которую она жаловалась, и в целом гарантировать возмещение вреда, причиненного в результате врачебной ошибки. Поэтому уголовное преследование не было настоятельно необходимо в настоящем деле. Следовательно, даже допустив, что статья 2 Конвенции применима в данном деле, Суд пришел к выводу, что нарушение статьи 2 Конвенции места не имело.

Следует также добавить, что ряд судей ЕСПЧ присоединились к особому мнению судьи Х. Л. Розакиса, который высказался более определенно: «…на той стадии развития права и нравственности, которая существует в настоящее время в Европе, жизнь нерожденного ребенка хотя и защищена в определенных аспектах, однако не может быть приравнена к жизни после рождения и в связи с этим не пользуется правом по смыслу права на жизнь, которое защищает статья 2 Конвенции…». Иными словами, ряд судей считали, что статья 2 ЕКПЧ была неприменима в настоящем деле, и жалоба Во должна была быть отклонена Судом как неприемлемая без рассмотрения по существу.

Напротив, судья Ж.-П. Коста в своем особом мнении посчитал, что статья 2 к данному делу применима, и высказался в том духе, что ЕСПЧ уже косвенно признал тот факт, что право на жизнь в той или иной степени принадлежит неродившемуся ребенку. Судья отметил, что это решение не угрожает свободе самоопределения женщины, так как женщина, которая теряет своего нерожденного ребенка против своей воли и вопреки ожиданиям материнства, находится в ситуации коренным образом отличной от ситуации женщины, которая добровольно согласилась прервать свою беременность.

С этой точкой зрения был солидарен также судья Г. Ресс, который вообще считал, что в данном деле было нарушение статьи 2: «…мне представляется необходимым констатировать, что статья 2 Конвенции применима в отношении жизни нерожденного ребенка. Я настроен согласиться с тем, что существуют допустимые различия в отношении уровня защиты между эмбрионом и новорожденным ребенком. Однако, тем не менее, это не приводит к выводу о том, что невозможно абстрактно ответить на вопрос, является ли нерожденный ребенок «лицом» по смыслу статьи 2 Конвенции… проблема защиты эмбриона в рамках Конвенции не может быть разрешена только путем защиты жизни матери. Оба – и эмбрион, и мать – являются разными «лицами», как это показало настоящее дело, они нуждаются в защите, каждый отдельно».

Главный итог дела «Во против Франции» заключается в том, что ЕСПЧ действительно (хотя и неявным образом) начал признавать применимость статьи 2 к человеческому плоду. [[20]](#footnote-20) На это указывает то обстоятельство, что причиной проигрыша заявительницы было объявлено не отсутствие ответственности французских властей за жизнь ее нерожденного ребенка, а возможность получить соответствующую компенсацию на национальном уровне. Если бы такой возможности не было, Во, по всей видимости, выиграла бы дело.

**Енерыйлдыз против Турции**

**(Oneryildiz v. Turkey)**

**жалоба № 48939/99**

**Постановление вынесено 15 сентября 2004 года**

Дело «Енерыйлдыз против Турции» касается объема обязательств государства по защите человеческой жизни в тех случаях, когда угроза ей возникает в результате несчастного случая. Окончательное решение по делу было вынесено Большой Палатой ЕСПЧ, так как власти Турции не согласились с выводами обычной Палаты Суда, которая большинством голосов зафиксировала нарушение турецкими властями статьи 2 и статьи 1 Протокола № 1 Конвенции.

Обстоятельства дела можно описать следующим образом. С начала 70-х годов в микрорайоне Хекимбаши (Hekimbasi), в трущобах, прилегающих к кварталу Казым Карабекир, функционировала хозяйственная свалка. 22 января 1960 года городской совет Стамбула получил право пользования земельным участком, принадлежавшим Лесной комиссии (а следовательно, и Казначейству), на срок 99 лет. Будучи расположенной на откосе с видом на долину, данная территория имела площадь около 350000 кв. м и с 1972 года использовалась в качестве свалки районами Бейкоз (Beykoz), Юшкюдар (Uskudar), Кадыкей (Kadikoy) и Юмрание (Umraniye), оставаясь в ведении городского совета Стамбула и, в конечном счете, Правительства Турции.

Когда свалка начала функционировать, на данной территории никто не проживал, а ближайший застроенный район находился приблизительно в 3,5 км. Однако со временем вокруг свалки без всякого разрешения стали появляться примитивные жилые строения, которые в результате образовали трущобы района Юмрание.

В соответствии с официальной картой кварталов Хекимбаши и Казым Карабекир, составленной отделом технической службы районного совета Юмрание, дом заявителя[[21]](#footnote-21) был построен на углу улицы Деребойу (Dereboyu) и улицы Герзе (Gerze). Эта часть поселения прилегала к муниципальной свалке и с 1978 года была подведомственна местному мэру, подчиненному районному совету.

4 декабря 1989 г. районный совет Юмрание начал сваливать кучи земли и мусора на участки, окружающие районные трущобы, чтобы очистить территорию свалки.

В соответствии с заключением экспертов, составленным 7 мая 1991 года, свалка не соответствовала техническим стандартам, установленным, inter alia[[22]](#footnote-22), в правилах 24 - 27, 30 и 38 Правил от 14 марта 1991 года о сборе, удалении и обработке твердых отходов. По мнению экспертов, свалка создавала ряд опасностей, способных вызвать эпидемию среди лиц, проживающих в трущобах: свалка не была ничем отгорожена от жилых строений, расположенных в 50 м от гор мусора; свалка не была оборудована системами сбора, компостирования, переработки или сжигания мусора; не было дренажной или водоочистительной систем. Эксперты сделали вывод, что свалка в Юмрание подвергала людей, животных и окружающую среду различным рискам. В связи с этим эксперты обратили внимание, прежде всего, на тот факт, что имелась опасность распространения примерно двадцати заразных болезней, и подчеркнули следующее:

«... В любом месте скопления мусора образуются такие газы как: метан, двуокись углерода и сероводород. Эти вещества должны собираться и... сжигаться под специальным наблюдением. Но данная свалка не оснащена такой системой. Если метан смешивается с воздухом в определенной пропорции, он может взорваться. Свалка не оборудована средствами предотвращения взрыва метана, образующегося в результате гниения. Да хранит нас Аллах, ибо вред может быть огромен, учитывая близкое расположение жилых домов...».

27 августа 1992 года мэр района Юмрание, обратился в первое отделение районного суда Юшкюдара с ходатайством о реализации временных мер с тем, чтобы запретить городскому совету и соседним районным советам использовать свалку. Он просил, в частности, больше не привозить мусор на свалку, закрыть ее и возместить его району причиненный вред.

Представитель городского совета Стамбула возразил против данной просьбы. Он заявил, что районный совет Юмрание действовал недобросовестно, так как с момента своего образования в 1987 года он не сделал ничего для обеззараживания местности. Городской совет объявил конкурс на лучший план развития новых мест в соответствии с современными стандартами. Первый договор был заключен с американской фирмой CVH2M Hill International Ltd, а проект должен был быть реализован в течение 1993 года.

28 апреля 1993 года примерно в 11 часов утра на свалке произошел взрыв метана. Вследствие оползня, вызванного возросшим давлением, мусор извергся из горы отходов и поглотил десяток жилых домов, расположенных снизу, в том числе дом заявителя. В результате несчастного случая погибло 39 человек.

6 мая 1993 года заявитель подал жалобу в местный полицейский участок. Он указал: «Если мой дом был похоронен под кучей мусора и мои жены и дети погибли вследствие халатности властей, я подаю жалобу о возбуждении уголовного дела в отношении соответствующих государственных органов». Жалоба заявителя была приобщена к материалам уголовного дела, которое было возбуждено по инициативе прокурора.

18 мая 1993 года экспертная комиссия по поручению прокурора представила свое заключение. Эксперты подтвердили, что оползень (затронувший землю, которая уже была нестабильна) мог быть вызван как растущим давлением газа внутри горы мусора, так и взрывом газа. Напомнив обязанности и обязательства публичных властей, содержащиеся в соответствующих регламентах, эксперты сделали вывод, что ответственность за инцидент должна быть распределена следующим образом:

-2/8 – на городской совет Стамбула, который не принял своевременные меры для предотвращения технических проблем, которые существовали уже в начале использования свалки в 1970 году и в дальнейшем лишь усугублялись, и не указал соответствующим районным советам альтернативные места сбора мусора, хотя такая обязанность была возложена на него Законом № 3030;

-2/8 – на районный совет Юмрание, который не принял никакого плана застройки и не организовал буферную зону шириной 1000 м, которая должна была остаться незаселенной, а также поощрял незаконное возведение жилых домов на данной территории и не принимал мер по борьбе с незаконным строительством, несмотря на заключение экспертов от 7 мая 1991 года;

-2/8 – на самих жителей трущоб, которые поставили под угрозу жизнь членов своих семей, построив дома рядом с горой мусора;

-1/8 – на Министерство окружающей среды Турции, которое не осуществляло эффективного наблюдения за свалкой, как этого требовали Правила о сборе, удалении и обработке твердых отходов;

-1/8 – на Правительство Турции, которое поощряло распространение подобного рода поселений, несколько раз объявляя амнистию лицам, незаконно возводящим жилые сооружения, и предоставляя жильцам таких домов имущественные права.

4 апреля 1996 года пятое отделение суда по уголовным делам Стамбула признало двух мэров района Юмрание Ектема и Сезена виновными по предъявленным обвинениям. В приговоре суд указал:

«... хотя подсудимые были информированы о заключении экспертов, они не приняли необходимых превентивных мер. Тем не менее, на них не может быть возложена ответственность в полном объеме... В данном деле главная ошибка заключается в том, что жилые здания были построены ниже свалки, расположенной на скате холма, и ответственность за это лежит на жителях этих лачуг. Они должны были учитывать риск того, что однажды гора мусора свалится на их головы, причинив им вред. Они не должны были строить дома в пятидесяти метрах от свалки. Они заплатили за свою глупость жизнью...».

Мэры были приговорены к минимальному сроку лишения свободы, предусмотренному в статье 230 Уголовного кодекса Турции (три месяца), и штрафу в размере 160000 турецких лир. На основании части 1 статьи 4 Закона № 647 суд заменил осужденным лишение свободы на штраф, так что в итоге они должны были выплатить 610000 турецких лир, а пятое отделение суда по уголовным делам Стамбула решило приостановить исполнение наказания на основании статьи 6 того же Закона.

3 сентября 1993 года заявитель обратился в районный совет Юмрание, городской совет Стамбула, Министерство внутренних дел Турции и Министерство окружающей среды Турции, требуя компенсации материального и морального вреда.

16 сентября и 2 ноября 1993 года мэр района Юмрание и министр окружающей среды Турции направили заявителю письма, в которых сообщалось об отклонении требований заявителя. Остальные органы не ответили. После этого заявитель от своего имени и от имени трех его выживших сыновей предъявил в административный суд Стамбула иск о возмещении вреда четырем вышеуказанным органам. Он жаловался, что их халатные действия привели к смерти его родственников и уничтожению его дома и предметов домашнего обихода, и требовал денежной компенсации.

30 ноября 1995 года суд вынес решение. Основываясь на экспертном заключении от 18 мая 1993 года, суд установил прямую причинно-следственную связь между несчастным случаем и способствовавшим его наступлению халатным поведением четырех указанных органов. Соответственно, суд предписал им выплатить заявителю и его детям 100 миллионов лир в возмещение морального вреда и 10 миллионов лир в возмещение материального вреда[[23]](#footnote-23).

Последняя сумма была определена, исходя из принципа справедливости, и охватывала уничтожение предметов домашнего обихода, за исключением электроприборов, которыми заявитель предположительно не должен был обладать. Суд отклонил остальную часть требований, постановив, что заявитель не мог утверждать, что он был лишен финансовой поддержки, так как он был отчасти ответствен за причиненный вред, а потерпевшие были детьми или домохозяйками, которые не занимались оплачиваемым трудом, приносящим доход семье. Кроме того, суд постановил, что заявитель не имел права требовать компенсацию за разрушение его лачуги, учитывая, что после инцидента государство предоставило ему субсидии на покупку квартиры.

Судебное решение вступило в силу и было вручено заявителю 10 августа 1998 года, однако присужденная компенсация так и не была выплачена. Заявитель обратился с жалобой в ЕСПЧ, утверждая, что целый ряд его прав, предусмотренных Конвенцией, был нарушен.

Решая вопрос о приемлемости жалобы, Суд указал, что статья 2 Конвенции не только применяется в случае смерти в результате использования силы представителями государства, но и закрепляет позитивное обязательство государств принимать соответствующие меры для защиты жизни людей, находящихся под их юрисдикцией. ЕСПЧ счел, что это обязательство должно толковаться как применяющееся в контексте любой деятельности, публичной или частной, в которой на кону стоит право на жизнь, и a fortiori[[24]](#footnote-24) в случае промышленной деятельности, которая опасна по своему характеру, например, функционирование мест сбора мусора.

После этого Суд перешел к оценке доводов сторон. Заявитель утверждал, что власти Турции терпели разрастание трущоб в районе Юмрание и не мешали им селиться недалеко от гор мусора. По его утверждению, они даже поощряли такое положение вещей, позволяя жителям пользоваться всеми основными услугами, и по политическим соображениям приняли более 18 законов, упорядочивающих жизнь в нелегальных поселениях, которые рассматривались как площадки для «разведения» избирателей. Суду были представлены несколько официальных документов, опровергавших доводы властей Турции о том, что в трущобах района Юмрание не оказывались общественные услуги: к домам по улице Герзе был подведен водопровод, а жители платили муниципальный налог. Кроме того, в рассматриваемое время в данном районе имелось почтовое отделение и четыре государственных школы.

По мнению заявителя, государственные органы не приложили ни малейших усилий для информирования жителей трущоб об опасности, которую представляла свалка. При этом нельзя требовать от беднейших и наименее образованных своих граждан получать информацию по экологическим вопросам подобного значения. Для предотвращения трагедии было бы достаточно, если бы соответствующий районный совет оборудовал свалку вентиляционными шахтами вместо простого и нерекомендованного засыпания куч мусора землей.

По поводу уголовного процесса в отношении государственных органов заявитель просто заметил, что его результаты, доказывавшие отсутствие всякого желания наказывать виновных, лишь вызвали возмущение среди общественности. Кроме того, власти Турции едва ли могли утверждать, что процесс, связанный с получением компенсации, был эффективным, если он закончился присуждением в возмещение морального вреда суммы, которая не только была смехотворной, но еще и не была выплачена.

В свою очередь, государство-ответчик утверждало, что в данном деле угроза жизни семье заявителя не отвечала критериям «непосредственности» (незамедлительности) и «реальности», которые неоднократно подтверждались предшествующей прецедентной практикой Суда. В этой связи власти Турции утверждали, что государства должны решать проблемы в контексте общей политики и не обязаны принимать превентивные меры, когда не стоит вопрос о наличии непосредственной опасности.

Власти Турции утверждали, что в любом случае в данном деле государство не могло быть обвинено в нарушении своего обязательства защищать жизнь близких родственников заявителя. Они упомянули попытки, предпринятые районным советом Юмрание еще до составления экспертного заключения 7 мая 1991 года добиться через судебные, административные и информационные каналы ограничения нелегального жилого строительства, стимуляции обитателей трущоб в районе Юмрание к поиску другого жилья и предотвращения эпидемий в районе путем постоянного распыления химических веществ на муниципальной свалке. Они также обратили внимание на всестороннюю схему управления хозяйственными отходами, составленную городским советом для вилайета Стамбул.

Власти государства-ответчика критиковали подход Палаты, утверждая, что она не приняла во внимание тот факт, что заявитель осознанно решил незаконно построить дом вблизи от свалки, несмотря на связанные с этим риски, а также что Палата просто обвинила национальные органы в том, что они не использовали выводы, содержавшиеся в экспертном заключении от 7 мая 1991 года, в качестве основания для незамедлительного выселения тысяч людей из их домов без учета гуманитарных соображений, реконструкции территории целого селения и одномоментного переноса целой свалки, действовавшей более двадцати лет.

В связи с этим власти Турции подчеркнули, что подобные широкомасштабные задачи должны выполняться в рамках политики, требующей значительных инвестиций, тщательной проработки, долгосрочного планирования и длительного процесса принятия решений и большого объема проектной работы и работы по реализации проектов. При данных обстоятельствах Европейский суд не имел права указывать на свою точку зрения по поводу того, что могло бы стать наилучшей стратегией решения социальных и экономических проблем трущоб в районе Юмрание, в том числе преодоления сопротивления жителей трущоб любым мерам, представляющим потенциальную опасность для их повседневной жизни.

Турция также отмечала, что в настоящем случае уголовное дело было возбуждено, и с самого начала расследования до завершения процесса турецкая система уголовного правосудия демонстрировала значительную эффективность и старательность, которые не могут критиковаться с точки зрения статьи 2 Конвенции.

ЕСПЧ напомнил о некоторых общих принципах, которые определяют объем государственных обязательств по охране человеческой жизни. Суд указал на важность технических регламентов, регулирующих отдельные аспекты опасной деятельности и учитывающих уровень потенциальной опасности для жизни людей. Эти регламенты должны регулировать лицензирование, организацию, порядок осуществления, безопасность данного вида деятельности и надзор за ней, а также обязывать соответствующие органы принимать практические меры по обеспечению эффективной защиты граждан, жизнь которых может быть поставлена под угрозу в результате осуществления этой деятельности. Среди этих превентивных мер особое внимание должно быть обращено на право общества на получение информации. Иными словами, государство не вправе утаивать от населения сведения о тех угрозах, которые существуют для человеческой жизни.

Однако, помимо материального аспекта, статья 2 содержит и процессуальный аспект, который обязывает государства обеспечивать всеми имеющимися в их распоряжении средствами адекватную реакцию судебных или иных органов с тем, чтобы законодательные и административные акты, призванные защищать право на жизнь, применялись должным образом, и любые нарушения данного права пресекались и наказывались. В этой связи ЕСПЧ постановил, что, если нарушение права на жизнь было совершено без умысла, позитивное обязательство организовать эффективную судебную систему не обязательно требует возбуждения в каждом отдельном случае уголовного дела и может быть соблюдено, если потерпевшим были доступны гражданские, административные и даже дисциплинарные средства правовой защиты[[25]](#footnote-25).

В целом, судебная система, организации которой требует статья 2 Конвенции, должна обеспечивать проведение независимого и беспристрастного официального расследования, соответствующего минимальным стандартам эффективности и гарантирующего, с учетом выводов следствия, применение уголовных наказаний. Национальные суды ни при каких обстоятельствах не должны позволять оставаться безнаказанными преступления против жизни и здоровья людей. Это важно для поддержания общественного доверия и обеспечения приверженности принципу верховенства права, а также для предотвращения появления терпимости к незаконным актам либо сговора на их совершение.

Оценивая применение этих принципов к данному делу, ЕСПЧ подчеркнул, что решающим моментом является то, что имелась достоверная информация о том, что технические недостатки муниципальной свалки представляли опасность для здоровья жителей некоторых территорий района Юмрание. Еще в мае 1991 года, при перечислении различных рисков, которым свалка подвергала жителей трущоб, эксперты делали акцент на опасности взрыва метана, так как свалка не была оборудована средствами предотвращения взрывов метана, происходящих в результате разложения хозяйственного мусора. Следовательно, турецкие органы нескольких уровней знали или должны были знать о том, что имелась реальная и наличная опасность для ряда лиц, проживавших возле муниципальной свалки в районе Юмрание. Поэтому на них лежало позитивное обязательство по статье 2 Конвенции принять такие превентивные эксплуатационные меры, которые были необходимы и достаточны для защиты этих лиц, тем более что сами эти органы организовали свалку и санкционировали ее использование, создав вышеуказанную опасность. Тем не менее, городской совет не только не принял необходимые срочные меры, но и возражал против рекомендации службы по окружающей среде при премьер-министре Турции. Служба по окружающей среде призвала привести свалку в соответствие со стандартами, установленными в правилах 24-27 Правил о сборе, обработке и удалении твердых отходов, последняя статья прямо требовала установки «систем вертикального и горизонтального дренажа», позволявших контролировать вывод собранного газа в атмосферу. Городской совет выступал также против последней попытки мэра района Юмрание обратиться 27 августа 1992 года в суды с требованием временно закрыть свалку. Городской совет основывал свою позицию на том, что районный совет Юмрание не имел право требовать закрытия свалки, так как до этого он не приложил никаких усилий для того, чтобы очистить ее.

Далее ЕСПЧ сделал вывод, что, несмотря на правовые запреты в области градостроительства, неизменная политика государства в отношении территорий трущоб способствовала включению этих территорий в городское окружение, тем самым признавая их существование и образ жизни граждан, постепенно строивших лачуги. Так как эта политика создала эффективный механизм амнистий за нарушения градостроительных норм, в том числе за незаконную оккупацию государственной собственности, она привела и к появлению состояния неопределенности относительно пределов полномочий административных органов, ответственных за принятие мер, предусмотренных законодательством, применение которого поэтому общество не могло предвидеть.

Суд заметил, что в течение периода между незаконным возведением дома в 1988 году и несчастным случаем в 1993 году, заявитель был владельцем своего дома, несмотря на тот факт, что в этот период Закон № 775 давал муниципальным органам право снести дом в любое время. Государственные органы позволили заявителю и его близким родственникам беспрепятственно жить в своем доме, в социальных и семейных условиях, созданных ими. Кроме того, государственные органы еще и взимали с него и с других жителей трущоб в районе Юмрание муниципальный налог и оказывали им платные общественные услуги. При данных обстоятельствах у властей Турции отсутствовало право утверждать, что ответственность за небрежность или непредусмотрительность должна была быть возложена на жертв несчастного случая, произошедшего 28 апреля 1993 года. Что касается возражений турецких властей о необходимости долгосрочного планирования и дороговизны обустройства свалки, то ЕСПЧ счел, что своевременная установка системы извлечения газа на свалке в Юмрание, пока ситуация не вышла из-под контроля, могла бы стать эффективной мерой, не отвлекая значительных государственных средств.

Также Суд отметил, что власти Турции не смогли доказать, что в настоящем деле были приняты какие-нибудь меры для предоставления жителям трущоб в районе Юмрание информации, позволявшей им оценить опасность, которой они подвергались в результате проживания возле свалки. В любом случае Европейский Суд счел, что в отсутствие более действенных мер по предотвращению опасности для жизни жителей трущоб даже соблюдение их права на получение информации было недостаточно для освобождения государства от выполнения своих обязательств.

В итоге ЕСПЧ пришел к выводу, что государственные органы не сделали все от них зависящее для того, чтобы защитить этих жителей от известных рисков, которым они подвергались. Следовательно, турецкими властями было допущено нарушение материального аспекта статьи 2 Конвенции.

Оценивая соблюдение турецкими властями статьи 2 ЕКПЧ в процессуальном аспекте, Суд подчеркнул, что приговором от 4 апреля 1996 года суд по уголовным делам Стамбула на основании пункта 1 статьи 230 Уголовного кодекса Турции приговорил двух мэров за халатное бездействие при осуществлении своих полномочий к штрафу в размере 610000 турецких лир.[[26]](#footnote-26) Однако ЕСПЧ отметил, что в данном деле единственной целью уголовного производства было установление того, могли ли государственные органы быть привлечены к ответственности по статье 230 Уголовного кодекса Турции за «халатность при осуществлении своих полномочий», при этом статья 230 никоим образом не связана с деяниями против жизни и здоровья или с защитой права на жизнь по смыслу статьи 2 Конвенции.

В действительности из приговора от 4 апреля 1996 года следовало, что суд, рассматривавший дело, оставил в состоянии неопределенности вопрос о возможной ответственности государственных органов за смерть девяти родственников заявителя. В приговоре содержались отрывки, в которых смерть людей 28 апреля 1993 года рассматривалась как фактическое обстоятельство. Но нельзя рассматривать эти отрывки как признание ответственности за несоблюдение обязанности защитить право на жизнь. В резолютивной части приговора по этому вопросу ничего не было и, кроме того, отсутствовало точное указание на то, что суд принял во внимание тяжкие последствия инцидента; виновные были приговорены к смехотворным штрафам, исполнение которых к тому же было приостановлено.

Соответственно, нельзя было сказать, что реакция турецкой системы уголовной юстиции на данную трагедию обеспечила привлечение государственных органов и служащих к ответственности в полном объеме за их роль в ее наступлении и эффективное применение положений национального законодательства, гарантирующих соблюдение права на жизнь, в частности, устрашающую функцию уголовного права. Таким образом, можно было сделать вывод, что имело место нарушение процессуального аспекта статьи 2 Конвенции вследствие отсутствия (в связи с несчастным случаем, спровоцированным осуществлением опасной деятельности) адекватной правовой защиты, гарантирующей право на жизнь и предупреждающей подобное общественно опасное поведение в будущем.

Другой интересный вопрос возник при рассмотрении судом жалобы заявителя в той части, которая касалась предполагаемого нарушения статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции (право собственности).

Турецкие власти утверждали, что незаконно возведенная заявителем постройка дома на земле, принадлежавшей государству, не создавала «право собственности» и не являлась «имуществом» по смыслу статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. ЕСПЧ напомнил, что понятие «имущества» в первой части статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции имеет автономное значение, которое не сводится к владению физическими вещами и не зависит от формальной классификации в национальном праве: необходимо изучить вопрос о том, можно ли было, учитывая обстоятельства дела в целом, признать, что заявитель имел право на самостоятельный интерес, охраняемый данной нормой.

Стороны не спорили, что заявитель построил дом в нарушение турецких градостроительных норм и соответствующих технических стандартов либо что земля под домом принадлежала государству. Но стороны не пришли к общему мнению по вопросу о том, имел ли заявитель «имущество» по смыслу статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. В отношении земли, на которой был построен дом и которая, тем самым, была занята до несчастного случая, заявитель сообщил, что ничто не мешало ему в любой момент приобрести право собственности на эту землю, прибегнув к соответствующей процедуре. ЕСПЧ не согласился с тем, что надежда заявителя на то, что однажды данный земельный участок перешел бы к нему, представляла собой право требования, которое он мог бы осуществить через суды, а значит и особый вид «имущества» по смыслу прецедентного права Европейского суда. Другое дело – сам дом заявителя. ЕСПЧ вновь указал на доказательства того, что государственные органы de facto признали, что заявитель и его близкие родственники имели право собственности на их дом и движимое имущество. Государство в течение пяти лет знало о незаконной постройке, однако не предпринимало никаких шагов по ее устранению.

В свою очередь, власти Турции утверждали, что нельзя критиковать турецкие государственные органы за то, что они по гуманитарным соображениям воздержались от разрушения дома заявителя, а также за то, что они не догадывались о том, что такое решение может быть истолковано как скрытое признание правового титула, который с правовой точки зрения был ничтожным.

Оценивая аргументы сторон, Суд подтвердил свою правовую позицию: эффективное осуществление права собственности не зависит от одной лишь обязанности государства не вмешиваться и может требовать обеспечения позитивных мер по защите, особенно если существует прямая связь между мерами, принятия которых заявитель вправе ожидать от государственных органов, и эффективным пользованием его имуществом. [[27]](#footnote-27) В данном деле не было сомнений в том, что установленная причинно-следственная связь между грубой небрежностью со стороны государства и смертью людей применялась также и к сносу дома заявителя в результате оползня. По мнению Европейского Суда, связанные с этим нарушения являлись не «вмешательством», а нарушением позитивного обязательства, так как государственные органы и служащие не сделали всего от них зависящего, чтобы защитить имущественные интересы заявителя.

Кроме того, ЕСПЧ зафиксировал в данном деле также нарушение статьи 13 ЕКПЧ (право на эффективные средства правовой защиты) в сочетании со статьей 2 и статьей 1 Протокола № 1 Конвенции. Суд, в частности, посчитал, что турецкая правоохранительная система не предоставила заявителю возможности получения адекватной компенсации.

**Атаман против Турции**

**(Ataman v. Turkey)**

**жалоба № 46252/99**

**Постановление вынесено 27 апреля 2006 года**

По данному делу ставился вопрос о позитивных обязанностях государства защищать жизнь лица, имевшего склонность к суициду. Коротко обстоятельства дела можно изложить следующим образом.

В 1997 году сын заявителя Михаил Атаман, которому исполнился двадцать один год, проходил военную службу в г. Карсе (Kars). В это время один из его братьев, осужденный за принадлежность к Рабочей партии Курдистана, находился в тюрьме. Через некоторое время члены семьи начала испытывать трудности в том, чтобы связаться с Михаилом Атаманом, и узнали, что в это время в его отношении были предприняты меры: ему больше не разрешалось ношение оружия и было запрещено покидать казарму. Тогда заявитель отправился в г. Карс в надежде получить отпуск по болезни для своего сына, но смог добиться только ежегодного обычного отпуска.

Во время отпуска по месту жительства семья попыталась обеспечить лечение Михаила Атамана вначале в г. Малатье (Malatya), откуда он сбежал и был задержан военной полицией в состоянии психоза. 4 ноября 1997 года ему было назначено лечение транквилизаторами в военном госпитале в г. Малатье. Лечащий врач потребовал его перевода в психиатрическое отделение военного госпиталя Мевки (Mevki) в г. Анкаре, однако родители предпочли перевести его в г. Адану (Adana) в частную психиатрическую клинику. Затем семья была вынуждена вновь перевести Михаила Атамана в психиатрическое отделение военного госпиталя Мевки в г. Анкаре. В справке, выданной 19 ноября 1997 года этим отделением, указывалось, что у Михаила Атамана имеются симптомы тревоги и что в том случае, если они будут продолжаться, он должен быть госпитализирован в военное учреждение управления, в котором находится его часть. В справке имелась отметка о том, «что пациент должен быть зарегистрирован, и его часть информирована об этом».

После возвращения в казарму в г. Карс телефонные звонки Михаила Атамана убедили его близких, что ему стало намного лучше. Однако позже психическое состояние Михаила Атамана вновь ухудшилось: 4 января 1998 года он даже позвонил своим родителям, умоляя их прийти ему на помощь, прежде чем капитан У. убьет его, затем он передал трубку товарищу, который подтвердил эти слова. Заявитель обратился к своему другу с просьбой навестить Михаила Атамана, что тот и сделал. Друг предупредил заявителя о том, что положение серьезное, и рассказал, что Михаил Атаман, говоря о своем командире, сказал ему «или он меня убьет, или я покончу с ним». После этого разговора заявитель десятки раз безуспешно пытался связаться с сыном по телефону.

16 января 1998 года в 2:00 утра заявителю позвонил человек, представившийся командиром Михаила Атамана; он сообщил ему, что его сын покончил с собой в 0:25 во время нахождения в карауле на посту в гараже казармы.

После получения сообщения о происшествии военный прокурор выехал на место происшествия. Он констатировал, что этой ночью Михаил Атаман находился в карауле в гараже казармы вместе с двумя другими призывниками, пост которых находился перед гаражом, в то время как Михаил Атаман находился за гаражом; призывники объяснили военному прокурору, что они услышали выстрел и бросились на пост Михаила Атамана, где они нашли его лежащим на земле, его оружие находилось на теле. Военный прокурор обнаружил на земле в двух метрах от лужи крови гильзу от патрона калибра 7,62 мм. Пуля не была найдена, однако проведенная экспертиза подтвердила, что речь идет об оружии, доверенном Михаилу Атаману, и что из него был произведен единственный выстрел.

В морге было проведено вскрытие трупа Михаила Атамана. В заключении о вскрытии было установлено входное отверстие пули в области груди на уровне между пятым ребром и грудной костью диаметром 0,5 см; оно было окружено следом от ожога размером 2 на 4 см – характерным для выстрела, произведенного с близкого расстояния – вокруг следа от ожога имелся кровоподтек. В заключении, подписанном двумя врачами и военным прокурором, содержался вывод о том, что смерть наступила в результате остановки сердца и недостаточного кровообращения, вызванного разрушением левого желудочка выстрелом из огнестрельного оружия и наступившим вследствие этого кровоизлиянием.

После ознакомления с этим заключением заявитель потребовал, чтобы было произведено повторное вскрытие в присутствии представителя гражданской прокуратуры. Прокурор Республики удовлетворил требование заявителя, и 17 января 1998 года было проведено повторное вскрытие в его присутствии. Однако в результате вскрытия не было установлено какого-либо нового элемента, и оно подтвердило, что в данном случае Михаил Атаман явился жертвой выстрела, произведенного с близкого расстояния.

Заявитель подал жалобу в прокуратуру г. Адиямана о привлечении к уголовной ответственности лица или лиц, виновных в смерти его сына. 21 января 1998 года данная прокуратура уступила свои полномочия и передала дело военному прокурору, в то время как он продолжал свое расследование.

Комиссия, состоящая из трех офицеров-экспертов, которая была назначена военным прокурором для проведения расследования административных аспектов дела, вынесла свое заключение. По ее мнению, в данном случае не имело места какое-либо нарушение ни воинских норм, ни норм общего порядка относительно направления призывников, предупреждения несчастных случаев и случаев суицида и/или организации караульной службы; в то же время не было установлено какого-либо нарушения со стороны личного состава военнослужащих по осуществлению функций надзора и/или контроля. Комиссия сочла, что «непосредственная причина» рассматриваемого суицида состояла в чрезмерном преувеличении призывником его семейных проблем, о которых он никому не сообщал и которые, в конечном счете, повлияли на его психическое состояние. В соответствии с заключением, вынесенным по итогам расследования, все факты позволяли полагать, что никто из призывников части капитана У. не подвергался давлению или жестокому обращению со стороны последнего, который имел репутацию компетентного и честного офицера; реестр посещений врача свидетельствовал, что призывнику Михаилу Атаману никогда не отказывалось в праве на посещение врача гарнизона, а из реестра отпусков следовало, что покойному регулярно предоставлялось право выхода в город.

23 марта 1998 года военный прокурор пришел к выводу, что в данном случае отсутствуют основания для возбуждения уголовного дела в связи с тем, что в данном случае речь идет о самоубийстве. Заявитель пытался обжаловать это решение, утверждая, в частности, что его сыну неправомерно доверили оружие, несмотря на очевидные проблемы с психикой, о которых не могли не знать его командиры, поскольку речь шла о призывнике, проходившем психиатрическое лечение в военном госпитале. 4 мая 1998 года, изучив материалы дела, военный суд отклонил жалобу заявителя в связи с тем, что не было установлено какого-либо недостатка в ходе расследования.

В своей жалобе в ЕСПЧ заявитель поднимал вопросы как материального, так и процессуального аспекта статьи 2 Конвенции. Он утверждал, что свидетельские показания, собранные в данном деле национальными властями, не прояснили ситуацию. Большинство свидетелей являлись призывниками и/или офицерами, которые не могли давать показания, не опасаясь репрессий со стороны своих командиров. В частности, в отношении командиров нельзя было рассчитывать на то, что они сделают заявления, которые возложат ответственность на них самих. Заявитель также утверждал, что он не смог провести перекрестный допрос этих свидетелей, поскольку не присутствовал на их допросах.

В отношении расследования и уголовных разбирательств по делу заявитель утверждал, что они проходили в направлении, требуемом военными властями, и основывались на представлении о том, что Михаил Атаман покончил жизнь самоубийством. По мнению заявителя, военный прокурор никогда не принимал всерьез утверждения семьи Михаила Атамана: то обстоятельство, что никто не стремился к тому, чтобы провести экспертизу отпечатков пальцев на оружии Михаила Атамана, проверить наличие химических следов, характерных для выстрела, произведенного с близкого расстояния, на одежде возможных подозреваемых, является примером такого безразличия.

Наконец, заявитель, подчеркнув, что о психологических проблемах Михаила Атамана было известно в его части, отметил, что медицинское предписание о его осмотре в психиатрическом отделении госпиталя Мевки содержало отметку «следует, чтобы пациента сопровождали»; такая отметка доказывает, что в тот момент Михаил Атаман страдал до такой степени, что не мог действовать самостоятельно. Как бы то ни было, Михаил Атаман в качестве призывника получал психиатрическое лечение, о чем не могли не знать ответственные должностные лица.

В свою очередь, турецкие власти утверждали, что обвинение, высказанное заявителем в адрес капитана У., опровергалось многими фактами, установленными в ходе уголовного расследования, проведенного по делу: достаточно рассмотреть свидетельские показания, собранные прокурором, для того, чтобы убедиться, что в день происшествия в гараж смогли войти только караульные, среди которых был покойный. При этом капитан У., не имевший намерения убить Михаила Атамана, совершенно не проявлял агрессивности по отношению к нему. Также власти Турции утверждали, что разбирательства были проведены с должной тщательностью. Они ссылались на содержание материалов расследования и отмечали, что следственные действия по делу были начаты непосредственно сразу после происшествия. В ходе расследования были проведены осмотры места происшествия, два вскрытия, а также экспертиза оружия; гражданский и военный прокуроры, а также комиссии, ответственные за изучение специфических вопросов, провели все возможные расследования и собрали свидетельские показания, не проводя различия, всех лиц, чьи показания могли быть существенны, включая показания отца, брата и других родственников Михаила Атамана. Не установив ни одного доказательства возможной ответственности третьих лиц за смерть Михаила Атамана, прокуратура должна была сделать вывод об отсутствии состава преступления, который был утвержден военным судом.

В отношении предполагаемой небрежности военных властей, которые не учли психическое состояние Михаила Атамана, власти Турции утверждали, что в соответствующее время в поведении последнего не было ничего тревожащего. Все его товарищи, за исключением одного, пояснили, что ничего не знали о проблемах, которые мог иметь Михаил Атаман. Только один раз он обращался с просьбой о посещении врача части – по поводу гриппа – и однажды связывался с сотрудником социальной службы для того, чтобы изложить свои семейные проблемы.

Принимая во внимание вышеизложенное, власти Турции утверждали, что в данном деле военным властям не должно вменяться в вину какое-либо упущение или объективная или субъективная ответственность за смерть Михаила Атамана.

Рассматривая дело, ЕСПЧ отметил, что версии обеих сторон радикально отличаются в отношении выводов, сделанных по обстоятельствам дела. По мнению заявителя, его сын Михаил Атаман был умышленно убит офицером. Однако Суд отметил, что эти утверждения, в отличие от версии турецких властей о суициде, не опираются на конкретные и поддающиеся проверке факты и что они не подтверждены никакими свидетельскими показаниями или другими доказательствами. В связи с этим ЕСПЧ посчитал установленным, что смерть сына заявителя наступила в результате самоубийства.

Далее Суд напомнил, что статья 2 ЕКПЧ обязывает государство не только воздерживаться от умышленного и незаконного причинения смерти, но также принимать меры, необходимые для защиты жизни граждан, относящихся к их юрисдикции. Таким образом, задачей Европейского Суда было определение того, исходя из обстоятельств данного дела, предприняло ли государство все меры, чтобы помешать тому, чтобы жизнь сына заявителя подвергалась необоснованной опасности. Европейский Суд также указал, что статья 2 Конвенции может при некоторых четко определенных условиях возложить на власти позитивное обязательство превентивно предпринимать меры практического порядка для того, чтобы защитить лицо от других лиц или, в некоторых особых случаях, от него самого.[[28]](#footnote-28) Однако это обязательство следует толковать таким образом, чтобы не налагать на власти неисполнимое или чрезмерное бремя, принимая во внимание трудности, имеющиеся у правоохранительных органов при осуществлении своих функций в современных обществах, непредсказуемость человеческого поведения и практический выбор приоритетов и средств. В связи с этим любая предполагаемая угроза жизни не обязывает власти, с точки зрения Конвенции, предпринимать конкретные меры для того, чтобы предупредить ее реализацию.

ЕСПЧ счел, что для него будет достаточно, чтобы заявитель доказал, что власти не сделали все, что можно разумно ожидать от них, для того, чтобы помешать осуществлению определенной и непосредственной опасности для жизни, о которой они знали или должны были знать.

В данном случае Суд отметил, что в ночь происшествия сын заявителя Михаил Атаман находился в карауле, вооруженный доверенным ему оружием, заряженным боевыми патронами. Таким образом, следует выяснить, знали ли или должны были знать власти, что психическое состояние Михаила Атамана могло оказаться опасным с точки зрения прохождения активной службы в армии, в частности, нести караульную службу, вооруженным огнестрельным оружием. В связи с этим ЕСПЧ отметил, что в течение двух месяцев до самоубийства Михаил Атаман страдал психическими расстройствами. Он был задержан в г. Малатье военной полицией в состоянии психоза. В военном госпитале в г. Малатьи ему были назначены нервоуспокаивающие уколы. Военный врач в г. Малатьи предпочел перевести его в психиатрическое отделение военного госпиталя в г. Анкаре. После возвращения из частной психиатрической клиники он был зарегистрирован в качестве пациента военного госпиталя Мевки в г. Анкаре. В справке, выданной психиатрическим отделением, отмечалось, что у него имелись симптомы тревоги. По мнению специалистов, в случае их продолжения Михаил Атаман должен был быть госпитализирован, и в любом случае его командиры должны были быть информированы об этом. Следовательно, его состояние здоровья требовало обязательного надзора для того, чтобы избежать опасности, которая имелась в связи с предоставлением ему огнестрельного оружия.

В этом отношении власти Турции не ответили на вопрос, поставленный Европейским Судом, была ли направлена справка, выданная военным госпиталем в г. Анкаре, командованию Михаила Атамана. Однако, каков бы ни был ответ на этот вопрос, Европейский Суд установил, что имело место или упущение медицинских работников, если они не довели до сведения командования Михаила Атамана содержание этой справки, или небрежность самих командиров, если они были уведомлены о состоянии здоровья молодого призывника и, тем не менее, доверили ему оружие. Следовательно, власти нарушили свои обязательства, поскольку не оценили надлежащим образом тот факт, что Михаил Атаман страдал настолько тяжелыми психическими расстройствами, что они не допускали ношение оружия.

Суд также отметил, что покойный являлся призывником и проходил обязательную военную службу. В свете позитивного обязательства государства предпринимать превентивные меры практического порядка для того, чтобы защитить любое лицо, чья жизнь находится под угрозой, можно ожидать, что государство, предусматривающее обязанность прохождения военной службы, которая предполагает ношение оружия, проявит особую тщательность и предусмотрит режим, адаптированный к военным условиям, для солдат, имеющих психические расстройства. Применительно к данному делу система, введенная государством для того, чтобы избежать случаев суицида во время прохождения военной службы, начала действовать с момента госпитализации Михаила Атамана, однако, не завершилась принятием конкретных мер, которые можно было разумно ожидать от властей, а именно воспрепятствовать доступу лица к смертоносному оружию.

Европейский суд пришел к выводу, что в этом отношении имело место нарушение статьи 2 Конвенции.

Оценивая соблюдение вытекающих из статьи 2 ЕКПЧ процессуальных обязанностей государства-ответчика, Суд указал на то, что военный прокурор не попытался выяснить причины отсутствия связи между психиатрическим отделением военного госпиталя в г. Анкаре и командованием покойного. Такое расследование могло оказаться решающим для того, чтобы определить долю ответственности каждого из государственных органов: выводы по этому вопросу могли свидетельствовать об упущении медицинского персонала, который не уведомил часть Михаила Атамана о его психологических проблемах, или о небрежности высших командиров, которые, будучи информированы о состоянии здоровья молодого призывника, не забрали у него оружие.

С точки зрения отсутствия расследования о соответствующей ответственности медицинских властей и командования за передачу или оценку сведений о состоянии здоровья Михаила Атамана, Европейский суд пришел к выводу, что государство-ответчик нарушило свое обязательство провести надлежащее эффективное расследование обстоятельств смерти сына заявителя.

По этой же причине ЕСПЧ зафиксировал в действиях турецких властей нарушение статьи 13 ЕКПЧ – право на эффективные средства правовой защиты.

Дело «Атаман против Турции» интересно тем, что, на наш взгляд, существенно расширило концепцию реальной и непосредственной угрозы. В условиях прохождения военной службы, связанной с применением огнестрельного оружия, государство обязано предпринять все необходимые меры, чтобы исключить его нахождение в руках у психически нездоровых лиц. Кроме того, данное дело подтвердило тенденцию к усилению объективной ответственности государств за смерть лица, находившегося под его контролем (в заключении или на военной службе). Наконец, ЕСПЧ подтвердил свою же правовую позицию: государство несет позитивные обязанности по охране человеческой жизни и в тех случаях, когда опасность исходит от самого же лица.

**Хуохванайнен против Финляндии**

**(Huohvanainen v. Finland)**

**жалоба № 57389/00**

**Постановление вынесено 13 марта 2007 года**

Дело «Хуохванайнен против Финляндии» затрагивает вопросы, связанные с толкованием абсолютной необходимости применения смертоносной силы сотрудниками полиции, а также объем и содержание процессуальных обязанностей государства при расследовании случаев насильственной смерти.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. В 1994 году J. (брат заявителя) совершил вооруженное нападение на таксиста, однако был установлен в качестве подозреваемого лица. Его дом был окружен сотрудниками полиции: около 30 полицейских, участвовавших в операции, были усилены более чем 20 полицейскими со специальной подготовкой. У них была информация о том, что J. ранее уже участвовал в вооруженной осаде, страдает параноидным расстройством личности, агрессивен, содержался в психиатрической больнице и отличается особо враждебным отношением к полиции. Сотрудники полиции и психолог предприняли несколько безуспешных попыток связаться с J. по телефону.

J. стрелял в полицейских и отказывался вступать в переговоры. Затем полиции стало известно, что J. является хорошим стрелком и владеет винтовкой 22 калибра и тяжелым ружьем калибра 45-70. Впоследствии сотрудники полиции могли видеть J. c двумя единицами длинноствольного оружия. Вечером первого дня осады он сделал несколько выстрелов в воздух и в сотрудников полиции. После полуночи полиция применяла звуковые ракеты для установления местонахождения J. и удержания его в помещении, а он снова стрелял через окна и с чердака. Несколько выстрелов было произведено им в сотрудников полиции. Около полудня, после очередной неудавшейся попытки переговоров, уполномоченный сотрудник полиции приказал использовать слезоточивый газ, который не оказал на J. видимого воздействия. Кроме того, полиция безуспешно пыталась связаться с J. по телефону и с помощью громкоговорителя. Около шести часов вечера J. снова произвел несколько выстрелов, бросил газовый баллончик и как минимум две бутылки с зажигательной смесью. Появились признаки того, что он поджег дом. Из-за темноты и задымления было решено, что J. можно будет арестовать, прежде чем он скроется, лишь приказав полицейскому прострелить его ногу. J. был ранен в правую руку и верхнюю часть правого бедра, и ему предложили сдаться. Примерно в семь часов вечера он медленно вышел из дома с двумя единицами оружия и был застрелен двумя одновременными выстрелами, произведенными из бронетранспортера с расстояния в шесть метров. Оба выстрела были нацелены в его плечо и руку, но из-за его местоположения, угла стрельбы через амбразуру бронетранспортера и недостаточности времени пули поразили его в голову, и он вскоре умер.

Во время осады велся протокол решений и предпринятых действий. После ее завершения были собраны данные о следах от пуль внутри здания и вокруг него. Национальное бюро расследований Финляндии немедленно начало следствие по данному делу. По требованию семьи J. в рамках предварительного следствия был изучен ряд дополнительных вопросов. К материалам дела были приобщены заключение по результатам вскрытия, результаты исследований, в том числе судебных, рапорты о проведенной осаде, а также большое количество свидетельских показаний. В 1995 году была проведена проверка операции постоянным следственным отделом при Министерстве внутренних дел, который подготовил отчет в течение года после операции.

Менее чем через год после происшествия государственный прокурор предъявил командиру специального подразделения суперинтенданту H. обвинения в причинении смерти по неосторожности и халатности. После рассмотрения судебных доказательств и устных показаний окружной суд оправдал подсудимого. Во время разбирательства дела интересы семьи потерпевшего были представлены опытным адвокатом. Представитель заявителя имел возможность допросить основных свидетелей, включая сотрудников полиции, которые произвели выстрелы, и руководителей операции, а также делать во время разбирательства любые заявления, которые он мог счесть необходимыми.

Заявитель в своей жалобе утверждал, что финские власти нарушили статью 2 как в материальном, так и процессуальном аспектах. Он, в частности, указывал, что убийство его брата в тот момент, когда тот уже был ранен и вышел из дома сдаваться полицейским, не отвечало критерию абсолютной необходимости.

В свою очередь, финские власти утверждали, что смерть J. наступила вследствие трагического стечения обстоятельств, которые были вызваны, главным образом, поведением самого потерпевшего. Государство-ответчик подчеркивало, что сотрудники полиции вынуждены были действовать в условиях быстро меняющейся ситуации против хорошо вооруженного преступника, представлявшего серьезную угрозу для окружающих. В частности, J. в любой момент мог открыть огонь по полицейским, находившимся вне бронетранспортера. При этом у полицейских не было умысла на лишение J. жизни, так как оба смертельных выстрела были направлены в плечо и руку. Стрельба из бронетранспортера, которая была обусловлена обстоятельствами дела, не позволила полностью осуществить намерение сотрудников полиции. Финские власти также подчеркивали, что вся операция была тщательно спланирована, а последующее расследование инцидента отвечало самым высоким стандартам, включая общественный контроль и предоставление семье убитого всех правовых возможностей для защиты своих интересов.

Оценивая аргументы сторон относительно материального аспекта требований статьи 2 ЕКПЧ, Суд указал, что не видит оснований сомневаться в том, что сотрудники полиции добросовестно сочли необходимым открыть огонь с целью защиты своих коллег, находившихся вне бронетранспортера. Оценка ситуации Европейским Судом, который далек от спорных событий, не может подменять оценку полицейского, вынужденного реагировать в критический момент с целью предотвращения опасности, грозящей, по его убеждению, его собственной жизни и жизням других людей. Сотрудники полиции видели, как из дверей выходит человек с двумя ружьями, который несколько раз стрелял в них во время двухдневной осады. J. появился из дома хорошо вооруженным. Он игнорировал предыдущие предложения сдаться и, вопреки им, неоднократно стрелял в воздух и в сотрудников полиции. Кроме того, полицейские намеревались не убить J., а лишь лишить его способности передвигаться.

ЕСПЧ указал, что использование огнестрельного оружия в данных обстоятельствах, хотя и заслуживает сожаления с учетом последовавшего летального исхода, не было несоразмерно и не выходило за пределы абсолютно необходимого для предупреждения непосредственной и действительной опасности, которая, по убеждению сотрудников полиции, угрожала жизням их коллег. Более того, операция проводилась под контролем старших офицеров, а расположение сил полиции проверялось и одобрялось уполномоченным лицом. Основные усилия полиции были направлены на изменение сложившегося положения путем убеждения. Было сделано несколько предупреждений, и J. неоднократно имел возможность сдаться. Однако эти предупреждения им игнорировались. Кроме того, на поздних стадиях осады J. не отвечал на телефонные звонки, хотя полиция неоднократно пыталась связаться с ним. Усилия квалифицированного переговорщика также были безуспешны. Использование полицией огнестрельного оружия и проведение подобных операций были регламентированы законодательством Финляндии, предусматривающим систему адекватных и действенных гарантий от произвольного применения летальной силы. Все привлеченные к делу сотрудники были обучены обращению с огнестрельным оружием, их передвижения и действия управлялись и контролировались опытными старшими офицерами. Таким образом, J. был лишен жизни в результате применения силы, которое не выходило за пределы абсолютно необходимого для защиты жизней сотрудников, находившихся вне бронетранспортера.

Что касается требований статьи 2 Конвенции об эффективном расследовании, то Суд подчеркнул: финские власти предприняли все необходимые меры, чтобы установить истину. Во время осады велся протокол. Следствие было начато немедленно и проводилось Национальным бюро расследований. Признаки зависимости следователей от сотрудников полиции, принимавших участие в операции, отсутствовали. Кроме того, предпринятые во время операции действия рассматривались постоянным следственным отделом при Министерстве внутренних дел, отчет которого был подготовлен в течение одного года. Семья J. располагала информацией, необходимой для защиты ее интересов. Были получены показания значительного числа свидетелей, предприняты необходимые судебные экспертизы, а адвокат заявителя имел возможность требовать проведения дополнительных следственных действий. С учетом этих обстоятельств ЕСПЧ единогласно решил, что по делу требования статьи 2 Конвенции нарушены не были.

Дело «Хуохванайнен против Финляндии» является классическим примером того, как должны быть организованы силовые операции в современном демократическом обществе. Исходя из решения Суда, можно выделить следующие основные требования к применению сотрудниками полиции смертоносной силы:

-наличие реальной угрозы для жизни третьих лиц (о чем может свидетельствовать активное применение преступником оружия);

-попытки нейтрализовать преступника без нанесения ему вреда (переговоры, слезоточивый газ и т.п.);

-надлежащее планирование операции и контроль над ее осуществлением со стороны старших офицеров и вышестоящих должностных лиц;

-наличие четкой и доступной законодательной базы, регулирующей применение оружия;

-необходимый уровень квалификации сотрудников полиции, привлекаемых для участия в силовых операциях;

-незамедлительное расследование всех обстоятельств дела с выполнением всех необходимых процессуальных действий;

-независимость следственных органов от лиц и подразделений, действия которых стали объектом расследования;

-обеспечение потерпевшим необходимых условий для участия в деле.

**Сауд против Франции**

**(Saoud v. France)**

**жалоба № 9375/02**

**Постановление вынесено 9 октября 2007 года**

Данное дело, как и дело «Хуохванайнен против Финляндии», касается вопроса обоснованности применения смертоносной силы сотрудниками полиции при задержании преступника. Решение Суда интересно тем, что из него вытекает обязанность представителей государства оценивать динамику изменения ситуации: по сути, даже во время осуществления одной операции могут существенно меняться пределы абсолютной необходимости применения силы.

Кратко обстоятельства дела могут быть описаны следующим образом. 26-летний Мохамед Сауд страдал шизофренией, и ему была установлена 80-процентная нетрудоспособность. Он просил о госпитализации, но ему было отказано в связи с отсутствием свободных мест в стационаре до 23 ноября 1998 года. 20 ноября 1998 года в полицию поступило телефонное сообщение о том, что Мохамед Сауд, находясь в своем доме, напал на мать и двух сестер. Молодой человек связал ноги своей сестры и наносил ей удары ногой. Одна из сестер сообщила в полицию о болезни и инвалидности брата и необходимости вызвать врача, но врач вызван не был.

Мохамед Сауд отказался открыть дверь в квартиру по требованию полиции, но согласился освободить одну из сестер. Выкрикивая оскорбления в адрес полицейских, он затем напал на другую сестру, несколько раз ударив ее металлическим прутом. Полицейские проникли в квартиру через балкон. Две резиновые пули попали молодому человеку в живот. Во время задержания Мохамед Сауд несколько раз ударил полицейских металлическим прутом и отобрал у одного из них пистолет, выстрелив четыре раз в пол, пока не был обезоружен. Первую группу полицейских, получивших травмы, сменили другие. Не сумев закрепить наручники на руках Мохамеда Сауда, сложенных за спиной, они надели их в положении рук, сложенных перед туловищем, и использовали собственный вес, чтобы удерживать потерпевшего на полу, надавив на желудок. Двое полицейских держали его за руки и за ноги, а третий – за плечи, придавив коленом поясницу. Лодыжки Сауда были связаны.

По прибытии на место происшествия пожарные оказали первую помощь получившим травмы полицейским; поскольку Мохамед Сауд продолжал сопротивляться, ожидали прибытия скорой медицинской помощи для введения ему транквилизатора. Вскоре у молодого человека появилась внезапная слабость, за которой последовали остановка сердца и дыхания и смерть. При вскрытии и иных обследованиях были выявлены признаки «медленной механической асфиксии». Два патологоанатома, привлеченные следственным судьей, подтвердили, что причиной смерти являлось удушение, вызванное тем, что потерпевший был уложен лицом вниз, его конечности связаны, а на плечи и поясницу в течение нескольких минут оказывалось давление.

В январе 1999 года заявители[[29]](#footnote-29) подали заявление об убийстве лица, находившегося в особо уязвимом положении, и просили допустить их к участию в деле в качестве гражданских истцов, ссылаясь, в частности, на то, что во время происшествия не был вызван врач. Следственный судья принял постановление о прекращении производства, которое было оставлено без изменения апелляционной инстанцией. Заявители подали кассационную жалобу, однако она была объявлена неприемлемой в связи с истечением срока для обжалования.

В своей жалобе в ЕСПЧ заявители утверждали, что французские власти совершили убийство их родственника, заведомо для властей находившегося в уязвимом положении. По мнению заявителей, своевременный вызов врача мог бы предупредить последующее развитие событий. Кроме того, заявители считали, что применение к Мохамеду Сауду силы было непропорциональным той опасности, которую он представлял и, следовательно, не отвечало критерию абсолютной необходимости.

Рассматривая дело, ЕСПЧ четко разделил происходившие в доме заявителей события на две части. Первая часть – это события с момента прибытия полицейских до момента нейтрализации Мохамеда Сауда.

Суд указал, что вмешательство полицейских было оправданно с точки зрения подпунктов «а» и «b» статьи 2 Конвенции, поскольку они должны были защитить физическую неприкосновенность матери и сестер молодого человека. Он причинил травмы своим сестрам и некоторым полицейским во время задержания. Травмы, полученные молодым человеком в процессе столкновения с полицейскими, не были причиной его смерти. Таким образом, условия его задержания, и в частности применение силы, были соразмерны общественной опасности его действий.

Вторая часть событий началась после того, как Мохамед Сауд был задержан и лишен возможности сопротивляться, будучи прижатым к полу. Как подчеркнул ЕСПЧ, власти обязаны защищать здоровье лиц, заключенных под стражу, арестованных полицией или только что задержанных, как в случае с Мохамедом Саудом. Это подразумевает неотложную медицинскую помощь, если состояние здоровья лица этого требует.

Полицейские были осведомлены об уязвимом состоянии Мохамеда Сауда, поскольку одна из сестер сообщила им об этом. Несмотря на заболевание молодого человека, его очевидные травмы и отсутствие опасности для окружающих с его стороны, поскольку он был связан, полицейские продолжали удерживать его, и даже поверхностный медосмотр не был проведен для проверки состояния его здоровья. Единственная мера, которую признали необходимой полицейские и пожарные на месте происшествия, заключалась во введении транквилизатора врачом, что вынудило их ожидать прибытия скорой медицинской помощи. Мохамед Сауд был прижат к полу в течение 35 минут в положении, которое согласно заключению медицинских экспертов могло повлечь смерть от удушья. Французские власти не предусмотрели инструкций для этого вида иммобилизации, и, хотя на месте происшествия присутствовали профессионалы, обученные оказанию первой помощи, молодой человек не получил ее до остановки сердца и дыхания.

Учитывая эти обстоятельства, ЕСПЧ зафиксировал в действиях французских властей нарушение статьи 2 Конвенции (в материальном аспекте).

Одновременно Суд признал нарушение статьи 6 ЕКПЧ, которое выразилось в том, что адвокат заявителей был лишен возможности своевременной подачи состязательных бумаг в Кассационный суд Франции (ему слишком поздно было вручено решение суда). Таким образом, по вине государства-ответчика заявители не смогли воспользоваться последним шансом для пересмотра неблагоприятного для них решения о прекращении производства в связи с убийством их родственника.

Решение по делу «Сауд против Франции» показывает, что при осуществлении силовых операций государство обязано своевременно реагировать на меняющуюся обстановку, так как в связи с этими изменениями может меняться и объем обязательств государства, вытекающих из статьи 2 Конвенции. Критерий абсолютной необходимости для применения смертоносной силы зависит от всех обстоятельств дела, которые не остаются неизменными при осуществлении силовых операций. В частности, лишение преступника возможности сопротивляться и наносить вред автоматически лишает полицию права подвергать его жизнь опасности. Кроме того, из этого же дела вытекает обязанность властей учитывать состояние здоровья и особенности личности преступника, так как они также влияют на объем обязанностей при его задержании.

**Ранцев против Республики Кипр и Российской Федерации**

**(Rantsev v Cyprus and Russia)**

**жалоба № 25965/04**

**Постановление вынесено 7 января 2010 года**

Дело затрагивает целый ряд проблемных аспектов, связанных с позитивными обязанностями государств по борьбе с международной торговлей людьми и современными формами рабства[[30]](#footnote-30). Целый ряд содержащихся в решении Суда идей могут претендовать на роль важных правовых позиций, влияющих на современную модель прав человека. Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом.

Оксана Ранцева прибыла на Кипр 5 марта 2001 года. Незадолго до этого, 13 февраля 2001 года, Кс. А., владелец кабаре в г. Лимасол, обратился за выдачей «артистической визы» и разрешения на работу для Ранцевой, которые позволили бы ей работать в его кабаре. К обращению были приложены копия паспорта Ранцевой, медицинская справка, копия трудового договора и обязательство агентства Кс. А. перед МВД Кипра об оплате расходов на репатриацию Ранцевой в случае необходимости.

Ранцевой был предоставлен временный вид на жительство и разрешение на работу до 8 июня 2001 года в качестве артистки кабаре, принадлежавшего Кс.А. и управлявшегося его братом М.А. 19 марта 2001 года М.А. был уведомлен другими женщинами, проживавшими совместно с Ранцевой, что она выехала из квартиры и взяла с собой все свои вещи. Женщины сообщили ему, что она оставила записку на русском языке, в которой указывалось, что она устала и хочет вернуться в Россию. В ту же дату М.А. уведомил Иммиграционное управление г. Лимасол о том, что Ранцева покинула место работы и жительства. Согласно более поздним свидетельским показаниям М.А., он желал, чтобы Ранцеву задержали и выслали с Кипра, что дало бы ему возможность нанять другую девушку для работы в кабаре. Однако имя Ранцевой не было внесено в список лиц, разыскиваемых полицией.

28 марта 2001 года другая артистка кабаре заметила Ранцеву на дискотеке в г. Лимасол. После того как артистка кабаре сообщила, что Ранцева находится на дискотеке, М.А. вызвал полицию и просил задержать ее. М.А. отвез Ранцеву в Центральное управление полиции г. Лимасола, где находились двое дежурных полицейских. Он сделал краткое заявление, в котором изложил обстоятельства прибытия Ранцевой на Кипр, ее трудоустройства и ее последующего исчезновения из квартиры. Полицейские связались с дежурным сотрудником паспортной службы, находившимся дома, и просили проверить, является ли Ранцева нелегалом. После проверки он сообщил, что ее имя не значится в базе данных разыскиваемых лиц. Он также разъяснил, что жалоба М.А. от 19 марта 2001 г. не зарегистрирована, и что в любом случае лицо становится нелегалом только через 15 дней после подачи жалобы. Сотрудник паспортной службы дал указание о том, что Ранцева не может быть заключена под стражу, и что ее работодатель, который несет за нее ответственность, должен забрать ее и доставить в их Лимасолское управление для дальнейшего расследования в 7.00 того же дня.

Согласно свидетельским показаниям М.А., когда он забирал Ранцеву из управления полиции, он также забрал ее паспорт и другие документы, которые передал полиции по прибытии. Затем он доставил Ранцеву на квартиру М.П., сотрудника своего кабаре. М.А. утверждал, что М.П. и его жена отправились спать в спальню на втором этаже, а сам он остался в гостиной квартиры, где лег спать. Квартира была устроена таким образом, что для того, чтобы покинуть ее через входную дверь, пришлось бы пройти через гостиную.

Около 6.30 28 марта Ранцева была найдена мертвой на улице под окнами квартиры. Ее сумка находилась на плече. Полиция обнаружила постельное покрывало, завязанное на перилах небольшого балкона, примыкавшего к комнате, в которой находилась Ранцева на верхнем этаже квартиры, ниже находился балкон большего размера на пятом этаже дома. Вскрытие выявило множество травм на теле Ранцевой и ее внутренних органах. Было установлено, что эти травмы были вызваны ее падением и что падение было причиной ее смерти. Как утверждал заявитель, ему не была предоставлена копия протокола вскрытия, и неясно, был ли он уведомлен о подробностях заключения, которые были изложены в выводах последующего дознания.

10 октября 2001 года заявитель направил обращение в окружной суд г. Лимасола с копией в управление генерального атторнея Республики Кипр и Российское консульство в Республике Кипр. Он выражал желание ознакомиться с материалами дела до слушания по дознанию, присутствовать на слушании и просил заблаговременно уведомить его о дате слушания. Он также указал, что желает представить дополнительные документы суду. 27 декабря 2001 года в Лимасолском окружном суде состоялось дознание в отсутствие заявителя. В принятом в ту же дату решении, в частности, указывалось: «Около 6.30 покойная, пытаясь бежать из вышеупомянутой квартиры и при странных обстоятельствах, прыгнула в пустоту, вследствие чего получила смертельные травмы... Мое решение заключается в том, что Оксана Ранцева скончалась 28 марта при обстоятельствах, напоминающих несчастный случай, при попытке бежать из квартиры, в которой она находилась в качестве гостя... Мне не представлены доказательства, позволяющие предположить, что за ее смерть несет уголовную ответственность третье лицо».

Тело Ранцевой было перевезено в Россию, и 9 апреля 2001 года заявитель просил Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы произвести вскрытие. Он также просил Федеральную службу безопасности Российской Федерации и Генеральную прокуратуру расследовать гибель Ранцевой на Кипре. 10 мая 2001 года Челябинское бюро подготовило протокол вскрытия. В частности, было получено следующее заключение судебно-медицинской экспертизы:

«Цвет и внешний вид гематом, повреждения и раны, а также кровотечения с морфологическими изменениями того же типа в поврежденных тканях, несомненно, указывают, что травмы имеют прижизненный характер, а также что они имели место незадолго до смерти, в течение весьма непродолжительного периода по отношению к ней.

Во время судебной химической экспертизы трупа Ранцевой О.Н. в ее крови и моче были выявлены показатели этилового спирта 1,8 и 2,5 соответственно, которые при жизни могли соответствовать средней степени алкогольной интоксикации, клинически характеризующейся значительной эмоциональной нестабильностью, нарушениями психики и ориентации в пространстве и времени».

9 августа 2001 года Российское посольство на Кипре запросило у начальника Лимасолского полицейского управления копии следственных дел относительно гибели Ранцевой. Письмом, датированным 11 декабря 2001 года, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации уведомил министра юстиции Республики Кипр, что прокуратура Челябинской области осуществляет расследование гибели Ранцевой, включающее судебно-медицинскую экспертизу. Он направил поручение, датированное 8 октября 2001 года, в соответствии с Европейской конвенцией о взаимной правовой помощи по уголовным делам и Договором между Союзом Советских Социалистических Республик и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам 1984 года о правовой помощи для целей установления всех обстоятельств гибели Ранцевой и привлечения к ответственности виновных в соответствии с законодательством Кипра. В поручении излагались выводы экспертов Челябинского бюро судебно-медицинской экспертизы о том, что имели место две фазы падения Ранцевой, вначале на спину, а затем на грудь. В поручении отмечалось, что эти выводы противоречат заключению кипрской судебно-медицинской экспертизы в части того, что гибель Ранцевой была вызвана падением лицом вниз.

25 апреля 2002 года Генеральная прокуратура Российской Федерации повторила требования о возбуждении уголовного дела по факту гибели Ранцевой и просьбу заявителя о признании потерпевшим по этому делу с целью представления дополнительных доказательств, а также его ходатайство о юридической помощи. Она просила кипрские власти сообщить о принятых решениях. 4 марта 2003 года Министерство юстиции Кипра уведомило Генерального прокурора Российской Федерации о том, что запрос надлежащим образом исполнен полицией Кипра. К ответу прилагались письмо начальника полиции и Полицейский доклад от 8 июля 2002 года относительно посещения заявителем Лимасолского полицейского управления в августе 2001 года.

4 декабря 2003 г. уполномоченный по правам человека Российской Федерации направил жалобу заявителя на неадекватный ответ кипрских властей кипрскому омбудсману.

17 декабря 2003 года Министерство юстиции Кипра направило Генеральному прокурору Российской Федерации Дополнительный доклад полиции Кипра, который был подготовлен одним из полицейских, выезжавших на место происшествия 28 марта 2001 года, и содержал краткие ответы на вопросы, поставленные российскими властями. В Докладе вновь указывалось, что свидетели допрошены и показания получены. В нем подчеркивалось, что все доказательства были учтены при дознании. В Докладе утверждалось следующее:

«Около 6.30 28 марта 2001 года погибшая вышла на балкон ее комнаты через балконную дверь, перелезла на балкон первого этажа квартиры с помощью постельного покрывала, которое она привязала к ограждающим перилам балкона. На ее плече находилась сумка. После этого она схватилась за алюминиевые ограждающие перила балкона, чтобы перелезть на балкон квартиры, расположенной ниже этажом, с целью бегства. При неизвестных обстоятельствах она упала на улицу, вследствие чего претерпела смертельные травмы». Наконец, в Докладе повторно указывалось, что не имеется данных, свидетельствующих о криминальном характере гибели Ранцевой.

28 октября 2005 года заявитель просил российские власти получить показания двух находившихся в России молодых женщин, которые работали с Ранцевой в кабаре г. Лимасола и могли дать пояснения относительно имевшей там место сексуальной эксплуатации.[[31]](#footnote-31) Российские власти отвечали, что могут получить такие показания только по поручению кипрских властей. Генеральная прокуратура Российской Федерации обратилась в Министерство юстиции Кипра с просьбой о сообщении сведений о новом дознании в связи с гибелью Ранцевой и запросом сведений о порядке обжалования решений кипрских судов. В Письме указывалось, что слушание, назначенное на 14 октября 2005 года, было приостановлено в связи с отсутствием показаний российских граждан, работавших в кабаре с Ранцевой. Письмо завершалось обязательством о выполнении любого поручения со стороны Кипра о правовой помощи, направленного на получение дополнительных доказательств.

14 апреля 2006 года в письме, направленном российским властям, генеральный атторней Кипра разъяснил, что не видит оснований для поручения российским властям о получении показаний двух российских граждан, указанных заявителем. Если данные лица находятся в Республике Кипр, их показания могут быть получены полицией Кипра, а если они находятся в России, российские власти не нуждаются в согласии властей Кипра на получение их показаний.

17 октября 2006 года Министерство юстиции Кипра подтвердило Генеральной прокуратуре Российской Федерации, что дознание по поводу гибели Ранцевой было окончено 27 декабря 2001 года и им установлено, что ее гибель являлась следствием несчастного случая. В Письме указывалось:

«Это решение не было обжаловано ввиду отсутствия дополнительных доказательств».

12 февраля 2004 года комиссар по правам человека Совета Европы по итогам своего визита в Кипр подготовил доклад, в котором, в частности, указывалось:

«Торговля людьми является одной из наиболее насущных и сложных проблем прав человека, с которыми сталкиваются государства-участники Совета Европы, включая Кипр. Очевидно существует угроза того, что молодые женщины, въезжающие на Кипр по артистическим визам, могут быть жертвами торговли людьми или позднее станут жертвами злоупотреблений или принуждения. Эти женщины официально привлекаются в качестве танцовщиц кабаре, но, тем не менее, от них часто ожидают занятия проституцией. Они обычно происходят из стран с более низким, чем на Кипре, уровнем доходов, и могут оказаться в слишком уязвимом положении для того, чтобы отклонить требования работодателей или клиентов. Сама система, предусматривающая обращение владельца заведения за разрешением от имени женщины, часто делает женщину зависимой от ее работодателя или агента, и возникает угроза ее попадания в сеть торговли людьми».

В докладе комиссара по правам человека Совета Европы от 12 декабря 2008 года говорилось:

«В 2008 году остров по-прежнему являлся страной назначения для большого числа женщин, доставленных с Филиппин, из России, Молдавии, Венгрии, с Украины, из Греции, Вьетнама, Узбекистана и Доминиканской Республики для целей коммерческой сексуальной эксплуатации... Как сообщается, женщинам полностью или частично не выплачивалась заработная плата, их вынуждали сдавать свои паспорта и заставляли оказывать сексуальные услуги клиентам. Большая часть этих женщин не могла свободно передвигаться, их принуждали работать сверхурочно и жить в ужасных условиях, в изоляции и под строгим надзором. Существование «артистических» разрешений на работу порождает ситуацию, которая делает весьма сложными для правоохранительных органов доказывание принуждения и торговли людьми и эффективную борьбу с ним. Этот вид разрешения, таким образом, может считаться противоречащим мерам, принимаемым против торговли людьми, или, по крайней мере, делающим их неэффективными».

Уже после того, как жалоба заявителя была принята Судом к производству, Правительство Кипра обратилось в ЕСПЧ с просьбой исключить ее из числа подлежащих рассмотрению дел. В обращении было указано:

«… а) Правительство сожалеет о решении, принятом сотрудниками полиции 28 марта 2001 года, о том, чтобы не освобождать дочь заявителя, но передать ее М.А., от которого она пыталась бежать. Правительство признает, что вышеупомянутое решение нарушило его позитивное обязательство по отношению к заявителю и его дочери, вытекающее из статьи 2 Конвенции, по принятию превентивных мер по защите дочери заявителя от преступных действий другого лица.

b) Правительство признает, что в настоящем деле полицейское расследование являлось неэффективным в части вопроса о том, подверглась ли дочь заявителя бесчеловечному или унижающему достоинство обращению до ее гибели. В связи с этим Правительство признает, что допустило нарушение процессуального обязательства, вытекающего из статьи 3 Конвенции в отношении отсутствия адекватного и эффективного расследования в вопросе о том, подверглась ли дочь заявителя бесчеловечному или унижающему достоинство обращению до ее гибели.

c) Правительство признает, что допустило нарушение своего позитивного обязательства по отношению к заявителю и его дочери, вытекающего из статьи 4 Конвенции, в связи с тем что не приняло мер к установлению того, являлась ли дочь заявителя жертвой торговли людьми и/или подверглась ли она сексуальной или иной эксплуатации.

d) Правительство признает, что обращение с дочерью заявителя в управлении полиции 28 марта 2001 года при принятии решения о том, чтобы не освобождать ее, но передать М.А., в отсутствие каких-либо оснований для ее лишения свободы, не соответствовало положениям пункта 1 статьи 5 Конвенции.

e) Правительство признает, что допустило нарушение права заявителя на эффективный доступ к суду при неустановлении действенных и эффективных контактов между своими органами (т.е. Министерством юстиции и общественного порядка и полицией) и заявителем в отношении процедуры дознания и любых иных возможных средств правовой защиты, к которым мог прибегнуть заявитель.

…При таких обстоятельствах и с учетом конкретных фактов настоящего дела Правительство готово выплатить заявителю общую сумму в 37300 (тридцать семь тысяч триста) евро (в отношении материального ущерба и морального вреда, а также судебных расходов и издержек). Однако если Европейский суд полагает, что вышеупомянутая сумма не составляет адекватного возмещения и достаточной компенсации, Правительство готово выплатить заявителю в порядке справедливой компенсации другие суммы компенсации, установленные Европейским Судом...».

В свою очередь, заявитель просил Европейский Суд отклонить ходатайство Кипрского государства-ответчика об исключении жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению Европейским судом, на основании одностороннего заявления. Он утверждал, что предложения, содержащиеся в заявлении, не гарантируют наказания виновных; что заявление не предусматривает общих мер для предупреждения аналогичных нарушений в будущем.

ЕСПЧ, приняв во внимание важность затронутых в жалобе заявителя вопросов, а также недостаточность прецедентной практики Суда по статье 4, счел, что соблюдение прав человека требовало продолжения рассмотрения дела. Соответственно, он отклонил требование государства-ответчика об исключении жалобы из списка дел, подлежащих рассмотрению.

Российская Федерация утверждала, что, поскольку события, составившие основу жалобы, имели место за пределами ее территории, жалоба является неприемлемой ratione loci[[32]](#footnote-32) в части, направленной против Российской Федерации. Она утверждала, что не обладала реальной властью на территории Республики Кипр и что действия России были ограничены суверенитетом Республики Кипр.

ЕСПЧ отклонил этот аргумент, указав, что предполагаемая торговля людьми началась в России, и ввиду принятых Россией обязательств по борьбе с торговлей людьми Европейский суд вправе рассмотреть вопрос о том, соблюдены ли Россией обязательства по защите Ранцевой от торговли людьми и по расследованию возможности того, что она подверглась торговле людьми. Кроме того, жалоба заявителя со ссылкой на статью 2 Конвенции против российских властей касалась их уклонения от принятия следственных мер, включая обеспечение получения доказательств от свидетелей, проживающих в России.

Российские власти также утверждали, что жалоба заявителя неприемлема ratione materiae[[33]](#footnote-33), поскольку признаки рабства, подневольного состояния или принудительного или обязательного труда в данном деле не усматривались. Они указывали на тот факт, что Ранцева въехала в Республику Кипр добровольно, добровольно получила разрешение на работу, позволявшее работать в соответствии с трудовым договором, который она заключила. Отсутствуют доказательства того, что Ранцева находилась в подневольном состоянии и не могла изменить свое положение или что она принуждалась к труду.

Оценивая этот аргумент, Европейский Суд указал, что вопрос о том, относится ли обращение, обжалуемое заявителем, к сфере действия статьи 4 Конвенции, неразрывно связан с существом его жалобы. Соответственно, Суд решил исследовать возражение ratione materiae при рассмотрении жалобы по существу.

Относительно предполагаемого нарушения статьи 2 заявитель утверждал, что, не освободив Ранцеву и передав ее вместо этого М.А., кипрские власти не приняли в пределах своих полномочий разумные меры по устранению реальной и непосредственной угрозы жизни Ранцевой. Кроме того, заявитель утверждал об уклонении властей обоих государств от проведения эффективного расследования гибели его дочери.

В своих письменных объяснениях государство-ответчик утверждало, что уклонение от защиты жизни дочери заявителя не имело места. Сведения, которыми располагали полицейские, наблюдавшие Ранцеву 28 марта 2001 года, не давали оснований подозревать наличие реальной или непосредственной угрозы жизни Ранцевой. Хотя Ранцева прекратила работу в кабаре, она не подавала жалоб на работодателя или условия ее труда. Она не жаловалась полицейским во время пребывания в управлении и не отказывалась покидать его вместе с М.А. Решение не отпускать Ранцеву, но передать ее М.А. не нарушало обязательства по защите ее жизни, которое имели кипрские власти.

В этом пункте ЕСПЧ согласился с доводами кипрского государства. По мнению Суда, даже если полиция должна была сознавать, что Ранцева могла быть жертвой торговли людьми, в период ее пребывания в управлении полиции отсутствовали указания на то, что жизнь Ранцевой подвергается реальной и непосредственной угрозе. ЕСПЧ посчитал, что при освобождении Ранцевой на попечение М.А. полицейские не могли предвидеть конкретную последовательность событий, повлекших гибель Ранцевой. Соответственно, в данном деле обязанность принять оперативные меры по устранению угрозы жизни отсутствовали.

Однако Суду предстояло еще определить, соответствовали ли действия кипрских и российских властей процессуальному аспекту статьи 2. ЕСПЧ напомнил ряд базовых принципов, подтвержденных его прецедентной практикой. Так, обязательство по защите права на жизнь, предусмотренное статьей 2 Конвенции, предполагает существование некоторой формы официального расследования гибели лица в результате применения силы. Обязательство по проведению эффективного официального расследования также возникает, если смерть наступает при подозрительных обстоятельствах, за которые не несут ответственность представители государства. Власти должны действовать по своей инициативе, как только происшествие доведено до их сведения. Они не вправе относить на усмотрение ближайших родственников подачу формальной жалобы или осуществление любых следственных действий. В интересах эффективности расследования лица, несущие за него ответственность, должны быть независимыми от причастных к событиям. Это подразумевает не только иерархическую или институциональную, но также практическую независимость.

Касаясь рассматриваемого дела, ЕСПЧ признал, что доказательства гибели Ранцевой вследствие прямого применения силы отсутствовали. Однако это не исключает обязательства по расследованию ее гибели с точки зрения статьи 2 Конвенции. С учетом двусмысленных и невыясненных обстоятельств, сопровождавших гибель Ранцевой, и утверждений о торговле людьми, жестоком обращении и незаконном содержании под стражей в период, предшествовавший ее гибели, Европейский Суд счел, что у властей Кипра возникло процессуальное обязательство по расследованию обстоятельств гибели Ранцевой. В силу этого расследование должно было оценить не только непосредственную обстановку падения Ранцевой с балкона, но и более широкий контекст прибытия Ранцевой на Кипр и пребывания ее там для установления того, имелась ли связь между утверждениями о торговле людьми и последующей гибелью Ранцевой.

Однако некоторые элементы расследования выглядели, по мнению ЕСПЧ, неудовлетворительными. Так, полиция Кипра не приняла мер для допроса лиц, проживавших совместно с Ранцевой или работавших с ней в кабаре. Имелись иные очевидные аномалии, такие, как предполагаемые противоречия в результатах судебно-медицинских экспертиз, проведенных кипрскими и российскими властями, и тот факт, что Ранцева не производила шума при падении с балкона, удовлетворительного объяснения которому не было представлено. Кроме того, не расследовались события, имевшие место в управлении полиции, и в частности, почему полиция передала Ранцеву на попечение М.А.. Несмотря на ясно выраженное обращение к кипрским властям, заявитель не был лично уведомлен о дате дознания и вследствие этого не присутствовал при вынесении решения. Неоднократные требования заявителя о расследовании, переданные через российские власти, по-видимому, были оставлены кипрскими властями без внимания. Наконец, в интересах эффективности расследования гибели человека государства-участники обязаны принимать необходимые и доступные меры для обеспечения соответствующих доказательств, находятся ли они на территории расследующего государства или нет. ЕСПЧ отметил, что Кипр и Россия являются сторонами Конвенции о взаимной правовой помощи и, кроме того, заключили двусторонний Договор о правовой помощи. Генеральный прокурор Российской Федерации дал заверение в том, что Россия будет оказывать содействие по любому запросу о правовой помощи со стороны Кипра, направленному на сбор дополнительных доказательств. Однако не имелось данных о том, что в контексте этого расследования кипрские власти обращались за правовой помощью к России.

Что касается предполагаемого нарушения процессуальных обязанностей российскими властями, то ЕСПЧ отметил, что статья 2 Конвенции не обязывает государства-участников предусматривать в своем уголовном законодательстве универсальную юрисдикцию в делах о гибели одного из своих граждан. В отсутствие запроса о правовой помощи российские власти не были обязаны с точки зрения статьи 2 Конвенции обеспечивать доказательства самостоятельно. Что касается жалобы заявителя на то, что российские власти не потребовали возбуждения уголовного дела, Суд отметил, что российские власти широко использовали возможности, предоставленные соглашениями о взаимной правовой помощи, для побуждения кипрских властей к действию. Эти обращения были повторены неоднократно, и, соответственно, процессуальное нарушение статьи 2 Конвенции Российской Федерацией допущено не было.

Заявитель также утверждал о нарушении государствами-ответчиками статьи 3 ЕКПЧ (запрет пыток и бесчеловечного обращения). Он утверждал, что две судебно-медицинские экспертизы, проведенные после гибели Ранцевой, установили, что объяснения ее гибели не согласуются с зафиксированными травмами. Он утверждал, что полученные свидетельские показания не дали удовлетворительного ответа на вопрос о том, имелись ли травмы на теле Ранцевой до ее гибели. Несмотря на это, кипрские власти не провели расследования возможности того, что Ранцева подверглась бесчеловечному или унижающему достоинство обращению. Кроме того, не были приняты меры для устранения угрозы жестокого обращения с Ранцевой при обстоятельствах, когда власти знали или должны были знать о реальной и непосредственной угрозе.

Однако ЕСПЧ отметил, что не имеется доказательств того, что Ранцева подверглась жестокому обращению до ее гибели. Однако очевидно, что применение насилия и жестокое обращение с жертвой являются обычными в сфере торговли людьми. Поэтому Суд счел, что вопрос о бесчеловечном или унижающем достоинство обращении, которое претерпела Ранцева до ее гибели, тесно связан с предполагаемой эксплуатацией и должен быть исследован в контексте статьи 4 Конвенции.

Относительно статьи 4 (запрет рабства и принудительного труда) заявитель утверждал, что кипрские власти были обязаны принять законодательство о борьбе с торговлей людьми и усилить политику и программы по борьбе с торговлей людьми. В частности, заявитель подчеркивал, что кипрские власти не могли объяснить, почему они передали Ранцеву ее бывшему работодателю в управлении полиции вместо ее освобождения. Он утверждал, что, поступая таким образом, кипрские власти не приняли мер по защите его дочери от торговли людьми. Они также не провели расследования по вопросу о том, была ли его дочь жертвой торговли людьми или подверглась ли она сексуальной или иной эксплуатации. Хотя Ранцева въехала на Кипр добровольно для работы в кабаре, ЕСПЧ ранее указывал, что предварительное согласие не исключает установление факта обязательного труда.[[34]](#footnote-34) В отношении России заявитель утверждал, что российские власти сознавали наличие специфической проблемы молодых женщин, отправляемых на Кипр для работы в секс-индустрии. Соответственно, Российская Федерация имела обязательство по принятию мер для предупреждения торговли людьми и эксплуатации российских женщин, но не исполнила его. В данном деле она имела конкретное обязательство по расследованию обстоятельств прибытия Ранцевой на Кипр и характера ее трудоустройства там, но такое расследование не было предпринято.

Кипрские власти в предварительных возражениях утверждали, что по аналогии со статьями 2 и 3 Конвенции, позитивное обязательство возникает, только если власти знают или должны знать о реальной и непосредственной угрозе того, что конкретное лицо удерживается в такой ситуации. Однако следственное дело не содержало указаний на то, что Ранцева удерживалась в рабстве или подневольном состоянии или была обязана заниматься принудительным или обязательным трудом.

Что касается выезда Ранцевой на Кипр, российские власти подчеркивали, что они узнают о том, что гражданин покидает Россию, в момент, когда он пересекает границу. Если въездные требования государства назначения соблюдены и отсутствуют другие обстоятельства, препятствующие выезду, российские власти не вправе запретить лицу осуществление его права на свободу передвижения. Соответственно, российские власти могут только рекомендовать и предостерегать своих граждан от возможных опасностей. Они публикуют такие предупреждения в средствах массовой информации в сопровождении более подробных сведений о факторах риска. Российское государство-ответчик также просило Европейский суд учесть, что ранее им не устанавливались нарушения статьи 4 Конвенции в отношении Кипра. Оно утверждало, что могло учитывать это при развитии своих связей с Кипром.

При рассмотрении этой части жалобы ЕСПЧ первым делом должен был решить вопрос о том, относится ли оно вообще к сфере действия статьи 4 Конвенции. Суд посчитал целесообразным сначала рассмотреть пределы, в которых торговля людьми сама по себе может считаться противоречащей духу и цели статьи 4 Конвенции, чтобы относиться к сфере действия гарантий, предусмотренных этой статьей, не вдаваясь в оценку того, какой из трех видов запрещенного поведения[[35]](#footnote-35) охватывался конкретным обращением в данном деле. Сославшись на ряд международных документов и учитывая обязанность толковать Конвенцию в соответствии с современными условиями, Суд нашел необязательным устанавливать, составляло ли обжалуемое заявителем обращение «рабство», «подневольное состояние» или «принудительный и обязательный труд». Вместо этого ЕСПЧ заключил, что сама по себе торговля людьми относится к сфере действия статьи 4 Конвенции.

Напоминая сторонам основные принципы толкования и применения статьи 4, ЕСПЧ подчеркнул, что в дополнение к уголовно-правовым мерам наказания торговцев людьми статья 4 требует от государств-участников введения адекватных мер, регулирующих бизнес, часто используемый для прикрытия торговли людьми. Эта же статья возлагает на государств-участников обязательство рассматривать как преступление и эффективно преследовать любое деяние, направленное на удержание лица в рабстве, подневольном состоянии или принудительном или обязательном труде.[[36]](#footnote-36) Суд отметил, что международное право[[37]](#footnote-37) указывает на необходимость всеобъемлющего подхода в борьбе с торговлей людьми, который в дополнение к мерам по наказанию виновных включает меры по предупреждению торговли людьми и защите потерпевших. Как и статьи 2 и 3 Конвенции, статья 4 Конвенции может при определенных обстоятельствах требовать от государства принятия оперативных мер по защите жертвы или потенциальной жертвы торговли людьми. Статья 4 Конвенции также влечет процессуальное обязательство по расследованию ситуаций потенциальной торговли людьми. Требование о расследовании не зависит от жалобы потерпевшего или его ближайших родственников: как только ситуация доведена до сведения властей, они должны действовать по собственной инициативе. Наконец, Суд напомнил, что торговля людьми является проблемой, которая часто не ограничивается национальными рамками. Если лицо доставляется из одного государства в другое, преступления, связанные с торговлей людьми, могут совершаться в государстве происхождения, в любом транзитном государстве и в государстве назначения. Поэтому государства-участники также обязаны в случаях трансграничной торговли людьми эффективно сотрудничать с компетентными органами других заинтересованных государств в расследовании событий, имевших место за пределами их территории.

Применяя эти принципы в деле «Ранцев против Кипра и Российской Федерации», Суд отметил, что меры, поощряющие владельцев и управляющих кабаре выслеживать отсутствующих артисток или иным образом принимать личную ответственность за поведение артисток, неприемлемы в контексте проблемы торговли людьми. В этой связи Европейский Суд также отметил, что практика, обязывающая владельцев и управляющих кабаре представлять банковскую гарантию для покрытия потенциальных будущих издержек по отношению к принятым ими на работу артисткам, вызывает особую обеспокоенность. При таких обстоятельствах ЕСПЧ заключил, что режим артистических виз на Кипре не обеспечил Ранцевой практическую и эффективную защиту от торговли людьми и эксплуатации. Соответственно, в этом отношении имело место нарушение статьи 4 Конвенции.

Другое упущение кипрских властей было связано с позитивными мерами по защите Ранцевой. По мнению Суда, имелось достаточно данных, доступных полицейским органам на общем фоне торговли людьми на Кипре, которые позволяли им сознавать обстоятельства, порождающие обоснованное подозрение в том, что Ранцева подверглась реальной и непосредственной угрозе стать жертвой торговли людьми или эксплуатации. В настоящем деле полицейские органы допустили многочисленные упущения. Во-первых, они не предприняли немедленной дополнительной проверки по вопросу о том, подверглась ли Ранцева торговле людьми. Во-вторых, они не освободили ее, но решили передать ее под попечительство М.А. В-третьих, не было сделано попытки принятия мер по ее защите. Эти недостатки при обстоятельствах, которые порождали обоснованное подозрение в том, что Ранцева могла подвергаться торговле людьми или эксплуатации, имели следствием непринятие кипрскими властями мер по защите Ранцевой. Соответственно, имело место нарушение статьи 4 Конвенции также и в этом отношении.

Наконец, ЕСПЧ отметил, что недостатки официального расследования гибели дочери заявителя (статья 2 ЕКПЧ) поглощают недостатки расследования торговли людьми, так как они были тесно взаимосвязаны. Поэтому в данном деле не возникло отдельной необходимости оценивать соблюдение статьи 4 в ее процессуальном аспекте.

Относительно нарушения статьи 4 со стороны российских властей ЕСПЧ пришел к выводу, что законодательная и административная база, существовавшая в России, обеспечивала Ранцевой необходимую практическую и эффективную защиту. Что касается позитивных обязательств по защите, то хотя российские власти, по-видимому, сознавали наличие общей проблемы привлечения молодых женщин к торговле людьми для работы в секс-индустрии иностранных государств, не имелось доказательств, порождавших обоснованное подозрение о наличии реальной и непосредственной угрозы для самой Ранцевой до ее отъезда на Кипр.

Зато ЕСПЧ установил нарушение российскими властями статьи 4 в ее процессуальном аспекте. Суд подчеркнул, что власти государства-ответчика не приняли мер для установления лиц, причастных к вербовке Ранцевой, или примененных методов вербовки. Поскольку вербовка имела место на российской территории, российские власти имели лучшие возможности для проведения эффективного расследования вербовки Ранцевой. Уклонение от него в данном деле было тем более серьезно с учетом последующей гибели Ранцевой и оставшихся неясными обстоятельств ее выезда из России.

Жалуясь на нарушение кипрскими властями статьи 5 (право на свободу и личную неприкосновенность), заявитель утверждал, что обращение с его дочерью в управлении полиции и последующее содержание в квартире подчиненного М.А. нарушили пункт 1 статьи 5 Конвенции. Ранцева законно находилась на территории Республики Кипр и была, по утверждению заявителя, необоснованно и незаконно доставлена М.А. в управление полиции, освобождена на попечение М.А. и заключена в квартире подчиненного М.А.

Оценивая эту часть жалобы, ЕСПЧ столкнулся с проблемой: можно ли квалифицировать ситуацию, в которую попала Оксана Ранцева, как лишение свободы? Суд напомнил, что различие между ограничением свободы передвижения, достаточно серьезным для отнесения к лишению свободы с точки зрения пункта 1 статьи 5 Конвенции, и простым ограничением свободы, которое регулируется только статьей 2 Протокола № 4 к Конвенции, является вопросом степени или интенсивности, а не природы или сущности.[[38]](#footnote-38) Исходным пунктом должна являться конкретная ситуация, и следует учитывать целый спектр критериев, таких как вид, длительность, последствия и способ применения оспариваемой меры. Дочь заявителя была доставлена М.А. в управление полиции, где она содержалась около часа. Несмотря на то, что полиция установила, что иммиграционный статус Ранцевой не вызывал сомнений и отсутствовали основания для продолжения ее содержания под стражей, она не была немедленно освобождена. Вместо этого М.А. было указано, что если он не заберет ее, она будет освобождена. Ранцева содержалась в управлении полиции до прибытия М.А., когда она была освобождена на его попечение. Факты, относящиеся к последующему пребыванию Ранцевой в квартире М.П., неясны. Однако ЕСПЧ отметил, что Ранцева погибла после падения с балкона квартиры при очевидной попытке бежать. Разумно предположить, что если бы она была гостем в квартире и могла свободно удалиться в любое время, она просто вышла бы через входную дверь. Соответственно, Европейский Суд сделал вывод, что Ранцева оставалась в квартире не по своей воле.

В общей сложности предполагаемое заключение продолжалось около двух часов. Несмотря на его непродолжительность, Европейский суд подчеркнул серьезный характер и последствия лишения свободы и напомнил, что если факты указывают на лишение свободы в значении пункта 1 статьи 5 Конвенции, относительно небольшая продолжительность лишения свободы не влияет на этот вывод.[[39]](#footnote-39) Соответственно, Суд решил, что содержание Ранцевой в управлении полиции и ее последующее перемещение и содержание в квартире составляли лишение свободы в значении статьи 5 Конвенции.

Касаясь вопроса об ответственности кипрских властей за это лишение свободы, ЕСПЧ указал, что отсутствие доказательства того, что Ранцева сопротивлялась отъезду с М.А., является недостаточным: жертвы торговли людьми часто претерпевают серьезные физические и психологические последствия, которые слишком травмируют их для того, чтобы они могли заявить о себе как о жертвах. В контексте общих условий жизни и работы артисток кабаре на Кипре, а также с учетом конкретных обстоятельств дела Ранцевой Европейский Суд счел, что полиция не вправе была утверждать, что она действовала добросовестно и не несла ответственность за последующее лишение Ранцевой свободы в квартире М.П. При этом отсутствовали законные основания для лишения Ранцевой свободы, что в совокупности с вышеизложенными обстоятельствами свидетельствует о нарушении статьи 5 Конвенции.

Заявитель также утверждал, что кипрские власти нарушили его право доступа к суду, предусмотренное статьей 6 Конвенции, не обеспечив его участие в процедуре дознания, не предоставив ему бесплатную юридическую помощь и информацию о доступных средствах правовой защиты на Кипре. В своих письменных объяснениях государство-ответчик утверждало, что статья 6 Конвенции неприменима к процедуре дознания, поскольку она не являлась разбирательством по определению гражданских прав и обязанностей. Соответственно, заявитель не мог утверждать, что имел право доступа к разбирательству в связи с гибелью его дочери.

ЕСПЧ по различным основаниям объявил жалобу в данной части неприемлемой. Точно так же Суд объявил явно необоснованной жалобу заявителя на нарушение кипрскими властями статьи 8 (право на уважение частной и семейной жизни).

**Ойал против Турции**

**(Oyal v.Turkey)**

**жалоба № 4864/05**

**Постановление вынесено 23 марта 2010 года**

Это дело, как и рассмотренное выше дело «Во против Франции», касается медицинской халатности. Однако в данном случае применимость статьи 2 рассматривалась под другим углом, так как жертвой предполагаемого нарушения был уже родившийся ребенок. Решение Суда закрепляет ряд важных правовых позиций, касающихся как понятия «жизнь», так и объема государственных обязательств по ее охране.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. Первый заявитель[[40]](#footnote-40) родился преждевременно 6 мая 1996 года в детской больнице д-ра Бехчета Уза в Измире. 7 мая 1996 года врачи этой больницы поставили ему диагноз «паховая и пупочная грыжа». В неустановленный день в мае или июне 1996 года, третий заявитель, отец первого заявителя, приобрел порцию красных кровяных клеток и порцию плазмы в Измирском отделении Кызылай (Турецкое общество Красного Полумесяца). Несколько переливаний крови и плазмы были проведены 19 мая 1996 года, 24 мая 1996 года, 26 мая 1996 года, 29 мая 1996 года и 6 и 7 июня 1996 года. Первого заявителя выписали из больницы 17 июня 1996 года.

Примерно через четыре месяца после переливания крови, второй и третий заявители узнали, что первый заявитель заражен ВИЧ, который может развиться в более серьезный синдром приобретенного иммунодефицита (СПИД). Согласно информации, предоставленной Правительством, 31 октября 1996 года донор № 1294 сдал кровь в Кызылай. В ходе проверки и анализов донорской крови был обнаружен ВИЧ, и данная кровь была уничтожена. В результате еще двух анализов было установлено наверняка, что донор № 1294 инфицирован ВИЧ. Власти провели расследование с целью определить, сдавал ли этот донор кровь ранее. Оказалось, что порция плазмы, которая использовалась при лечении первого заявителя, была получена от донора № 1294. Первый заявитель был направлен в больницу университета Хаджеттепе для лечения. Расходы на лечение были оплачены Фондом социальной солидарности и взаимопомощи Измира.

7 мая 1997 года заявители подали жалобу в прокуратуру Измира. Они утверждали, что Кызылай предоставил зараженную кровь, и обвиняли Министерство здравоохранения в халатности при проведении необходимой проверки и анализов в соответствии с соответствующим национальным законодательством. Они обратились с просьбой о возбуждении уголовного преследования в отношении врачей и работников лаборатории, участвовавших в процессе переливания крови, а также против директора Департамента.

2 октября 1997 года Контрольное управление Министерства здравоохранения подготовило доклад, в котором заявило, что единица плазмы, которая использовалась при лечении первого заявителя, была проверена на вирус ВИЧ. Однако на том этапе в единице плазмы, взятой у донора № 1294, антитела к ВИЧ еще не образовались. В докладе также отмечалось, что во всем мире анализ на ВИЧ-инфекцию проводится с применением анти-ВИЧ тестов ELISA по рекомендации Всемирной организации здравоохранения. Таким образом, было научно невозможно выявить наличие ВИЧ в данной единице плазмы путем обычных анализов. Таким образом, на основании заявлений медицинского персонала и экспертных заключений, в докладе сделан вывод, что не было никакой халатности со стороны медицинских работников, участвовавших в инциденте, или любого другого органа. Несмотря на это, Контрольное управление направило всем центрам переливания крови циркуляр № 141, в котором рекомендовало им усилить контроль в целях предотвращения инфицирования в результате переливания крови. В частности, центрам было указано на необходимость обязательного заполнения анкет донорами и собеседования с ними.

2 июля 1998 года Административный совет Измира постановил, что преследование врачей, которые принимали участие в процессе переливания крови, не может проводиться, поскольку детская больница, где проводилось переливание, не оснащена установками для тестирования ELISA. Поэтому врачи не виноваты в данном происшествии.

7 мая 1997 года заявители подали жалобу в прокуратуру Измира, на этот раз против Министра здравоохранения и генерального директора Кызылай. Прокуратура вынесла решение об отказе в судебном разбирательстве, так как посчитала, что расследование действий министра может проводиться только в соответствии со статьей 100 Конституции Турции, которая требует подачи ходатайства в парламент. Таким образом, прокуратура пришла к выводу, что ей не хватает юрисдикции ratione materiae и ratione personae в данном вопросе. Что касается генерального директора Кызылай, прокуратура отметила, что он находился в Анкаре, в то время как инцидент имел место в Измире, и что в этом инциденте нет его непосредственной вины, имея в виду, в частности, что он не принимал участия в продаже инфицированной крови.

Заявители инициировали разбирательство с целью получения компенсации против Кызылай и Министерства здравоохранения. Они просили выплатить им компенсацию морального ущерба за заражение первого заявителя ВИЧ в результате медицинской халатности ответчиков. 13 июля 1998 года Суд по гражданским делам первой инстанции г. Анкара вынес решение о неподсудности по делу, возбужденному в отношении Министерства здравоохранения. Он заявил, что эти жалобы должны рассматриваться компетентным административным судом. Что касается дела, возбужденного в отношении Кызылай, суд постановил, что Кызылай подлежит строгой ответственности за этот инцидент, на основании свидетельских показаний, гласящих, что анализ, который дал бы четкие результаты на наличие вируса ВИЧ, не был проведен из-за его высокой стоимости и, что система заполнения соответствующих анкет не применялась в полной мере на практике во время инцидента. Таким образом, суд постановил выплатить заявителям компенсацию в размере 30 миллиардов турецких лир (TRL) плюс проценты по действующей ставке, начиная с 17 июня 1996 года, когда произошел этот инцидент. 9 февраля 1999 года кассационный суд оставил приговор в силе, указав, в частности, следующее:

«Для того чтобы возложить на ответчика ответственность за предполагаемые деяния, необходимо установить, что ответчик был виноват в том, что истец понес ущерб в результате вредоносного действия, и что существует причинно-следственная связь между деянием и нанесенным ущербом. Стороны не оспаривают, что ущерб был нанесен в результате использования при лечении зараженной крови, и что такие действия являются незаконными. Опять же, не оспаривается, что истцы приобрели кровь в Измирском управлении Кызылай, и что кровь была ВИЧ-позитивной. Основной спорный вопрос состоит в том, виноват ли генеральный директор Кызылай... Известно, что такая организация, как Кызылай играет большую роль в удовлетворении потребностей в крови и имеет хорошую репутацию в этой области. Иными словами, можно предполагать, что кровь, полученная от ответчика, будет соответствовать ожиданиям. Тот факт, что донор был носителем известного вируса, не снимает вины с ответчика. Ответчик должен был подвергнуть это жизненно важное вещество всем необходимым анализам и проверкам, используя нужные технологии, в соответствии с целями использования этого вещества и его важностью. Тем не менее, представляется, что данная кровь не была подвергнута необходимым анализам, существующим на сегодняшний день. Кроме того, с учетом конкретных обстоятельств дела, свидетельские показания не имеют отношения к установлению отсутствия вины ответчика. Иными словами, из свидетельских показаний нельзя сделать вывод, что ответчик не виноват. В данном случае, речь не шла о том, что ответчик действовал сознательно. Это и не подразумевалось. Ответчик не хотел такого исхода в данном случае. Однако ответчик не проявил должного внимания и осмотрительности во избежание такого результата…».

24 февраля 1999 Кызылай выплатил заявителям общую сумму TRL 54930703000 в качестве компенсации морального ущерба, назначенной судом, плюс проценты с этой суммы.

13 октября 1998 года заявители подали иск против Министерства здравоохранения с просьбой о компенсации морального ущерба. В решении от 7 июня 2007 года Измирский административный суд постановил, что сотрудники Министерства здравоохранения проявили халатность при исполнении своих служебных обязанностей. Таким образом, суд назначил заявителям TRL 30000 плюс проценты по ставке, начиная со дня возбуждения разбирательства, а именно с 19 декабря 1997 года. 30 апреля 2008 года Министерство здравоохранения выплатило заявителям 159369,49 новых турецких лир.

16 февраля 2005 года вновь назначенное Правление Кызылай принесло заявителям свои извинения и решило предоставить первому заявителю стипендию для обучения, чтобы уменьшить его расходы на образование. Делегация членов Правления посетила заявителей и сообщила им, что медицинские расходы первого заявителя также будут оплачены Кызылай.

Согласно информации, представленной заявителями, Кызылай отклонил претензии заявителей относительно компенсации затрат на лечение и медикаменты, которые составляют примерно 1340 евро и 5469 евро, соответственно, в месяц. Министерство здравоохранения также отклонило их просьбу оплатить эти расходы. Компенсации, назначенные судами по гражданским и административным делам, покрывают расходы на лечение только за один год, и недостаточны для оплаты медикаментов, используемых первым заявителем.

Первого заявителя не приняли ни в одну школу из-за его состояния и реакции семей других учащихся. Таким образом, он начал свое образование в больнице. В результате общественного давления и переговоров с Национальным управлением образования, он был, в конечном счете, допущен к обучению в государственной школе. Но он не имеет близких друзей и страдает заиканием.

Здоровье третьего заявителя (отца) серьезно пострадало в результате реакции родителей других детей, а также отказа администрации принять его сына в школу. В настоящее время он не в состоянии работать и как-либо обеспечивать семью. Семья испытывает серьезные экономические затруднения и пытается оплачивать медицинские расходы первого заявителя с помощью друзей семьи.

Подавая жалобу на нарушение турецкими властями статьи 2 Конвенции, заявители утверждали, что государственные органы не выполнили свою прямую обязанность, связанную с защитой права на жизнь первого заявителя, в результате его заражения ВИЧ через кровь, предоставленную Кызылай, и не провели эффективное расследование уголовного дела, возбужденного по жалобе заявителей.

Турецкое правительство оспаривало применимость статьи 2 к данному делу. По мнению властей, заявители не могли считаться жертвами нарушения вышеуказанного положения после предоставленного возмещения со стороны властей, по смыслу статьи 34 Конвенции. В свою очередь, заявители утверждали, что статья 2 Конвенции охватывает не только случаи, которые привели к смерти потерпевшего, а также случаи, когда жертва подверглась угрозе для жизни и получила серьезные повреждения. Принимая во внимание, что болезнь первого заявителя не поддается лечению, государство несет ответственность за нарушение его права на жизнь.

Оценивая эти аргументы, Суд напомнил сторонам, что статья 2 касается не только смерти в результате необоснованного использования силы представителями государства, но также, в первом предложении первого пункта, предусматривает позитивное обязательство государства принимать надлежащие меры для защиты жизни лиц, находящихся под его юрисдикцией.[[41]](#footnote-41) Эти принципы также применимы в сфере общественного здравоохранения. Таким образом, вышеупомянутые позитивные обязательства требуют от государства принимать постановления, заставляющие больницы, государственные или частные, предпринимать надлежащие шаги для защиты жизни своих пациентов. Они также требуют создания эффективной независимой судебной системы, способной определить причины смерти пациентов, находящихся на попечении медицинских учреждений, государственных или частных, и привлечь виновных к ответственности. Кроме того, в ряде случаев Суд рассматривал жалобы, поданные в соответствии со статьей 2 Конвенции, когда жертвам был причинен серьезный ущерб, и признавал, что упомянутое положение может применяться в исключительных обстоятельствах, даже если пострадавший не умер.[[42]](#footnote-42) С учетом этого Суд счел, что статья 2 Конвенции применима в обстоятельствах данного дела.

Аргументируя свою жалобу, заявители указывали, что национальные власти не защитили право на жизнь первого заявителя в результате своей неспособности обеспечить достаточную подготовку медицинского персонала, а также необходимый надзор и контроль над его работой. В этой связи заявители отметили, что медицинский персонал Кызылай допустил грубую халатность, не потребовав у донора крови заполнения анкеты и не проверив кровь с достаточной тщательностью. Медицинский персонал больницы, где проводилось переливание крови, также не провел необходимые тесты крови, перелитой первому заявителю, посчитав, что эти тесты слишком дорогие.

Заявители также утверждали, что не было проведено никакого серьезного расследования их жалоб, что судебное разбирательство в административных судах длилось более двенадцати лет, и что компенсации, назначенные гражданскими и административными судами, даже не покрыли расходы на лечение первого заявителя. Они подчеркнули, что семья испытывает серьезные экономические трудности и не в состоянии покрыть все расходы на лечение первого заявителя и покупку необходимых ему медикаментов.

Правительство утверждало, что средства правовой защиты на национальном уровне обеспечили соответствующее возмещение по жалобам заявителей в соответствии со статьей 2 Конвенции. Кроме того, оно утверждало, что национальные власти провели эффективное расследование жалоб заявителей. По мнению Правительства, как гражданские, так и административные суды проявили позитивное отношение к заявителям при определении их статуса потерпевших и удовлетворении их жалоб. Суды присудили заявителям достаточную компенсацию, и эти решения были выполнены властями. Что касается утверждений заявителей, что уголовное расследование было неэффективным, Правительство утверждало, что решение главного прокурора Анкары об отказе от уголовного преследования в отношении руководителя Кызылай и Министра здравоохранения совместимо с принципом личной уголовной ответственности.

Рассматривая жалобу, Суд напомнил, что Конвенция как таковая не гарантирует право на возбуждение уголовного преследования в отношении третьих сторон, однако эффективная судебная система может, а при определенных обстоятельствах и обязана, включать обращение к уголовному праву. Однако если нарушение права на жизнь или личную неприкосновенность не является следствием преднамеренных действий, позитивное обязательство, предусмотренное статьей 2 относительно создания эффективной судебной системы, не обязательно требует использования уголовно-правовых средств в каждом случае. В конкретной сфере медицинской халатности, это обязательство может, например, быть выполнено, если правовая система предусматривает предоставление потерпевшим средств правовой защиты в гражданских судах, либо самостоятельно, либо в сочетании с правовой защитой в уголовных судах, что позволит установить ответственность врачей и обеспечить соответствующую гражданско-правовую защиту, например, возмещение ущерба.

Суд отметил, что уголовное расследование жалоб заявителей относительно халатности медицинских работников, генерального директора Кызылай и Министра здравоохранения было прекращено за отсутствием какой-либо непосредственной вины этих лиц. Значит, Суд должен был удостовериться в том, что правовая система Турции обеспечила заявителям достаточную гражданско-правовую защиту, чтобы выполнить свои позитивные обязательства в соответствии со статьей 2 Конвенции.

Напомнив, что турецкие суды сами признали и государство, и Кызылай ответственными за заражение первого заявителя, Суд подчеркнул, что до данного инцидента в Турции не существовало никаких норм, требующих, чтобы доноры крови предоставляли информацию о своей сексуальной жизни, что могло бы помочь определить, имеют ли они право сдавать кровь. Из-за этих недостатков, и того, что обвиняемые не выполнили уже существующие нормы, гражданские и административные суды присудили выплатить заявителям 54930703000 и 159369.49 новых турецких лир,

соответственно, в качестве компенсации морального ущерба, плюс законные проценты с этих сумм. Таким образом, заявители имели доступ к гражданским и административным судам, которые установили ответственность лиц, виновных в заражении первого заявителя вирусом ВИЧ, и присудили выплатить компенсацию ущерба в гражданском порядке. Однако, как явствует из аргументов сторон, ключевым вопросом в данном случае является вопрос, было ли данное возмещение правильным и достаточным.

Оценивая представленные суду доказательства, ЕСПЧ, признавая позитивный подход национальных судов при определении ответственности Кызылай и Министерства здравоохранения и принятии решения о выплате компенсации заявителям, посчитал, что наиболее подходящим средством правовой защиты было бы решение о том, что ответчики, в дополнение к компенсации морального ущерба, должны оплачивать лечение и покупку медикаментов для первого заявителя в течение всей его жизни. Таким образом, Суд пришел к заключению, что компенсация, назначенная заявителям, была далеко не удовлетворительна для выполнения позитивного обязательства в соответствии со статьей 2 Конвенции.

Что касается жалоб, касающихся длительности судебного разбирательства в административных судах, Суд напомнил, что требования статьи 2 Конвенции не будут выполнены, если защита, предусмотренная внутренним законодательством, существует только в теории. Она также должна работать эффективно на практике, что требует быстрого рассмотрения дела без неоправданной задержки. [[43]](#footnote-43) Исходя из этого, Суд отметил, что административное судопроизводство, направленное на определение ответственности Министерства здравоохранения, длилось девять лет, четыре месяца и семнадцать дней. Суд не мог сказать, что работа административных судов отвечала требованиям оперативности и разумных сроков в данном контексте. С учетом вышеизложенного, Суд пришел к выводу, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции.

Кроме того, ЕСПЧ признал в действиях турецких властей нарушение статьи 6 ЕКПЧ (право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок) и статьи 13 (право на эффективные средства правовой защиты). Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что сумма компенсации заявителям составила более 300 тысяч евро, что в несколько раз превышает компенсации, обычно выплачиваемые родственникам погибших.

**Эсмухамбетов и другие против Российской Федерации**

**(Esmukhambetov and others v. Russian Federation)**

**жалоба № 23445/03**

**Постановление вынесено 29 марта 2011 года**

По данному делу затрагивался вопрос пропорциональности применения государством смертоносной силы в ходе контртеррористической операции. Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом.

В период, относящийся к обстоятельствам дела, заявители[[44]](#footnote-44) проживали в селе Коги Шелковского района Чеченской Республики. Село Коги, также известное как отделение № 2 Шелковского совхоза, или Рунное, расположено в степи, близ административной границы Республики Дагестан. Как утверждали заявители, Коги являлось мирным селом, боевики там никогда не проживали. В 1999 году село регулярно патрулировалось федеральными служащими блокпоста, расположенного близ села Кумли.

Во второй половине дня 12 сентября 1999 года большая часть взрослых жителей работала в поле, а большая часть детей находилась в школе. Примерно в 17.15 два низколетящих военных самолета появились со стороны села Кумли. Они имели суженную переднюю часть, широкие крылья и напоминали российские военные самолеты СУ-25. Самолеты кружили над селом Коги примерно пять минут, затем один из них спикировал, открыл огонь из пулеметов и начал бомбардировку западной части села. Первая бомба взорвалась во дворе дома первого заявителя[[45]](#footnote-45). В это время там играли двое его сыновей – Эльмурат восьми лет и Эльдар двух лет. Дети погибли на месте. Первый заявитель схватил детей, прижал их к груди и понял, что они мертвы. В этот момент вторая бомба попала в дом первого заявителя. Третья бомба взорвалась рядом сразу после второй. Жена первого заявителя была смертельно ранена шрапнелью в живот и скончалась у него на руках.

Второй самолет открыл огонь из крупнокалиберных пулеметов и произвел бомбардировку северной части села. Дома, сараи, другие постройки, крупный рогатый скот, домашняя птица и запасы сена были уничтожены и сгорели. Жители села, частично босиком и полуобнаженные, в панике бежали в сторону села Кумли.

Самолеты произвели неизбирательные обстрелы и бомбардировки в различных местах. Они сделали четыре захода, а затем улетели. Как утверждают заявители, примерно 70 бомб были сброшены на село во время налета 12 сентября 1999 года, что повлекло гибель двоих детей и трех женщин и уничтожение или сильное повреждение примерно 30 домов.

Как утверждали власти Российской Федерации, в начале сентября 1999 года командование контртеррористической операцией на территории Чеченской Республики получило информацию о том, что замечено сосредоточение участников незаконных вооруженных формирований и учебной базы террористов в отделении № 2 Шелковского совхоза около села Рунное, и что готовится ряд широкомасштабных терактов в Чеченской Республике и на территории Республики Дагестан, примыкающей к Шелковскому району Чеченской Республики, в том числе захват заложников в Кизляре. Как утверждали власти Российской Федерации, с целью предотвращения терактов и подавления преступной деятельности незаконных вооруженных формирований и ввиду невозможности применения сухопутных войск в районе села Рунное командование контртеррористической операции приняло решение о нанесении точечного ракетного удара силами военно-воздушных сил по незаконным вооруженным формированиям около указанного села.

12 сентября 1999 года, примерно в 17.00, два военных самолета СУ-25 нанесли удар легкими ракетами с системой точного наведения по базе незаконных вооруженных формирований, расположенной в отделении № 2 Шелковского совхоза. В результате превентивного применения военно-воздушных сил в селе Рунное были разрушены дома и постройки, принадлежащие Шелковскому совхозу. Кроме того, на месте были обнаружены тела Борамбике Эсмухамбетовой, Эльмурата Эсмухамбетова, Эльдара Эсмухамбетова, Мелихан Абдурахмановой и Боты Картакаевой.

Вскоре после бомбардировки села Коги вторая заявительница обратилась с письмом в военную прокуратуру, расположенную в г. Махачкала Республики Дагестан, в котором просила о наказании виновных и компенсации. Через месяц следователь военной прокуратуры встретился со второй заявительницей и допросил ее относительно событий 12 сентября 1999 года. Следователь осмотрел и сфотографировал развалины и места, где во время налета были убиты потерпевшие. Вторая заявительница передала следователю фрагменты шрапнели, включая имевшие номера. Она просила составить официальный протокол по данному поводу, но следователь возразил, что это необязательно. Затем вторая заявительница подписала протокол допроса, после чего следователь уехал. Зимой 1999-2000 года следователь четыре раза посещал село в Дагестане, в котором проживали бывшие жители села Коги, и допрашивал их.

В последующем дело многократно передавалось для расследования из одной прокуратуры в другую. 11 мая 2003 года военная прокуратура Объединенной группировки войск уведомила заявителей о том, что 21 января 2002 года возбуждено уголовное дело в соответствии с частью 2 статьи 167 (умышленное уничтожение имущества при отягчающих вину обстоятельствах) Уголовного кодекса Российской Федерации и что 8 мая 2003 года военная прокуратура Объединенной группировки войск предложила республиканской прокуратуре передать ей дело для рассмотрения. В письме заявители заверялись в том, что они будут уведомлены о дальнейших событиях.

Письмом от 6 октября 2004 года военная прокуратура Объединенной группировки войск в ответ на обращение заявителей сообщила, что постановление от 19 января 2004 года о прекращении уголовного дела № 34/00/0030-04, возбужденного в связи с авианалетом на село Рунное 12 сентября 1999 года, отменено и что 5 октября 2004 года дело передано в военную прокуратуру Объединенной группировки войск. Последняя заверила заявителей в том, что их утверждения будут проверены и они будут уведомлены о результатах.

Как утверждали власти Российской Федерации, 23 сентября 2005 года уголовное дело было прекращено за отсутствием в действиях военнослужащих состава преступления, предусмотренного статьей 109 Уголовного кодекса Российской Федерации (причинение смерти по неосторожности). В соответствующем постановлении указывалось, что пилоты самолетов СУ-25 бомбили село по приказам командования, в связи с чем их действия не являлись преступными. Действия военных должностных лиц, приказавших пилотам нанести ракетный удар, были оправданы крайней необходимостью предотвращения широкомасштабных терактов, которые планировались участниками незаконных вооруженных формирований, оказывавшими активное вооруженное сопротивление федеральным силам, и для устранения угрозы публичным интересам, интересам государства и жизни военнослужащих и местных жителей. Данная угроза не могла быть устранена иными средствами, и действия командования операцией были соразмерными ввиду сопротивления, оказываемого незаконными вооруженными формированиями. Согласно объяснениям властей Российской Федерации следственные органы заключили, что действия представителей федеральных сил объяснялись крайней необходимостью и потому не являлись преступными.

Как утверждали власти Российской Федерации, «заинтересованные стороны», включая первого, вторую, третьего, четвертую, одиннадцатого, тринадцатую, шестнадцатого, восемнадцатого, девятнадцатого и двадцать шестую заявителей, были уведомлены о постановлении от 23 сентября 2005 года, и им было разъяснено их право его обжалования вышестоящему прокурору или в суд. Власти Российской Федерации также указали, что копии соответствующего постановления были направлены лицам, признанным потерпевшими по делу.

В неустановленную дату три первых заявителя предъявили иск к Министерству финансов России и Федеральному казначейству, требуя компенсации в связи с гибелью их родственников. Заочным решением от 18 марта 2005 года районный суд удовлетворил требования заявителей и присудил им различные суммы, эквивалентные 500 и 1500 евро. Суд отметил, что в соответствии с Указом Президента № 898 родственники лиц, погибших вследствие военных действий в Чеченской Республике, имеют право на получение единовременной компенсации в размере 20 000 рублей и что выплата этой компенсации не зависит от установления причинной связи между причиненным вредом и действиями государства. 13 июля 2005 года Верховный суд Республики Дагестан оставил это решение без изменения. Присужденные суммы были выплачены трем первым заявителям полностью.

В мае 2007 года, когда жалоба была коммуницирована, властям Российской Федерации было предложено предоставить копию уголовного дела, возбужденного в связи с авианалетом на село Коги (Рунное). Власти Российской Федерации отказались представить какие-либо документы из материалов дела, выразив мнение о нецелесообразности такого шага, поскольку согласно статье 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации раскрытие этих документов противоречило бы интересам расследования и могло повлечь нарушение прав участников уголовного разбирательства. Кроме того, по мнению властей Российской Федерации, уголовное расследование являлось секретным, поскольку содержало сведения, которые не могут быть раскрыты общественности.

Власти государства-ответчика утверждали, что заявители не исчерпали эффективные средства правовой защиты, доступные им на национальном уровне[[46]](#footnote-46). В частности, ни одно из процессуальных решений, принятых по делу № 34/00/0030-04, не было ими обжаловано вышестоящему прокурору или в суд. В свою очередь, заявители настаивали на том, что внутренние средства правовой защиты, доступные при обычных обстоятельствах, в их ситуации являлись иллюзорными и неэффективными.

Комментируя позиции сторон, ЕСПЧ подчеркнул, что полномочия, которыми располагают вышестоящие прокуроры в России, составляют экстраординарные средства правовой защиты, использование которых зависит от усмотрения самих прокуроров. В связи с этим Суд не счел, что заявители были обязаны использовать это средство правовой защиты в целях соблюдения требований пункта 1 статьи 35 Конвенции. Что касается обжалования тех же процессуальных решений в суд в соответствии со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса России, Суд отметил, что правовой способ, упомянутый властями Российской Федерации, был введен в действие с 1 июля 2002 года и что заявители очевидно не могли к нему прибегнуть.

Обращаясь в ЕСПЧ, заявители жаловались на гибель членов их семьи во время авианалета 12 сентября 1999 года. Заявители утверждали, что эффективное расследование по данному вопросу не проводилось. Они также жаловались на то, что государство не исполнило своих позитивных обязательств по защите жизни их родственников.

В свою очередь, власти Российской Федерации признали, что применение летальной силы, повлекшее гибель жителей Коги (Рунное): Борамбике Эсмухамбетовой, Эльмурата Эсмухамбетова, Эльдара Эсмухамбетова, Мелихан Абдурахмановой и Боты Картакаевой, – составляло нарушение статьи 2 Конвенции, поскольку данная статья гарантировала право на жизнь погибших родственников соответствующих заявителей. Однако власти утверждали, что, признав нарушение, национальные власти выплатили компенсацию в этом отношении трем первым заявителям в сумме 60 000 рублей (примерно 1 500 евро) первому заявителю и 20 000 рублей (примерно 500 евро) второй заявительнице и третьему заявителю.

Однако ЕСПЧ указал, что предполагаемое нарушение статьи 2 Конвенции в делах о причинении смерти представителями государства не может быть устранено только путем присуждения компенсации ущерба родственникам потерпевших. Если власти ограничат свою реакцию на такие случаи одной лишь выплатой компенсации, ничего не предприняв для преследования и наказания лиц, несущих за них ответственность, это может повлечь неправомерное применение летальной силы представителями государства, которые окажутся фактически безнаказанными, и защита права на жизнь в соответствии со статьей 2 Конвенции на практике останется неэффективной.[[47]](#footnote-47)

В отличие от большинства других дел, связанных с предполагаемым нарушением статьи 2, рассмотрение этой жалобы ЕСПЧ решил начать с процессуального аспекта – эффективности проведенного властями государства-ответчика расследования.

Заявители утверждали, что власти Российской Федерации не провели адекватного, эффективного и своевременного расследования обстоятельств происшествия 12 сентября 1999 года. Они подчеркивали, что помимо указания дат начала и окончания расследования власти Российской Федерации не пояснили сколько-нибудь подробно, какие меры были приняты в ходе расследования, и не раскрыли каких-либо документов, связанных с ним. В свою очередь, российские власти утверждали, что обстоятельства авианалета были надлежащим образом расследованы национальными властями, которые решили прекратить уголовное дело «в отсутствие законных оснований для привлечения кого-либо к уголовной ответственности». Власти Российской Федерации утверждали, что факт прекращения уголовного дела не препятствовал кому-либо из заявителей требовать компенсации в рамках гражданского разбирательства о причинении вреда, это право было разъяснено лицам, признанным потерпевшими в этом деле.

ЕСПЧ напомнил, что расследование смерти должно быть эффективным, то есть обеспечивать определение того, было ли применение силы в таких случаях оправданным при данных обстоятельствах. Любой недостаток расследования, умаляющий возможность установления причины смерти или виновного лица, может не соответствовать этому стандарту. В настоящем деле Суд учел, что, несмотря на неоднократные запросы копий уголовного дела, власти Российской Федерации отказались раскрыть документы из этого дела со ссылкой на статью 161 Уголовно-процессуального кодекса России. Они также отказались представить краткий перечень, не говоря о подробном обзоре следственных действий, если они совершались властями. Европейский Суд нашел неприемлемым такое явное уклонение властей России от сотрудничества в данном деле.

ЕСПЧ отметил, что уголовное разбирательство в связи с авианалетом 12 сентября 1999 года, повлекшим гибель родственников соответствующих заявителей, было возбуждено более чем два года спустя, 21 января 2002 года. Власти Российской Федерации утверждают, что до этой даты они не были осведомлены о происшествии, но Суд посчитал такой довод невероятным и противоречащим фактам дела. По мнению Европейского Суда, результаты широкомасштабного удара с участием федеральной авиации должны были стать известными властям немедленно после такого удара. Соответственно, такая значительная задержка между происшествием и началом его расследования не могла не умалять эффективность расследования.

Суд также отметил, что судебно-медицинская экспертиза тел не проводилась, поскольку соответствующие заявители предположительно отказались дать согласие на эксгумацию. ЕСПЧ не принял это объяснение уклонения властей от принятия наиболее существенной меры при расследовании таких происшествий как в настоящем деле. Даже если предположить, что соответствующие заявители препятствовали следственным органам в этом отношении, это не освобождало власти от обязанности получения подробных сведений о причине смерти пятерых лиц при подозрительных обстоятельствах. Следственные органы даже не пытались получить судебное решение об эксгумации или не пытались иным образом решить данный вопрос.

Из представленных Европейскому Суду материалов следовало, что заявители почти не получали информации о расследовании и фактически были отстранены от разбирательства и не могли защищать свои законные интересы. С учетом вышеизложенного и выводов из отказа властей Российской Федерации от предоставления уголовного дела Европейский Суд заключил, что власти не провели тщательного и эффективного расследования гибели пятерых родственников заявителей. Следовательно, имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте.

Поднимая вопрос о нарушении российскими властями статьи 2 ЕКПЧ в ее материальном аспекте, заявители отмечали, что способ планирования, контроля и проведения операции 12 сентября 1999 года составлял явное нарушение права на жизнь членов их семей. Они настаивали на том, что власти знали или должны были знать о присутствии гражданских лиц в селе Коги (Рунное) в период, относящийся к обстоятельствам дела. Кроме того, выбор средств властями явно не соответствовал конвенционному тесту строгой пропорциональности: примененная летальная сила явно не была пропорциональна цели, преследуемой федеральными вооруженными силами, поскольку село фактически подверглось неизбирательной бомбардировке.

Заявители также оспаривали как полностью недостоверный довод властей Российской Федерации о том, что авианалет был необходим для подавления преступной деятельности незаконных вооруженных формирований и предотвращения терактов, предположительно планировавшихся ими. Они подчеркивали, что власти Российской Федерации не представили документальных доказательств, подтверждавших присутствие незаконных вооруженных формирований в селе Коги (Рунном) до удара или то, что какие-либо боевики были убиты или захвачены или какое-либо имущество боевиков было уничтожено этим ударом.

Заявители также подчеркивали, что власти Российской Федерации не указали, были ли жители села заблаговременно предупреждены об авианалете, или оценили ли власти надлежащим образом необходимость применения неизбирательного оружия в населенной зоне.

В свою очередь, власти России утверждали, что лишение жизни родственников заявителей вследствие применения летальной силы являлось оправданным для целей подпунктов «a» и «b» пункта 2 статьи 2 Конвенции. В частности, власти Российской Федерации утверждали, что федеральные военно-воздушные силы нанесли точечный ракетный удар по отделению № 2 Шелковского совхоза в селе Коги (Рунное), где, по имевшимся данным, находились боевики. Власти Российской Федерации ссылались на выводы национального расследования о том, что действия командования, отдавшего приказ об ударе по боевикам, являлись оправданными, поскольку незаконные вооруженные формирования оказывали насильственное вооруженное сопротивление властям, что создавало угрозу для местных жителей и иных лиц, а также для публичных интересов. По мнению властей Российской Федерации, данная угроза не могла быть устранена иными средствами, и, в частности, было невозможно использовать сухопутные войска в окрестностях села Коги (Рунное). Власти также утверждали, что при планировании авианалета на окрестности села командование имело «достоверную и достаточную информацию» о расположении террористической базы и сосредоточении боевиков на этой базе, а также о подготовке ими масштабных терактов. Власти настаивали, что при данных обстоятельствах было ясно, какие военные цели располагались близ села Коги (Рунное), их назначение и степень угрозы, которую они представляли, в частности, для жителей близлежащей Республики Дагестан, и, таким образом, необходимость их уничтожения являлась очевидной.

Оценивая аргументы сторон, ЕСПЧ с сожалением подчеркнул, что возможность оценки обстоятельств гибели людей, включая имеющуюся нормативную или регулятивную базу, планирование и контроль операции и действия федеральных военнослужащих, которые применяли силу, была серьезно ограничена явным нежеланием государства-ответчика сотрудничать с Европейским Судом и его уклонением от предоставления документов или информации о рассматриваемых событиях. Например, Суд скептически воспринял довод властей о присутствии боевиков в окрестностях села, поскольку помимо указания о том, что информация на этот счет являлась «достоверной и достаточной», власти Российской Федерации не представили доказательств, подкрепляющих данное утверждение.

Кроме того, власти Российской Федерации не продемонстрировали, что была проявлена необходимая степень заботливости при подготовке операции 12 сентября 1999 года таким образом, чтобы избежать или свести к минимуму угрозы лишения жизни как лиц, на которых эти меры направлены, так и гражданских лиц.[[48]](#footnote-48) В частности, Суд оценил применение военной авиации с тяжелым вооружением как явно несоразмерное цели осуществления законного задержания лица. Довод заявителей о том, что власти Российской Федерации не представили доказательств того, что какой-либо боевик был захвачен в результате проведенной операции, имел прямое отношение к данному вопросу.

Кроме того, Суд не нашел удовлетворительным довод властей о том, что они не могли достичь данной цели иными средствами (например, использованием сухопутных войск), поскольку власти не разъяснили это утверждение сколько-нибудь подробно, не говоря о предоставлении документальных доказательств в его поддержку. Суд также отклонил утверждения о том, что авиаудар имел «точечный» характер и что он был направлен против военных целей, назначение которых и степень представляемой угрозы являлись очевидными. Власти Российской Федерации не указали ни одной такой цели. Кроме того, их объяснения не были подкреплены никакими доказательствами и противоречили официально подтвержденным результатам налета в виде гибели пятерых гражданских лиц (трех женщин и двух малолетних детей) и уничтожения примерно 30 домов, то есть почти всего села.

Также не имелось данных о том, что на какой-либо стадии операции принимались меры с целью устранения или, по крайней мере, сведения к минимуму угрозы для жизни жителей села Коги (Рунное). В частности, власти, по-видимому, не приняли мер по заблаговременному информированию жителей села о налете и обеспечению их эвакуации.

В итоге Суд пришел к выводу, что неизбирательная бомбардировка села, населенного гражданскими лицами, в том числе женщинами и детьми, была явно несоразмерной достижению цели, предусмотренной подпунктом «a» пункта 2 статьи 2 Конвенции, на которую ссылались власти Российской Федерации. Соответственно, он решил, что государство-ответчик не исполнило свое обязательство по защите права на жизнь пятерых жителей села и зафиксировал нарушение статьи 2 Конвенции в этом отношении.

При рассмотрении жалобы заявителей на нарушение властями государства-ответчика статьи 13 ЕКПЧ (право на эффективные средства правовой защиты), ЕСПЧ подтвердил: если уголовное расследование гибели людей является неэффективным, это может подрывать эффективность любого другого средства правовой защиты, и приводить к выводу, что государство нарушает свои обязательства, вытекающие из статьи 13.

Кроме того, Европейский Суд пришел к выводу, что имело место нарушение статьи 8 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в части уничтожения имущества заявителей, включая их жилье, во время авианалета 12 сентября 1999 года.

Следует также отметить, что заявители жаловались на то, что они претерпели сильные нравственные страдания в связи с налетом на их село, гибелью их близких родственников и уничтожением их домов и иного имущества. Они ссылались на статью 3 Конвенции, запрещающей пытки и жестокое или бесчеловечное обращение.

Рассматривая данную часть жалобы, Суд указал, что заявители подверглись неизбирательной бомбардировке, во время которой их дома и имущество были уничтожены, а родственники погибли. ЕСПЧ выразил убеждение, что заявители претерпели глубокие нравственные страдания в отношении всех произошедших событий. Однако Суд указал, что данное дело существенно отличается от других (главным образом, инициированных против Турции), в которых фиксировалось нарушение статьи 3 в связи с уничтожением имущества на глазах его хозяев. В частности, в деле «Сельчук и Аскер против Турции» ЕСПЧ учитывал способ уничтожения домов заявителей, а именно тот факт, что эти действия были умышленными и осуществлялись высокомерно и в отсутствие уважения к чувствам заявителей, протесты которых игнорировались. Аналогичная мотивировка применялась в делах «Йойлер против Турции» и «Айдер и другие против Турции». Вследствие этого можно было предположить, что в упомянутых делах силы безопасности сожгли жилища и имущество заявителей с целью причинения им нравственных страданий, что позволило Европейскому Суду оценить происходившее как бесчеловечное обращение и установить нарушение статьи 3 Конвенции.

Однако в данном деле Суд счел, что хотя авианалет 12 сентября 1999 года не был адекватно спланирован и не контролировался надлежащим образом, но едва ли он имел цель подвергнуть заявителей бесчеловечному обращению и, в частности, причинить им нравственные страдания. Поэтому, с учетом установленного нарушения статьи 8 и статьи 1 Протокола № 1 ЕКПЧ, Суд не стал фиксировать нарушение статьи 3 в связи с уничтожением домов заявителей.

Что касается морального вреда, который претерпели заявители вследствие гибели их близких родственников, Европейский Суд отметил, что, как следует из фактов, почти все заявители не наблюдали убийство их родственников, но узнали о гибели последних после авианалета, когда были обнаружены их тела. Не подвергая сомнению глубокие страдания ряда заявителей, ЕСПЧ не нашел нарушения статьи 3 Конвенции в этой части, поскольку он уже установил нарушение статьи 2 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах.

Однако Суд не смог прийти к тому же заключению в отношении первого заявителя, который видел убийство всей его семьи. Европейский Суд учел объяснения первого заявителя о том, что он не мог вспомнить события, продолжавшиеся несколько часов после гибели членов его семьи, и показания очевидцев о том, что первый заявитель, по-видимому, находился в состоянии глубокого шока. ЕСПЧ посчитал, что, будучи очевидцем одновременной гибели двух своих юных сыновей и жены, первый заявитель испытал шок такой силы, что пережил временную утрату памяти. В связи с этим Суд решил, что страдания, перенесенные первым заявителем, имели такую силу, что действия властей, повлекшие гибель членов семьи первого заявителя, должны быть квалифицированы как бесчеловечное обращение в значении статьи 3 Конвенции.

Дело «Эсмухамбетов и другие против Российской Федерации» подтвердило и конкретизировало ряд важнейших правовых позиций ЕСПЧ. В частности, оно еще раз напомнило европейским государствам о том, что даже борьба с терроризмом не освобождает власти от охраны человеческой жизни. Это предполагает оценку государством таких факторов, как детальное планирование контртеррористических операций, строгую пропорциональность предпринимаемых мер и высочайший уровень последующего расследования.

**Финогенов и другие против Российской Федерации**

**(Finogenov and Others v. Russian Federation)**

**жалоба № 18299/03**

**Постановление вынесено 20 декабря 2011 года**

Данное дело было инициировано родственниками жертв печально известного террористического акта в Москве, когда во время спектакля «Норд-Ост» несколько сотен зрителей театра на Дубровке были захвачены в заложники. Действия спецслужб по их освобождению и уничтожению террористов резко критиковались. Как и в деле «Эсмухамбетов против России», в данном деле также поднимались вопросы, связанные с объемом обязанностей государства по защите человеческой жизни в свете борьбы с терроризмом. Обстоятельства дела можно изложить следующим образом[[49]](#footnote-49).

Вечером 23 октября 2002 года группа террористов, принадлежавшая к чеченскому сепаратистскому движению (более 40 человек), вооруженная автоматами и взрывчаткой, захватила заложников в театре на Дубровке в Москве. В течение трех дней более чем 900 человек удерживались под угрозой применения оружия в зрительном зале театра. Кроме того, здание театра было заминировано, и 18 заминированных смертников находились в зале среди заложников. Группа террористов заняла и административные помещения театра. Террористы потребовали вывести российские войска из Чеченской Республики и провести прямые переговоры политического руководства федеральных органов и сепаратистского движения. После этих переговоров террористы освободили нескольких заложников и приняли некоторое количество пищи и воды для остальных заложников, продолжая настаивать на своих требованиях.

Власти Российской Федерации утверждали, что заложники, которые пытались скрыться или оказывали сопротивление, были застрелены террористами. Рано утром 26 октября, примерно в 5.00-5.30, российские спецслужбы подали неизвестный наркотический газ в главный зрительный зал через вентиляционную систему здания. Заявители настаивали на том, что террористы и заложники могли ощущать и видеть газ. Через несколько минут, когда террористы, контролирующие взрывные устройства, и смертники в зрительном зале потеряли сознание под действием газа, специальное подразделение провело штурм здания. Большинство террористов было застрелено в бессознательном состоянии, другие пытались сопротивляться, но были убиты в последовавшей перестрелке.

В результате операции большинство заложников было освобождено (свыше 730 человек). Точное число неизвестно, поскольку после освобождения не все заложники были известны властям. Однако большое число заложников пострадало от газа. Согласно сведениям, полученным следственными органами к концу 2002 года, 129 заложников погибли: 102 человека на месте (114 – согласно протоколу от 31 декабря 2002 года), включая троих застреленных, 21 человек скончался при эвакуации и перевозке в больницу, и шесть человек скончались в палатах экстренной помощи различных больниц. Заявители представили медицинские документы в отношении нескольких бывших заложников из больниц, где они проходили лечение после их освобождения.

Заявители утверждали, что эвакуация заложников из здания театра была беспорядочной: полуобнаженные тела потерявших сознание заложников складывали на земле вне здания при температуре воздуха + 1,8 градусов. Некоторые из них скончались только потому, что были положены на спину и впоследствии захлебнулись рвотными массами или в связи с тем, что язык блокировал дыхательные пути. Как утверждали заявители, отсутствовало достаточное количество машин «скорой помощи», поэтому заложников перевозили в больницы в обычных городских автобусах без сопровождения медицинского персонала и в отсутствие содействия Госавтоинспекции их быстрой доставке в больницы. Медицинский персонал в больницах не был готов к принятию такого большого числа потерпевших, не знал о свойствах наркотического газа, примененного спецслужбами, и не имел необходимого оборудования.

Власти оспорили эти доводы. По утверждениям властей Российской Федерации, в 5.39 оперативный штаб уведомил станции «скорой помощи», участвующие в операции, что следует подготовить 100 резервных бригад для эвакуации заложников. 458 бригад «скорой помощи» получили распоряжение о прибытии на место. Координацию работы медиков на месте обеспечивал руководитель Московского центра медицины катастроф. Потерпевшие были разделены на несколько групп на земле у главного входа в театр, в зависимости от их состояния. Потерпевшим оказывалась адекватная медицинская помощь: находившиеся в тяжелом состоянии получали «симптоматическую терапию», включая искусственную вентиляцию легких. Людей, проявлявших признаки рвотного рефлекса, клали лицом вниз. Инъекции налоксона делались сотрудниками специального подразделения внутри здания. Информация о тех, кому уже сделаны инъекции, передавалась сотрудниками специального подразделения медикам. Те, кому не была сделана инъекция налоксона в здании, получали ее после эвакуации. Потерпевшие перевозились на машинах скорой помощи и городских автобусах в сопровождении скорой помощи, потерпевшие, находившиеся в коме или ином тяжелом состоянии, также перевозились на «скорой помощи». Эвакуация была полностью закончена через 1 час 15 минут после освобождения заложников. Больницы немедленно получили усиление за счет врачей ведущих медицинских вузов, и туда были направлены лучшие специалисты по токсикологии и психиатрии.

Согласно объяснениям властей Российской Федерации в общей сложности спасательные службы эвакуировали из театра 778 заложников, в том числе 101 погибшего. 677 человек были направлены в больницы, 21 прибыл в больницу в преагональном или агональном состоянии или в состоянии клинической смерти и не мог быть спасен. Из 656 госпитализированных семеро скончались, включая троих человек, умерших от причин, не связанных с действием газа. Соответственно, уровень смертности в больницах составил 0,9%.

23 октября 2002 года прокуратура Москвы возбудила уголовное дело по поводу событий 23-26 октября 2002 года. Делу был присвоен № 229133. Прокуратура квалифицировала факты как «террористический акт» и «захват заложников». В различные даты в 2002-2003 годах заявители (а также родственники других потерпевших) были признаны потерпевшими по делу. В этом качестве они получили доступ к некоторым материалам уголовного дела, а именно к медицинским документам потерпевших, с которыми они были связаны. Однако несмотря на их требования, им не было разрешено копировать эти материалы дела или раскрывать их содержание третьим лицам, включая независимых медицинских экспертов. Кроме того, заявителям не были разрешены контакты с экспертами, которые осматривали тела.

19 ноября 2002 года следователь назначил экспертизу различных технических аспектов теракта. В частности, он хотел установить разрушительную силу взрывчатки, размещенной террористами в здании. Экспертизу провели специалисты ФСБ. Эксперты заключили, что террористы имели примерно 76 кг различной взрывчатки (в эквиваленте тринитротолуола), что ее одновременная детонация убила бы или серьезно ранила большинство заложников в зрительном зале за счет ударной волны или осколков, но едва ли повлекла бы обрушение всего здания. Размещение стационарной взрывчатки и смертников в зрительном зале гарантировало максимальную эффективность в случае детонации и свидетельствовало о технической подготовленности террористов.

В январе-феврале 2003 года бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения Москвы по требованию прокуратуры Москвы рассмотрело материалы уголовного дела, а именно медицинские документы погибших заложников и показания, описывающие процесс эвакуации заложников. В большинстве случаев вскрытие показало, что смерть произошла 26 октября 2002 года, с 6.00 до 8.00 или 9.00. Заключения судебно-медицинской экспертизы также содержали сведения о реанимационных мероприятиях, примененных к пострадавшим. Однако в 58 случаях заключения указывали, что «нет данных об оказании медицинской помощи пострадавшему» (по утверждению заявителей, эта цифра колебалась от 68 до 73). Более чем в 15 случаях врачи обнаружили следы внутривенных инъекций на руках пострадавших, тогда как в других случаях врачи отметили, что больные получали искусственную вентиляцию легких, массаж сердца и аналогичные реанимационные процедуры. Во многих случаях заключения указывали, что пациент поступил в больницу в критическом состоянии, почти без дыхания или пульса.

В общих выводах врачи бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения Москвы заключили, что большинство погибших заложников страдали от различных хронических заболеваний и патологий, которые совместно с физическим и психическим истощением и другими негативными факторами, связанными с трехдневным удержанием, усугубили действие газа. Врачи заключили, что газ оказал не более чем косвенное влияние, а заложники умерли вследствие совпадения этих факторов.

16 октября 2003 года прокуратура Москвы решила не расследовать планирование и проведение спасательной операции. Следователь заключил, что «...многофакторный характер причин смерти исключает прямую причинную связь... между действием газа и смертью заложников. В данном случае связь является только косвенной, поскольку не имеется объективных оснований полагать, что в отсутствие иных факторов, перечисленных выше, применение газа повлекло бы смерть заложников».

Согласно данным прокуратуры Москвы решение о штурме здания было оправданным при чрезвычайных обстоятельствах и обусловленным необходимостью освободить заложников и предотвратить взрыв, который мог причинить смерть 912 заложникам. В результате прокуратура отказала в возбуждении уголовного дела по поводу действий государственных органов во время захвата заложников.

Точная формула газа, примененного в ходе спасательной операции, не была раскрыта. Согласно ответу ФСБ от 3 ноября 2003 года спецслужбы применили «особую смесь, основанную на производных фентанила». Однако более точные сведения о газе и его действии остались неизвестными даже следственным органам по причинам государственной безопасности.

20 июня 2003 года был вынесен обвинительный приговор одному из пособников террористов. Заявители просили Замоскворецкий районный суд Москвы допустить их к участию в деле в качестве потерпевших. Однако им было отказано в этом на том основании, что они поздно обратились с соответствующим ходатайством, когда дело уже было передано в суд.

В распоряжении ЕСПЧ оказались некоторые видеоматериалы любительской съемки, которые заявители предоставили в поддержку своих утверждений. Эти материалы, в частности, проясняли ситуацию с эвакуацией заложников утром 26 октября 2002 года и работой медиков и спасателей.

Один из заявителей просил дать оценку заключению вскрытия тела его сына. Исследование заключения провел доктор Мартин Фурмански, токсиколог, практикующий в США, и специалист по химическому оружию. 22 февраля 2007 года доктор Мартин Фурмански представил доклад. Он указал, что действие веществ группы фентанила хорошо известно. В умеренных дозах эти средства подавляют боль, в больших – вызывают сонливое состояние, а в более высоких дозах вызывают кому. Все опиаты в зависимости от дозы подавляют дыхание. При потере сознания дыхание может замедлиться ниже показателя, требуемого для поступления кислорода в кровь в целях поддержания нормального функционирования организма. Даже если дыхание продолжается в уменьшенном объеме, расслабление, вызванное опиатами, может спровоцировать размягчение шеи и языка и повлечь блокирование дыхательных путей. Доктор Мартин Фурмански также отметил, что клиническая картина отсутствия случаев смерти по медицинским причинам в течение трех дней, после чего количество смертей резко возрастает в течение нескольких минут, когда было применено специальное вещество, в значительной степени связывает применение этих веществ и последовавшие смерти и тяжкий вред здоровью. Доклад заключил, что «выводы вскрытия (потерпевшего) полностью согласуются со смертью, вызванной исключительно передозировкой опиата, такого как фентанил или родственного производного вещества, полученного аэрозольным путем во время специальной операции».

Заявители предоставили доклад, подготовленный Всероссийским центром медицины катастроф при Министерстве здравоохранения. Эксперты центра отметили, что при данных обстоятельствах применение фентанила было оправданно. Они описали медицинские последствия применения фентанила и его возможные побочные эффекты. Эксперты также отметили, что фентанил может быть опасен для лиц, страдающих от астмы, гиперреакции, повышенного артериального и внутричерепного давления, гипоксии и респираторного дистресса. В докладе отмечалось, что большинство погибших заложников страдало от различных патологий, повлекших их гибель. В докладе, в частности, указывалось, что эффективность медицинской помощи уменьшалась вследствие следующих негативных факторов: 1)отсутствия сведений о применении химического вещества; 2)отсутствия специального антидота от примененного химического вещества; 3)проблем одновременной эвакуации пострадавших из здания; 4)невозможности использовать носилки внутри здания; 5)проблем с движением машин скорой помощи около здания. В докладе также отмечалась высокая концентрация газа, которая повлекла мгновенную смерть (в некоторых случаях).

10 июня 2003 года заявитель[[50]](#footnote-50) просил прокуратуру Москвы расширить пределы расследования и проверить законность и целесообразность применения газа спецслужбами. 15 июня 2003 года он повторно подал ходатайство об ознакомлении с заключением о вскрытии. 23 июня прокуратура Москвы отказала в расследовании проведения операции спецслужбами и в ознакомлении с медицинским заключением. 26 июля 2003 заявитель повторно жаловался в Генеральную прокуратуру на неадекватность расследования. Он, в частности, утверждал, что следователь отказал в проверке хода спасательной операции, особенно применения потенциально смертоносного газа, и оставления заложников без помощи после их освобождения. Он также жаловался на то, что не был ознакомлен с материалами дела и не мог эффективно участвовать в разбирательстве. Жалоба заявителя была передана Генеральной прокуратурой в прокуратуру Москвы без рассмотрения по существу. Заявитель обжаловал в суд отказ Генеральной прокуратуры от рассмотрения его жалобы, но суд постановил, что обращение не являлось надлежащим заявлением о возбуждении уголовного дела, требовавшим расследования. Рассмотрев жалобу, Московский городской суд оставил это решение без изменения 19 января 2004 года.

После событий 23-26 октября 2002 года московские власти выплатили пострадавшим от теракта компенсацию: выжившие получили 50000 рублей, а родственники погибших заложников – 100000 рублей. Кроме того, городская администрация оплатила расходы на погребение и выплатила стоимость утраченного имущества в ходе спасательной операции.

В ноябре 2002 года группа заявителей обратилась с иском к Правительству Москвы в Тверской районный суд Москвы. Заявители утверждали, что Федеральный закон «О борьбе с терроризмом» устанавливал обязанность Правительства Москвы возместить ущерб, причиненный в результате террористической акции. Они также утверждали, что проведенная спасательная операция не была целесообразной, действия властей были халатными, заложники не были надлежащим образом эвакуированы из здания и не получили необходимую медицинскую помощь на месте происшествия и в больницах. В результате заявителям был причинен вред, а некоторые из них потеряли своих близких.

23 января 2003 года Тверской районный суд полностью отклонил требования заявителей. 28 апреля 2003 года Московский городской суд оставил данное решение без изменения. Суды указали, что Федеральный закон «О борьбе с терроризмом» не предусматривал компенсации государством морального вреда, причиненного в результате террористической акции, за которую органы государственной власти ответственности не несут. Суд также отказал в компенсации вреда, причиненного в связи с ненадлежащей подготовкой и проведением спасательной операции. Суд признал, что власти Москвы выполнили ряд мер, необходимых для предотвращения террористических акций и оказания помощи пострадавшим от них, приняли необходимые положения с этой целью и учредили органы для работы в таких ситуациях. Ссылаясь на прецедентную практику Европейского Суда, суд отметил, что применение летальной силы может быть оправданным с точки зрения статьи 2 ЕКПЧ, если оно основывалось на добросовестном предположении, которое могло считаться истинным в момент рассматриваемых событий. Иное означало бы возложение непосильного бремени на государство и на сотрудников правоохранительных органов, исполняющих свои служебные обязанности нередко с угрозой для собственной жизни и для жизни других людей.

В своих жалобах в соответствии со статьями 2 и 3 Конвенции заявители жаловались на то, что их родственники пострадали или скончались в результате действий российских спецслужб. Те заявители, которые являлись заложниками, также жаловались, что их жизнь была поставлена под угрозу или что их здоровью был причинен вред. Они также жаловались на то, что расследование не было эффективным.

Заявители утверждали, что требования террористов не были нереальными и что в противоположность мнению властей эти требования можно было выполнить. Предполагаемые расстрелы заложников, которые власти использовали как повод для штурма, касались лишь тех лиц, которые пытались проникнуть в здание снаружи и, соответственно, воспринимались террористами как шпионы. Следовательно, расстрелы были лишь предлогом для начала операции. В противоположность этому террористы готовились продолжить освобождение заложников: так, первая (и самая большая) группа детей была освобождена 23 октября без предварительных условий и до переговоров с властями. Две другие группы детей были освобождены 24 и 25 октября. 14 иностранцев были освобождены до штурма. Заложники имели в своем распоряжении воду и сок, что подтверждалось несколькими свидетелями и видеозаписью в главном зале театра.

Что касается оценки угрозы взрыва, сделанной оперативным штабом в ходе осады, ссылка на это властей Российской Федерации не была подтверждена, поскольку власти Российской Федерации утверждали, что все документы оперативного штаба были уничтожены.

Власти Российской Федерации не указали, кто принял решение применить газ. Как следует из показаний руководителя Департамента здравоохранения Москвы, он был уведомлен о применении газа за несколько минут до штурма. Утверждение властей Российской Федерации о том, что газ не был смертельным, не подтверждается материалами дела и противоречит их собственным объяснениям: так, утверждая, что газ не был смертельным, они в то же время настаивали на том, что нельзя было предвидеть его возможное действие. Власти Российской Федерации не указали, проходил ли газ испытания до 26 октября 2002 года.

Заявители далее упоминали кризис, связанный с захватом заложников в Перу в 1997 году[[51]](#footnote-51), когда перуанские власти запросили мнение американских властей об использовании фентанилсодержащего наркотического газа в ходе штурма. Американские власти дали отрицательный ответ, поскольку применение подобного газа потребовало бы участия 1 000 врачей для оказания скорой медицинской помощи 400 заложникам. Поскольку было невозможно обеспечить такое массовое оказание медицинской помощи, перуанские власти решили не применять газ.

Большинство заложников подвергалось действию газа более двух часов: с 5.30, когда начался штурм, до, по крайней мере, 7.25, когда началась массовая эвакуация. Эвакуация заложников продолжалась спустя 4,5 часа после начала штурма. Недостаток инструкций и соответствующих средств серьезно подрывали эффективность медицинской помощи. Заявители утверждали, что те, кто лично входил в число заложников, не получили адекватной медицинской помощи. То обстоятельство, что многие люди скончались, потому что медики не были информированы о природе газа и необходимых методах лечения, было подтверждено в интервью Президента Российской Федерации В.В. Путина журналистам. В этих интервью В.В. Путин признавал, что многих людей клали на спину, и они задыхались из-за собственных распухших языков или рвоты.

Заявители также жаловались на то, что уголовное расследование было сосредоточено на захвате заложников. Действия властей никогда формально не расследовались в рамках уголовного дела. Расследование не было независимым. Так, 28 сотрудников ФСБ были включены в следственную группу, хотя эта служба несла ответственность за планирование и проведение спасательной операции. В то же время, как следовало из материалов, предоставленных властями Российской Федерации, сотрудники ФСБ не были допрошены в ходе следствия. Родственники потерпевших не могли эффективно участвовать в разбирательстве. Так, они не имели возможности получить разрешение на выдачу копий заключений патолого-анатомических исследований для проведения альтернативного медицинского исследования причин смерти потерпевших.

Заключению бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения Москвы о том, что газ не являлся причиной смерти потерпевших, нельзя доверять, потому что врачи бюро не были информированы о характеристиках газа, не говоря уже о его точном составе. Сокрытие формулы газа не было обосновано и лишило общественность возможности тщательно расследовать действия властей в ходе кризиса, связанного с захватом заложников. Тот факт, что в течение трех дней после освобождения ни один заложник не умер от хронических заболеваний, от которых они предположительно страдали, показывает, что основной причиной их смерти был газ.

В свою очередь, власти Российской Федерации напомнили, что Россия является участницей ряда международных соглашений, включая Международную конвенцию о борьбе с захватом заложников, статья 3 которой предусматривает:

«Государство-участник, на территории которого удерживается захваченный преступником заложник, принимает все меры, которые оно считает целесообразными для облегчения положения заложника, в частности, обеспечения его освобождения...».

Российские власти, ссылаясь на угрозу гибели заложников от рук террористов, подчеркивали, что газ предназначался не для убийства террористов, а для их усыпления, чтобы не было необходимости применять огнестрельное оружие во время штурма. При рассмотрении различных вариантов штурма власти учитывали возможные жертвы среди заложников, но они были неизбежными при данных обстоятельствах. Было также невозможно подсчитать дозу газа более точно из-за различий в физическом состоянии находившихся в театре: молодых, физически крепких террористов и заложников, ослабленных осадой, страдающих от недостатка пищи, свежего воздуха, хронических заболеваний, слишком старых или молодых, чтобы перенести действие газа. В результате доза газа была рассчитана на основе устойчивости к его действию «среднего лица». Любой другой подход мог бы снизить эффективность операции и лишить эффекта неожиданности штурм. Власти пытались одновременно избежать максимального ущерба, нейтрализовать террористов и минимизировать негативные последствия. Следовательно, применение газа было абсолютной необходимой мерой при данных обстоятельствах.

Власти Российской Федерации также утверждали, что после освобождения потерпевшие получали адекватную медицинскую помощь. Медики и спасатели имели всю необходимую информацию, медикаменты и оборудование для оказания первой медицинской помощи потерпевшим. Угроза взрыва воспрепятствовала устройству полноценного временного госпиталя рядом с театром. Медики использовали две процедуры, рекомендованные в этих случаях Всемирной организацией здравоохранения - оказание симптомной экстренной помощи и срочную госпитализацию. Эвакуация из здания театра заложников, подвергшихся воздействию газа, и их перевозка в больницу были оперативными и хорошо организованными, больницы были оборудованы для их приема, и, в целом, спасательная операция управлялась в наиболее эффективной форме, которая была возможна при данных обстоятельствах.

Власти Российской Федерации, наконец, отмечали, что действия службы спасения были тщательно рассмотрены в ходе расследования, которое заключило, что эти действия были законными и оправданными.

Приступая к рассмотрению дела, ЕСПЧ столкнулся с проблемой установления фактов, так как между сторонами существовали серьезные противоречия в их описании. Это, в частности, касалось причин смерти десятков заложников. Так, официальное объяснение массовой гибели заложников 26 октября сводилось к тому, что погибшие были ослаблены осадой или имели серьезные заболевания. Официальные эксперты в своих заключениях отмечали, что прямая причинная связь между гибелью 125 человек и применением газа отсутствовала и что газ был лишь одним из многочисленных факторов, которые привели к трагическому исходу. Однако Суд посчитал, что с общими выводами заключения экспертов трудно согласиться. Неправдоподобно, что 125 человек различных возрастов и физического состояния умерли одновременно в одном и том же месте в результате различных существовавших до этого проблем со здоровьем. Равным образом, массовая гибель заложников не может быть приписана условиям, в которых они содержались три дня, в течение которых никто из них не умер, несмотря на продолжительное лишение еды и воды, неподвижность, психологический стресс и так далее. Власти Российской Федерации сами признали, что было невозможно предвидеть действие газа, и полагали, что некоторых людских потерь невозможно было избежать. Это означает, что газ не был безвредным, поскольку безвредность предполагает отсутствие серьезных неблагоприятных последствий. Как следует из доводов властей и как показывают обстоятельства дела, газ был потенциально опасным для обычных людей и потенциально смертельным для лиц с ослабленным здоровьем. Возможно, что некоторые люди пострадали больше других в связи с их физическим состоянием. Более того, вполне возможно, что одна или две смерти среди родственников заявителей имели естественные причины и не были связаны с газом вообще. Тем не менее вполне можно заключить, что газ остается главной причиной смерти большого числа потерпевших.

Оценивая аргументы сторон, Суд напомнил некоторые общие принципы толкования статьи 2 ЕКПЧ. В частности, Суд указал, что полицейские операции должны быть не только санкционированы национальным законодательством, но и полностью им регулироваться в контексте системы адекватных и эффективных гарантий от произвола и злоупотребления силой и даже от несчастных случаев, которых можно избежать. Когда власти применяют летальную силу в рамках полицейской операции, сложно отделить негативные обязательства государства не совершать определенных действий от позитивных обязательств совершить определенные действия. В таких случаях Европейский Суд обычно проверяет, планировалась и контролировалась ли полицейская операция властями таким образом, чтобы минимизировать, насколько это возможно, применение летальной силы и человеческие жертвы, и все ли возможные меры предосторожности в выборе средств и приемов при проведении спецоперации были приняты.[[52]](#footnote-52)

ЕСПЧ подтвердил, что сознает трудности, возникающие перед государством при защите его населения от терроризма, и не оспаривает сложности этой проблемы. Кризис 23-26 октября 2002 года затрагивал жизни нескольких сотен заложников, террористы были хорошо вооружены, подготовлены и преданы своему делу, и, что касается военного аспекта штурма, никакие предварительные меры не могли быть приняты. Захват заложников был неожиданным для властей, поэтому военные приготовления для штурма необходимо было проводить быстро и в полной тайне. Необходимо отметить, что власти не контролировали ситуацию внутри здания. При таких обстоятельствах Европейский Суд признал, что национальные власти должны были принимать сложные и мучительные решения. Суд также готов был признать за властями широкие пределы усмотрения, по крайней мере, в военных и технических аспектах рассматриваемой ситуации, несмотря на то, что некоторые решения, принятые властями, могут спустя время выглядеть небезупречными. Однако последующие этапы проведения операции могут стать предметом для тщательного рассмотрения. Это особенно относится к таким этапам, когда отсутствовали серьезные ограничения по времени и власти контролировали ситуацию.

ЕСПЧ также сделал вывод о то, что существовала реальная и серьезная угроза жизни заложников и что применение летальной силы рано или поздно было бы неизбежным. При обстоятельствах данного конкретного дела очевидно, что большинство требований террористов были нереальными для исполнения. В итоге, как указал ЕСПЧ, ситуация выглядела очень тревожной. Хорошо вооруженные, преданные своему делу сепаратисты захватили заложников и выдвинули нереальные для исполнения требования. Первые дни переговоров не принесли никаких видимых результатов, вдобавок гуманитарная ситуация (физическое и психологическое состояния заложников) ухудшалась и делала заложников еще более уязвимыми. Европейский Суд заключил, что существовала реальная серьезная и непосредственная угроза массовой гибели людей и что власти имели все основания полагать, что вооруженное вторжение будет меньшим злом. Таким образом, решение властей прекратить переговоры и штурмовать здание при данных обстоятельствах не противоречило статье 2 Конвенции.

Далее ЕСПЧ перешел к анализу вопроса об адекватности примененных властями средств. Как отметил Суд, правовая основа для применения газа в настоящем деле осталась невыясненной: хотя законодательство предусматривает применение оружия и специального снаряжения и средств против террористов, оно не разъясняет, какие типы оружия и боеприпасов могут быть применены и при каких обстоятельствах. Кроме того, законодательство предусматривает, что особые технические приемы антитеррористических операций должны сохраняться в тайне. Однако общая неопределенность российского антитеррористического законодательства необязательно означает, что в каждом конкретном случае власти нарушали право заявителей на жизнь. Даже если необходимые нормы существовали, они, возможно, были бы ограничены в применении в подобной ситуации, которая была абсолютно непредсказуемой, исключительной и требовала индивидуального подхода.

Главным доводом заявителей было то, что газ являлся летальным оружием, которое было применено неизбирательно против террористов и невинных заложников. ЕСПЧ не согласился с этим утверждением. Несмотря на то, что газ в был применен против группы, состоявшей из заложников и террористов, и хотя газ был опасен и даже потенциально смертельно опасен, он не был применен неизбирательно, поскольку оставлял заложникам высокие шансы на выживание, что зависело от эффективности спасательной операции властей. ЕСПЧ также посчитал, что применение газа позволило решить главную задачу – вывести из строя большинство террористов и не допустить взрыва. Оценивая рассчитанную властями концентрацию газа, Суд пришел к выводу, что применение газа во время штурма не было при данных обстоятельствах непропорциональной мерой и в качестве таковой не нарушало статью 2 Конвенции.

Далее предстояло решить вопрос о соответствии статье 2 организации помощи раненым и их эвакуации. Во-первых, Суд сразу отметил, что спасательная операция не была неподготовленной: власти имели два дня, чтобы отреагировать на ситуацию и произвести особые приготовления. Во-вторых, в этом аспекте (эвакуация и медицинская помощь) властям следовало руководствоваться заранее составленным планом преодоления чрезвычайной ситуации, не связанной с конкретным кризисом. В-третьих, они имели некоторый контроль над ситуацией снаружи здания, где разворачивались основные действия по спасению (в отличие от ситуации внутри здания, которое находилось в руках террористов). Наконец, чем более предсказуемой является опасность, тем больше обязательство защищать от нее: ясно, что власти в этом случае всегда действовали исходя из того, что заложники, возможно, были серьезно травмированы (взрывом или газом) и, таким образом, большое число людей, нуждающихся в медицинской помощи, не стало неожиданным.

Европейский Суд отметил, что первоначальный план был основан на предположении о том, что заложники будут ранены взрывом или выстрелами из огнестрельного оружия. Таким образом, дополнительные бригады врачей в больницах состояли в основном из хирургов, а не токсикологов, помощь которых приобрела важнейшее значение вследствие применения газа. Спасатели и врачи подтвердили, что они не получали конкретных указаний, какую помощь оказывать пострадавшим, не говоря уже о людях, отравленных опиатными средствами. Все они готовились работать на месте взрыва. Отдельные меры, которые планировались первоначально, даже причиняли ущерб эффективности спасательной операции. Например, несколько человек сказали, что тяжелые грузовики и бульдозеры, размещенные поблизости, препятствовали нормальному движению машин скорой помощи.

Заявители утверждали, что отсутствие информации о применении газа причиняло ущерб эффективности операции. Действительно, большинство медиков сообщили, что не были предупреждены о возможном применении газа и узнали об этом прямо на месте происшествия от их коллег и после наблюдения симптомов потерпевших. Остается неясным, в какой момент ФСБ проинформировала спасателей и медиков о газе. Все говорит о том, что этого не произошло, пока эвакуация почти не завершилась. Суд заключил, что отсутствие информации о газе могло сыграть негативную роль и увеличить смертность среди заложников. ЕСПЧ счел, что фактор секретности мог удерживать спецслужбы от разглашения информации о газе до начала операции, но ничто не мешало им сообщить о нем медикам уже после его применения, что дало бы около 90 минут для подготовки.

Европейский Суд также отметил, что большинство потерявших сознание заложников продолжало подвергаться действию газа и оставалось без медицинской помощи более часа. Как следует из материалов дела, эффект газа зависел от длительности его действия: чем дольше заложники находились в заполненном газом зрительном зале без медицинской помощи, тем больше могло быть пострадавших. Продолжительное действие газа было, таким образом, фактором, вероятно, увеличившим смертность среди заложников.

Следующий аспект был связан с предполагаемым отсутствием лекарственных препаратов и специального оборудования для оказания помощи пострадавшим на месте происшествия и в ходе перевозки. Заключения вскрытия показывают, что большинство смертей произошли в период 8-8.30 утра. Это означает, что относительно большое число пострадавших скончались вскоре после их поступления в больницу или незадолго до этого, по пути туда. Следовательно, они были еще живы, когда их выносили из главного зала театра. Если исходить из этого, вопрос о скорой медицинской помощи на месте происшествия был решающим.

Европейский Суд признал, что некоторая степень хаоса неизбежна в ситуациях такого рода. Он также признал необходимость сохранения в тайне некоторых аспектов специальных операций. Тем не менее, при данных обстоятельствах спасательная операция не была надлежащим образом подготовлена, в частности, вследствие недостаточного обмена информацией между различными службами, запоздалого начала эвакуации, отсутствия надлежащей координации деятельности различных служб на месте событий, отсутствия надлежащей медицинской помощи и медицинской техники на месте событий, а также неудовлетворительного обеспечения. Европейский Суд пришел к выводу, что государство нарушило свои позитивные обязательства, предусмотренные статьей 2 Конвенции.

Что касается эффективности расследования, то Суд отметил, что дело явно относилось к категории дел, в которых власти должны были провести расследование обстоятельств смерти погибших. Имела место причинная связь между использованием летальной силы со стороны спецслужб и смертью заложников. Действие газа явилось основной причиной гибели заложников, имелись основания предполагать, что некоторые заложники погибли вследствие неэффективности спасательной операции. Хотя захват заложников сам по себе не может быть поставлен в вину властям, проведение спасательной операции относилось к исключительной компетенции властей. При данных обстоятельствах власти были обязаны провести эффективное официальное расследование, чтобы предоставить удовлетворительное и убедительное объяснение причин смерти заложников и установить степень ответственности властей за их смерть.

ЕСПЧ пришел к выводу, что расследование грешило целым рядом недостатков. В частности, следователи не пытались установить ряд обстоятельств, которые, имели решающее значение для разрешения вопроса о халатности властей. Например, следственная группа не установила, сколько врачей было на дежурстве в день штурма в каждой больнице, принимавшей участие в спасательной операции, какого рода предварительный инструктаж был проведен с работниками скорой помощи и водителями городских автобусов по вопросу о том, куда надлежит перевозить потерпевших. Следствие не установило личности всех должностных лиц, координировавших действия врачей, спасателей и военнослужащих на месте происшествия, а также какого рода инструктаж был с ними проведен. Не было установлено, почему массовая эвакуация заложников началась спустя два часа после начала штурма, а также сколько времени потребовалось для ликвидации террористов и нейтрализации взрывных устройств.

Кроме того, следственная группа не была независимой: в ее состав входили представители правоохранительного органа, который нес непосредственную ответственность за подготовку и проведение спасательной операции, а именно ФСБ. Эксперты по взрывным устройствам также являлись сотрудниками ФСБ. Важные судебно-медицинские экспертизы тел погибших заложников и их медицинских документов были поручены лаборатории, непосредственно подчиненной Департаменту здравоохранения Москвы, глава которого нес личную ответственность за организацию медицинской помощи заложникам. В итоге члены следственной группы и эксперты, на заключения которых в значительной степени опирался главный следователь, имели конфликт интересов, и это было настолько явным, что уже сам конфликт мог свести на нет эффективность следствия и достоверность его выводов.

Исходя из этого, Суд заключил, что расследование предположительной халатности властей не было ни тщательным, ни независимым и, соответственно, неэффективным.

**Раздел 3. Запрещение пыток**

Запрет пыток содержится в 3 статье Конвенции, которая гласит:

Никто не должен подвергаться пыткам и бесчеловечным или унижающим достоинство обращению или наказанию.

В отличие от большинства статей Конвенции, статья 3 носит абсолютный характер, запрещая государствам прибегать к недопустимому обращению даже в тех случаях, когда это могло бы быть оправдано интересами национальной безопасности, борьбой с терроризмом, экономическими проблемами и т.п. Как подчеркивает Суд, статья 3 защищает одну из фундаментальных ценностей демократического общества – достоинство и неприкосновенность человека. Статья включает в себя три относительно автономных понятия, хотя на практике ЕСПЧ зачастую не проводит между ними разницы. Для квалификации обращения как пытки, бесчеловечного или унижающего достоинство, Суд использует такие критерии, как умысел со стороны государства, степень страдания заявителя, а также чувства страха, тревоги и неполноценности. Как правило, для фиксации нарушения статьи 3 необходимо, чтобы обращение с заявителем достигло определенного уровня жестокости. Этот порог не является чем-то заранее определенным[[53]](#footnote-53) и зависит от всех обстоятельств дела.

Согласно прецедентной практике ЕСПЧ, пытка отличается от других видов недопустимого обращения умыслом и высокой степенью интенсивности. В принципе, разница между пыткой и унижающим достоинство или бесчеловечным обращением не влияет на сам факт нарушения статьи 3, но может влиять на размер присуждаемой компенсации. В связи с отсутствием в Конвенции определения пытки Суд нередко ссылается на ряд международных документов и практику различных организаций, преследующих цель борьбы с пытками.

Как и ряд других статей Конвенции, статья 3 порождает у государств целый комплекс обязанностей, среди которых можно выделить негативные и позитивные, материальные и процессуальные. Государства обязаны не только воздерживаться от недопустимого обращения, но и защищать каждое лицо в случае такой угрозы, а также расследовать каждый подобный случай с обеспечением пострадавшему адекватной компенсации.

Применение статьи 3 Конвенции на практике зачастую сопровождается спорами между сторонами относительно обстоятельств дела. В таких случаях Суд обычно использует концепцию переноса бремени доказывания на государственные власти, которые должны предложить разумную и обоснованную версию происшедшего. Особенно это характерно для тех дел, когда заявителю был причинен вред в ситуации, когда он находился под контролем государства.

**Калашников против Российской Федерации**

**(Kalashnikov v. Russia)**

**жалоба № 47095/99**

**Постановление вынесено 15 июля 2002 года**

Это решение стало одним из первых, вынесенных ЕСПЧ в отношении России, и оно сразу же получило статус важного прецедента, став начальным звеном в длинной цепочке дел, связанных с условиями российской пенитенциарной системы. В известном смысле, дело «Калашников против России» является прообразом «пилотных» постановлений Суда, в которых он фиксирует наличие в законодательстве или практике какого-либо государства системной проблемы, несовместимой с обязательствами по защите прав человека. Это дело стало толчком для реформирования всей системы исправительных учреждений России, которые в значительной степени сохраняли черты советского ГУЛАГа и ничего общего не имели с современными стандартами обращения с заключенными.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. В период с 29 июня 1995 года по 20 октября 1999 года заявитель содержался под стражей в учреждении ИЗ-47/1 (СИЗО-1) Магадана. 20 октября 1999 года он был направлен для отбывания наказания по приговору городского суда в исправительное учреждение АВ-261/3, расположенное в населенном пункте Талая. 9 декабря 1999 года он был возвращен в СИЗО Магадана, где и отбывал наказание вплоть до своего освобождения, то есть до 26 июня 2000 года. В контексте статьи 3 ЕКПЧ заявитель жаловался на условия своего пятилетнего заключения.

Он содержался в камере площадью 17 кв. м, в которой имелось восемь спальных мест в два яруса. При этом в камере почти всегда содержались 24 заключенных, лишь иногда их количество сокращалось до 18. Поскольку каждое спальное место предназначалось для троих заключенных, спать приходилось по очереди. Свет в камере никогда не выключался.

Унитаз находился в углу камеры, на всеобщем обозрении. Перегородка отделяла унитаз от умывальника, но не от жилой части камеры и обеденного стола. Унитаз находился на возвышении, на высоте приблизительно полметра от пола, а высота перегородки составляла 1,1м. Так что человек, сидящий на унитазе, был виден не только его сокамерникам, но и надзирателю, наблюдавшему за заключенными через глазок в двери камеры. Заключенные принимали пищу за столом, который находился в метре от унитаза.

В камере отсутствовала вентиляция, летом в ней было душно и жарко, зимой – очень холодно. Поскольку вокруг много курили, заявитель невольно стал пассивным курильщиком. Заявитель утверждает, что ему ни разу не выдавали нормальное постельное белье, тарелки и другие столовые приборы. Камеры СИЗО кишели тараканами и муравьями, но к их истреблению никаких мер не принималось.

У заявителя возникли различные кожные заболевания и грибковые инфекции, у него сошли ногти на ногах и на некоторых пальцах рук. В период проведения судебного разбирательства по делу заявителя объявлялись перерывы, чтобы заявитель мог пройти курс лечения от чесотки.

Заявитель утверждал, что его ежедневно выводили из камеры на прогулку только на один час, а горячий душ он мог принимать только два раза в месяц.

Российские власти оспаривали некоторые утверждения заявителя. Согласно представленной ими информации, площадь камеры, в которой содержался заявитель, составляет 20,8 кв. м. Камера была рассчитана на восемь человек, но в связи с общей переполненностью СИЗО на каждое спальное место приходилось по двое-трое заключенных. В камере, где содержался заявитель, находилось 11 или более заключенных на каждый данный момент, а обычно число заключенных в ней было 14. Спали по очереди, по восемь часов.

В камере, где содержался заявитель, имеется санузел – унитаз и умывальник. Унитаз расположен в углу камеры и отгорожен от жилой части камеры перегородкой высотой 1,1 м, что обеспечивает уединение для отправления естественных нужд. Эти нормы и требования установлены «Указаниями по проектированию и строительству следственных изоляторов Министерства внутренних дел СССР», утвержденными 25 января 1971 года.

В январе 1999 года один из блоков следственного изолятора был закрыт на реконструкцию, в связи с чем содержавшиеся в нем заключенные были распределены по другим камерам. Заключенные, которых перевели в камеру, где содержался заявитель, находились там в течение недели, и некоторые из них были больны туберкулезом. Однако, по мнению медицинского персонала, это не представляло угрозы для других заключенных, так как больные в этот период проходили амбулаторное лечение.

Заявитель систематически проходил медицинский осмотр, и ему оказывалась помощь врачей-специалистов – дерматолога, терапевта, стоматолога. Когда у заявителя обнаруживались различные заболевания (нейроциркуляторная дистония, чесотка, грибковые заболевания), ему сразу же оказывалась медицинская помощь. В период судебного разбирательства объявлялись перерывы для лечения заявителя. Заявитель имел возможность мыться в душе раз в неделю, а на прогулку его выводили на два часа в день.

Наконец, по информации властей Российской Федерации, для предотвращения инфекционных заболеваний в следственных изоляторах осуществлялась профилактическая дезинфекция в целях своевременного уничтожения патогенных микроорганизмов, членистоногих и грызунов в соответствии с Руководством МВД СССР 1989 года. При этом власти отмечали, что, действительно, распространенность насекомых в следственных изоляторах – большая проблема.

Заключение медицинской экспертной комиссии, подготовленное в июле 1999 года, указывало, что у заявителя имелись нейроциркуляторная дистония, астеноневротический синдром, хронический гастродуоденит, грибковые инфекционные заболевания на ногах, руках и в паховой области, а также микоз.

Заявитель многократно обращался в различные инстанции с просьбой об освобождении из-под стражи, обосновывая свои ходатайства, помимо прочего, ужасными условиями следственного изолятора.

Так, в ходе судебного заседания 30 апреля 1999 года заявитель утверждал, что страдал от недосыпания. В камере содержались 18 заключенных, и им приходилось спать по очереди. Прокурор, участвовавший в заседании, обратился к Городскому суду с просьбой потребовать от администрации места содержания заявителя под стражей обеспечить заявителю условия для нормального сна и отдыха на период рассмотрения его дела в суде. Прокурор также заявил о намерении возбудить аналогичное ходатайство перед прокурором, осуществляющим надзор за деятельностью мест содержания под стражей. Впоследствии прокурор, осуществлявший надзор за условиями содержания заключенных, посетил его камеру и признал, что заключенные содержатся в плохих условиях, но заявил при этом, что в других камерах условия ничем не лучше, а средств на улучшение условий содержания нет.

В ходе судебного заседания 16 июня 1999 года заявитель вновь обратился с ходатайством об освобождении из-под стражи, ссылаясь на плохие условия содержания. Он также заявил, что приобрел грибковое заболевание, а все тело в болячках от укусов клопов, которыми кишела его постель. Он и двое других заключенных вынуждены использовать одну койку для сна по очереди. В душ заключенных водят раз в две недели. В камере нечем дышать, так как все курят. Он плохо себя чувствует, у него болит сердце. Он похудел, его вес снизился с 96 кг до 67 кг. Он также указал, что в случае освобождения из-под стражи не сможет чинить препятствий в рассмотрении дела.

В ходе заседания в Городском суде 23 июня 1999 года заявитель сказал, что не может участвовать в судебном заседании из-за плохого самочувствия. Суд назначил медицинское освидетельствование заявителя экспертной комиссией с тем, чтобы установить, позволяло ли ему состояние здоровья участвовать в судебном разбирательстве и не следовало ли его госпитализировать. По мнению экспертов, для лечения этих заболеваний госпитализация не требовалась, и заявитель мог по-прежнему содержаться в следственном изоляторе. Эксперты пришли к заключению, что состояние здоровья заявителя позволяло ему участвовать в судебных заседаниях и давать показания.

Обосновывая свою жалобу в части, касающейся статьи 3 ЕКПЧ, заявитель ссылался на переполненность камеры, в которой он содержался, антисанитарные условия содержания в ней, а также на длительность срока, в течение которого он находился под стражей в таких условиях, что отрицательно сказалось на его физическом здоровье и подвергло его унижению и страданиям.

Власти Российской Федерации утверждали, что условия содержания под стражей заявителя не могут приравниваться к пытке или бесчеловечному либо унижающему достоинство наказанию. Условия содержания заявителя не отличались от условий содержания большинства лиц, заключенных под стражу в России, или, по крайней мере, не были хуже. Власти не имели умысла на причинение физических страданий заявителю или вреда его здоровью. Администрация следственного изолятора предприняла все возможные меры, чтобы обеспечить лиц, страдающих заболеваниями, медицинской помощью и не допустить инфекционного заражения других заключенных.

Власти государства-ответчика признали тот факт, что по причинам состояния экономики условия содержания лиц под стражей в России весьма неудовлетворительны и не отвечают требованиям, установленным для пенитенциарных учреждений других государств-членов Совета Европы. При этом российское государство делает все возможное, чтобы улучшить условия содержания под стражей в России. Государство приняло ряд целевых программ строительства новых следственных изоляторов и реконструкции имеющихся и программ борьбы с туберкулезом и другими инфекционными заболеваниями в местах лишения свободы.

Оценивая аргументы сторон, ЕСПЧ напомнил о своих основных подходах при толковании и применении статьи 3 Конвенции. Суд в своей практике относил обращение с тем или иным лицом к категории «бесчеловечного», inter alia, в случае преднамеренного характера такого обращения, если оно имело место на протяжении нескольких часов беспрерывно или если в результате этого обращения был нанесен реальный физический вред человеку либо причинены глубокие физические или психические страдания. Обращение с человеком считается «унижающим достоинство», если оно вызывает в жертвах такого обращения чувство страха, страдания и неполноценности, которые заставляют их ощущать себя униженными и попранными. Изучая вопрос о том, какая форма обращения с человеком является «унижающей достоинство» в значении статьи 3 Конвенции, Европейский Суд устанавливает, было ли целью обращения унизить и попрать достоинство лица и – что касается последствий – отразилось ли такое обращение на этом лице в форме, несовместимой со статьей 3. Однако отсутствие таковой цели не исключает категорически возможности того, что Европейский Суд все-таки установит в обжалуемом деянии нарушение статьи 3.

Суд подчеркнул, что в соответствии с этой статьей государство должно принимать меры к тому, чтобы лицо содержалось под стражей в условиях, которые совместимы с уважением к человеческому достоинству. При этом формы и методы реализации этой меры пресечения не должны причинять ему лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы. Европейский Суд напомнил, что Европейский Комитет по предотвращению пыток и бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания принял площадь в 7 кв. м на заключенного как примерный, желательный стандарт для обустройства камер для заключенных.

Представленные сведения свидетельствуют, что на каждый данный отрезок времени на каждого заключенного в камере, где содержался заявитель, приходилось 0,9—1,9 кв. м площади. Таким образом, по мнению Суда, камера была постоянно сильно переполнена сверх нормы. Такое положение дел само по себе поднимает вопрос в силу статьи 3 Конвенции.

Более того, из-за хронической переполненности заключенные в камере, где содержался заявитель, вынуждены были спать на койках по очереди, сменами по восемь часов. Ненормальные условия сна усугублялись тем, что свет в камере был постоянно включен; они также усугублялись общей суетой и шумом в камере из-за большого числа находящихся в ней заключенных. Лишение сна в результате действия этих факторов должно было стать тяжелым физическим и психологическим грузом для заявителя.

Европейский Суд далее заметил, что в камере, где содержался заявитель, не было надлежащей вентиляции, при том, что в ней находилось чересчур много заключенных, которым явно дозволялось курить в камере. Хотя заявителю были разрешены прогулки на один или два часа, оставшуюся часть суток он проводил в камере, имея для себя ограниченное пространство и находясь в спертой атмосфере.

За время его содержания под стражей у заявителя возникли различные кожные заболевания и грибковые инфекции, в частности в 1996, 1997 и 1999 годах, что вызвало необходимость объявлять перерывы в судебном разбирательстве по делу заявителя. Хотя остается фактом, что заявителю оказывалась медицинская помощь для лечения этих заболеваний, их рецидив свидетельствует, что крайне убогие условия содержания в камере, способствовавшие распространению заболеваний, оставались неизменными.

Тесноту и антисанитарию, описанную выше, дополняло устройство туалета в камере. Перегородка высотой 1,1 м отделяла унитаз, расположенный в углу камеры, от умывальника, но не от жилой ее части. При входе в ту часть камеры, где находится туалет, нет никакой ширмы. Заявитель тем самым был вынужден пользоваться туалетом на виду у других заключенных и присутствовать при пользовании им сокамерниками.

Условия содержания заявителя под стражей были также предметом озабоченности суда первой инстанции, рассматривавшего его уголовное дело. И хотя эксперты сочли допустимым его пребывание в СИЗО, Суд принял к сведению заключение, в котором перечисляются все медицинские показатели, имевшиеся у заявителя, то есть нейроциркуляторная дистония, астеноневротический синдром, хронический гастродуоденит, грибковые инфекционные заболевания на ногах, руках и в паховой области, а также микоз.

Европейский Суд согласился с утверждением об отсутствии в настоящем деле признаков того, что наличествовал умысел на унижение человеческого достоинства и попрание личности заявителя. Тем не менее, ЕСПЧ счел, что условия содержания под стражей, которые заявитель вынужден был терпеть на протяжении примерно четырех лет и десяти месяцев, должны были причинить ему физические страдания, унизить его человеческое достоинство и породить в нем такие чувства, которые ведут к унижению и попранию личности. В свете вышесказанного Суд установил, что условия содержания заявителя под стражей, в частности чрезмерная переполненность камеры, антисанитарная обстановка в ней и вредные для здоровья и благополучия заявителя последствия этой обстановки в сочетании с длительностью срока содержания заявителя в таковых условиях, приравниваются к унижающему достоинство обращению. Соответственно, нарушение статьи 3 Конвенции имело место.

Кроме того, ЕСПЧ нашел в действиях российских властей нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции (чрезмерно длительное содержание под стражей), а также пункта 1 статьи 6 Конвенции (несоблюдение разумного срока судебного разбирательства).

Дело «Калашников против Российской Федерации» в очередной раз подтвердило, что бесчеловечное обращение не может оправдываться материальными или административными трудностями государства. Фактически, пенитенциарная система России была поставлена перед необходимостью серьезно реформироваться. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что власти, аргументируя свою позицию, указывали на сходные условия практически во всех СИЗО страны. Однако ЕСПЧ не убедил этот довод. Как показало последующее развитие событий, потенциальным заявителем мог стать практически любой российский заключенный, что не оставляло властям других вариантов, кроме приведения исправительных учреждений в соответствие с международными стандартами. Кроме того, данное дело значимо еще и тем, что Суд вновь сформулировал важную правовую позицию: бесчеловечное обращение не обязательно предполагает соответствующий умысел со стороны государства или его должностных лиц.

**М.С. против Болгарии**

**(М.С. v. Bulgaria)**

**жалоба № 39272/98**

**Постановление вынесено 4 декабря 2003 года**

Данное дело затрагивает объем и характер различных обязательств государств, вытекающих из статьи 3 Конвенции. В частности, вопрос касался качества уголовного законодательства, призванного защищать человека от посягательств на половую неприкосновенность со стороны третьих лиц. Вынесенное Судом решение заставило власти государства-ответчика существенно скорректировать соответствующие нормы закона и правоприменительную практику.

Обстоятельства дела могут быть кратко описаны следующим образом. Заявительнице было четырнадцать лет и десять месяцев, когда, по ее утверждениям, она была изнасилована двумя молодыми людьми, одному из которых было 20 лет, а другому – 21 год. Вечером 31 июля 1995 года она вышла в город на прогулку с подругой и встретила этих двух мужчин (которых она до этого знала) и третьего мужчину, V.А. Она приняла их приглашение пойти развлечься в диско-баре в близлежащем городке. Позже вечером, хотя она просила их вернуться в свой город, мужчины предложили ей пойти поплавать в водохранилище. Когда они прибыли к водохранилищу, двое мужчин вышли из автомобиля, и один из них заставил заявительницу совершить с ним половой акт. После этого группа отправилась в дом родственников V.А. в другом соседнем городке, где, как утверждает заявительница, ее заставили совершить половой акт с другим новым знакомым.

На следующее утро, 1 августа 1995 года, когда мать заявительницы нашла дочь в доме V.А., она отвезла ее в больницу. Медицинский осмотр показал, что девственная плева заявительницы была недавно порвана, а на ее шее имелись четыре маленьких синяка овальной формы и царапина. На этой стадии развития событий заявительница призналась матери только в том, что была изнасилована один раз.

Несколько дней спустя, когда она рассказала матери о втором изнасиловании, семья подала властям заявление о совершенном преступлении. Районный прокурор распорядился о проведении полицейского расследования по фактам, изложенным в заявлении. Оба молодых человека (подозреваемые) отрицали версию событий в изложении заявительницы и утверждали, что они имели половые сношения с ней при ее полном на то согласии. В качестве свидетеля они назвали певицу из ресторана, в котором они, предположительно, были уже после инцидента у водохранилища. Певица показала на следствии, что разговаривала с заявительницей и не нашла ничего необычного в ее поведении. Однако другой человек, который был с певицей в ресторане в ту ночь и которого подвергли допросу в полиции, не помнил, чтобы видел заявительницу в ресторане. Сосед V.А. показал, что он слышал ссору заявительницы с ее матерью утром 1 августа, при этом заявительница отказывалась ехать с ней.

В результате проведенного расследования было установлено, что не имелось никаких доказательств того, что Р. и А. использовали угрозы или насилие для понуждения заявительницы к половому сношению. Районный прокурор не был убежден в объективности расследования, проведенного полицией, и назначил судебно-психиатрическую экспертизу М.С. В заключении экспертизы подчеркивалось, что у заявительницы, вероятно, был внутренний конфликт между естественным интересом к сексу и ощущением предосудительности вступления в половую связь. Это снизило ее способность к сопротивлению. Несмотря на это заключение судебно-психиатрической экспертизы, районный прокурор прекратил уголовное дело в отношении Р. и А. ввиду недостаточности доказательств того, что заявительницу понудили к половому сношению. Таким образом, в основу отказа от уголовного преследования болгарские власти положили то обстоятельство, что не был доказан факт физического сопротивления потерпевшей предполагаемым насильникам.

Обращаясь в ЕСПЧ, заявительница жаловалась на то, что уголовное законодательство Болгарии и практика его применения не обеспечивают жертвам сексуального насилия необходимого в соответствии со стандартами статьи 3 Конвенции уровня защиты. Это, в частности, выражается в том, что обязательным элементом данного состава преступления (изнасилования) является физическое сопротивление потерпевшей. Соответственно, в случаях, когда у жертвы изнасилования отсутствует или значительно ослаблена способность к сопротивлению, насильники остаются безнаказанными. Заявительница ссылалась на результаты экспертных исследований, согласно которым большинство жертв изнасилований в возрасте до 20 лет испытывают эффект «замороженного испуга» (синдром инфантилизма), лишающий их способности активно сопротивляться. Кроме того, заявительница ссылалась на мнение практикующих психологов, которые утверждали, что в Болгарии уголовные дела по обвинению в изнасиловании возбуждаются только в тех случаях, когда жертва не была знакома с насильником, ей были нанесены телесные повреждения или имелись подтверждающие ее показания свидетели.

По мнению заявительницы, такая практика несовместима со статьей 3 ЕКПЧ, так как безнаказанные посягательства на половую неприкосновенность представляют собой бесчеловечное и унижающее достоинство обращение по смыслу данной статьи. Кроме того, заявительница жаловалась на качество самого расследования, которое, по ее мнению, не отвечало требованиям статьи 3 в ее процессуальном аспекте.

В свою очередь, болгарские власти утверждали, что расследование инцидента было полным и эффективным. Государство-ответчик отмечало, что его уголовное законодательство и практика его применения не противоречат статье 3 Конвенции, так как «недостаточность согласия» является существенным элементом состава изнасилования. Однако в данном деле соответствующих доказательств не было обнаружено, и у Суда нет причин ставить под сомнение выводы национальных властей.

Участвовавшая в деле в качестве третьей стороны правозащитная организация в своих замечаниях подчеркивала, что в последнее время в юридической практике произошла значительная эволюция понятия «изнасилование». Эта эволюция отразила тот факт, что зачастую малолетние жертвы не в состоянии оказывать преступникам активное сопротивление. Поэтому ключевым элементом изнасилования в большинстве государств считается не факт насилия, а отсутствие согласия женщины.

Рассматривая жалобу, Европейский Суд напомнил сторонам, что статья 3 Конвенции требует от государств принятия мер, гарантирующих защиту от жестокого обращения, даже если его источником являются частные лица.[[54]](#footnote-54) Государство обязано вмешаться даже в отношения частных лиц между собой, особенно если этого требует необходимость защиты детей и уязвимых категорий лиц.[[55]](#footnote-55)

Суд отметил, что обязанность эффективной законодательной защиты половой неприкосновенности личности вытекает как из статьи 3, так и из статьи 8 (право на уважение частной жизни) Конвенции. По мнению Суда, который проанализировал соответствующие международные документы и национальное законодательство европейских государств, из позитивных обязательств государства по охране прав человека вытекает требование криминализации и эффективного уголовного преследования любого полового акта, совершаемого без согласия потерпевшей стороны и при отсутствии физического сопротивления жертвы. Суд подчеркнул, что абсолютное большинство законодательных норм об изнасиловании основным квалифицирующим фактором называют отсутствие согласия потерпевшей, тогда как наличие или отсутствие физического сопротивления не признается решающим обстоятельством. Требовать от потерпевшей во всех случаях оказывать физическое противодействие преступнику – значит, налагать на потенциальных жертв изнасилований чрезмерное бремя, несовместимое с современной концепцией прав человека. Кроме того, включение в состав данного преступления в качестве обязательного элемента физического сопротивления жертвы могло бы оставить определенные виды изнасилований безнаказанными.

С другой стороны, перед ЕСПЧ в данном деле не стояла задача абстрактного определения того или иного состава преступления. Суд должен был решить: имеются ли в обжалуемом законодательстве и его применении к обстоятельствам данного дела такие существенные недостатки, которые приравнивают действия болгарских властей по делу к акту нарушения государством своих позитивных обязательств по статьям 3 и 8 Конвенции.

Суд отметил, что формулировка болгарского Уголовного кодекса в части, касающейся ответственности за изнасилование, мало чем отличалась от аналогичных формулировок законов других государств. Однако болгарские власти не смогли привести примеры из судебной практики, которые опровергали бы утверждения заявительницы об ограничительном подходе к определению изнасилования, включающем в себя обязательный элемент физического насилия. Представленные властями прецеденты (когда обвинение предъявлялось и без доказательств физического принуждения) касались исключительно жертв, страдающих физическими и психическими отклонениями, что скорее подтверждает версию заявительницы.

Как и в большинстве подобных дел, ЕСПЧ воздержался от пересмотра выводов национальных судов государства-ответчика о фактических обстоятельствах дела[[56]](#footnote-56). Точно так же Суд не стал подвергать сомнению вывод болгарских правоохранительных органов о невиновности двух подозреваемых. Вместо этого Суд сосредоточился на качестве проведенного расследования, с целью установить, было ли в его рамках сделано все зависящее от властей, чтобы установить истину.

ЕСПЧ отметил, что болгарские власти столкнулись с трудной задачей, поскольку им изложили две противоречащие друг другу версии случившегося, и у властей также не было прямых доказательств вины фигурантов по делу. Усилия следственных органов и прокуратуры в данном деле нельзя недооценивать, но, на взгляд Суда, они не сумели должным образом оценить в контексте событий достоверность противоречащих друг другу показаний и не использовали все возможности для того, чтобы установить и проверить все обстоятельства случившегося. В частности, не были проведены очные ставки свидетелей, давших разноречивые показания, и при этом не было определено точное время установленных событий. Следовательно, можно констатировать отсутствие у властей должного усердия, что само по себе ставит под сомнение соответствие проведенного расследования стандартам статьи 3 в ее процессуальном аспекте.

Кроме того, Суд отметил, что в подходах следствия к фактам по делу и его выводах делался неправильный акцент на отсутствие прямых доказательств изнасилования, таких как применение силы. Это превратило физическое несопротивление заявительницы понуждению к половому сношению в решающий фактор. Между тем, учитывая возраст заявительницы в тот момент, ее физическую и эмоциональную уязвимость, можно предположить, что она фактически находилась в беспомощном состоянии наедине с двумя совершеннолетними мужчинами. Суд подчеркнул, что заявительница последовательно отстаивала ту точку зрения, что она не давала согласия на половой акт с подозреваемыми, о чем косвенно свидетельствовали и данные медицинского осмотра.

Однако болгарские власти сосредоточили расследование не на несогласии потерпевшей на вступление в половую связь, а на отсутствии физического сопротивления насильникам. ЕСПЧ посчитал, что такой подход властей был слишком узок, чтобы в достаточной степени защитить предполагаемую жертву от недопустимого обращения. Соответственно, Европейский Суд единогласно пришел к выводу, что по делу было допущено нарушение требований статьи 3 Конвенции.

Таким образом, дело «М. С. против Болгарии» подтвердило ряд важных правовых позиций Суда. Он установил, что статья 3 налагает на государства не только негативные обязанности воздерживаться от всех видов недопустимого обращения, но и ряд позитивных обязательств, среди которых – создание адекватной законодательной базы и проведение эффективного расследования каждого заявления. Было установлено, что узкое толкование болгарскими властями состава преступления изнасилования не отвечает требованиям статьи 3 ЕКПЧ.

**Михеев против Российской Федерации**

**(Mikheyev v. Russia)**

**жалоба № 77617/01**

**Постановление вынесено 26 января 2006 года**

Данное дело является, в известном смысле, «классическим» для статьи 3 Конвенции: в большинстве случаев в рамках этой статьи обжалуются неправомерные действия полиции, которые совершаются в отношении обвиняемых и подозреваемых. События, которые послужили причиной возбуждения производства в Страсбурге, имели большой общественный резонанс в России, параллельно обнажив серьезные проблемы предварительного следствия и дознания. В частности, данное дело показывает, насколько далеко может заходить фактическая вседозволенность людей в погонах и как тяжело потом привлечь виновных к ответственности. Суд подтвердил ряд важных правовых позиций, связанных как с негативными, так и позитивными (в частности – процессуальными) обязательствами государств-участников по предотвращению пыток. Кроме того, дело «Михеев против России» примечательно едва ли не рекордной суммой денежной компенсации, которая была присуждена после фиксации нарушения статьи 3 Конвенции.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 8 сентября 1998 года заявитель[[57]](#footnote-57) вместе со своим другом Ф. познакомились в г. Богородске Нижегородской области с несовершеннолетней М.С. Заявитель подвез М.С. на своей машине до г. Нижнего Новгорода. 10 сентября в Богородский городской отдел внутренних дел обратилась мать М.С. с заявлением об исчезновении своей дочери. В тот же день около 16:00 заявитель был задержан. Ф. также был задержан и доставлен в Богородский городской отдел внутренних дел. Заявитель и Ф. были допрошены сотрудниками органов внутренних дел в связи с исчезновением М.С. После допроса у заявителя были изъяты удостоверение личности и иные документы, а сам заявитель был помещен под стражу в здании Богородского городского отдела внутренних дел.

Вечером 10 сентября 1998 года в камеру, в которой содержался заявитель, пришел его начальник и заставил подписать рапорт об увольнении по собственному желанию, датированный задним числом, то есть 17 августа 1998 года. 11 сентября сотрудники милиции обыскали квартиру, дачу, гараж и автомобиль заявителя. В автомобиле заявителя были обнаружены три пистолетных патрона. 12 сентября 1998 года три сотрудника Богородского городского отдела внутренних дел передали на рассмотрение судьи Богородского городского суда Нижегородской области протокол об административном правонарушении. В протоколе указывалось, что 11 сентября 1998 года заявитель и Ф. совершили мелкое хулиганство на железнодорожном вокзале г. Богородска. В тот же день в соответствии с постановлением судьи Богородского городского суда Нижегородской области заявитель и Ф. были признаны виновными в совершении административного правонарушения, и в отношении них была применена административная санкция в виде пяти дней административного ареста, отбывание срока было назначено с 11 сентября. Заявитель утверждал, что во время содержания его под стражей в Богородском городском отделе внутренних дел его неоднократно допрашивали в связи с исчезновением М.С. Он отрицал факт своей причастности к ее исчезновению. По его словам, он много раз требовал адвоката, но ему все время отказывали.

16 сентября в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело по факту обнаружения у него сотрудниками органов внутренних дел в ходе обыска 11 сентября боеприпасов (уголовное дело № 68205). К указанному дню срок административного ареста заявителя истек, и он был помещен под стражу в рамках уголовного дела. Заявитель был перемещен в следственный изолятор при Ленинском районном управлении внутренних дел г. Нижнего Новгорода, в производстве которого находилось уголовное дело.

Заявитель утверждал, что после того, как он был перемещен в Ленинское районное управление внутренних дел г. Нижнего Новгорода, его стали допрашивать интенсивнее и жестче. Например, несколько раз сотрудники органов внутренних дел избивали заявителя, угрожали применением пыток с целью выбить из него признание в том, что это он убил М.С. В частности, они угрожали применением электротока или помещением в камеру с особо опасными преступниками, которые могли убить его, если бы узнали, что тот был сотрудником органов внутренних дел.

Тем временем Ф. дал сотрудникам милиции показания о том, что видел, как заявитель изнасиловал, а затем убил М.С. Он указал следователям место, где они предположительно спрятали тело М.С. Следственная группа направилась в указанное место, но ничего не обнаружила.

19 сентября 1998 года в Ленинском районном управлении внутренних дел г. Нижнего Новгорода был проведен допрос заявителя в присутствии нескольких сотрудников органов внутренних дел и прокуратуры, в том числе заместителя начальника местного отдела внутренних дел, заместителя прокурора Нижегородской области и прокурора г. Богородска. Заявитель утверждал, что в целях получения признательных показаний, подтверждающих показания Ф., он подвергался пыткам. Как указал заявитель, в то время, как он сидел скованный наручниками на стуле, сотрудники милиции К. и О. через прикрепленные к его ушам клеммы, провода от которых шли к коробке, подключенной к электросети, пропускали электроток. Заявителю также угрожали сильным избиением и подключением электрического тока к его гениталиям. Один из сотрудников органов внутренних дел сказал ему, что электричество может привести к западанию его языка в глотку, откуда его можно будет достать только с помощью булавки.

По словам заявителя, сотрудники прокуратуры не присутствовали при его пытках электротоком. Однако его дважды отводили в другую комнату в здании РУВД, где они допрашивали его. Заявитель жаловался им на плохое обращение, но те никак не реагировали на его жалобы, а когда заявитель в очередной раз отказался признаться в убийстве М.С., прокурор приказал сотрудникам органов внутренних дел отвести заявителя туда, откуда он пришел. Заявитель утверждал, что более не мог выносить пыток и в тот момент, когда остался без присмотра, выбросился из окна кабинета, расположенного на втором этаже, чтобы покончить жизнь самоубийством. Заявитель упал на милицейский мотоцикл, стоявший во дворе, и сломал позвоночник.

Заявитель, сопровождаемый сотрудником милиции К., был немедленно доставлен в больницу. Его мать приехала в больницу и попросила доктора К. указать в истории болезни заявителя наличие ожогов на ушных раковинах. Но ей отказали в этой просьбе. Она адресовала свою просьбу лечащему врачу заявителя и главному врачу больницы. Ответа на свои просьбы она не получила.

19 сентября 1998 года, в тот день, когда заявитель выпал из окна, М.С. вернулась домой без каких-либо повреждений. Она объяснила, что ночью 8 сентября заявитель предложил подвезти ее в своей машине. Она согласилась. Когда они приехали в г. Нижний Новгород, он предложил ей провести ночь у него, но она отказалась, и заявитель отпустил ее. М.С. ушла к своим друзьям, проживавшим в г. Нижнем Новгороде, и провела у них несколько дней, не сообщив матери, где она находилась.

21 сентября 1998 года мера заключения в виде содержания под стражей в отношении заявителя была официально отменена. 25 сентября уголовное дело № 22346 о предполагаемом изнасиловании и убийстве М.С. было закрыто. Однако заявитель был признан подозреваемым в совершении другого преступления – похищении М.С. (уголовное дело № 22414). 1 марта 1999 года уголовное дело по факту незаконного хранения боеприпасов было прекращено на том основании, что во время обнаружения указанных боеприпасов заявитель являлся сотрудником органов внутренних дел и, следовательно, имел право на их хранение. Уголовное дело по подозрению заявителя в похищении М.С. было также прекращено в этот же день на том основании, что заявитель отпустил М.С. по ее просьбе.

21 сентября 1998 года следователь прокуратуры Ленинского района г. Нижнего Новгорода возбудил уголовное дело по факту падения заявителя из окна районного управления внутренних дел 19 сентября. Следователь допросил пятерых сотрудников Ленинского районного управления внутренних дел г. Нижнего Новгорода, которые участвовали в допросе. Сотрудники милиции заявили, что не применяли к заявителю пыток и не замечали подобного обращения к нему со стороны других сотрудников. Пока сотрудники милиции готовили чай, заявитель неожиданно вскочил со своего стула, побежал к окну, разбил стекло и выпрыгнул. Следователь также допросил Ф., который указал, что на него не оказывалось никакого давления с целью получения ложных показаний о заявителе. Ф. заявил, что он свидетельствовал против заявителя из страха, что его обвинят в исчезновении М.С.

Следователь также допросил врача больницы К., который обследовал заявителя после произошедшего 19 сентября. Врач подтвердил, что в день инцидента мать заявителя упоминала о каких-то причиненных электротоком ожогах ушных раковин заявителя. Однако все полученные заявителем травмы стали результатом его падения из окна. В соответствии с историей болезни заявителя на его ушах не было никаких причиненных электротоком ожогов. В ходе предварительного следствия были также допрошены некоторые пациенты больницы № 39. Один из них указал на ожоги и ссадины на ушах заявителя, которые могли появиться в результате разряда электротока.

Следователь назначил судебно-медицинскую экспертизу в отношении заявителя. В заключении судебно-медицинской экспертизы, составленном 26 октября 1998 года, говорилось, что у заявителя имелись повреждения на верхней части головы, царапины на лбу и следы укусов на языке. В заключении отсутствовали упоминания об ожогах и каких-либо следах применения электротока.

21 декабря 1998 года следователь прекратил уголовное дело в отношении сотрудников милиции ввиду отсутствия доказательств совершения ими преступления. Следователь сослался также на показания сотрудников милиции и К., историю болезни в больнице № 39 и заключение судебно-медицинской экспертизы. Он также сослался на заключение судебно-медицинского эксперта С., который отметил, что применение электрического тока могло оставить ожоги на кожном покрове. Следователь не принял во внимание показаний соседа заявителя по больничной палате, поскольку у него не было специального медицинского образования. Следователь пришел к выводу, что утверждения заявителя о применении к нему пыток необоснованы, и описал их как защитный механизм в ответ на ситуацию, в результате которой он пытался совершить самоубийство.

25 января 1999 года прокуратура Нижегородской области возобновила уголовное дело и передала его в производство тому же следователю для проведения дополнительного расследования. 25 февраля 1999 года следователь вновь прекратил уголовное дело по тем же основаниям, которые были указаны ранее.

1 декабря 1999 года тот же надзирающий прокурор вновь возобновил уголовное дело и потребовал проведения дополнительных следственных действий, в том числе медицинской экспертизы заявителя, очной ставки заявителя с сотрудниками милиции, которые, предположительно, применяли к нему пытки. Дело было передано другому следователю. 24 февраля 2000 года следователь прекратил уголовное дело по тем же основаниям, по которым оно было прекращено первым следователем. 10 марта 2000 года прокурор, осуществлявший надзор за следствием, возобновил дело в третий раз и передал его в производство другому следователю.

На этот раз был проведен допрос матери заявителя. Она указала, что 19 сентября 1998 года она приехала в больницу и увидела, что уши ее сына травмированы. Она просила врачей больницы отразить указанные травмы в истории болезни заявителя, однако получила отказ. Следователь также допросил сотрудника милиции, сопровождавшего заявителя в больницу, и четырех врачей больницы № 39, которые отрицали то обстоятельство, что у заявителя были иные травмы, нежели те, которые возникли в результате падения из окна. Другой свидетель, один из старших сотрудников ГИБДД, где заявитель работал до своего задержания, составил для следователя психологический портрет заявителя, характеризуя его как человека с нестабильной психикой. Следователь также раздобыл результаты психологического теста, который заявитель проходил при приеме его на работу в ГИБДД. Тест показывал, что заявитель имел склонность избегать конфликтов и был уязвимой личностью, податливой к внешним влияниям. 21 июля 2000 года уголовное дело было прекращено. На основании указанных утверждений следователь пришел к выводу, что заявитель выпрыгнул из окна по собственной воле, движимый его личной оценкой ситуации, основанной на особенностях его психики.

10 ноября 2000 года уголовное дело было в четвертый раз возобновлено другим надзирающим прокурором. Ф. был снова допрошен. На этот раз Ф. сообщил, что в Богородском городском отделе внутренних дел он был избит следователем А., пытавшимся заставить его признаться в убийстве М.С. В период с 16 по 19 сентября 1998 года Ф. неоднократно допрашивался в Ленинском районном управлении внутренних дел г. Нижнего Новгорода. В ходе допроса И., старший следователь органов внутренних дел, избивал его. И. также говорил о том, что Ф. будут пытать электротоком, если он не признается в совершении вменяемых ему преступлений.

Несмотря на это, дело еще несколько раз прекращалось и возобновлялось. 22 ноября 2004 года прокурор Нижегородской области вновь возобновил расследование. В неустановленный день в 2005 году прокуратура предъявила обвинения двум сотрудникам милиции, которые принимали участие в допросе заявителя 19 сентября 1998 года. Материалы дела вместе с обвинительным заключением, наконец, были направлены для рассмотрения в Ленинский районный суд г. Нижнего Новгорода. В процессе судебного слушания судом было допрошено множество свидетелей и рассмотрено много других доказательств, и 30 ноября 2005 года суд признал подсудимых виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а» и «в» части третьей статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (превышение должностных полномочий с применением насилия и с причинением тяжких последствий). Они были приговорены к четырем годам лишения свободы с запретом занимать должности в правоохранительных органах в течение трех лет[[58]](#footnote-58).

19 декабря 2001 года заявитель обратился в Ленинский районный суд г. Нижнего Новгорода с исковым заявлением о выплате ему компенсации за незаконное уголовное преследование, увольнение с должности, обыск, заключение под стражу и плохое обращение со стороны сотрудников милиции. Приказ об увольнении заявителя от 17 августа 1998 года был отменен, а заявитель был восстановлен в своей должности. Лица, ответственные за увольнение заявителя задним числом, были привлечены к дисциплинарной ответственности. Однако вследствие инвалидности заявитель вынужден был уволиться из ГИБДД.

На момент рассмотрения дела в ЕСПЧ заявитель являлся инвалидом и на этом основании получал государственную пенсию. Власти Российской Федерации отметили, что в связи со случившимся он также получил единовременную страховую выплату от государства (около 1740 евро). Заявитель представил медицинское заключение, в котором говорилось, что он страдает от остеомиелита, его ноги парализованы, он не может работать и страдает от тяжелой дисфункции мочеиспускательной системы, а также от потери репродуктивной функции. Он прикован к постели и постоянно нуждается в услугах медицинской сестры для помощи в мочеиспускании и опустошении кишечника. Также у заявителя имелась угроза сепсиса. Он нуждается в регулярном медицинском обследовании как минимум два-три раза в год.

Подавая жалобу в ЕСПЧ, заявитель жаловался на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции во время содержания под стражей в отделении милиции, особенно в ходе допроса в ОВД Ленинского района г. Нижнего Новгорода 19 сентября 1998 года, а также на отсутствие эффективного расследования. В свою очередь, власти Российской Федерации утверждали, что расследование обстоятельств данного дела до сих пор продолжалось, и никакого окончательного решения на национальном уровне еще не принято. ЕСПЧ посчитал возможным рассмотреть вопрос о приемлемости жалобы одновременно с рассмотрением ее по существу, попутно отметив, что вынесенный двум полицейским обвинительный приговор не лишает заявителя статуса жертвы, так как он не получил от властей адекватной компенсации.

Обосновывая свою жалобу, заявитель отметил многочисленные недостатки официального расследования. Так, он был осмотрен врачами только 26 октября 1998 года, то есть более месяца спустя после происшествия. Принимая во внимание, что визуальные следы таких видов пытки исчезают очень быстро, освидетельствование было проведено с чрезвычайно большим опозданием. Невидимые повреждения на коже, вызванные воздействием электрического тока на уши заявителя, могли бы быть обнаружены в ходе биологического анализа в течение двух недель после инцидента. Однако медицинский осмотр заявителя свелся исключительно к его визуальному осмотру. Кроме того, следователь не провел очную ставку между заявителем и сотрудниками милиции, пытавшими его. Предъявление подозреваемых для опознания было проведено спустя, примерно, два года после случившегося. В течение длительного времени прокуратура отказывалась установить личности и допросить других свидетелей из числа пациентов и врачей больницы № 39. Заявитель обратил внимание на отсутствие независимости в процессе расследования по причине того, что на сотрудниках прокуратуры лежит двойная обязанность, включающая в себя осуществление уголовного преследования и надзор за законностью расследования. В деле заявителя ситуация была усугублена и тем, что сотрудник прокуратуры, который контролировал проведение допроса заявителя 19 сентября 1998 года, исполнял обязанности заместителя прокурора Нижегородской области. Наконец, заявитель сообщил, что отказ властей предоставить материалы уголовного дела должен быть рассмотрен как подтверждение позиции заявителя как по материальным, так и по процессуальным обстоятельствам статьи 3 Конвенции.

Что касается государства-ответчика, то власти не представили каких-либо доводов по существу жалобы. Более того, власти Российской Федерации отказались предоставить Европейскому Суду материалы уголовного дела, сославшись на статью 161 Уголовно-процессуального кодекса, устанавливающую, что материалы предварительного расследования могут быть преданы гласности следственными органами, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Рассматривая жалобу, ЕСПЧ напомнил ряд базовых принципов, связанных с толкованием и применением статьи 3 Конвенции в подобных ситуациях. Суд напомнил, что когда события полностью или большей частью известны только властям, как, например, в случае с лицами, находящимися под их контролем под стражей, в случае, если во время содержания под стражей этим лицам причинены повреждения, возникают веские предположения относительно фактов. В подобных случаях бремя доказывания может быть возложено на власти, которые должны представить удовлетворительные и убедительные объяснения. Так как власти Российской Федерации отказались предоставить Европейскому Суду запрошенные материалы, Суд счел, что он вправе рассматривать дело по существу на основе доводов заявителя и имевшихся материалов дела, несмотря на то, что они не дают полной картины всех обстоятельств инцидента.

ЕСПЧ далее напомнил, что власти должны принимать все доступные и разумные меры для того, чтобы обеспечить доказательства по делу, включая, inter alia, показания очевидцев, заключения судебно-медицинской экспертизы и т.д. Кроме того, расследование должно быть быстрым. В делах по жалобам на нарушение статей 2 и 3 Конвенции, в которых эффективность официального расследования имеет первостепенное значение, Европейский Суд часто производит оценку того, своевременно ли среагировали государственные органы на жалобу.

Наконец, Европейский Суд напомнил, что расследование жалобы на предполагаемое жестокое обращение должно быть независимым[[59]](#footnote-59). Расследование утрачивает независимость, когда его производят сотрудники того же подразделения или органа, к которому принадлежат подозреваемые в применении жестокого обращения. При этом независимость расследования предполагает не только отсутствие иерархической или институциональной связи, но и практическую независимость.

Применяя вышеуказанные принципы в данном деле, ЕСПЧ отметил, что ввиду отсутствия материалов уголовного дела он не имеет возможности оценить качество произведенных следственных действий. Однако из имеющихся в распоряжении Суда материалов было видно, что ряд следственных действий был предпринят с необоснованными задержками. Заключение судебно-медицинской экспертизы, например, было датировано 26 октября 1998 года, то есть по прошествии пяти недель после предполагаемых пыток. Сотрудники милиции, подозреваемые в применении жестокого обращения, были вызваны для опознания только спустя два года после инцидента. Мать заявителя была допрошена только в 2000 году, а врач больницы только в 2001 году, несмотря на то, что они были одними из первых, кто видел заявителя после происшествия.

Европейский Суд отметил также, что имелась очевидная связь между лицами, ответственными за проведение расследования, и лицами, предположительно участвовавшими в совершении преступления. Суд напомнил, что в день происшествия заявитель допрашивался в присутствии двух сотрудников прокуратуры. Более того, когда заявитель отказался признаться в инкриминированном ему убийстве, они вернули заявителя сотрудникам милиции, которые, по словам заявителя, его пытали. В течение последующих лет дело расследовалось той же районной прокуратурой, несмотря на многочисленные возобновления и прекращения.

Европейский Суд был особенно поражен содержанием фактической части Постановления следователя от 21 декабря 1998 года. Следователь постановил, что 11 сентября заявитель был освобожден из-под стражи, но потом снова арестован за нарушение общественного порядка на вокзале. Однако к тому времени было официально подтверждено, что протоколы этого задержания были сфабрикованы и что в указанное время заявитель находился в отделе внутренних дел. Тем не менее, это изложение фактов было повторено в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 февраля 1999 года. ЕСПЧ подчеркнул, что дело дошло до суда только через семь лет после происшествия. Предварительное расследование прекращалось и затем возобновлялось более 15 раз, и очевидно, что порой процесс расследования был не более чем формальностью с предсказуемым результатом.

В свете вышеописанных весьма серьезных недостатков, имевшихся в особенности на стадии предварительного расследования, Суд пришел к выводу, что расследование не было эффективным, и установил, что имело место нарушение процессуального аспекта статьи 3 Конвенции.

Что касается жалобы на нарушение государством-ответчиком статьи 3 в материальном аспекте, то ЕСПЧ вновь подчеркнул, что власти обязаны обеспечивать физическую неприкосновенность лиц, находящихся под стражей. Стороны не оспаривали тот факт, что заявитель получил серьезные травмы, выпрыгнув из окна отделения милиции, и то, что он сделал это сам. Однако сторонами были выдвинуты различные версии по поводу того, что побудило заявителя совершить самоубийство. Власти Российской Федерации утверждали, что допрос проходил в рамках закона и что собственные психологические проблемы заявителя побудили его совершить попытку самоубийства. ЕСПЧ пришел к выводу, что скудость имеющихся доказательств и их противоречие друг другу не позволяют точно установить, что именно произошло в Ленинском районном управлении внутренних дел г. Нижнего Новгорода 19 сентября 1998 года. В то же время Суд отметил, что он не имел возможности прийти к окончательному выводу по данному вопросу потому, что соответствующие органы не провели эффективного и адекватного расследования, а государство не предоставило ему материалы уголовного дела.

ЕСПЧ счел, что государство-ответчик (на котором в данном деле лежало бремя доказывания обстоятельств дела) не предоставило убедительных объяснений своей версии попытки самоубийства заявителя. При данных обстоятельствах Европейский Суд пришел к выводу, что во время нахождения в отделении милиции заявитель был подвергнут со стороны представителей властей жестокому обращению с целью получения от него признания или информации о преступлении, в котором его подозревали. Жестокое обращение, примененное к нему, причинило настолько тяжелые психические и физические страдания, что заявитель совершил попытку самоубийства, результатом которой явилась общая постоянная физическая инвалидность. В свете судебной практики Европейского Суда, учитывая критерий суровости и цель плохого обращения, ЕСПЧ пришел к выводу, что рассматриваемое жестокое обращение являлось пыткой по смыслу статьи 3 Конвенции.

Кроме того, Суд признал в действиях российских властей нарушение статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты).

Как уже отмечалось, в данном деле ЕСПЧ присудил заявителю рекордно высокую компенсацию: согласно решению, власти государства-ответчика выплатили ему в общей сложности 250000 евро[[60]](#footnote-60).

Дело «Михеев против России» подтвердило ряд важных принципов, применяемых ЕСПЧ в рамках защиты человека от пыток. В частности, бремя доказывания происхождения любого ущерба, который причинен лицу, находящемуся под стражей, ложится на государство. Если оно не может убедить Суд в своей версии происхождения повреждений, презюмируется правота заявителя. Кроме того, любые упущения в расследовании также толкуются в пользу заявителя, так как именно они затрудняют точное установление обстоятельств дела. Поэтому процессуальный аспект статьи 3 зачастую выходит на первый план, позволяя ЕСПЧ избегать сложного процесса установления фактических обстоятельств дела. Остается неизвестным, что именно происходило в здании нижегородского РУВД, но власти России были наказаны за свою халатность и нерасторопность.

**Салах Шеех против Нидерландов**

**(Salah Sheekh v. Netherlands)**

**жалоба № 1948/04**

**Постановление вынесено 11 января 2007 года**

В данном деле были затронуты важные аспекты статьи 3 Конвенции, связанные с обязательством государств не выдавать лицо в ту страну, где ему грозит жестокое обращение. Запрещение пыток оказывает в наши дни все большее влияние на институт экстрадиции, и решение Суда по этому делу позволяет лучше понять те принципы, которыми государствам необходимо руководствоваться при оказании друг другу правовой помощи и при осуществлении собственной миграционной политики.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. Заявитель, гражданин Сомали, покинул свою страну по поддельному паспорту в мае 2003 года и попросил политического убежища по прибытии в амстердамский аэропорт Схипхол. В обоснование своего ходатайства он указал, что его семья, принадлежавшая к одному из национальных меньшинств ашраф, покинула столицу Сомали Могадишо в 1991 году из-за гражданской войны и поселилась в деревне, в 25 км от города, где у них было отнято все оставшееся имущество. Деревня контролировалась кланом агбал, чье вооруженное ополчение преследовало заявителя и его семью, а также три другие семьи ашраф, поскольку было известно, что они не могут защищать себя. В ряде инцидентов, произошедших на протяжении нескольких лет, ополченцы убили отца и брата заявителя, нападали на него и его братьев и дважды похищали и насиловали его сестру.

В 2003 году его ходатайство о политическом убежище было отклонено голландскими властями, поскольку министр по делам иммиграции и интеграции пришел к выводу, что отсутствуют основания для присвоения ему статуса беженца. Основанием для такого решения стало отсутствие каких-либо доказательств того, что заявитель является противником правящего в Сомали режима, членом или сочувствующим какой-либо политической партии или движения, подвергался аресту или задержанию. Министр нашел, что проблемы заявителя вызваны не систематическими актами дискриминации, а общей нестабильной ситуацией, в связи с которой криминальные группировки часто, но произвольно запугивают людей и угрожают им. В этой связи министр решил, что риск того, что по возвращении в Сомали заявитель подвергнется обращению, запрещенному Статьей 3 Конвенции, отсутствует. В частности, заявителю было указано, что ничто не препятствует ему поселиться в одном из тех районов Сомали, которые власти Нидерландов считают «относительно безопасными». Последующая жалоба заявителя в региональный суд была отклонена.

После уведомления о предстоящей высылке из Нидерландов заявитель подал возражения на имя министра и ходатайствовал перед региональным судом о приостановлении его высылки до рассмотрения этих возражений. Он ссылался на то, что является представителем меньшинства, что в условиях клановой ситуации в Сомали автоматически лишает его какой-либо защиты. Поэтому единственной приемлемой для него альтернативой, даже если его вышлют в относительно безопасный район страны, будет жизнь в лагере для перемещенных лиц, известном своими ужасающими бытовыми условиями.

Между тем, в ответ на запрос голландских властей администрация одного из относительно благополучных районов Сомали ответила, что она возражает против принудительной депортации различных категорий беженцев и не принимает транзитных документов Евросоюза.

Возражения заявителя по поводу решения министра и ходатайство о приостановлении высылки были отклонены. Он обратился с жалобой в ЕСПЧ, который воспользовался правилом 39 своего Регламента и направил властям Нидерландов уведомление о приостановлении процедуры депортации до рассмотрения дела по существу. Заявитель был освобожден из под стражи. Впоследствии ему было разрешено обратиться за видом на жительство в качестве временной процедуры, которая была установлена министром для некоторых категорий сомалийцев, ходатайствующих о предоставлении убежища. Убежище было предоставлено ему в марте 2006 года. Тем не менее он продолжал настаивать на рассмотрении его дела Европейским Судом.

ЕСПЧ согласился с заявителем, указав, что временное предоставление ему убежища не означало окончательный отказ государства-ответчика от возможной высылки. По сути, власти Нидерландов предоставили заявителю вид на жительство лишь до того момента, пока ЕСПЧ не примет решение по его вопросу. В связи с этим требовалось оценить, будет ли возможная высылка заявителя в Сомали противоречить обязательствам Нидерландов, вытекающим из статьи 3 Конвенции.

В свою очередь, ответ на этот вопрос зависел от решения других проблем. В частности, необходимо было установить, существует ли серьезный риск недопустимого обращения с заявителем у него на родине. Кроме того, нужно было решить, несут ли власти Нидерландов ответственность за такое обращение, если их юрисдикция не распространяется на сомалийскую территорию.

ЕСПЧ напомнил, что прецедентное толкование статей 2 и 3 Конвенции налагает на государства обязанность не выдавать находящихся под их юрисдикцией лиц, если в соответствующей стране им грозит, соответственно, смертная казнь или недопустимое обращение.[[61]](#footnote-61) Абсолютный характер запрета пыток предполагает, что никакие соображения международного сотрудничества, национальной безопасности или борьбы с преступностью не могут приниматься во внимание, если такой риск разумно предвидим. Обеспечение прав человека (статья 1 Конвенции) требует от государств учитывать даже те опасности, которые угрожают находящемуся в данный момент под их юрисдикцией лицу в других странах, независимо от того, являются они участниками Конвенции или нет.

Оценивая риск заявителя подвергнуться бесчеловечному обращению в случае его высылки в Сомали, ЕСПЧ отметил, что в намерения государства-ответчика входила высылка заявителя в такие районы Сомали, которые оно считало «относительно безопасными». Хотя такие районы в целом отличались большей стабильностью и спокойствием, чем другие части страны, существовало различие между положением лиц, происходивших из этих районов и имевших там клановые и/или семейные связи, и лиц из других районов Сомали, не имевших таких связей. Суду представлялось почти невероятным, что заявитель, принадлежавший к последней категории, мог рассчитывать на защиту клана в одном из относительно безопасных районов. Он мог поэтому обосноваться только в лагере для перемещенных лиц, обитатели которого маргинализированы, изолированы и уязвимы перед преступностью.

Кроме того, Суд указал, что высылка в любом случае противоречила бы статье 3 Конвенции, так как отсутствовало условие использования альтернативной внутренней защиты, предполагающее, что высылаемое лицо должно иметь возможность отправиться в определенный район своей страны, быть там принятым и иметь возможность там поселиться. Учитывая негативную реакцию сомалийских властей на возможную высылку заявителя, Суд пришел к выводу, что даже если бы государство-ответчик сумело отправить заявителя в один из относительно безопасных районов, это не гарантировало бы, что после прибытия ему будет разрешено остаться там. В этой ситуации государство-ответчик не сможет убедиться в том, что ему разрешен въезд. Поэтому существовала реальная опасность того, что заявитель будет выслан или будет вынужден вернуться в те районы страны, которые государство-ответчик и управление верховного комиссара ООН по делам беженцев считают небезопасными.

Что же касается наличия реального риска подвергнуться запрещенному обращению при нахождении за пределами относительно безопасных районов, то Суд указал, что обращение, которому заявитель подвергался до выезда из Сомали, может характеризоваться как бесчеловечное в значении статьи 3 Конвенции. ЕСПЧ подчеркнул, что уязвимость меньшинства, к которому он принадлежал, в достаточной степени подтверждена документами. Утверждение государства-ответчика о том, что проблемы заявителя были следствием общей нестабильной ситуации, в которой криминальные группировки часто, но произвольно запугивали людей, является недостаточным для исключения применения к положению заявителя статьи 3 Конвенции, поскольку эта статья может также применяться к ситуациям, когда опасность исходит не от должностных лиц.

Далее ЕСПЧ поставил вопрос, будет ли заявитель в случае высылки иметь возможность получить защиту и требовать возмещения за действия, предпринятые в его отношении. Европейский Суд ответил на него отрицательно: поскольку ситуация в Сомали не претерпела значительных улучшений, нет оснований полагать, что заявитель окажется в ином положении по сравнению с тем, от которого бежал. Заявитель и его семья были объектом преследований, потому что принадлежали к меньшинству и были заведомо лишены средств защиты.

Власти Нидерландов пытались возражать, что заявитель не представил дополнительных доказательств того, что он лично подвергался или продолжает подвергаться риску у себя в стране. Однако ЕСПЧ счел, что требование предоставить такие доказательства неправомерно. Суд указал, что одной лишь возможности ненадлежащего обращения недостаточно для признания нарушения статьи 3 Конвенции, однако по данному делу Европейский Суд приходит к выводу о том, что в положении заявителя усматривается риск, который можно предвидеть. Следовательно, решение о высылке заявителя являлось нарушением его прав, предусмотренных статьей 3 Конвенции.

Заявитель также ссылался на нарушение его права на эффективные средства правовой защиты (статьи 13 Конвенции), однако в этой части жалоба была отклонена. ЕСПЧ указал, что статья 13 не гарантирует благоприятный исход дела, а лишь требует наличия на национальном уровне эффективного механизма защиты прав, предусмотренных Конвенцией. В этом смысле региональный суд, куда заявитель обращался с жалобой на решение министра, удовлетворял всем требованиям статьи 13 ЕКПЧ.

Дело «Салах Шеех против Нидерландов» показательно тем, что оно демонстрирует подход Суда к вопросам высылки и экстрадиции в третьи страны. Эта проблема в свете масштабов миграционных процессов является одной из самых актуальных для европейских государств. Теоретически, существует риск того, что любое лицо может потребовать убежища в понравившейся ему европейской стране, ссылаясь на статью 3 Конвенции и на то обстоятельство, что на его родине ему угрожает какая-либо опасность. Однако рассмотренное дело показывает, что ЕСПЧ в каждом случае оценивает характер существующей угрозы недопустимого обращения. Решение принимается в пользу заявителя только тогда, когда риск подвергнуться такому обращению является реальным, и нет никакой разумной возможности его предотвратить[[62]](#footnote-62). Таким образом, попытки ссылаться на статью 3 в целях эмиграции из стран с низким уровнем жизни, высоким уровнем преступности или плохой медициной вряд ли будут перспективны.

**Эрдоган Ягиз против Турции**

**(Erdogan Yagiz v. Turkey)**

**жалоба № 27473/02**

**Постановление вынесено 6 марта 2007 года**

В деле затрагивается вопрос о понятии и признаках унижающего достоинство обращения в контексте статьи 3 Конвенции. Из решения вытекает, что способ задержания может не соответствовать стандартам прав человека даже в тех случаях, когда задержанному не наносится никаких повреждений, но последствия имеют серьезный характер. Кроме того, фактор публичности происходящих действий может влиять на минимальный порог тяжести, начиная с которого обращение подпадает под действие статьи 3.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 26 ноября 1999 года в полицию поступила жалоба на то, что заявитель, который к тому времени 15 лет работал врачом полиции города Стамбула, покровительствует двум предполагаемым преступникам. 5 февраля 2000 года около 17:00 заявителю позвонил по телефону его начальник и попросил его явиться в офис. По прибытии заявитель был задержан на автостоянке тремя полицейскими в тот момент, когда он выходил из автомобиля. На глазах у присутствовавших полицейские надели на него наручники и сообщили ему, что он арестован. Заявитель сообщил полицейским, что он является официальным врачом в полицейском управлении; он напрасно просил полицейских не надевать на него наручники на глазах у присутствовавших на стоянке лиц. Он был заключен под стражу в отделении по борьбе с организованной преступностью и незаконной торговлей оружием.

В тот же день, не предъявив заявителю обвинений, полицейские провели обыск на его рабочем месте и по месту жительства. Находясь в наручниках во время проведения этих обысков, заявитель вновь просил снять с него наручники, чтобы его дети и соседи не видели его в таком виде. Он также предложил полицейским провести обыски после захода солнца для того, чтобы избежать огласки. Полицейские отказались и провели его пешком около 70 метров по улице до места жительства. Во время обыска, в ходе которого было обнаружено его служебное оружие, он находился в унизительном положении перед членами своей семьи.

Заявитель подписал протокол о проведении обысков, его руки по-прежнему были скованны наручниками. После того как его препроводили в полицейское управление, он был вынужден сидеть на стуле с завязанными глазами и наручниками на руках во время всего задержания. Стул был поставлен у входа в туалетные комнаты, и его задевали при каждом прохождении мимо. Он слышал, как сотрудники учреждения задавали вопрос, почему задержали врача. Он отказался от приема воды и пищи.

7 февраля 2000 года полицейские взяли показания заявителя, не уведомив его о предъявленных ему обвинениях. 5, 6 и 7 февраля заявителя осматривал судебный медик. В составленных медицинских заключениях не упоминались какие-либо следы от ударов и телесные повреждения. Было указано, что заявитель был готов к сотрудничеству, действовал осознанно и обладал всеми способностями, что у него не было особых жалоб. 8 февраля заявитель был доставлен в прокуратуру и освобожден без представления прокурору.

10 февраля 2000 года заявитель был осмотрен психиатром, который предписал освобождение от работы сроком на 20 дней в связи с психической травмой. Это предписание продлевалось несколько раз в связи с состоянием острой депрессии.

15 февраля заявитель направил очень подробную жалобу в суд по уголовным делам г. Стамбула, касавшуюся его задержания. Он описал условия, при которых он был задержан, содержался под стражей, а затем освобожден на третий день без какого-либо объяснения. Он также просил суд указать ему причину его содержания под стражей. В тот же день заявитель получил ответ суда о том, что он был задержан в рамках расследования по уголовному делу № 2000/102 на том основании, что был связан с подозреваемыми. 16 февраля заявитель был уведомлен о своем временном отстранении от должности до окончания уголовного расследования в связи с тем, что он был связан с лицами, которые уже были осуждены за вымогательство, хищение и незаконное лишение свободы, совершенные в составе организованной группы.

12 июля 2000 года заявитель был восстановлен в должности в полицейском управлении. Вместе с тем, он не мог выполнять свои бывшие функции в связи с осложненными психосоматическими симптомами, он оставался нетрудоспособным до 3 января 2002 года, когда он был госпитализирован. 28 февраля 2002 года заявитель досрочно вышел на пенсию по состоянию здоровья с диагнозом, сформулированным следующим образом: «мания преследования с глубокой депрессией». Заявитель несколько раз проходил психиатрическое лечение в невропсихиатрическом отделении университетского госпиталя г. Бакиркей.

9 января 2001 года заявитель подал жалобу в прокуратуру г. Фатиха (Fatih) против пяти полицейских в связи с превышением властных полномочий и жестоким обращением с целью получения признания. В своей жалобе он описал все испытанные им унижения и подробно объяснил, как на него надели наручники, не предъявив обвинения, а затем оскорбляли перед членами его семьи и сотрудниками полиции.

Однако Административный совет отказал прокуратуре в возбуждении такого расследования в связи с тем, что сотрудникам полиции не могло быть предъявлено обвинение в каком-либо виновном действии. После ряда разбирательств в различных инстанциях решением от 20 марта 2002 года суд присяжных г. Стамбула отклонил эту жалобу.

Заявитель жаловался в ЕСПЧ на то, что был подвергнут бесчеловечному и унижающему достоинство обращению со стороны полицейских во время задержания и содержания под стражей. Он обвинил их в том, что на него публично были надеты наручники, а затем, по-прежнему в наручниках, он был доставлен на место своей работы и на место жительства. Заявитель утверждал, что целью поведения полицейских во время его содержания под стражей являлось оскорбление и унижение его перед коллегами, соседями и членами его семьи. Он утверждал, что эти унижения задели его до такой степени, что он не смог психологически преодолеть их, потерял работу и до сих пор проходит психиатрическое лечение.

В свою очередь, турецкие власти утверждали, что в отношении заявителя не составлено никакого медицинского заключения, свидетельствующего о жестоком обращении, которому, по его словам, он подвергался во время содержания под стражей. Из этого власти Турции пришли к выводу, что жестокое обращение не достигло минимального уровня жестокости, требуемого для того, чтобы подпадать под действие статьи 3 Конвенции.

Оценивая аргумент государства-ответчика, Суд подчеркнул, что заявитель жаловался не на физическое насилие, а на бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. Оно, по мнению заявителя, выразилось в том, что его вынудили оставаться сидящим на стуле в течение трех дней, публично оскорбляли и выставляли на всеобщее обозрение в наручниках по месту его работы, в квартале, где он проживал, и перед членами его семьи.

При рассмотрении жалобы ЕСПЧ напомнил, что для того, чтобы подпадать под действие статьи 3 Конвенции, жестокое обращение должно достичь минимального уровня жестокости. Оценка этого минимального уровня по своей сути относительна, она зависит от всех обстоятельств дела, в частности, от его продолжительности и воздействия на физическое или психическое состояние. В предыдущих делах Европейский Суд устанавливал, что обращение является «бесчеловечным», в частности, если оно носит преднамеренный характер, применяется в течение длительного времени и причиняет если не реальные телесные повреждения, то, по крайней мере, сильнейшие физические и душевные страдания. Также Европейский суд счел, что обращение является «унижающим достоинство», если оно представляет собой обращение такого рода, которое вызывает у жертв чувства страха, подавленности и неполноценности, способное оскорбить и унизить их, и, возможно, сломить их физическое и моральное сопротивление[[63]](#footnote-63).

Когда речь идет о том, что Европейский Суд должен определить, является ли обращение унижающим достоинство по смыслу статьи 3 Конвенции, он учитывает, является ли его целью оскорбление или унижение достоинства соответствующего лица, а что касается последствий, повлекли ли они неблагоприятное воздействие на личность образом, не совместимым со статьей 3. Тем не менее, отсутствие такой цели не может окончательно исключить вывод о наличии нарушения статьи 3 Конвенции.[[64]](#footnote-64) В связи с этим публичный характер наказания или обращения может являться относящимся к делу и усугубляющим элементом[[65]](#footnote-65). Кроме того, может быть достаточным, что жертва была унижена даже если не в глазах других лиц, то в собственных глазах.

Применительно к данному делу Суд установил, что на момент содержания под стражей у заявителя, который занимал должность врача-терапевта в течение 15 лет, ранее не было никакой психической патологии, и ни один из документов досье не позволяет установить, что он страдал каким-либо психосоматическим заболеванием. Далее ЕСПЧ отметил, что власти Турции не представили объяснений по поводу утверждения заявителя о том, что на него были надеты наручники в момент задержания на автостоянке полицейского управления на глазах находившихся там сотрудников и держали в наручниках в течение трех дней содержания под стражей, которые он провел, сидя на стуле. Власти Турции также не пояснили, было ли решение надеть на заявителя наручники во время задержания и во время обысков вызвано обязательством, предусмотренным в обычно применяемых нормативных актах, или эта мера являлась необходимой в связи с особыми обстоятельствами.

ЕСПЧ напомнил, что надевание наручников обычно не влечет за собой нарушения статьи 3 Конвенции, если оно было применено в связи с правомерным арестом или содержанием под стражей и не влекло за собой использование силы в больших, нежели действительно необходимо в данных обстоятельствах, масштабах. Кроме того, оно может быть предназначено в некоторых случаях, когда можно предположить, что заявитель причинит себе телесные повреждения. Следовательно, важно определить, можно ли было предположить, что заявитель окажет сопротивление при задержании или попытается бежать, причинит телесные повреждения или ущерб или уничтожит доказательства.

Европейский Суд отметил, что никакие предшествующие обстоятельства и ни один из документов материалов дела не позволяет полагать, что заявитель представлял опасность для себя и других или совершил ранее преступные действия или действия, направленные на причинение ущерба самому себе, или насильственные действия по отношению к другим лицам. ЕСПЧ также подчеркнул, что в своих замечаниях власти Турции не представили какого-либо довода, свидетельствующего о необходимости применения наручников по отношению к заявителю.

Таким образом, Суд не усмотрел никаких обстоятельств, позволяющих сделать вывод о необходимости публичной демонстрации заявителя с наручниками, надетыми на него во время задержания и проведения обысков. Следовательно, целью этой меры являлось вызвать у заявителя чувства страха, тревоги и жалости, которые могли его оскорбить, унизить и даже сломить его моральное сопротивление.

Кроме того, в настоящем деле ЕСПЧ разумно предположил наличие причинно-следственной связи между утверждаемым обращением и возникновением у заявителя психопатологических проблем. В частности, было вероятно, что публичное надевание наручников на глазах сотрудников полицейского управления, которых он обслуживал в качестве врача, а также перед членами его семьи, вызвали у него глубокое чувство унижения и стыда, особенно с учетом его должностных обязанностей. Это наложило отпечаток на его физическое состояние, и он не смог преодолеть это испытание. Европейский Суд установил, что психиатрические заключения подтверждают доводы заявителя и допустил, что чувство унижения, испытанное заявителем, могло быть усугублено публичным характером обращения, которому он был подвергнут.

В свете этих соображений Европейский Суд пришел к выводу, что, принимая во внимание обстоятельства дела, надевание на заявителя наручников явилось унижающим достоинство обращением, противоречащим статье 3 Конвенции. Следовательно, имело место нарушение этого положения.

Таким образом, дело «Эрдоган Ягиз против Турции» подтвердило важную правовую позицию, сформулированную в предшествующей прецедентной практике ЕСПЧ: оценка обращения как недопустимого с точки зрения стандартов статьи 3 Конвенции может зависеть от самых различных факторов. В частности, публичное надевание наручников в сочетании с серьезными последствиями перенесенной вследствие этого психической травмы несовместимо с современной моделью прав личности. Кроме того, применение даже обычных спецсредств полицией должно опираться на разумные основания и не выходить за пределы требуемых мер безопасности.

**Байсаков и другие против Украины**

**(Baysakov and Others v. Ukraine)**

**жалоба № 54131/08**

**Постановление вынесено 18 февраля 2010 года**

Данное дело, как и рассмотренное выше «Салах Шеех против Нидерландов», касается вопросов ответственности государства за возможное недопустимое обращение с заявителем в другой стране в случае его высылки (экстрадиции). Дело представляет большой практический интерес для правовой системы Республики Казахстан, так как стало одним из первых в прецедентной практике ЕСПЧ, где Суд детально оценивал соответствие казахстанского уголовного судопроизводства европейским стандартам[[66]](#footnote-66).

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. В конце 2002 года заявители[[67]](#footnote-67) – граждане Казахстана – покинули Казахстан, якобы из-за политического преследования властями. Они прибыли в Украину в 2005 году и попросили предоставить им статус политических беженцев. Четырьмя отдельными решениями от 28 марта 2006 года Государственный комитет Украины по делам национальностей и миграции удовлетворил ходатайства заявителей о предоставлении им статуса беженцев, придя к заключению, что имеются законные основания опасаться, что заявителям угрожают политические преследования в Казахстане за их деятельность в 2001-2002 годах. В частности, Комитет отметил, что в ноябре 2001 года несколько ведущих политических и деловых деятелей в Казахстане создали оппозиционную группу «Демократический выбор Казахстана». Заявители принимали участие в деятельности этой группы, обеспечивая ее, главным образом, финансовой и технической поддержкой, в частности через телевизионную компанию, принадлежащую первому и второму заявителям. Четвертый заявитель занимал должности в руководящем органе (политическом совете) этой группы. Вскоре после этого казахские власти арестовали лидеров группы[[68]](#footnote-68). Власти также привлекли заявителей к уголовной ответственности по различным обвинениям, включая сговор с целью убийства, злоупотребление властью и мошенничество, аннулировали лицензию на вещание их телевизионной компании и блокировали деятельность их других фирм. В связи с нарастающим давлением со стороны властей заявители покинули страну.

В 2007-2008 годах Генеральная прокуратура Республики Казахстан четырьмя отдельными запросами потребовала выдачи заявителей с целью их уголовного преследования за организованную преступность и заговор с целью убийства, уклонение от уплаты налогов и злоупотребление властью.[[69]](#footnote-69) Казахстанские прокуроры предоставили заверения в том, что уголовное преследование заявителей не связано с их политическими взглядами, расой, национальностью или религией и что прокуроры не будут требовать в суде приговорить первого заявителя к смерти за совершение преступлений, из-за которых он находился в розыске.

19 и 21 мая 2008 года заместитель Генерального прокурора Украины заявил протест Государственному комитету по делам национальностей и миграции, требуя пересмотра и отмены его решений от 28 марта 2006 года. Он утверждал, что заявители разыскиваются казахскими властями по обвинению в совершении «тяжких» преступлений и Генеральная прокуратура Республики Казахстан гарантирует, что уголовное преследование заявителей не связано с их политическими взглядами, расой, национальностью или религией. Однако Комитет отклонил протест и подтвердил свои предыдущие заключения.

17 июня 2008 года заместитель Генерального прокурора обратился с двумя отдельными административными исками в окружной административный суд Киева, требуя отмены решений Комитета от 28 марта 2006 года. 24 ноября 2008 года суд отказал в иске прокурору. 22 января 2009 года Киевский административный апелляционный суд поддержал решение суда первой инстанции. Никаких копий решения сторонами предоставлено не было. 11 февраля 2009 года Генеральная прокуратура Украины подала кассационную жалобу в Высший административный суд, результат которой неизвестен.

Письмом от 25 мая 2009 года Первый заместитель Генерального прокурора Республики Казахстан направил заместителю Генерального прокурора Украины заверения в том, что в соответствии с Конвенцией ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 года в случае экстрадиции в Казахстан заявители не будут подвергнуты жестокому обращению, что их дело будет справедливо рассмотрено в суде и что в случае необходимости им будут оказаны надлежащие медицинская помощь и лечение.

Не дожидаясь результатов рассмотрения кассационной жалобы Высшим административным судом Украины, заявители обратились в ЕСПЧ. Заявители жаловались на то, что в случае их экстрадиции им угрожают пытки и бесчеловечное или унижающее достоинство обращение со стороны казахстанских органов правопорядка, что явилось бы нарушением статьи 3 Конвенции. Они также утверждали, что казахстанские власти требуют выдачи за их политическую деятельность в этой стране и что в случае экстрадиции в Казахстан власти их подвергнут пыткам с целью получить у них признания, а также неприемлемым условиям содержания. По их словам, казахстанская правовая система не гарантирует им ни эффективной защиты от пыток и дурного обращения, ни надлежащего расследования заявлений о дурном обращении. Заявители утверждали, что данные Генеральной прокуратурой Казахстана заверения в отношении дурного обращения юридически не обязывают это государство.

В свою очередь, украинские власти указывали, что, поскольку не было решения об экстрадиции заявителей, они в настоящем деле не имеют статуса жертвы. Кроме того, Правительство заявило, что получило достаточные заверения от казахстанских властей в том, что права заявителей в соответствии со статьей 3 Конвенции не будут нарушены в случае их экстрадиции в Казахстан. Правительство также заявило, что никогда не получало жалоб на дурное обращение со стороны казахстанских властей от людей, которые были выданы в Казахстан в прошлом. По утверждению Правительства, судебное преследование заявителей в этой стране не носит политического характера.

Учитывая, что процедура экстрадиции заявителей все еще не завершена, ЕСПЧ счел, что угроза их выдачи Казахстану по-прежнему существует и, следовательно, они могут считаться жертвами по смыслу Конвенции.

Рассматривая жалобу, ЕСПЧ, помимо прочего, учитывал мнение Комитета ООН против пыток, который на своей сорок первой сессии (3-21 ноября 2008 года) рассмотрел второй периодический отчет по Казахстану. В этом отчете, в частности, говорилось:

«Комитет он по-прежнему обеспокоен тем, что определение пытки, данное в новой статье 347-1 Уголовного кодекса, не содержит всех элементов статьи 1 Конвенции[[70]](#footnote-70), ограничивает запрещенную практику пыток действиями «должностных лиц» и не охватывает действия «иных лиц, выступающих в официальном качестве», в том числе действия, совершаемые по подстрекательству, с ведома или с молчаливого согласия должностного лица. Комитет далее с обеспокоенностью отмечает, что в содержащемся в статье 347-1 Уголовного кодекса определении исключаются физические и нравственные страдания, которые причиняются в результате «законных действий» должностных лиц ...

Комитет обеспокоен согласующимися друг с другом утверждениями о частом применении пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания со стороны сотрудников правоохранительных органов, часто для получения «добровольных признаний» или сведений на предмет их использования в качестве доказательств в ходе судопроизводства по уголовным делам, чтобы продемонстрировать успешность своей служебной деятельности, определяемой по количеству раскрытых преступлений ...

Комитет особо обеспокоен утверждениями о пытках и других видах дурного обращения в изоляторах временного содержания (ИВС) и следственных изоляторах (СИЗО), находящихся в ведении министерства внутренних дел или Комитета национальной безопасности (КНБ)…

Комитет глубоко обеспокоен утверждениями о том, что в период между задержанием и официальной регистрацией задержанного лица в полицейском участке имеют место пытки и факты дурного обращения с подозреваемыми, что лишает задержанных достаточных правовых гарантий. Комитет, в частности, отмечает:

а) отсутствие признания и регистрации фактического времени ареста задержанного, а также наличие незарегистрированных периодов досудебного задержания и следственных действий;

b) ограниченный доступ к адвокатам и независимым врачам и отсутствие уведомления задержанных в полном объеме об их правах в момент задержания;

с) не внедрение в ходе правовой реформы в июле 2008 года процедуры *habeas corpus[[71]](#footnote-71)* в полном соответствии с международными стандартами…

Комитет с обеспокоенностью отмечает признание правительством факта частых нарушений должностными лицами государства-участника Уголовно-процессуального кодекса в том, что касается проведения допроса в течение 24 часов, содержания под стражей до возбуждения уголовного дела, уведомления родственников подозреваемого или обвиняемого лица о задержании этого лица в течение 24 часов и права обращаться к адвокату…

Комитет выражает обеспокоенность по поводу того, что приговоры, вынесенные согласно части первой статьи 347-1 Уголовного кодекса, несоразмерны тяжести преступления «пытки», как того требует Конвенция…

Комитет по-прежнему обеспокоен:

а) ухудшением условий в тюрьмах и замедлением темпов осуществления уголовной реформы после 2006 года;

b) регулярно поступающими сообщениями о жестоком обращении во время содержания под стражей;

c) плохими условиями содержания под стражей и хронической проблемой переполненности пенитенциарных учреждений;

d) чрезмерным применением такой меры, как карцер, в отношении задержанных, ожидающих суда, и заключенных и отсутствием положений, которые регулировали бы частотность применения такой меры;

e) случаями группового членовредительства среди заключенных, предположительно как формы протеста против дурного обращения,

f) отсутствием доступа к независимому медицинскому персоналу в центрах досудебного содержания под стражей и сообщениями, что отсутствует регистрация признаков пыток и дурного обращения или жалобы задержанных на пытки и жестокое обращение не признаются в качестве основания для независимого медицинского освидетельствования,

g) хронически высокой смертностью среди лиц, содержащихся под стражей, особенно среди лиц, ожидающих суда, при этом некоторые случаи, предположительно, имеют место после пыток или дурного обращения…

Комитет с обеспокоенностью отмечает, что предварительное рассмотрение обращений и жалоб в отношении пыток и дурного обращения со стороны сотрудников полиции осуществляется департаментом собственной безопасности, находящимся в той же системе подчинения, что и регулярные полицейские силы, в связи с чем такое рассмотрение не является своевременным и беспристрастным. Кроме того, Комитет с обеспокоенностью отмечает, что продолжительные сроки проведения предварительного расследования по фактам жалоб на пытки, иногда составляющие до двух месяцев, могут препятствовать своевременному документированию доказательств…

Комитет по-прежнему испытывает обеспокоенность в отношении недостаточного уровня независимости и эффективности прокуроров, в частности из-за лежащей на них двойной ответственности за уголовное преследование и надлежащий надзор за проведением следствия и неспособности инициировать и проводить своевременное, беспристрастное и эффективное расследование утверждений в отношении пыток и дурного обращения…

Комитет с серьезной обеспокоенностью отмечает сообщения о том, что судьи часто игнорируют жалобы на пытки и дурное обращение, не отдают распоряжений о проведении независимых медицинских освидетельствований и зачастую продолжают судебное разбирательство, в связи с чем не соблюдается принцип недопустимости таких доказательств в каждом конкретном случае …»

Кроме этого отчета, в распоряжении ЕСПЧ был также отчет и доклады таких организаций, как Human Rights Watch и Международной Амнистии по поводу уголовного преследования лидеров оппозиционной партии «Демократический выбор Казахстана» и других лиц, находящихся в оппозиции к казахским властям.

Суд напомнил сторонам, что экстрадиция государством-участником Конвенции может поставить вопрос в контексте статьи 3 Конвенции, а, следовательно, и повлечь ответственность государства, если доказаны веские основания полагать, что заинтересованному лицу в случае экстрадиции угрожает в принимающей стране обращение, противоречащее статье 3.[[72]](#footnote-72) В соответствии со своей практикой Суду необходимо было определить, существует ли реальный риск дурного обращения с заявителями в случае их экстрадиции в Казахстан.

В этом контексте Суд отметил, что согласно информации о ситуации с правами человека в Казахстане, полученной от Комитета ООН против пыток, Human Rights Watch и Международной Амнистии, имеется множество достоверных сообщений о пытках, дурном обращении с арестованными, постоянных избиениях и применении силы против подозреваемых в совершении правонарушений со стороны казахстанских органов правопорядка с целью получения признаний. Во всех вышеупомянутых отчетах также отмечались очень плохие тюремные условия, в том числе переполненность тюрем, плохое питание и отсутствие лечения.

Кроме того, выявлено, что лица, связанные с политической оппозицией в Казахстане, подвергались различным формам давления со стороны властей, большей частью направленного на их наказание и препятствование им в занятии оппозиционной деятельностью. В этом отношении Суд отметил, что утверждения заявителей о политическом преследовании в Казахстане были подтверждены украинскими властями в решении, которым заявителям был предоставлен статус беженцев.

И наконец, Суд посчитал, что на данные казахстанскими прокурорами заверения в том, что заявители не будут подвергаться дурному обращению, в данном случае нельзя полагаться. В частности, не было установлено, что Первый заместитель Генерального прокурора Казахстана или орган, который он представлял, был уполномочен давать такие заверения от имени государства и, ввиду отсутствия эффективной системы предотвращения пыток, было бы трудно проследить за тем, как эти заверения выполняются.

Соответственно, Суд пришел к выводу, что опасения заявителей по поводу возможного дурного обращения в Казахстане обоснованы, и решил, что их экстрадиция в эту страну нарушала бы статью 3 Конвенции.

Дело «Байсаков и другие против Украины» отчетливо выявило недостатки казахстанской правоохранительной системы, оцениваемой с точки зрения международных стандартов прав человека. Нужно отметить, что после вынесения этого решения в Казахстане были предприняты решительные шаги по исправлению ситуации, что не осталось незамеченным Европейским Судом. Так, рассматривая в феврале 2011 года дело «Джаксыбергенов против Украины»[[73]](#footnote-73), ЕСПЧ отметил, что ситуация с правами человека в Казахстане улучшается, и это дает Суду основания пересмотреть свои выводы, содержавшиеся в прецедентной практике. В частности, Суд отметил, что нет оснований считать, что выдача Казахстану любого запрашиваемого лица войдет в противоречие со статьей 3 Конвенции. При этом Суд подчеркнул, что, в отличие от заявителей в деле «Байсаков и другие против Украины», Ануар Джаксыбергенов не принадлежал политической оппозиции и не мог утверждать, что его уголовное преследование связано с политическими мотивами.

**Ананьев и другие против Российской Федерации[[74]](#footnote-74)**

**(Ananyev and Others v. Russian Federation)**

**жалоба № 42525/07, 60800/08**

**Постановление вынесено 10 января 2012 года**

Дело «Ананьев и другие против Российской Федерации» вновь затрагивает проблему условий, в которых содержатся заключенные в России на стадии предварительного следствия. Оно отличается от других подобных дел тем, что Европейский Суд счел необходимым при его рассмотрении применить процедуру «пилотного постановления», которым констатировал наличие структурной проблемы и потребовал от российских властей принять эффективные меры по ее устранению.[[75]](#footnote-75) В решении были систематизированы все критерии, которыми руководствуются судьи при оценке приемлемости содержания подозреваемых и обвиняемых. Дело также примечательно тем, что в нем был поднят вопрос об отсутствии правовых механизмов для защиты права заключенных на удовлетворительные условия содержания. При рассмотрении жалобы Суд подтвердил ряд важных правовых позиций, связанных с практическим применением статьи 3 Конвенции.

Обстоятельства дела можно изложить следующим образом. В период судебных разбирательств все заявители[[76]](#footnote-76) находились под стражей в различных российских следственных изоляторах. Первый заявитель в период с 20 января по 23 марта 2007 года содержался в следственном изоляторе № ИЗ-67/1 г. Смоленска, где находился в камере № 170, а потом в камере № 153. Камера № 170 имела площадь 15 кв. м, а камера № 153 – 10 кв. м. В них находились 13 и 4 спальных места, соответственно. При этом в первой из камер все время находились от 12 до 21 человека, а во второй – два человека.

Власти Российской Федерации предоставили справки начальника следственного изолятора, в которых указывались сведения относительно площади камер и числа содержавшихся в них лиц, 12 страниц регистрационного журнала следственного изолятора, а также фотографии камер № 153 и 170. В свою очередь, Ананьев представил письменные показания своих бывших сокамерников С. и Б., из которых следовало, что с января по апрель 2007 года в камере № 170 содержались 24 человека.

19 марта 2007 года Ананьев направил жалобы на неприемлемые условия его содержания в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Смоленскую городскую прокуратуру и начальнику Управления службы исполнения наказаний по Смоленской области. 4 мая 2007 года прокурор Смоленска уведомил Ананьева, что провел проверку его жалоб и что начальнику следственного изолятора № ИЗ-67/1 дано указание устранить нарушения Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Второй и третья заявители содержались под следствием в СИЗО № ИЗ-30/1 Астрахани. Они также жаловались на переполненность камер. Они предоставили Суду извлечения из ежегодных докладов Уполномоченного по правам человека по Астраханской области. Доклад 2005 года фиксировал, что «…следственный изолятор № ИЗ-30/1 Астрахани имел максимальную вместимость 642 человека, в течение года в нем находился в среднем 1031 человек (в 2004 году – 750 человек), а в конце года – 1300 человек». Доклад 2006 года указывал на то, что ситуация почти не улучшилась.

Второй заявитель также представил копию письма, которое прокуратура Астраханской области направила его адвокату в ответ на жалобу относительно условий содержания под стражей другого заключенного. В письме сообщалось:

«Во время проверки камера № 79 имела 12 спальных мест, однако в ней содержались 15 человек. Проверка также установила, что подобные нарушения имелись в большинстве камер следственного изолятора. В связи с перенаселенностью, ветхим состоянием зданий и другими нарушениями Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» областная прокуратура направила уже два представления начальнику УФСИН по Астраханской области в первом квартале 2008 года».

В поддержку своих жалоб заявители указывали, что неудовлетворительные условия содержания под стражей в следственных изоляторах представляли структурную проблему России и что систематические жалобы в Европейский Суд в связи с этим вопросом свидетельствуют о существовании и реальности этой проблемы. Хотя российские власти приняли некоторые незначительные и случайные меры для улучшения условий, они оказались недостаточными вследствие неадекватного финансирования и широкого применения содержания под стражей как меры пресечения.

Заявители считали, что они содержались в следственных изоляторах № ИЗ-67/1 (Ананьев) и № ИЗ-30/1 (Баширов) в условиях, которые были настолько суровыми, что составляли бесчеловечное и унижающее достоинство обращение в нарушение статьи 3 Конвенции.

Заявители также отрицали, что располагали эффективными внутренними средствами правовой защиты в отношении своих жалоб. Жалоба в суд на незаконные действия тюремной администрации могла теоретически повлечь вынесение решения, обязывающего администрацию учреждения устранить ситуацию. Однако на практике заключенный, подавший такую жалобу, оставаясь под полным контролем тюремной администрации, мог подвергнуться мести надзирателей. В то же время, поскольку все заключенные содержатся в основном в одинаковых условиях, индивидуальная ситуация заявителя могла быть улучшена за счет других заключенных и в ущерб им. Тюремная администрация не могла бы исполнить судебные решения, если бы все или большинство заключенных подали жалобы на условия их содержания.

Что касается возможности требования компенсации за неудовлетворительные условия содержания под стражей, заявители полагали, что оно не имело превентивного эффекта, и потенциальный заявитель должен был претерпеть бесчеловечные условия содержания под стражей в течение значительного срока, чтобы предъявить такое требование. Заявитель столкнулся бы с почти неразрешимой проблемой сбора необходимых доказательств: большинство потенциальных свидетелей могли быть переведены в различные учреждения или в исправительные колонии, расположенные в отдаленных регионах. Кроме того, существующая судебная практика лишает заключенного заявителя возможности личного участия в судебном заседании для изложения своей позиции. Заключенному почти невозможно получить копии тюремных документов, к которым он не имеет доступа.

В свою очередь, власти Российской Федерации утверждали, что жалобы заявителей на нарушение статей 3 и 13 Конвенции являются необоснованными. Они подчеркивали, что предпринимают значительные усилия для уменьшения применения меры пресечения, связанной с содержанием под стражей. В результате различных мер количество лиц в СИЗО уменьшилось с 282000 в 1999 году до 133000 в январе 2009 года. К концу 2008 года процент следственных изоляторов, отвечающих российским стандартам содержания под стражей, вырос до 34%. С 1999 по 2009 год количество следственных изоляторов увеличилось с 187 до 225, проектная вместимость – со 112 500 до 151 000 мест, а среднее пространство камеры, приходящееся на одного заключенного, – с 1,6 до 4,5 кв. м.

Рассматривая дело, ЕСПЧ напомнил ряд базовых принципов, сформированных его предшествующей прецедентной практикой. Так, в связи с имеющимся между сторонами спором о фактах, Суд указал следующее. В связи с ограничениями, вводимыми режимом следственного изолятора, от заключенных в действительности нельзя ожидать, что они могут предоставить фотографии своей камеры и дать точные данные по ее размерам, температуре или влажности. Однако заявитель должен представить тщательную и последовательную оценку условий своего содержания под стражей, отражающую конкретные данные. Только достоверное и обоснованное подробное описание предположительно унижающих человеческое достоинство условий содержания под стражей делает доказуемой жалобу на неудовлетворительные условия содержания под стражей и служит основанием для коммуницирования жалобы государству-ответчику.

ЕСПЧ вновь подтвердил, что дела относительно неудовлетворительных условий содержания под стражей не во всех случаях характеризуются строгим применением принципа affirmanti incumbit probatio[[77]](#footnote-77), так как в некоторых случаях только государство-ответчик имеет доступ к информации, подтверждающей или опровергающей утверждения заявителя. Из этого следует, что именно на власти возлагается обязанность собрать и предоставить соответствующие документы. Непредставление государством-ответчиком такой информации без убедительного объяснения причин может привести к выводу об обоснованности утверждений заявителя.

Суд с сожалением отметил, что российские служебные инструкции отдела специального учета ни разу не были опубликованы и, очевидно, были засекречены. Соответственно, Европейский Суд имеет ограниченное представление о ведении отчетности и статистики в российской пенитенциарной системе. Так как конвенционное разбирательство не устанавливает никаких процессуальных препятствий для приемлемости доказательств или определенного порядка их оценки, выводы Суда относительно фактов могут быть основаны на общей оценке всех доказательств, включая такие выводы, которые могут следовать из фактов и доводов сторон.

Применительно к данному делу ЕСПЧ счел установленным, что Ананьев в период заключения имел менее 1,25 кв. м личного пространства и что число заключенных значительно превышало имеющееся количество спальных мест. В отношении второго заявителя Суд пришел к аналогичному выводу (менее 2 кв. м личного пространства).

Суд напомнил сторонам, что жестокое обращение, которое подпадает под действие статьи 3 Конвенции, обычно включает в себя реальные телесные повреждения или интенсивные физические и нравственные страдания. Тем не менее, даже в отсутствие этого, если обращение унижает или оскорбляет лицо, или вызывает чувства страха, тоски или неполноценности, оно может характеризоваться как унижающее человеческое достоинство и подпадать под действие статьи 3. В контексте лишения свободы испытываемые страдания и унижения должны выходить за пределы неизбежного элемента страдания или унижения, связанного с содержанием под стражей. Государство должно обеспечить содержание лица под стражей в условиях, чтобы не подвергать его страданиям и трудностям, превышающим неизбежный уровень, присущий содержанию под стражей, и с учетом практических требований заключения его здоровье и благополучие должны быть адекватно защищены.

Чрезвычайный недостаток пространства в тюремных камерах является особенно значимым для разрешения вопроса о том, были ли оспариваемые условия содержания «унижающими достоинство» с точки зрения статьи 3 Конвенции. [[78]](#footnote-78) Из докладов ЕКПП[[79]](#footnote-79) следует, что желательным стандартом для национальных властей и целью, которой они должны достичь, являются 4 кв. м жилого пространства на человека в следственных изоляторах. В то время как положение о 4 кв. м остается желательным стандартом для совместного содержания заключенных, Европейский Суд установил, что, если заявители располагают менее чем 3 кв. м личного пространства, перенаселенность должна рассматриваться настолько серьезной, чтобы являться самой по себе нарушением статьи 3 Конвенции.[[80]](#footnote-80) ЕСПЧ напомнил, что при принятии решения о том, имело ли место нарушение статьи 3 Конвенции относительно недостатка личного пространства, Европейский Суд должен учитывать следующие три элемента:

-каждый заключенный должен иметь личное спальное место в камере;

-каждый заключенный должен обладать как минимум 4 кв. м личного пространства;

-общее пространство камеры должно позволять заключенным свободно передвигаться между предметами мебели.

Отсутствие одного из этих элементов создает высокую презумпцию того, что условия содержания под стражей составляют жестокое обращение и нарушают положения статьи 3 Конвенции.

В случаях, когда заключенные имели в своем распоряжении достаточное личное пространство, Европейский Суд принимал к сведению другие аспекты физических условий содержания под стражей как имеющие значение для оценки соблюдения этого положения. Данные аспекты включали, в частности, возможность использования туалета в уединении, наличие естественного освещения и доступ воздуха, достаточность отопления и соблюдение санитарных требований. Таким образом, даже в тех делах, в которых фигурируют камеры больших размеров (от 3 до 4 кв. м на одного заключенного), Европейский Суд устанавливал нарушение статьи 3 Конвенции, поскольку фактор пространства усугублялся выявленными недостатками вентиляции и освещения.

Среди других элементов, значимых для оценки условий содержания под стражей, особое внимание следует уделить возможности и длительности прогулок и условиям, в которых заключенные их совершают. Стандарты тюремного заключения требуют предоставления всем заключенным как минимум часовой прогулки в день на открытом воздухе, и при этом желательно, чтобы она была частью более широкой программы досуга заключенных вне камер. Европейский Суд подчеркнул, что небольшая длительность прогулок является фактором осложнения ситуации заявителя, находившегося в камере все остальное время без какой-либо свободы передвижения[[81]](#footnote-81).

Европейский Суд последовательно указывал на важность предоставления заключенным неограниченного и достаточного доступа к естественному освещению и свежему воздуху внутри камер. Доступ к надлежащему туалетному оборудованию и поддержание удовлетворительных стандартов гигиены также имеют первостепенное значение для поддержания у заключенных чувства собственного достоинства. Европейский Суд часто отмечал, что время принятия душа, которое обычно предоставляется содержащимся в российских следственных изоляторах, ограничено 15-20 минутами в неделю и явно недостаточно для поддержания надлежащей гигиены тела.

Наконец, необходимые санитарные меры предосторожности должны включать также меры против распространения грызунов, блох, вшей, клопов и других паразитов. Такие меры включают в себя достаточную и адекватную дезинфекцию помещений, обеспечение моющими средствами и регулярное обеззараживание камеры и, в частности, постельного белья, матрасов и мест для хранения пищи. Все это является неотъемлемым элементом для профилактики заболеваний кожи, таких как чесотка, которые, как представляется, были обычным явлением в российских следственных изоляторах.

Применяя все вышеуказанные принципы к данному делу, Суд установил, что помимо недостатка личного пространства, заявители испытывали еще ряд серьезных неудобств. Что касается санитарных и гигиенических условий, обеденный стол и унитаз находились внутри камер заявителей, иногда не дальше 1-1,5 м друг от друга. Перегородка высотой примерно 1-1,5 м отделяла туалет с одной стороны, правила следственного изолятора не требовали, чтобы туалет был полностью изолирован от посторонних взглядов посредством двери или занавески. Заключенные имели доступ в душ раз в семь-десять дней.

Установлено, таким образом, что заявители Ананьев и Баширов имели менее чем 3 кв. м личного пространства. Они находились в камерах все время, за исключением ежедневной часовой прогулки, были вынуждены принимать пищу и отправлять естественные потребности в этих стесненных условиях. Что касается Баширова, то следует отметить, что он провел в этих условиях более трех лет. Таким образом, Европейский Суд пришел к выводу, что заявители Ананьев и Баширов были подвергнуты бесчеловечному и унижающему достоинство обращению в нарушение статьи 3 Конвенции.

После этого очевидного вывода ЕСПЧ сосредоточился на главном – констатации структурной проблемы в правовой системе государства-ответчика. Суд отметил, что неудовлетворительные условия содержания представляют собой постоянную проблему в России, которая повлекла многочисленные нарушения статей 3 и 13 Конвенции в более чем 80 постановлениях, принятых после первого такого решения по делу Калашникова в 2002 году.

Европейский Суд напомнил, что статья 46 Конвенции возлагает на государство-ответчика правовую обязанность принять под надзором Комитета министров Совета Европы целесообразные меры общего и/или индивидуального характера для обеспечения права заявителя, которое Европейский Суд признал нарушенным. Такие меры должны быть также приняты в отношении других лиц, находящихся в положении заявителя, особенно путем устранения проблем, которые повлекли вывод Европейского Суда[[82]](#footnote-82).

С целью содействия эффективному исполнению своих постановлений в этом контексте Европейский Суд может использовать процедуру пилотного постановления, позволяющую ему прямо указать на существование структурных проблем, составляющих основу нарушений, и отметить конкретные меры или действия, которые государству-ответчику следует принять для их устранения.[[83]](#footnote-83) Цель процедуры пилотного постановления заключается в содействии скорейшему и наиболее эффективному устранению недостатков, затрагивающих защиту указанных прав в национальном правопорядке. Европейский Суд может решить отложить рассмотрение всех аналогичных дел, предоставив государству-ответчику возможность урегулировать их различными подобными способами. Однако, если государство-ответчик не принимает такие меры после вынесения пилотного постановления и продолжает нарушать Конвенцию, Европейский Суд вынужден возобновлять рассмотрение всех аналогичных поступивших жалоб и принимать по ним постановления с целью обеспечения эффективного соблюдения Конвенции.

Суд указал, что согласно его базе данных примерно 250 представляющихся перспективными жалоб против Российской Федерации ожидают своего первичного рассмотрения, и в них основным доводом являются неудовлетворительные условия содержания под стражей. Все это указывает на существование длящейся структурной проблемы. Нарушения статьи 3 Конвенции, установленные в предыдущих постановлениях, как и те, что были установлены в настоящем деле, возникали в следственных изоляторах, которые находятся в различных административных единицах Российской Федерации и географических регионах. Тем не менее набор фактов, обусловливающих эти нарушения, был по существу сходным: заключенные подвергались бесчеловечному и унижающему достоинство обращению в связи с отсутствием достаточного личного пространства в камерах, недостатком спальных мест, неоправданными ограничениями доступа естественного освещения и воздуха и отсутствием уединения при пользовании туалетом. Из этого следует, что нарушения, установленные настоящим Постановлением, не были вызваны единичным происшествием и не объясняются особым стечением обстоятельств в данном деле, но были следствием обычных недостатков пенитенциарной системы и недостаточных правовых и административных гарантий против запрещенного обращения. Эта проблема затронула и может затронуть в дальнейшем многих лиц, содержащихся в следственных изоляторах по всей России.

Российские власти не отрицали существование структурной проблемы, связанной с переполненностью камер в следственных изоляторах. Ее масштабы и срочность были признаны как в доводах властей Российской Федерации по настоящему делу, так и в документах и меморандумах, принятых на национальном уровне, таких, как, например, в Федеральной программе развития уголовно-исполнительной системы от 5 сентября 2006 года. Но выводы Суда в данном деле и продолжающееся поступление новых жалоб свидетельствовали о серьезности ситуации в некоторых следственных изоляторах, где содержащиеся под стражей до сих пор не имеют личного спального места и указывают на отсутствие эффективных внутренних средств правовой защиты как для прекращения текущего нарушения, так и компенсации за период содержания под стражей, который уже закончился.

ЕСПЧ признал, что систематические нарушения статьи 3 Конвенции вследствие неудовлетворительных условий содержания под стражей в некоторых российских изоляторах являются вопросом значительного масштаба и уровня сложности и не только вследствие недостаточных правовых положений или правил или определенного пробела в российском законодательстве. Скорее, это многогранная проблема в связи с существованием большого количества негативных факторов, как юридических, так и материально-технических по своей природе.

Европейский Суд счел важным выделить два вопроса, которые должны быть разрешены российскими властями в их продолжающейся борьбе против постоянной перенаселенности следственных изоляторов. Первый вопрос касается проблемы переполненности, которая относится к сфере действия статьи 3 Конвенции, и чрезмерной продолжительности предварительного содержания под стражей, которое нарушает статью 5 ЕКПЧ. Второй вопрос тесно связан с первым и касается возможных дополнительных мер по борьбе с перенаселенностью в ходе временных соглашений и гарантий при приеме лиц в следственный изолятор при превышении их проектной вместимости.

Европейский Суд неоднократно указывал в своих постановлениях с учетом презумпции невиновности и предпочтения свободы, что пребывание в следственном изоляторе должно быть исключением, а не нормой, и являться только крайней мерой. Статистические данные российской судебной системы показывают: доля удовлетворенных ходатайств в суд об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей остается на неизменном и необычайно высоком уровне. Действительно, в 2007-2010 годах российские суды избирали меру пресечения в виде заключения под стражу более чем в 90% случаев, когда эту меру предлагали следственные органы, и удовлетворяли ходатайства о продлении срока пребывания под стражей в 98% случаев. В практическом отношении это означало, что ходатайство прокурора об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей отклонялось только в одном случае из десяти, и только один из 50 обвиняемых освобождался до суда. Во второй половине 2008 года залог применялся в 407 случаях, в первой половине 2009 года количество соответствующих случаев выросло до 599, что все еще составляет менее 1% случаев, когда подозреваемого заключали под стражу.

ЕСПЧ также более чем в 80 делах против Российской Федерации установил недостатки относительно чрезмерной длительности досудебного содержания под стражей без достаточных оснований. Национальные суды продлевали содержание заявителей под стражей, ссылаясь, в основном, на тяжесть выдвинутых обвинений и применяя ту же стереотипную формулировку без указания на особые обстоятельства или рассмотрения альтернативных мер пресечения. Европейский Суд счел, что существующие тенденции не могут быть изменены, пока в соответствующие положения российского Уголовно-процессуального кодекса не будут внесены изменения для четкого соответствия требованиям, вытекающим из статьи 5 Конвенции. Первое из этих требований заключается в том, что во всех случаях должна существовать презумпция в пользу освобождения и что содержание под стражей должно являться исключительной мерой, а не нормой. До осуждения обвиняемый должен считаться невиновным, и он может заключаться под стражу, только если было убедительно доказано путем ссылки на конкретные факты и доказательства, собранные обвинением, что (i) имеется обоснованное подозрение в совершении им преступления, и (ii) существует значительная угроза, что он скроется, продолжит заниматься преступной деятельностью, воспрепятствует осуществлению правосудия или нарушит общественный порядок, и (iii) эти риски не могут быть достаточным образом уменьшены использованием залога или любой другой меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

В качестве примера реакции других государств на его рекомендации, Суд сослался на практику назначения специальных судей для принятия решений о применении мер пресечения и контроля за соблюдением прав человека в уголовном судопроизводстве (Латвия, Франция).

Далее Суд указал, что было бы целесообразно установить максимальную вместимость (numerus clausus) для каждого следственного изолятора через определение пространства на каждого заключенного и возможное количество квадратных и, возможно, кубических метров, которые должны как минимум соответствовать текущим требованиям Закона о содержании под стражей и будут периодически пересматриваться для развития пенитенциарных стандартов. Чтобы обеспечить более строгое соблюдение правил, установленных законом, полномочия и ответственность начальников следственных изоляторов должны быть пересмотрены. Необходимо предусмотреть, чтобы они могли отказать в принятии заключенных при превышении проектной вместимости исправительного учреждения.

Кроме того, ЕСПЧ высказал ряд своих рекомендаций по созданию в России эффективных средств правовой защиты от неудовлетворительных условий содержания под стражей (см. ниже).

**Яновец и другие против Российской Федерации**

**(Janowiec and Others v. Russia)**

**жалоба № 55508/07 и 29520/09**

**Постановление вынесено 24 сентября 2012 года**

Это дело вызвало огромный международный резонанс, так как затрагивало трагические события времен Второй мировой войны, вокруг которых долгие годы не утихают споры. Изначально было ясно, что в процессе рассмотрения жалобы польских граждан Европейскому Суду будет непросто воздержаться от политических мотивов и перевести производство в сугубо правовую плоскость. Большой практический и теоретический интерес представлял вопрос о том, насколько далеко готов пойти ЕСПЧ в оценке исторических событий, поскольку соответствующее решение обречено стать важным прецедентом. Дело осложнялось тем обстоятельством, что многие оспариваемые решения и действия произошли в тот период, когда Россия еще не ратифицировала Конвенцию, а сама катынская трагедия – до принятия Конвенции. Вынесенное постановление вызвало активное обсуждение во всем мире и, по всей видимости, процесс еще не закончен – стороны не согласились с точкой зрения судей и дело передано в Большую Палату Суда.

Фактические обстоятельства дела можно описать следующим образом. Весной 1940 года по решению Политбюро ЦК ВКП (б) сотрудники НКВД расстреляли в Катыни, Харькове и Твери около 22000 польских граждан, преимущественно – пленных офицеров польской армии. Хотя по окончании войны советские власти пытались представить это событие делом рук нацистов, в 1990 году СССР признал свою ответственность за это военное преступление. В 2004 году расследование Главной военной прокуратуры России подтвердило вынесение «тройкой НКВД» смертных приговоров 14 542 польским военнопленным по обвинению в совершении государственных преступлений и достоверно установила смерть 1803 человек и личность 22 из них.

Заявители – 15 польских граждан[[84]](#footnote-84) – пытались в качестве потерпевших добиться расследования обстоятельств гибели своих родственников, однако российские власти отказывались предоставлять сведения о судьбе их родных и отказывали в удовлетворении всех их ходатайств, направленных на получение этой информации. Основным аргументом для отказа был тот, что данные материалы являются секретными и они не могут быть доступными для представителей иностранных государств. Также за заявителями отказывались признавать статус потерпевших, так как тела погибших не были идентифицированы и не было доказательств того, что родственники заявителей погибли в результате преступления.

21 сентября 2004 года уголовное дело по событиям в Катыни было прекращено в связи со смертью лиц, предположительно виновных в данном преступлении. Однако копия этого решения была засекречена российскими властями, и даже ЕСПЧ не смог получить доступ к материалам этого дела[[85]](#footnote-85).

Рассматривая ходатайства заявителей о своем участии во внутригосударственном расследовании, российские суды неоднократно признавали, что родные заявителей действительно содержались как заключенные в советских лагерях, но в то же время утверждали, что нельзя пролить свет на их дальнейшую судьбу. В связи с этим заявителей отказывались признавать потомками жертв политических репрессий.

Заявители указывали, что представление копии решения от 21 сентября 2004 года о прекращении уголовного дела было крайне важно для определения Судом, было ли российское расследование катынского дела эффективно. Они подчеркивали, что соображения государственной безопасности не освобождали российское правительство от своего обязательства представить Суду все необходимые документы. Важно отметить, что российское правительство никак не обосновало засекречивание этого постановления. Тот факт, что дело касается тысяч невинно убитых людей, сам по себе обязывает каждое государство сотрудничать в установлении истины. Наконец, ничто не препятствовало российским властям сформулировать свои требования к ограничению доступа к секретным документам (слушания за закрытыми дверями, запрет делать копии и т.д.).

В свою очередь, государство-ответчик утверждало, что отказ представить копию решения от 21 сентября 2004 был основан на положениях международного и внутригосударственного права. В частности, Россия ссылалась на европейскую конвенцию о взаимной правовой помощи, которая предусматривает отказ в предоставлении помощи, если выполнение запроса может нанести ущерб суверенитету, безопасности, общественному порядку или другим существенным интересам страны. Аналогичная норма содержится и в статье 17 российско-польской Конвенции о правовой помощи.

Кроме того, российские власти утверждали, что решение от 21 сентября 2004 года не было решающим документом в данном случае, потому что оно не упоминало заявителей, не затрагивало их права и не содержало информацию о судьбе их родственников или о месте захоронения. Наконец, власти отмечали, что российский адвокат заявителей имел доступ ко многим документам дела, включая решение от 21 сентября 2004 года.

Правительство Польши, участвующее в деле в качестве третьей стороны, указывало, что отказ государства-ответчика представить Суду все необходимые документы был бы правомерен с точки статьи 38 ЕКПЧ, если бы российские власти привели убедительные аргументы соответствующих причин. Однако в данном деле этого не произошло. Даже если предположить, что материалы были засекречены советским режимом, нельзя считать, что спустя 71 год общественный интерес к сохранению секретности не изменился. В этом отношении частный интерес заявителей, желающих узнать судьбу своих родных, не должен приноситься в жертву.

Оценивая аргументы сторон, ЕСПЧ напомнил ряд общих принципов, подлежащих применению в данном деле. В частности, государства обязаны принять все необходимые меры, чтобы Суд мог провести эффективное расследование обстоятельств дела. Отказ выполнить эту обязанность без удовлетворительного объяснения не только может свидетельствовать в пользу версии заявителей, но и привести к выводу о нарушении государством статьи 38 Конвенции[[86]](#footnote-86). При этом ссылка государства на конфиденциальность запрашиваемых материалов не принимается автоматически, а подлежит оценке Судом. Например, ЕСПЧ неоднократно признавал необоснованными отказы Российской Федерации предоставить ему копии материалов уголовных дел, касающихся преступлений в ходе чеченской кампании, когда государство-ответчик ссылалось на тайну следствия. Наконец, Суд отметил, что для оценки обоснованности засекречивания информации следует учитывать круг лиц, имеющих к ней доступ. Суд выразил сомнение в реальной необходимости секретного режима в данном деле, поскольку, согласно объяснениям самих властей, доступ к нему имели лица, не относящиеся к спецслужбам и не занимающие высокие государственные посты, например – российский адвокат заявителей.

Применяя эти принципы в данном деле, Суд установил, что российские власти отказались предоставить ему копию решения от 21 сентября 2004 года, а также не воспользовались своим правом предоставить Суду какие-либо иные дополнительные материалы, которые сочтут нужными.

Поскольку власти утверждали, что запрашиваемые документы не имели решающего значения для данного дела, ЕСПЧ счел нужным напомнить, что вопрос о необходимости тех или иных доказательств относится к исключительной компетенции Суда: ему принадлежит абсолютное усмотрение о том, в каких доказательствах он нуждается. Касаясь ссылки на внутригосударственный запрет разглашать ту или иную информацию, Суд отметил, что в соответствии с принципом pacta sunt servanda[[87]](#footnote-87) положения национального права не могут оправдывать отказ от выполнения государством его международных обязательств. При этом не имеет значения, какой именно государственный орган ответственен за невыполнение обязательства: в любом случае, речь должна идти о международной ответственности государства в целом.

Суд также отметил, что государство-ответчик так и не объяснило, в чем именно заключается необходимость режима конфиденциальности и как передача документов Суду могла бы угрожать интересам его безопасности. Более того, остается неясным вопрос о том, какой именно властью засекречивались документы по катынскому делу, что делает позицию государства-ответчика еще менее убедительной. В любом случае очевидно, что предоставление материалов дела Суду никак не затронуло бы текущие полицейские операции или интересы непосредственных участников тех событий, которых уже нет в живых. Ссылка на международный авторитет государства также неубедительна, потому что Парламент России еще 26 ноября 1990 года назвал события в Катыни злодеянием сталинского режима.

Далее ЕСПЧ сослался на статью 7 российского закона о государственных секретах, в соответствии с которой не может быть засекречена информация, касающаяся нарушения прав человека государственными служащими. Учитывая, что российские власти сами признали факт массового убийства поляков, режим секретности в катынском деле противоречил даже национальному праву государства-ответчика.

В свете вышеупомянутых соображений Суд пришел к заключению, что российское правительство нарушило свои обязательства в соответствии со Статьей 38 Конвенции в связи с его отказом представить копию требуемого документа.

Заявители утверждали, что российские власти нарушили в отношении них статью 2 ЕКПЧ (право на жизнь), что выразилось в непроведении эффективного расследования гибели их родственников. Таким образом, перед Судом ставился вопрос о нарушении статьи 2 в ее процессуальном аспекте: заявители сразу признали, что сами катынские события лежат вне юрисдикции Суда в силу их давности.

Заявители утверждали, что катынский расстрел является военным преступлением, которое может быть инкриминировано политическому руководству бывшего СССР. Этот факт косвенно подтверждается тем обстоятельством, что на Нюрнбергском процессе подсудимых, помимо прочего, обвиняли в массовом убийстве польских военнопленных. Значит, власти СССР уже тогда признавали содеянное ими противоправным деянием. А так как Россия является правопреемником СССР, именно на ней лежит обязанность эффективного расследования этих преступлений.

Кроме того, заявители подчеркивали тот факт, что значительную часть процедурных шагов по исследованию обстоятельств катынских событий российские власти совершили уже после ратификации ЕКПЧ[[88]](#footnote-88). В любом случае, решение о прекращении уголовного дела было принято только в 2004 году, что автоматически дает заявителям возможность его оспорить на основании Конвенции. При этом заявители ссылались на прецедентную практику Суда, который принимал к рассмотрению жалобы на нарушение статьи 2 в тех случаях, когда смерть наступала до вступления в силу Конвенции, а расследование продолжалось уже после ратификации[[89]](#footnote-89).

С другой стороны, даже если принять аргумент российских властей о недоказанности факта убийства родных заявителей, они могут считаться «исчезнувшими», что все равно делает статью 2 применимой к настоящему делу по аналогии с многочисленными «чеченскими» и «курдскими» делами. Насильственное исчезновение тоже налагает на государство обязанность провести эффективное расследование.

Наконец, заявители отрицали эффективный характер проводимого российским властями расследования, указывая на следующие недостатки:

-непоследовательность властей, которые сначала признавали факт смерти родных заявителей от рук НКВД, а позже стали считать их без вести пропавшими;

-главная военная прокуратура не провела сравнение обнаруженных при эксгумации ДНК с ДНК заявителей, упустив возможность получить достоверное доказательство;

-заявителям отказали в предоставлении статуса потерпевших, что помешало им полноценно участвовать в расследовании;

-заявители были лишены доступа к важнейшим материалам расследования, что поставило под сомнение общественный контроль над ним;

-расследование, продолжавшееся с 1990 по 2004 год, не отвечало требованиям разумного срока.

В свою очередь, российские власти утверждали, что давность катынских событий и их нахождение вне временной компетенции Суда делают Конвенцию неприменимой и в процессуальном аспекте статьи 2. Так как трагедия в Катыни (в отличие от тех дел, на которые ссылались заявители) произошла до принятия Конвенции, у государства-ответчика не было и обязанности расследовать соответствующие события. К тому же самые важные процедурные шаги расследования были сделаны в период с 1990 по 1995 год, то есть до ратификации Конвенции Российской Федерацией.

Другой аргумент российских властей касался отсутствия возможности узнать, на каких основаниях были задержаны и расстреляны польские военнопленные. Из сохранившихся документов неясно, предъявлялись ли им обвинения, была ли доказана их вина и кто конкретно виновен в их смерти. Но даже если бы удалось установить этих лиц, уголовное преследование было бы невозможно в связи с их смертью.

Наконец, власти утверждали, что события в Катыни не были квалифицированы каким-либо актом как военное преступление. Следовательно, на него не распространяется норма о неприменимости сроков давности уголовного преследования.

Оценивая аргументы сторон, Суд напомнил, что положения Конвенции не связывают Договаривающуюся сторону относительно никакого факта или ситуации, которые произошли или прекратили существование перед датой ратификации Конвенции соответствующим государством. Суд подчеркнул, что его юрисдикция в отношении процессуальной обязанности государств расследовать смертельные случаи возможна только тогда, когда самые существенные процедурные шаги расследования будут сделаны государством после присоединения к Конвенции.

Анализируя свою прецедентную практику, подтверждающую эту правовую позицию, Суд указал, что у всех этих дел было общее свойство – незначительный период времени между смертью и вступлением Конвенции в силу для соответствующего государства[[90]](#footnote-90). Кроме того, во всех этих делах значительная часть расследования была проведена уже после вступления Конвенции в силу. Во всех случаях, когда главная часть расследования имела место до ратификации Конвенции, Суд воздерживался от объявления жалобы приемлемой.

В данном деле Суд предположил, что родственники всех заявителей[[91]](#footnote-91) погибли от рук НКВД в 1940 году. Российская Федерация ратифицировала ЕКПЧ спустя 58 лет. Суд пришел к выводу, что это слишком длинный срок, чтобы признать какую-либо связь между смертельным случаем и вступлением Конвенции в силу для государства-ответчика.

К тому же большая часть расследования катынских событий была проведена в 1991-1995 годах (эксгумации, экспертизы, опрос свидетелей и передача копий документов польской стороне). Предположение заявителей о том, что в период с 1998 по 2004 год (дата закрытия дела) власти проводили какие-то более существенные мероприятия, ничем не подкреплена. Соответственно, этот критерий приемлемости нельзя считать соблюденным.

После этого вывода ЕСПЧ перешел к вопросу о том, можно ли считать обязанность России расследовать Катынские события вытекающей из основных целей Конвенции, которые несовместимы с самыми тяжкими деяниями – такими, как военные преступления или преступления против человечности. В частности, обязанность расследования может быть обусловлена тем, что после вступления в силу Конвенции открылись новые факты, проливающие свет на обстоятельства таких преступлений.

Суд признал, что Катынские события можно считать военным преступлением. Хотя СССР не был участником действовавших в тот момент Женевских и Гаагских конвенций, обязанность гуманно относиться к военнопленным была частью общепризнанного обычного права. В этом отношении уместно напомнить, что российский Парламент в 1990 году назвал те события произволом тоталитарного режима. Следовательно, на катынские события не распространяется срок давности уголовного преследования[[92]](#footnote-92).

Вместе с тем, ЕСПЧ указал, что основная информация о тех событиях была обнародована российскими властями в 1992 году, и что после 5 мая 1998 года (даты ратификации Россией Конвенции) никаких принципиально новых данных уже не появлялось. Следовательно, никаких обстоятельств, обязывающих российские власти провести расследование расстрела польских военнопленных в 1949 году, не имеется. На этом основании Суд признал, что нарушение статьи 2 ЕКПЧ в ее процессуальном аспекте не имело место.

Самым сложным было рассмотрение жалобы в части, касающейся предполагаемого нарушения статьи 3 Конвенции. Заявители утверждали, что отказ российских властей прояснить судьбу их родных представлял собой бесчеловечное обращение по смыслу 3 статьи.

Власти государства-ответчика оспаривали это утверждение, выдвинув три аргумента. Во-первых, они настаивали, что право на реабилитацию в принципе не подпадает под юрисдикцию Суда. Во-вторых, главная военная прокуратура сообщила заявителям всю соответствующую информацию, которая содержалась в уголовном деле. В-третьих, власти утверждали, что противоречивые ответы, которые давались в разное время заявителям, не могут считаться бесчеловечным или унижающим обращением, и что у властей никогда не было намерения причинить заявителям страдание. К тому же сам факт смерти родных заявителей нельзя считать установленным, так как их тела не были обнаружены и опознаны.

В свою очередь, заявители утверждали, что внезапное изменение выводов российских властей, которые после 2004 года стали называть погибших в Катыни «исчезнувшими людьми», само по себе может быть признано бесчеловечным и унижающим обращением, особенно учитывая преклонный возраст заявителей. Дополнительные страдания им причинил отказ в доступе к материалам уголовного дела, который мог пролить свет на судьбу их родственников. Все надежды заявителей на установление истины были разрушены российским судами, которые пришли к выводу, что судьба их родственников после передачи в руки НКВД неизвестна. Такие выводы противоречат историческим фактам и равнозначны сообщению родственникам жертв Холокоста о том, что уничтожение нацистами документов не позволяет установить их точную судьбу.

Заявители также подчеркивали, что элементы унизительного обращения содержались в реакции главной военной прокуратуры на их многочисленные ходатайства. В частности, этот орган постоянно ссылался на то, что невозможно установить юридические основания для казни польских военнопленных. Это могло бы означать, что родные заявителей были преступниками и заслуживали высшей меры наказания, что само по себе оскорбительно для заявителей.

Оценивая эти аргументы, ЕСПЧ указал, что применение статьи 3 в подобных случаях предполагает оценку ряда факторов: близость семейных связей, степень участия заявителя в описываемых событиях, его усердие в попытках получить информацию о своем родственнике. При этом ответственность в раскрытии информации может возникать не только у того государства, которое виновно в исчезновении лица, но и у того, которое располагает соответствующими данными. Суд отметил, что статья 3 в этом смысле обязывает государства гуманно и с состраданием относиться к родственникам умерших или пропавших без вести лиц.

ЕСПЧ пришел к выводу, что только десять из пятнадцати заявителей были близкими родственниками жертв Катынской трагедии и согласился рассматривать вопрос о нарушении статьи 3 только в отношении этих десяти заявителей. Суд установил, что заявители долгое время оставались в состоянии неуверенности относительно судьбы их близких. Есть доказательства того, что до весны 1940 года они поддерживали с ними контакты путем эпизодического обмена письмами и имели основания считать их живыми.

В связи с политическими причинами заявители были лишены возможности узнать правду о своих родных и после окончания войны. Таким образом, к их душевным страданиям по поводу потери близких людей добавлялись страдания в связи с невозможностью прояснить ситуацию в течение более чем 50 лет. Однако после того, как факт расстрела поляков советскими властями был официально признан, заявители могли обоснованно рассчитывать на получение новой информации. И когда расследование не привело к каким-либо конкретным результатам, они пережили еще одно разочарование. Именно на этом фоне Суд решил исследовать вопрос о нарушении статьи 3 ЕКПЧ.

ЕСПЧ отметил, что у заявителей фактически не было доступа к участию в расследовании, так как военная прокуратура всякий раз давала на их запросы короткие ответы о продолжающемся следствии и о том, что заявители не могут быть признаны потерпевшими по делу. О том, что дело закрыто, власти сообщили на пресс-конференции, не сообщив заявителям никаких подробностей.

Суд был поражен явным нежеланием российских властей признать факт массового убийства в Катыни. Хотя в письме от 23 июня 2003 года прокуратура признавала, что родные заявителей были казнены в 1940 году силами НКВД, позже российские власти всячески дезавуировали этот вывод. Так все суды отмечали в своих решениях, что поляки были задержаны НКВД, но никогда не упоминали о факте их гибели, сочтя его недоказанным. ЕСПЧ счел такое грубое отрицание исторических фактов крайне унизительным и бесчеловечным по отношению к заявителям.

Суд отклонил аргумент России о том, что вопросы реабилитации не входят в предмет данного рассмотрения. Российские суды постоянно утверждали, что нет доказательств смерти родных заявителей и правовых основ возможной казни. ЕСПЧ указал, что само решение Политбюро от 5 марта 1940 года предписывало казнить поляков без предъявления обвинения, что заведомо исключало сохранение каких-либо официальных документов в отношении казненных. Суд согласился, что само предположение о том, что польские граждане были казнены за какие-либо преступления, является крайне унизительным и бесчеловечным актом.

Далее Суд указал, что даже определенность с судьбой пропавших без вести не освобождает государство от обязанности соблюдать статью 3. Иными словами, даже официальное признание смерти лица или лиц не может считаться выполнением всех требуемых от властей действий. Статья 3 требует, чтобы государство продемонстрировало сострадательный и почтительный подход к беспокойству родственников покойного или исчезнувшего и помогало родственникам в получении информации и раскрытии соответствующих фактов.

ЕСПЧ сослался на ряд прецедентных решений Комитета ООН по правам человека, в которых сокрытие информации об обстоятельствах смерти лица от его родных было признано нарушением Пакта 1966 года[[93]](#footnote-93).

ЕСПЧ также напомнил, что отрицание таких тяжких преступлений, как Холокост, находится в противоречии с основными ценностями Конвенции, и это положение применимо и к настоящему делу. Признавая, что родственники заявителей считались заключенными в советских лагерях, но объявляя, что их последующая судьба не могла быть объяснена, российские суды отрицали действительность массовых казней, которые имели место в Катыни. Суд полагает, что такой подход, выбранный российскими властями, противоречил основным ценностям Конвенции и, должно быть, усилил страдания заявителей.

В итоге ЕСПЧ пришел к выводу, что заявителям было продемонстрировано скандальное, непрерывное и черствое игнорирование их проблем и страданий. В этой связи Суд посчитал, что обращение, с которым они столкнулись, достигает минимального уровня серьезности и может считаться бесчеловечным в значении статьи 3 ЕКПЧ.

Дело «Яновец и другие против России» еще даст пищу для анализа, так как теперь по нему должна высказаться Большая Палата.[[94]](#footnote-94) Обращает на себя внимание, что почти ни по одному вопросу судьи не смогли добиться единогласия, а большинство из них выступили с отдельными мнениями, в которых критиковали принятое постановление. Это только подтверждает серьезность тех проблем, которые были затронуты в данном деле.

**Раздел 4. Запрещение рабства и принудительного труда**

Рабство и принудительный труд запрещены статьей 4 Конвенции, которая гласит:

1. Никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии.

2. Никто не должен привлекаться к принудительному или обязательному труду.

3. Для целей данной статьи термин «принудительный или обязательный труд» не включает:

а. любую работу, которую обычно должно выполнять лицо, находящееся в заключении согласно положениям статьи 5 настоящей Конвенции или условно освобожденное от такого заключения;

b. любую военную службу, а в тех странах, в которых в качестве законного признается отказ от военной службы на основании вероисповедания, службу, назначенную вместо обязательной военной службы;

с. любую службу, обязательную в случае чрезвычайного положения или бедствия, угрожающих жизни или благополучию населения;

d. любую работу или службу, которые входят в обычные гражданские обязанности.

Прецедентная практика ЕСПЧ по статье 4 невелика[[95]](#footnote-95), что, очевидно, свидетельствует об относительно благополучной ситуации в этой сфере в европейских государствах. Вместе с тем, рабство и принудительный труд в значительной степени видоизменяют свои формы, приспосабливаясь к современным реалиям и сохраняя высокий уровень латентности. Поэтому Суд старается оперативно реагировать на каждую жалобу[[96]](#footnote-96), в которой ставится вопрос о нарушении статьи 4, подчеркивая, что она закрепляет одно из фундаментальных прав личности в демократическом обществе.

Статья 4 изобилует автономными понятиями, среди которых выделяются «рабство», «подневольное состояние», «принудительный труд», «обязательный труд», «обычные гражданские обязанности». В значительной мере опираясь на действующие международные документы, ЕСПЧ выработал свой собственный подход к этим определениям, стремясь приспосабливать Конвенцию к реалиям сегодняшнего дня.

Оценивая 4 перечисленные в пункте 3 статьи исключения, Суд подчеркивает, что они основаны на идее общего интереса и социальной солидарности. Иными словами, некоторый элемент обязательности может присутствовать в тех случаях, когда в выполнении каких-то обязанностей заинтересовано все общество.

Прецедентная практика ЕСПЧ выявила неочевидную связь между применением статьи 4 и статьи 14 Конвенции, запрещающей дискриминацию. Правовая позиция Суда заключается в том, что практика привлечения к труду может вполне согласовываться со статьей 4, но из-за явно дискриминационного характера признаваться недопустимой. Другая важная правовая позиция Суда состоит в признании особой социальной ответственности представителей отдельных профессий, на которых по роду их деятельности могут налагаться дополнительные трудовые обязанности.

Различая принудительный и обязательный труд, ЕСПЧ подчеркивает, что первый из них осуществляется под физическим или психическим принуждением, а второй – под угрозой наказания. При этом такой фактор, как оплачиваемость или неоплачиваемость труда, не играет решающей роли для квалификации труда как обязательного.

Наконец, до недавнего времени считалось, что статья 4 в неявном виде предусматривает институт обязательной военной службы, оставляя вопрос о введении альтернативной службы для религиозных отказников на усмотрение государства. Однако совсем недавно Суд посчитал, что гарантируемая статьей 9 Конвенции свобода религии должна быть поставлена во главу угла и, фактически, обязал все европейские государства предусмотреть институт альтернативной службы для соответствующих лиц[[97]](#footnote-97).

**Силиаден против Франции**

**(Siliadin v. France)**

**жалоба № 73316/01**

**Постановление вынесено 26 июля 2005 года**

Интерес к данному делу обусловлен хотя бы тем фактом, что оно стало первым в практике ЕСПЧ, в котором было зафиксировано нарушение статьи 4 ЕКПЧ в «чистом» виде[[98]](#footnote-98). Соответственно, Суду пришлось высказать ряд новых правовых позиций, а также напомнить основные подходы к толкованию и применению статьи 4. Это дело стало важным прецедентом, открывающим дорогу к улучшению ситуации, в которой оказались в Европе многие мигранты первого поколения, особенно находящиеся там на нелегальном положении. Кроме того, данное дело примечательно тем, что принятое по его итогам решение констатировало несовершенство национального законодательства и тем самым способствовало проведению небольшой правовой реформы.

Кратко обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. Заявительница родилась и выросла в Республике Того, имея гражданство этой страны. Когда ей было 15 лет, один из родственников по туристической визе привез ее во Францию, где заявительницу вопреки первоначальным договоренностям с ее родителями вынудили работать в качестве домашней прислуги. Сначала предполагалось, что заявительница будет работать в доме у Д., чтобы отработать стоимость своего билета и до решения ее иммиграционных проблем. Однако в 1994 году, спустя полгода после приезда во Францию, заявительница была передана в семью В., чтобы помогать беременной хозяйке следить за домом.

За свою работу заявительница не получала никакой оплаты, за исключением одной или двух банкнот достоинством в 500 франков. Несмотря на то, что она не желала работать домработницей, она не могла изменить свою ситуацию, так как не имела средств, находилась во Франции нелегально, а ее паспорт был изъят.

Заявительницу заставили работать на г-на и г-жу В. против ее воли и без предоставления времени отдыха, выполняя работу по дому и присматривая за их тремя, а позже и четырьмя детьми. Заявительница работала с 7 часов утра и до 10 часов вечера каждый день и вынуждена была спать в спальной комнате детей. Эксплуатация продолжалась несколько лет, в течение которых хозяева внушали заявительнице, что ее иммиграционный статус будет быстро урегулирован.

В декабре 1995 года заявительница смогла сбежать от В. при помощи своего гаитянского соотечественника. Около полугода она заботилась о двух его детях, получая около 2500 франков в месяц. Однако родственник ее отца вернул ее в дом В., убедив хозяев дома заняться легализацией статуса заявительницы. Однако ее ситуация так и не изменилась.

Ситуацию изменило вмешательство комитета против современного рабства, которому сообщил о бедственном положении заявительницы сосед супружеской четы, в услужении которой она находилась. Комитет обратился с заявлением в прокуратуру, и 28 июля 1998 года полиция совершила визит в дом, где работал заявительница. Против г-на и г-жи В. было возбуждено уголовное дело. Пара обвинялась в том, что эксплуатировала труд заявительницы без адекватного вознаграждения, использовала ее уязвимость и зависимое положение, поселила жить в условиях, несовместимых с человеческим достоинством. Кроме того, супругам В. вменялось в вину использование труда лица, не имевшего разрешения на работу во Франции.

10 июня 1999 года трибунал принял решение осудить обоих супругов на 12 месяцев тюремного заключения с отсрочкой. Кроме того, осужденные должны были оплатить штраф в размере 100000 франков, а также компенсировать заявительнице моральный и материальный ущерб. Супруги В. подали апелляционную жалобу на это решение. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что заявительница все-таки пользовалась в доме у подсудимых определенной личной свободой (свободно передвигалась по городу с детьми, посещала церковь и магазины) и могла связываться со своими родными, которые никогда не слышали от нее каких-либо жалоб. Кроме того, суд указал, что проживание заявительницы вместе с детьми В. и обязанность заботиться о них в принципе не могут считаться унижающими достоинство условиями.

В результате судебного разбирательства все уголовные обвинения с супругов В. были сняты, тогда как в рамках гражданско-правовых аспектов суд признал вину супругов в эксплуатации заявительницы. 3 октября 2003 года парижский трудовой суд присудил заявительнице около 33000 евро в счет задолженности по заработной плате.

Заявительнице была присуждена компенсация за причиненный моральный ущерб, который выразился в том, что ее принуждали к труду, используя особую уязвимость и зависимое положение, не оплачивая при этом ее работу. Что касается попыток заявительницы добиться уголовного преследования супругов В., то они закончились неудачей, так как французское законодательство не квалифицировало их действия как уголовно наказуемое деяние.

Заявительница жаловалась в ЕСПЧ, что французское государство не выполнило свои позитивные обязательства по статье 4, так как законодательство Франции не позволяло осуществлять уголовное преследование ее фактических хозяев, не выполняя тем самым и превентивную функцию борьбы с принудительным трудом. Заявительница утверждала, что ее ситуация должна быть квалифицирована именно как принудительный труд, потому что она фактически не могла изменить свое положение и находилась в полной зависимости от своих хозяев. Она подчеркивала, что эксплуатация препятствовала ее образованию и социальной интеграции, а также свободе выражения ее индивидуальности. По ее мнению, толкование французскими судами соответствующих статей Уголовного Кодекса не соответствовало международным стандартам борьбы с принудительным трудом.

Французские власти утверждали, что принятые на национальном уровне меры лишили заявительницу статуса жертвы Конвенции. Она получила требуемую компенсацию, суды признали факт ее эксплуатации с использованием уязвимого положения. Кроме того, она получила возможность постоянно проживать во Франции

Оценивая эти аргументы, Суд напомнил сторонам, что статья 4 Конвенции налагает на государства-участники Конвенции позитивные обязательства, состоящие в том, что они должны принять и эффективно применять на практике положения уголовного законодательства, устанавливающие уголовную ответственность за деяния, запрещенные данной статьей. Суд подчеркнул, что в соответствии с современными стандартами и тенденциями, касающимися защиты людей от рабства, подневольного состояния и принудительного или обязательного труда, на государствах лежит обязанность объявлять уголовно наказуемым и наказывать любой акт, направленный на содержание какого-либо лица в положении, противоречащем статье 4 Конвенции.

ЕСПЧ также отметил, что позитивные обязанности государства особенно широки в том случае, когда они касаются защиты детей и лиц, находящихся в уязвимом положении. Любое вторжение в их личную целостность должно эффективно сдерживаться национальным законодательством и превентивными мерами[[99]](#footnote-99).

Характеризуя ситуацию, в которой оказалась заявительница, Суд констатировал, что она годами работала на г-на и г-жу В. без предоставления времени отдыха, против ее воли и без оплаты труда. В период времени, фигурирующий по делу, она была несовершеннолетней, незаконно пребывающей на территории иностранного государства и испытывающей чувство страха, что ее арестует полиция. Немаловажно при этом, что супруги В., действуя недобросовестно, постоянно поддерживали в ней это чувство страха, облегчая свою задачу беспрепятственно эксплуатировать заявительницу. Кроме того, супруги В. умышленно внушали заявительнице, что ее иммиграционный статус будет урегулирован. Хотя в данном деле не усматривалось явных признаков принуждения к труду, ЕСПЧ пришел к выводу, что взятые в совокупности обстоятельства (возраст заявительницы, ее уязвимость и зависимость, нахождение в иностранном государстве) позволяют предположить, что она очень серьезно воспринимала угрозу возможного наказания в случае отказа от работы.

Суд особо подчеркнул, что современное общество быстро изменяется и ставит более высокую планку для стандартов в области защиты прав человека. Речь уже идет не о рабстве и подневольном состоянии в их историческом понимании, а об их современном аналоге, который также должен попадать под запрет Конвенции.

Проанализировав все сопутствующие обстоятельства, Суд пришел к выводу, что заявительницу как минимум привлекали к принудительному труду в том значении, которое придается этому понятию статьей 4 Конвенции. По мнению ЕСПЧ, в данном деле нельзя говорить о том, что заявительница добровольно предложила свои услуги супругам В.: напротив, ее полностью лишили права выбора.

Далее Суд перешел к вопросу о том, можно ли было считать, что заявительница находилась в рабстве или подневольном состоянии в том значении, которое придается этим понятиям статьей 4 Конвенции. ЕСПЧ посчитал, что в данном случае следует говорить о рабстве, так как супруги В., хотя и не осуществляли в отношении заявительницы реальное право собственности, низведя тем самым ее статус до вещи, лишили ее возможности по своей воле покидать дом. Она полностью находилась во власти своих работодателей, от которых зависел ее иммиграционный статус. Кроме того, ей не позволили посещать школу, что сделало весьма призрачными шансы на изменение ситуации. Соответственно, можно считать, что заявительница содержалась в рабстве в традиционном смысле этого понятия[[100]](#footnote-100).

Что же касается вопроса о подневольном состоянии, то таковым, по мнению Суда, следует считать обязанность предоставлять услуги под принуждением, и это понятие надлежит увязывать с понятием рабства. По сути, заявительница была лишена личной независимости. Принудительный труд, навязанный заявительнице, длился 15 часов в день без выходных и праздничных дней. Привезенная во Францию родственником отца, она сама не выбирала, работать ли на г-на и г-жу В. Как несовершеннолетняя, она не имела денежных средств, была уязвима и изолирована от людей; у нее не было никаких средств к существованию, кроме того, что ей предоставлялось в доме г-на и г-жи В., где она спала в одной спальне с их детьми. Заявительница была полностью во власти г-на и г-жи В., поскольку они отобрали ее документы, и ей обещали, что ее иммиграционный статус будет урегулирован, но этого не произошло. Не было у заявительницы, которая боялась, что ее арестует полиция, и свободы передвижения и свободного времени.

Другой важный аспект ситуации, в которой оказалась заявительница, касался вопроса ее образования. Вопреки обещаниям, сделанным при отъезде во Францию ее отцу, заявительницу не отправили учиться в школу. На практике это с высокой степенью вероятности означало, что у заявительницы не было перспективы улучшения ее ситуации, и она полностью зависела от г-на и г-жи В. В этих обстоятельствах Европейский Суд счел, что заявительница, несовершеннолетняя в период времени, фигурирующий по делу, содержалась в подневольном состоянии в том значении, которое придается этому понятию Статьей 4 Конвенции.

Далее ЕСПЧ отметил, что рабство и подневольное состояние как таковые в рассматриваемый период не относились к уголовно наказуемым деяниям согласно французскому уголовному законодательству. Те статьи, которые инкриминировались г-ну и г-же В., не имели никаких конкретных ссылок на права, предусмотренные статьей 4 Конвенции. Будучи оправданными по уголовному делу, они не были признаны виновными в соответствии с нормами уголовного законодательства. Поэтому, несмотря на то, что заявительницу подвергли обращению в нарушение требований Статьи 4 Конвенции и содержали в подневольном состоянии, заявительнице не довелось увидеть тех, кто совершил эти деяния, осужденными в соответствии с нормами уголовного законодательства.

Оценивая эти обстоятельства, ЕСПЧ пришел к выводу, что уголовное законодательство, действовавшее в период времени, фигурирующий по делу, не предоставило заявительнице конкретную и эффективную защиту от действий, жертвой которых она стала. Следовательно, французское государство не выполнило свои позитивные обязательства по Статье 4 Конвенции.

Значение решения, вынесенного Судом по делу «Силиаден против Франции», заключается в том, что Суд в известном смысле модернизировал пункт 1 статьи 4, который долгое время считался несколько архаичной нормой, неприменимой к сегодняшним европейским реалиям. Однако ЕСПЧ, гибко толкуя Конвенцию, распространил действие этой нормы на целый ряд случаев домашнего рабства, которые формально не подпадают под классическое определение рабства или подневольного состояния, однако должны считаться недопустимыми в современном демократическом обществе.

**Зарб Адами против Мальты**

**(Zarb Adami v. Malta)**

**жалоба № 17209/02**

**Постановление вынесено 20 июня 2006 года**

Данное дело интересно тем, что перед Судом была поставлена необычная проблема: насколько обязанность быть присяжным заседателем в суде может быть отнесена к обычным гражданским обязанностям и насколько государство свободно в вопросах привлечения граждан к участию в отправлении правосудия. Кроме того, Суд в очередной раз столкнулся с проблемой взаимодействия статьи 4 Конвенции и нормой о запрещении дискриминации (статья 14).

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. Заявитель, работавший аптекарем на Мальте, с 1971 года был внесен в списки кандидатов в присяжные заседатели и оставался в этих списках вплоть до 2005 года. С 1971 по 1997 год заявитель привлекался к исполнению обязанностей присяжного заседателя в рамках производства по трем различным уголовным делам. В 1997 году заявитель снова получил вызов в Уголовный суд Мальты для исполнения обязанностей присяжного заседателя. На этот раз он не явился в суд в указанный день, и 14 апреля 1997 года был оштрафован на 100 мальтийских лир[[101]](#footnote-101).

Поскольку заявитель штраф не выплатил, он был вызван на заседание Уголовного суда Мальты, где сделал заявление о том, что наложенный на него штраф неконституционен и является нарушением его основных прав. Он утверждал, в частности, что данная санкция является дискриминационной по смыслу статьи 45 Конституции Мальты и статьи 14 Конвенции в сочетании с подпунктом «d» пункта 3 статьи 4 Конвенции, так как заставляет его нести бремя и обязанности, которые других лиц в аналогичном положении нести не заставляют. Кроме того, по закону и (или) на практике лица женского пола освобождаются от несения обязанностей присяжных заседателей, тогда как на мужчин это освобождение фактически не распространяется.

29 сентября 1997 года Уголовный суд Мальты передал это заявление в Гражданский суд Мальты (в Первую Палату). Выступая перед Гражданским судом Мальты, заявитель утверждал, что существующая на Мальте система отбора присяжных заседателей ставит в невыгодное положение мужчин и благоприятствует женщинам, так как по статистике за предшествующие пять лет к исполнению обязанностей присяжных заседателей привлекалось лишь 3,05 процента женщин, тогда как мужчин, исполнявших эти обязанности, насчитывалось 96,95 процента. Более того, бремя несения обязанностей присяжных заседателей распределялось несправедливо и возлагалось лишь на очень малую часть населения: в 1997 году списки кандидатов в присяжные заседатели составляли только 3,4 процента от избирательных списков. На практике те, кто однажды был внесен в списки кандидатов в присяжные заседатели, оставались в них до тех пор, пока не переставали отвечать требованиям для исполнения обязанностей присяжных заседателей, в то время как другие лица, также удовлетворяющие всем требованиям, были фактически освобождены от несения этой гражданской обязанности.

Своим решением от 5 февраля 1999 года Гражданский суд Мальты отклонил утверждения заявителя. Заявитель обжаловал это решение в Конституционный суд Мальты. В своей жалобе заявитель заметил, в частности, что о наличии дискриминации ясно свидетельствуют приведенные им статистические данные. Учитывая эти данные, не было необходимости доказывать умысел на осуществление дискриминации со стороны властей.

В своих аргументах заявитель напомнил, что исполнение обязанностей присяжного заседателя представляет собой бремя, так как требует от лица покидать свое место работы с тем, чтобы регулярно присутствовать на судебных заседаниях; более того, оно налагает моральное бремя судить о невиновности или виновности того или иного лица. Согласно Конституции Мальты и Конвенции социальное бремя должно разделяться всеми на справедливой основе.

Решением от 2 ноября 2001 года Конституционный суд Мальты отклонил жалобу заявителя и оставил в силе решение Гражданского суда Мальты. Конституционный суд Мальты повторил, что ни закон, ни административные правила составления списков кандидатов в присяжные заседатели ни в коей мере не имеют дискриминационного характера. На самом деле статистические данные показывают, что в 1996 году в списках кандидатов в присяжные заседатели насчитывалось 145 женщин (почти вдвое больше, чем в предшествующем году), а в 1997 году их количество увеличилось до 2490 человек. Следовательно, начался необратимый административный процесс уравнивания количества вносимых в списки мужчин и женщин. Конституционный суд Мальты, однако, признал, что количество женщин, фактически призванных исполнять обязанности присяжных заседателей в суде, очень низко: в 1995, 1996 и 1997 годах их было всего пять человек. Действительно, женщины освобождаются от несения обязанностей присяжных заседателей по социальным, семейным и культурным соображениям. Тем не менее когда такое освобождение происходит по требованию защиты, прокуроров или председательствующего судьи, оно совершенно законно.

Конституционный суд Мальты также согласился с тем, что, по-видимому, способ составления списков кандидатов в присяжные заседатели способствовал ситуации, когда лицо, внесенное в списки, оставалось в них до достижения им предельного возраста, установленного для присяжных заседателей. Следовательно, жалоба заявителя на то, что эта система как бы наказывает внесенных в списки лиц, может быть обоснованной. Поэтому Конституционный суд Мальты предложил изменить способ составления списков и периодически их обновлять, исключая из списков тех лиц, которые уже привлекались к исполнению обязанностей присяжных заседателей.

Что касается применимости статьи 14 Конвенции, то Конституционный суд Мальты отметил, что обязанность выполнять функции присяжного заседателя является «обычной гражданской обязанностью» в том смысле, в каком это понятие употребляется в статье 4 Конвенции и, следовательно, статья 14 Конвенции вступает в действие. Однако Конституционный суд Мальты посчитал, что на заявителя не было возложено тяжкое бремя просто потому, что он должен был исполнять обязанности присяжного заседателя три раза за семнадцать лет. В любом случае, это обстоятельство не давало ему права брать закон в свои руки и принимать решение игнорировать вызовы в суд. Вместо этого ему следовало бы прибегнуть к обычным средствам, находящимся в его распоряжении, например, заявить ходатайство об освобождении от несения обязанностей присяжного заседателя в компетентный суд. Случись так, что его ходатайство было бы отклонено, то он мог бы обжаловать это решение.

В неустановленный день в 2003 году заявитель обратился с ходатайством к начальнику канцелярии Уголовного суда Мальты. Заявитель отметил, что, согласно «Правительственной газете» от 28 августа 2003 года, его имя внесено в списки кандидатов в присяжные заседатели, а также в списки дополнительных присяжных заседателей. Однако, будучи преподавателем Университета Мальты, он просил освободить его от несения обязанностей присяжного заседателя в соответствии с частью 1 статьи 604 Уголовного кодекса Мальты.

Решением от 23 октября 2003 года начальник канцелярии Уголовного суда Мальты отклонил ходатайство заявителя. Получив еще один вызов в суд для исполнения обязанностей присяжного заседателя в 2004 году, заявитель потребовал освободить его от несения этих обязанностей. Он основывал свое ходатайство ссылками на часть 1 статьи 604 Уголовного кодекса Мальты, которая предусматривала, что преподаватели университетов, работающие на полную ставку, могут быть освобождены от несения обязанностей присяжных заседателей. 25 апреля 2005 года ходатайство заявителя было удовлетворено.

Обращаясь с жалобой в ЕСПЧ, заявитель утверждал, что способ, посредством которого он привлекался к исполнению обязанностей присяжного заседателя, по природе своей являлся дискриминацией. Он ссылался на статью 14 Конвенции в сочетании с подпунктом «d» пункта 3 статьи 4 Конвенции.

Представители государства-ответчика считали, что статья 14 Конвенции в сочетании с подпунктом «d» пункта 3 статьи 4 Конвенции не применима к обстоятельствам данного дела. Власти утверждали, что обязанность выполнять функции присяжного заседателя, несомненно, является «обычной гражданской обязанностью», основанной на общественной солидарности. Граждане несут эту обязанность для того, чтобы обеспечить демократизацию процесса отправления правосудия по уголовным делам, и для того, чтобы человека судили такие же люди, как и он сам. Заявитель не возражал против этого. Следовательно, исполнение обязанностей присяжного заседателя не может быть приравнено к «принудительному или обязательному труду» в том смысле, в каком это понятие употребляется в пункте 2 статьи 4 Конвенции.

Власти также подчеркивали, что составление списков само по себе не означает «принудительный труд», так как один лишь факт внесения лица в эти списки не подразумевает возникновение у этого лица каких-либо обязанностей. На практике лицо может быть освобождено от исполнения обязанностей присяжного заседателя, ему может быть заявлен отвод или может случиться так, что его никогда не отберут для выполнения обязанностей присяжного заседателя. Следовательно, факты, лежащие в основе жалобы заявителя, не попадают в сферу действия статьи 4 Конвенции, и статья 14 Конвенции не применима.

Оспаривая эти утверждения, заявитель обращал внимание на то, что Конституционный суд Мальты решительно признал обязанность выполнять функции присяжного заседателя «обычной гражданской обязанностью». Это мнение подтверждается принципами, сформулированными Судом в своих постановлениях[[102]](#footnote-102). По мнению заявителя, поскольку подпункт «d» пункта 3 статьи 4 Конвенции распространяется на обязанности присяжных заседателей, единственный логичный вывод заключается в том, что обстоятельства дела попадают в сферу действия статьи 4 Конвенции. Из этого следует, что статья 14 Конвенции также является применимой.

В вопросе о применимости статьи 14 в сочетании со статьей 4 ЕКПЧ Суд согласился с точкой зрения заявителя. Он напомнил, что статья 14 Конвенции дополняет другие материально-правовые положения Конвенции и Протоколов к ней. Она лишена независимого существования, так как применяется лишь в отношении «пользования правами и свободами», которые гарантируются этими нормами. Несмотря на то, что применение статьи 14 Конвенции не предполагает нарушения этих норм (и в этом смысле она имеет автономный характер), она не применима до тех пор, пока обстоятельства рассматриваемого дела не попадают в сферу действия материально-правовых положений Конвенции[[103]](#footnote-103).

Суд также подчеркнул, что критерии, используемые для определения границ в отношении понятия принудительного труда, включают в себя представление о нормальном порядке ведения дел. Работа или труд, которые сами по себе являются обычными, могут фактически стать необычными, если выбор лиц или групп лиц, на которых лежит обязанность выполнять эту работу или труд, определяется дискриминационными факторами, что, как полагает заявитель, имело место в данных обстоятельствах.

Следовательно, если та или иная ситуация соотносится с понятием обычной гражданской обязанности в том смысле, в каком оно употребляется в пункте 3 статьи 4 Конвенции, это не является препятствием для применимости статьи 4 Конвенции в сочетании со статьей 14 Конвенции.

Так же как и стороны, Суд согласился, что обязательное выполнение функций присяжного заседателя, как это имеет место на Мальте, является одной из «обычных гражданских обязанностей», предусмотренных подпунктом «d» пункта 3 статьи 4 Конвенции. Далее Суд отметил, что заявитель не предлагал добровольно своих услуг присяжного заседателя, и что его неявка в суд привела к наложению на него штрафа, который мог быть заменен наказанием в виде лишения свободы. Ввиду тесных связей с обязанностями присяжного заседателя обязанность выплатить штраф также попадает в сферу действия подпункта «d» пункта 3 статьи 4 Конвенции. Следовательно, рассматриваемые обстоятельства попадают в сферу действия статьи 4 Конвенции. Статья 14 Конвенции, соответственно, применима.

Оспаривая жалобу заявителя, мальтийские власти отмечали, что практика оставления лица в списке кандидатов в присяжные на долгие годы фактически в равной мере распространялась как на мужчин, так и на женщин. Следовательно, жалобы заявителя следует понимать в том смысле, что в результате действия различных факторов его как мужчину с большей степенью вероятности могли привлечь к исполнению обязанностей присяжного заседателя, чем женщину. При этом власти подчеркивали, что первоначально женщины вообще не несли обязанностей присяжных заседателей. В настоящее время мужчины и женщины с равной долей вероятности привлекаются к исполнению обязанностей присяжных заседателей или освобождаются от несения этих общественных обязанностей. Следовательно, списки кандидатов в присяжные заседатели вначале состояли исключительно из мужчин, и лишь постепенно эти списки начали и продолжают пополняться именами женщин.

В любом случае необходимо иметь в виду, что большая часть присяжных заседателей выбирается из той части населения, которая принимает активное участие в экономической и профессиональной жизни. Фактически меньше вероятность того, что такие люди обзавелись семьей или могут ходатайствовать об освобождении от несения обязанностей присяжных заседателей по другим основаниям.

Также мальтийские власти сослались на часть 3 статьи 604 Уголовного кодекса Мальты, которая предусматривает, что лицо может быть освобождено от несения обязанностей присяжного заседателя, если оно осуществляет уход за семьей или страдает телесными либо душевными недугами. Поскольку женщины чаще, чем мужчины, осуществляют уход за семьей, по этому основанию большее число женщин освобождается от несения обязанностей присяжных заседателей. Однако это является результатом действия социокультурных факторов, а не права.

Кроме того, представители государства-ответчика подчеркивали, что в суде представители обвинения и защиты имеют право заявлять отвод определенному количеству присяжных заседателей. По соображениям культурной ориентации может иметь место тенденция, в силу которой представители защиты чаще заявляют отвод женщинам, исполняющим обязанности присяжных заседателей, но это дискриминация не в пользу женщин, а против них.

В свою очередь, заявитель жаловался в Суд на дискриминацию, проявившуюся в двух аспектах. Во-первых, он утверждал, что с ним обращаются иначе, чем с женщинами, которые хотя и удовлетворяют требованиям закона относительно присяжных заседателей, но крайне редко по сравнению с мужчинами призываются к исполнению обязанностей присяжных заседателей. Таким образом, бремя обязанностей присяжного заседателя несут преимущественно мужчины, в то время как женщины фактически освобождаются от несения этих общественных обязанностей. По этому вопросу заявитель ссылался на статистические данные, которые он приводил при разбирательстве дела в мальтийских судах.

Причиной этой дискриминации является порядок составления списков кандидатов в присяжные заседатели; ее нельзя оправдать социальными или культурными соображениями или выбором прокурора либо защиты в начале судебного разбирательства. На самом деле проблема не в количестве женщин, действительно исполнявших обязанности присяжных заседателей, а в низком количестве женщин, внесенных в списки кандидатов в присяжные заседатели.

Заявитель указал, что с 1994 года, когда женщинам разрешили исполнять обязанности присяжных заседателей на тех же условиях, что и мужчинам, закон не дает повода к продолжающемуся различию между представителями обоих полов. Теоретически и мужчины, и женщины в равной степени могут исполнять обязанности присяжных заседателей либо освобождаться от несения этих обязанностей. Тем не менее подавляющее большинство лиц, внесенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, составляют мужчины, и единственным объяснением этому является существование дискриминационной административной практики.

Что касается довода государства-ответчика о том, что количественное преобладание мужчин в составе присяжных заседателей является результатом того, что женщины менее активно, чем мужчины, участвуют в общественной и профессиональной жизни, заявитель заметил, что закон не требует от присяжных заседателей активного участия в ней. Этот довод государства-ответчика может даже расцениваться как дискриминация по отношению к людям, желающим получить высшее образование или вести домашнее хозяйство. Заявитель также утверждал, что социокультурные факторы, на которые указывают представители государства-ответчика, не могут служить оправданием различия в обращении, особенно в тех случаях, когда в сам закон были внесены поправки, устраняющие дискриминационные формулировки. Заявитель утверждал, что обжалуемые по делу различия в обращении не имеют объективного и разумного оправдания. У мужчин нет никаких особых способностей, в силу которых они в большей степени, чем женщины, пригодны для исполнения обязанностей присяжных заседателей.

Кроме того, заявитель считал, что он подвергся дискриминации по отношению к другим мужчинам, которые, хотя и могут выступать в качестве присяжных заседателей, но никогда не вызывались в суд для исполнения соответствующих обязанностей. Законы, согласно которым разбирательство дела должно проводиться с участием присяжных заседателей, применялись таким образом, что лишь небольшой процент населения вызывался в суд для исполнения обязанностей присяжных заседателей. Из сотен тысяч людей, которые могли бы выступать в качестве присяжных заседателей, лишь несколько сотен фактически привлекались к исполнению соответствующих обязанностей. Списки кандидатов в присяжные заседатели не составлялись каждый год заново; в них оставались одни и те же люди. Даже если закон ясно требовал составлять новые списки, на практике, как по существу признается государством-ответчиком, производилась простая ежегодная проверка тех лиц, которые за предшествующие двенадцать месяцев скончались или перестали отвечать требованиям, необходимым для выполнения обязанностей присяжных заседателей.

По этому поводу заявитель отмечал, что бремя обязанностей присяжных заседателей возлагалось лишь на 1,6 процента избирателей в 1996 году и на 3,57 процента избирателей в 1997 году. Таким образом, бремя этих обязанностей на протяжении многих лет возлагалось на одних и тех же лиц, составляющих очень малую часть населения. В связи с этим он обращал внимание на то, что первый раз он был внесен в списки в 1971 году, и с тех пор его имя из этих списков не исключалось.

По мнению заявителя, гражданская обязанность является обычной, если она применяется и обеспечивается на основе равенства и справедливости и разделяется членами общества, отвечающими соответствующим требованиям. Справедливое представительство всего общества необходимо для справедливого и честного судопроизводства с участием присяжных заседателей. И наоборот, когда, как в случае с заявителем, такое обязательство налагает на человека непропорциональное и чрезмерное бремя, имеет место дискриминация, не совместимая с Конвенцией.

Оценивая аргументы сторон, ЕСПЧ напомнил, что дискриминация означает различие в обращении с лицами в относительно схожих ситуациях без какого бы то ни было объективного и разумного оправдания. Однако не всякое различие в обращении является нарушением статьи 14 Конвенции. Должно быть установлено, что другие лица в аналогичной или относительно схожей ситуации пользуются особым к себе отношением и что это различие является дискриминацией[[104]](#footnote-104).

Различие в обращении является дискриминацией в том смысле, в каком это понятие употребляется в статье 14 Конвенции, если оно не имеет объективного и разумного оправдания. Наличие такого оправдания должно оцениваться относительно принципов, которые обычно преобладают в демократическом обществе. Различие в обращении при осуществлении какого-либо права, предусмотренного Конвенцией, должно не только преследовать правомерную цель: статья 14 Конвенции нарушена и тогда, когда ясно установлено отсутствие «разумного соотношения пропорциональности между задействованными средствами и преследуемой целью»[[105]](#footnote-105). Статья 14 Конвенции не запрещает различие в отношении, которое исходит из объективной оценки существенно различающихся фактических обстоятельств и, будучи основанным на общественном интересе, обеспечивает справедливый баланс между защитой интересов общества и уважением к правам и свободам, предусмотренным Конвенцией.

В предшествующих делах Суд решил, что статистических данных самих по себе недостаточно для выявления обычая, который может считаться дискриминацией[[106]](#footnote-106). В то же время Суд подчеркнул, что дискриминация, потенциально нарушающая Конвенцию, может являться результатом не только законодательных мер, но и фактически сложившейся ситуации. Суд отметил, что, как видно из представленных сторонами статистических данных, в 1997 году количество мужчин, внесенных в списки кандидатов в присяжные заседатели (7503 человека), в три раза превышало количество женщин (2494 человека). В предшествующий год это различие было еще более существенным, так как в списки кандидатов в присяжные заседатели было внесено лишь 147 женщин, в то время как мужчин там насчитывалось 4298 человек. Суд также был поражен тем обстоятельством, что в 1996 году 5 женщин и 174 мужчины реально исполняли обязанности присяжных заседателей при рассмотрении дел в судах.

По мнению Суда, эти цифры показывали, что гражданская обязанность выполнять функции присяжного заседателя возлагалась преимущественно на мужчин. Следовательно, имело место различие в обращении с двумя группами, которые по отношению к этой обязанности находились в схожей ситуации. ЕСПЧ напомнил, что должны присутствовать очень веские основания, чтобы признать различие в обращении исключительно на основании принадлежности лица к другому полу соответствующим Конвенции[[107]](#footnote-107).

ЕСПЧ выразил сомнение, достаточно ли указанных властями факторов для того, чтобы объяснить в значительной степени неравномерное распределение обязанностей присяжных заседателей между мужчинами и женщинами. Кроме того, Суд отметил, что второй и третий факторы (уход за семьей и культурная ориентация общества, влияющие на освобождение и отвод присяжных) относятся только к количеству женщин, фактически уже входящих в состав присяжных заседателей, и не объясняют очень низкое количество женщин, внесенных в список кандидатов в присяжные заседатели. В любом случае выделенные государством-ответчиком факторы являются лишь объяснением механизмов, которые привели к обжалуемому по делу различию в обращении. Суду не было представлено ни одного серьезного довода, надлежащим образом оправдывающего такое различие. В частности, не было показано, что данное различие в обращении преследовало правомерную цель и что существовало разумное соотношение пропорциональности между задействованными средствами и преследуемой целью.

В свете вышеизложенного Суд пришел к выводу, что в деле имело место нарушение статьи 14 Конвенции в сочетании с подпунктом «d» пункта 3 статьи 4 Конвенции.

**Грациани-Вейсс против Австрии**

**(Graziani-Weiss v. Austria)**

**жалоба № 31950/06**

**Постановление вынесено 18 октября 2011 года**

Данное дело затронуло проблему различной социальной ответственности представителей отдельных профессий. Специфика их труда может существенно влиять на объем обязательств перед обществом и, следовательно, ставить вопрос о соотношении такой практики с запретом обязательного и принудительного труда. В данном деле ЕСПЧ закрепил важную правовую позицию, согласно которой добровольный выбор лицом той или иной профессии налагает на него обязанность разделять присущие ей неудобства и тяготы.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. В июле 2005 года заявителю, работавшему адвокатом, сообщили, что Окружной суд Линца запланировал назначить его законным опекуном для К., которая страдала психическим заболеванием и не имела никаких родственников, которые могли бы принять на себя опекунские обязанности. Согласно австрийскому законодательству, в таких случаях душевнобольным назначаются опекуны из списка практикующих юристов и нотариусов соответствующего округа. Фамилия заявителя шла первой в очереди потенциальных претендентов на опекунство.

Заявитель сообщил о своем несогласии быть опекуном К., так как это могло бы отвлекать его в выходные дни и нарушать его право на семейную жизнь, а также мешать профессиональной деятельности. К тому же заявитель указывал, что никогда не имел дела с душевнобольными и не имеет соответствующих навыков. Наконец, у него не было средств, чтобы застраховать риски, связанные с опекунством.

15 сентября 2005 года окружной суд назначил заявителя законным опекуном К. в вопросах управления доходом и представительства перед судами и другими властями. Суд нашел, что причины, представленные заявителем, не были достаточны, чтобы оправдать его отказ от опекунства. Суд также посчитал, что обязанность адвокатов быть законными опекунами не составляла принудительный труд, поскольку помощь более слабым членам общества была их гражданским долгом и частью их основных профессиональных обязанностей. Соответственно, эта обязанность была совместима с нормальными гражданскими обязанностями в значении статьи 4 Конвенции.

Заявитель обжаловал решение в региональный суд, утверждая, что законодательные нормы представляют собой дискриминацию, так как, помимо адвокатов и нотариусов, есть другие лица, хорошо знающие закон и способные быть опекунами (например – юристы в частных компаниях). Он также утверждал, что поставленные перед ним задачи не требовали специальных юридических знаний, поскольку любой взрослый человек мог управлять доходом. Что же касается представительства, то К. не была стороной в каком-либо деле или тяжбе, что исключало необходимость назначения ей опекуна.

Проиграв дело, заявитель подал апелляцию в Верховный Суд Австрии, по-прежнему жалуясь со ссылкой на статьи 4 и 14 ЕКПЧ, что в списки потенциальных опекунов включают не всех юристов, а только практикующих адвокатов и общественных нотариусов. Решением от 7 марта 2006 года Верховный Суд отказал в рассмотрении апелляции, посчитав, что она не поднимает важную проблему текущего законодательства.

В своей жалобе в ЕСПЧ заявитель указывал, что был назначен законным опекуном против его воли. Он утверждал, что назначение было недопустимо, поскольку у него были другие профессиональные и семейные обязанности, а также потому что его труд не был бы оплачен из-за бедности опекаемой. Заявитель также утверждал, что обязанность быть законным опекуном не может считаться нормальным гражданским обязательством. Наконец, его профессиональная страховка как адвоката не покрывает те действия, которые он должен был выполнять в качестве опекуна.

В свою очередь, государство-ответчик утверждало, что обязанность быть опекуном следовала из свободно выбранной профессии и явилась частью профессиональной деятельности претендента. Люди, принимающие решение стать адвокатами, изначально знали, что они могли быть обязаны действовать в качестве опекунов. Эти профессиональные объединения также обладали определенным монополистическим статусом для того, чтобы обеспечить юридическую консультацию и представлять клиентов перед судами и другими властями.

Правительство ссылалось на прецедентное право Австрии, согласно которому, хотя любой человек мог быть опекуном, обязанности законного опекуна лучше всего подходят именно для профессиональных юристов, а именно – для практикующих адвокатов. Власти утверждали, что на самом деле опекунские обязанности не занимали много времени по сравнению с другой профессиональной деятельностью адвокатов. Назначения происходили в порядке очереди без каких-либо исключений, а имеющиеся адвокатские знания не требовали много времени для ознакомления со всеми вопросами опекунства. Применительно к делу заявителя австрийские власти подчеркивали, что К. не имела значительного имущества, управление которого требовало бы много времени и усилий. Что касается материальных аспектов дела, то власти отмечали, что обычно опекуны получают вознаграждение за опекунство, если это позволяет материальное положение помещенного под опеку лица. Адвокатская страховка в большинстве случаев покрывает опекунские риски, а в ситуации с заявителем от него не требовалось значительных наличных расходов. Следовательно, по мнению государства-ответчика, в данном деле нельзя говорить о каком-то серьезном бремени, налагаемом на заявителя и о нарушении статей 4 и 14 ЕКПЧ.

Рассматривая аргументы сторон, Суд напомнил, что Конвенция не содержит определения понятий «принудительный или обязательный труд». В своей практике[[108]](#footnote-108) Суд обращался к документам Международной Организации Труда (МОТ), согласно которым под принудительным или обязательным трудом понимается работа, выполнение которой требуется от лица под угрозой наказания и для которой лицо не предложило добровольно свои услуги.

Суд также отметил, что статья 4 Конвенции содержит 4 исключения, основанные на идеях общего интереса, социальной солидарности и нормирования. В деле «Ван дер Мюссель против Бельгии» Суд высказал правовую позицию о том, что можно считать нормальным относительно обязанностей, действующих среди представителей особой профессии. Речь идет об оценке того, выходят ли вменяемые лицу обязанности за рамки его нормальной профессиональной деятельности; вознаграждены ли соответствующие услуги; основано ли обязательство на идее общего интереса; является ли бремя непропорциональным. Все эти факторы должны учитываться в совокупности.

В данном деле сторонами не оспаривалось, что заявителю в случае отказа быть опекуном грозил штраф. Следовательно, можно говорить об элементе обязательности. ЕСПЧ заключил, что заявитель, выбирая профессию адвоката, знал о последствиях в виде обязательного опекунства, однако элемент добровольности сам по себе не исключает нарушения статьи 4 Конвенции. Необходимо было исследовать, насколько опекунские обязанности находились в рамках обычной профессиональной деятельности заявителя.

ЕСПЧ счел, что представительство душевнобольного в судах и других органах находится в диапазоне стандартной деятельности адвоката. И хотя обычно адвокат получает за свои услуги вознаграждение, заявитель не смог доказать, что он чрезмерно часто привлекался к неоплачиваемому опекунству или опека К. была слишком сложным делом. Таким образом, возложенное на него бремя не выглядело непропорциональным. В этой связи Суд пришел к выводу, что заявитель не привлекался к принудительному или обязательному труду по смыслу статьи 4 Конвенции.

Однако нужно было определить, не является ли австрийская практика дискриминационной по отношению к адвокатам и общественным нотариусам. Заявитель утверждал, что представители других юридических профессий находились в более выгодном положении, так как на них не распространялась обязанность быть опекунами.

В свою очередь, австрийские власти указывали, что к нарушению статьи 14 ЕКПЧ ведет только такое различие, которое не имеет разумного оправдания. Правительство признало, что закон предусматривает выбор опекунов только из числа лиц, состоящих в профессиональных объединениях адвокатов и нотариусов. Однако, по мнению властей, отданное этим профессиональным объединениям предпочтение не было произвольным и, соответственно, дискриминационным, так как опиралось на тот факт, что эти профессиональные объединения особенно подходили для представительства людей в судах и учреждениях. Правительство ссылалось, в частности, на привилегированное положение объединения адвокатов: австрийский закон прямо предусматривал обязательное участие адвоката в спорах, где ценность имущественных требований составляла значительную сумму, а также при производстве в вышестоящих судах.

Решая жалобу в этой части, ЕСПЧ подтвердил, что статья 14 не может применяться, если затронутое право не предусмотрено какой-либо из других статей Конвенции. В связи с применимостью к данному делу статьи 4 ЕКПЧ, вывод о применимости статьи 14 может быть сделан автоматически. Далее Суд напомнил, что под дискриминацией он понимает различие между лицами, которые находятся в одинаковой ситуации, если такое различие не имеет под собой объективного и разумного оправдания. Кроме того, различие должно преследовать законную цель и быть пропорциональным достижению этой цели.

ЕСПЧ признал, что возложение обязанности быть опекунами только на адвокатов и нотариусов представляет собой различие в обращении с представителями других юридических профессий. Следовательно, Суду необходимо было выяснить, находятся ли все юристы страны в одинаковом положении. Суд подтвердил свою правовую позицию[[109]](#footnote-109): между адвокатами и другими профессиями, о которых упоминал заявитель, есть существенная разница, касающаяся как их правового статуса, так и условий выбора профессии, природы выполняемых функций и способа их осуществления. Представительство клиентов в судах является основным видом деятельности для практикующих адвокатов. Только они и общественные нотариусы подлежат дисциплинарной ответственности за нарушение своих профессиональных обязанностей. Только они сдали специальный экзамен и могут представлять себя сами в делах, где участие адвоката обязательно. Другим представителям юридических профессий эта привилегия недоступна: они не вправе участвовать в процессах в качестве адвокатов.

Всех этих соображений, на взгляд ЕСПЧ, было достаточно, чтобы сделать следующий вывод: в области привлечения к опекунским обязанностям адвокаты и нотариусы, с одной стороны, и другие профессиональные юристы, с другой, не находятся в одинаковых ситуациях. Следовательно, нарушения статьи 14 в сочетании со статьей 4 ЕКПЧ не имело места.

Дело «Грациани-Вейсс против Австрии» внесло важный вклад в прецедентную практику ЕСПЧ в той части, которая касается особого статуса адвокатов как представителей юридических профессий. Суд признал, что государства вправе увязывать статус адвоката с выполнением отдельных трудовых функций, на которые сами адвокаты могут не давать согласия. Такая практика не будет считаться нарушением как статьи 4, так и статьи 14 ЕКПЧ. При этом следует учитывать, что Суд оставляет за собой право пересмотреть этот подход, если возлагаемые на адвоката обязанности будут настолько обременительны, что нарушат баланс личных и общественных интересов явно непропорциональным способом.

**Раздел 5. Право на свободу и личную неприкосновенность**

Право на свободу и личную неприкосновенность закреплено в статье 5 Конвенции, которая гласит:

1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе, как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

а. законное содержание лица под стражей на основании признания его виновным компетентным судом;

b. законный арест или задержание лица за невыполнение законного решения суда или с целью обеспечения выполнения любого обязательства, предписанного законом;

с. законный арест или задержание лица, произведенные в целях передачи его компетентному судебному органу по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что задержание необходимо для предотвращения совершения им правонарушения, или чтобы помешать ему скрыться после его совершения;

d. задержание несовершеннолетнего лица на основании законного постановления для воспитательного надзора или его законное задержание для передачи лица компетентному органу;

е. законное задержание лиц с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний, а также душевнобольных, алкоголиков, наркоманов или бродяг;

f. законный арест или задержание лица с целью предотвращения его незаконного въезда в страну или лица, против которого принимаются меры по его высылке или выдаче.

2. Каждому арестованному сообщаются незамедлительно на понятном ему языке причины его ареста и любое предъявленное ему обвинение.

3. Каждое арестованное или задержанное в соответствии с положениями подпункта (с) пункта 1 данной статьи лицо незамедлительно доставляется к судье или к другому должностному лицу, уполномоченному законом осуществлять судебные функции, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может ставиться в зависимость от предоставления гарантии явки в суд.

4. Каждый, кто лишен свободы путем ареста или задержания, имеет право на разбирательство, в ходе которого суд быстро решает вопрос о законности его задержания и выносит постановление о его освобождении, если задержание незаконно.

5. Каждый, кто стал жертвой ареста или задержания в нарушение положений данной статьи, имеет право на компенсацию.

Статья 5 ЕКПЧ защищает физическую свободу человека, то есть право не быть подвергнутым произвольному аресту или задержанию[[110]](#footnote-110). Указание на то, что лишение свободы может осуществляться только в соответствии с законом, фактически устанавливает два критерия правомерности ареста: национальный и конвенционный. Нарушения любого из них достаточно, чтобы зафиксировать нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции. Этот пункт содержит исчерпывающий перечень оснований, по которым лицо может быть лишено свободы. Государства-участники вправе предусматривать в своем законодательстве все или только часть этих оснований, но не вправе вводить такие, которые не указаны в Конвенции.

На практике встречаются спорные «пограничные» ситуации, которые вызывают споры о применимости к ним статьи 5 Конвенции. В частности, лишение свободы передвижения не может считаться лишением свободы по смыслу статьи 5; не подпадают под ее действие и случаи кратковременного ограничения прав лиц, не повлекшие существенных последствий (например, остановка транспортного средства для проверки документов). Зато статья 5 защищает не только от лишения свободы силами государства, но и от посягательств на личную неприкосновенность со стороны третьих лиц. В последнем случае у публичных властей возникают позитивные обязанности освободить жертву и провести расследование.

Пункты 2-5 статьи 5 предусматривают права лиц, подвергнутых лишению свободы: от права знать причины ареста (задержания) до права на получение компенсации в случае их незаконности.

Пункт 3 статьи 5 тесно связан с подпунктом с) пункта 1 этой статьи: речь идет о незамедлительной судебной проверке оснований ареста (задержания). В отличие от этого права, носящего разовый характер, право, предусмотренное пунктом 4 статьи 5, имеет длящийся характер и может быть реализовано неоднократно в течение всего срока лишения свободы. Фактически, в пункте 3 речь идет о судебной проверке наличия законных оснований для ареста (задержания), а в пункте 4 – о судебной проверке их сохранения по истечении какого-то времени. Прецедентная практика ЕСПЧ свидетельствует о том, что Суд очень строго относится к тем случаям, когда суды дают санкцию на арест без достаточных оснований. Во всех случаях от государства требуется предоставить убедительные аргументы, свидетельствующие о том, что причины ареста сохранялись в течение всего срока содержания под стражей.

Целый ряд содержащихся в тексте статьи 5 Конвенции понятий имеют автономный характер. Например, «суд» в контексте статьи 5 имеет более широкое толкование, чем в контексте статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство). Прецедентная практика сформировала подход ЕСПЧ к таким понятиям, как «закон», «обоснованное подозрение», «незамедлительно», «душевнобольные» и т.д. Кроме того, Суд вывел из статьи 5 такие права, которые содержатся в ней в неявном виде; например – право быть выслушанным в суде, право на минимальную состязательность процесса и некоторые другие.

**Веермяэ против Финляндии**

**(Veermae v. Finland)**

**жалоба № 38704/03**

**Постановление вынесено 15 марта 2005 года**

Данное дело представляет интерес в связи с применимостью статьи 5 Конвенции к ситуации, когда уголовно-исполнительное законодательство двух государств по-разному регулирует вопрос условно-досрочного освобождения. В тех случаях, когда лицо осуждается к лишению свободы судом одного государства, а отбывает наказание на территории другого государства, возникает проблема конкурирующей юрисдикции, которая (как в настоящем деле) может затрагивать интересы осужденного с точки зрения права на освобождение из-под стражи.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 6 сентября 2001 года заявитель (гражданин Эстонии) был осужден финским окружным судом за торговлю наркотиками и приговорен к 9 годам лишения свободы. Иммиграционные власти Финляндии потребовали его высылки в Эстонию. Хотя сам заявитель возражал против передачи его в Эстонию, финское МВД согласилось, чтобы он отбывал наказание в стране своего гражданства. 13 марта 2003 года Министерство юстиции Финляндии со ссылкой на Закон об уголовных наказаниях и ряд международных соглашений решило, что заявитель должен отбывать оставшийся срок наказания в Эстонии.

Заявитель оспорил это решение в административном суде Хельсинки, утверждая, что в Финляндии он имел право на досрочное освобождение с 18 июля 2005 года (после половины срока), тогда как в Эстонии УДО применяется только по истечении 2/3 назначенного наказания. Но даже при этом его возможность освободиться досрочно была иллюзорна, так как лишь 15 % эстонских заключенных удается воспользоваться этим правом. Таким образом, его фактическое наказание в Эстонии было бы как минимум на полтора года длиннее, или даже в два раза длиннее, если эстонские власти не предоставят ему УДО.

Кроме того, заявитель утверждал, что эстонские тюрьмы переполнены, и его передача в Эстонию нарушит статьи 3, 5 и 14 Конвенции, так как он подвергнется дискриминации по сравнению с финскими заключенными, отбывающими наказание в Финляндии.

В суде Министерство юстиции Финляндии заявило, что эстонское законодательство об УДО незначительно отличается от эстонского. 19 июня 2003 года суд отклонил жалобу заявителя. Суд указал, что факт переполненности эстонских тюрем сам по себе не нарушает статью 3 ЕКПЧ, а с точки зрения статьи 5 решающим является тот факт, что общий срок лишения свободы в Эстонии не превысит тот, который указан в приговоре финского суда.

Обращаясь с жалобой в ЕСПЧ, заявитель утверждал, что его передача Эстонии для отбывания оставшейся части наказания будет нарушать статьи 3, 5 и 14 Конвенции, а также статью 4 Протокола № 7 (право не быть судимым и наказанным дважды за одно преступление).

Возражая против жалобы, государство-ответчик утверждало, что передача заявителя Эстонии не влекла за собой нового лишения свободы и, следовательно, статья 5 вообще неприменима к данному делу. Таким образом, к делу неприменима и статья 14[[111]](#footnote-111). Финские власти ссылались на международные соглашения о передаче осужденных лиц для отбывания наказания в государства их гражданства.

Кроме того, само условно-досрочное освобождение в обоих государствах не носило автоматического характера и контролировалось властями, хотя на практике в Финляндии этим правом пользуются практически все заключенные, отбывшие положенную часть наказания. В любом случае заявитель не имел абсолютной гарантии того, что через 4,5 года финские власти его выпустили бы на свободу. К тому же был шанс, что эстонский суд применит к заявителю прежний уголовный закон, который действовал в момент совершения им преступления и предусматривал наказание от 3 до 7 лет лишения свободы. В этом случае заявитель мог бы освободиться, при худшем для него варианте, через 4 года и 8 месяцев (2/3 от максимального срока), тогда как в Финляндии – через 4 года и 6 месяцев, и различие между этими сроками невелико.

Относительно статьи 14 финские власти отмечали, что заявитель не мог считаться находящимся в одной ситуации с другими финскими заключенными. Он имел эстонское гражданство и изначально подпадал под действие соответствующих международных договоров. Что касается других эстонских граждан, осужденных финскими судами, то их не передают Эстонии только при незначительных наказаниях, сопоставимых по срокам со временем подготовки для их передачи. Заявитель же был приговорен к длительному сроку лишения свободы и находился в другой ситуации.

Таким образом, власти государства-ответчика утверждали, что передача заявителя Эстонии была основана на национальном праве, международных договорах и преследовала собой законную цель, для которой использовались пропорциональные меры.

В свою очередь, заявитель утверждал, что любые рассуждения о возможном смягчении его наказания эстонскими судами носят теоретический характер и не подтверждаются конкретными примерами. Он по-прежнему настаивал, что его фактическое наказание в Финляндии составило бы 4 года и 6 месяцев, тогда как в Эстонии – не меньше 6 лет. При этом в Эстонии чаще всего осужденные отбывают полный срок наказания.

Заявитель также утверждал, что его передача будет носить дискриминационный характер, потому что не все иностранцы передаются финскими властями в свои государства, а финские граждане не передаются вообще. Финский закон не регулирует точным образом, когда такая передача должна производиться, что создает правовую неопределенность и возможность для произвола властей.

Оценивая аргументы сторон, Суд согласился, что, отбывая наказание в Финляндии, заявитель мог разумно рассчитывать на освобождение после половины срока, и что передача в Эстонию удлиняла этот срок. Вместе с тем, Суд подчеркнул, что статья 5 называет законным содержание лица под стражей по приговору суда. В данном деле сторонами не оспаривалось, что лишение свободы заявителя стало результатом справедливого осуждения и не было произвольным. ЕСПЧ указал, что между содержанием заявителя под стражей в Эстонии и приговором финского суда будет сохраняться прямая причинно-следственная связь, наличия которой требует прецедентная практика Суда.[[112]](#footnote-112) Поэтому нельзя говорить, что продолжение отбывания наказания в Эстонии будет носить произвольный характер, несовместимый со статьей 5 Конвенции.

Кроме того, Европейский Суд вновь подчеркнул, что Конвенция существует не в вакууме, а наряду с другими международными соглашениями и должна толковаться в свете действующего международного права.[[113]](#footnote-113)

ЕСПЧ далее указал, что Конвенция не требует, чтобы государства-участники навязывали свои стандарты другим государствам. Возможность более длинного периода лишения свободы в государстве гражданства, чем в государстве, где был вынесен приговор, сама по себе не делает лишение свободы произвольным, пока этот период не превышает приговор суда. Суд не исключил, что превышение наказания в государстве гражданства по сравнению с первоначальным приговором могло бы поставить вопрос о нарушении статьи 5 ЕКПЧ.[[114]](#footnote-114) Но для этого нужно, чтобы различие в сроках было очевидно непропорциональным. В свете более мягкого уголовного законодательства Эстонии это различие не показалось Суду таковым.

Относительно предполагаемой дискриминации заявителя Суд указал, что он не может считаться находившимся в одинаковых условиях с финскими гражданами, так как имеет эстонское гражданство. В этой связи различие в обращении имеет объективные и разумные оправдания. ЕСПЧ согласился с аргументом финских властей о том, что передача эстонских граждан, приговоренных к кратковременным срокам, является нецелесообразной из-за долгой процедуры самой передачи, которая зачастую превышает сам срок наказания. Таким образом, и в этой части жалоба заявителя была признана явно необоснованной.

**Райнпрехт против Австрии**

**(Reinprecht v. Austria)**

**жалоба № 67175/01**

**Постановление вынесено 15 ноября 2005 года**

Данное дело затрагивает сложный вопрос о соотношении права на судебную проверку законности содержания под стражей (пункт 4 статьи 5 Конвенции) с правом на справедливое судебное разбирательство, предусмотренным статьей 6 ЕКПЧ. В частности, перед Судом встал вопрос о том, распространяются ли гарантии справедливого судебного разбирательства на статью 5, и, если да, в каком объеме. В ходе разбирательства была сформулирована важная правовая позиция, подтверждающая разную направленность двух статей Конвенции и особенности взаимодействия общей и частной нормы.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 6 мая 2000 года региональный уголовный суд г. Грац санкционировал заключение под стражу заявителя, который подозревался в совершении сексуального преступления. Подозрение против заявителя основывалось на показаниях опознавшей его жертвы насилия. Кроме того, имелись основания предполагать, что он мог совершить другое аналогичное преступление. 19 мая 2000 года суд продлил содержание заявителя под стражей до начала судебного процесса, указав на те же аргументы и на то обстоятельство, что заявитель имеет 9 судимостей.

Заявитель обжаловал это решение, и 7 июня апелляционный суд за закрытыми дверями отклонил его жалобу. В последующем заявитель еще несколько раз подавал ходатайства о своем освобождении до суда, ссылаясь на противоречивые показания единственного свидетеля обвинения. 17 августа 2000 года апелляционный суд в закрытом заседании вновь подтвердил законность ареста. 16 октября аналогичное решение принял Верховный суд страны.

24 октября региональный суд признал заявителя виновным в совершении сексуального насилия и приговорил его к двум годам лишения свободы. 8 мая 2001 года апелляционный суд удовлетворил протест прокурора и увеличил срок наказания на 6 месяцев.

Заявитель обратился с жалобой в ЕСПЧ, утверждая, что отсутствие публичных слушаний при решении австрийскими судами вопроса о продлении его ареста нарушало пункт 4 статьи 5 Конвенции.

Правительство оспаривало это утверждение, ссылаясь на то, что пункт 4 статьи 5 требует состязательности и «равенства оружия», и оба эти принципа были соблюдены в настоящем деле. В частности, заявитель имел доступ ко всем материалам дела и был представлен в судах адвокатом. Правительство также утверждало, что процессуальные гарантии в соответствии со статьей 5 не равнозначны гарантиям в соответствии со статьей 6, особенно в части, касающейся публичности. Эта разница обусловлена разными целями двух статей: требование публичности в контексте статьи 6 направлено на защиту личности от тайного правосудия и поддержание общественного доверия к судебной системе, тогда как основная цель статьи 5 – защита личности от произвольного лишения свободы. При этом такая защита должна быть быстрой, а требование публичности слушаний могло бы нанести ущерб быстроте этой процедуры. Иными словами, публичность судебной проверки законности ареста могло бы осложнить достижение самой цели этой нормы.

Вступивший в дело в качестве третьей стороны Хельсинский фонд по правам человека[[115]](#footnote-115) поддержал аргументы заявителя, сославшись на тесную связь между статьями 5 и 6 ЕКПЧ, а также указав, что важность тех гарантий, которые предоставляет человеку статья 5, требуют общественного контроля за их реализацией.

Оценивая эти аргументы, Суд напомнил сторонам основные принципы своего прецедентного права относительно пункта 4 статьи 5 Конвенции. Эта норма гарантирует право судебной проверки законности лишения свободы с точки зрения Конвенции. Хотя судебная процедура в соответствии с пунктом 4 статьи 5 ЕКПЧ не всегда должна быть идентичной процедуре судебного разбирательства по уголовным делам (статья 6), она должна обеспечить каждому гарантии, соответствующие тому виду лишения свободы, о котором идет речь в каждом конкретном случае.[[116]](#footnote-116) Это предполагает, что слушания должны быть состязательными и отвечающими принципу «равенства оружия» сторон[[117]](#footnote-117). Кроме того, пункт 4 статьи 5 требует, чтобы находящийся под стражей человек мог через разумные интервалы времени просить назначения слушаний о законности его ареста.

Применяя эти принципы в данном деле, ЕСПЧ отметил, что судебные заседания о законности предварительного заключения заявителя были проведены в короткие интервалы времени: 19 мая, 19 июля и 2 августа 2000 года. Заявителю помогал адвокат, и сам он не отрицал состязательного характера процесса. Суд обратил внимание, что принципы состязательности и равенства оружия являются фундаментальными чертами, вытекающими из природы предусмотренного пунктом 4 статьи 5 права. Однако ЕСПЧ не нашел в своем прецедентном праве ни одного решения о гласности соответствующего судебного разбирательства.

Суд также отметил, что он признает связь между пунктом 4 статьи 5 и статьей 6 Конвенции в той ее части, которая регулирует порядок уголовного судопроизводства. В частности, Суд неоднократно требовал, чтобы отдельные элементы статьи 6 применялись еще на досудебной стадии уголовного процесса[[118]](#footnote-118). Однако это применение всегда ограничивалось лишь некоторыми аспектами, что прямо вытекает из автономного значения понятия «уголовное обвинение». Статья 6 применялась на досудебной стадии лишь в тех случаях, когда то или иное ограничение прав лица могло отразиться на общих гарантиях справедливого судебного разбирательства. Например, когда задержанное лицо было лишено доступа к адвокату во время начального полицейского допроса. Однако нет никаких признаков, что отсутствие публичности в судебном заседании о правомерности ареста могло бы нанести ущерб справедливости судебного разбирательства в целом. Хотя некоторые права (например, право на адвоката или право на доступ к материалам дела) являются общими для статей 5 и 6, связь между ними не настолько тесна, чтобы из пункта 4 статьи 5 вытекало требование публичности судебного заседания.

Кроме того, ЕСПЧ согласился с аргументом государства-ответчика о том, что статья 6 и пункт 4 статьи 5 преследуют разные цели. С точки зрения статьи 5 Конвенции, суд должен быстро проверить, есть ли разумное подозрение против задержанного, оправдывающее его заключение под стражу. Тогда как статья 6 нацеливает суд на то, чтобы обеспечить справедливость при рассмотрении предъявленного лицу уголовного обвинения. Элементом этой справедливости является, в частности, публичность процесса. Это различие целей объясняет, почему пункт 4 статьи 5 по сравнению со статьей 6 предусматривает более гибкие процедурные требования, но содержит более строгие требования относительно оперативности.

Наконец, ЕСПЧ подчеркнул, что публичность слушаний о законности ареста, теоретически, может диктоваться обстоятельствами того или иного дела. Однако в данном деле заявитель не указал на такие обстоятельства. Следовательно, никакого нарушения пункта 4 статьи 5 допущено не было.

Заявитель также утверждал, что отказ от публичного рассмотрения его ходатайств об освобождении до суда нарушал также статью 6 Конвенции, требующей гласности при рассмотрении любого спора о гражданских правах или уголовного обвинения. По мнению заявителя и третьей стороны, право на свободу может считаться гражданским правом по смыслу статьи 6 ЕКПЧ. В частности, они подчеркивали, что содержание под стражей само по себе затрагивает многие гражданские права заявителя (право на занятость, на семейную жизнь и т.д.). Более того, вопрос об аресте до суда нельзя отрывать и от уголовно-правовой составляющей статьи 6, так как рассматриваемые на суде вопросы тесно связаны с последующим уголовным обвинением, предъявленным лицу.

Австрийские власти отрицали применимость к делу статьи 6, утверждая, что вопрос об аресте до суда не относится ни к гражданским правам и обязанностям, ни к уголовному обвинению.

Следовательно, Суду предстояло ответить на вопрос: применима ли статья 6 к судебным слушаниям относительно правомерности лишения свободы? Суд сослался на свою прецедентную практику, в которой он уже указывал, что, хотя арест подозреваемого относится к сфере уголовного права, гарантии статьи 6 касаются только уголовного обвинения как такового, и что отнесение вопроса о предварительном заключении к сфере гражданских прав неоправданно расширило бы это понятие.

Суд еще раз подчеркнул, что статьи 5 и 6 имеют разные цель и направленность, так как уголовное обвинение не включает в себя вопрос о законности предварительного лишения свободы. Однако необходимо было решить, можно ли считать арест на досудебной стадии относящимся к гражданским правам и обязанностям, о которых также говорится в статье 6 Конвенции. В некоторых из своих решений ЕСПЧ уже указывал, что право на свободу является гражданским правом[[119]](#footnote-119).

Однако ЕСПЧ указал, что все те дела касались пункта 1 статьи 5, то есть незаконных, по мнению заявителей, оснований лишения свободы[[120]](#footnote-120). Кроме того, во всех предшествующих случаях речь шла о судебных разбирательствах, состоявшихся уже после того, как заявители выходили на свободу. В этих делах не возникало какого-либо конфликта между статьей 6 и пунктом 4 статьи 5. В данном же деле конфликт возник, потому что статья 6 прямо требует публичных слушаний, а пункт 4 статьи 5 такого требования не содержит.

ЕСПЧ пришел к выводу, что в гражданско-правовом аспекте пункт 4 статьи 5 является специальной нормой (lex specialis) относительно статьи 6 Конвенции. В этом смысле он должен иметь приоритет перед общей нормой. Отсюда следует, что распространение на пункт 4 статьи 5 тех же строгих процессуальных гарантий, которые предусматривает статья 6, противоречило бы целостному взгляду на Конвенцию как единый документ. Суд решил, что никакого нарушения статьи 6 не было.

Таким образом, в деле «Райнпрехт против Австрии» было окончательно дано толкование вопроса о том, как соотносятся между собой пункт 4 статьи 5 и статья 6 Конвенции. Из решения Суда можно сделать вывод, что при судебной оценке правомерности лишения свободы государство не обязано проводить публичные слушания, если только это не обусловлено какими-то особыми обстоятельствами. В то же время, Суд воздержался от предугадывания таких обстоятельств, которые в будущем могут быть исследованы Судом в рамках очередного дела.

**Свипста против Латвии**

**(Svipsta v. Latvia)**

**жалоба № 66820/01**

**Постановление вынесено 9 марта 2006 года**

Дело «Свипста против Латвии» затрагивает серьезную проблему уголовного процесса постсоветских государств – содержание под стражей обвиняемого в течение всего срока предварительного следствия и судебного разбирательства без достаточных правовых и фактических оснований. В частности, в рамках данного дела возник следующий вопрос: правомерно ли отказывать стороне защиты в ознакомлении с мотивами избрания ареста как меры пресечения. Кроме того, в деле поднята проблема аргументации судебных решений о продлении сроков предварительного заключения лица.

Обстоятельства дела можно изложить следующим образом. 17 февраля 2000 года в Риге был убит руководитель одного из подразделений Национального Агентства по приватизации. Четверо арестованных в связи с этим подозреваемых указали на заявительницу как на заказчика убийства. 1 июня 2000 года она была арестована, хотя и отрицала свое участие в преступлении. 2 июня окружной суд санкционировал арест заявительницы на 2 месяца в связи с необходимостью обеспечить полное расследование и из-за риска, что она, находясь на свободе, может мешать следствию. Прокурор также указывал на личность заявительницы и тяжесть преступления как на основания для ареста.

29 июня заявительнице было предъявлено обвинение, согласно которому она должна была заплатить 500000 долларов США за убийство жертвы. Следствие располагало распечаткой телефонных переговоров заявительницы с убитым и четырьмя другими обвиняемыми. 24 июля 2000 года прокурор попросил суд продлить арест заявительницы до 29 сентября, чтобы выполнить еще ряд процессуальных действий. Рассмотрев ходатайство, суд отметил, что заявительница обвиняется в серьезном преступлении и существует опасность, что, оставшись на свободе, она скроется от следствия и воспрепятствует необходимым следственным действиям. Суд продлил срок ареста до 29 сентября, а впоследствии – до 28 ноября 2000 года. При этом ходатайство прокурора было идентично тому, которое подавалось 24 июля (отличались только даты и фамилия судьи).

Заявительница обжаловала это решение в региональный суд, который отклонил жалобу, сославшись на тяжесть предъявленных ей обвинений и риск препятствий расследованию.

17 ноября прокурор подал ходатайство о продлении срока ареста заявительницы до 30 января 2001 года, приведя все те же аргументы. Судья продлил срок ареста до 28 января 2001 года, повторив предыдущие аналогичные решения: лишь имена адвоката и судьи были вписаны вручную.

Обжалуя это решение, заявительница утверждала, что все три постановления о продлении срока ее ареста были абсолютно идентичны вплоть до формулировок. Судья пустил адвоката заявительницы в комнату только после того, как провел там около 20 минут с прокурором и вручил ему готовое решение, лишив возможности даже услышать доводы прокурора. Жалоба заявительницы была отклонена со ссылкой на то, что преступление было совершено группой лиц и заявительница не признала себя виновной. Адвокату заявительницы не дали возможности высказаться по поводу аргументов прокуратуры. Заявительница пыталась ссылаться на статью 5 Конвенции, однако ее замечания не были приобщены к делу.

25 января 2001 года суд продлил арест заявительницы до 30 марта 2001 года, приняв решение, дословно повторяющее предыдущие. Жалоба заявительницы, включая просьбу получить доступ к аргументам прокуратуры о целесообразности продления срока ареста, вновь были отклонены.

Впоследствии арест заявительницы был продлен до 30 апреля и 18 мая 2001 года. Оба решения вновь дословно повторяли ранее принятые, а жалобы заявительницы отклонялись вышестоящим судом с однотипными формулировками о необходимости следственных действий и угрозе того, что заявительница скроется от правосудия.

11 мая 2001 года предварительное следствие было окончено, а 14 мая заявительница приступила к изучению материалов дела. Несмотря на то, что 18 мая срок ее ареста истек, она продолжала оставаться под стражей на основании статьи 77 УПК Латвии, согласно которому срок ареста приостанавливался на время ознакомления обвиняемого с делом. 18 июля 2001 года заявительница ознакомилась с уголовным делом и попросила дополнить следствие допросами некоторых свидетелей, в чем ей было отказано. 5 октября 2001 года последний из обвиняемых по делу закончил знакомиться с материалами дела.

8 октября 2001 года прокурор составил обвинительное заключение, а 11 октября дело было передано в суд. В этот же день судья регионального суда оставил в силе меру пресечения в виде ареста, не приводя никаких причин и оснований. Заявительница ходатайствовала об освобождении, но судья отклонил ходатайство, ссылаясь на то, что инкриминируемое ей преступление является тяжким, грозит пожизненным заключением, и мера пресечения выбрана с учетом личности заявительницы.

Рассмотрение дела началось только 26 июня 2002 года. 13 сентября 2002 года заявительница была признана виновной в организации убийства, непредумышленном убийстве и в коммерческой коррупции. Ей было вынесено наказание в виде 12 лет тюремного заключения. Впоследствии обвинение в коррупции было снято Верховным Судом, и мера наказания была уменьшена до 10 лет.

До рассмотрения дела по существу ЕСПЧ отклонил аргумент государства-ответчика о том, что заявительница подала жалобу после истечения 6-месячного срока. Суд указал, что весь период ареста заявительницы представляет собой длящееся вмешательство в ее право на свободу, независимо от оснований ареста, которые поменялись 18 мая 2001 года. Соответственно, ЕСПЧ признал за собой право оценивать законность всего срока предварительного заключения заявительницы, то есть с 1 июня 2000 года до 13 сентября 2002 года.

Заявительница в своей жалобе утверждала, что латвийские власти не обеспечили надлежащего судебного надзора за законностью ее содержания под стражей, как того требует пункт 3 статьи 5 Конвенции. Нарушение выразилось в том, что основания продления ее ареста не пересматривались, судья не позволял адвокату ознакомиться с аргументами прокурора, а у стороны защиты не было правовых средств, чтобы оспорить правомерность содержания под стражей.

Латвийское правительство утверждало, что основания продления срока ареста заявительницы не были произвольными и сохранялись в течение всего расследования и судебного разбирательства. Каждый раз судьи исследовали представленные прокуратурой аргументы и выносили обоснованные решения. Тот факт, что они были составлены в однотипных выражениях, был простой формальностью и не затрагивал самой сути – законности лишения заявительницы свободы. Что касается отказа адвокату заявительницы в доступе к материалам дела, обосновывающим арест, то власти утверждали, что заявительница не воспользовалась всеми правовыми механизмами, чтобы соответствующие ходатайства были удовлетворены. По мнению властей, то обстоятельство, что адвокат заявительницы не мог возражать на аргументы прокурора, само по себе не свидетельствует о неравенстве сторон.

В свою очередь, заявительница утверждала, что пункт 4 статьи 5 Конвенции обязывает государство в каждом случае подробно излагать причины лишения лица свободы. Это позволило бы арестованному отстаивать свою позицию, опровергая аргументы прокурора. В ее же случае суды постоянно ссылались на одни и те же причины, что свидетельствовало об отсутствии судебной проверки законности лишения свободы. По мнению заявительницы, она не обязана была в своих ходатайствах о применении к ней менее строгой меры пресечения ссылаться на какие-то новые факты. Напротив, государство должно было всякий раз убедительно доказывать, что у него есть основания продлевать арест. Простое течение времени ареста само по себе требовало от судов регулярно пересматривать аргументы за и против ее содержания под стражей.

Оценивая аргументы сторон, ЕСПЧ напомнил ряд основных принципов, установленных его прецедентной практикой. Суть права, гарантируемого пунктом 4 статьи 5 – в быстром судебном надзоре за законностью лишения свободы и возможности отменить арест или задержание. Этот судебный надзор не всегда должен сопровождаться теми же процессуальными гарантиями, что и рассмотрение дела по существу[[121]](#footnote-121), однако он должен отвечать минимальным критериям справедливости. Первым из таких критериев является право лица быть выслушанным судом, чтобы оспаривать или ставить под сомнение наличие оснований для лишения его свободы[[122]](#footnote-122). Другое важное требование, вытекающее из пункта 4 статьи 5 – состязательность слушаний, что обычно предполагает участие адвоката и, в необходимых случаях, возможность допроса свидетелей. Кроме того, слушания должны проходить в условиях равенства между обвинителем и задержанным, для чего необходимо предоставить задержанному право доступа к основным материалам дела. Только в этом случае он сможет оспаривать основания его ареста и комментировать их оценку противоположной стороной.

Применяя эти принципы в деле «Свипста против Латвии», ЕСПЧ констатировал, что латвийские суды 6 раз продлевали срок ареста заявительницы. Каждый раз это решение принималось на основе ходатайства прокурора в ходе слушаний, проводимых с участием обвинителя и адвоката. При этом аргументы прокурора всегда были одинаковыми (необходимость в производстве отдельных следственных действий), а суд всякий раз ограничивался воспроизведением стереотипных формулировок, перечисляя установленные в законе основания ареста и игнорируя аргументы сторон. ЕСПЧ допустил, что латвийские судьи могли знакомиться с этими аргументами и оценивать их, но это не нашло никакого отражения в самих судебных решениях.

Далее ЕСПЧ отметил, что все шесть решений о продлении срока ареста заявительницы были выполнены абсолютно идентично, включая такие детали, как используемый шрифт, расположение текста и межстрочного интервала. Менялись только даты, имена участников и продолжительность ареста. Отсюда Суд заключил, что все эти решения были основаны на заранее подготовленной модели-болванке, в которую лишь вносились незначительные изменения. По мнению ЕСПЧ, такой подход свидетельствовал о полном пренебрежении судей гарантиями, которые предусматривает пункт 4 статьи 5 Конвенции.

ЕСПЧ признал, что решения регионального суда по жалобам заявительницы были более подробными и развернутыми, однако и в них речь постоянно шла о групповом характере преступления, его тяжести, риске сговора и личности заявительницы. При этом никаких доказательств, свидетельствующих о достаточности этих оснований для продления ареста, в решениях не содержалось.

Далее ЕСПЧ указал, что уже на стадии судебного разбирательства в решении регионального суда от 11 октября 2001 года вообще не содержалось никаких оснований для содержания заявительницы под стражей. Такое решение можно считать доказательством отсутствия эффективного судебного надзора в данном деле. Таким образом, практика латвийских судов представляла собой нарушение пункта 4 статьи 5 Конвенции.

Аналогичное решение Суд принял и в связи с отсутствием доступа у заявительницы и ее адвоката к материалам дела. ЕСПЧ подчеркнул, что ограничение доступа к информации в интересах тайны следствия не может ограничивать право обвиняемого на защиту. Поэтому любые материалы, которые важны для цели оценки законности задержания лица, во всех случаях должны быть доступны стороне защиты. ЕСПЧ обратил внимание, что в тот момент, когда заявительница жаловалась на отсутствие доступа к материалам дела, в нем уже содержались важные доказательства ее вины, которые активно использовались прокурором в ходатайствах о продлении срока ареста. Поэтому для защиты было жизненно важно знать о содержании этих доказательств, чтобы поставить их под сомнение перед судами. В отсутствие такой возможности нельзя говорить о равенстве оружия и, соответственно, о выполнении требований пункта 4 статьи 5 Конвенции.

Наконец, ЕСПЧ отметил, что с момента предания суду (11 октября 2001 года) у заявительницы не было никаких правовых средств, чтобы заменить арест на менее строгую меру пресечения. Латвийский УПК не предусматривал никаких ограничений в сроках и основаниях для ареста лиц, в отношении которых ведется судебное разбирательство. Между тем, смысл пункта 4 статьи 5 ЕКПЧ в том, чтобы судебный надзор за законностью лишения свободы был непрерывным, от кого бы ни исходило решение об аресте. В деле же заявительницы получилось так, что вынесенное 11 октября 2001 года решение об оставлении ее под стражей оправдывало весь последующий срок лишения свободы, причем без возможности его пересмотра. Отсутствие предусмотренных в законе разумных интервалов для судебной проверки правомерности содержания под стражей явилось самостоятельным нарушением пункта 4 статьи 5 Конвенции латвийскими властями.

**Джон против Греции**

**(John v. Greece)**

**жалоба № 199/05**

**Постановление вынесено 10 мая 2007 года**

Дело «Джон против Греции» затрагивает любопытный аспект, связанный с соотношением духа и буквы статьи 5 Конвенции, с одной стороны, и формальным содержанием внутреннего права – с другой. В данном деле государство-ответчик попыталось соблюсти все формальности, предусмотренные национальным законодательством, подведя под задержание заявителя надлежащую правовую базу. В результате возникла ситуация, когда явно абсурдное толкование государством своих собственных законов вступило в противоречие с целью Конвенции. Решение Суда по данному делу служит подтверждением тому, что национальные критерии правомерности лишения свободы не могут доминировать над толкованием статьи 5 в прецедентной практике.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 4 февраля 2003 года заявитель (гражданин Нигерии, которому в тот момент было 20 лет), прибыл на территорию Греции, не имея вида на жительство и других необходимых документов. В тот же день он был арестован для последующего выдворения из страны. Он был освобожден 4 мая 2003 года по истечении трех месяцев – максимального периода содержания под стражей, который предусматривало в то время греческое законодательство. 10 мая 2003 года ему было отказано в предоставлении политического убежища в Греции. Заявитель выехал в Австрию, где также просил политического убежища. В соответствии с Дублинской конвенцией 1990 года австрийские власти вновь отправили заявителя в Грецию.

29 декабря 2003 года заявитель был арестован в аэропорту города Афины и заключен под стражу до высылки из страны. 1 января 2004 года начальник миграционной полиции принял решение о депортации заявителя в связи с отсутствием у него вида на жительство и отказом в предоставлении ему политического убежища. В решении указывалось, что заявитель должен находиться под стражей до высылки в течение максимум трех месяцев в связи с возможностью скрыться от властей.

29 марта 2004 года в 14.50 заявитель был освобожден в связи с истечением максимально допустимого срока содержания под стражей. Однако в 15.00, все еще находясь в здании полиции, заявитель вновь был арестован. Согласно данным полиции, посольство Нигерии готовило документы, которые позволили бы заявителю вернуться на родину. 1 апреля начальник миграционной полиции вновь принял решение о депортации заявителя и о содержании его под стражей.

14 апреля и 9 мая греческие власти предприняли попытку выслать заявителя из страны, но из-за его пассивного сопротивления не смогли поместить его на борт самолета.

20 апреля заявитель обратился в суд, жалуясь, что его арест превысил допустимые законом сроки. Суд отклонил жалобу заявителя, указав, что в связи с подготовкой нигерийским посольством новых документов, первоначальное заключение с 29 декабря по 29 марта не может больше учитываться. Суд также указал, что арест заявителя необходим, так как он может скрыться до высылки.

20 июня 2004 года заявитель в сопровождении полиции был депортирован из Греции.

В своей жалобе в ЕСПЧ он указывал, что его содержание под стражей после истечения трех месяцев – максимально допустимого по греческому законодательству срока – было незаконным и нарушало пункт 1 статьи 5 Конвенции. Заявитель утверждал, что его арест 29 марта 2004 года, через 10 минут после «освобождения», как и новое решение о депортации от 1 апреля 2004 года, преследовали одну и ту же цель – оправдать отсрочку его высылки. По его мнению, оба срока (с 29 декабря по 29 марта и с 29 марта по 29 июня) должны считаться одним длящимся лишением свободы, которое превысило указанный в законе срок.

Оспаривая эти утверждения, греческие власти указывали, что лишение свободы заявителя на протяжении всего периода соответствовало внутреннему праву страны. По мнению властей, решение посольства Нигерии выдать заявителю новые документы, позволяло им вынести новое решение о депортации заявителя и о его повторном аресте.

Оценивая аргументы сторон, ЕСПЧ напомнил, что пункт 1 статьи 5 Конвенции содержит исчерпывающий перечень оснований для законного лишения лица свободы, и что этот перечень не допускает расширительное толкование.[[123]](#footnote-123) ЕСПЧ согласился, что в данном деле заявитель был лишен свободы на основании подпункта f) пункта 1 статьи 5, то есть для обеспечения его высылки из Греции. При этом нет необходимости оценивать законность самого решения о высылке – главное, чтобы соответствующая процедура осуществлялась. Этим подпункт f) пункта 1 статьи 5 отличается от подпункта с) этой же нормы.[[124]](#footnote-124)

Далее Суд подчеркнул, что пункт 1 статьи 5 в значительной мере отсылает к национальному законодательству (критерий законности), а с точки зрения Конвенции необходимо лишь, чтобы лишение свободы не было произвольным.[[125]](#footnote-125) В данном деле власти и заявитель разошлись во мнении относительно законности ареста заявителя в период с 29 марта по 20 июня 2004 года. Соответственно, Суду необходимо было оценить именно этот период.

ЕСПЧ отметил, что греческий закон ясно и недвусмысленно предусматривал максимальный трехмесячный срок лишения свободы в целях депортации, не делая никаких исключений. Это обстоятельство отличало данное дело от дел «Сингх против Чешской Республики»[[126]](#footnote-126) и «Мохд против Греции»[[127]](#footnote-127), а также некоторых других, в которых действующее законодательство государства-ответчика не устанавливало предельного срока и давало властям свободу усмотрения. По мнению греческих властей, арест заявителя 29 марта был новым лишением свободы, основанным на новых обстоятельствах, а именно – на намерении заявителя выехать в Нигерию с другими документами.

Европейский Суд отметил, что не оспаривает этот вывод греческих судов, так как национальные власти пользуются свободой в применении и толковании внутригосударственного права. Поэтому ЕСПЧ предположил, что арест заявителя в период с 29 марта по 20 июня 2004 года соответствовал национальному закону. Однако это не является препятствием для оценки этой ситуации Судом на предмет соответствия пункту 1 статьи 5 Конвенции.

Согласно закону, 29 марта 2004 года заявителя должны были освободить из-под стражи. Однако этого не случилось: в течение всего времени заявитель не терял статус заключенного. Он продолжал находиться в здании комиссариата полиции и успел только подписать акт о своем освобождении. Характерно, что второе решение о высылке заявителя содержало те же самые основания и аргументы, что и первое. Европейский Суд счел, что полиция действовала с единственной целью – обойти положения закона и представить продлению срока содержания под стражей видимость законности. Что касается такого основания для повторного ареста, как выдача заявителю новых документов посольством его страны, то ЕСПЧ не был убежден, что этого было достаточно, чтобы вновь лишать заявителя свободы.

Кроме того, ЕСПЧ не мог игнорировать то обстоятельство, что греческие власти нарушили предусмотренные внутренним правом сроки для высылки заявителя. В частности, ничем не оправданным выглядело промедление, допущенное в период между 1 января и 29 марта 2004 года, когда власти не предприняли никаких шагов для выполнения своего решения о депортации.

С учетом этих соображений ЕСПЧ пришел к выводу, что продление срока заключения заявителя по истечении трех месяцев было незаконным с точки зрения пункта 1 статьи 5 Конвенции.

**Лельевр против Бельгии**

**(Lelievre v. Belgium)**

**жалоба № 11287/03**

**Постановление вынесено 8 ноября 2007 года**

Данное дело интересно тем, что заявитель был обвиняемым по одному из самых громких преступлений в истории бельгийского правосудия[[128]](#footnote-128). Вместе с тем, при рассмотрении жалобы Европейский Суд подтвердил важную правовую позицию: одна только тяжесть предъявленных обвинений сама по себе не должна оправдывать чрезмерно длительный срок лишения свободы. В каждом случае государство должно оценивать перспективу применения альтернативных аресту мер пресечения и тщательно анализировать аргументы лица, ходатайствующего о свободе.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 14 августа 1996 года заявитель был арестован и обвинен в участии в похищении и лишении свободы несовершеннолетних. Он признался, что организатор группы Марк Дютру заказал ему похищение девочек и девушек для последующей перепродажи. Четыре из похищенных девочек погибли, находясь в плену у Дютру. Эта история потрясла бельгийское общество, вызвав самые большие демонстрации после второй мировой войны.

После расследования дополнительных обстоятельств дела, 3 декабря 1996 года был выдан второй ордер на арест заявителя, которому были предъявлены обвинения в похищении шести лиц.

Расследование велось тремя следственными бригадами, чьи действия координировались прокуратурой. В течение 1997 года заявитель был допрошен 48 раз, в 1998 году – 19 раз, в 1999 году – 7 раз, в 2000 году – 6 раз, в 2001 году – 11 раз. Между декабрем 1998 года и апрелем 1999 года состоялось 9 заседаний с участием судьи, королевского прокурора и следователей, чтобы обеспечить подготовку материалов дела к суду присяжных в разумный срок. В результате расследования материалы уголовного дела в объеме 450000 страниц[[129]](#footnote-129) были подготовлены для прокуратуры 18 марта 2002 года. 8 декабря 2003 года обвинительное заключение было подписано прокурором.

Начиная с марта 2001 года заявитель настойчиво заявлял ходатайства о своем освобождении из-под стражи, ссылаясь на пункт 3 статьи 5 Конвенции. В период предварительного следствия заявитель в общей сложности 104 раза участвовал в судебных заседаниях различных судебных инстанций, которые продлевали его содержание под стражей. При этом суды ссылались на тяжесть предъявленных заявителю обвинений, соображения общественной безопасности, угрозу побега, наркозависимость заявителя, возможность вступления в сговор с третьими лицами и особые обстоятельства дела. Суды, в частности, отмечали, что разумность срока ареста должна оцениваться с учетом природы и сложности инкриминируемых арестованному деяний. Они подчеркивали, что огромное число необходимых следственных действий и усердие, с которым велось расследование, не позволяют сделать вывод о чрезмерном сроке нахождения заявителя под стражей.

Судебный процесс над заявителем начался 1 марта 2004 года. Заседания проводились 4 дня в неделю, в суд были вызваны 459 свидетелей. Приговором суда присяжных от 22 июня 2004 года заявитель был признан виновным по семи пунктам обвинения и приговорен к 25 годам лишения свободы. Заявитель не обжаловал этот приговор. В последующем администрация тюрьмы, в которой он отбывает наказание, неоднократно рассматривала вопрос о его условном освобождении[[130]](#footnote-130), но всякий раз принимала отрицательное решение.

Обращаясь с жалобой в ЕСПЧ, заявитель утверждал, что срок его предварительного заключения не был разумным с точки зрения пункта 3 статьи 5 Конвенции. Он находился под стражей с 14 августа 1996 года до 22 июня 2004 года, то есть семь лет и десять месяцев[[131]](#footnote-131).

Заявитель указывал, что уже на шестой день после своего ареста он дал признательные показания, которые больше не менял. С его точки зрения, угроза общественному порядку в случае освобождения могла иметь место в первое время расследования, но через несколько лет этот аргумент уже нельзя было принимать во внимание, так как общественное мнение уже успокоилось. Заявитель подчеркивал, что у него не было возможности сбежать от следствия, так как у него не было для этого ни средств, ни документов, зато нужно было заботиться о своих тяжело больных бабушке и дедушке. Заявитель утверждал, что даже самые тяжкие преступления не оправдывают такое длинное предварительное заключение. Он напоминал, что с первого дня ареста тесно сотрудничал со следствием и в значительной степени помог изобличению других обвиняемых.

Заявитель отвергал аргумент бельгийских властей о сложности расследования, указывая, что нельзя смешивать срок следствия со сроком ареста. Его освобождение никак не помешало бы дальнейшему производству по делу. Кроме того, само расследование чрезмерно затянулось по вине властей, которые безосновательно отрабатывали заведомо ложные версии[[132]](#footnote-132).

Бельгийские власти отрицали факт нарушения пункта 3 статьи 5 Конвенции. Они указывали, что срок ареста заявителя был оправдан тяжестью предъявленных обвинений (заявителю грозило наказание до 35 лет тюрьмы) и соображениями общественного спокойствия. Что касается альтернативных мер пресечения, то власти ссылались на внутреннее право страны, согласно которому суды были не обязаны мотивировать свои решения о содержании подозреваемых под стражей, если им грозит наказание свыше 15 лет лишения свободы. В таких случаях суды вправе были ограничиваться ссылкой на интересы общественной безопасности.

Правительство также утверждало, что заявитель в своих ходатайствах не обосновал, какие именно альтернативные меры пресечения могли быть к нему применены и как именно они могли помочь избежать риска его побега. Власти отмечали, что использование электронных браслетов с утверждением конкретного места жительства подозреваемого никогда не применялось в Бельгии как альтернатива предварительному заключению.

В любом случае, по мнению государства-ответчика, никакая альтернативная аресту мера пресечения не могла быть удовлетворительной при сложившихся обстоятельствах, а именно: опасность заявителя для общества (наркомания, статус рецидивиста, отсутствие сопереживания жертвам его преступлений), риск сговора с третьими лицами для уничтожения доказательств, опасения социальных волнений и опасность для жизни самого заявителя вследствие акта мести.

Власти также отмечали, что после осуждения заявитель ни разу не попросил об условно-досрочном освобождении, а автоматическая процедура всегда приводила к отрицательному заключению администрации тюрьмы.

Наконец, бельгийские власти указывали на сложный характер дела, в котором было задействовано 111 следователей. Им необходимо было проверить причастность Дютру и его сообщников к другим фактам пропажи детей и педофилии в Бельгии, одновременно обеспечивая проверку всех появляющихся сообщений. При этом следственные органы действовали максимально быстро в сложившейся ситуации, о чем свидетельствуют 450000 страниц уголовного дела, а также тот факт, что суду присяжных потребовалось менее 4 месяцев для вынесения приговора. В ходе процесса были заслушаны показания 569 лиц, перед присяжными были поставлены 243 вопроса, обсуждение которых заняло 77 часов.

Оценивая аргументы сторон, Суд напомнил, что предварительное заключение в принципе является мерой исключительного характера, которая должна использоваться в случае строгой необходимости. Национальные власти должны внимательно следить за тем, чтобы срок предварительного заключения не вышел за границу разумного, принимая во внимание презумпцию невиновности и отчитываясь о причинах, которые требуют продления ареста.

ЕСПЧ также отметил, что подозрение в совершении преступления само по себе может оправдывать содержание лица под стражей только на первых этапах расследования: в дальнейшем суды обязаны установить, есть ли другие причины для продления ареста. Если эти причины разумны и существенны, Суд вправе проверить, были ли соблюдены все процессуальные формальности при вынесении соответствующего решения.

Применяя эти принципы к данному делу, ЕСПЧ указал, что существующие в отношении заявителя подозрения вполне оправдывали заключение его под стражу. В последующем национальные власти ежемесячно продлевали срок его ареста. Рассматривая ходатайства заявителя об освобождении, бельгийские суды всякий раз подробно описывали причины, по которым считали нецелесообразным заменить арест альтернативной мерой пресечения. Суд отметил, что не отрицает серьезность и обоснованность этих причин, однако необходимо оценить, насколько они оправдывали столь долгое предварительное заключение заявителя.

ЕСПЧ заметил, что предварительное заключение длиной почти 8 лет само по себе выглядит абсолютно недопустимым и неразумным, если только оно не может быть объяснено какими-то исключительными обстоятельствами. В этом отношении нужно помнить, что сущность пункта 3 статьи 5 – в праве оставаться свободным до суда; его нельзя толковать как предоставление государству возможности выбора между арестом и освобождением подозреваемого. Смысл этой нормы состоит в том, что государство обязано освободить лицо с того момента, когда его нахождение под стражей перестает быть разумным[[133]](#footnote-133). В этом контексте ЕСПЧ считает, что арест должен быть крайней мерой, которая применяется только тогда, когда все другие доступные меры являются недостаточными. Это, в свою очередь, обязывает государство искать альтернативные аресту меры, даже если они не предусмотрены национальным законодательством[[134]](#footnote-134).

В данном деле заявитель, ссылаясь на статью 5 Конвенции, начал заявлять ходатайства об освобождении в конце 2001 года, то есть когда срок его ареста превысил уже пять лет. При этом он указывал, что готов подчиниться любым контрольным мерам и мерам наблюдения, которыми власти могли обусловить освобождение из-под стражи. Позже заявитель конкретизировал свое предложение, указав на электронные браслеты как возможное решение его вопроса. Однако бельгийские суды предпочитали не отвечать на эти предложения заявителя и не рассматривать возможность применения альтернативных аресту мер. ЕСПЧ отметил, что в 2003 году апелляционный суд г. Льежа прямо указал, что ни одна альтернативная мера не может эффективно нейтрализовать общественную опасность заявителя. Вопреки мнению властей, ЕСПЧ пришел к выводу, что заявитель все-таки предлагал конкретную меру, способную обеспечить его явку в суд. Попутно ЕСПЧ заметил, что заявителя в принципе нельзя упрекать в том, что он не предлагает властям ту или иную альтернативную меру: напротив, это власти должны выбирать из имеющихся в их арсенале самую подходящую.

В итоге Европейский Суд пришел к выводу, что вопрос альтернативных аресту мер пресечения всерьез никогда не рассматривался бельгийскими властями. С учетом того, что заявитель поднял этот вопрос после пяти лет нахождения под стражей, у властей должны были быть очень существенные мотивы продления его ареста. Однако эти мотивы не были указаны ни в одном судебном решении.

Что касается такого аргумента государства-ответчика, как опасность освобождения для жизни самого заявителя, то ЕСПЧ отметил, что этот довод никогда не приводился бельгийским судами в своих решениях. В любом случае, этот довод не может быть всерьез принят в правовом государстве, подчиняющемся верховенству закона.

Наконец, ЕСПЧ указал, что между окончанием предварительного следствия 18 марта 2002 года и началом судебного процесса по делу заявителя 1 марта 2004 года прошло около двух лет. При всем том, что подготовка такого судебного процесса была сопряжена с огромными трудностями, данный срок не может быть оправдан только объективными причинами. Следовательно, государство-ответчик своими действиями способствовало фактическому удлинению срока предварительного заключения заявителя.

С учетом этих соображений Европейский Суд пришел к выводу о нарушении бельгийскими властями пункта 3 статьи 5 Конвецнии.

Главный вывод из дела «Лельевр против Бельгии» сводится к тому, что национальные суды обязаны осуществлять непрерывный контроль за применением такой строгой меры пресечения, как арест. При этом важно не только проверять наличие оправдывающих арест оснований, но и ссылаться на них в своих решениях. Вполне возможно, что Лельевр на самом деле заслуживал такого длительного срока предварительного заключения. Ошибкой бельгийских судей было то, что они не рассмотрели выдвинутых им предложений и не аргументировали свое решение их отвергнуть.

**Штайн против Российской Федерации**

**(Stein v. Russian Federation)**

**жалоба № 23691/06**

**Постановление вынесено 18 июня 2009 года**

Данное дело затрагивает ряд актуальных проблем, связанных с чрезмерно длительными сроками предварительного заключения. Решение Европейского Суда зафиксировало серьезные упущения российской правоприменительной практики с точки зрения стандартов статьи 5 Конвенции. В частности, в деле затрагивался вопрос о неопределенности законодательства, регулирующего содержание обвиняемого под стражей во время следствия и во время суда. Кроме того, ЕСПЧ подтвердил ряд важных правовых позиций относительно строгости такого основополагающего критерия правомерности лишения свободы, как законность. Наконец, данное дело можно считать классическим образцом оценки тех оснований, которые национальные суды используют для избрания самой строгой меры пресечения.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. Заявитель, в квартире у которого были обнаружены наркотики, был задержан 9 декабря 2004 года. 18 мая 2005 года заявителю было предъявлено обвинение в контрабанде 77 гр. экстази и 31 гр. амфетамина из Германии в Россию. В последующем его арест многократно продлевался судом. Так, 31 августа 2005 года суд вновь продлил срок ареста заявителя до 2 декабря 2005 года. В своем определении суд указал следующее:

«…Суд принимает во внимание тяжесть обвинений, исключительную сложность дела с точки зрения количества человек, вовлеченных в оборот наркотиков, и тесную связь между ними. Кроме того, учитывая, что заявитель имеет российское и немецкое гражданство, но не имеет постоянного места жительства в России, суд решил, что есть основания полагать, что он может скрыться под страхом возможного лишения свободы и, таким образом, создаст препятствия для рассмотрения дела... В связи с вышесказанным, применение менее строгой меры пресечения было бы неуместным».

25 октября заявителю было предъявлено обвинение в участии в организованной преступной группе, дополнительное обвинение в контрабанде наркотических средств и распространении наркотических средств, совершенных в организованной группе. 30 ноября Томский областной суд продлил арест заявителя до 2 января 2006 года и постановил следующее:

«…учитывая тяжесть обвинений, особенные обстоятельства дела и его личность, а также отсутствие постоянного места жительства в России и вероятность того, что он может скрыться от правосудия и продолжить свою преступную деятельность, он должен оставаться в заключении».

Заявитель подал кассацию и ходатайствовал о своем освобождении под залог, ссылаясь на тот факт, что следствие по делу было завершено. 27 февраля 2006 года Верховный Суд Российской Федерации оставил постановление о продлении срока без изменения.

29 декабря 2005 года областной суд продлил срок задержания заявителя на два месяца, повторяя основания, указанные в предыдущих постановлениях. Он постановил, что указанный срок закончится 2 марта 2006 года, и полный срок содержания под стражей составит четырнадцать месяцев и двадцать четыре дня.

23 января 2006 года дело заявителя было передано в суд. 7 февраля суд решил оставить заявителя в заключении на время рассмотрения дела судом, поддерживая основания задержания, указанные в досудебных постановлениях о задержании. В нем отсутствовало указание на предельный срок задержания.

13 февраля судья возвратил дело прокурору для устранения нарушения, допущенного следствием. Также судья решил оставить заявителя в заключении без указания предельного срока.

31 мая 2006 года заявитель обратился с просьбой к руководителю следственного изолятора освободить его, исходя из того, что действующее постановления суда о его дальнейшем заключении отсутствовало. Руководитель ответил, что содержание под стражей заявителя является законным на основании постановления от 13 февраля 2006 года.

2 июня 2006 года суд продлил срок содержания заявителя под стражей до 29 июля. Таким образом, общий срок ареста на составил уже шестнадцать месяцев и двадцать четыре дня. Суд постановил следующее:

«…основания для повторного продления срока ареста все еще остаются в силе; он был обвинен в совершении нескольких преступлений... во время его ареста местом его постоянного жительства была Германия..., суд считает, что в случае освобождения заявитель скроется или продолжит свою преступную деятельность... Ввиду тяжести обвинений против него, а также ввиду того, что следователь нуждается в большем времени, имеются исключительные обстоятельства, дающие основание для ареста...».

Заявитель обжаловал это решение, но 22 сентября 2006 года Верховный Суд оставил его без изменения. Он указал, что постановление о задержании было вынесено в соответствии со статьей 109 УПК, а последующие ходатайства должны быть одобрены прокурором области, что и было сделано. Он согласился с позицией суда первой инстанции о наличии исключительных обстоятельств, которые дают основание для продления срока содержания под стражей в пределах предусмотренного законом срока в размере восемнадцати месяцев.

26 июля и 26 сентября 2006 года, 4 мая, 31 июля, 6 ноября 2007 года и 31 января 2008 года областной суд вновь продлевал срок ареста заявителя, в последний раз – до 7 мая 2008 года. В последнем решении судья указал:

«…арест должен быть продлен в связи с тяжестью обвинений, относящихся к обороту наркотических средств, представляющих собой высокий уровень общественной опасности. Во внимание также принят тот факт, что обвиняемый не имел постоянного места работы до ареста; он знаком со многими свидетелями по делу и, таким образом, может скрыться от правосудия, оказать давление на свидетелей, создать препятствия ходу судебного разбирательства. Обвиняемый не имел законных источников дохода до его ареста, ранее преследовался за незаконную продажу огнестрельного оружия; он был выпущен под залог вместо того, чтобы содержаться под стражей до суда; однако, он опять преследуется за совершение еще более тяжких преступлений».

Заявитель подал жалобу, указывая, что он нанялся на работу вскоре после прибытия в Томск; что все свидетели, имеющие отношение к его обвинению, уже были допрошены в суде; что ранее он соблюдал условия освобождения под залог. 14 апреля 2008 года Верховный Суд оставил постановление об аресте без изменения.

30 июля 2008 года областной суд признал заявителя виновным в соответствии с предъявленным обвинением и приговорил его к двенадцати годам лишения свободы. По сообщению властей, расследование проводилось в отношении четырех лиц, включая заявителя, по пятидесяти эпизодам преступной деятельности с 2002 по 2005 гг.

Обращаясь в Суд, заявитель утверждал, что его содержание под стражей с декабря 2004 года по ноябрь 2006 года нарушило сразу несколько пунктов статьи 5 Конвенции. Относительно пункта 1 статьи 5 ЕКПЧ заявитель утверждал следующее. На основании части 3 статьи 109 УПК РФ продление срока содержания под стражей свыше двенадцати месяцев до восемнадцати месяцев допускается только с согласия Генерального прокурора или его заместителя. Такое согласие не испрашивалось и не было получено для продления срока содержания заявителя под стражей 30 ноября 2005 года и после. В постановлении о задержании от 13 февраля 2006 года не указывалось на предельный срок содержания под стражей. Никакое решение по вопросу о содержании под стражей не выносилось после того, как дело было возвращено в прокуратуру 31 мая 2006 года. Срок его содержания под стражей незаконно продлевался с превышением восемнадцатимесячного срока, предусмотренного статьей 109 Кодекса.

В свою очередь, власти утверждали, что пункт 8 (1) статьи 109 УПК РФ допускал продление срока свыше восемнадцати месяцев, если обвиняемому и его защитнику требуется больше времени для изучения материалов дела. После того, как уголовное дело было направлено в суд, вопрос о содержании под стражей подлежал регулированию на основании статьи 255 Кодекса, таким образом ограничивая данный срок содержания под стражей шестью месяцами до вынесения окончательного судебного решения. Однако суд был вправе продлевать данный срок, но каждый раз не более чем на три месяца.

Оценивая аргументы сторон, Суд напомнил ряд базовых принципов, применяемых им при толковании пункта 1 статьи 5 Конвенции. В первую очередь Суд подчеркнул, что слова «в порядке, установленном законом» в пункте 1 статьи 5 не только отсылают к национальному праву; они также относятся к качеству этого права. Качество в этом смысле означает, что тогда, когда внутренне право допускает лишение свободы, оно должно быть в достаточной степени доступным и точным, для того, чтобы предотвратить все риски произвола[[135]](#footnote-135).

ЕСПЧ указал, что довод заявителя состоял из двух частей: 1) постановление от 2 июня 2006 года предположительно продлило его содержание под стражей свыше предельного срока в размере восемнадцати месяцев в нарушение статьи 109 УПК; 2) соответствующе ходатайство о продлении срока содержания под стражей было подано слишком поздно и не было согласовано с Генеральным прокурором или его заместителем. Суд отметил, что ко 2 июня 2006 года заявитель уже содержался под стражей в течение семнадцати месяцев и двадцати трех дней. Однако власти утверждали, что часть этого срока, а именно с 23 января по 27 апреля 2006 года, регулировалась статьей 255 УПК и не входила в предельные сроки статьи 109 УПК.

ЕСПЧ не согласился с этим подходом. Европейский Суд отметил, что постановление от 13 февраля 2006 года не ссылалось на статью 255 УПК, не установило предельный срок содержания под стражей и не указало на причины оставления заявителя в заключении или регулярного пересмотра меры пресечения. Фактически, с 13 февраля по 29 мая 2006 года дело заявителя не находилось ни у судьи, ни на следствии. Таким образом, уже в данном случае заявитель был помещен в ситуацию неопределенности в отношении оснований его продолжающегося содержания под стражей.

ЕСПЧ также отметил отсутствие в решениях российских судов методики расчета срока ареста заявителя. Так, 2 июня 2006 года суд продлил его содержание под стражей до 29 июля, и, таким образом, общий срок его содержания под стражей (в соответствии со статьей 109 УПК), как он указал, должен был составить шестнадцать месяцев и двадцать четыре дня. Однако если срок с 13 февраля по 2 июня 2006 года регулировался на основании статьи 109 УПК, это означает, что к последней дате заявитель уже провел семнадцать месяцев и шестнадцать дней в заключении в соответствии с данным положением. По мнению Суда, отсутствие существенных точных норм, касающихся правовых оснований содержаний под стражей после возвращения дела прокурору серьезно повлияло на «законность» содержания заявителя под стражей, так как постановление национального суда базировалось на том факте, что содержание под стражей заявителя в случае продления не превысит предела восемнадцати месяцев. Следовательно, содержание заявителя под стражей по окончании 18-месячного срока (то есть с 9 июня 2006 года) не было предусмотрено законом, что составило нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции.

Заявитель также утверждал, что срок его ареста был чрезмерно длительным и не отвечал требованиям пункта 3 статьи 5 ЕКПЧ. Он указывал, что местом его постоянного жительства является Россия, где он вел постоянное домашнее хозяйство и проживал в квартире родственников своей жены. Власти не проявили надлежащей аккуратности, учитывая, что дело возвращалось прокурору три раза. Он был обвинен только по пяти эпизодам, ни один из которых не касался ни одного предполагаемого преступного деяния, совершенного после 2003 года.

В свою очередь, российские власти утверждали, что дело было особенно сложным. В целом заявитель и его сообвиняемый обвинялись более чем в пятидесяти эпизодах преступной деятельности в период с 2002 по 2005 гг., главным образом относящейся к обороту наркотиков. Материалы дела во время их изучения обвиняемым состояли из нескольких томов (4500 страниц). Не менее ста человек были допрошены в качестве свидетелей, включая проживающих или содержащихся в заключении за пределами Томской области. Более того, существовал риск, что заявитель скроется от следствия и правосудия в свете тяжести обвинений против него. Суды также принимали во внимание, что заявитель не имел постоянного места жительства в Томске или где-либо еще в России; что он имеет гражданство Германии; а также что его место жительства, также как его родственников и друзей, и его источник дохода находятся в Германии. Суды также приняли во внимание личность заявителя, в частности его участие в обороте наркотиков и контрабанде и тот факт, что он организовал и контролировал поставку наркотиков из Германии в Россию и являлся активным членом преступной группы в Томской области. В случае освобождения он мог воздействовать на сообвиняемых или свидетелей как до, так и во время суда. Его прежняя судимость (торговля огнестрельным оружием) и его предрасположенность к преступной деятельности поддерживали довод, что он может продолжить свою преступную деятельность в случае освобождения. Менее строгие меры пресечения не могли быть достаточными для обеспечения явки заявителя в суд.

Оценивая аргументы сторон, Суд отметил, что рассматриваемый период содержания под стражей заявителя начался 9 декабря 2004 года и окончился 30 июля 2008 года. Таким образом, он провел три года, семь месяцев и двадцать один день в заключении до и в ходе судебного разбирательства. В связи с этим власти государства-ответчика должны были выдвинуть очень веские основания для оставления заявителя под стражей в течение такого длительного срока. Суд напомнил, что наличие обоснованного подозрения в том, что лицо, подвергнутое аресту, совершило преступление, является обязательным условием законности продолжительного содержания под стражей, но по прошествии времени оно больше не учитывается. Так, Суд должен установить наличие других оснований, оправдывающих лишение свободы[[136]](#footnote-136).

ЕСПЧ подчеркнул, что в ходе расследования заявителю несколько раз предъявлялись различные обвинения, связанные с оборотом наркотиков. Вместе с тем, Суд напомнил, что, несмотря на то, что тяжесть обвинений или строгость наказания являются существенными при оценке риска сокрытия обвиняемого от правосудия, совершения нового преступления или препятствия правосудию, они сами по себе не могут оправдывать длительные сроки содержания под стражей.[[137]](#footnote-137) Точно так же не может считаться таковым факт участия заявителя в организованной преступной группе.

Другими основаниями для продолжительного содержания под стражей заявителя были выводы российских судов о том, что заявитель может скрыться, препятствовать ходу правосудия или совершить повторное преступление. ЕСПЧ напомнил, что власти государства-ответчика, ссылаясь на эти основания, должны приводить конкретные факты, подтверждающие их выводы.

Относительно способности заявителя создать препятствия правосудию, в частности путем оказания давления на свидетелей, Суд отметил, что на начальной стадии расследования такой риск может служить оправданием его содержания под стражей. Однако после сбора доказательств данное основание становится менее оправданным. В частности, касательно риска давления на свидетелей, Суд подчеркнул, что национальные суды должны были проанализировать все факторы, (стадия расследования, личность заявителя, его поведение), оправдывающие опасение, что он может злоупотребить своей свободой с целью фальсификации или уничтожения доказательств или манипуляции свидетелями[[138]](#footnote-138).

Более того, Суд отметил, что предварительное расследование в отношении заявителя было завершено в октябре 2005 года. После этого он оставался в заключении в течение двух лет и девяти месяцев, большую часть времени из которых разбирательство проходило в суде. Обвинение завершило представление доказательств в сентябре 2007 года. Таким образом, можно предположить, что свидетели, давшие показания в поддержку обвинений против заявителя, к этому дню уже были допрошены. Однако никакие объяснения, почему предполагаемый риск продолжал существовать, предоставлены не были. Суд также обратил внимание на то обстоятельство, что из четверых обвиняемых по делу заявителя двое в ходе судебного разбирательства находились на свободе, однако от них российские суды почему-то не ждали помех правосудию.

Что касается риска побега заявителя, то Европейский Суд пришел к следующим выводам. В течение срока содержания под стражей российские суды ссылались на немецкое гражданство заявителя как на причину полагать, что он может скрыться в случае освобождения. Однако, как подчеркнул Суд, опасность того, что обвиняемый может скрыться, не возникает только из того, что для него возможно или легко пересечь границу. Должен быть целый набор обстоятельств, таких как, в особенности, отсутствие устойчивых связей со страной, что дает основание полагать, что последствия и возможность побега покажутся ему менее тяжелыми, чем продолжительное заключение[[139]](#footnote-139).

В данном деле вопрос о том, что срок действия германского паспорта заявителя истек и не был продлен, не рассматривался. К тому же после ареста заявитель был лишен его документов, включая российский паспорт. В любом случае внутренние власти не объяснили, почему изъятие его российского международного паспорта не уменьшило риск его побега за границу. Суд напомнил, что простое отсутствие определенного места жительства не дает оснований для опасения, что лицо может скрыться. Риск побега должен оцениваться со ссылкой на различные факторы, в особенности на те, которые относятся к характеру вовлеченного лица, его ценностям, его дому, его профессии, его оценкам, его семейным связям и всевозможным связям со страной, в которой проводится против него расследование[[140]](#footnote-140). Такой риск уменьшается по прошествии времени, проведенного в заключении, в связи с тем, что вероятность, что длительность содержания под стражей будет зачтена в срок тюремного заключения, скорее всего, сделает перспективу менее привлекательной и уменьшит соблазн побега. Суд поэтому пришел к заключению, что существование риска побега не было установлено надлежащим образом.

Кроме рассмотренных, российские суды приводили еще одно основание содержания заявителя под стражей – риск повторного совершения преступления. При этом они ссылались на предыдущие судимости заявителя. ЕСПЧ признал, что риск рецидива может оправдывать лишение лица свободы. Однако необходимо, чтобы данная опасность была правдоподобной. Между тем, как следует из доводов заявителя, он ранее отпускался под залог и не нарушал эту меру пресечения. В любом случае, российские власти не конкретизировали, в чем именно заключается риск продолжения заявителем преступного поведения.

Аналогично ЕСПЧ пришел к выводу, что и другие обстоятельства, на которые ссылались власти (например, ознакомление заявителя с материалами дела) не оправдывали столь продолжительное содержание его под стражей.

С другой стороны. Европейский Суд подчеркнул, что при принятии решения об освобождении или содержании под стражей лица власти обязаны на основании пункта 3 статьи 5 Конвенции учитывать альтернативные меры, обеспечивающие его появление в суде[[141]](#footnote-141). В данном же деле власти не рассматривали возможность обеспечения появления заявителя путем использования иных мер пресечения, таких как подписка о невыезде или залог, которые прямо предусмотрены российским законом.

В итоге Европейский Суд пришел к выводу, что, не ссылаясь на конкретные обстоятельства или не рассматривая альтернативные меры пресечения, власти продлили срок содержания заявителя под стражей на основаниях, которые нельзя считать достаточными. Соответственно, имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

Заявитель также жаловался на нарушение российским властями пункта 4 статьи 5 Конвенции, утверждая, что ряд его жалоб на постановления о содержании под стражей не были рассмотрены безотлагательно.

Власти государства-ответчика возражали, что УПК РФ не устанавливает предельный срок для направления дела на разбирательство в апелляционный суд. После получения материалов дела апелляционный суд был обязан начать расследование по жалобе в течение одного месяца (статья 374 УПК). Жалоба заявителя против решения о содержании под стражей от 2 июня 2006 года была рассмотрена 22 сентября 2006 года. Нарушение срока было вызвано необходимостью допустить других участников к представлению их комментариев, переправкой материалов о содержании заявителя под стражей из Томска в Москву и для обеспечения присутствия защитника заявителя в апелляционном заседании.

Оценивая эти аргументы, ЕСПЧ напомнил сторонам, что в отношении дел, по которым ведется судебное разбирательство, существует особая необходимость быстрого вынесения решения по вопросу законности ареста, так как обвиняемый должен иметь возможность полностью пользоваться презумпцией невиновности.[[142]](#footnote-142) В то же время стандарт «безотлагательности» является менее строгим в отношении производства в апелляционном суде. Поэтому Суд обычно менее обеспокоен вопросом скорости производства в апелляционном суде, если постановление о содержании под стражей, находящееся на рассмотрении, было вынесено судом в рамках надлежащей процедуры, обеспечивающей содержащемуся под стражей должный уровень процессуальных гарантий.

Применяя эти соображения в данном деле, ЕСПЧ установил, что защитник заявителя подал жалобу на решение областного суда 8 августа 2007 года. Верховный Суд получил все материалы 14 сентября 2007 года. Вследствие опечатки в постановлении о содержании под стражей материалы дела пришлось вернуть в областной суд, который потребовал дополнительное время на их изучение. 6 декабря 2007 года Верховный Суд оставил постановление без изменения. Европейский Суд посчитал, что такая задержка не может рассматриваться как соответствующая требованию безотлагательности пункта 4 статьи 5 Конвенции. Соответственно, имело место нарушение данной нормы.

**М. против Германии**

**(M. v. Germany)**

**жалоба № 19359/04**

**Постановление вынесено 17 декабря 2009 года**

Данное дело касается особенностей применения такого института уголовного права, как «превентивное заключение», которое активно применяется в практике ряда европейских государств. В деле были подняты сложные вопросы соответствия этого института статьям 5 и 7 Конвенции, что позволило Европейскому Суду сформулировать ряд важных правовых позиций, которым государствам-участникам необходимо руководствоваться в последующем.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. Ко времени рассмотрения дела Европейским Судом 52-летний заявитель находился в Швальмштадтской тюрьме. С того момента, как заявитель достиг возраста, когда может наступить уголовная ответственность, он был судим по меньшей мере семь раз и на свободе провел всего пару недель.

17 ноября 1986 года Суд земли в г. Марбурге признал заявителя виновным в совершении очередного преступления – покушении на совершение убийства и грабежа с насилием и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок пять лет. Суд также постановил подвергнуть его превентивному заключению [Sicherungsverwahrung] в соответствии с частью первой статьи 66 Уголовного кодекса ФРГ. Суд также установил, что заявитель страдает серьезным психическим расстройством, которое, однако, нельзя было квалифицировать как патологическое и которое не надо было лечить медицинским путем.

Начиная с 18 августа 1991 года, заявитель, отбыв полностью срок лишения свободы в тюрьме, содержался в режиме превентивного заключения в Швальмштадтской тюрьме. 26 октября 1995 года заявитель воспользовался однодневным отпуском из тюрьмы, и совершил побег, однако 17 ноября он явился с повинной в полицию. 17 ноября 1998 года Суд земли в г. Марбурге отказался приостановить условно срок помещения заявителя в режим превентивного заключения и в психиатрическую больницу, так как заявитель напал на другого заключенного, а также грубо оскорбил начальника Швальмштадтской тюрьмы.

10 апреля 2001 Суд земли в г. Марбурге оставил без удовлетворения ходатайства заявителя об условном приостановлении его превентивного заключения. Суд объявил, что никакое ходатайство о пересмотре данного постановления не будет приниматься к рассмотрению в течение двухлетнего периода. Суд установил, что нельзя было ожидать, что заявитель не совершит новые тяжкие преступления. При этом суд заслушал личные показания заявителя, консультировался с администрацией тюрьмы и Марбургской прокуратурой, которые рекомендовали не приостанавливать условно действие постановлений о заключении заявителя, а также согласился с докладом, представленным экспертом по судебной психиатрии. Эксперт пришел к заключению, что заявитель полностью лишен сочувствия к людям, но не может считаться страдающим психопатическим расстройством; ему надо наблюдаться в течение нескольких лет прежде, чем можно будет допустить, что он более не является опасным для общества и окружающих.

Суд земли в г. Марбурге указал, что он назначает заявителю превентивное заключение также и в период после 8 сентября 2001 года, когда он отбыл бы десятилетний срок превентивного заключения.[[143]](#footnote-143) При этом суд ссылался на часть 3 статьи 67d Уголовного кодекса в редакции 1998 года, которая была объявлена действующей также и в отношении заключенных, превентивное заключение которым было назначено до внесения изменений в закон.

26 октября 2001 года это решение было подтверждено кассационным судом г. Франкфурт-на-Майне. Кассационный суд, одобряя мотивировку, содержавшуюся в постановлении суда земли, установил, что опасность заявителя для общества вызывала необходимость в продлении срока его заключения. Ввиду преступлений, которые он совершил и, как предполагалось, мог совершить, будучи на свободе, продление срока его заключения было пропорциональной мерой. Суд также установил, что часть третья статьи 67d Уголовного кодекса в редакции 1998 года была конституционной. Суд признал, что в то время, когда заявителю было назначено превентивное заключение, оно завершилось бы самое позднее после десяти лет заключения. Однако часть шестая статьи 2 Уголовного кодекса разрешала ухудшение положения заявителя задним числом, что касается мер исправления и превенции, таких как превентивное заключение. Такие меры считались не наказанием, а профилактическими мерами и по этой причине не запрещенными Основным законом ФРГ как уголовно-правовые нормы с обратной силой.

26 ноября 2001 года заявитель, интересы которого представлял адвокат, обратился в Федеральный конституционный суд Германии с жалобой на постановления о продлении срока его превентивного заключения даже по истечении десятилетнего срока. Заявитель утверждал, в частности, что эти судебные постановления основывались на части третьей статьи 67d Уголовного кодекса в редакции 1998 года, согласно которой первый срок превентивного заключения осужденного лица мог быть продлен задним числом от максимально допустимого срока в десять лет до неопределенного периода времени. Как результат, оспариваемая норма закона привела к пожизненному лишению свободы заявителя без какой-либо перспективы освобождения из заключения.

5 февраля 2004 года коллегия из восьми судей судьи Федерального конституционного суда Германии, проведя слушание, на котором она также консультировалась с экспертами-психиатрами и несколькими начальниками тюрем, оставила без удовлетворения конституционную жалобу заявителя как необоснованную. В своем тщательно мотивированном постановлении (составленном на 84 листах) коллегия установила, что часть третья статьи 67d Уголовного кодекса соответствовала Основному закону.

Федеральный конституционный суд Германии подчеркнул, что превентивное заключение не служит цели воздать за прошлые преступления, но цели предупредить совершение преступлений в будущем. Кроме того, суд постановил, что абсолютный запрет на придание уголовным законам обратной силы не распространяется на меры исправления и превенции, такие как превентивное заключение, предусмотренные в Уголовном кодексе. То обстоятельство, что та или иная мера связана с противоправным поведением или влечет за собой значительное вмешательство государства в осуществление права на свободу, не является достаточным. В отличие от уголовного наказания превентивное заключение не имеет своей целью кару за преступную виновность, но является сугубо профилактической мерой, направленной на то, чтобы оградить общество от опасного правонарушителя.

Далее Федеральный конституционный суд шестью голосами «за» и двумя голосами «против» постановил, что отмена максимально допустимого срока заключения в тех случаях, когда превентивное заключение назначается впервые, и применение соответствующей правовой нормы в отношении преступников, которые были помещены в превентивное заключение до ее принятия и которые еще не отбыли полностью назначенные им сроки наказания, соответствуют принципу охраны правомерных ожиданий, гарантируемому в правовом государстве. Взвешивая все фигурирующие по делу интересы, Федеральный конституционный суд Германии пришел к заключению, что обязанность законодателя ограждать граждан общества от посягательств на их жизнь, здоровье и половую неприкосновенность перевешивала надежду заключенных на продолжение применения десятилетнего срока как максимального.

Наконец, суд установил, что человеческое достоинство лица, как оно запечатлено в части первой статьи 1 Основного закона, не налагает конституционное требование о том, чтобы был установлен максимально допустимый срок превентивного заключения осужденного лица. Достоинство лица не нарушается даже длительным периодом превентивного заключения, если это было необходимо ввиду продолжающейся опасности, которую лицо представляет для общества.

Согласно представленным Суду данным, в Швальмштадтской тюрьме лица, содержащиеся в режиме превентивного заключения, подобные заявителю, помещаются в здание, отдельное от зданий, в которых содержатся заключенные, отбывающие срок наказания. Они пользуются определенными льготами по сравнению с осужденными правонарушителями, отбывающими свой срок наказания. Например, они имеют право носить собственную одежду и стирать ее, а также им разрешается иметь при себе больше денег на карманные расходы. Они могут заниматься спортом в отдельных спортивных залах и вправе проводить время в прогулочном дворе по несколько часов в день. Они вправе обставлять свои более комфортабельные камеры дополнительной мебелью и устанавливать дополнительное оборудование; им предоставляется больше времени для посещений их родственниками и друзьями.

Заявитель с начала 1993 года участвовал в сеансах терапии, проводившихся психологом в Швальмштадтской тюрьме. В период с сентября 2000 года по март 2003 года он также регулярно участвовал в сеансах индивидуальной исправительной терапии, проводившихся внешним психологом. Кроме того, заявитель периодически обследовался психиатрами с целью произвести оценку его опасности для общества и окружающих и разрешить в случае необходимости смягчение его тюремного режима. Что касается смягчения условий превентивного заключения заявителя, то ему несколько раз в году предоставляются краткосрочные отпуска из тюрьмы в сопровождении. Заявителю также предоставляются регулярные свидания (в среднем три раза в месяц) с его невестой, с которой он помолвлен с 2005 года. С небольшим перерывом заявитель работал в тюрьме и в настоящее время занят на работах в слесарной мастерской тюрьмы с чистым заработком приблизительно от 350 до 543 евро в месяц.

Согласно докладу эксперта-психиатра и дополнительному докладу эксперта-психолога, заявитель сделал важные шаги в направлении реинтеграции в общество, в частности, отказываясь от своей криминальной самоидентификации, которую он взрастил в себе с детства, и пытаясь думать, прежде чем действовать. Эксперт рекомендовал сохранить и с осторожностью расширять текущие меры по смягчению условий превентивного заключения заявителя.

В распоряжении Европейского Суда оказались также статистические данные, согласно которым германские суды в 2005 году вынесли в общей сложности 75 постановлений о назначении превентивного заключения, 42 из которых касались правонарушителей, совершивших половые преступления. По состоянию на 31 марта 2007 года в Германии в общей сложности 415 лиц содержались в тюрьмах в режиме превентивного заключения. В 2008 году на 70 лиц по-прежнему распространялось изменение в законе, и они находились в режиме превентивного заключения в течение более десяти лет.

Помимо Германии, по меньшей мере, семь других государств-участников Конвенции ввели у себя системы превентивного заключения осужденных правонарушителей, которые не считаются невменяемыми лицами и которые считаются опасными для общества, поскольку они склонны к рецидивизму. К этим странам относятся: Австрия, Дания, Италия, Лихтенштейн, Сан-Марино, Словакия и Швейцария. Превентивное заключение в этих государствах назначается, как правило, судами, назначающими наказания, и оно обычно исполняется после того, как соответствующие лица отбыли свои сроки наказания к лишению свободы (за исключением Дании, где превентивное заключение назначается вместо обычного лишения свободы). Опасность заключенных проверяется на периодической основе, и их освобождают условно из заключения, если они более не представляют собой опасность для общества.

Что касается действия норм о превентивном заключении во времени, то, следует заметить, что в соответствии с формулировками действующих норм в некоторых государствах нормы о превентивном заключении могут быть применены задним числом. Так, согласно статье 200 Уголовного кодекса Италии, постановление о назначении превентивных мер должно основываться на законе, действующем на момент их исполнения, а согласно части третьей статьи 2 Уголовного кодекса Словакии эти постановления должны основываться на законе, действующем на момент вынесения постановления о применении превентивной меры. Уголовный кодекс Сан-Марино подобным же образом не запрещает применение превентивных мер задним числом.

В своем обращении в Европейский Суд заявитель жаловался на то, что продление его превентивного заключения свыше десятилетнего срока, который был установлен как максимально допустимый в соответствии с правовыми нормами, действовавшими на момент совершения им преступления и осуждения его в уголовном порядке, нарушило пункт 1 статьи 5 Конвенции, который предусматривает, что лишение свободы возможно в строго определенных случаях и в порядке, установленном законом.

Заявитель, в частности, утверждал, что не существовало достаточной причинно-следственной связи между продлением срока его заключения по завершении десяти лет в заключении и его осуждением в уголовном порядке в 1986 году. Если в закон не было бы внесено изменение, он был бы автоматически освобожден из заключения в 2001 году, поскольку у суда, ответственного за исполнение наказаний, не было бы права назначать продление срока его превентивного заключения. Когда заявитель совершил свое преступление, он не мог предвидеть, что эта максимально допустимая продолжительность будет отменена с немедленным вступлением отмены в силу в то время, когда он уже находился в превентивном заключении, и что он мог быть подвергнут превентивному заключению на срок, превышающий десять лет. Его право на законное заключение не может сравниваться с соображениями охраны общественной безопасности.

В свою очередь, немецкие власти утверждали, что продление срока превентивного заключения заявителя отвечало требованию подпункта «а» пункта 1 статьи 5 Конвенции. Превентивное заключение заявителя после окончания десятилетнего срока заключения имело место «после осуждения», так как все-таки существовала достаточная причинно-следственная связь между его первоначальным осуждением и лишением свободы. Своим приговором от 17 ноября 1986 года суд земли в г. Марбурге признал заявителя виновным и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок пять лет и назначил ему превентивное заключение без указания на какой-либо максимальный срок. В соответствии с нормами Уголовного кодекса суд, назначающий наказание, должен был решать, назначать ли превентивную меру или нет, тогда как постановление об исполнении этой меры, в частности, о продолжительности превентивного заключения осужденного лица должен был выносить суд, ответственный за исполнение наказаний. Таким образом, как суд, назначающий наказание, так и суд, ответственный за исполнение наказаний, участвовали в «осуждении заявителя компетентным судом».

Немецкие власти также указывали, что на момент совершения преступления необязательно было предвидеть максимально допустимую продолжительность срока превентивного заключения, так как опасность правонарушителя необязательно исчезала после фиксированного периода времени. В соответствии с частью шестой статьи 2 Уголовного кодекса, судебные постановления, касающиеся мер исправления и превенции, надлежит выносить на основании правовых норм, действующих на момент вынесения постановления, а не на основании тех норм, которые были применимы на момент совершения преступления.

Кроме того, государство-ответчик указало, что продление срока превентивного заключения заявителя не было произвольным, поскольку суды, ответственные за исполнение наказаний, назначают превентивное заключение на срок свыше десяти лет только как исключение из общего правила и только в том случае, когда существует опасность, что соответствующее лицо совершит тяжкие половые или насильственные преступления.

Оценивая аргументы сторон, ЕСПЧ напомнил ряд основных принципов толкования и применения пункта 1 статьи 5 Конвенции. Подпункты «a»–«f» пункта 1 статьи 5 Конвенции содержат исчерпывающий перечень допустимых оснований для лишения свободы, и никакой акт лишения свободы не будет законным, пока оно не осуществлено по одному из этих оснований[[144]](#footnote-144). При этом лишение свободы может осуществляться сразу по нескольким основаниям одновременно. Для целей применения подпункта «a» пункта 1 статьи 5 Конвенции «содержание под стражей» должно вытекать из осуждения, следовать за ним, зависеть от него или производиться в силу осуждения. Иными словами, должна существовать достаточная причинно-следственная связь между осуждением и актом лишения свободы, фигурирующим по делу[[145]](#footnote-145). Однако с течением времени связь между первоначальным осуждением и дальнейшим лишением свободы постепенно ослабевает. Эта причинно-следственная связь может быть со временем нарушена, если решение не освобождать человека из заключения или вновь подвергнуть его заключению основывается на соображениях, которые противоречат целям первоначального решения. В этих обстоятельствах акт заключения лица под стражу, который вначале был законным, трансформируется в акт лишения свободы, который является произвольным, а потому – противоречащим требованиям статьи 5 Конвенции.

Что касается основания, предусмотренного подпунктом «с» пункта 1 статьи 5 (предотвращение преступления), то оно касается не политики общей превенции, а предупреждения конкретного правонарушения, о котором в тексте говорится в единственном числе.

Далее ЕСПЧ напомнил, что любой акт лишения свободы должен быть законным. В этой части Конвенция по сути дела отсылает к национальному законодательству и требует, чтобы любой арест или заключение под стражу имели юридическое основание в национальном законодательстве. Но это также относится и к качеству закона, требуя, чтобы нормы законодательства были в достаточной мере доступны, четко сформулированы и предсказуемы в смысле их применения[[146]](#footnote-146). Таким образом, каждый должен иметь возможность предвидеть последствия, которые может повлечь за собой определенное его действие.

Наконец, Суд подчеркнул, что соблюдение норм национального законодательства автоматически не гарантирует соответствие Конвенции: пункт 1 статьи 5 также требует, чтобы любой акт лишения свободы отвечал цели ограждения гражданина от произвола.

Применяя эти принципы в данном деле, ЕСПЧ был призван определить, был ли заявитель в период своего превентивного заключения на срок, превышающий десять лет, лишен своей свободы в соответствии с одним из подпунктов от «a» до «f» пункта 1 статьи 5 Конвенции.

С точки зрения государства-ответчика, превентивное заключение заявителя оправдывалось подпунктом «a» пункта 1 статьи 5 Конвенции. Европейский Суд указал, что многие решения европейской Комиссии по правам человека и его собственная практика подтверждают, что дополнение основного наказания дополнительными превентивными мерами, вступающими в силу после его отбытия, могут быть отнесены к содержанию под стражей лица, «осужденного компетентным судом» для целей применения подпункта «a» пункта 1 статьи 5 ЕКПЧ[[147]](#footnote-147).

В данном деле Европейский Суд убедился в том, что первоначальное превентивное заключение заявителя было следствием его осуждения в 1986 году судом, назначающим наказание. Решение о назначении превентивного заключения всегда зависит от вывода суда о виновности соответствующего лица в совершении преступления и назначается при вынесении обвинительного приговора. На помещение заявителя в превентивное заключение тем самым первоначально распространялось действие подпункта «a» пункта 1 статьи 5 Конвенции. Однако последующие постановления судов о продолжении содержания заявителя в заключении не отвечают требованию об «осуждении» для целей применения подпункта «a» пункта 1 статьи 5 Конвенции, так как эти постановления более не связаны с выводом о виновности в совершении преступления.

Главный вопрос, который стоял в данном деле перед Судом, сводился к следующему: имелась ли все-таки достаточная причинно-следственная связь между осуждением заявителя судом, назначающим наказание, в 1986 году и продлением срока лишения его свободы после 8 сентября 2001 года?

Немецкие власти последовательно утверждали, что суд, назначающий наказание, назначил заявителю превентивное заключение без указания каких-либо его сроков и, что именно на судах, ответственных за исполнение наказаний, лежала задача определить продолжительность превентивного заключения заявителя. Суды, ответственные за исполнение наказаний, после изменений, внесенных в закон в 1998 году, были вправе санкционировать продление срока превентивного заключения заявителя свыше десятилетнего срока. Государство-ответчик утверждало, что по этой причине, новая редакция статьи 67d Уголовного кодекса не разорвала причинно-следственную связь между осуждением заявителя и продлением его заключения.

Оценивая этот аргумент, ЕСПЧ указал на то, что в Германии суды, назначающие наказания, никогда не устанавливают продолжительность превентивного заключения: у них нет таких правомочий. Этот вопрос относится к компетенции судов, ответственных за исполнение наказаний.

Постановление о назначении заявителю превентивного заключения было вынесено судом, назначающим наказание, в 1986 году. В то время постановление суда, взятое в увязке с частью первой статьи 67d Уголовного кодекса в действующей тогда редакции, означало, что заявитель, которому превентивное заключение было назначено впервые, мог содержаться в режиме превентивного заключения в течение максимально допустимого десятилетнего срока. Таким образом, не будь в 1998 году внесена поправка в статью 67d Уголовного кодекса, заявитель был бы освобожден из-под стражи по истечении десяти лет превентивного заключения вне зависимости от того, считался ли он опасным для общества или нет. Без этого изменения в законе, суды не были бы правомочны продлевать срок превентивного заключения заявителя. По этой причине, Суд пришел к выводу, что достаточная причинно-следственная связь между осуждением заявителя в 1986 году и продлением срока его лишения свободы свыше десяти лет превентивного заключения отсутствовала. Иными словами, заявитель после 1996 года находился под стражей не как лицо, осужденное компетентным судом.

ЕСПЧ также отметил, что в соответствии с подпунктом «c» (вторая альтернатива) пункта 1 статьи 5 Конвенции, заключение лица может быть оправданно, в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения. В настоящем деле продление срока заключения заявителя обосновывалось судами с указанием на опасность того, что заявитель в случае освобождения мог совершить новые тяжкие преступления, схожие с теми, за совершение которых он был ранее осужден. Эти потенциальные новые преступления, однако, не были в достаточной мере конкретизированы, как это требуется в соответствии с нормами прецедентной практики Суда, относительно места и времени их совершения и их жертв, и по этой причине на них не распространяется действие подпункта «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции. Этот вывод подтвержден толкованием подпункта «с» пункта 1 в свете статьи 5 Конвенции в целом. В соответствии с пунктом 3 этой статьи, каждый заключенный под стражу в соответствии с положениями подпункта «с» пункта 1 этой статьи должен быть незамедлительно доставлен к судье и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение из-под стражи до суда. Однако лица, содержащиеся в режиме превентивного заключения, не подлежат незамедлительному доставлению к судье и суду за потенциальное совершение преступлений в будущем.

Суд также отметил, что имеются серьезные сомнения относительно того, что заявитель в соответствующее время мог бы предвидеть, что совершенное им преступление выльется в превентивное заключение на неопределенный период времени. Однако ввиду вывода о том, что превентивное заключение заявителя свыше десятилетнего срока не было оправдано ни одним из подпунктов пункта 1 статьи 5 Конвенции, Суд указал, что нет необходимости решать этот вопрос.

Следовательно, по делу властями государства-ответчика было допущено нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции. Кроме того, Суд пришел к выводу, что власти Германии нарушили в отношении заявителя и статью 7 ЕКПЧ[[148]](#footnote-148).

**Остин и другие против Соединенного Королевства**

**(Austin and Others v. the United Kingdom)**

**жалоба № 39692/09**

**Постановление вынесено 15 марта 2012 года**

Данное дело затрагивает сферу применения статьи 5 Конвенции в новом для Европейского Суда аспекте. В связи с тем, что решение по делу было обречено на статус прецедентного, Палата Суда уступила юрисдикцию Большой Палате. В постановлении содержится ряд важных правовых позиций, связанных с толкованием статьи 5 Конвенции применительно к полицейским операциям по поддержанию общественного порядка.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом.

1 мая 2001 года в Лондоне состоялась крупная демонстрация против капитализма и глобализации. Организаторы не уведомили полицию о своих намерениях, в то время как в рекламно-прапагандистских материалах, которые они заранее распространили, содержались призывы к мародерству и насилию, а также к многочисленным протестам по всему Лондону. Имевшиеся у полиции оперативные данные указывали на то, что, кроме мирных демонстрантов, в мероприятии, скорее всего, должно было участвовать от 500 до 1000 склонных к насилию и конфронтации лиц. Днем на перекресток Оксфорд-серкес пришла большая толпа, и на момент рассматриваемых событий там находилось около 3 000 человек, и еще несколько тысяч собралось на прилегающих улицах. Для предотвращения причинения вреда людям и имуществу, полиция посчитала необходимым сдерживать толпу путем создания кордона, блокировавшего все выходы с перекрестка. По причине насилия и угрозы применения насилия лицами, находившимися внутри кордона и вне его, и в связи с проведением обысков и установлением личностей демонстрантов, находившихся в пределах кордона и подозреваемых в организации беспорядков, много мирных демонстрантов и прохожих, включая заявителей, оставалось в оцеплении в течение нескольких часов.[[149]](#footnote-149)

После этих событий первая заявительница обратилась с прецедентным иском в Высокий суд, о возмещения ущерба, причиненного незаконным лишением свободы и нарушением прав, гарантированных Конвенцией. Ее требования были отклонены, и после рассмотрения апелляционной жалобы решение было оставлено без изменения. Палата Лордов единогласным решением установила, что отсутствовало лишение свободы по смыслу статьи 5 Конвенции, поскольку намерения полиции заключались в защите демонстрантов и имущества от насилия, и удержание продолжалось только в течение срока, необходимого для достижения этой цели. По мнению Палаты Лордов, цель удержания или ограничения передвижений и намерения лиц, ответственных за применение этой меры, имели значение при разрешении вопроса о том, имело ли место лишение свободы, и меры сдерживания толпы, которые были соразмерными и принимались добросовестно в интересах общества, не нарушали гарантированных статьей 5 прав отдельных лиц, чья свобода передвижения была ограничена.

Обращаясь в Европейский Суд, заявители утверждали, что установление факта лишения свободы требовало учета всех обстоятельств конкретной ситуации, включая степень полицейского принуждения, количество затронутых лиц и продолжительность заключения.[[150]](#footnote-150) Заявители оспаривали вывод национальных судов о том, что законные цели и общественные интересы задержания лишали его характеристик, присущих лишению свободы. По их мнению, лишение свободы является таковым независимо от намерений и целей властей, и единственный вопрос заключается в том, оправдано ли лишение свободы с точки зрения оснований, изложенных в пункте 1 статьи 5 Конвенции.

Заявители отвергали сформулированную в решениях британских судов идею справедливого баланса между общим и частным интересом, так как, по их мнению, такой баланс уже был закреплен в статье 5 Конвенции. Сама структура этой статьи не предусматривает возможности взвешивания конкурирующих интересов, иначе государства смогли бы обходить установленные статьей ограничения, ссылаясь на общественную необходимость.

Заявители утверждали, что лишение их свободы составлял не сам факт полицейского оцепления, а продолжительность и последствия наложенных на них ограничений. По их мнению, необходимость данных мер не имела в деле решающего значения, так как их случай не подпадал ни под одно основание, изложенное в пункте 1 статьи 5 Конвенции.

В свою очередь, власти Великобритании утверждали, что полиция не лишала заявителей свободы по смыслу статьи 5 Конвенции. Власти отмечали, что идея справедливого баланса между интересами общества и правами человека является основным принципом Конвенции, закрепленным многолетней прецедентной практикой Суда. В отличие от статей 8-11, статья 5 Конвенции не содержит упоминания о возможности вмешательства. Следовательно, по мнению государства-ответчика, понятие «лишение свободы» не должно толковаться слишком широко. Ссылаясь на прецедентное право ЕСПЧ[[151]](#footnote-151), британские власти подчеркивали, что лишение свободы должно оцениваться с учетом совокупности обстоятельств. В частности, продолжительность наложенных мер сама по себе не достаточна для определения факта лишения свободы, что подтверждается практикой комендантского часа по ночам.[[152]](#footnote-152) В этой связи государство-ответчик настаивало на том, что цель оспариваемых мер должна приниматься Судом во внимание при оценке применимости статьи 5.

Власти отмечали, что Европейский Суд ранее не сталкивался с ситуацией, когда заявители оспаривали действия полиции, направленные на предотвращение серьезных беспорядков, грозивших жизни и здоровью людей. Если статья 5 будет истолкована как налагающая запрет на подобные действия, полиции придется искать альтернативные методы борьбы с незаконными демонстрациями, причем эти методы (слезоточивый газ, резиновые пули) могли привести к более серьезным последствиям.

Британские власти утверждали, что Палата лордов справедливо квалифицировала данный инцидент как обычную практику, применяемую для ограничения передвижений по общественным дорогам, например – в случаях управления болельщиками на футбольных матчах или водителями на автострадах. Если суть вопроса заключается в продолжительности налагаемых ограничений, то она должна оцениваться в зависимости от обстоятельств дела и сама по себе не имеет решающего значения.

В качестве альтернативного довода на тот случай, если оспариваемые заявителями меры были бы признаны Судом лишением свободы, власти ссылались на подпункт «b» пункта 1 статьи 5 Конвенции, который допускает лишение свободы для обеспечения выполнения обязательства, предписанного законом. Кроме того, лишение свободы в данном деле могло находиться в сфере действия подпункта «с» пункта 1 статьи 5, так как полицейские меры были направлены на предотвращение ожидаемых нарушений общественного порядка.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд счел, что вопросы применимости статьи 5 к рассматриваемой ситуации тесно связаны с существом жалоб заявителей. В связи с этим Суд признал жалобу приемлемой. После этого ЕСПЧ напомнил сторонам общие принципы толкования и применения статьи 5 Конвенции, отметив, что он впервые рассматривает в свете данной статьи практику «kettling» – удерживания полицией больших групп людей в ходе уличных демонстраций.

Суд подчеркнул, что Конвенция – живой инструмент, который должен толковаться в свете современных условий и идей, доминирующих в демократическом обществе. Вместе с тем, это не означает, что Суд может произвольно отступать от своей практики или признавать новые права, не сформулированные в Конвенции. Конвенция должна читаться как единый документ и интерпретироваться таким образом, чтобы это единство не нарушалось.

Кроме того, ЕСПЧ напомнил, что гарантируемое статьей 5 Конвенции право следует отличать от свободы передвижения, предусмотренной статьей 2 Протокола № 4 к Конвенции. Так как Великобритания не ратифицировала этот протокол, было бы ошибочным считать, что для нее свобода передвижения охватывается положениями статьи 5 Конвенции. Однако следует помнить, что свобода передвижения (как и предусмотренная статьей 11 свобода собраний) допускают вмешательство властей в случае необходимости в демократическом обществе.[[153]](#footnote-153) Кроме того, при определенных обстоятельствах статьи 2 и 3 Конвенции также могут подразумевать профилактические меры, чтобы защитить людей от угрозы совершения против них преступлений со стороны третьих лиц.

В связи с этим Европейский Суд повторил, что полиции необходимо предоставить определенную степень свободы в выборе нужных решений. Как правило, полиция имеет доступ к неизвестной широкой публике информации. Кроме того, из-за развития современных средств коммуникаций, позволяющих мобилизовать протестующих в короткие сроки, полиция сталкивается в наши дни с трудностями, которые невозможно было предвидеть при принятии Конвенции. Статья 5 не должна толковаться таким образом, чтобы сделать для полиции невозможным выполнение ее обязанностей по поддержанию порядка и безопасности, при условии, что власти соблюдают главный принцип данной статьи – защиту человека от произвола.[[154]](#footnote-154)

Суд вновь повторил, что статья 5 Конвенции не касается простых ограничений на свободу передвижения, которые подпадают под действие статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции. Чтобы определить, было ли лицо лишено свободы, следует принимать во внимание ситуацию в целом, оценивая такие критерии, как вид оспариваемой меры, ее продолжительность, последствия и способ осуществления. Различие между лишением и ограничением свободы – это различие в степени или интенсивности, а не в характере и содержании.[[155]](#footnote-155)

Цель оспариваемой меры не является фактором, который необходимо учитывать при оценке того, имело ли место лишение свободы (хотя для последующей проверки может иметь значение то, было ли лишение свободы оправдано с точки зрения одного из подпунктов пункта 1 статьи 5).

Напротив, важным фактором является контекст, в котором была применена оспариваемая мера. Гражданам часто приходится претерпевать временные ограничения свободы передвижения в определенных обстоятельствах, например, при передвижении на общественном транспорте, по автомобильной дороге или при посещении футбольного матча. Такие часто встречающиеся ограничения, строго говоря, не могут рассматриваться как «лишение свободы» по смыслу статьи 5, поскольку являются неизбежными в силу обстоятельств, выходящих за рамки контроля властей, требуются для предотвращения реальной угрозы нанесения серьезного вреда здоровью или ущерба и сводятся к минимуму, необходимому для этой цели.

Применяя вышеуказанные принципы к делу заявителей, Европейский Суд учел, что после трехнедельного судебного разбирательства и рассмотрения значительного количества доказательств судья суда первой инстанции установил, что полиция ожидала формирования на Оксфорд-серкес «основного ядра» в количестве от 500 до 1 000 склонных к насилию демонстрантов около 16 часов. Британский судья также установил, что существовала реальная угроза причинения серьезного вреда здоровью, даже гибели, и ущерба имуществу, в случае, если бы толпа не была взята под эффективный контроль. Для полиции явилось неожиданным то, что за два часа до этого там собралось свыше 1 500 человек, и было решено создать полный кордон для предотвращения насилия и угрозы жизни, здоровью и имуществу. С 14 часов 20 минут, когда было установлено полное оцепление, ни один человек из толпы не мог покинуть эту территорию без разрешения. Внутри оцепления имелось пространство для передвижения людей, давки не было, но условия были некомфортными, поскольку отсутствовали укрытие, питание, вода или туалеты. Хотя в течение дня и вечера полиция пыталась начать выпускать людей, ее попытки неоднократно приостанавливались из-за агрессивного и недоброжелательного поведения значительного меньшинства лиц как внутри оцепления, так и за его пределами, и люди были полностью рассредоточены лишь к 21 часу 30 минутам. Примерно 400 лиц, которые явно не участвовали в демонстрации или на которых серьезно повлияло удержание в оцеплении, были отпущены раньше.

На основании этих выводов Европейский Суд пришел к заключению о том, что принудительный характер удержания внутри оцепления, его длительность и последствия для заявителей с точки зрения физического дискомфорта и неспособности покинуть Оксфорд-серкес указывают на то, что они подверглись лишению свободы.

Однако Европейский Суд должен был также принять во внимание вид и способ применения данной меры, так как обстоятельства ее применения имели существенное значение для дела.

Суд отметил, что оцепление было установлено для того, чтобы изолировать и удерживать большую толпу в опасной и нестабильной ситуации. Этой мере сдерживания было отдано предпочтение по отношению к более жестким методам, способным повлечь большую угрозу вреда здоровью. Европейский Суд не усмотрел оснований не согласиться с выводом судьи о том, что в данных обстоятельствах полное оцепление являлось наименее жестким и наиболее эффективным средством предотвращения реальной угрозы нанесения вреда здоровью или ущерба собственности. Европейский Суд пришел к выводу, что в данной ситуации установление оцепления не могло быть расценено как «лишение свободы». Действительно, заявители не утверждали, что, когда оцепление было установлено, находившиеся внутри лица были немедленно лишены свободы, и Европейский Суд не мог определить момент, когда сдерживание толпы превратилось из того, что могло, от силы, рассматриваться как ограничение свободы передвижения, в лишение свободы. Примечательным было то, что примерно через пять минут после установления полного оцепления полиция планировала начать контролируемое освобождение. Впоследствии полиция предпринимала частые попытки выпустить людей, сохраняя ситуацию под постоянным контролем. Следовательно, в конкретных и исключительных обстоятельствах данного дела отсутствовало лишение свободы по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции. Таким образом, поскольку статья 5 не подлежала применению, в деле не было установлено нарушений этого положения.

Тем не менее, Европейский Суд подчеркнул, что меры по контролю за толпой не должны прямо или косвенно использоваться властями для сдерживания протестов или противодействия им ввиду фундаментальной важности свободы выражения мнения и свободы собраний в любом демократическом обществе. Если бы установление и поддержание полицией оцепления не было необходимым для предотвращения серьезного вреда здоровью или ущерба имуществу, вид этой меры был бы иным, и ее принудительный и ограничительный характер мог бы оказаться достаточным для применения статьи 5 Конвенции.

В свете этих соображений Большая Палата ЕСПЧ четырнадцатью голосами «за» и тремя «против» приняла решение, что положения статьи 5 Конвенции не были нарушены.

Постановление Суда по данному делу можно считать классическим для определения одного из ключевых автономных понятий статьи 5 Конвенции. Европейский Суд подтвердил незыблемость выработанных его прецедентной практикой критериев «лишения свободы» в совершенно новой для себя ситуации, попутно создав важный прецедент для европейских государств.

**Раздел 6. Право на справедливое судебное разбирательство**

Право на справедливое судебное разбирательство предусмотрено статьей 6 Конвенции, которая гласит:

1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или в той мере, в какой это, по мнению суда, совершенно необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

2. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в соответствии с законом.

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

а. быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;

b. иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

с. защищать себя лично или посредством выбранного им самим защитника или, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг защитника, защитник должен быть ему предоставлен бесплатно, когда того требуют интересы правосудия;

d. допрашивать показывающих против свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;

е. пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке.

Статья 6 является не только самой объемной из материальных статей Конвенции, но и абсолютным «рекордсменом» как по числу подаваемых жалоб, так и по числу фиксируемых нарушений[[156]](#footnote-156). Она закрепляет фундаментальное право человека, живущего в демократическом государстве – право на правосудие как таковое. Именно в этом заключается суть статьи 6: не гарантируя каждому благоприятный исход дела, она гарантирует возможность того, чтобы это дело, по крайней мере, было предметом рассмотрения органа судебной власти. Кроме того, данная статья закрепляет ряд основополагающих характеристик самого суда, требования к порядку осуществления правосудия, а также минимальные права обвиняемых и подозреваемых, без соблюдения которых судебное разбирательство не может считаться справедливым.

Обращает на себя внимание, что статья 6 гарантирует именно справедливое судебное разбирательство, но не справедливый результат такого разбирательства. Как это ни парадоксально, Европейский Суд не может бороться даже с очевидными судебными ошибками или произволом, если национальный суд не допустил никаких процессуальных нарушений. В этом смысле предметом рассмотрения Суда почти всегда является не само судебное решение, а именно процесс его вынесения.

Как и другие статьи Конвенции, статья 6 содержит целый ряд автономных понятий, толкуемых Судом исключительно в контексте ее специфических целей. Так, например, под словом «суд» понимается не только одноименный орган, интегрированный в традиционную систему судов общей компетенции. Для того, чтобы орган отвечал требованиям статьи 6, он должен обладать определенными качествами – независимостью от исполнительной власти, надлежащей процедурой отправления правосудия и правом выносить окончательные решения, обеспечиваемые принудительной силой государства. Согласно высказанной ЕСПЧ правовой позиции, все характеристики суда (и статья 6 в целом) применяются как к профессиональным судьям, так и к судам присяжных.

Отдельным и очень сложным является вопрос о содержании понятий «гражданские права и обязанности» и «уголовное обвинение», так как именно они определяют сферу применения статьи 6. При этом прецедентная практика ЕСПЧ не стоит на месте, практически ежегодно уточняя ту границу, которая отделяет гражданские права и обязанности от тех, судебную защиту которых статья 6 не гарантирует (политика, налогообложение, государственная служба и т.д.). Понятие «уголовное обвинение» толкуется Судом максимально широко, так как не зависит от квалификации его в национальном законодательстве. Согласно сложившемуся подходу, оценка предъявленного лицу уголовного обвинения включает в себя несколько критериев: формальный критерий, характер правонарушения, цель и вид грозящего наказания. Любого из этих признаков достаточно, чтобы обвинение считалось уголовным.

Перечисляя свойства суда, статья 6 закрепляет, что он должен быть независимым, беспристрастным и созданным на основании закона. Чаще всего в прецедентной практике Суда поднимается вопрос об отсутствии беспристрастности, которая имеет две составляющие – объективную и субъективную. Субъективная беспристрастность суда всегда презюмируется, однако ситуация изменяется, как только установлены какие-либо объективные факторы, ставящие под сомнение непредвзятость судьи (родственные отношения, зависимость от одной из сторон, личная заинтересованность в деле). В таких случаях уже государство обязано доказать, что суд отвечал требованию беспристрастности, что на практике сделать крайне проблематично.

Согласно статье 6, судебное разбирательство должно быть справедливым и публичным, а также осуществляться в разумный срок. Требование справедливости следует рассматривать в контексте всей статьи 6: считается, что нарушение любой ее нормы автоматически ставит вопрос о несправедливости всего процесса в целом. Вместе с тем (это очень важный аспект!), Суд в своей прецедентной практике вывел из содержания статьи 6 ряд презюмируемых прав, о которых там прямо не говорится (например – право обвиняемого хранить молчание или право личного присутствия на суде). Соответственно, нарушение таких неявных прав также влечет за собой вывод о несправедливости разбирательства.

Разумный срок судебного разбирательства не имеет точных временных границ: согласно прецедентной практике Суда, все зависит от сложности дела, поведения заинтересованных сторон и важности затронутых прав для заявителя. При этом в срок судебного разбирательства Суд включает не только период, предшествующий окончательному решению, но и период его исполнения. В частности, Суд всегда крайне скептически относится к возможности неограниченного пересмотра вступивших в законную силу судебных решений (например, в порядке надзора), ссылаясь при этом на принцип правовой определенности.

Пункты 2 и 3 статьи 6 относятся только к ее уголовно-правовому аспекту и закрепляют ряд прав обвиняемых и подозреваемых: презумпцию невиновности, право знать о характере обвинения, право на защиту и на защитника, право на равенство со стороной обвинения в вызове свидетелей и право на бесплатную помощь переводчика.

Соблюдение принципа презумпции невиновности контролируется Судом таким образом, чтобы в ходе процесса у судьи не возникало предвзятого и заранее сформировавшегося мнения относительно вины подсудимого. Справедливость судебного разбирательства может быть существенно подорвана, если в каком-либо из промежуточных решений судья (другой государственный орган) выразит свое отношение к подсудимому как к виновному в совершении преступления.

Право на защиту может осуществляться тремя способами: лично, при помощи выбранного адвоката и при помощи адвоката, назначенного государством. Вместе с тем, выбор или назначение адвоката не умаляют право обвиняемого выстраивать собственную стратегию защиты. Право на защиту предполагает соблюдение принципа состязательности сторон: обвиняемый должен иметь возможность предложить суду собственную версию обстоятельств дела на условиях не менее благоприятных, чем это делает сторона обвинения. И хотя статья 6 прямо говорит только о праве на вызов и допрос свидетелей, право на защиту предполагает также, чтобы обвиняемый мог ссылаться и на другие доказательства.

Право вызова свидетеля в суд не является абсолютным: обвиняемый должен представить разумные аргументы, объясняющие необходимость заслушать такого свидетеля. Если он это сделал, на государство ложится обязанность принять все возможные меры, чтобы обеспечить явку свидетеля в суд. В практике Суда одним из наиболее сложных является вопрос о правомерности использования в процессе доказывания показаний анонимных свидетелей, а также вопрос о допустимости доказательств вообще, так как статья 6 ничего об этом не говорит.

Следует также отметить, что международная модель прав человека (статья 14 Пакта о гражданских и политических правах) дополняет право на справедливое судебное разбирательство некоторыми дополнительными аспектами. В частности, суд, помимо прочего, должен быть еще и компетентным. Подозреваемые и обвиняемые не могут принуждаться к даче показаний против себя, а несовершеннолетние имеют право на то, чтобы их возраст учитывался в ходе процесса.

**Бюткявичус против Литвы**

**(Butkevičius v. Lithuania)**

**жалоба № 48297/99**

**Постановление вынесено 26 марта 2002 года**

Данное дело касается любопытного аспекта презумпции невиновности. Право обвиняемого считаться невиновным до вступления приговора в силу может вступить в конфликт с правом общества получать информацию о расследовании так называемых «резонансных» уголовных дел. В этой связи особая ответственность ложится на журналистов и должностных лиц, высказывания которых должны, с одной стороны, удовлетворять публичный интерес, с другой – не препятствовать справедливому судебному разбирательству.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. В 1996-2000 гг. заявитель являлся министром обороны Литвы и членом парламента (Сейма).

12 августа 1997 года заявитель был задержан сотрудниками органов безопасности и прокуратуры во время передачи ему конверта с 15000 долларов США. Лицо, передававшее деньги, ранее сообщило в органы безопасности, что заявитель запросил 300000 долларов США за свою помощь в прекращении уголовного дела относительно крупной задолженности его нефтяной компании. 19 августа 1997 года Сейм дал свое согласие на возбуждение уголовного дела в отношении заявителя. 14 октября заявителю было предъявлено обвинение в покушении на мошенничество.

28 октября суд выдал ордер на арест заявителя на том основании, что заявитель мог бы воспрепятствовать установлению истины в этом деле, используя средства массовой информации и оказывая давление на свидетелей.

8 января 1998 года Вильнюсский окружной суд начал рассмотрение дела заявителя в судебном заседании, но 23 марта дело было направлено в прокуратуру для дополнительного расследования. 1 июля 1998 года разбирательство в суде было возобновлено.

18 ноября 1998 года Вильнюсский окружной суд признал заявителя виновным в покушении на приобретение имущества путем обмана. Суд не принял возражений заявителя о том, что он был спровоцирован на совершение правонарушения в результате сговора между руководителем нефтяной компании и органами безопасности. Суд установил, что заявитель сам предлагал взяткодателю встретиться с ним и что заявитель потребовал деньги в обмен на использование своего положения и влияния на некоторых прокуроров с целью прекращения уголовного дела в отношении задолженности компании. Окружной суд пришел к выводу, что это подтверждало намерение заявителя совершить мошенничество. Заявитель был приговорен к пяти годам и шести месяцам тюремного заключения, штрафу в 50000 литовских литов и конфискации половины имущества. Заявитель и его защитник присутствовали на рассмотрении дела судом первой инстанции.

Заявитель подавал апелляционную и кассационную жалобы на это решение, но безуспешно. 15 июня 1999 года Сейм проголосовал против импичмента заявителя, а также против лишения его мандата члена парламента. 17 марта 2000 года Вильнюсский суд постановил освободить заявителя из места заключения по специальному разрешению. Он был освобожден 20 марта 2000 года.

Между тем, в самом начале расследования ряд влиятельных литовских СМИ опубликовали отдельные высказывания Генерального прокурора и Председателя парламента, которые комментировали факт возбуждения уголовного дела в отношении заявителя. Так, 14 августа 1997 года в крупнейшей национальной ежедневной газете «Lietuvos Rytas», в статье под названием «По словам прокурора, попытка члена парламента оправдаться – пустая затея» было сказано:

«…Генеральный прокурор подтвердил, что имеются достаточно веские доказательства виновности А. Буткявичюса».

На следующий день в этой же газете была опубликована статья под названием «Председатель Сейма не сомневается в вине А. Буткявичюса», в которой было сообщено:

«…Отвечая на вопрос, сомневается ли он или нет в том, что А. Буткявичюс получил взятку, Председатель Сейма сказал: «основываясь на имеющихся у меня материалах, я не испытываю сомнений».

16 августа 1997 года в ежедневной газете «Respublika» было процитировано следующее высказывание Генерального прокурора:

«…Я квалифицирую это преступление как покушение на мошенничество».

20 августа 1997 года газета «Lietuvos Rytas» процитировала следующие слова Председателя Сейма:

«…Были и остаются убедительными один или два факта. А. Буткявичюс взял деньги, пообещав криминальные услуги».

Наконец, 6 октября 1998 года «Lietuvos Rytos» были процитированы такие слова Председателя Сейма:

«…Центр и Новый Союз координируют защиту взяточника, эти партии пытаются затянуть процесс и сознательно делают из заявителя жертву».

В своей жалобе в ЕСПЧ заявитель утверждал, что литовские власти нарушили в отношении него, помимо прочего, пункт 2 статьи 6 Конвенции. По мнению заявителя, опубликованные в прессе заявления Генерального прокурора и Председателя Сейма были несовместимы с принципом презумпции невиновности, закрепленным в статье 6 Конвенции.

В свою очередь, правительство утверждало, что оспариваемые заявления не нарушили презумпцию невиновности. По его мнению, необходимо было учитывать контекст, в котором были сделаны эти заявления, а именно тот факт, что заявитель был задержан в момент совершения преступления, а также достаточность доказательств для обоснования отмены парламентского иммунитета и возбуждения уголовного дела. Оспариваемые заявления нужно воспринимать как разъяснение общественности, почему необходимо возбуждение уголовного дела в отношении заявителя, а не как объявление его виновным в совершении преступления. Кроме того, высказывание Председателя Сейма, в котором заявитель был назван взяточником, не нарушало презумпцию невиновности, так как заявителю не предъявлялось обвинение во взяточничестве.

Заявитель оспаривал доводы правительства, утверждая, что соответствующие высказывания нарушили презумпцию невиновности. Он отметил, что правительство признало аутентичность оспариваемых высказываний, которые были равносильны объявлению его виновным в преступлениях. По мнению заявителя, формулировки этих высказываний не могут быть оправданы необходимостью информировать общественность о возможном или предстоящем возбуждении уголовного дела.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд подчеркнул, что презумпция невиновности, провозглашенная в пункте 2 статьи 6 Конвенции, является одним из элементов справедливого судебного разбирательства уголовного обвинения. Она нарушается, если заявление официального лица в отношении обвиняемого в совершении уголовного преступления отражает мнение, что он виновен, до того как это будет установлено законным порядком. Для нарушения достаточно наличия некоторых оснований полагать, что данное официальное лицо считает обвиняемого виновным. При этом презумпция невиновности может быть нарушена не только судьей или судом, но и другими органами власти[[157]](#footnote-157).

Суд подчеркнул важность выбора формулировок официальными лицами в своих высказываниях до того, как обвиняемый будет подвергнут суду и признан виновным в совершении преступления. Тем не менее, вопрос о том, является ли заявление официального лица нарушением презумпции невиновности, должен разрешаться в контексте конкретных обстоятельств, при которых было сделано соответствующее заявление.

Применяя эти соображения к данному делу, Суд отметил, что оспариваемые заявления были сделаны Генеральным прокурором и Председателем Сейма в контексте, не связанным с самим производством по уголовному делу, то есть в форме интервью национальной прессе. ЕСПЧ признал, что тот факт, что заявитель являлся важным политическим деятелем на момент вменяемого ему в вину преступления, требовал от высших должностных лиц государства информирования общественности о предполагаемом правонарушении и предстоящем уголовном судопроизводстве. Однако Суд не согласился с тем, что это обстоятельство может оправдать любые формулировки, используемые официальными лицами в их интервью прессе.

Заявления, которые являлись предметом спора, были сделаны всего через несколько дней после ареста заявителя, если не считать одного оспариваемого заявления председателя сейма, которое было сделано более чем год спустя. Однако, по мнению Суда, на этой начальной стадии, даже до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, было особенно важно не делать каких-либо публичных утверждений, которые могли бы быть истолкованы как подтверждение вины заявителя со стороны играющих важную роль официальных лиц.

Европейский Суд посчитал, что фразы Генерального прокурора о «достаточно веских доказательствах виновности» заявителя и о «квалификации его действий как покушение на мошенничество» могут быть истолкованы как всего лишь утверждения о наличии достаточных доказательств для установления виновности судом и, таким образом, для обоснования обращения в Сейм за согласием на возбуждение уголовного дела.

Однако заявления председателя сейма о том, что у него нет сомнений, что заявитель получил взятку, что он взял деньги, «пообещав криминальные услуги», и что он – «взяточник», вызвали у Суда куда больше сомнений в своей приемлемости. В этой связи Суд обратил особое внимание на тот факт, что Сейм лишил заявителя депутатской неприкосновенности, чтобы дать возможность возбудить против него уголовное дело. По мнению Суда, эти высказывания означали, что, согласно точке зрения председателя сейма, заявитель совершил преступления, в которых его обвиняют. Следовательно, они равносильны объявлению со стороны официального лица, что заявитель виновен, а также преждевременному осуждению до рассмотрения обстоятельств компетентным судебным органом.

Соответственно, ЕСПЧ пришел к выводу, что имело место нарушение пункта 2 статьи 6 Конвенции.

Дело «Буткявичус против Литвы» подтверждает, как осторожны должны быть должностные лица, комментируя ход уголовного преследования до провозглашения приговора. Обращает на себя внимание тот факт, что нарушением статьи 2 были признаны не слова Генерального прокурора, а именно Председателя парламента. В этой связи ключевую роль в решении Суда сыграл статус этих двух лиц. Прокурор, как представитель обвинения, был вправе выражать свою позицию по поводу имеющихся доказательств: это не влияло на правовое положение заявителя. В отличие от него, Председатель сейма мог своим высказыванием повлиять на мнение депутатов при решении вопроса о снятии с заявителя депутатской неприкосновенности.

**Бурдов против Российской Федерации**

**(Burdov v. Russia)**

**жалоба № 59498/00**

**Постановление вынесено 7 мая 2002 года**

Это дело стало самым первым, по которому Европейский Суд вынес решение против России. Оно фактически сразу приобрело статус прецедентного, так как в нем были затронуты несколько хронических проблем российского правосудия. Рассматривая жалобу, ЕСПЧ подтвердил свою принципиальную правовую позицию, согласно которой продолжительность судебного разбирательства по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции с необходимостью включает в себя исполнительное производство. Государство должно проявлять оперативность не только при отправлении правосудия, но и при исполнении вступивших в силу судебных решений. При этом любые объективные трудности, включая материальные и организационные проблемы, не могут служить оправданием, когда речь идет о принципе правовой определенности.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. С 1 октября 1986 года по 11 января 1987 года заявитель принимал участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и, как результат, пострадал от чрезмерной дозы радиоактивного излучения. В 1991 году согласно экспертному заключению, которое установило причинную связь между ухудшившимся здоровьем заявителя и егоучастием в чернобыльских событиях, заявителю была назначена компенсация.

Поскольку указанная компенсация не была выплачена, в 1997 году заявитель подал иск к Управлению социальной защиты населения г. Шахты. 3 марта 1997 года Шахтинский городской суд вынес решение в пользу заявителя. Суд постановил выплатить заявителю компенсацию, а также пеню за имевшую место задержку ее выплаты.

В 1999 году заявитель подал иск к Управлению социальной защиты населения по г. Шахты, оспаривая законность снижения ежемесячного размера выплачиваемой компенсации и требуя взыскать невыплаченную компенсацию. Шахтинский городской суд восстановил первоначально установленный размер компенсации и постановил, что Управление социальной защиты населения по г. Шахты должно выплачивать заявителю ежемесячно около 3000 рублей с последующей индексацией.

Впоследствии заявитель еще дважды добивался вынесения судебных решений об индексации и выплате ему пени за задержку ее выплаты.

Однако 16 сентября 1999 года Служба судебных приставов г. Шахты уведомила заявителя о том, что выплатить указанные суммы заявителю не представлялось возможным в связи с отсутствием средств у Управления социальной защиты г. Шахты. Главное управление юстиции Ростовской области также уведомило заявителя о том, что и первое, и второе решения суда не могут быть исполнены в связи с недостатком средств у ответчика. Прокуратура Ростовской области проинформировала заявителя, что вину за неисполнение решений суда нельзя возлагать на Службу судебных приставов г. Шахты и что задолженность будет погашена, как только соответствующие средства поступят из федерального бюджета.

11 апреля 2000 года Служба судебных приставов г. Шахты вновь уведомила заявителя о невозможности исполнить вынесенные в его пользу решения суда в связи с недостаточным финансированием Министерства труда и социального развития Ростовской области.

16 мая 2000 года прокурор г. Шахты уведомил заявителя о том, что хотя Управление социальной защиты населения по г. Шахты и произвело перерасчет сумм компенсации, соответствующие выплаты не были сделаны в связи с отсутствием финан­сирования.

Только 5 марта 2001 года в соответствии с решением Министерства финансов Российской Федерации Управление социальной защиты населения г. Шахты выплатило заявителю задолженность в размере 113 040 рублей 48 копеек. Начиная с апреля 2001 года заявителю была установлена ежемесячная компенсация в размере 2500 рублей.

Обращаясь в ЕСПЧ, заявитель жаловался на длительное неисполнение российскими властями вынесенных в его пользу судебных решений, что, по его мнению, составляло нарушение статьи 6 и статьи 1 Протокола № 1 Конвенции (право собственности).

Первый вопрос, который встал перед Судом при рассмотрении дела, касался статуса жертвы заявителя. Власти государства-ответчика утверждали, что заявитель перестал считаться жертвой предполагаемого нарушения Конвенции в связи с тем, что 5 марта 2001 года ему была выплачена задолженность. Власти утверждали, что поскольку требования заявителя были полностью удовлетворены, причиненный ему неисполнением судебного решения ущерб был полностью возмещен. Кроме того, власти государства-ответчика утверждали, что заявитель был вправе обратиться в суд с иском о возмещении морального вреда.

Комментируя эти возражения, заявитель указывал, что назначенная национальными судами пеня за задержку выплаты причитавшейся ему ежемесячной суммы была значительно ниже положенной ему в соответствии с судебными решениями. Кроме того, судебное решение 1999 года по-прежнему игнорировалось властями: ежемесячные выплаты составляли не 3000, а 2500 рублей.

Решая этот вопрос, Европейский Суд напомнил, что решение или мера, принимаемые в пользу заявителя, в принципе не достаточны для того, чтобы лишать его статуса «жертвы», пока национальные власти не признают, прямо или по сути, факт нарушения Конвенции и не предоставят соответствующую компенсацию[[158]](#footnote-158).

Применительно к данному делу это означало, что выплата, осуществленная лишь после того, как данная жалоба была коммуницирована властям, не является каким-либо признанием с их стороны возможных нарушений. Кроме того, как таковая выплата адекватно не возместила вред, причиненный заявителю. Поэтому Суд пришел к выводу, что заявитель по-прежнему может утверждать, что он является жертвой нарушения пункта 1 Статьи 6 Конвенции и Статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

При рассмотрении жалобы в части, касающейся статьи 6 Конвенции, ЕСПЧ напомнил сторонам, что право на доступ к правосудию было бы иллюзорным, если бы правовая система государства-участника Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось недействующим в отношении одной из сторон в ущерб ее интересам. Суд подчеркнул, что толкование статьи 6 Конвенции исключительно в рамках обеспечения лишь права на обращение в суд и порядка судебного разбирательства привело бы к ситуациям, несовместимым с принципом верховенства права, который государства обязались соблюдать, подписав Конвенцию. Исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно, таким образом, рассматриваться как составляющая «судебного разбирательства» по смыслу статьи 6 Конвенции[[159]](#footnote-159).

При этом власти не вправе ссылаться на недостаточное финансирование в оправдание неуплаты долга, установленного решением суда. ЕСПЧ предположил, что та или иная задержка исполнения судебного решения при определенных обстоятельствах может быть оправданна. Однако задержка не может быть такой, чтобы нарушала саму суть права, гарантируемого пунктом 1 статьи 6 Конвенции. Что касается данного дела, то финансовые трудности, испытываемые властями государства-ответчика, не должны были препятствовать заявителю получить причитающееся ему в результате выигрыша судебного дела о возмещении вреда, причиненного здоровью в результате чрезвычайных работ по ликвидации аварии.

Суд отметил, что решения Шахтинского городского суда, вынесенные в 1997, 1999 и 2000 годах оставались неисполненными полностью или частично по крайней мере вплоть до 5 марта 2001 года, когда Министерство финансов Российской Федерации приняло решение полностью погасить задолженность заявителю. Суд отметил также, что эта последняя выплата по задолженности имела место только после того, как данная жалоба была коммуницирована властям Российской Федерации.

В результате ЕСПЧ пришел к следующему выводу: не принимая на протяжении нескольких лет необходимые меры, направленные на исполнение вступивших в законную силу судебных решений, власти Российской Федерации лишили положения пункта 1 статьи 6 Конвенции какого-либо полезного смысла. Соответственно, имело место нарушение указанной статьи Конвенции.

Кроме того, ЕСПЧ зафиксировал в действиях российских властей нарушение статьи 1 Протокола № 1 Конвенции. В этой части жалобы интерес представлял вопрос о том, могли ли считаться присужденные, но не полученные заявителем суммы «имуществом» по смыслу данной статьи. Суд не стал отходить от своей прецедентной практики и напомнил, что под имуществом может пониматься и требование, если оно может быть юридически реализовано[[160]](#footnote-160). В этой связи Суд отметил, что решения Шахтинского городского суда вступили в законную силу, не будучи обжалованными в обычном порядке, и было возбуждено исполнительное производство. Следовательно, невозможность для заявителя добиться исполнения указанных судебных решений, по крайней мере, до 5 марта 2001 года, являлось нарушением его права на уважение своей собственности. Фактически, не исполнив решения суда, власти государства-ответчика лишили заявителя возможности взыскать денежные средства, которые он разумно рассчитывал получить.

Таким образом, дело «Бурдов против Российской Федерации» не только стало историческим (так как вовлекло в орбиту деятельности Суда огромную страну со специфической правовой системой), но и подтвердило важнейшие правовые позиции ЕСПЧ. Во-первых, срок исполнения судебного решения должен рассматриваться в контексте конвенционного требования о разумном сроке судебного разбирательства. Во-вторых, имущественные требования, гарантированные вступившим в законную силу решением суда, могут рассматриваться как собственность, так как они отвечают критерию «разумного ожидания».

**«Совтрансавто Холдинг» против Украины**

**(Sovtransavto Holding v. Ukraine)**

**жалоба № 48553/99**

**Постановление вынесено 25 июля 2002 года**

Данное дело касается гражданско-правового аспекта статьи 6 Конвенции, пункт первый которой в равной степени относится ко всем формам правосудия. В нем был затронут важный аспект независимости и беспристрастности судебной власти в условиях фактического давления на них со стороны высших должностных лиц государства. Кроме того, это дело вынесло приговор такому рудименту советской правовой системы, как институт бесконечных пересмотров судебных решений по протестам высокопоставленных должностных лиц.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. В период с 1993 по 1997 гг. заявителю (российскому акционерному обществу, занимающемуся международными перевозками) принадлежали 49% акций украинского ОАО «Совтрансавто-Луганск».

3 января 1996 года собрание акционеров «Совтрансавто-Луганск» приняло решение о внесении изменений в учредительные документы и преобразовало компанию в закрытое акционерное общество. 23 января 1996 года исполнительный комитет Луганска официально зарегистрировал это решение. 26 декабря 1996 года, 11 августа 1997 года и 20 октября 1997 года генеральный директор «Совтрансавто-Луганск» решил на треть увеличить капитал компании и, как следствие, внес изменения в учредительные документы. Эти решения были зарегистрированы исполнительным комитетом Луганска 30 декабря 1996 года, 12 августа 1997 года и 18 ноября 1997 года соответственно. В результате увеличения капитала, руководство «Совтрансавто-Луганск» получило право на единоличное управление компанией и контроль над ее собственностью. Доля капитала, находящегося в распоряжении заявителя, уменьшилась с 49% до 20,7%.

25 июня 1997 года заявитель подал в арбитражный суд Луганской области иск, целью которого было признание незаконными действий по изменению устава вышеуказанной компании и решения об официальной регистрации. Заявитель утверждал, что, вопреки нормам действующего законодательства и устава «Совтрансавто-Луганск», собрание акционеров было организовано без участия и согласия представителей «Совтрансавто-Холдинг». К тому же, протоколы не были подписаны всеми акционерами. 4 августа 1997 арбитражный суд отклонил исковое заявление. Попытка заявителя добиться пересмотра этого решения в вышестоящем суде была безуспешной.

Постановлением коллегии Высшего арбитражного суда Украины от 6 марта 1998 года это судебное решение было отменено по причине неполного изучения обстоятельств дела и аргументов заявителя. Дело было направлено на повторное рассмотрение в арбитражный суд Киевской области.

Между тем, 16 января 1998 года руководством «Совтрансавто-Луганск» было направлено письмо Президенту Украины с просьбой «взять дело под личный контроль» с целью защитить интересы Украины. В письме от 3 февраля 1998 года Президент Украины предписал председателю Высшего арбитражного суда «защищать интересы граждан Украины». В шифрограмме от 6 марта 1998 года глава Луганской областной администрации проинформировал Президента Украины о том, что Высший арбитражный суд отменил решение суда от 4 августа и отправил дело на повторное рассмотрение, что, по его мнению, представляет угрозу для нормального функционирования «Совтрансавто-Луганск» и затрагивает интересы Украины в пользу России. Он потребовал от Президента Украины немедленно вмешаться в рассматриваемое дело с целью защитить интересы украинского предприятия и граждан Украины.

29 апреля 1998 года Государственная комиссия Украины по ценным бумагам и фондовому рынку констатировала несоответствие созыва собрания акционеров и решений, принятых в результате него руководством компании, действующему законодательству.

19 мая 1998 года Президент Украины издал резолюцию, которой еще раз обратил внимание председателя Высшего арбитражного суда Украины на необходимость защитить интересы государства. 28 мая 1998 года председателем Высшего арбитражного суда на имя Председателя арбитражного суда Киевской области была отправлена копия этой резолюции, чтобы она была принята во внимание во время рассмотрения дела заявителя.

В письме от 17 июня 1998 года заместитель Председателя Высшего арбитражного суда потребовал от председателя арбитражного суда Киевской области «взять рассматриваемое дело под личный контроль».

Двумя решениями от 12 января 1999 года коллегия Высшего арбитражного суда отклонила жалобы заявителя, повторив решения суда первой инстанции.

8 июня 1999 года собрание акционеров «Совтрансавто-Луганск», организованное, по словам заявителя, без его участия, приняло решение ликвидировать компанию.

Однако в апреле 2000 года Председатель Высшего арбитражного суда подал в коллегию Высшего арбитражного суда заявление о проверке в порядке надзора дела заявителя, и 21 апреля 2000 года коллегия Высшего арбитражного суда отменила все состоявшиеся ранее решения и отправила дело в арбитражный суд Киевской области на новое рассмотрение. В судебном постановлении было указано, что решения органов арбитража были вынесены без глубокого и соответствующего норме закона рассмотрения фактов и аргументов сторон, выводы судебных органов были спорными и преждевременными, сделанными без принятия во внимание заключений Государственной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку; более того, суд констатировал, что не был проведен анализ соответствия учредительных документов «Совтрансавто-Луганск» действующему законодательству.

В письме от 12 мая 2000 года председатель арбитражного суда Киевской области обратился к Председателю Высшего арбитражного суда с просьбой передать дело заявителя в другой суд с целью «гарантировать объективность и непредвзятость судопроизводства». Эта просьба была отклонена.

Решением от 23 апреля 2001 года арбитражный суд Киевской области удовлетворил часть требований заявителя в соответствии с требованиями, заявленными к преемнику компании «Совтрансавто-Луганск», возвратить заявителю часть собственности, ранее ему принадлежавшей, но отклонил заявление, сформулированное заявителем против исполнительного комитета Луганска. Суд, в частности, признал неправомерность действий генерального директора «Совтрансавто-Луганск», касающихся увеличения капитала компании и внесения изменений в учредительные документы компании, констатировав, что, в соответствии с применимым правом, только коллегиальный орган компании уполномочен принимать такие решения. Он также констатировал, что, вследствие принятия этих документов, были нарушены права заявителя на управление компанией «Совтрансавто-Луганск» и на контроль над имуществом компании, а также, что компенсация, полученная заявителем вследствие ликвидации «Совтрансавто-Луганск», не была пропорциональна доле капитала, которой заявитель владел в момент регистрации устава этой компании в январе 1996 года.

Решением от 24 января 2002 года коллегия Киевского апелляционного хозяйственного суда отменила часть решения арбитражного суда относительно возвращения имущества заявителю и отклонила все требования последнего. 25 февраля 2002 года заявителем была подана кассационная жалоба в коллегию Высшего хозяйственного суда Украины, направленная на отмену этого решения.

Определением от 2 апреля 2002 года коллегия Высшего хозяйственного суда Украины отклонила кассационную жалобу заявителя без рассмотрения по существу. Она констатировала, что заявитель не представил Высшему хозяйственному суду доказательство оплаты государственной пошлины для рассмотрения кассационной жалобы. Высший хозяйственный суд возместил заявителю сумму, которую последний внес в качестве пошлины и отметил, что после выполнения вышеуказанных формальностей заявитель может вновь подать кассационную жалобу. Заявителем вновь была подана кассационная жалоба. Определением от 26 апреля 2002 года коллегия Высшего хозяйственного суда без рассмотрения по существу отклонила кассационную жалобу. Суд констатировал, что заявитель превысил одномесячный срок, предусмотренный для подачи кассационной жалобы, и что он не подал ходатайство о восстановлении срока.

Обращаясь с жалобой в ЕСПЧ, заявитель указывал, что его дело не было рассмотрено справедливо, независимым и беспристрастным судом по причине осуществления постоянного сильного политического давления и контроля на судебный процесс со стороны украинских органов власти, включая Президента Украины. Он утверждал, что арбитражные судебные инстанции не изучили адекватно и в соответствии с законом представленные им документы и аргументы. Он жаловался на то, что суд Киевской области вынес свое решение, не приглашая его представить свои аргументы, а также на то, что Высший арбитражный суд Украины рассмотрел дело без его участия и в закрытом заседании. Наконец, он жаловался на длительность судебной процедуры, которая началась в июне 1997 года и не завершилась на момент подачи жалобы[[161]](#footnote-161).

Европейский Суд отметил, что жалоба заявителя включала три аспекта: первый касался недостаточной независимости и беспристрастности судов; второй – отсутствия публичного слушания в арбитражном суде Киевской области и Высшем арбитражном суде; третий – чрезмерной длительности судебной процедуры.

Относительно первого аспекта власти государства-ответчика возражали, что сведения, предоставленные заявителем, недостаточны для сомнений, касающихся беспристрастности и независимости судебных органов, имеющих отношение к данному процессу. Президент Украины обязан реагировать на любое обращение граждан Украины и принимать решение вследствие этого обращения в соответствии с законом. Заявитель, в свою очередь, ссылался на общеизвестные факты финансовой зависимости судебных органов от бюджета органов местного самоуправления. В том, что касается резолюций Президента Украины, заявитель утверждал, что они в первую очередь были адресованы чиновникам высших эшелонов власти или судьям, не имеющим никакого отношения к авторам обращения, среди которых фигурировало имя председателя Высшего арбитражного суда. Они имели целью не только гарантировать принцип верховенства права, но также «защитить интересы граждан Украины». Заявитель напоминал, что 6 марта 1998 года глава администрации Луганской области потребовал от Президента Украины немедленного вмешательства в рассматриваемое дело с целью защитить интересы украинского предприятия и граждан Украины. Более того, в письме от 12 мая 2000 года председатель арбитражного суда Киевской области выразил сомнение по поводу возможности гарантий абсолютной беспристрастности судей его суда во время рассмотрения последними дела заявителя. При этом отказ судьи рассматривать дело имел место 20 мая 1998 года, через день после того, как новая резолюция Президента Украины (19 мая 1998 года) с целью «защитить интересы Украины» была отправлена Председателю Высшего арбитражного суда.

Относительно второго аспекта жалобы украинские власти утверждали, что гарантии статьи 6 Конвенции применяются к гражданским судебным процессам не так строго, как к уголовным, и что публичность процесса может быть ограничена особыми обстоятельствами дела. Во всяком случае, заявитель смог представить Высшему арбитражному суду в письменной форме все аргументы, которые он считал необходимыми, и эта судебная инстанция дала ответы на все поставленные вопросы, а арбитражный суд первой инстанции провел публичное слушание. Заявитель оспаривал эти утверждения.

Наконец, относительно третьего аспекта власти утверждали, что дело заявителя было очень сложным с юридической точки зрения, что, в свою очередь, требовало глубокого анализа всех фактов дела и всех аргументов сторон государственными судебными органами, как и пояснения положений действующего законодательства. Важно то, что на каждой стадий спора именно заявитель, а не государственная власть, давал ход судебной процедуре, что делало процесс более продолжительным. Следовательно, срок внутреннего судебного процесса в данном случае не может быть расценен, как неразумный. Заявитель указывал на то, что в течение длительного периода он находился в неопределенной ситуации в связи с отсутствием окончательного решения и в условиях неопределенных перспектив окончания внутреннего процесса. В этом виноваты судебные органы Украины, которые вследствие неправильного и противоречивого применения украинского законодательства были обязаны много раз пересматривать это дело в соответствии с указаниями Высшего арбитражного суда.

Оценивая аргументы сторон, Суд указал, что в контексте настоящего дела прежде всего необходимо рассмотреть вопрос общего характера, а именно, совместима ли с принципами статьи 6 Конвенции процедура протеста в том виде, в котором она была предусмотрена в украинском праве и использована в данном случае, и если да, то в какой степени[[162]](#footnote-162).

Суд напомнил, что одним из основополагающих элементов верховенства права является принцип безопасности юридических связей, который подразумевает, кроме прочего, что окончательное решение, вынесенное судом по какому-либо делу, не должно ставиться под сомнение. Между тем, в период событий по данному делу, Председатель Высшего арбитражного суда, Генеральный Прокурор или их заместители обладали, в силу Арбитражно-процессуального кодекса, правом обжаловать окончательное судебное решение путем внесения протеста. Подобное полномочие имело дискреционный характер, в результате чего окончательные судебные решения могли быть бесконечно поставлены под сомнение. В настоящем деле, своим постановлением от 21 апреля 2000 года, Высший арбитражный суд, на основании протеста своего Председателя, отменил все судебные решения, касающиеся заявителя, и отправил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Сначала это принесло заявителю пользу: решение 23 апреля 2001 года было принято в его интересах. Однако постановлением от 24 января 2002 года, на основании, кроме прочего, протеста Генеральной Прокуратуры Украины, которая изначально не была стороной в споре, Киевский апелляционный хозяйственный суд отменил решение от 23 апреля 2001 года в части реституции собственности заявителю, подтвердил решение в части закрытия производства в отношении требований, направленных против «Совтрансавто-Луганск», и отклонил все требования заявителя.

Европейский Суд счел, что судебная система, предусматривающая процедуру протеста, а, следовательно, возможность многократной отмены окончательного судебного решения, сама по себе несовместима с принципом безопасности юридических связей, который является одним из основополагающих элементов верховенства права в контексте пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Далее ЕСПЧ отметил, что после первой отмены судебных решений арбитражные судебные инстанции не приняли во внимание указания Высшего арбитражного суда, в то время как в соответствии с украинским правом эти указания являются обязательными для нижестоящих судов. Высший арбитражный суд упрекнул нижестоящие судебные инстанции в том, что они недостаточно изучили факты дела и аргументы заявителя, но арбитражный суд Киевской области повторно отклонил иск заявителя без внесения дополнительных уточнений относительно мотивов такого решения. Более того, решение суда было вынесено без предоставления заявителю возможности представить свои аргументы в рамках публичного слушания.

Кроме того, Европейский Суд констатировал многочисленные акты вмешательства в судебный процесс украинских органов власти самого высшего уровня. Каковыми бы ни были мотивы, выдвинутые правительством для оправдания таких актов вмешательства, Суд счел, что такие акты, учитывая их содержание и форму, в которой они осуществлялись, сами по себе несовместимы с понятием «независимый и беспристрастный суд» по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции. В контексте данного дела заявитель мог объективно иметь опасения относительно независимости и беспристрастности судов. Как бы то ни было, такие акты вмешательства, исходящие от органов исполнительной власти государства, свидетельствуют о недостатке уважения к самой функции судебной власти.

Далее ЕСПЧ обратил внимание на то, что Высший хозяйственный суд отклонил кассационную жалобу заявителя без рассмотрения ее по сути по причине того, что заявитель не представил подтверждения уплаты Высшему хозяйственному суду государственной пошлины. При этом Высший хозяйственный суд признал сам факт уплаты заявителем государственной пошлины. ЕСПЧ пришел к выводу, что Высший хозяйственный суд, указывая, что после устранения формального недостатка заявитель может вновь подать свою кассационную жалобу, не мог не знать о том, что одномесячный срок, установленный для подачи жалобы, будет пропущен. Однако он не предоставил заявителю точный срок для исправления его кассационной жалобы. В результате своим определением от 26 апреля 2002 года Высший хозяйственный суд отклонил кассационную жалобу заявителя по причине пропуски срока. Учитывая такое непоследовательное поведение Высшего хозяйственного суда, и, принимая во внимание предыдущее поведение национальных судебных инстанций, ЕСПЧ счел, что при таких обстоятельствах было бы чрезмерным формализмом упрекать заявителя в неудаче его кассационной жалобы.

Принимая во внимание акты вмешательства органов исполнительной власти государства в судебные процедуры, роль, которую играл протест в этих процедурах, а также совокупность других элементов, упомянутых выше, Суд пришел к выводу о том, что право заявителя на то, чтобы его дело было рассмотрено справедливо и публично независимым и беспристрастным судом, было нарушено. В этой связи ЕСПЧ посчитал, что нет необходимости отдельно рассматривать требование заявителя относительно длительности судебной процедуры, так как это требование составляет один из частных аспектов права на справедливый процесс.

Вопрос о предполагаемом нарушении статьи 1 Протокола № 1 также изобиловал сложными аспектами, начиная с вопроса о природе акций как имущества в контексте данной нормы и заканчивая вопросом о неочевидной связи между несправедливым судебным процессом и экономическим ущербом, причиненным заявителю.

Рассматривая жалобу в этой части, ЕСПЧ напомнил, что статья 1 Протокола № 1 содержит три различные нормы; первая устанавливает принцип уважения собственности; вторая касается лишения собственности и устанавливает некоторые условия, при которых оно возможно; третья признает за государствами возможность регламентации пользования имуществом в соответствии с общим интересом. Эти правила не лишены связи между собой. Второе и третье правило являются частными случаями вторжения в право собственности; соответственно, они должны толковаться в свете принципа, закрепленного в первом правиле.

Суд указал, что принадлежавшие заявителю акции несомненно имели экономическую ценность и являлись «имуществом» по смыслу статьи 1 Протокола № 1.

Суд также отметил, что несправедливый характер, который был присущ судебной процедуре, имел прямую связь с правом собственности заявителя. Отказ судебных инстанций подчиниться указаниям Высшего арбитражного суда, а также существенные различия в подходах, которые продемонстрировали судебные инстанции разных уровней при применении и толковании национального права, сделали возможным многократное возобновление судебной процедуры и таким образом создали ситуацию постоянной неопределенности относительно вопроса о законности решений «Совтрансавто-Луганск» и актов исполкома Луганска. Кроме этого, акты вмешательства органов исполнительной власти государства в судебные процедуры существенным образом способствовали этой неопределенности. Наконец, форма, в которой завершилась судебная процедура, была несовместима с обязанностью государства реагировать на ситуацию, в которой находился заявитель. В результате, заявитель вынужден был терпеть такую неопределенность в течение периода, на протяжении которого изначальная стоимость его акций была уменьшена, что повлекло за собой изменения в его полномочиях управлять «Совтрансавто-Луганск» и контролировать его имущество.

В результате Суд пришел к выводу, что форма, в которой протекала и завершилась судебная процедура, а также ситуация неопределенности, от которой пострадал заявитель, разорвали справедливый баланс между требованиями публичного интереса и императивами защиты права собственности заявителя. В результате государство не выполнило своей обязанности по обеспечению заявителю эффективного осуществления его права собственности, гарантированного статьей 1 Протокола № 1.

**Аллан против Соединенного Королевства**

**(Allan v. United Kingdom)**

**жалоба № 48539/99**

**Постановление вынесено 5 ноября 2002 года**

Данное дело затрагивает проблему допустимости доказательств, которая не нашла прямого отражения в тексте статьи 6 Конвенции. Несмотря на это, Суд подтвердил, что процесс сбора и использования доказательств не может быть оторван от общей идеи справедливого судебного разбирательства. Необходимо, чтобы национальное право обеспечивало справедливый баланс между возможностями обвинения по сбору доказательств и правом обвиняемого на защиту. Нарушение этого баланса при использовании, в частности, тайного осведомителя, может означать фактическое принуждение к даче показаний и отсутствие состязательности процесса.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 3 февраля в манчестерском офисе одного из супермаркетов неизвестными людьми был застрелен управляющий магазином.

18 февраля заявитель и его знакомый Лерой Грант были арестованы по подозрению в ограблении. При обыске у них был найден пистолет. Лерой Грант признался в ряде ночных грабежей магазинов, тогда как заявитель отрицал свою причастность к какому-либо преступлению. 20 февраля анонимный осведомитель сообщил полиции, что заявитель участвовал в убийстве управляющего магазином.

В этот же день начальник полиции Большого Манчестера дал разрешение на неограниченное аудио-прослушивание и видеонаблюдение за тюремной камерой и другими местами, где могли находиться арестованные. Начиная с 13 марта видеонаблюдение было также установлено в полицейском участке Стредфорда, куда был переведен заявитель. В распоряжении полиции оказались записи разговоров заявителя с Лероем Грантом в тюремной камере в период с 20 февраля по 12 марта, а также записи посещений заявителя его подругой в период с 12 по 28 марта.

Между тем, 8 марта 1995 года заявитель был допрошен в качестве подозреваемого в убийстве. На допросе он воспользовался своим правом хранить молчание.

23 марта 1995 года в камеру заявителя был подсажен тайный осведомитель полиции Н., арестованный накануне за не связанные с заявителем преступления. Он был помещен в камеру к заявителю с целью получения от него информации о причастности заявителя к расследуемому убийству. Как впоследствии утверждал заявитель, у Н. были мотивы донести на него. Полиция проводила инструктаж Н. по телефону, как лучше получить информацию от заявителя. После 20 апреля заявитель был переведен в тюрьму Strangeways, однако Н. и там регулярно связывался с ним.

25 июля 1995 года Н. представил 60-страничные свидетельские показания, детализирующие его беседы с заявителем. Он утверждал, что в одном из разговоров заявитель признался, что участвовал в убийстве 3 февраля 1995 года. Все записи разговоров заявителя и их стенограммы использовались в суде как доказательства его вины. Никаких других доказательств, связывающих заявителя с убийством управляющего магазином, не было.

Судебное разбирательство началось в январе 1998 года. Адвокат заявителя, ссылаясь на Закон о свидетельских показаниях 1984 года, оспаривал допустимость тайных записей бесед заявителя с Лероем Грантом и своей подругой. Однако судья пришел к выводу, что из содержания записей, которые были вполне достоверны, можно было заключить причастность заявителя к убийству. Кроме того, судья не согласился, что сведения в записанных переговорах сообщались под принуждением или иным недопустимым способом. В любом случае, жюри присяжных могли бы сами решить вопрос о надежности представленных доказательств. 10 и 11 февраля 1998 года судья выступил с напутствием к присяжным, в котором попросил их с осторожностью воспринимать показания Н., который сам был профессиональным преступником и осознавал, что сотрудничество с полицией сулит ему некоторые преимущества.

17 февраля жюри присяжных после 21-часового совещания большинством голосов десять против двух пришло к выводу, что заявитель виновен в убийстве и должен быть приговорен к пожизненному заключению. Заявитель подал апелляцию на этот вердикт, утверждая, что судья должен был исключить записи его разговоров с подругой и Лероем Грантом, а также показания Н. Однако апелляция была отклонена, так как апелляционный суд пришел к выводу, что судья первой инстанции тщательно рассмотрел вопрос допустимости доказательств в данном деле и принял правильное решение. Таким образом, у заявителя не было оснований требовать пересмотра решения суда.

Обращаясь в Европейский Суд, заявитель жаловался на то, что в ходе суда над ним были использованы тайные записи его разговоров, а также показания Н. о содержании их разговоров в камере. Заявитель, в частности, утверждал, что содержание записанных разговоров не соответствовало фактическим обстоятельствам происшествия 3 февраля 1995 года. Поскольку заявитель догадывался, что его разговоры могут записываться, он оказался в безвыходном положении: если бы он шептал или жестикулировал, это выглядело бы подозрительно. Кроме того, записи использовались полицией, чтобы запугать заявителя и склонить его к даче признательных показаний.

Заявитель также утверждал, что полиция использовала Н. не в качестве неодушевленного средства прослушивания, а в качестве средства тайного допроса, чтобы обойти процессуальные права обвиняемого, такие как право на защиту и право хранить молчание. Осуждение заявителя в решающей степени было основано на показаниях Н., который, будучи сам преступником, зависел от полиции и был заинтересован в том, чтобы получить от заявителя нужную информацию.

В свою очередь, британские власти утверждали, что использование доказательств в данном деле осуществлялось в соответствии с национальным правом. Достоверность полученных записей не вызывала сомнений, заявитель сообщал сведения без какого-либо принуждения и имел возможность оспорить допустимость всех доказательств в суде. Кроме того, записи были не единственными доказательствами, и присяжные были полностью проинструктированы обо всех недостатках их доказательственного значения. Ссылаясь на прецедентную практику Суда[[163]](#footnote-163), власти утверждали, что при расследовании таких серьезных преступлений, как убийство, публичный интерес допускает использование такого рода доказательств при условии, что у обвиняемого есть право их оспорить.

Что касается показаний Н., то государство-ответчик указывало, что присяжные имели возможность сами оценить их достоверность. Заявитель беседовал с Н. добровольно, при этом он мог предполагать, что все его контакты находились под наблюдением.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд напомнил некоторые базовые принципы применения статьи 6 Конвенции. В то время как она гарантирует справедливое судебное разбирательство, она не содержит правил о допустимости доказательств, которые в силу этого являются предметом регулирования внутреннего права[[164]](#footnote-164). В этом смысле Суд не должен решать вопрос о допустимости доказательств или о виновности подсудимого – его занимает вопрос о том, был ли процесс в целом справедливым.

Для ответа на этот вопрос решающее значение имеет то, были ли в данном деле соблюдены права заявителя на защиту, что предполагает право оспаривать подлинность собранных против него доказательств, возможность допрашивать свидетелей, добровольность всех сделанных признаний (в том числе отсутствие каких-либо провокаций или принуждения).

ЕСПЧ подтвердил, что привилегия обвиняемого хранить молчание или отказаться от дачи невыгодных для себя показаний является международным стандартом, лежащим в основе справедливого разбирательства. Эти права обеспечивают ситуацию, при которой обвинение несет на себе бремя доказывания вины обвиняемого, не прибегая при этом к доказательствам, полученным принудительным путем[[165]](#footnote-165).

Применяя эти принципы к данному делу, Европейский Суд отметил, что записи разговоров заявителя в тюрьме и показания Н. были основными доказательствами, на которых было построено обвинение в суде. ЕСПЧ счел, что содержащийся в записях материал был получен вполне законно: не было никаких оснований считать, что заявитель в ходе разговоров принуждался или провоцировался к своим высказываниям. Этот вывод подтверждался и тем фактом, что сам заявитель, по его словам, предполагал, что за ним ведется постоянное наблюдение. Сама запись разговоров соответствовала внутреннему праву Великобритании. ЕСПЧ не убедили аргументы заявителя, касающиеся интерпретации властями содержания его высказываний, жестов и мимики: Европейский Суд указал, что национальные суды в этом смысле имеют больше полномочий, в том числе и в области оценки допустимости доказательств. Здесь необходимо принять во внимание, что вопрос допустимости использования записей был предметом состязательной судебной процедуры, и решение британского суда не выглядело произвольным или явно несправедливым.

С точки зрения ЕСПЧ, второе обоснование жалобы заявителя (использование информации Н.) поднимало гораздо больше сложных вопросов по этому делу. Право не свидетельствовать против себя защищает обвиняемого от получения властями доказательств путем принуждения вопреки его воле. Во всех предыдущих делах Суд сталкивался с ситуацией, когда право обвиняемого хранить молчание ограничивалось полицией. Однако это право также нарушается, когда власти используют уловку, чтобы получить от лица те сведения, которые они не смогли получить в ходе его допроса.

ЕСПЧ указал, что нарушение данного права предполагает наличие двух условий, связанных с отношениями информатора с властями, с одной стороны, и информатора с обвиняемым – с другой. Во-первых, необходимо, чтобы информатор (Н.) фактически действовал в качестве государственного агента. Это обстоятельство может быть установлено путем анализа места и формы обмена информацией, а также степени вмешательства властей в этот процесс. Во-вторых, должен быть некий элемент принуждения со стороны информатора по отношению к обвиняемому.

В этой связи Суд отметил, что на всех допросах в полиции заявитель в присутствии своего адвоката пользовался правом хранить молчание. Давний полицейский осведомитель Н. был подсажен в камеру заявителя с точно определенной целью получения информации о расследуемом уголовном деле. Доказательства, представленные Суду, свидетельствуют о том, что полиция инструктировала Н. для выполнения его миссии. В отличие от дела «Хан против Соединенного Королевства», признания заявителя в разговорах с Н. не были спонтанными, вызванными добровольным желанием поделиться, а стали результатом настойчивых расспросов осведомителя. Та настойчивость, с которой он направлял все их беседы в нужное русло по заданию полиции, позволяет приравнять эти разговоры к допросу без надлежащих процессуальных гарантий, включая присутствие адвоката и уведомление допрашиваемого об основных правах.

Даже учитывая, что в деле не было выявлено каких-либо фактов прямого принуждения заявителя к даче показаний, ЕСПЧ пришел к выводу, что заявитель подвергся психологическому давлению, которое исключило добровольность сообщенных сведений. Заявитель был подозреваемым по делу об убийстве, он находился в тюрьме и испытывал прессинг со стороны полиции – все это могло побудить его поделиться информацией со своим сокамерником, которому он доверял. При таких обстоятельствах сообщенные заявителем сведения могут быть расценены как полученные вопреки его желанию, а их использование в суде нарушило право заявителя не свидетельствовать против себя. Соответственно, был нарушен пункт 1 статьи 6 ЕКПЧ.

Кроме того, Суд зафиксировал в действиях британских властей нарушение статьи 8 (право на уважение частной жизни) и статьи 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты).

**Кордова против Италии**

**(Cordova v. Italy)**

**жалоба № 40877/98**

**Постановление вынесено 30 января 2003 года**

30 января 2003 года Европейский Суд рассмотрел сразу две жалобы заявителя: по делу «Кордова против Италии» (№ 1) и «Кордова против Италии» (№ 2). Эти два дела могут быть рассмотрены вместе, так как их объединяет не только личность заявителя, но и предмет его жалоб. В обоих делах был затронут вопрос соответствия стандартам статьи 6 Конвенции института депутатской неприкосновенности.

Обстоятельства первого дела могут быть изложены следующим образом. В относящееся к событиям жалобы время заявитель занимал должность прокурора. Ему было поручено проведение расследования по делу в отношении лица, который когда-то вел дела с бывшим Президентом Италии, впоследствии – пожизненным членом Сената Италии. Последний (то есть экс-Президент) направил заявителю несколько саркастических писем, за которыми последовал подарок в виде детских игрушек. Заявитель счел, что в связи с этими действиями пострадали его честь и репутация, и подал заявление о возбуждении уголовного дела в отношении сенатора, которому было предъявлено обвинение в оскорблении должностного лица. Кордова проходил по данному делу в качестве гражданской стороны.

Однако Сенат Италии решил, что конституционный иммунитет сенатора от судебного преследования распространялся на действия, в которых тот обвинялся. Председатель Сената проинформировал об этом судью районного суда, рассматривавшего дело, который в этой связи прекратил производство по делу. Тогда заявитель обратился к прокурору с ходатайством об опротестовании постановления судьи о прекращении производства по уголовному делу, что позволило бы ему на более поздней стадии поднять данный вопрос в Конституционном суде. Прокурор отказал в удовлетворении ходатайства заявителя, потому как счел, что полномочия Сената не были использованы им произвольно. В результате заявитель лишился возможности в судебном порядке привлечь сенатора к ответственности.

Обстоятельства второго дела поначалу развивались несколько иначе. 13 марта 1994 года на встрече с избирателями депутат итальянского парламента Витторио Сгарби обвинил заявителя в том, что тот использует свои прокурорские полномочия в политических целях, преследуя, главным образом, цель личного самоутверждения. На другой встрече с избирателями, которая состоялась 6 июня 1994 года, Сгарби сравнил внешность заявителя с бульдогом и сказал, что тот мог бы играть в кино с равным успехом как полицейского, так и его собаку.

По жалобе заявителя было начато производство (он участвовал в нем в качестве гражданской стороны), которое завершилось 6 марта 1995 года вынесением Сгарби обвинительного приговора: наказание составило два месяца лишения свободы условно и штраф в пользу заявителя в размере 10300 евро. При этом окружной суд указал, что расследуемые замечания Сгарби были сделаны не при осуществлении им депутатских функций, а, скорее, в ходе личной ссоры, и, следовательно, не защищались конституционной нормой о депутатской неприкосновенности. Суд счел высказывания депутата дискредитирующими и оскорбительными, причем они не опирались на должную фактическую базу.

Хотя позже апелляционный суд подтвердил это решение, кассационная инстанция отменила состоявшееся производство и запросила у палаты итальянского парламента согласия на привлечение Сгарби к ответственности. 22 декабря 1997 года палата большинством голосов (197 против 154) отклонила этот запрос, посчитав, что депутат был осужден за действия, связанные с его парламентскими функциями. В связи с этим кассационный суд отменил принятые ранее решения, указав, что в конфликте двух интересов (депутатской неприкосновенности и права каждого на защиту своей репутации) преимуществом должен пользоваться первый принцип. Итальянский суд также отметил, что понятие «парламентских функций» должно включать в себя любые политически вдохновленные действия депутатов, в том числе и происходящие за пределами парламента.

И хотя кассационный суд имел возможность передать данный вопрос на рассмотрение Конституционного суда Италии, он не посчитал нужным этого делать, лишив тем самым заявителя последней возможности привлечь своего обидчика к ответственности.

В своих жалобах в ЕСПЧ заявитель указывал, что данное итальянскими властями толкование депутатской неприкосновенности нарушило его право на доступ к правосудию несовместимым со статьей 6 Конвенции способом. При рассмотрении этих двух дел Европейский Суд руководствовался сходными принципами. Он отметил, что право на судебное разбирательство предполагает, чтобы лицо располагало четкой и реально существующей возможностью оспорить в суде любое действие, затрагивающее его права. Действия итальянских властей привели к прекращению производства по уголовным делам, возбужденным заявителем. Он, таким образом, был лишен возможности получения компенсации в связи с понесенным, по его утверждению, вредом. Иными словами, было нарушено право заявителя на доступ к правосудию.

Вместе с тем, это вмешательство властей не было произвольным. Его цели были законными, поскольку они были связаны с защитой принципа свободных парламентских дебатов и сохранением принципа разделения полномочий между законодательной и судебной ветвями власти. Поэтому ЕСПЧ предстояло оценить, насколько пропорциональным и соответствующим стандартам статьи 6 ЕКПЧ было это вмешательство.

Суд указал, что освобождение государств от всякой ответственности за нарушение положений Конвенции в связи с предоставлением членам парламента иммунитета от судебного преследования противоречило бы целям и задачам Конвенции. Государство не может безоговорочно и вне контроля предусмотренных Конвенцией учреждений изъять из-под юрисдикции судов целую группу гражданских исков или освободить определенную категорию лиц от всякой ответственности, не проигнорировав при этом принцип верховенства права в демократическом обществе и пункт 1 Статьи 6 Конвенции[[166]](#footnote-166).

Суд согласился, что при демократическом режиме парламент или аналогичные ему органы предоставляют жизненно важную трибуну для политических дебатов. Таким образом, для обоснования любого вмешательства государства в реализацию права свободно выражать свое мнение, которое постоянно осуществляется в этих органах, должны иметься действительно веские причины. В этой связи парламентский иммунитет, в целом, нельзя рассматривать в качестве диспропорционального ограничителя права на доступ к правосудию, предусмотренного пунктом 1 Статьи 6 Конвенции. Ранее Суд признавал соответствующим Конвенции иммунитет, распространяющийся на заявления, сделанные в ходе парламентских дебатов, и созданный в целях защиты интересов скорее парламента как такового, а не отдельных его членов[[167]](#footnote-167).

Однако Европейский Суд счел, что в рассматриваемых делах обжалуемые действия депутатов никоим образом не были связаны с исполнением ими своих парламентских функций в их строгом понимании, а походили скорее на действия, вытекающие из ссоры частных лиц. По мнению Суда, в подобных случаях доступ к правосудию не должен быть ограничен лишь по той причине, что такая ссора может носить политический характер или быть связана с политической деятельностью члена парламента. Из-за отсутствия явной связи с парламентской деятельностью понятие пропорциональности между преследуемыми государством целями и использованными средствами должно толковаться узко. Такого подхода необходимо придерживаться в случаях, когда решение политического органа ограничивает право лица на доступ к правосудию. Сделать иной вывод означает ограничить право человека на доступ к правосудию таким образом, который несовместим с пунктом 1 Статьи 6 Конвенции, в случаях, когда изучаемые судом заявления были сделаны членом парламента.

Таким образом, прекращение уголовного преследования депутатов и блокирование иных исков заявителя для защиты его репутации явились нарушением справедливого баланса между необходимостью защиты общих интересов группы депутатов и необходимостью защиты основных прав частных лиц.

Таким образом, два дела «Кордова против Италии» свидетельствуют о том, что у депутатской неприкосновенности должны быть разумные границы, совместимые с правами третьих лиц на доступ к правосудию. При этом неправомерна ситуация, когда у пострадавшего лица отсутствуют какие-либо правовые механизмы для защиты своих прав, так как окончательное решение остается за самим же депутатским корпусом. В связи с этим каждое государство должно ограничить концепцию депутатской неприкосновенности исключительно теми действиями, которые представляют собой выполнение парламентских функций, а не любыми инспирированными политическими мотивами поступками.

**Рингвольд против Норвегии**

**(Ringvold v. Norway)**

**жалоба № 34964/97**

**Постановление вынесено 11 февраля 2003 года**

Данное дело касается очень непростого и спорного аспекта презумпции невиновности, гарантированной пунктом 2 статьи 6 Конвенции. В частности, представляет интерес соотношение, если так можно выразиться, гражданско-правовой и уголовно-правовой составляющих презумпции невиновности. В деле возникла ситуация, когда оправданный уголовным судом заявитель был принужден гражданским судом к выплате денежной компенсации как раз за те действия, которые инкриминировались ему в ходе уголовного судопроизводства. Европейскому Суду, столкнувшемуся с целым рядом похожих «норвежских» дел[[168]](#footnote-168), пришлось формулировать непростую правовую позицию, чтобы дать точное толкование пункта 2 статьи 6 Конвенции.

Фактические обстоятельства данного дела могут быть изложены следующим образом. 24 июня 1993 года заявителя (на тот момент ему было 27 лет) обвинили в понуждении к половому сношению несовершеннолетней Г., 1979 года рождения, в период с 1986 по 1990 год. В это время отец потерпевшей проживал совместно с матерью заявителя. Рассматриваемые преступления предположительно происходили в доме заявителя, когда девочка приходила к своему отцу.

Уголовное дело рассматривалось в суде с 16 по 18 февраля 1994 года; рассмотрено было и требование Г. о компенсации причиненного ей морального вреда в размере 110000 норвежских крон, соединенное с уголовным делом. Суд оправдал заявителя, отметив, что присяжные отрицательно ответили на вопросы о вине подсудимого. Кроме того, суд решил отклонить требование Г. о возмещении вреда.

В соответствии с нормами гражданско-процессуального кодекса Г. подала в Верховный суд апелляцию на отказ удовлетворить ее требование о компенсации. Верховный суд приказал городскому суду провести устные слушания по делу. Во время рассмотрения апелляции Верховным судом адвокат Г. ходатайствовал о признании в качестве доказательств документов, представленных в ходе уголовного разбирательства. Адвокат заявителя, ссылаясь на пункт 2 статьи 6 Конвенции, возразил против этого ходатайства.

Верховный суд разрешил приобщение документов, представленных в уголовном деле, к материалам дела о возмещении вреда, указав при этом, что использование документов из уголовного дела в качестве доказательства по делу о компенсации не противоречит требованиям пункта 2 статьи 6 Конвенции, так как передача документов, как таковая, не подразумевает, что оправдание по уголовному делу будет поставлено под сомнение.

Верховный суд рассмотрел дело в соответствии с правилами гражданского процесса. Заслушав стороны и большое количество свидетелей, 5 июня 1996 года суд вынес постановление, в котором он обязал заявителя выплатить Г. 75000 норвежских крон в качестве компенсации морального вреда. Оценивая свое решение с точки зрения презумпции невиновности, судьи указали, что судьба гражданского иска не обязательно зависит от решения об уголовной ответственности ответчика. Хотя маловероятно, что решение по гражданскому иску о возмещении вреда часто будет идти вразрез с решением об уголовной ответственности, это может случиться по различным причинам. Одной из них являются разные стандарты доказывания по уголовным и гражданским делам: по первым требования к убедительности доказательств могут быть более строгими. В связи с этим презумпция невиновности не может препятствовать предъявлению потерпевшим иска о возмещении вреда к предполагаемому преступнику, даже если последний был оправдан по уголовному делу.

Рассматривая частные факты апелляции, касающейся возмещения вреда, Верховный суд принял во внимание видеозапись судебного допроса предполагаемой потерпевшей, проведенного во время уголовного разбирательства. Верховный суд не разделил мнения уголовного суда о том, что доказательственная ценность видеозаписи уменьшалась вследствие того, что звук и изображение не были синхронизированы. Эти недостатки были устранены во время просмотра Верховным судом. Кроме того, Верховный суд учел свидетельские показания эксперта и врача, лечившего предполагаемую потерпевшую. Учитывая все доказательства в совокупности, суд счел, что доказательства соответствовали стандарту доказывания, сексуальное домогательство имело место, и при оценке всех возможностей было очевидно, что заявитель являлся правонарушителем. Соответственно, имелось основание для присуждения компенсации. Однако Верховный суд особо отметил, что данное решение было принято независимо от решения по уголовному делу и не оспаривало оправдания.

Обращаясь в Европейский Суд, заявитель жаловался, что постановление Верховного суда, присудившее Г. компенсацию, нарушило его гарантированное пунктом 2 статьи 6 Конвенции право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана. Заявитель утверждал, что во время судебного разбирательства дела о возмещении вреда, последовавшего после его оправдания, он все еще оставался «обвиняемым в совершении уголовного преступления», по крайней мере, по смыслу пункта 2 статьи 6 Конвенции. По его мнению, присуждение компенсации морального вреда имело карательную цель, было сознательно использовано для выражения общественного порицания рассматриваемого деяния и предупреждало, что совершенное правонарушение должно быть возмещено. Верховный суд, присуждая Г. компенсацию, основывался в значительной степени на доказательствах, представленных во время уголовного судопроизводства, тем самым показывая, что между двумя делами существовала связь. Кроме того, Верховный суд заявил, что при рассмотрении всей совокупности доказательств становилось очевидным совершение заявителем актов домогательства Г. Оценка Верховного суда могла считаться установлением факта уголовного характера, что нарушало презумпцию невиновности. Лишь применимый стандарт доказывания отличался от стандарта, применяемого для доказывания уголовной ответственности, но теоретически это отличие являлось единственным. Все остальные существенные критерии совпадали с критериями установления уголовной ответственности.

Кроме того, по мнению заявителя, тот факт, что потерпевшая сторона получала помощь государственного обвинителя, имевшего поддержку всего государственного аппарата и полномочия по проведению следственных мероприятий, мог отрицательно повлиять на право ответчика на равенство правовых средств несовместимым с пунктом 1 статьи 6 Конвенции образом.

При данных обстоятельствах заявитель утверждал, что дело о возмещении вреда было так тесно связано с уголовным делом, что возникала необходимость применения пункта 2 статьи 6, норма которого была нарушена. Аргументируя свои утверждения, заявитель ссылался на прецедентную практику Суда[[169]](#footnote-169).

В свою очередь, норвежские власти оспорили утверждение заявителя, что он являлся «обвиняемым в совершении уголовного преступления» во время разбирательства дела о возмещении вреда. По мнению властей, в этих делах участвовали разные стороны. В деле о возмещении вреда участвовали только представитель потерпевшей и представитель заявителя – две частные гражданские стороны. Кроме того, между исходом уголовного дела и дела о возмещении вреда не было никакой связи, так как право потерпевшей требовать возмещения вреда абсолютно не зависело от уголовного дела. По основным пунктам правовая основа и правовые вопросы в деле о возмещении вреда и в уголовном деле различались. Таким образом, различались критерии установления гражданской и уголовной ответственности и применяемые для этого стандарты доказывания. Прежде всего, дело о возмещении вреда не затрагивало оценку виновности заявителя в совершении уголовного преступления. Кроме того, апелляция в Верховный суд сводилась к делу о возмещении вреда, регулировалась Гражданско-процессуальным кодексом и включала новые исчерпывающие доказательства, не представленные ранее при рассмотрении уголовного дела. По мнению государства-ответчика, закрепленный в Конвенции принцип презумпции невиновности не мог бы запретить судебным или иным органам, разбирающим гражданские дела, рассматривать вопрос о том, совершил ли оправданный деяние, в котором его обвиняли. Неприемлемой представляется ситуация, при которой оправдательный приговор по уголовному делу был бы обязательным для органов, призванных впоследствии разрешать гражданско-правовые споры, вытекающие из общих с уголовным делом обстоятельств.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд напомнил некоторые общие принципы своей прецедентной практики. В частности, Суд напомнил, что понятие «уголовного обвинения» в статье 6 Конвенции автономно. Существует три критерия, которые необходимо учитывать при решении вопроса о том, являлось ли лицо обвиняемым в совершении уголовного преступления по смыслу статьи 6 Конвенции, а именно: классификация судопроизводств в национальном праве, их существенные черты, тип и строгость наказания, которое могло быть применено к заявителю.[[170]](#footnote-170) Кроме того, сфера применения пункта 2 статьи 6 Конвенции не ограничена уголовными делами, находящимися на рассмотрении: в некоторых случаях Европейский Суд признавал данную норму применимой также к судебным решениям, вынесенным после прекращения судопроизводств по уголовным делам или после оправдания [[171]](#footnote-171).

Соответственно, Европейский Суд должен был проверить, затрагивало ли производство по делу о возмещении вреда «уголовное обвинение» против заявителя, а в случае отрицательного вывода установить, было ли, тем не менее, дело о возмещении вреда связано с уголовным судопроизводством таким образом, что можно было бы применить пункт 2 статьи 6 Конвенции.

ЕСПЧ сразу указал, что в соответствии с норвежским законодательством требование Г. о возмещении вреда не считалось уголовным обвинением, так как регулировалось исключительно нормами Гражданско-процессуального кодекса.

Что касается второго и третьего критериев, Европейский Суд отметил, что, хотя условия наступления гражданской ответственности в зависимости от обстоятельств могли в некоторых отношениях совпадать с условиями наступления уголовной ответственности, гражданско-правовой иск должен был быть разрешен на основании принципов гражданского деликтного права. Исход уголовного дела не был решающим фактом для дела о возмещении вреда. Потерпевшая имела право требовать возмещения вреда невзирая на то, был ли ответчик осужден или оправдан; а вопрос о возмещении вреда подлежал отдельной правовой оценке, основанной на критериях и стандартах доказывания, которые в некоторых важных аспектах отличались от критериев и стандартов доказывания, применяемых для установления уголовной ответственности. Вопрос о возмещении вреда был единственным пунктом апелляции, рассмотренной в Верховном суде, а новые доказательства были представлены лишь по данному вопросу.

По мнению Европейского Суда, тот факт, что деяние, из которого вытекает гражданский иск о возмещении вреда в соответствии с деликтным правом, также охватывается объективными составляющими элементами уголовного преступления, не мог являться достаточным основанием для того, чтобы считать обвиняемым в совершении уголовного преступления лицо, предположительно ответственное за совершение деяния, рассматриваемого в деле о деликте. Также не мог бы служить основанием такой характеристики тот факт, что доказательства из уголовного дела используются для определения гражданско-правовых последствий этого деяния. В противном случае, пункт 2 статьи 6 Конвенции придал бы оправданию по уголовному делу нежелательный эффект лишения потерпевшего возможностей требовать компенсации в соответствии с гражданским деликтным правом, что повлекло бы произвольное и несоразмерное ограничение его права на разбирательство его дела судом, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции. Это также могло бы предоставить оправданному преступнику, который в соответствии с гражданско-правовой обязанностью доказывания считался бы ответственным, излишнюю привилегию избегать любой ответственности за свои действия. Как отметил ЕСПЧ, в подавляющем большинстве европейских государств оправдательный приговор не исключает наступления гражданской ответственности в отношении одного и того же деяния.

При этом Европейский Суд подчеркнул, что если бы решение национального суда о возмещении вреда содержало утверждения о виновности или об уголовной ответственности ответчика, тогда был бы затронут пункт 2 статьи 6 Конвенции. Однако в данном деле не утверждалось ни явным образом, ни по существу, что имелись все условия для признания заявителя виновным в совершении преступлений, за которые он был оправдан. Последующее разбирательство гражданского дела не было несовместимым с оправданием и не отменяло его.

Другим аргументом в пользу норвежских властей было то, что целью возложения гражданско-правовой обязанности возместить вред (в отличие от цели уголовной ответственности) являлась компенсация вреда и страданий, причиненных потерпевшему. В этой связи ни цель, ни размер присужденной компенсации не придавали данной мере характер уголовно-правовой санкции, противореча пункту 2 статьи 6 Конвенции.

Наконец, относительно тесной связи между уголовным делом и последующим гражданским разбирательством ЕСПЧ пришел к выводу, что исход уголовного дела не имел решающего значения для вопроса о компенсации. Невзирая на исход уголовного дела против заявителя, дело о возмещении вреда не было его прямым продолжением, что отличало данную жалобу от ранее рассмотренных Судом.

В результате Европейский Суд признал, что пункт 2 статьи 6 Конвенции был неприменим к производству по требованию о возмещении вреда, предъявленному заявителю, и что данная норма не была нарушена в этом деле.

Сравнительный анализ данного дела с делами «О. против Норвегии» и «Й. против Норвегии», которые рассматривались ЕСПЧ в тот же день, показывает, что решающим моментом в отклонении жалобы заявителя было то обстоятельство, что Верховный суд воздержался от формулировок, хотя бы косвенно свидетельствующих о его виновности. Решение Европейского Суда выглядит достаточно спорным, так как он фактически признал нормальность ситуации, при которой на основании одних и тех же фактических обстоятельств национальные суды пришли к противоположным выводам. При этом оба взаимоисключающих решения были объявлены действительными.

**Рябых против России**

**(Ryabykh v. Russia)**

**жалоба № 52854/99**

**Постановление вынесено 24 июля 2003 года**

Дело «Рябых против России» показательно в том смысле, что раскрывает тесную связь права на справедливое судебное разбирательство с принципом правовой определенности. Европейский Суд четко указал, что институт отмены вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора по протесту отдельных должностных лиц противоречит самой идее верховенства права, подрывая ключевую роль правосудия в демократическом обществе.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. В 1997 году заявительница обратилась с иском к Сбербанку России и российскому правительству, утверждая, что ее личные сбережения, которые она разместила в 1991 году в Сбербанке, существенно потеряли в стоимости в связи с экономическими реформами. Указные сбережения являлись результатом десятилетий тяжелого труда, и заявительница собиралась купить на них квартиру. Однако государство не исполнило своего обязательства по восстановлению стоимости депозитов, размещенных в Сберегательном банке Российской Федерации, в целях компенсации последствий инфляции, принятого на себя в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», вступившим в силу 10 мая 1995 года.

30 декабря 1997 года Новооскольский районный суд Белгородской области вынес решение в пользу заявительницы и присудил выплатить ей из казны государства 129 544 106 рублей. Суд не принял основного возражения государства в отношении того, что предусмотренная в Законе о сбережениях схема возмещения не может быть применена на практике, поскольку не было издано соответствующих подзаконных актов. Отметив, что в соответствии с Законом о сбережениях гарантированные депозиты признаются в качестве внутреннего государственного долга и что государство не приняло соответствующих подзаконных актов в сроки, позволяющие выплатить долг, Суд установил, что на ответчиках по делу лежит обязательство в соответствии с нормами гражданского законодательства.

28 февраля 1998 года по кассационной жалобе указанное решение было отменено Белгородским областным судом, и дело было направлено на новое рассмотрение.

8 июня 1998 года Новооскольский районный суд, заседая в том же составе, принял постановление, аналогичное постановлению от 30 декабря 1997 года. Однако сумма возмещения была заменена на 133 963,70 рублей. Постановление не было обжаловано, и оно вступило в законную силу по истечении десяти дней, то есть 18 июня 1998 года.

В 1999 году (точная дата неизвестна), во время исполнительного производства, председателем Белгородского областного суда был принесен протест в порядке надзора на решение от 8 июня 1998 года по основанию несоответствия нормам материального права. Президиум Белгородского областного суда отменил решение от 8 июня 1998 года и вынес новое решение, которым отклонил требования заявительницы. Заявительница не была уведомлена о принесении протеста в порядке надзора и не была приглашена на соответствующее заседание. Исполнительное производство было прекращено.

4 января 2001 года заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации был принесен протест на это решение президиума Белгородского областного суда. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворила этот протест. Она установила, что президиумом Белгородского областного суда были приведены надлежащие основания для отмены решения от 8 июня 1998 года, однако признала неправомерным отказ в иске заявителя, поскольку тем самым последняя лишалась гарантированного законом права требовать возврата денежных средств. Кроме того, Судебная коллегия признала нарушение права заявителя быть извещенной о рассмотрении ее дела Президиумом Белгородского областного суда. Дело было направлено в Новооскольский районный суд на новое рассмотрение.

4 июня 2001 года после нового рассмотрения дела Новооскольским районным судом было вынесено третье постановление в пользу заявителя. Сумма возмещения включала в себя 188 724 рубля в качестве компенсации за девальвацию вклада и 60 000 рублей в качестве компенсации морального вреда. Суд установил, что систематические задержки в исполнении государством своего обязательства по компенсации сбережений заявительницы причинили последней нравственные страдания и переживания.

Однако это постановление (третье по счету) было отменено Белгородским областным судом, и дело направлено на новое рассмотрение.

19 сентября 2001 года Новооскольский районный суд, заседая в том же составе, снова подтвердил свою позицию, присудив заявительнице компенсацию в том же объеме, что и в постановлении от 4 июня 2001 года. Но суд кассационной инстанции отменил постановление и направил дело на новое рассмотрение в Новооскольский районный суд.

Рассматривая иск заявительницы в пятый раз, 27 февраля 2002 года Новооскольский районный суд под председательством судьи Зиминова, отказал в удовлетворении иска на том основании, что ее требования не имели под собой правовых оснований. Это решение было оставлено Белгородским областным судом без изменения, но президиум Белгородского областного суда отменил его в порядке надзора, постановив, что нижестоящие суды проигнорировали основополагающие конституционные и конвенционные права заявительницы.

Наконец, 10 июня 2002 г. Новооскольский районный суд, заседая в том же составе, принял новое постановление, которым, учитывая статью 1 Протокола № 1 к Конвенции, удовлетворил требования заявительницы и присудил ей 231 059,19 рублей. Это постановление вступило в силу.

После этого, 1 ноября 2002 года заявительница и заместитель Председателя правительства Белгородской области подписали мировое соглашение, в котором заявительница обязалась снять свои требования, вытекающие из постановления от 10 июня 2002 года за денежное возмещение в размере 248 724 рублей. Позже заявительница сообщила, что власти приобрели ей квартиру в Новом Осколе за 330 000 рублей и что она больше не имела претензий к государству.

23 марта 2003 года заявительница сообщила Европейскому Суду, что стоимость квартиры не покрывала понесенный ей ущерб, потому что денежные средства, которые были на ее счете в 1991 году, в переводе на доллары США превышали бы стоимость квартиры. Заявительница просила Европейский Суд взыскать разницу с государства.

Заявительница утверждала, что решение Президиума Белгородского областного суда от 19 марта 1999 года, которым было отменено окончательное решение в ее пользу, нарушило пункт 1 статьи 6 Конвенции. Она также жаловалась на то, что процедура рассмотрения ее дела в президиуме Белгородского областного суда была несправедливой в том, что ей не сообщили о принесении протеста в порядке надзора и не пригласили присутствовать на слушаниях. Она ничего не знала о решении Президиума на протяжении почти пяти месяцев после его принятия.

Рассматривая жалобу, ЕСПЧ первым делом высказался по вопросу о том, сохраняет ли заявительница статус жертвы Конвенции. Суд напомнил, что решение или мера в пользу заявителя, в принципе, не являются достаточными для лишения лица статуса «жертвы», если только национальные власти не признают, прямо или косвенно, нарушение Конвенции, а затем не устранят его последствия.[[172]](#footnote-172) На взгляд Суда, то обстоятельство, что требования заявительницы были, в конце концов, удовлетворены, само по себе не устранило последствий состояния правовой неопределенности, в котором она находилась в течение трех лет после отмены окончательного постановления от 8 июня 1998 года[[173]](#footnote-173). При таких условиях Европейский Суд посчитал, что заявительница остается «жертвой», жалуясь на то, что решение Президиума Белгородского областного суда от 19 марта 1999 года и последовавшие события нарушили ее права, закрепленные пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Далее ЕСПЧ перешел к оценке особенностей надзорного судопроизводства с точки зрения стандартов статьи 6 Конвенции. Ссылаясь на свое решение по делу «Брумареску против Румынии», ЕСПЧ напомнил, что правовая определенность предполагает уважение принципа *res judicata*, то есть принципа недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданы только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

Европейский Суд отметил, что пересмотр судебного постановления от 8 июня 1998 года в порядке надзора был инициирован Председателем Белгородского областного суда, который не являлся стороной в судебном разбирательстве. Осуществление Председателем областного суда этого полномочия не было ограничено во времени, так что судебные постановления могли быть оспорены на протяжении неопределенного срока. С точки зрения ЕСПЧ, действие статьи 6 Конвенции было бы иллюзорным, если бы в правовой системе государств не защищался бы процесс приведения окончательных судебных постановлений в исполнение. Толкование данной статьи как гарантирующей только доступ к правосудию, но не исполнение судебных решений, было бы несовместимо с принципом верховенства права. Европейский Суд посчитал, что право стороны в процессе на судебное разбирательство также было бы иллюзорным, если бы в правовой системе Договаривающейся Стороны было бы закреплено, что окончательное, имеющее обязательное юридическую силу судебное постановление могло бы быть отменено вышестоящим судом по заявлению государственного должностного лица.

В этой связи ЕСПЧ пришел к выводу, что прибегнув к процедуре пересмотра судебных постановлений в порядке надзора, Президиум Белгородского областного суда нарушил принцип правовой определенности и право заявительницы на разбирательство дела судом, закрепленное в пункте 1 статьи 6 Конвенции.

Вместе с тем, Европейский Суд не установил в действиях российских властей нарушения статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Решающим стало то обстоятельство, что постановлением от 8 июня 1998 года заявительнице было присуждено 133 963,70 рублей, тогда как впоследствии государство предоставляло ей квартиру стоимостью 330 000 рублей. Эта сумма значительно превышала (даже с учетом инфляции) сумму, на которую заявительница изначально имела право и которой она была лишена в результате пересмотра дела в порядке надзора. Кроме того, ЕСПЧ сослался на свою прецедентную практику, согласно которой он не устанавливал признаков нарушения российскими властями статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции из несоблюдения государством своей обязанности по восстановлению стоимости депозитов в Сберегательном Банке.[[174]](#footnote-174) Статья 1 Протокола № 1 к Конвенции не обязывает государство поддерживать покупательную способность денежных средств, депонированных в кредитных учреждениях.

**S. C. против Соединенного Королевства**

**(S. C. v. United Kingdom)**

**жалоба № 60958/00**

**Постановление вынесено 15 июня 2004 года**

Данное дело затрагивает вопрос о содержании права на справедливое судебное разбирательство применительно к процессу над несовершеннолетними правонарушителями. Несмотря на то, что статья 6 Конвенции (в отличие от соответствующей статьи Пакта 1966 года о гражданских и политических правах) не содержит отдельного упоминания о несовершеннолетних, Европейский Суд в своей прецедентной практике сформировал ряд правовых позиций по этому вопросу, отразив их, помимо прочего, в рассматриваемом деле.

Фактические обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. В июне 1999 года заявитель, которому исполнилось 11 лет, и 14-летний мальчик (Л.А.) подошли на улице к 87-летней женщине. Заявитель попытался отобрать у женщины сумку, вследствие чего она упала на землю и сломала левую руку. Заявителю было предъявлено обвинение в попытке разбойного нападения[[175]](#footnote-175). В июле 1999 года с учетом других правонарушений заявитель на основании приказа о передаче под надзор на два года был направлен на попечение местных органов власти и передан приемным родителям (без формального усыновления).

В августе 1999 года Суд по делам несовершеннолетних, учитывая совершенные заявителем преступления, в числе которых были разбойное нападение, кража со взломом, кража и поджог, счел, что в случае признания заявителя виновным в попытке разбойного нападения, было бы целесообразно назначить ему наказание в виде лишения свободы, и передал его дело в Суд короны. После передачи дела на рассмотрение в суд законные представители заявителя получили два заключения экспертов.

Первое заключение было подготовлено доктором Ронаном Бреннаном (Ronan Brennan), судебным психиатром по делам несовершеннолетних, который указал, что заявитель способен принимать участие в судебном процессе, хотя ему придется подробно объяснять весь ход судебного разбирательства в манере, соответствующей его низким (на уровне 8-летнего ребенка) интеллектуальным способностям. Психиатр утверждал, что долгосрочное попечение необходимо рассматривать как преимущественную меру по отношению к наказанию в виде лишения свободы.

В другом заключении доктор Диана Бэйнс отметила, что в целом, у заявителя отмечалось значительное отставание в развитии: если выразить его когнитивные способности в возрастном эквиваленте, то они находились на уровне между возрастом в 6 лет 2 месяца и возрастом в 8 лет 2 месяца.

В декабре 1999 года состоялось предварительное судебное слушание по делу. В своих доводах адвокат заявителя ссылался на статьи 3 и 6 Конвенции и настаивал на прекращении судебного разбирательства на том основании, что оно было бы проведено с нарушением судебной процедуры вследствие низкой способности заявителя концентрировать внимание и его низкого уровня образования, что означало, что он будет неспособен в полной мере осознавать ход судебного разбирательства и принимать в нем участие. Суд отклонил данное ходатайство адвоката, указав, что судебное разбирательство в суде присяжных будет проводиться максимально неформальным образом с соблюдением требований справедливого судебного разбирательства.

На состоявшемся в декабре 1999 года судебном слушании, которое длилось один день, рядом с заявителем присутствовал социальный работник. От заявителя не требовали занимать место на скамье подсудимых, суд часто объявлял перерывы в своих заседаниях, и было решено отказаться от такой формальности, как ношение париков и мантий. Уголовное дело состояло из двух письменных заявлений (поданных потерпевшей предполагаемого преступления и офицером полиции, произведшим арест) и устных показаний двух свидетелей. Заявитель свидетельствовал о том, что совершил преступление под давлением. Динана Бэйнс также дала показания в соответствии со своим заключением.

Заявитель был признан виновным и приговорен к лишению свободы на срок в два с половиной года.

Он подал апелляционную жалобу в апелляционный суд, в числе оснований которой указал, что ввиду своего юного возраста и низких умственных способностей он был лишен права на справедливое судебное разбирательство. Заявитель представил апелляционному суду новые доказательства, включая заявление социального работника, который отметил, что в течение всего процесса заявитель не понимал сути происходящего, из-за чего присяжные ошибочно могли истолковать его поведение как наплевательское отношение к суду и настроиться против него.

Апелляционный суд отклонил жалобу заявителя, так как решил, что судья первой инстанции, вынося решение о проведении судебного разбирательства, учел возраст заявителя, уровень его зрелости и его интеллектуальные и эмоциональные способности, а также что суд принял меры для того, чтобы помочь заявителю понять ход судебного разбирательства и принять в нем участие. Кроме того, суд счел, что учитывая длительный период нестабильного характера жизни заявителя, постоянная помощь и обучение, которые он получал в заключении, направлены на удовлетворение его наилучших интересов.

Обращаясь в Европейский Суд, заявитель утверждал, что проведенное в отношении него судебное разбирательство нарушало пункт 1 статьи 6 Конвенции. Представители заявителя от его имени утверждали, что судебное разбирательство в отношении одиннадцатилетнего ребенка, который настолько отставал в умственном развитии, что попал в 1% самых слаборазвитых детей его возрастной категории, не должно было проводиться судьей или судом присяжных заседателей в открытом судебном заседании, на которое пресса имела свободный доступ. Напротив, дело заявителя должно было проходить в закрытом судебном заседании в специальном суде по делам несовершеннолетних, имеющем соответствующие полномочия по назначению наказания. Было ясно, что заявитель не мог в полной мере осознавать или участвовать в судебном процессе и не мог соответствующим образом давать указания. Присяжные заседатели и формальные аспекты Суда короны внушали заявителю страх, несмотря на упрощенную процедуру, а его низкая концентрация внимания вызывала негативную реакцию у присяжных заседателей.

В свою очередь, власти Соединенного Королевства утверждали, что в данном деле отсутствовало нарушение. Они признали, что обвиняемый имеет право принимать эффективное участие в судебном разбирательстве по своему уголовному делу, но они оспорили тот факт, что если в деле участвует ребенок, это подразумевает, что он должен быть в состоянии понимать каждый вопрос права или элемент доказательства. Власти отметили, что в ходе судопроизводства не было заявлено, что подсудимый не понял тех объяснений или что он не смог осмыслить происходящее в той степени, чтобы быть способным принимать эффективное участие в судебном процессе или давать показания в свою защиту.

Рассматривая жалобу, ЕСПЧ напомнил, что уголовная ответственность одиннадцатилетнего ребенка или проведение судебного разбирательства по обвинению его в совершении преступления сами по себе не являются нарушением положений Конвенции, до тех пор пока он способен эффективно участвовать в судебном процессе[[176]](#footnote-176). Право обвиняемого на эффективное участие в судебном разбирательстве по своему уголовному делу, как правило, включает, inter alia, не только право присутствовать на судебном заседании, но и право слушать и следить за ходом разбирательства.[[177]](#footnote-177) В том случае, если обвиняемый является несовершеннолетним, очень важно, чтобы с ним обращались с учетом в полной степени его возраста, уровня зрелости, интеллектуальных и эмоциональных способностей, а также чтобы были приняты меры, содействующие тому, чтобы он мог осмыслить ход судебного процесса и принять в нем участие, в том числе проведение судебного разбирательства таким образом, чтобы максимально снизить риск появления у него ощущения запугивания и подавленности.

Европейский Суд принял довод властей Соединенного Королевства о том, что пункт 1 статьи 6 Конвенции не требует, чтобы ребенок, в отношении которого ведется судебное разбирательство, понимал или был способен понимать каждый вопрос права или элемент доказательства. Суд отметил, что учитывая сложный характер современных судебных систем, даже многие совершеннолетние с нормальным умственным развитием неспособны в полной степени осознавать все происходящее в зале судебного заседания: поэтому подпункт «c» пункта 3 статьи 6 Конвенции подчеркивает важность права обвиняемого пользоваться услугами законного представителя. Тем не менее, понятие «эффективное участие» предполагает, что обвиняемый достаточно хорошо понимает суть судебного разбирательства и то, к каким для него результатам этот процесс может привести, включая значение наказания, которое ему может быть назначено. Подсудимый должен быть в состоянии осмысливать показания свидетелей обвинения и объяснять своим адвокатам, при наличии таковых, свою версию случившегося, указывая на те замечания, с которыми он не согласен, и сообщая им те факты, которые необходимо представить в его защиту.

Применяя эти принципы в данном деле, Европейский Суд отметил, что властями были приняты меры для проведения максимально возможного неформального процесса. В отличие от ранее рассмотренных Судом дел, проведение судебного разбирательства не представляло для публики и средств массовой информации большого интереса и не вызывало враждебность с их стороны, и не было никаких свидетельств того, что атмосфера в зале суда была очень напряженной или пугающей.

Тем не менее, Европейский Суд счел существенным тот факт, что два эксперта, которые оценивали состояние заявителя до начала судебного слушания, пришли к выводу, что у заявителя очень низкий для его возраста уровень развития умственных способностей. Судя по заявлению социального работника, заявитель очень плохо понимал роль присяжных заседателей в судебном процессе и важность произведения на них хорошего впечатления. Кроме того, он, по-видимому, не осознавал возможность назначения ему наказания в виде лишения свободы и, даже когда наказание было назначено и его отвели в камеры временного содержания, он казался озадаченным и ждал, что сможет пойти домой со своим приемным отцом. В свете этого Европейский Суд не смог прийти к выводу, что заявитель был способен принимать эффективное участие в судебном разбирательстве по своему делу.

Европейский Суд счел, что в подобных ситуациях важно, чтобы судебное разбирательство в отношении такого ребенка осуществлялось в специальном суде, который уделил бы должное внимание и соответствующим образом учел бы умственные и физические недостатки ребенка и привел в соответствие с ними свою процедуру. Таким образом, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что двое судей (М. Пеллонпяя и Сэр Николас Братца) выступили с особым мнением, в котором высказались за отсутствие нарушения ЕКПЧ в данном деле. Судьи, в частности, утверждали, что британские власти сделали все от них зависящее, чтобы процесс был адаптирован к возрасту заявителя. Они также выражали сомнение в том, что выбор суда по делам несовершеннолетних коренным образом изменил бы ход судебного процесса. Оба судьи придерживались той точки зрения, что национальным судам было легче оценить ситуацию и принять правильное решение, особенно с учетом того, что информация об интеллектуальном уровне заявителя была им изначально доступна. При этом необходимо помнить, что один из двух экспертов прямо отметил способность заявителя участвовать в суде.

**Хмельрж против Чешской Республики**

**(Chmelir v. Czech Republic)**

**жалоба № N 64935/01**

**Постановление вынесено 7 июня 2005 года**

Данное дело затрагивает несколько важных аспектов такого элемента справедливого судебного разбирательства, как беспристрастность суда. В частности, обстоятельства дела поднимают проблему соблюдения беспристрастности в тех случаях, когда подсудимый своими действиями создает между собой и судом отношения, не имеющие прямого отношения к судебному процессу. В такой ситуации суд оказывается перед непростой задачей игнорирования этих «параллельных» связей, без чего невозможно соблюдение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 3 марта 1999 года заявитель был признан виновным Региональным Судом в совершении ряда преступлений (кража, незаконное владение оружием, нарушение государственной границы) и приговорен к 8 годам лишения свободы. Вместе с ним были осуждены два его сообщника. И заявитель, и обвинение подали апелляционные жалобы.

4 декабря 2000 года заявитель подал конституционную жалобу, ссылаясь на отсутствие беспристрастности двух членов Верховного Суда: одни из них был знаком с двумя его сообщниками (и на этом основании отведен от рассмотрения их апелляции), а вторая была ответчиком по делу о защите прав личности, возбужденному по жалобе заявителя. Конституционный Суд отклонил это ходатайство. В 2004 году заявитель вышел на свободу по амнистии.

Еще в ходе рассмотрения его дела, 3 декабря 1999 года заявитель заявил отвод председателю палаты Верховного Суда М., утверждая, что в 1996 году состоял с ней в интимных отношениях. Так как сама М. отрицала этот факт, суд принял решение не отстранять ее от участия в рассмотрении дела заявителя. Кроме того, заявитель был оштрафован приблизительно на 1700 евро за неуважение к суду, которое проявилось в ложных утверждениях об интимной связи с М.

После этого заявитель подал против М. судебный иск о защите прав личности[[178]](#footnote-178) и 7 февраля 2000 года вновь заявил ходатайство о ее отводе, полагая, что сам по себе факт подачи иска делает ее беспристрастность сомнительной. Палата, в которой М. была председателем, вновь посчитала, что ходатайство заявителя представляет собой умышленную провокацию, чтобы затянуть процесс и оскорбить судью.

После ряда процессуальных решений производство по иску заявителя к судье было прекращено с отклонением всех его исковых требований.

Обращаясь в ЕСПЧ, заявитель утверждал, что чешские власти нарушили в отношении него пункт 1 статьи 6 Конвенции. Согласно его жалобе, два из трех членов апелляционного суда были предвзято настроены в отношении него, так как один из них был знаком с его сообщниками, а вторая была стороной в параллельно рассматриваемом судебном процессе с участием заявителя. Он указывал, что не имел цели затягивания судебного процесса и требовал только беспристрастного состава суда. При этом заявитель подчеркивал, что это требование имеет равную силу как для судов первой инстанции, так и для вышестоящих судов, которые вправе были принять новое решение по делу.

В свою очередь, государство-ответчик акцентировало внимание на поведении заявителя, который регулярно предпринимал попытки затянуть процесс: оказывал давление на свидетелей, скрывался от следствия, менял адвоката и откладывал слушания. С точки зрения властей, национальные суды достаточно исследовали каждое ходатайство заявителя, и даже наложенный на него штраф не влиял на беспристрастность судей. Относительно статуса судьи, которая была ответчиком по инициированному заявителем гражданскому делу, власти указывали, что это также не влекло за собой отвода судьи, так как оба дела никак не были связаны друг с другом.

По мнению государства-ответчика, заявитель умышленно подал против судьи жалобу о защите прав личности, чтобы создать искусственный предлог для заявления ходатайства об отводе. В таких условиях Верховный Суд выбрал единственно верную тактику, ведя процесс дальше и не поддаваясь шантажу и давлению. В любом другом случае заявитель получал возможность бесконечно затягивать процесс, и тогда право на беспристрастный суд вошло бы в противоречие с публичным интересом, к которому можно отнести и скорость правосудия.

Чешские власти также утверждали, что суд апелляционной инстанции лишь утвердил первоначальный приговор, вынесенный таким составом суда, против которого у заявителя не было никаких возражений. Следовательно, стандарты статьи 6 Конвенции в любом случае были соблюдены на главной стадии процесса – в суде первой инстанции.

Власти указывали, что отстранение судьи Верховного Суда от рассмотрения жалобы соучастников заявителя не имело никакого отношения к делу самого заявителя, поскольку оно было выделено в отдельное производство, и никаких оснований сомневаться в личной предвзятости этого судьи к заявителю не было.

Оценивая аргументы сторон, ЕСПЧ напомнил, что доверие общества к судам в демократическом обществе имеет фундаментальное значение. Относительно оценки беспристрастности суда ЕСПЧ всегда указывал на два важных теста: первый заключается в проверке личной непредвзятости судьи, второй – в соблюдении тех гарантий, которые призваны исключить всякое законное сомнение в его беспристрастности[[179]](#footnote-179). При этом личная беспристрастность судьи презюмируется, пока не доказано обратное. Относительно же объективного теста необходимо определить, есть ли, независимо от личного поведения судьи, устанавливаемые факты, которые могут вызвать сомнения относительно его беспристрастности. Однако опасения заинтересованного лица о возможной предвзятости судьи сами по себе не имеют решающего значения – необходимо проверить, могут ли быть эти опасения объективно оправданны[[180]](#footnote-180).

Применяя эти принципы к данному делу, Европейский Суд нашел, что нет причин сомневаться в субъективной беспристрастности судей. Однако объективный аспект беспристрастности вызвал гораздо большие сомнения. Как отметил ЕСПЧ, опасения заявителя были связаны с двумя обстоятельствами. Во-первых, Председатель палаты Верховного Суда была ответчиком по иску, поданному против нее заявителем. Во-вторых, другой член суда был знаком с сообщниками заявителя и был отведен от участия в рассмотрении их жалобы, однако был оставлен в деле заявителя.

ЕСПЧ посчитал, что, даже принимая во внимание обструкционистское поведение заявителя, в данном деле были другие важные элементы, игнорировать которые невозможно. К ним, в частности, относится решение суда о наложении штрафа на заявителя. Европейский Суд отметил, что наложение этого штрафа стало причиной подачи заявителем иска против М. о защите прав личности. Следовательно, к моменту начала гражданского разбирательства уголовное дело против заявителя еще находилось на рассмотрении суда, в состав которого входила М. Общий срок, в течение которого оба дела продолжались одновременно, составил около семи месяцев. Отсюда можно сделать вывод, что у заявителя были причины опасаться, что М. будет рассматривать его как противоположную сторону[[181]](#footnote-181).

Европейский Суд подчеркнул и тот факт, что при отклонении повторного ходатайства заявителя об отводе М. чешский суд никак не прокомментировал вновь возникшее обстоятельство – поданный заявителем иск против М. Верховный Суд просто ограничился указанием на «новое нападение на моральный облик судьи», что не может быть расценено как надлежащая попытка рассеять все опасения заявителя в беспристрастности суда.

Далее ЕСПЧ более подробно остановился на наложенном на заявителя штрафе за оскорбление суда. Отметив, что надлежащее отправление правосудия зачастую требует подобных мер, Суд указал, что заявитель был подвергнут санкции за предусмотренное законом процессуальное средство защиты. Как показывает анализ данного дела, Председатель палаты Верховного Суда не смогла достаточно дистанцироваться от изложенных в ходатайстве об отводе доводов заявителя. При том, что судьям ничто человеческое не чуждо и судья чувствовала себя задетой и оскорбленной, необходимо было все-таки различать личное оскорбление судьи и оскорбление суда как такового.

В этой связи важно исследовать серьезность наложенной на заявителя санкции – она была максимально возможной из всех предусмотренных законом. По мнению ЕСПЧ, этот факт свидетельствовал о том, что суд неадекватно отреагировал на действия заявителя.

ЕСПЧ также согласился с мнением заявителя о том, что беспристрастность суда первой инстанции не оправдывает сомнения в беспристрастности вышестоящих инстанций. Апелляционные суды также подчиняются требованиям пункта 1 статьи 6 Конвенции, тем более что они имеют полномочия по исправлению допущенных ранее нарушений[[182]](#footnote-182).

Все перечисленные соображения привели Европейский Суд к выводу о том, что опасения заявителя в недостатке беспристрастности судивших его судей были объективно оправданны. Соответственно, Суд зафиксировал факт нарушения чешскими властями пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Из дела «Хмельрж против Чехии» следует, что национальным судам во всех случаях необходимо сохранять строжайший нейтралитет по отношению к личности обвиняемого. Это требование относится и к тем случаям, когда его поведение носит провокационный характер, особенно если оно осуществляется в форме реализации лицом его процессуальных прав. Смешивание эмоциональных и профессиональных аспектов при принятии судьей процессуальных решений может поставить под сомнение его беспристрастность с точки зрения стандартов статьи 6 Конвенции.

**Сейдович против Италии**

**(Sejdovic v. Italy)**

**жалоба № 56581/00**

**Постановление вынесено 1 марта 2006 года**

Дело «Сейдович против Италии» привело к появлению одного из первых пилотных постановлений Европейского Суда, в котором нашла отражение оценка национального законодательства и практики на предмет соответствия Конвенции. Данное дело затронуло право подсудимого участвовать в судебном разбирательстве, которое в прецедентной практике ЕСПЧ всегда рассматривалось как ключевая составляющая права на защиту. Сложные фактические обстоятельства данного дела позволили Большой Палате Суда подтвердить ряд важных правовых позиций, связанных с толкованием этой нормы.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 8 сентября 1992 года в лагере кочевников (campo nomadi) в г. Риме произошло убийство. Первые показания, полученные сотрудниками полиции от свидетелей, указывали на то, что виновным в этом убийстве является заявитель. Следственный судья г. Рима издал судебный приказ о заключении заявителя под стражу до рассмотрения дела судом. Однако в связи с тем, что местонахождение заявителя не было установлено, судебный приказ не мог быть приведен в исполнение. Вследствие этого власти Италии сочли, что он намеренно пытается скрыться от правосудия, и 14 ноября 1992 года объявили его лицом, скрывающимся от правосудия.

Поскольку власти Италии не смогли связаться с заявителем и предложить ему выбрать своего адвоката, они сами назначили ему защитника, который был уведомлен, что по делу в отношении его клиента и четырех других лиц в указанный день было назначено судебное слушание в Суде присяжных г. Рима. Заявитель не явился на судебное слушание, и на суде его интересы представлял назначенный ему адвокат. Римский суд присяжных признал заявителя виновным в убийстве и незаконном ношении оружия и приговорил его к лишению свободы сроком на 21 год и восемь месяцев. Один из других подсудимых был приговорен за те же преступления к лишению свободы сроком на 15 лет и восемь месяцев, а остальные трое подсудимых были оправданы. Адвокат заявителя не обжаловал этот приговор, и 22 января 1997 года он вступил в законную силу.

22 сентября 1999 года в г. Гамбурге на основании ордера на арест, выданного прокуратурой г. Рима, полиция Германии арестовала заявителя. Министр юстиции Италии направил запрос об экстрадиции заявителя и добавил, что сразу после выдачи он сможет обратиться за разрешением подать позднюю апелляцию на приговор Суда присяжных г. Рима.

По запросу властей Германии прокуратура г. Рима указала, что из доказательств по делу не следует, что заявитель был официально уведомлен о предъявленных ему обвинениях. В любом случае, адвокат заявителя присутствовал на судебном заседании и активно осуществлял защиту своего клиента, вызывая большое число свидетелей. По мнению прокуратуры, заявитель скрылся сразу после убийства именно для того, чтобы избежать ареста. Наконец, прокуратура отметила:

«Лицо, подлежащее экстрадиции, вправе обратиться за разрешением обжаловать судебное решение. Однако для того, чтобы суд дал согласие на пересмотр дела, необходимо доказать, что обвиняемого ошибочно считали лицом, скрывающимся от правосудия. Таким образом, новое судебное разбирательство по делу не предоставляется автоматически».

Власти Германии отказались выдать заявителя властям Италии на том основании, что национальное законодательство запрашивающей стороны не гарантировало с достаточной определенностью, что заявитель сможет добиться возобновления производства по своему делу.

22 ноября 1999 года заявитель был освобожден. Он не подал в Италии возражение на исполнение приговора или ходатайство о получении разрешения на позднюю апелляцию.

Обращаясь с жалобой в Европейский Суд, заявитель утверждал, что его заочное осуждение нарушило статью 6 Конвенции, так как лишило права на защиту. Кроме того, он жаловался на то, что у него не было никакой возможности добиться возобновления производства по его делу. Он также заявил, что ему не было известно, что его считали лицом, скрывающимся от правосудия, и что в его отношении ведется уголовное судопроизводство. Копия судебного решения никогда ему не вручалась.

В свою очередь, итальянские власти настаивали на неприемлемости жалобы, так как заявитель, по их мнению, не исчерпал внутригосударственных средств защиты. Они ссылались на то, что по итальянскому законодательству лица, осужденные заочно, имели возможность прибегнуть к двум средствам правовой защиты: заявить возражение на исполнение приговора или ходатайство о получении разрешения на позднюю апелляцию. Заявитель мог использовать первое средство правовой защиты, если бы он доказал, что сотрудники полиции проявили небрежность в ходе розыска или что гарантии в отношении подсудимых, местонахождение которых не может быть установлено, не были соблюдены. Для второго средства вообще не требовалось наличие в судебном разбирательстве какого-либо материального или формального нарушения.

Согласно принятому в Италии толкованию пункта 2 статьи 175 УПК[[183]](#footnote-183), лица, заявляющие ходатайство о получении разрешения на позднюю апелляцию, должны были доказать только тот факт, что они не были надлежащим образом извещены об их осуждении. Представить такое доказательство было очень легко, поскольку в большинстве случаев оно являлось результатом фактического вручения уведомления об осуждении. В то же время на сторону обвинения ложится обязанность доказать, что неосведомленность осужденного о судебном решении являлась следствием его умысла, что невозможно сделать, основываться только на предположениях. Таким образом, шансы заявителя добиться апелляционного пересмотра приговора были очень велики.

Решая вопрос о приемлемости, ЕСПЧ указал, что итальянские власти опоздали с подачей своих возражений в части, касающейся возможности заявить возражение на исполнение приговора. Что же касается возможности получения разрешения на позднюю апелляцию, то Суд напомнил, что средства правовой защиты должны быть доступны и достаточны не только в теории, но и на практике, в противном случае они не обладают требуемой эффективностью и доступностью[[184]](#footnote-184). При этом власти, которые утверждают, что не были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, должны доказать Суду, что в соответствующий период времени эти средства правовой защиты были доступны, предоставляли возмещение в отношении жалоб заявителя и гарантировали разумные шансы на положительный результат.

Оценивая в этом контексте возражения итальянских властей, Суд пришел к выводу, что адресованное Германии письмо прокуратуры г. Рима имело двусмысленную формулировку, которую можно было истолковать как обязанность заявителя доказать, что его неправомерно посчитали лицом, скрывшимся от правосудия. Поэтому ЕСПЧ предположил, что заявитель мог столкнуться с серьезными трудностями при представлении убедительных объяснений, почему сразу после убийства он уехал из дома, не оставив адреса, по которому с ним можно было бы связаться, и отправился в Германию. Из этого следует, что в определенных обстоятельствах дела ходатайство о получении разрешения на позднюю апелляцию имело бы мало шансов на положительный результат.

Кроме того, ЕСПЧ отметил, что в соответствии с частью 3 статьи 175 УПК Италии у заявителя вскоре после его ареста в Германии было всего десять дней для обращения за разрешением на позднюю апелляцию. Европейский Суд принял во внимание трудности, с которыми могло столкнуться лицо, содержащееся под стражей в иностранном государстве, пытаясь быстро найти юриста, сведущего в итальянском праве, чтобы консультироваться относительно судебной процедуры возобновления производства по его делу. Поэтому ЕСПЧ пришел к выводу, что имели место особые обстоятельства, освобождающие заявителя от обязанности использовать средство правовой защиты, предусмотренное в части 2 статьи 175 УПК Итальянской Республики.

Аргументируя свою жалобу, заявитель утверждал, что защиту по его делу, которую осуществлял его официально назначенный адвокат, нельзя считать эффективной и компетентной ввиду того факта, что из числа всех представляемых им подсудимых, те, кто присутствовал на судебном заседании, были оправданы, а в отношении тех, кто отсутствовал, был вынесен обвинительный приговор. Заявитель отметил, что, если бы он знал о предъявленном ему обвинении в совершении преступления, он мог бы сам выбрать своего защитника. Заявитель также утверждал, что власти Италии придерживались предположения, что он был виновен, поскольку отсутствовал. Такой вывод итальянских властей был необоснованным, поскольку на момент его ареста он на законном основании проживал в Германии со своей семьей, а его адрес был официально зарегистрирован в полиции. В любом случае, власти Италии не смогли доказать, что он сбежал, чтобы уклониться от возбужденного против него судебного процесса. Наконец, заявитель утверждал, что установление его личности итальянскими властями являлось неточным и неясным и что в материалах его дела не было ни фотографии, ни его отпечатков пальцев.

В свою очередь, государство-ответчик утверждало, что данное дело следует отличать от тех, в которых ЕСПЧ ранее признавал заочное осуждение подсудимых нарушением статьи 6 Конвенции[[185]](#footnote-185). Под влиянием этих решений Италия изменила прежнее законодательство[[186]](#footnote-186), и по новому УПК органы власти должны тщательным образом разыскивать обвиняемого на каждой стадии разбирательства, а срок, установленный для обжалования, мог быть восстановлен даже в том случае, если в процессе уведомления отсутствовали какие-либо нарушения.

В данном деле уведомления о процессуальных действиях вручались адвокату заявителя, поскольку заявитель считался лицом, скрывающимся от правосудия. Власти утверждали, что определенные обстоятельства данного дела показывают, что заявитель намеренно пытался скрыться от правосудия. Он, в частности, не представил никакой правдоподобной причины в отношении того, почему сразу после убийства, которое, по словам очевидцев, он совершил, он неожиданно покинул свое обычное место жительства, не оставив своего нового адреса или малейшего следа своего местонахождения.

Ссылаясь на прецедентную практику ЕСПЧ[[187]](#footnote-187), итальянские власти утверждали, что намерение скрыться от правосудия аннулировало право лица, осужденного заочно, на пересмотр его дела. Кроме того, предположение, что подсудимый пытался скрыться от правосудия, не являлось неопровержимым. Осужденные всегда могли представить объяснения, заявив, что им не было известно о судебном разбирательстве и, следовательно, они не имели намерений скрыться от правосудия.

Власти Италии считали, что было бы целесообразно предположить, что обвиняемый скрылся от правосудия, если такой вывод был обоснован конкретными обстоятельствами дела с учетом логики и обычного опыта и попыткой подтвердить это при помощи конкретных доказательств.

Также власти указывали, что абсолютное право на пересмотр дела в случае неуведомления лица об обвинении противоречило бы цели всего судебного процесса – установлению истины по делу – и означало бы отказ в правосудии или причинение потерпевшим дополнительных страданий. Кроме того, это имело бы парадоксальные последствия: подсудимые, которые, скрываясь от правосудия, действовали быстрее и более искусно, получили бы больше преимуществ по сравнению с теми, кто был застигнут врасплох первоначальной повесткой о явке в суд.

Власти Италии также отметили, что в ряде дел Европейский Суд в неявной форме признал не только право, но и обязанность обвиняемого явиться на судебное заседание, а также возможность ведения процесса в его отсутствие, если он представлен адвокатом[[188]](#footnote-188).

Власти утверждали, что в данном деле заявитель был представлен в Суде присяжных г. Рима официально назначенным адвокатом, который осуществлял защиту по его делу эффективно и компетентно, вызвав несколько свидетелей. Тот же адвокат представлял интересы других подсудимых в том же судебном разбирательстве, некоторые из которых были оправданы.

В качестве третьей стороны в данном деле участвовали власти Словакии, которые в своих соображениях Суду в целом поддержали позицию государства-ответчика. Они, в частности, повторяли довод итальянских властей о парадоксальной ситуации, к которой может привести абсолютизация права на повторный суд для лиц, не получивших официального уведомления о процессе. В таком случае те лица, которые были извещены о возбуждении в отношении них уголовного дела, получили бы менее широкие гарантии по сравнению с теми лицами, место нахождения которых было невозможно установить сразу после совершения преступления. Подсудимый, который не был извещен о судебном разбирательстве, всегда будет рассматриваться как лицо, место нахождения которого не может быть установлено, а не как лицо, которое скрылось от правосудия.

По утверждению властей Словакии, органы власти всегда должны иметь право, во-первых, рассматривать в конкретных обстоятельствах каждого дела вопрос о том, почему невозможно установить место нахождения лиц, обвиняемых в совершении преступления, и, во-вторых, вынести решение о том, что они отказались от гарантий, предоставленных статьей 6 Конвенции, или пытались скрыться от правосудия. В последнем случае национальное законодательство должно признать законной возможность отказывать им в проведении нового судебного разбирательства, с учетом более важных интересов общества и достижения целей судебного преследования.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд напомнил ряд фундаментальных принципов, регулирующих судебное разбирательство в отсутствие подсудимого. Суд отметил, что из текста статьи 6 Конвенции логически выводится право обвиняемого лично участвовать в разбирательстве его дела судом. И хотя судебное разбирательство, проводимое в отсутствие обвиняемого, само по себе не противоречит статье 6 Конвенции, тем не менее, она нарушена в том случае, когда лицо, осужденное in absentia, не может впоследствии добиться повторного судебного разбирательства по существу предъявленных ему обвинений в отношении как фактов, так и права. Единственно возможные исключения из этого правила – добровольный отказ обвиняемого от своего права предстать перед судом и защищать себя лично или намерение скрыться от правосудия.[[189]](#footnote-189) Соответственно, отказ возобновить производство по делу, рассмотренному в отсутствие обвиняемого, без указания того, что обвиняемый отказался от своего права присутствовать на судебном разбирательстве, является грубым отказом в правосудии.[[190]](#footnote-190)

ЕСПЧ напомнил, что статья 6 Конвенции не препятствуют лицу по своей воле отказаться от права на гарантии справедливого разбирательства его дела судом, как в прямой форме, так и посредством молчания. Однако для того, чтобы быть эффективным по смыслу Конвенции, такой отказ от права участвовать в судебном разбирательстве должен быть установлен в недвусмысленной форме и быть обеспечен минимумом гарантий, а также не должен противоречить ни одному важному общественному интересу.[[191]](#footnote-191)

Европейский Суд установил, что когда обвиняемый не был извещен об уголовном деле, из его статуса лица, скрывающегося от правосудия, который был основан на презумпции без достаточных фактов, не следует, что он отказался от своего права присутствовать на суде и защищать себя лично. Кроме того, нельзя возлагать на лицо, обвиняемое в совершении уголовного преступления, бремя доказывания, что он не пытался скрыться от правосудия или что его отсутствие было вызвано обстоятельствами непреодолимой силы.[[192]](#footnote-192)

Европейский Суд подчеркнул, что подпункт «а» пункта 3 статьи 6 Конвенции устанавливает, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения. Обвинительный акт играет решающую роль в уголовном процессе, поскольку именно с момента вручения копии такого обвинительного акта обвиняемый считается официально уведомленным о фактических и юридических основаниях предъявленных ему обвинений.[[193]](#footnote-193)

Относительно участия в деле защитника ЕСПЧ указал, что само по себе оно еще не обеспечивает эффективной помощи обвиняемому. Тем не менее, государство не может считаться ответственным за каждую ошибку, допущенную адвокатом, назначенным властями с целью предоставления бесплатной юридической помощи или самим обвиняемым. Компетентные национальные органы должны вмешиваться в процесс защиты только в том случае, если неспособность назначенного обвиняемому защитника предоставить эффективную защиту является явной или информация об этом доведена до сведения национальных властей каким-либо иным образом.[[194]](#footnote-194)

Применяя все эти принципы к данному делу, Европейский Суд отметил, что власти Италии не оспаривали тот факт, что дело заявителя рассматривалось в суде in absentia и что до своего ареста он не получал никакого официального уведомления о предъявленных ему обвинениях или о дате судебного заседания. Ссылаясь на прецедентное право, сформированное в деле «Меденица против Швейцарии», власти Италии утверждали, что заявитель утратил свое право на новое рассмотрение его дела судом, поскольку он пытался скрыться от правосудия, то есть что он знал или предполагал, что его разыскивает полиция, и скрылся.

Однако Суд обратил внимание на то, что данное дело существенно отличается от дела «Меденица против Швейцарии», в котором заявитель был своевременно уведомлен о возбужденном против него уголовном деле и о дате судебного слушания по его делу. Кроме того, ему была предоставлена помощь адвоката, которого он выбрал себе сам и с которым мог в любой момент связаться. В данном же деле возникает вопрос о том, можно ли считать, что заявитель (не получивший официального уведомления) был в достаточной степени извещен о возбуждении в отношении него уголовного дела, для того чтобы решить отказаться от своего права присутствовать в суде или скрыться от правосудия.

В рассмотренных ранее делах, связанных с осуждением лиц in absentia, Европейский Суд приходил к выводу, что уведомление лица о возбужденном против него уголовном деле является юридическим действием, которое должно быть осуществлено в соответствии с процессуальными и материальными требованиями, гарантирующими эффективное осуществление прав обвиняемого; неясная и неофициальная информация не является достаточной. Вместе с тем, определенные факты могут недвусмысленно указывать на то, что обвиняемый знал об уголовном судопроизводстве по его делу и о характере и основаниях предъявленных ему обвинений и не намеревался принимать участие в судебном разбирательстве по его делу или желал скрыться от правосудия. Это может иметь место, например, в том случае, когда обвиняемый открыто или в письменной форме заявляет о том, что не намерен реагировать на повестку о явке в суд, о которой он узнал не от властей, а из других источников, или по-прежнему уклоняется от попытки ареста.

ЕСПЧ счел, что в данном деле не было установлено подобных обстоятельств. Доводы властей Италии были основаны не на объективных факторах, а только на факте отсутствия заявителя по месту его постоянного жительства, рассмотренном в свете доказательств, свидетельствующих против него; власти Италии предполагали, что заявитель был причастен к убийству. Европейский Суд не смог принять такой довод, который, кроме того, противоречил презумпции невиновности.

В результате Суд счел недоказанным тот факт, что заявитель был надлежащим образом уведомлен о возбуждении в отношении него уголовного дела и о предъявленных ему обвинениях. Поэтому Европейский Суд не смог прийти к выводу, что он пытался скрыться от правосудия или в недвусмысленной форме отказался от своего права присутствовать на разбирательстве своего дела в суде.

Однако Суду необходимо было еще установить, предоставило ли национальное законодательство Италии заявителю достаточную возможность присутствовать на новом рассмотрении дела. Проанализировав уже упомянутые два варианта развития событий (жалоба на исполнение приговора и ходатайство о разрешении на подачу поздней апелляции), ЕСПЧ пришел к выводу, что у заявителя не было гарантированной возможности присутствия на новом судебном разбирательстве для того, чтобы представить свою линию защиты.

В свете вышесказанного Европейский Суд счел, что заявитель, судебное разбирательство по делу которого проводилось in absentia и намерение которого скрыться от правосудия или недвусмысленно отказаться от своего права присутствовать на разбирательстве своего дела в суде не было доказано, не имел возможности добиться повторного судебного разбирательства по существу предъявленных ему обвинений судом, который рассматривал его дело в соответствии с его правами на защиту.

Таким образом, Европейский Суд пришел к выводу, что в данном деле имело место нарушение статьи 6 Конвенции. На основании такого вывода ЕСПЧ счел, что не было необходимости рассматривать утверждения заявителя о том, что защита, представленная ему его адвокатом, являлась ненадлежащей и что установление его личности властями Италии носило неточный и неясный характер.

Дело «Сейдович против Италии» сыграло важную роль в формировании европейской концепции справедливого судебного разбирательства. Из решения Суда можно сделать вывод о том, что никакие публичные интересы в скором правосудии (восстановление справедливости, права потерпевших, риск утраты доказательств) не должны оправдывать лишение обвиняемого права лично присутствовать на судебном заседании. Заочное осуждение возможно только тогда, когда недвусмысленно доказан факт добровольного отказа лица от присутствия на суде. Во всех остальных случаях ему должно быть гарантировано право на пересмотр состоявшегося решения.

**Вильхо Эскелинен и другие против Финляндии**

**(Vilho Eskelinen and others v. Finland)**

**жалоба № 63235/00**

**Постановление вынесено 19 апреля 2007 года**

Данное дело затрагивает сразу две серьезные проблемы толкования и применения статьи 6 Конвенции. О важности затронутых вопросов свидетельствует, в частности, тот факт, что дело было передано Большой Палате Суда. Рассматривая жалобу, Европейский Суд сформулировал новый подход к вопросу о сфере действия статьи 6 в той части, которая касается определения «гражданских прав и обязанностей». Кроме того, в деле вновь был поднят вопрос о том, вытекает ли из содержания статьи 6 Конвенции право на устное судебное разбирательство.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. Заявители[[195]](#footnote-195) работали в полицейском округе Сонкаярви. Согласно коллективному договору, заключенному в 1986 году, им полагалась компенсация за службу в отдаленных районах, которую они получали вместе с заработной платой в качестве денежного поощрения. Новым коллективным соглашением, заключенным 15 марта 1988 года, компенсация за работу в отдаленных районах была отменена. Для того чтобы не допустить уменьшения заработной платы государственных служащих, работающих в Сонкаярви, новым коллективным договором для них были установлены индивидуальные надбавки к заработной плате, которые стали начисляться ежемесячно с 1 марта 1988 года.

1 ноября 1990 года решением Министерства внутренних дел Финляндии полицейский округ Сонкаярви был объединен с полицейским округом Ийсалми. В результате этого место службы заявителей было перенесено, и они утратили право на индивидуальные надбавки к заработной плате. Кроме того, им приходилось ездить из Сонкаярви в Ийсалми, и поэтому, как они утверждают, для того чтобы добраться до места службы, они каждый день должны были проезжать до 50 километров больше, чем раньше.

Департамент полиции Министерства внутренних дел Финляндии по ходатайству регионального управления полиции запросил санкцию на то, чтобы начать выплачивать ежемесячные индивидуальные надбавки к заработной плате в размере 500-700 финских марок (84—118 евро) на человека сотрудникам полиции и другим работникам, которых перевели из Сонкаярви в Ийсалми. Министерство финансов Финляндии ответило, что оно не может дать разрешение начать выплаты. Свой отказ Министерство финансов ничем не мотивировало.

С 1993 по 1997 годы заявители пытались добиться выплаты им компенсации от местной администрации г. Куопио, которой перешли соответствующие полномочия. Местная администрация отклонила требования заявителей, сославшись на упомянутое решение Министерства финансов, а также на то, что Верховный Суд страны подтвердил его правомерность, рассматривая аналогичное дело, касающееся другого района Финляндии.

25 апреля 1997 года заявители обжаловали решение местной администрации и потребовали провести по их делу устное разбирательство, которое, как они утверждали, позволило бы установить обстоятельства дела, в частности, то, что региональное управление полиции обещало компенсировать понесенные ими убытки. Региональный административный суд г. Куопио получил комментарии к указанной жалобе от регионального управления полиции и от регионального прокурора. Эти комментарии были направлены заявителям для того, чтобы они могли сформулировать свои замечания.

В своем решении от 8 июня 1998 года региональный административный суд рассуждал следующим образом:

«Региональный административный суд не вправе пересматривать увеличение заработной платы, затрагивающее пособия. Получение устных показаний сторон относительно обещаний, данных представительством регионального управления полиции при местной администрации по поводу объединения полицейских округов или по поводу того, как разрешалось дело в иных обстоятельствах, не является необходимым для прояснения вопросов, связанных с настоящим делом. В своем решении местная администрация основывалась на решении органа власти, который в то время был вправе рассматривать данные вопросы, а также на том обстоятельстве, что с 3 июля 1991 года при объединении других полицейских округов работникам не выплачивалось никаких компенсаций. Таким образом, решение, о котором идет речь, опирается на практику, преобладавшую в то время по всей стране, и в этих обстоятельствах его нельзя считать необоснованным. Ходатайство о пересмотре решения может быть отклонено».

7 июля 1998 года заявители обжаловали решение регионального апелляционного суда г. Куопио в Верховный административный суд Финляндии. Они требовали провести по их делу устное разбирательство, подчеркивая, что аналогичные надбавки к заработной плате присуждались в сходных случаях работникам других полицейских округов. Они ссылались, в частности, на решение местной администрации Северной Карелии от 10 января 1997 года, которым сотруднику полиции была назначена индивидуальная надбавка к заработной плате за период с 1 декабря 1996 года после объединения полицейского округа Валтимо с полицейским округом Нурмес.

Получив комментарии регионального управления полиции и регионального прокурора провинции и направив их заявителям для того, чтобы дать им возможность сформулировать свои замечания, Верховный административный суд Финляндии 27 апреля 2000 г. оставил решение нижестоящего суда без изменений, рассуждая при этом следующим образом:

«Обещания, данные представительством регионального управления полиции при местной администрации г. Куопио по поводу компенсации расходов, которые были понесены в связи с объединением полицейских округов, с юридической точки зрения не имеют отношения к данному делу. Таким образом, в проведении устного разбирательства явно нет никакой необходимости. Соответственно, Верховный административный суд отклоняет ходатайство о проведении устного разбирательства. Закон не дает истцам никакого права на получение индивидуальных надбавок к заработной плате, о которых идет речь. Местная администрация г. Куопио не вышла за пределы предоставленной ей свободы усмотрения, и принятое ей решение не противоречит закону. Поэтому Верховный административный суд считает, что нет никаких оснований менять выводы, к которым пришла в своем решении местная администрация. Соответственно, это решение остается окончательным».

В первую очередь, перед Европейским Судом встал вопрос применимости статьи 6 Конвенции к данному делу. Так, заявители оспаривали точку зрения государства-ответчика, считавшего, что статья 6 Конвенции не применяется к некоторым из них, так как они являлись сотрудниками полиции. Они подчеркивали, что их служба и выплачиваемая им заработная плата не имели отношения к осуществлению публично-правовых полномочий. Дело касалось их права на получение заработной платы, имеющего частноправовой характер. Размер их заработной платы определялся договором; этот вопрос регулировался коллективным договором между работником и работодателем.

Заявители также считали, что производство по их делу началось 17 октября 1990 года, когда они впервые обратились к властям Финляндии, а закончилось 27 апреля 2000 года. Они не смогли бы обратиться в Региональный административный суд, не получив предварительно решения местной администрации. Наконец, заявители утверждали, что власти Финляндии должны были провести по их делу слушания с целью получить их устные показания относительно конкретных обстоятельств дела.

В свою очередь, финские власти оспаривали применимость статьи 6 Конвенции в обстоятельствах настоящего дела на основании того, что должности заявителей, за исключением должности административного помощника, предполагали непосредственное участие в осуществлении публично-правовых полномочий и выполнение обязанностей, направленных на защиту общих интересов государства. В связи с этим власти ссылались на пункт 66 постановления Большой Палаты Европейского Суда по делу «Пеллегрен против Франции».[[196]](#footnote-196) Кроме того, в решении от 1 февраля 2005 года по делу «Верешова против Словакии» (Verešovа v. Slovakia; жалоба № 70497/01) Суд пришел к выводу, что статья 6 Конвенции неприменима к юристу, служащему в полиции, и решил, что, «принимая во внимание характер функций и обязанностей, которые предполагает служба в полиции, выполнение заявительницей должностных обязанностей можно считать непосредственным участием в осуществлении государственной власти и функций, направленных на защиту общих интересов государства».

По мнению финских властей, права и обязанности сотрудников полиции для целей статьи 6 Конвенции являлись не «гражданскими», а «публично-правовыми». Хотя заявители и утверждали, что дело касается их имущественных интересов, этого недостаточно для того, чтобы на разбирательство этого дела распространялось действие статьи 6 Конвенции, поскольку производство по делу не приобретает гражданско-процессуального характера только потому, что оно затрагивает тот или иной экономический вопрос.[[197]](#footnote-197) Соответственно, жалобы заявителей выходят за пределы предметной сферы действия Конвенции (ratione materiae).

Кроме того, государство-ответчик оспаривало применимость статьи 6 Конвенции в обстоятельствах данного дела на основании того, что закон не предусматривал права на получение надбавок к заработной плате, о которых идет речь. Этим правом заявителей не наделяло ни коллективное соглашение, ни директива о выплате надбавок к заработной плате вместо прежней компенсации за работу в отдаленных районах. Таким образом, в этом отношении жалобы всех заявителей также вышли за пределы предметной сферы действия Конвенции.

В любом случае, по мнению финских властей, требования пункта 1 статьи 6 Конвенции в данном деле нарушены не были. Власти утверждали, что производство по делу заявителей началось 25 апреля 1997 года, когда они обратились с иском в Региональный административный суд, и закончилось 27 апреля 2000 года, когда решение по их жалобе вынес Верховный административный суд Финляндии. Местная администрация задержала рассмотрение дела отчасти потому, что хотела дождаться решения по делу о полицейском округе Аскола с целью исключить дискриминацию в обращении с работниками различных полицейских округов, хотя в отношении заявителей вопрос уже был разрешен. Тот факт, что местная администрация рассматривала обращение заявителей в течение четырех лет, не следует принимать во внимание, так как рассмотрение жалобы местной администрацией нельзя приравнивать к рассмотрению жалобы судом. К тому же в деле не шла речь о средствах к существованию; следовательно, ни по этому, ни по какому-либо другому основанию не было особой необходимости рассматривать его немедленно.

Относительно того, что по делу не было проведено устного разбирательства, государство-ответчик отметило, что оба финских суда признали отсутствие такой необходимости. Заявителям была предоставлена возможность представить свои дополнительные замечания в письменном виде. Вопрос, который ставили заявители, являлся техническим и был основан на анализе документов, имевших отношение к делу. По делу не возникало никаких вопросов факта или вопросов права, которые не могли бы быть удовлетворительным образом разрешены на основании материалов дела и письменных замечаний сторон.

Оценивая применимость статьи 6 Конвенции к сущности данной жалобы, Европейский Суд отметил, что у финских властей было два аргумента: они считали, что у заявителей не было соответствующего права, а если и было, то не «гражданское». Относительно первого аргумента (об отсутствии права) Суд отметил: по делу не оспаривалось, что региональное управление полиции обещало выплатить заявителям компенсацию. Кроме того, материалы дела показывали, что индивидуальные надбавки к заработной плате выплачивались в ситуациях, которые не отличались коренным образом от положения заявителей. Власти Финляндии не признали жалобы заявителей явно необоснованными: финские административные суды рассмотрели их жалобу по существу, разрешив при этом спор об их правах.

Относительно второго аргумента (сущности затронутого права) Европейский Суд рассмотрел довод государства-ответчика, основанный на деле «Пеллегрен против Франции». ЕСПЧ напомнил, что до вынесения решения по этому делу считалось, что действие пункта 1 статьи 6 Конвенции по общему правилу не распространяется на споры, относящиеся к трудовому найму, продвижению по службе и увольнению государственных служащих. Этот общий принцип исключений из действия пункта 1 статьи 6 Конвенции, однако, ограничивался и уточнялся во множестве постановлений.[[198]](#footnote-198) В них Суд счел, что жалобы заявителей не относились ни к трудовому найму, ни к карьерному продвижению государственных служащих и имели лишь косвенное отношение к их увольнению, так как выдвинутые ими требования касались исключительно имущественных прав, возникающих по закону после увольнения со службы. Государство не прибегало к дискреционным полномочиям при исполнении своего обязательства по выплате пособий, о которых шла речь. Его можно было сравнить с работодателем, являющимся стороной по трудовому договору, который регулируется частным правом. В этих обстоятельствах Суд пришел к выводу, что притязания заявителей имели «гражданский» характер в значении пункта 1 статьи 6 Конвенции. С другой стороны, в деле «Нейгель против Франции»[[199]](#footnote-199) Европейский Суд признал, что обжалуемое заявительницей решение об отказе восстановить ее на постоянной работе в сфере государственной службы затрагивает «принятие ее на работу, продвижение по службе и увольнение». Присуждение компенсации административным судом «напрямую зависело от предварительного вывода о неправомерности отказа восстановить ее на службе». Оно не исключало применения пункта 1 статьи 6 Конвенции к требованию заявительницы выплатить ей заработную плату, которую она получила бы, если бы ее восстановили на службе. Соответственно, Суд решил, что данный спор не затрагивает никакого «гражданского» права в значении пункта 1 статьи 6 Конвенции.

В постановлениях по другим делам Европейский Суд применял пункт 1 статьи 6 Конвенции тогда, когда соответствующее требование заявителя имело отношение к «исключительно экономическому» праву, такому, как право на получение заработной платы[[200]](#footnote-200) или к «преимущественно экономическому» праву[[201]](#footnote-201) и не поднимало никаких вопросов принципиального характера, касающихся «дискреционных полномочий органов государственной власти».[[202]](#footnote-202)

Таким образом, когда Европейский Суд подошел к рассмотрению ситуации, сложившейся по делу «Пеллегрен против Франции», в его прецедентной практике была некоторая степень неопределенности относительно объема обязательств государств-участников по пункту 1 статьи 6 Конвенции. Чтобы покончить с этой неопределенностью, Европейский Суд предложил использовать функциональный критерий, основанный на характере должностных обязанностей работника. Работники, занимающие должности, которые предполагают выполнение обязанностей в общих интересах или участие в осуществлении публично-правовых полномочий, обладают частицей государственного суверенитета. Поэтому у государства есть законный интерес в том, чтобы требовать от этих служащих особого доверия и лояльности. С другой стороны, применительно к тем должностям, которые не связаны с этими «государственно-управленческими» аспектами, такой интерес отсутствует. Поэтому Суд постановил, что действие пункта 1 статьи 6 Конвенции не распространяется лишь на споры, инициированные государственными служащими, обязанности которых являются типичными для специфической деятельности на государственной службе в той мере, в какой они выступают в качестве представителей государства, ответственных за защиту общих интересов государства или других органов власти. Ярким примером такого рода деятельности является служба в армии и в полиции.

Оценивая эту свою позицию, ЕСПЧ признал, что постановление по делу «Пеллегрен против Франции» было сформулировано весьма категорично; если та или иная должность относилась к упомянутой категории, то из сферы действия статьи 6 Конвенции исключались все споры, независимо от их характера. В этом деле предусматривалось лишь одно исключение: все споры, касающиеся выплаты пособий, попадали в сферу действия пункта 1 статьи 6 Конвенции, так как после увольнения работника особая связь между ним и органами власти исчезала; работник оказывался в ситуации, ничем не отличающейся от положения работников по частному праву в том, что отношения доверия и лояльности, связывающие его с государством, прекращались, и работник уже не мог обладать частицей государственного суверенитета.

Рассматривая жалобу заявителей, Суд признал, что использование введенного в деле «Пеллегрен против Франции» функционального критерия может само приводить к отклонениям от нормы. В тот период, о котором шла речь в данном деле, заявители работали в Министерстве внутренних дел Финляндии. Пятеро из них служили в полиции, а это является типичным примером конкретных видов деятельности на государственной службе. Эта служба предполагает прямое участие в осуществлении публично-правовых полномочий и выполнение обязанностей, направленных на обеспечение всеобщих интересов государства. Однако функции административной помощницы (одной заявительницы) имели исключительно административный характер и не подразумевали полномочий принимать решения либо иным образом прямо или косвенно осуществлять государственную власть. Таким образом, ее функции были неотличимы от функций любого другого административного помощника, работающего на государство или на частную компанию.

В результате можно сделать парадоксальный вывод. При строгом применении подхода, сформулированного в деле «Пеллегрен против Франции», окажется, что одна заявительница (административная помощница) пользуется гарантиями, предусмотренными пунктом 1 статьи 6 Конвенции, в то время как остальные заявители, являвшиеся сотрудниками полиции, не могут ими воспользоваться, хотя характер спора остается неизменным для всех заявителей.

Кроме того, анализ дел, рассмотренных после того, как было вынесено постановление по делу «Пеллегрен против Франции», показал, что установление характера и статуса функций заявителя является нелегкой задачей. Не всегда на основании фактически выполняемых заявителем функций можно ясно определить категорию государственных служащих, к которой он относится. В некоторых случаях неясно, в какой мере принадлежности к той или иной категории государственных служащих достаточно для того, чтобы исключить применение статьи 6 Конвенции без учета характера должностных обязанностей работника.[[203]](#footnote-203)

Особенно поразительным представляется тот факт, что «функциональный подход», если его понимать буквально, требует, чтобы статья 6 Конвенции не применялась к спорам, в которых положение заявителя как государственного служащего ничем не отличается от положения любого другого человека, обратившегося в суд.

В итоге ЕСПЧ констатировал, что функциональный критерий в том виде, в каком он применялся на практике, не упростил анализа вопроса о применимости статьи 6 Конвенции к разбирательству дела, одной из сторон в котором является государственный служащий. Кроме того, вопреки ожиданиям, он не внес в этот вопрос определенности. По этим соображениям Европейский Суд пришел к выводу, что функциональный критерий, сформулированный в деле «Пеллегрен против Франции», необходимо усовершенствовать: если Суд не будет придерживаться динамического и эволютивного подхода, есть опасность, что это станет препятствием на пути реформирования или совершенствования его практики.

Суд подчеркнул, что Постановление по делу «Пеллегрен против Франции» следует понимать в свете предшествующей прецедентной практики Европейского Суда. В этом деле Суд впервые отказался от ранее использовавшегося принципа неприменимости статьи 6 Конвенции к государственной службе, высказавшись в пользу того, чтобы применять эту норму лишь в некоторых случаях. Однако позже стало ясно, что во многих европейских государствах служащим предоставляется доступ к правосудию, и они могут подавать иски о заработной плате, о дополнительных выплатах и даже об увольнении или о трудовом найме точно так же, как и работники частного сектора. При таких обстоятельствах в рамках национальной правовой системы отсутствует столкновение жизненно важных интересов государства и права человека на защиту.

Кроме того, ЕСПЧ отметил, что статьи 1 и 14 Конвенции предусматривают, что каждый, находящийся под юрисдикцией государств-участников, должен пользоваться правами и свободами, перечисленными в Конвенции. Следовательно, предусмотренные Конвенцией гарантии распространяются и на государственных служащих.[[204]](#footnote-204) Даже в данном деле финское законодательство наделяло всех заявителей правом на то, чтобы их требования о выплате компенсации рассматривались судом. Стороны не приводили никаких оснований, связанных с эффективным функционированием государства или с любой другой общественной необходимостью, которые могли бы потребовать лишения заявителей конвенционных гарантий, дающих защиту от несправедливого или чересчур длительного разбирательства дела.

В конце концов, отметил Суд, данное дело отличается от других дел, в которых положение заявителей ввиду выдвигавшихся ими требований считалось не попадающим в сферу действия пункта 1 статьи 6 Конвенции в гражданско-процессуальном аспекте (дела о налогах, вопросах гражданства, предоставлении убежища, парламентских выборов и т.д.). В рамках этого дела рассуждения ограничивались исключительно положением государственных служащих.

В итоге Европейский Суд сформулировал следующую правовую позицию. Государство может ссылаться на наличие у заявителя статуса государственного служащего как на основание для лишения его защиты, воплощенной в статье 6 Конвенции, при соблюдении двух условий. Во-первых, национальное право соответствующего государства должно в явной форме лишать доступа к правосудию работников, занимающих должность или одну из категории должностей, о которой идет речь. Во-вторых, лишение доступа к правосудию должно быть оправдано объективными соображениями государственного интереса. Один лишь факт, что заявитель трудится в секторе или в отделе, который участвует в осуществлении публично-правовых полномочий, сам по себе не является решающим. Для того чтобы оправдать лишение доступа к правосудию, государству недостаточно доказать, что государственный служащий участвует в осуществлении государственной власти или что государственного служащего и государство как его работодателя связывают «особые узы доверия и лояльности». Государство также должно показать, что предмет спора, о котором идет речь, относится к осуществлению государственной власти или ставит под сомнение существование упомянутых уз.

Таким образом, в принципе нет оправдания тому, что гарантии, предусмотренные статьей 6 Конвенции, на основании особого характера отношений между конкретным государственным служащим и государством не применяются к обычным трудовым спорам, относящимся, например, к заработной плате, дополнительным выплатам или сходным правомочиям. Практически это означает появление презумпции применимости положений статьи 6 Конвенции. Именно государство-ответчик должно доказывать, во-первых, что национальное законодательство не предоставляет государственному служащему, выступающему по делу в качестве заявителя, права на доступ к правосудию и, во-вторых, что лишение этого государственного служащего прав, предусмотренных статьей 6 Конвенции, является оправданным.

В настоящем деле стороны были согласны, что национальное законодательство предоставляло всем заявителям доступ к правосудию. Соответственно, ЕСПЧ пришел к выводу, что пункт 1 статьи 6 Конвенции применим в обстоятельствах дела.

После этого вывода Европейский Суд перешел к вопросу о предполагаемом нарушении финскими властями статьи 6 Конвенции. Касаясь продолжительности производства по делу, ЕСПЧ напомнил, что в некоторых обстоятельствах исчисление «разумного срока» по гражданским делам может начаться даже до выдачи распоряжения о начале рассмотрения дела в суде, в который обратился истец.[[205]](#footnote-205) Именно такая ситуация сложилась в деле заявителей, так как они не могли обратиться в Региональный административный суд до того, как по их требованию о пересмотре было вынесено решение, которое они могли обжаловать. Следовательно, в данном деле отсчет разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции, начался с момента подачи заявителями жалобы в местную администрацию, то есть с 19 марта 1993 года. Таким образом, оно продолжалось более семи лет.

Оценивая этот срок на «разумность», Суд отметил, что само по себе дело не было очень сложным. Что касается заявителей, они не предпринимали никаких действий, которые могли бы замедлить ход рассмотрения дела. В то же время рассмотрение дела заняло у местной администрации четыре года (с 1993 по 1997 год). Такую продолжительность производства по делу нельзя объяснить ни принятыми процессуальными мерами, ни необходимостью дождаться вынесения решения по делу о полицейском округе Аскола, ставшего окончательным уже 7 декабря 1994 года.

После этого дело заявителей еще около трех лет рассматривалось в двух судебных инстанциях, что, по мнению Суда, не поднимало вопроса о возможном нарушении требований пункта 1 статьи 6 Конвенции. В итоге ЕСПЧ пришел к выводу, что допущенные местной администрацией проволочки стали нарушением требования о разумном сроке судебного разбирательства.

Что же касается вопроса о непроведении устного разбирательства по данному делу, то Суд пришел к противоположному выводу, не усмотрев нарушения статьи 6 Конвенции. Сославшись на свою прецедентную практику[[206]](#footnote-206), ЕСПЧ указал, что заявители требовали проведения устного разбирательства, намереваясь доказать, что региональное управление полиции обещало компенсировать понесенные ими убытки. Административные суды, приняв во внимание обстоятельства дела, пришли к выводу, что в проведении устного разбирательства явно нет никакой необходимости, поскольку обещание, о котором говорили заявители, к делу не относится. Европейский Суд согласился с доводом государства-ответчика о том, что любые возникшие по делу вопросы факта и вопросы права могли быть удовлетворительным образом рассмотрены и разрешены на основании материалов, представленных в письменном виде.

При этом ЕСПЧ особо отметил, что никто не лишал заявителей возможности требовать проведения по их делу устного разбирательства, хотя решение вопроса о необходимости такого разбирательства оставалось за властями Финляндии. Административные суды надлежащим образом мотивировали свой вывод о целесообразности письменного производства по делу. Заявителям была предоставлена полная свобода приводить свои доводы в письменном виде и давать комментарии по поводу документов, которые поступали со стороны ответчика. С учетом этого Суд пришел к выводу, что требования справедливости судопроизводства были соблюдены и позволяли не проводить по делу устного разбирательства.

Кроме того, Европейский Суд, рассмотрев жалобу заявителей в соответствующей части, решил, что финские власти нарушили также статью 13 ЕКПЧ (право на эффективные средства правовой защиты), но не нарушали статью 14 (запрет дискриминации) в увязке со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции (право собственности).

Таким образом, дело «Вильхо Эскелинен и другие против Финляндии» стало первым, в котором ЕСПЧ применил новый подход к вопросу о применимости статьи 6 в отношении государственных служащих. Кроме того, Суд подтвердил ряд важных правовых позиций, связанных с определением начала срока судебного разбирательства и толкованием права собственности по смыслу Конвенции.

**Ковалев против Российской Федерации**

**(Kovalev v. Russia)**

**жалоба № 78145/01**

**Постановление вынесено 5 апреля 2007 года**

Данное дело затронуло актуальную проблему российского (и не только) правосудия: отсутствие лица, находящегося под стражей, в судебном заседании по гражданскому делу, в котором оно является стороной[[207]](#footnote-207). В частности, речь идет о случаях, когда суд выносит решение в отсутствие истца, показания которого имеют существенное значение для установления фактических обстоятельств дела. В подобных ситуациях могут сталкиваться интересы отправления правосудия, с одной стороны, и надлежащего исполнения уголовного наказания – с другой. Европейскому Суду необходимо было установить, насколько соответствует традиционная для российской судебной системы практика стандартам статьи 6 Конвенции. Кроме того, Суд еще раз призвал национальные суды строго соблюдать принцип состязательности и не ставить право на доступ к правосудию от объема имеющейся у заинтересованного лица доказательственной базы.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 13 ноября 2000 года заявителя задержали три сотрудника милиции и доставили в Аксайский отдел внутренних дел, где предположительно избили его. Заявитель был помещен под стражу в рамках избранной меры пресечения. 16 ноября заявителю было предъявлено обвинение в совершении разбоя организованной преступной группой. В тот же день прокурор Азовского района санкционировал заключение заявителя под стражу, и заявитель провел девять месяцев в следственном изоляторе ИЗ 61/1 в г. Ростове.

В июле 2001 года заявитель написал письмо, очевидно, жалобу, в прокуратуру Ростовской области и передал ее администрации следственного изолятора для отправки почтой.

22 августа 2001 года Ростовский областной суд начал рассмотрение уголовного дела, возбужденного в отношении заявителя и четырех сообвиняемых. Заявитель и трое других подсудимых оспорили ранее данные ими показания, утверждая, что они получены под давлением, однако суд отклонил эти доводы. В результате заявитель был признан виновным в участии в вооруженной организованной преступной группе и двух разбойных нападениях и приговорен к восьми годам и шести месяцам лишения свободы. Сообщники заявителя были также осуждены.

17 сентября 2001 года Управление исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации по Ростовской области проинформировало заявителя о том, что администрация следственного изолятора ИЗ-61/1 незаконно задержала на месяц отправление в прокуратуру его письма от июля 2001 года, и что виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

В неустановленный день жена заявителя подала гражданский иск. От имени заявителя она оспаривала действия сотрудников милиции, утверждая, что ее муж был незаконно задержан и с ним жестоко обращались. Она требовала выплатить в пользу заявителя 2 900 000 рублей. Она также требовала этапировать заявителя из исправительного учреждения, чтобы он лично участвовал в процессе. Ростовский областной суд подтвердил ее статус в качестве истца в гражданском процессе и принял решение, что иск подлежал рассмотрению в том виде, в каком он был подан.

13 марта 2002 года Аксайский городской суд провел судебное заседание. Жена заявителя представляла интересы заявителя с помощью правозащитной неправительственной организации. В судебном заседании они повторили просьбу о доставке заявителя в зал суда, но суд постановил, что присутствие заявителя было необязательным, и отказал в его вызове в суд. Суд постановил, что рассмотрение вопросов, связанных с задержанием и содержанием под стражей, не входит в его компетенцию, поскольку они регулируются уголовно-процессуальными нормами, и указал, что в любом случае требования заявителя не обоснованы. Все требования заявителя были оставлены без удовлетворения.

Жена заявителя подала кассационную жалобу, утверждая, что суд не уточнил, по каким причинам он отклонил жалобу на жестокое обращение. Она просила провести экспертизу и полное судебное исследование обстоятельств задержания заявителя. В качестве отдельного пункта она обжаловала отказ суда вызвать заявителя в суд и заслушать его личные показания.

17 апреля 2002 года Ростовский областной суд отклонил жалобу. В том, что касается отсутствия заявителя в судебном заседании, суд определил, что заявитель лично озвучил соответствующую жалобу во время рассмотрения его уголовного дела и что поэтому не было необходимости снова заслушивать его устные показания. В части, касающейся сути жалобы на жестокое обращение, суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, указав, что доводы о жестоком обращении не были подтверждены никакими доказательствами.

Обращаясь в ЕСПЧ, заявитель утверждал, что отказ вызвать его в суд для участия в рассмотрении дела относительно предположительно жестокого обращения нарушил пункт 1 статьи 6 Конвенции. Власти Российской Федерации оспаривали это, утверждая, что участие в судебном заседании жены заявителя, действовавшей на основании доверенности, удовлетворяло стандартам данной нормы ЕКПЧ. По мнению властей, обстоятельства, на которые ссылалась жена заявителя, могли быть проверены путем проверки показаний, данных другими участниками процесса, а также исследования материалов уголовного дела заявителя.

До рассмотрения дела по существу ЕСПЧ счел нужным решить вопрос о том, может ли заявитель претендовать на статус жертвы нарушения Конвенции, если он сам не являлся истцом во внутригосударственных судах. Как отметил Европейский Суд, обстоятельства дела недвусмысленно указывают, что иск был принят к рассмотрению в том виде, в котором был подан, а именно о признании действий сотрудников милиции в отношении заявителя незаконными и о присуждении заявителю компенсации. Этот иск рассматривался в соответствии с российским правом как поданный при явной передаче заявителем полномочий на это действие и от имени заявителя. Поэтому логично сделать вывод, что в данном судебном споре речь шла в первую очередь о правах и интересах заявителя, а не его жены. Следовательно, заявитель мог считать себя жертвой нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Другой важный вопрос этого дела заключался в применимости к рассматриваемой ситуации статьи 6 Конвенции. Суд счел, что поскольку предмет иска жены заявителя носил материальный характер и что итог национального судебного разбирательства являлся решающим для права на компенсацию, здесь можно говорить о «гражданских правах» по смыслу пункта 1 статьи 6 ЕКПЧ.[[208]](#footnote-208)

Переходя к рассмотрению жалобы по существу, ЕСПЧ отметил, что ее суть заключалась в недостатке, по мнению заявителя, публичности и состязательности процесса. Суд повторил, что публичный характер судебного разбирательства предназначен для защиты участников спора от риска того, что правосудие будет отправляться в тайне без контроля со стороны общественности. Европейский Суд ранее устанавливал, что лишение сторон гражданского судебного процесса возможности присутствовать в судебном заседании, как в случаях, когда речь шла о невызове сторон в суд, может нарушить право на публичный и справедливый суд.[[209]](#footnote-209) Во всех подобных случаях суды рассмотрели дела фактически в письменной форме, неправильно предположив, что стороны отказались от своего законного права присутствовать в судебном заседании.

Однако в данном деле Европейский Суд отметил, что производство в Аксайском городском суде и впоследствии в Ростовском областном суде было и устным, и публичным. Жена заявителя присутствовала в заседаниях судов обеих инстанций и могла представлять доводы по делу в устном процессе. Принимая во внимание ее статус истца в этих судебных разбирательствах, нельзя утверждать, что судебные заседания были проведены в отсутствие стороны в процессе. Кроме того, представитель неправительственной организации, который помогал жене заявителя, также выступил перед судами. Если бы заявитель не находился в тюрьме, ничто не могло бы помешать ему присутствовать в судебном заседании и лично представить свои доводы. Следовательно, несмотря на отсутствие заявителя в зале суда, судебное заседание в данном деле было публичным по смыслу пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Гораздо более неоднозначным являлся вопрос о дефиците состязательности. Как указал Европейский Суд, принцип состязательности процесса и равенства сторон, требует, чтобы каждой стороне была предоставлена разумная возможность быть уведомленными о замечаниях или доказательствах, представленных противоположной стороной, и прокомментировать их, а также представить свои доводы в условиях, которые не ставили бы ее в менее благоприятные условия по сравнению с другой стороной.[[210]](#footnote-210) Поэтому отказ выслушать, например, свидетеля может в определенных обстоятельствах противоречить этому принципу. Очевидно, что заявитель намеревался лично отстаивать свое утверждение о том, что он подвергся жестокому обращению, когда находился под стражей в органах внутренних дел. Однако его участие не посчитали необходимым, во-первых, на том основании, что он уже дал устные показания по поводу жестокого обращения суду, рассматривавшему его уголовное дело, и, во-вторых, поскольку утверждение о жестоком обращении не было подкреплено никакими доказательствами.

Европейский Суд не согласился с таким рассуждением национальных властей. Во-первых, Суд отметил, что во время судебного рассмотрения уголовного дела Ковалев Е.В. сделал заявления о жестоком обращении в попытке добиться исключения из доказательственной базы его признательных показаний об участии в разбойном нападении как полученных под давлением. Эта цель (оспаривание доказательств по уголовному делу) в корне отличается от цели получения компенсации за предположительное жестокое обращение. В этой связи выводы уголовного суда не имели никакого отношения к гражданскому разбирательству.

Во-вторых, ссылка на отсутствие каких-либо доказательств факта пыток никак не могла оправдать отказ выслушать заявителя, так как именно его показания и могли стать ключевым доказательством. В любом случае осуществление гарантий, содержащихся в праве на справедливое судебное разбирательство, не может зависеть от предварительной оценки судом иска как потенциально обоснованного. Как отметил ЕСПЧ, следует проводить различие между требованиями, которые не являются реальными и серьезными, и требованиями, которые, скорее всего, не будут удовлетворены из-за отсутствия доказательств. Учитывая, что иск заявителя был по своей природе основан большей частью на его личном опыте, его показания являлись бы важной частью представления дела стороной истца и, по сути, единственным способом обеспечить состязательность процесса. Поэтому, отказав заявителю в обеспечении его явки в суд, суды Российский Федерации не обеспечили справедливое рассмотрении его иска.

Следовательно, имело место нарушение права заявителя на справедливое судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

**О'Халлоран и Фрэнсис против Соединенного Королевства**

**(O'Halloran and Francis v. United Kingdom)**

**жалобы № 15809/02 и 25624/02**

**Постановление вынесено 29 июня 2007 года**

Данное дело[[211]](#footnote-211) затронуло крайне интересную и актуальную в практическом плане проблему – соответствие стандартам статьи 6 Конвенции распространенной практики, обязывающей владельцев транспортных средств предоставлять информацию о том, кто управлял ими в момент правонарушения, зафиксированного видеокамерой. По мнению заявителей, такая обязанность (неисполнение которой влечет юридические санкции), может быть приравнена к принуждению к даче показаний против себя, что расходится с гарантированным Конвенцией правом на защиту и принципом состязательности сторон. Очевидно, в силу важности поднятых в деле вопросов, его решение было передано в Большую Палату Суда, которая сформулировала несколько значимых правовых позиций.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 7 апреля 2000 года в 4 часа 55 минут автомобиль, зарегистрированным владельцем которого являлся первый заявитель, был заснят полицейской камерой слежения за движением на дорогах перемещающимся со скоростью 69 миль в час по шоссе, максимальная скорость передвижения по которому была временно ограничена 40 милями в час.

17 апреля 2000 года подразделение по применению полицейских камер слежения за движением на дорогах полицейского управления графства Эссекс направило заявителю письмо, в котором он уведомлялся о возбуждении производства в связи с правонарушением. Кроме того, в письме заявителю предписывалось сообщить полное имя и адрес лица, управлявшего автотранспортным средством в соответствующий момент, или предоставить иную информацию, которую он в состоянии предоставить и которая будет способствовать установлению личности водителя. Его также уведомили о том, что непредставление информации является уголовно наказуемым деянием в соответствии со статьей 172 Закона «О правилах дорожного движения» 1988 года (Road Traffic Act 1988). Как сообщалось в письме, отказ предоставить такую информацию грозил заявителю наказанием, максимальный размер которого аналогичен наказанию, предусмотренному за совершенное правонарушение (превышение скорости) – штраф в размере 1000 фунтов стерлингов и начисление водителю от 3 до 6 штрафных баллов.

Заявитель ответил на письмо, подтвердив, что именно он управлял автотранспортным средством в соответствующий момент. 27 марта 2001 года заявитель получил повестку с вызовом в магистратский суд Северного Эссекса, где было рассмотрено дело в отношении него о превышении установленной скорости движения на автомобиле. До начала разбирательства заявитель ходатайствовал об исключении из материалов дела своих признательных показаний, данных в ответ на уведомление о возбуждении производства. При этом он ссылался, помимо прочего, на право не свидетельствовать против себя и на статью 6 Конвенции.

Государственное обвинение обосновывало свою позицию фотографией нарушающего установленную скорость автотранспортного средства и признанием, полученным в ответ на требование в соответствии со статьей 172 Закона «О правилах дорожного движения» 1988 года. Заявитель был признан виновным и приговорен к уплате штрафа в размере 100 фунтов стерлингов, оплате судебных издержек в размере 150 фунтов стерлингов и начислению водителю шести штрафных баллов.

Заявитель ходатайствовал перед магистратским судом о передаче дела в Высокий суд для получения мнения Высокого суда по делу:

«Должно ли было в обстоятельствах данного дела признание заявителя о том, что он действительно управлял автотранспортным средством, быть исключено из материалов дела, так как его обязали давать самоинкриминирующие показания?»

23 апреля 2001 года секретарь магистратского суда уведомил заявителя о том, что магистратский суд отказал в передаче дела в Высокий суд, так как по данному предмету уже имелось окончательное решение Тайного совета, вынесенное по делу «Браун против Стотт»[[212]](#footnote-212), и решение Высокого суда, вынесенное по делу «Директор публичных преследований против Уилсона»

19 октября 2001 года ходатайство заявителя о судебной проверке законности и обоснованности решения магистратского суда было отклонено.

Автомобиль, зарегистрированным владельцем которого был второй заявитель, был заснят полицейской камерой слежения 12 июня 2001 года перемещающимся со скоростью 47 миль в час по участку с максимально разрешенной скоростью 30 миль в час.

Получив от полицейского управления письмо, аналогичное по содержанию письму, полученному первым заявителем, 17 июля 2001 года заявитель в своем письме полицейскому управлению графства Суррей сослался на свое право не давать показания и привилегию против самообвинения.

18 июля 2001 года полицейское управление графства Суррей проинформировало заявителя, что в апелляционном постановлении по делу «Браун против Стотт» было установлено, что статья 172 Закона «О правилах дорожного движения» 1988 года не нарушает указанных прав. Однако второй заявитель отказался представить затребованную информацию.

8 февраля 2002 года заявитель был признан магистратским судом виновным и приговорен к штрафу в размере 750 фунтов стерлингов, оплате судебных издержек в размере 250 фунтов стерлингов и начислению водителю трех штрафных баллов. Он указал, что размер штрафа был значительно выше, чем размер штрафа, который был бы на него наложен, если он признал бы себя виновным в превышении скорости.

Оба заявителя жаловались в ЕСПЧ на то, что они подверглись принуждению к даче показаний против себя в нарушение их права не давать показания и не свидетельствовать против себя. По мнению заявителей, британские власти нарушили пункт 1 и пункт 2 статьи 6 Конвенции, гарантирующие справедливое судебное разбирательство и презумпцию невиновности.

Комментируя жалобу, английские власти указывали, что привилегия против самообвинения и право не давать показания не абсолютны, и их применение может быть ограничено со ссылкой на другие законные цели, соответствующие интересам общества. Власти также ссылались на прецедентную практику Европейского Суда, свидетельствующую о том, что в некоторых случаях государствам разрешено переносить бремя доказывания при условии, что это не нарушает справедливого равновесия между интересами личности и всеобщими интересами общества.[[213]](#footnote-213) Кроме того, государство-ответчик упоминало общий принцип, гласящий, что вопросы регулирования допустимости доказательств, в том числе показаний, данных против себя, по общему правилу относятся к сфере национального законодательства.[[214]](#footnote-214)

Власти утверждали, что для принуждения владельца автотранспортного средства к раскрытию личности находящегося за рулем лица есть серьезные основания: цель установления ответственности за нарушения правил дорожного движения состоит в предотвращении общественно опасных действий, подвергающих опасности жизнь и здоровье граждан (исследования показывают, что оборудованные радарами полицейские камеры слежения и иные меры снизили количество аварий на 28 процентов). По мнению властей, для полномочий, предусмотренных статьей 172 Закона 1988 года, нет очевидных эффективных альтернатив общего характера, и без таких полномочий результативное расследование и судебное преследование нарушителей правил дорожного движения было бы невозможно, а сам по себе факт нахождения за рулем автотранспортного средства не является инкриминирующим. Статья 172 Закона 1988 года также не нарушает принципа презумпции невиновности, так как бремя доказывания в целом продолжает лежать на государственном обвинении. Обсуждаемая норма предусматривает ответ на простой вопрос при определенных обстоятельствах, при том что все стандартные гарантии, не допускающие использование недостоверных доказательств и доказательств, полученных ненадлежащими способами, сохраняют свое действие.

В свою очередь, заявители утверждали, что серьезная проблема, вызванная ненадлежащим использованием автотранспортных средств, недостаточна для оправдания системы принуждения, лишающей всякого смысла права, гарантированные статьей 6 Конвенции. Заявители полагали, что реальный или потенциальный обвиняемый не может принуждаться под угрозой наказания к предоставлению сведений, которые может предоставить только он и которые не могут быть предоставлены посредством документов или вещественных доказательств помимо его воли. Обвинение должно доказывать свою позицию, не прибегая к принуждению, вопреки воле обвиняемого.

Кроме того, заявители указывали, что существование других законодательных средств для получения таких же или аналогичных результатов, в меньшей степени затрагивающих права обвиняемого (признание установленными неблагоприятных для лица обстоятельств при его отказе отвечать на вопрос или законодательная презумпция того, что зарегистрированный водитель признается находившимся за рулем в соответствующий момент, если он не докажет обратного), подтверждает, что существующий правовой режим не является строго необходимым в демократическом обществе.

Оба заявителя, ссылаясь на прецедентную практику Суда, утверждали, что интересы общества не могут использоваться в качестве оправдания для получения ответов в принудительном порядке.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд отметил некое различие фактических обстоятельств, касавшихся заявителей. Первый из них признал, что находился за рулем в соответствующий момент, и предпринял безуспешную попытку исключить это признание из числа доказательств при рассмотрении его дела судом. Затем он был признан виновным в превышении установленной скорости. Второй заявитель отказался назвать имя лица, находившегося за рулем в тот день и то время, которые были указаны в направленном ему уведомлении о возбуждении производства, и был признан виновным в этом отказе.

Однако общим (и основным) вопросом по обеим жалобам являлся вопрос о том, соответствует ли требованиям статьи 6 Конвенции принуждение лица, обвиняемого в превышении установленной скорости на основании статьи 172 Закона 1988 года «О правилах дорожного движения», к даче показаний, которые инкриминируют его или могут привести к его инкриминированию. Именно поэтому ЕСПЧ решил рассматривать два этих дела вместе.

Анализируя собственную прецедентную практику по затрагиваемому вопросу, Суд напомнил, что в деле «Функе против Франции» заявитель был осужден за непредставление «бумаг и документов, касающихся операций, которые вызвали интерес таможенной службы», которые, по мнению этой службы, существовали (статья 65 Таможенного кодекса Франции). Европейский Суд пришел тогда к выводу, что попытка принудить самого заявителя представить доказательства правонарушений, в совершении которых он подозревался, нарушило его право не давать показания и не свидетельствовать против самого себя.

Дело «Джон Мюррей против Соединенного Королевства»[[215]](#footnote-215) касалось, среди прочего, признания установленными неблагоприятных для лица обстоятельств на основании его отказа от дачи показаний во время допросов в ходе следствия и в суде. Европейский Суд пришел к выводу, что «право не давать показания при допросе в ходе следствия и привилегия против самообвинения являются общепринятыми международными стандартами» и что «эти иммунитеты позволяют избежать ненадлежащего отправления правосудия и обеспечить достижение целей статьи 6». Суд тогда обратил внимание на два противоположных соображения. С одной стороны, очевидно, что указанные процессуальные иммунитеты невозможно совместить с осуждением обвиняемого исключительно или главным образом на основании его молчания, отказа отвечать на вопросы или свидетельствовать против самого себя. С другой стороны, эти процессуальные иммунитеты не могут и не должны препятствовать тому, чтобы молчание обвиняемого принималось во внимание в ситуациях, очевидно требующих объяснения. Суд пришел к заключению, что право не давать показания не является абсолютным. Обсуждая степень принуждения, имевшего место в том деле, Суд отметил, что молчание обвиняемого не могло быть приравнено к уголовному правонарушению или неуважению к суду, и что молчание само по себе не могло рассматриваться как признак вины. Таким образом, Суд отметил разницу между тем делом и делом «Функе против Франции», где степень принуждения, по существу, «разрушила саму суть привилегии против самообвинения».

Дело «Сондерс против Соединенного Королевства» касалось использования в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении заявителя его показаний, которые были получены путем законодательно предусмотренного принуждения в соответствии с Законом «О компаниях» 1985 года. Нормы национального законодательства обязывали высших должностных лиц компании предоставлять бухгалтерскую отчетность и иные документы, являться по вызову инспекторов и осуществлять им содействие при проведении расследования под угрозой штрафа или лишения свободы на срок до двух лет. Европейский Суд пришел тогда к выводу, что право не свидетельствовать против самого себя в основном касается уважения волеизъявления обвиняемого не давать показания. Оно не распространяется на использование в ходе разбирательства по уголовному делу материалов, которые могут быть получены от обвиняемого силой санкционированного принуждения, но существуют независимо от воли подозреваемого, таких как выдыхаемый воздух, образцы крови или мочи.

Заявитель по делу «Серв против Франции» был вызван в суд в качестве свидетеля по делу, по которому первоначально ему было предъявлено обвинение, хотя в день получения повестки соответствующие следственные меры были признаны недействительными. Заявитель отказался принести присягу в качестве свидетеля, как того требует Уголовно-процессуальный кодекс Франции, ссылаясь на то, что показания, которые он может быть вынужден дать следственному судье, будут его инкриминировать. Европейский Суд признал, что заявитель имел право отказаться отвечать на вопросы судьи, которые с большой долей вероятности могли привести его к даче показаний против себя, но, рассмотрев обстоятельства дела, установил, что наложенный в результате штраф был призван обеспечить правдивость показаний, а не принуждение свидетеля к их даче. Поэтому штраф был наложен еще до возникновения риска дачи заявителем показаний против себя.

В деле «Хини и Макгиннесс против Ирландии» заявители, арестованные в связи с взрывом, отказались отвечать на вопросы следствия, заданные в рамках полномочий, предоставляемых особым законодательным актом, который обязывал любое лицо полностью описать свои передвижения и действия в конкретно указанный период времени. Заявители были оправданы по основному обвинению, но приговорены к лишению свободы за непредставление информации о своих передвижениях. После анализа своей прецедентной практики и принятия решения о том, что пункты 1 и 2 статьи 6 применимы к данному делу, Европейский Суд согласился с тем, что право не давать показания и право не свидетельствовать против самого себя не являются абсолютными правами. Затем Суд пришел к выводу, что «уровень принуждения», примененного по отношению к заявителям, а именно осуждение и лишение свободы за непредставление полного отчета о своих передвижениях и действиях, «по существу разрушил саму суть привилегии против самообвинения и их права не давать показания». Затем Суд пришел к выводу, что соображения безопасности и общественного порядка, на которые ссылалось государство-ответчик, не могут оправдать данной нормы законодательства.

Заявитель по делу «Ве против Австрии»[[216]](#footnote-216) был оштрафован за представление недостоверной информации по запросу районных властей, обладавших полномочиями истребовать ее в соответствии с Законом «О правилах пользования автотранспортными средствами», относительно имени и адреса лица, находившегося за рулем его автомобиля в определенный день. Уголовное дело уже было возбуждено в отношении неустановленных лиц. Европейский Суд тогда отметил, что от заявителя требовалось не более чем установить один простой факт – кто находился за рулем его автомобиля – который сам по себе не является инкриминирующим. Суд пришел к выводу, что в рассматриваемом деле отсутствовала связь между уголовным делом, возбужденным в отношении неустановленных лиц, и производством, в рамках которого заявитель был оштрафован за представление недостоверной информации.

Дело «Йалло против Германии»[[217]](#footnote-217) касалось использования в суде доказательств в виде наркотических средств, проглоченных заявителем, которые были получены путем насильственного введения рвотного средства. В том деле Европейский Суд напомнил, что право не свидетельствовать против самого себя связано, прежде всего, с волей обвиняемого не давать показания. Как это часто трактуется в правовых системах государств-членов Совета Европы и других стран, оно не распространяется на использование в ходе разбирательства по уголовному делу материалов, которые могут быть получены от обвиняемого силой санкционированного принуждения, но существуют независимо от воли подозреваемого. По мнению Суда, обсуждаемое по тому делу доказательство, а именно наркотическое средство, спрятанное в теле заявителя, которое было получено путем насильственного введения рвотного средства, могло бы считаться подпадающим под категорию материала, существующего независимо от воли подозреваемого, использование которого в уголовном судопроизводстве в целом не запрещено. Однако были несколько элементов, которые отличали его от примеров, перечисленных в постановлении Европейского Суда по делу «Сондерс против Соединенного Королевства». Во-первых, как и в случаях с мерами принуждения, ставшими предметом жалобы по делу «Функе против Франции», применение рвотного средства позволило получить вещественное доказательство вопреки воле заявителя. Биологические же материалы, перечисленные в постановлении по делу «Сондерс против Соединенного Королевства», напротив, представляли собой материалы, полученные путем принуждения в целях проведения экспертизы для установления, например, присутствия алкоголя или наркотических средств в организме.

Во-вторых, уровень физического вмешательства, примененного в том деле, значительно отличался от уровня принуждения, необходимого обычно для получения материалов того типа, который описан в постановлении Европейского Суда по делу «Сондерс против Соединенного Королевства». Для получения таких материалов обвиняемому приходится пассивно подвергаться малозначительному нарушению его физической целостности (когда, например, отбираются образцы крови, волос или тканей организма). Даже в тех случаях, когда требуется активное участие обвиняемого, из постановления Европейского Суда по делу «Сондерс против Соединенного Королевства» видно, что речь идет о материалах, получаемых в результате нормальной жизнедеятельности организма (такие как, например, выдыхаемый воздух, моча или образцы голоса). Принуждение же заявителя по делу «Йалло против Германии» к извлечению доказательства посредством рвоты, напротив, потребовало насильственного введения через его ноздри катетера и применения препарата с целью вызвать патологическую реакцию его организма.

В-третьих, обсуждаемое в рамках того дела доказательство было получено посредством процедуры, которая была нарушением требований статьи 3 Конвенции. Процедура, к которой прибегли в случае заявителя, резко отличалась от процедур, применяемых, например, для анализа выдыхаемого воздуха или крови. Процедурам последнего типа, если только не идет речь об исключительных обстоятельствах, не свойственен уровень вмешательства, который противоречил бы требованиям статьи 3 Конвенции.

Наконец, в том деле ЕСПЧ указал, что для определения факта нарушения права заявителя не свидетельствовать против самого себя необходимо учитывать следующие факторы: природа и степень принуждения, использованного для получения доказательства; весомость публичного интереса в расследовании соответствующего преступления и наказании за его совершение; существование каких-либо имеющих отношение к делу процессуальных гарантий; использование каких-либо материалов, полученных таким образом.

Применяя все перечисленные соображения к данному делу, Суд отметил, что не может согласиться с утверждениями заявителей об абсолютности права не свидетельствовать против себя. Действительно, по всем ранее рассмотренным делам, в которых применялось прямое принуждение, чтобы добиться от подозреваемого или потенциального подозреваемого представления информации, которая становилась или могла стать основанием для его осуждения, Суд приходил к выводу о нарушении привилегии заявителя против самообвинения. Однако этот вывод следовал не автоматически, а после изучения всех обстоятельств каждого дела.

Природа и степень принуждения, примененного для получения доказательства в случае г-на О’Халлорана и для попытки получения доказательства в случае г-на Фрэнсиса, были описаны в уведомлениях о возбуждении производства, полученных каждым из заявителей. Суд признал, что принуждение носило прямой характер, как и в других делах, в которых за непредставление информации были предусмотрены или реально налагались штрафы. В данном деле принуждение использовалось в контексте статьи 172 Закона «О правилах дорожного движения», которая возлагает на владельца автотранспортного средства особую обязанность – представлять сведения о лице, находящемся за его рулем, при наступлении определенных обстоятельств.

Далее Суд подчеркнул, что происхождение этой специфической обязанности связано с самой природой автомобилей как имущества, способного причинять вред (по аналогии с огнестрельным оружием). Те, кто принимают решение владеть или управлять автомобилем, изначально берут на себя определенные обязательства, составляющие часть регулятивного режима в отношении автотранспортных средств.

ЕСПЧ обратил внимание на то, что еще одним аспектом принуждения, примененного в обоих делах, являлся ограниченный характер дознания, которое уполномочены проводить сотрудники полиции. Соответствующая норма применяется только в случаях, когда водитель автотранспортного средства подозревается в совершении соответствующего правонарушения, и уполномочивает сотрудников полиции запрашивать только информацию, касающуюся личности водителя. Таким образом, эта информация значительно более ограниченна, чем та, о которой шла речь в делах, ранее рассмотренных Европейским Судом, когда заявители принуждались законодательством предоставить любые документы (сведения), касающиеся обстоятельств расследуемого дела. Обращает на себя внимание и тот факт, что по делу «Ве против Австрии» Суд не признал нарушения статьи 6 Конвенции, так как решил, что требование об указании на простой факт (кто находился за рулем автомобиля) не было само по себе инкриминирующим.

Обращаясь к вопросу о наличии у заинтересованных лиц необходимых процессуальных гарантий, ЕСПЧ подчеркнул, что по Закону 1988 года правонарушение не имеет места, если владелец автотранспортного средства продемонстрирует, что он не знал и не мог – при принятии разумных мер – знать, кто находился за рулем автотранспортного средства. Таким образом, данное правонарушение не предполагает объективной ответственности, и риск недостоверных показаний пренебрежительно невелик.

Что касается использования полученных показаний, то, как отметил ЕСПЧ, показания г-на О’Халлорана о том, что он находился за рулем своего автомобиля, были допустимы в качестве доказательства этого факта в силу пункта 1 статьи 12 Закона «О правилах дорожного движения» 1988 года, и он был осужден за превышение установленной скорости. В ходе рассмотрения его дела подсудимый мог давать показания и вызывать свидетелей по своему усмотрению. При этом существенно, что личность водителя – это только один элемент состава преступления (превышение установленной скорости), и речь не идет об осуждении исключительно на основании информации, полученной в результате применения подпункта «а» пункта 2 статьи 172 Закона 1988 года.

Ситуация со вторым заявителем была иной. Так как г-н Фрэнсис отказался дать показания, они не могли использоваться в рамках соответствующего разбирательства, и такое разбирательство вообще не имело места. Вопрос об использовании показаний в рамках уголовного судопроизводства не возник, а его отказ от дачи показаний не использовался в качестве доказательства: он сам являлся законченным правонарушением.

В итоге, рассмотрев все обстоятельства дела, включая особый характер обсуждаемого регулятивного режима и ограниченный характер информации, запрашиваемой в соответствии со статьей 172 Закона «О правилах дорожного движения» 1988 года, Европейский Суд пришел к выводу (15 голосов против 2), что суть права заявителей не давать показания и их привилегия против самообвинения не была разрушена. Следовательно, по делу не было допущено никакого нарушения требований пункта 1 статьи 6 Конвенции.

Анализ этого дела был бы неполным без упоминания трех интересных особых мнений, высказанных членами Суда по итогам его рассмотрения. Так, испанец Хавьер Боррего Боррего посчитал, что отсутствие нарушения статьи 6 в данном деле должно было быть аргументировано в корне иначе. Он отметил, что Европейский Суд должен всегда стремиться к простоте и ясности своих постановлений, с тем чтобы их было проще понять, особенно в тех случаях, когда проблема затрагивает сотни миллионов граждан. Боррего Боррего отметил, что попытка аргументировать решение Суда ссылкой на дело «Йалло проти Германии» была заведомо ошибочной, так как обстоятельства того дела существенно отличались.

Философию подхода испанского судьи к делу лучше всего отражает следующее его высказывание:

«…путь, избранный Европейским Судом в настоящем деле, следует за индивидуалистским подходом, в рамках которого права человека рассматриваются как абстрактные права, навеки высеченные на священных скрижалях. Согласно этой школе мысли, права человека призваны не позволить личности жить в обществе, а поставить общество на службу личности. Я не разделяю эти взгляды. Когда речь идет о правах человека, мы не можем и не должны забывать, что еще во времена французской революции использовалась фраза «права человека и гражданина». Люди – это индивидуумы, но, будучи членами общества, они становятся гражданами».

В этой связи испанский судья считал, что в решении достаточно было сказать, следуя подходу, избранному британскими судами, что, владея и управляя автомобилем, гражданин признает существование регулятивных норм в области дорожного движения и обязуется подчиняться им, чтобы иметь возможность жить в качестве члена общества. Иными словами, каждый автолюбитель, садясь за руль, уже молчаливо признает те правила, которые издало государство применительно к дорожному движению. Следовательно, он лишается права их оспаривать.

Как остроумно заметил судья, выбранный Судом сложный путь объяснения простых вещей когда-нибудь может привести к рассмотрению Европейским Судом вопроса о том, не нарушает ли государство свои позитивные обязательства в соответствии с требованиями статей 5 и 8 Конвенции, когда граждане надолго попадают в автомобильную пробку, так как они при этом лишаются свободы, и не соблюдается их право на уважение частной жизни.

Другое особое мнение приложил к решению Суда судья от Молдавии Станислав Павловский. Он сослался на прецедентное решение Верховного суда США по делу «Миранда против штата Аризона» (Miranda v. Arizona), вынесенное в 1966 году. По этому делу Верховный суд США указал следующее:

«…До начала какого-либо допроса лицо должно быть предупреждено о том, что оно имеет право не давать показания, что все, что это лицо скажет, может быть использовано как доказательство против него и что оно имеет право на присутствие адвоката, приглашенного или назначенного. Обвиняемый может отказаться от реализации этих прав, при условии, что этот отказ сделан добровольно, сознательно и осмысленно. Если, однако, он в любой момент производства по делу указывает, что желает посоветоваться с адвокатом, прежде чем давать показания, допрос продолжаться не может. Аналогичным образом, если лицо не имеет адвоката и указывает каким-либо образом, что не желает давать показаний, полиция не вправе допрашивать его…».

По мнению молдавского судьи, большинство судей совершило фундаментальную ошибку, согласившись с позицией государства-ответчика, состоящей в том, что получение самоинкриминирующих показаний под угрозой привлечения к уголовной ответственности может рассматриваться как допустимый метод уголовного преследования при определенных, весьма конкретных обстоятельствах.

Указав, что никакие соображения безопасности и общественного порядка не могут оправдать принуждение к даче самоизобличающих показаний, С. Павловский отметил, что положения статьи 172 Закона 1988 года «О правилах дорожного движения» представляют собой отступление от этого принципа, а также могут рассматриваться как санкционированное законом принуждение соответствующих лиц к даче показаний против себя.

Далее судья подчеркнул, что ЕСПЧ, к сожалению, пока не сделал попытки определить значение слова «инкриминирующий» и того, чем оно отличается от слова «самоинкриминирующий». Например, вызывает сомнение вывод Суда о том, что ответ на вопрос «Кто находился за рулем Вашего автомобиля в определенный момент?» не является самоинкриминирующим. Фактически, как подчеркнул судья, таким доказательством можно считать любое доказательство, предоставленное обвиняемым, которое было использовано или которое планируется использовать в целях установления его виновности в совершении уголовно наказуемого деяния. И в этом смысле были правы оба заявителя, утверждавшие, что от них требовалось предоставление важнейшей информации, что должно было привести к их осуждению за вмененные им преступления. Совершенно очевидно, что сообщение лицом того факта, что он находился за рулем превышающего установленную скорость автомобиля равносильно признанию в нарушении им скоростного режима.

Кроме того, судья Павловский обратил внимание на то обстоятельство, что наказание, предусмотренное законодательством Соединенного Королевства за непредставление информации о лице, подозреваемом в совершении преступления, аналогично наказанию, предусмотренному за совершение самого этого преступления. Судья нашел эту степень принуждения (один из установленных ЕСПЧ критериев) чрезмерно высокой.

По мнению судьи, осуждение обоих заявителей было несовместимо с правом не свидетельствовать против себя, так как О'Халлорана оштрафовали на основании единственного доказательства, указывающего, что он управлял автомобилем в момент правонарушения – его собственного признания, полученного под страхом наказания. Фрэнсис же был осужден за попытку воспользоваться своим правом не свидетельствовать против себя.

Таким образом, судья не согласился с тем, что законодательство Соединенного Королевства допускает отклонение от основных принципов справедливого судебного разбирательства для уголовного преследования за малозначительные правонарушения, которые не несут особенно серьезной угрозы для общества. Более того, как отметил молдавский судья, если такое отклонение оправданно при расследовании незначительных правонарушений, почему бы не использовать такой же подход для областей, где обеспокоенность общества более обоснована, что могло бы оправдать отступление от абсолютного характера прав, гарантируемых статьей 6 Конвенции: терроризм, бандитизм, убийства, организованная преступность и иные по-настоящему опасные формы преступной деятельности?

Наконец, заслуживает упоминания еще один аргумент молдавского судьи. Согласившись, что государствам крайне сложно соблюдать все процессуальные гарантии при рассмотрении миллионов случаев превышения скоростного режима, он отметил: если запрет нарушается так часто, с этим запретом явно что-то не так. Это означает, что запрет не отражает насущной социальной потребности, учитывая, что такое большое количество людей решают нарушить его даже под угрозой уголовного преследования. А если это так, может быть, пришло время пересмотреть ограничения скорости и установить пределы, в большей степени отражающие потребности людей. По мнению судьи, сложно согласиться с аргументом, что сотни тысяч превышающих скорость автомобилистов неправы, и только власти правы. В этой связи у каждого государства лишь два варианта действий: либо осуществлять уголовное преследование правонарушителей в полном соответствии с требованиями статьи 6 Конвенции, либо, если это невозможно ввиду огромного количества нарушений, совершаемых населением, декриминализовать деяние, которое совершается так часто, что может считаться нормой, а не исключением.

Третье особое мнение высказал судья от Нидерландов Эгберт Мийер. Он, в целом, был согласен с мнением судьи Павловского и считал, что в данном деле было допущено нарушение статьи 6 Конвенции. В качестве аргументов Мийер привел еще ряд соображений. Так, он указал, что цели борьбы с автомобильными правонарушениями лучше служила бы законодательно установленная опровержимая презумпция, согласно которой за подобные нарушения должен отвечать владелец автомобиля, если только не докажет отсутствие своей вины. Кроме того, он усомнился в том, что каждый автовладелец может считаться отказавшимся от своего права не свидетельствовать против себя только на том основании, что приобрел автомобиль.

**Поляков против России**

**(Polyakov v. Russia)**

**жалоба № 77018/01**

**Постановление вынесено 29 января 2009 года**

Данное дело затрагивает ряд важных вопросов, связанных с правом обвиняемого в уголовном преступлении на вызов и допрос свидетелей, способных дать показания в его пользу. Как показывает практика Европейского Суда, это право не является абсолютным, в связи с чем необходимо строго придерживаться выработанных Судом принципов толкования и применения соответствующей нормы. Принятое постановление закрепило некоторые правовые позиции ЕСПЧ и конкретизировало данное право как необходимый элемент справедливого судебного разбирательства.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 21 октября 1999 года заявитель был задержан сотрудниками милиции и, по его словам, они избили его. После задержания заявитель был доставлен в больницу, где врач поставил ему диагноз «травма; синяк на левой голени; травма левого плеча». После этого заявитель был доставлен в отделение милиции и содержался там в течение трех дней по подозрению в незаконном сбыте наркотиков.

Заявитель подал жалобу прокурору на жестокость сотрудников милиции. 17 марта 2000 года Черемушкинская прокуратура г. Москвы отказала в возбуждении уголовного дела против милиционеров. Она установила, что заявитель сопротивлялся законному задержанию, размахивая руками и пытаясь убежать. Таким образом, сотрудники вынуждены были надеть на него наручники. Очевидно, заявителя не информировали об этом постановлении. Позже заявитель затрагивал вопрос о жестоком обращении во время судебного разбирательства.

Заявителю было предъявлено обвинение в сбыте наркотиков: по версии следствия он дважды (19 и 21 октября 1999 года) пытался продать гражданке У. героин в особо крупных размерах.

Во время судебного разбирательства заявитель утверждал, что он провел весь день 19 октября 1999 года дома. 20 октября У. звонила ему, но из-за недостатка времени он назначил ей встречу на следующий день. По-видимому, сотрудники милиции прослушивали этот разговор посредством второй телефонной трубки. По словам заявителя, 21 октября 1999 года, во время его встречи с У., к нему подошли сотрудники милиции, которые насильственно уложили его на землю, надели на него наручники и избили.

12 октября 2000 года заявитель просил суд первой инстанции вызвать Б., С. и Р., которые, по его словам, могли подтвердить, что он находился дома весь день 19 октября 1999 г. и что он не встречался с У. в тот день. Суд отклонил это ходатайство как преждевременное. Заявитель повторил ходатайство на заседании 25 октября и также попросил вызвать Т., его тетю, которая предположительно была с ним дома 19 октября 1999 года. Суд отклонил оба ходатайства как «преждевременные и необоснованные». На заседании 16 ноября 2000 года представитель заявителя снова просил вызвать в суд указанных лиц. Однако суд решил, что «необходимость допроса этих лиц отсутствует». После этого заявитель безуспешно просил приобщить к делу письменные показания Б., С. и И., подтверждающие алиби заявителя на 19 октября 1999 года. Обвинение не возражало против вышеупомянутых ходатайств защиты.

Заявитель также ходатайствовал о допросе Т., которая присутствовала во время задержания У. и могла подтвердить, что У. никогда не говорила, что заявитель продавал ей наркотики. Суд первой инстанции отклонил ходатайство. Согласно заявлению властей Российской Федерации Т. была упомянута в списке лиц, вызванных в качестве свидетелей, но не явилась в судебное заседание.

Приговором от 20 ноября 2000 года Черемушкинский районный суд г. Москвы признал заявителя виновным в незаконном приобретении и хранении наркотиков с целью их продажи и продаже наркотиков в крупном размере. Суд приговорил его к девяти годам лишения свободы. Он обосновал свои выводы следующими доказательствами:

-показаниями сотрудников милиции, задержавших заявителя 21 октября 1999 года, утверждавших, что изъяли наркотики у заявителя при личном обыске;

-показаниями У., данными на предварительном следствии, в которых она подтвердила показания сотрудников (однако в судебном заседании У. отказалась от своих прежних показаний);

-показаниями свидетелей, которые присутствовали во время задержания и обыска заявителя и подтвердили, что у заявителя были изъяты наркотики в крупном размере;

-показаниями понятой С., которая присутствовала при задержании У. и в своих показаниях, данных на предварительном следствии, подтвердила показания сотрудников (однако в судебном заседании она частично отказалась от них, заявив, что не слышала, как У. упоминала имя заявителя, и что она подписала чистый лист бумаги, который впоследствии был заполнен милиционерами);

-протоколами задержания и обыска заявителя и У.;

-заключениями экспертизы, подтверждающими, что вещество, изъятое у заявителя и У., являлось героином;

-заключением по результатам медицинского освидетельствования заявителя, согласно которому заявитель был в состоянии наркотического опьянения.

Суд также отклонил доводы заявителя о жестоком обращении со ссылкой на показания сотрудников милиции и постановление прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела против них.

Заявитель пытался обжаловать решение суда, но 21 февраля 2001 года Московский городской суд оставил приговор без изменения. Он не придал значения отказу суда первой инстанции в допросе свидетелей со стороны заявителя. Впоследствии суды надзорной инстанции исключили из обвинения пункт о продаже заявителем наркотиков и уменьшили ему срок наказания сначала до семи, а потом – до четырех с половиной лет лишения свободы.

Обращаясь в Европейский Суд, заявитель обжаловал со ссылкой на подпункт «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции произвольное отклонение судами страны его ходатайств о допросе ряда свидетелей, чьи показания могли подтвердить его алиби в отношении событий 19 октября 1999 года.

В свою очередь, российские власти указывали, что заявитель мог затронуть этот вопрос во время предварительного следствия. Суд первой инстанции отклонил его ходатайство о вызове свидетелей как необоснованное. Заявитель и его представители не выдвинули возражений относительно завершения судебного разбирательства в их отсутствие. Суд кассационной инстанции не имел полномочий для допроса свидетелей, но в случае необходимости мог возвратить дело для дополнительного расследования.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд напомнил, что право на вызов свидетелей не является абсолютным и может быть ограничено в интересах надлежащего отправления правосудия. Подпункт «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции не требует присутствия и допроса каждого свидетеля со стороны обвиняемого: его существенная цель, как указывают слова «на тех же условиях», заключается в обеспечении полного равенства сторон.[[218]](#footnote-218)

Заявитель, ссылающийся на нарушение его права на вызов и допрос свидетелей, должен доказать, что допрос этого лица необходим для установления истины, и что отказ в вызове этого свидетеля нарушит права защиты.[[219]](#footnote-219)

Наконец, ЕСПЧ подчеркнул, что хотя национальные суды вправе сами оценивать относимость доказательств, которые намерена представить защита, возможны исключительные обстоятельства, которые могут вынудить Европейский Суд заключить, что отказ в допросе лица в качестве свидетеля несовместим со статьей 6 Конвенции.[[220]](#footnote-220)

Применяя все эти принципы в данном деле, Суд отметил, что Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, действовавший в период, относящийся к обстоятельствам дела, обязывал судью определить, кого следует вызвать в качестве свидетелей. Таким образом, заявитель, по-видимому, не был лишен возможности обратиться с ходатайством о вызове свидетелей во время судебного разбирательства, что он делал неоднократно. Таким образом, довод российских властей о том, что заявитель не возражал против завершения судебного разбирательства в отсутствие свидетелей, был лишен всякого содержания.

Далее ЕСПЧ отметил, что, по версии заявителя, он не встречался с У. 19 октября 1999 года и, следовательно, не мог в этот день продать ей героин. Таким образом, одним из элементов защиты заявителя было подтверждение алиби для этой даты. Властями не утверждалось, что ходатайство заявителя о вызове свидетелей представляло собой злоупотребление, или что он не делал разумных попыток обеспечить их явку, например, не указывая их имена и адреса. Суд нашел, что ходатайство было достаточно обоснованным, связанным с предметом обвинения, и могло усилить позиции защиты или даже обеспечить оправдание.[[221]](#footnote-221) Вышеупомянутый вывод подкрепляется тем фактом, что сторона обвинения не возражала против ходатайства заявителя.

Европейский Суд также указал, что предложение заявителя о представлении доказательств было отвергнуто судом первой инстанции без объяснения причин. В этой связи следует отметить, что согласно российскому законодательству, действовавшему в период, относящийся к обстоятельствам дела, ходатайства о вызове дополнительных свидетелей и истребовании других доказательств подлежали удовлетворению во всех случаях, а отказ в их удовлетворении должен был быть мотивирован. Между тем, такое определение вынесено не было. Соответствующего обоснования не содержал и приговор суда. Суд кассационной инстанции также не рассмотрел довод заявителя относительно отказа суда первой инстанции от вызова свидетелей

Европейский Суд установил, что ходатайство заявителя имело отношение к предмету обвинения. Единственным доказательством того, что заявитель продал наркотики 19 октября 1999 года, было показание предполагаемого покупателя на предварительном следствии, от которого она отказалась в судебном заседании. Европейский Суд счел, что при обстоятельствах, когда обвинительный приговор заявителю был основан преимущественно на предположении о том, что он находился в определенное время в определенном месте, право на вызов и допрос свидетелей с его стороны и принцип равенства сторон предполагали, что ему должна была быть предоставлена разумная возможность эффективно оспорить это предположение.

С учетом изложенных соображений Европейский Суд пришел к выводу, что имело место нарушение подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции.

Решение Суда по данному делу показывает, что право на вызов в суд свидетелей в значительной степени обусловлено имеющейся в деле доказательственной информацией. Обращает на себя внимание, что факт нарушения пункта 3 статьи 6 обусловлен не только (и не столько) нарушением российскими судами национального законодательства страны, сколько слабостью позиции обвинения, которую вызов свидетелей мог существенно поколебать.

**Тарнопольская и другие против России[[222]](#footnote-222)**

**(Tarnopolskaya and Others v. Russia)**

**жалобы № 11093/07 и др.**

**Постановление вынесено 9 июля 2009 года**

Данное дело иллюстрирует важную правовую позицию Европейского Суда по вопросу необходимости исполнения вступивших в законную силу судебных решений. Логика Суда, зачастую ставящего принцип правовой определенности выше принципа законности, выглядит небесспорной, однако традиционная «неприязнь» ЕСПЧ к надзорному пересмотру судебных актов сыграла значительную роль и в данном деле. Кроме того, следует отметить, что обстоятельства дела могут быть актуальны для миллионов граждан бывшего СССР, чьи пенсионные средства начали формироваться в советское время.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом.

Заявители[[223]](#footnote-223) эмигрировали в Израиль из СССР в 1980-х и 1990-х годах прошлого века и получили израильское гражданство. До эмиграции они получали в СССР пенсии по старости. Однако после выезда из СССР выплаты были прекращены в соответствии с законом СССР о пенсиях, который действовал в тот период. Поскольку они покинули СССР до его распада, они не имели права на получение пенсий согласно новому российскому законодательству. В начале 2000 года заявители безуспешно обращались в региональные управления Пенсионного фонда Российской Федерации с целью возобновления выплаты пенсий.

В неустановленные даты они обратились с исками к Пенсионному фонду с требованиями о возобновлении выплаты пенсий. Вступившими в силу судебными решениями требования заявителей были удовлетворены, и на Пенсионный фонд была возложена обязанность по возобновлению выплаты пенсий. В своих решениях суды установили, в частности, что, хотя пенсии первоначально были назначены в соответствии с законодательством СССР, последнее было также применимо в Российской Федерации. Суды истолковали соответствующие положения законодательства в свете постановления Конституционного Суда России от 15 июня 1998 года, полагая, что выплаты пенсий должны быть возобновлены независимо от времени эмиграции из Российской Федерации или страны въезда.

Десяти заявителям выплаты пенсий были возобновлены.

17 июня 2005 года Пенсионный фонд письмом № ГВ-21-15/6390 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с просьбой дать разъяснения по данному вопросу. Он сослался в запросе на то обстоятельство, что суды различных регионов придерживались различных подходов к проблеме. Так, он отметил, что в г. Москве, Московской области и большинстве иных регионов суды отклоняли требования о выплате пенсий пенсионерам-эмигрантам, чьи пенсии были назначены в соответствии с законодательством СССР. В то же время суды г. Санкт-Петербурга, Самарской, Калужской и Ярославской областей присуждали такие выплаты.

Впоследствии Пенсионный фонд в качестве лица, участвующего в деле, обратился в компетентные региональные суды с жалобами в порядке надзора на вступившие в силу решения в пользу заявителей. Президиумы региональных судов удовлетворили жалобы, отменили решения и отклонили требования заявителей. Президиумы сочли, что применимое законодательство СССР, на основании которого назначались пенсии, не предусматривало возможности продолжения их выплаты заявителям, поскольку они покинули страну. В соответствии с их толкованием постановления Конституционного Суда от 15 июня 1998 года выплаты подлежали возобновлению лишь при условии, что пенсии были назначены в соответствии с законодательством Российской Федерации, а не СССР. Президиумы, соответственно, сочли, что в национальном законодательстве отсутствовала основа для присуждения заявителям выплат.

Обращаясь в Европейский Суд, заявители жаловались на то, что отмена в надзорном порядке имеющих обязательную силу и исполнимых судебных решений, вынесенных в их пользу, нарушила их права, предусмотренные статьей 6 Конвенции. По существу они также жаловались, что статья 1 Протокола № 1 к Конвенции тоже была нарушена. Они утверждали, что отмена имеющих обязательную силу и исполнимых решений, вынесенных судами страны в их пользу, нарушила принцип правовой определенности и, соответственно, их право на доступ к суду.

В свою очередь, российские власти указывали, что во всех этих делах пересмотр в порядке надзора вступивших в силу судебных решений отвечал требованиям правовой определенности, установленным Конвенцией, а именно: надзорные жалобы были поданы стороной разбирательства; эта сторона в большинстве дел исчерпала обычные средства обжалования; жалобы в порядке надзора были поданы в течение одного года с момента принятия вступивших в силу решений; основанием для отмены было существенное нарушение закона.

Власти Российской Федерации уточнили, что нижестоящие суды допустили существенную ошибку в применении материального права, в частности превышение полномочий, выйдя за пределы своей компетенции. Таким образом, надзорная процедура была законной и необходимой для исправления серьезной судебной ошибки в применении материального права нижестоящими судами. Власти Российской Федерации представили подробную информацию о нормах материального права, которые предположительно не были приняты во внимание нижестоящими судами. Они также сослались на позицию Верховного Суда по данному вопросу. Они заключили, что отмена судебных решений в настоящем деле была оправданной, обоснованной и, таким образом, совместимой с принципом правовой определенности и заявители, соответственно, не должны были ожидать каких-либо преимуществ от решений, вынесенных в их пользу.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд напомнил, что правовая определенность, которая является одним из фундаментальных аспектов верховенства права, предполагает уважение принципа res judicata, то есть принципа окончательного характера судебных решений. Отступления от этого принципа оправданны, только когда их делают необходимыми обстоятельства существенного и непреодолимого характера.[[224]](#footnote-224)

В частности, таким обстоятельством непреодолимого и существенного характера может быть необходимость исправления существенной ошибки.[[225]](#footnote-225)

В этой связи Европейский Суд должен был исследовать вопрос о том, была ли отмена вступившего в силу судебного решения посредством надзорной процедуры оправдана такими обстоятельствами в данном деле.

ЕСПЧ отметил, что вступившие в силу судебные решения были отменены по причине предполагаемого ошибочного применения норм материального права. В соответствии с последовательной прецедентной практикой Европейского Суда тот факт, что президиумы не согласились с толкованием материального права нижестоящими судами, не был сам по себе исключительным обстоятельством, требующим отмены имеющего обязательную силу и исполнимого решения и повторного рассмотрения требований заявителей.[[226]](#footnote-226)

Этот вывод, по мнению Суда, был тем более оправдан, что в период, относящийся к обстоятельствам дела, отсутствовала последовательная практика национальных судов по данному вопросу. Вышестоящие суды не приводили иных оснований для отмены вступивших в силу судебных решений. Следовательно, в данном деле отсутствовали обстоятельства, оправдывающие отход от принципа правовой определенности. Пересмотр вступивших в законную силу судебных решений фактически являлся отказом в доступе заявителей к правосудию.

Зафиксировав в действиях российских властей факт нарушения статьи 6 Конвенции, Суд напомнил, что имеющие обязательную силу и исполнимые решения хотя и не содержали конкретных сумм, безусловно обязывали Пенсионный фонд возобновить пенсионные выплаты, которые осуществлялись ранее. Таким образом, судебные решения создали имущество в значении статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.[[227]](#footnote-227)

Отмена этих решений в нарушение принципа правовой определенности подорвала уверенность заявителей в обязательной силе судебного решения и лишила их возможности получения присужденных выплат, которые они обоснованно рассчитывали получить. Таким образом, имело место также нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции.

Из вынесенного по данному делу решения можно сделать вывод, что разнобой в судебной практике сам по себе не должен быть основанием для отмены вступивших в законную силу судебных решений, особенно если такая отмена затрагивает существенные права заинтересованных лиц. Судебная система государства должна быть остаточно гибкой для того, чтобы оперативно отслеживать подходы региональных судов к тем или иным вопросам, чтобы вовремя приводить их к общему знаменателю. С другой стороны, если этот недостаток не удалось ликвидировать посредством апелляционной или кассационной инстанций, государство должно обеспечивать исполнение вынесенных судебных решений, даже если они стали следствием неверного толкования судами действующего законодательства.

**Зылков против России**

**жалоба № 6613/04**

**(Zylkov v. Russia)**

**Постановление вынесено 21 июня 2011 года**

Данное дело затрагивает некоторые аспекты обеспечения главного права статьи 6 Конвенции – права на доступ к правосудию в его «классическом» виде. Ключевым вопросом являлось распределение юрисдикции между различными судебными органами двух государств, когда все фактические обстоятельства указывали на применимость к делу права лишь одной страны. Именно наличие международного аспекта делает данное решение Суда важным ориентиром для неуклонного обеспечения стандартов статьи 6 Конвенции.

Обстоятельства дела можно изложить следующим образом. Заявитель – военнослужащий в отставке, проживающий в г. Вильнюс (Литва) гражданин России – считал, что имеет право на получение детского пособия, выплачиваемого в Российской Федерации родителям несовершеннолетних детей. 15 января 2003 года он обратился с заявлением о выдаче пособия в отдел социального обеспечения Посольства Российской Федерации в Литовской Республике. Отдел социального обеспечения отклонил его заявление. Он указал, что заявитель, постоянно проживая в Литве, не имеет права на получение пособия.

В неустановленную дату заявитель оспорил это решение отдела социального обеспечения. Он подал жалобу в Пресненский районный суд г. Москвы. 29 апреля 2003 года районный суд оставил жалобу заявителя без рассмотрения. В частности, суд определил следующее:

«Данная жалоба не может быть принята к рассмотрению Пресненским районным судом г. Москвы, поскольку она подана с нарушением правил подсудности... В соответствии с применимым законодательством... жалоба должна быть предъявлена в суд по месту жительства заявителя или по месту нахождения данного государственного органа... действия которого оспариваются.

В соответствии с заявлением, заинтересованным органом в настоящем деле является отдел социального обеспечения Посольства Российской Федерации в Республике Литва, который находится в Вильнюсе, Литва, то есть на территории, не относящейся к подсудности Пресненского районного суда г. Москвы.

Заявитель проживает в Вильнюсе, Литва, который также не относится к юрисдикции Пресненского районного суда г. Москвы.

С учетом того факта, что у заявителя отсутствуют основания для подачи жалобы в Пресненский районный суд г. Москвы, и в соответствии со статьями 24-27 и пунктом 2 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

что жалоба подлежит возвращению заявителю, и ему разъясняется право подать ее в соответствующий суд г. Вильнюса Литовской Республики».

Заявитель пытался оспорить данное постановление, однако 30 июля 2003 года Московский городской суд оставил решение от 29 апреля 2003 года без изменения, повторив доводы районного суда.

Обращаясь в Европейский Суд, заявитель жаловался в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции на то, что он был лишен доступа к правосудию, поскольку московские суды отказались рассматривать его заявление.

В свою очередь, власти Российской Федерации оспаривали этот довод. Они утверждали, что не имели возможности в полном объеме проверить доводы заявителя, поскольку материалы дела были уничтожены по окончании установленного законом срока их хранения. В любом случае власти Российской Федерации считали, что заявитель не имел права на получение детского пособия, что предусмотрено Федеральным законом от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». Со ссылкой на Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и договор между Россией и Литвой о взаимной правовой помощи власти Российской Федерации утверждали, что требование заявителя было предъявлено в отдел социального обеспечения Посольства Российской Федерации в Литовской Республике, которое является самостоятельным юридическим лицом согласно Положению о Посольстве Российской Федерации. В соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иск к юридическому лицу предъявляется в суд, к территориальной подсудности которого относится данное юридическое лицо. В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации местонахождение юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Местом регистрации и местом нахождения отдела социального обеспечения Посольства Российской Федерации в Республике Литва является Литовская Республика.

Таким образом, по мнению государства-ответчика, российские суды были правы, рекомендуя заявителю обращаться в соответствующий суд г. Вильнюса.

Перед тем, как рассматривать жалобу по существу, необходимо было решить вопрос о том, идет ли в деле речь о праве, которое в принципе подлежит судебной защите. ЕСПЧ указал, что национальные суды Российской Федерации не отклонили требование заявителя как не имеющее законного основания. Несмотря на то, что его жалобы были отклонены, российские суды выдвинули в качестве основания то, что жалоба не относилась к их юрисдикции. Иными словами, предполагаемое отсутствие права заявителя на пособие никогда не указывалось судами в качестве основания для отказа в его требованиях. Следовательно, по мнению ЕСПЧ, заявитель мог утверждать, что обладает доказуемым правом, то есть спор касался определения «гражданских прав и обязанностей» по смыслу статьи 6 Конвенции. В связи с этим жалоба должна считаться приемлемой.

Оценивая аргументы сторон, Суд напомнил, что пункт 1 статьи 6 Конвенции обеспечивает каждому право предъявить в суд любое требование, относящееся к его гражданским правам и обязанностям. Таким образом, данное положение включает в себя право на суд, в составе которого право на доступ к суду, а именно право на возбуждение дела судом по гражданским делам, и представляет только один аспект; однако этот аспект фактически позволяет воспользоваться другими гарантиями, предусмотренными в пункте 1 статьи 6 Конвенции.[[228]](#footnote-228)

Далее ЕСПЧ напомнил, что право на суд не является абсолютным и может подлежать ограничениям. Европейский Суд должен убедиться в том, что примененные ограничения не затрудняют и не уменьшают доступ к суду, предусмотренный для граждан, таким образом или в таком объеме, что в значительной мере сущность этого права будет умалена. Кроме того, Европейский Суд подчеркнул, что ограничение совместимо с пунктом 1 статьи 6 Конвенции только в том случае, когда оно преследует законную цель и существует разумная соразмерность между используемыми средствами и преследуемой законной целью.[[229]](#footnote-229)

Наконец, Европейский Суд также подчеркнул, что в его задачу не входит подмена собой национальных судов. Прежде всего национальные органы, особенно суды, должны решать проблемы толкования национального законодательства. Роль Европейского Суда сводится к проверке того, насколько последствия данного толкования совместимы с Конвенцией.[[230]](#footnote-230)

Применяя эти принципы к обстоятельствам данного дела, Суд заметил, что Пресненский районный суд г. Москвы отказался рассматривать предъявленную заявителем, российским гражданином, жалобу против российского государственного органа, зарегистрированного в соответствии с российским законодательством, указав на то, что вопрос относится к юрисдикции суда Литвы. В то же время власти Российской Федерации не ссылались на то, что заявитель неправильно истолковал применимые правила процедуры юрисдикции и что он должен был подать свою жалобу в другой суд Российской Федерации. Позиция властей Российской Федерации сводилась к тому, что спор о праве на получение социального пособия, предусмотренного российским законодательством, должен был разрешаться судом Литвы.

Европейский Суд не был убежден ходом рассуждений властей Российской Федерации о том, что литовский суд имеет юрисдикцию для разрешения спора между российским гражданином и российским дипломатическим органом, регулируемого российским законодательством. В этой связи он отметил, что, освобождая себя от разрешения спора, российские суды не ссылались на какой-либо закон, указывающий на то, что литовские суды компетентны в разрешении вопроса.

Российские суды также не указали, каким образом их позиция о том, что вопрос должен разрешить иностранный суд, соответствует принципу международного права о государственном иммунитете и, в частности, принципу par in parem non habet jurisdictionem[[231]](#footnote-231).

Как отметил Европейский Суд, при обстоятельствах данного дела ссылка на внутренние правила подсудности, действующие в Российской Федерации, или на соглашение о взаимной правовой помощи между Россией и Литвой не имела значения. Европейский Суд нашел поразительным, что российские правовые органы рекомендовали заявителю обратиться в иностранный суд, даже не оценив, выполнимо ли это действие ввиду соответствующих положений Венской конвенции о дипломатических сношениях или договора между Россией и Литвой.

По мнению Европейского Суда, сложившаяся ситуация представляла собой отказ в правосудии, который умалял само существо права заявителя на доступ к правосудию, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции. Соответственно, имело место нарушение данного положения.

**Раздел 7. Наказание исключительно на основании закона**

Право не быть осужденным за деяния, которые на момент совершения не являлись уголовно наказуемыми, предусмотрено статьей 7 Конвенции, которая гласит:

1. Никто не может быть осужден за совершение какого-либо деяния или за бездействие, которое согласно действовавшему в момент его совершения национальному или международному праву не являлось уголовным преступлением. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления.

2. Настоящая статья не препятствует осуждению и наказанию любого лица за совершение какого-либо деяния или за бездействие, которое в момент его совершения являлось уголовным преступлением в соответствии с общими принципами права, признанными цивилизационными странами.

Эта норма отражает известный и общепризнанный принцип уголовного права - nullum crimen, nulla poena sine lege. На первый взгляд может показаться, что защита предусмотренного статьей 7 права не является актуальной, так как данный принцип закреплен на конституционном уровне практически во всех европейских государствах. Однако, как показывает практика, Европейский Суд нередко сталкивается с жалобами на нарушение этой статьи[[232]](#footnote-232). Это позволило Суду выработать ряд основополагающих правовых позиций, связанных с толкованием и применением указанного принципа.

Как неоднократно подчеркивал Суд, основным содержанием статьи 7 Конвенции является запрет на расширительное толкование уголовного закона. Из этого запрета вытекают два фундаментальных требования к качеству закона: доступности и предсказуемости. Требование доступности предполагает, что содержание закона и его толкование судебными органами должны быть закреплены в официально опубликованных и открытых для общества документах. Предсказуемость, в свою очередь, предполагает, что закон сформулирован в четких и ясных выражениях, не допускающих двоякого толкования и позволяющих каждому разумно предвидеть последствия своих действий.

Из содержания статьи 7 Конвенции вытекает также недопустимость придания уголовному закону обратной силы, если это влечет за собой ухудшение положения заинтересованного лица. В большинстве случаев ЕСПЧ приходил к выводу, что изменение судебной практики или содержания закона уже после совершения лицом деяния не дают государству основания применять к нему новый подход, так как это противоречит упомянутому требованию предсказуемости.

Как и в большинстве статей Конвенции, термины «закон» и «право» в контексте статьи 7 имеют автономное значение и толкуются Судом довольно широко. Согласно прецедентной практике Суда, под законом понимается практически любой нормативный акт, изданный компетентным государственным органом, включая судебные акты, в которых содержится толкование той или иной нормы.

Отнесение к закону и праву судебной практики привело к появлению еще одной правовой позиции Европейского Суда: стандартам статьи 7 не противоречит постепенная эволюция в судебном толковании уголовного закона. Государство вправе менять свой подход к применению одной и той же нормы, если только этот новый подход исключает коллизии различных судебных решений и отвечает требованиям доступности и предсказуемости.

Вместе с тем, отдельные решения Суда показывают, что толкование понятия «право» в контексте статьи 7 Конвенции может быть ограничено. В частности, не может считаться правом регулярно воспроизводящаяся практика, если она противоречит фундаментальным правам человека и международным обязательствам государства. В таких случаях даже санкционирование этой практики (явное или молчаливое) высшими органами государства не оправдывает преступников.

Известной автономией в контексте статьи 7 Конвенции обладают также термины «уголовный» и «наказание». Европейский Суд толкует их независимо от квалификации деяния внутригосударственным правом и национальными судами. В данном случае формальный аспект не имеет решающего значения; скорее, Суд оценивает всю совокупность обстоятельств, учитывая, главным образом, характер и тяжесть грозящей лицу санкции. В этом смысле можно сказать, что принцип nullum crimen, nulla poena sine lege в равной степени может применяться как к уголовным, так и к административным и даже дисциплинарным правонарушениям.

Наконец, статья 7 Конвенции прямо провозглашает возможность уголовного преследования лиц за деяния, которые в момент совершения считались преступными в соответствии с общими принципами права. Как показывает прецедентная практика Суда, речь здесь фактически идет о нормах обычного и конвенционного международного права, действовавшего в соответствующий период. При этом Суд исходит из примата международного права над национальным: отсутствие юридических оснований для уголовной ответственности во внутригосударственном праве не препятствует государству судить преступника, если его деяния подпадали под действие международных обычаев или договоров.

**Штрелец, Кресслер и Кренц против Германии**

**(Streletz, Kessler and Krenz v. Germany)**

**жалобы № 34044/96, 35532/29, 44801/98**

**Постановление вынесено 22 марта 2001 года**

Данное дело интересно уже тем фактом, что было инициировано по жалобам трех высокопоставленных чиновников бывшей ГДР, оспаривавших правомерность их осуждения за действия, которые в ГДР не считались преступными. Именно в этом деле Суд наиболее четко высказался по вопросу о соотношении права и правовой практики. Сложность затронутых в деле вопросов была связана, главным образом, с фундаментальным противоречием в трактовке прав человека в демократическом и тоталитарном государствах. С точки зрения национальной правовой системы, в действиях заявителей не было ничего предосудительного. В этой связи Европейский Суд столкнулся с необходимостью дать более развернутое толкование понятия «право» в контексте статьи 7 Конвенции. Кроме того, в рамках дела открылся специфический аспект такого требования к качеству закона, как предсказуемость.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. Заявители являлись германскими гражданами, которые родились соответственно в 1926, 1920 и 1937 гг. Заявители занимали ответственные посты в государственном аппарате ГДР и руководстве СЕПГ:

-первый заявитель был членом Национального совета обороны с 1971 года, членом Центрального комитета СЕПГ с 1981 года и заместителем министра обороны с 1979 по 1989 гг.;

-второй заявитель был членом Центрального комитета СЕПГ с 1946 года, начальником штаба ННА и членом Национального совета обороны с 1967 года и министром обороны с 1985 по 1989 гг.;

-третий заявитель был членом Центрального комитета СЕПГ с 1973 года, членом Государственного совета с 1981 года, членом Политбюро и Национального совета обороны с 1983 года, Генеральным секретарем Центрального комитета СЕПГ (после Э.Хонеккера) и председателем Государственного совета и Национального совета обороны с октября по декабрь 1989 года.

После их осуждения немецкими судами первые два заявителя (Фриц Стрелец и Хайнц Кесслер) содержались в условиях полутюремного режима (offener Strafvollzug) и затем были освобождены, отбыв примерно две трети срока заключения, к которому их приговорили. К моменту рассмотрения дела они жили соответственно в г. Страусберге (Германия) и г. Берлине (Германия). Третий заявитель (Эгон Кренц) по приговору суда с января 2000 года содержался в условиях полутюремного режима в тюрьме Плотцензее (Берлин).

В период между 1949 и 1961 гг. примерно два с половиной миллиона немцев перебежали из Германской Демократической Республики (ГДР) в Федеративную Республику Германии (ФРГ). Чтобы остановить бесконечный поток перебежчиков, ГДР 13 августа 1961 года возвела Берлинскую стену и усилила меры безопасности вдоль границы двух германских государств, установив, в частности, противопехотные мины и системы автоматической стрельбы (Selbstschussanlagen). Многие из тех, кто пытался пересечь границу и добраться до Запада, в результате погибали либо вследствие взрывов противопехотных мин и срабатывания систем автоматической стрельбы, либо от огня восточногерманских пограничников. Общее число погибших, по данным прокуратуры ФРГ, составило 264 человека. Точное число убитых определить трудно, так как информацию об инцидентах на границе власти ГДР хранили в секрете.

В решении от 14 сентября 1962 года Национальный совет обороны дал понять, что в издаваемых приказах и служебных инструкциях Министерство обороны должно указывать пограничникам, что они «несут полную ответственность за неприкосновенность государственной границы в их секторе» и что «нарушители границы должны в любом случае подвергаться аресту как враги или, в случае необходимости, уничтожаться».

В приказах, изданных Министерством обороны в развитие этих указаний, также содержалось требование защиты Государственной границы ГДР любой ценой и указывалось, что нарушителей границы следует арестовывать или уничтожать. Эти приказы затем выполнялись командирами пограничных воинских формирований. Все действия пограничников, в том числе закладка мин и использование огнестрельного оружия против беженцев, основывались на этих распоряжениях.

Осенью 1989 года бегство тысяч граждан ГДР в посольства ФРГ в Праге и Варшаве, демонстрации с участием десятков тысяч человек, кампания перестройки и гласности, развернутая в Советском Союзе, ускорили падение Берлинской стены 9 ноября 1989 года, развал системы в ГДР и процесс, который привел к объединению Германии, состоявшемуся 3 октября 1990 года.

В течение весны 1990 года вновь избранный парламент ГДР вынудил немецких законодателей создать гарантии того, что виновники беззаконий, которые творила СЕПГ, будут привлечены к уголовной ответственности.

В решении от 16 сентября 1993 года Суд Земли Берлин приговорил первого и второго заявителей к пяти годам шести месяцам тюремного заключения и семи годам шести месяцам тюремного заключения соответственно за подстрекательство к совершению умышленного убийства, признав, что они оба повинны в смерти молодых людей, которые пытались покинуть пределы ГДР в период между 1971 и 1989 гг. путем пересечения границы между двумя германскими государствами (шесть и семь случаев соответственно). Эти люди погибли, став жертвами противопехотных мин, установленных вдоль этой границы, или огня, открытого по ним восточногерманскими пограничниками.

Суд федеральной земли отметил, что все приказы министра обороны, включая и те, которые касались использования огнестрельного оружия на границе, основывались на решениях Национального совета обороны, членами которого были заявители. Пограничникам приказали защищать границу ГДР любой ценой, даже если это могло привести к гибели нарушителей границы.

Суд федеральной земли далее отметил, что восточногерманские власти в своей практической деятельности намеренно выходили за рамки формулировок статутного права, письменных приказов и должностных инструкций; положения, касающиеся использования огнестрельного оружия на границе, игнорировались. Для пограничников имело значение не писаное право, а то, что им внушали в процессе их обучения, политической подготовки и повседневной службы.

Суд постановил, что заявители не могут оправдать свои действия ссылкой на Закон ГДР о государственных границах, который на практике использовался для оправдания уничтожения перебежчиков с помощью огнестрельного оружия, систем автоматической стрельбы и противопехотных мин. Он постановил, что такая государственная практика «является вопиющим и недопустимым нарушением норм правосудия и прав человека, защищаемых международным правом».

26 июля 1994 года Верховный Федеральный суд переквалифицировал совершенные заявителями правонарушения в соответствии с уголовным правом ФРГ и признал их виновными в преднамеренном убийстве в качестве основных косвенных исполнителей преступления на том основании, что они были членами Национального совета обороны, решения которого являлись обязательным предварительным условием для издания приказов, касающихся режима охраны границы. Заявители знали, что их приказы будут выполняться и что перебежчики гибли на границе в результате актов насилия. Верховный Федеральный суд постановил, что Закон ГДР о государственных границах являлся вопиющим нарушением прав человека и, в частности, права на свободу передвижения и права на жизнь, предусмотренных Международным пактом о гражданских и политических правах, ратифицированным ГДР 8 ноября 1974 года. Тот факт, что ГДР не внесла эти положения в свое внутреннее право, не менял ее обязательств в соответствии с международным публичным правом.

Оба заявителя подали апелляции конституционного характера в Федеральный Конституционный Суд. Они заявили, что их действия были оправданными на основании закона, действовавшего в ГДР в период совершения этих действий, и не должны были повлечь за собой уголовное наказание. Иное толкование этого Верховным Федеральным судом ex post facto являлось нарушением принципа, согласно которому уголовное право не имеет обратной силы. В ФРГ, утверждали они, существовали положения, аналогичные разделу 27 Закона ГДР о государственных границах, и каждое государство ограничивало право на жизнь, когда дело касалось преследования преступников. В этой связи оба заявителя сослались на пункт 2 Статьи 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Они также сослались на пункт 2 Статьи 7 ЕКПЧ.

Федеральный Конституционный Суд отклонил эти апелляции как недостаточно обоснованные, мотивировав свое решение, в частности, следующими доводами:

«…правовая ситуация, когда ФРГ должна осуществлять свои полномочия в отношении уголовных дел на основе права государства, которое не только не придерживалось принципов демократии и разделения властей, но и не уважало основных прав, может привести к конфликту между обязательными предписаниями Основного закона касательно верховенства права и абсолютным запрещением обратного действия уголовного законодательства…

…В результате подчинения права человека на жизнь интересу государства, препятствующего пересечению границы, писаное право отошло на второй план в силу политической целесообразности. Говоря объективно, это является крайним проявлением несправедливости…

…Во время совершения действий, о которых идет речь, статьи 112 и 113 Уголовного кодекса ГДР категорически запрещали намеренное лишение человека жизни и подчеркивали серьезность таких правонарушений предписанием сурово наказывать за них…»

Что касается третьего заявителя, то он был приговорен судом Берлина к шести годам и шести месяцам тюремного заключения за преднамеренное убийство в качестве основного косвенного исполнителя на том основании, что, поскольку он принимал участие в вынесении двух решений Политбюро и двух решений Национального совета обороны относительно режима охраны границы ГДР, он также несет ответственность за гибель четырех молодых людей, которые попытались покинуть территорию ГДР в период с 1984 по 1989 гг. Эти лица погибли от выстрелов восточногерманских пограничников.

Суд федеральной земли отметил, что заявитель не может ссылаться в качестве оправдания на тот факт, что суверенитет ГДР был ограничен ее зависимостью от Советского Союза, так как обязательства, возникающие из союза, не освобождают лицо от уголовной ответственности.

Заявитель подал апелляцию на вышеупомянутое судебное решение в Верховный Федеральный суд, сославшись, в частности, на статью 103 Основного закона и на принцип неприменения обратного действия законов, касающихся уголовных преступлений. После того, как его апелляция была отклонена, он безуспешно пытался обжаловать приговор в Федеральном Конституционном Суде.

В своей жалобе в Европейский Суд заявители утверждали, что действия, за которые они были привлечены к ответственности, не являлись правонарушениями во время их совершения согласно праву ГДР или международному праву и что поэтому их осуждение германскими судами является нарушением пункта 1 Статьи 7 Конвенции.

Заявители указывали, что их осуждение после объединения Германии было непредвиденным, более того, они никогда не преследовались в ГДР. Ex post facto толкование уголовного права ГДР судами объединенной Германии не основывалось на судебной практике судов ГДР, и заявители не могли этого предвидеть в то время, когда произошли события, в результате которых против них были выдвинуты такие обвинения. Следовательно, то, что произошло, представляло собой не постепенное совершенствование толкования права ГДР, а скорее, полный отказ согласиться с теми оправдательными доводами, на которые ссылались заявители, на том основании, что они противоречили Основному закону ФРГ. Кроме того, соблюдение режима охраны границы было необходимо для существования ГДР.

Третий заявитель, помимо прочего, ссылался на то, что не участвовал ни в одном заседании Политбюро или Национального совета обороны, на котором был отдан недвусмысленный приказ применять огнестрельное оружие на границе.

Заявители утверждали далее, что рассматриваемые действия якобы не являются правонарушениями согласно и международному праву. Что касается Международного пакта о гражданских и политических правах, ратифицированного ГДР, они отметили, что ни один международный орган не осудил ГДР за нарушение его положений и что, даже если бы это произошло, существует фундаментальное различие между ответственностью государства по международному праву и уголовной ответственностью отдельного лица согласно внутреннему уголовному праву. Кроме того, в большинстве государств доступ к границе запрещен или строго регламентирован и использование огнестрельного оружия пограничниками разрешено, если лица, которых они окликнули, не обращают внимания на их предупреждения.

В свою очередь, власти Германии утверждали, что заявители могли предвидеть, что уничтожение безоружных перебежчиков, которые ни для кого не представляли опасности, могло повлечь за собой уголовное преследование в силу соответствующих правовых положений, несмотря на то, что режим ГДР придерживался противоположной практики. В частности, любой мог предвидеть, что в случае смены режима в ГДР эти действия могли стать уголовными преступлениями, вызванными нарушением семейных и прочих связей между людьми, жившими по обе стороны границы, разделявшей Германию. Если бы власти ГДР правильно применяли свои собственные правовые положения с учетом международных обязательств ГДР после ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах и общечеловеческих принципов соблюдения прав человека, включая, в частности, право на жизнь, они пришли бы к такому же его толкованию. В этом плане вопрос о том, был ли Международный пакт учтен во внутреннем праве ГДР, не имеет значения.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд напомнил ряд общих принципов толкования и применения статьи 7 Конвенции. Суд, в частности, отметил, что именно власти страны, особенно суды, должны заниматься толкованием и применением внутреннего права.[[233]](#footnote-233) ЕСПЧ также указал, что статья 7 не ограничивается запрещением ретроспективного применения уголовного права в ущерб обвиняемому; она также воплощает в более общем плане принцип, согласно которому только закон определяет преступление и предписывает наказание (nullum crimen, nulla poena sine lege), и принцип, согласно которому уголовное право не должно толковаться расширительно в ущерб обвиняемому, например по аналогии.[[234]](#footnote-234) Из этих принципов следует, что правонарушение должно быть четко определено в законе. Это требование удовлетворяется в тех случаях, когда человек может понять из формулировки соответствующего положения и, при необходимости с помощью толкования его судами, какие действия или бездействие влекут за собой уголовную ответственность. Суд, таким образом, указал на то, что, говоря о "законе", Статья 7 ссылается именно на ту самую концепцию, которую Конвенция всегда имеет в виду, используя этот термин; концепцию, которая включает писаное и неписаное право, а также предполагает качественные требования, особенно требования доступности и предсказуемости.[[235]](#footnote-235)

 Однако, как бы ясно ни было сформулировано правовое положение, в любой правовой системе, в том числе и в уголовном праве, неизбежно присутствует элемент судебной интерпретации. Статью 7 Конвенции нельзя рассматривать как исключающую законность постепенного прояснения норм уголовной ответственности путем их толкования судами применительно к различным делам при условии, что происходящее в результате этого их развитие согласуется с сутью правонарушения и его можно было в разумных пределах предвидеть.

Применяя эти принципы к данному делу, ЕСПЧ сразу указал, что его задачей являлось исключительно установление, с точки зрения пункта 1 Статьи 7 Конвенции, являлись ли действия заявителей во время их совершения правонарушениями, определенными с достаточной степенью доступности и предсказуемости правом ГДР или международным правом.

Суд отметил, что германские суды сначала признали заявителей виновными в подстрекательстве к убийству на основании уголовного права, применявшегося в ГДР во время совершения действий, о которых идет речь. Затем германские суды применили уголовное право ФРГ как более мягкое по сравнению с уголовным правом ГДР, приговорив заявителей по ряду пунктов обвинений за умышленное убийство как основных косвенных исполнителей. Германские суды, таким образом, применили принцип, сформулированный в Договоре об объединении от 31 августа 1990 года, согласно которому в отношении действий, совершенных гражданами ГДР на территории ГДР, применимо право ГДР, а право ФРГ применяется только в тех случаях, когда оно является более мягким. Правовой основой для осуждения заявителей, следовательно, являлось уголовное право ГДР, применявшееся во время совершения упомянутых действий, и их приговоры, в принципе, соответствуют тем, которые предусмотрены соответствующими положениями законодательства ГДР.

Однако заявители утверждали, что они действовали в соответствии с правом ГДР и, кроме того, никогда не преследовались в ГДР. Так как термин «право» в пункте 1 Статьи 7 Конвенции включает как писаное, так и неписаное право, Суд первоначально должен был рассмотреть соответствующие нормы писаного права ГДР, а уже потом изучить вопрос о том, соответствовало ли толкование этих норм немецкими судами пункту 1 Статьи 7.

 Европейский Суд обратил внимание, что раздел 17(2) Закона о народной полиции и раздел 27 (2) Закона о государственных границах бывшей ГДР оправдывали использование огнестрельного оружия «для предупреждения неминуемого совершения или продолжения совершения правонарушения, которое представляет собой в данных обстоятельствах серьезное преступление». Термину "серьезное преступление" было дано определение в § 1 статьи 213 Уголовного кодекса: когда оно «ставило под угрозу жизнь или здоровье людей», когда оно «совершалось с использованием огнестрельного оружия или с использованием опасных средств или методов», когда оно «совершалось с особой интенсивностью» или когда оно «совершалось совместно с другими».

Наряду с этими положениями, которые явно выдержаны в духе принципа пропорциональности, следует также учитывать нормы Конституции ГДР, предусматривающие, помимо прочего, что «личность и свобода каждого гражданина Германской Демократической Республики неприкосновенны».

 В данном случае германские суды осудили заявителей по причине того, что они несут ответственность за гибель ряда лиц, которые пытались пересечь границу между двумя германскими государствами, часто используя очень примитивные средства, например лестницы. Эти лица были в большинстве случаев очень молоды (самому молодому было 18, а четырем другим - только 20), они не были вооружены, не представляли угрозы для кого-либо, и их единственная цель заключалась в том, чтобы покинуть пределы ГДР, так как в то время простым гражданам сделать это легально было почти невозможно. Следовательно, их попытки пересечь границу, хотя это и было запрещено законодательством ГДР, не могли классифицироваться как серьезные преступления, так как ни один из этих случаев не подпадает под категорию серьезных правонарушений, как они определены § 3 статьи 213 Уголовного кодекса ГДР.

Поэтому ЕСПЧ пришел к выводу, что осуждение заявителей германским судами, которые толковали приведенные выше положения и применяли их в отношении рассматриваемых дел, на первый взгляд, не представляется произвольным или противоречащим пункту 1 Статьи 7 Конвенции.

Что же касается оснований для возможного оправдания заявителей, вытекающих из правоприменительной практики ГДР, то Суд отметил, что никто из заявителей действительно не преследовался за свои деяния в ГДР. Это было вызвано противоречием между принципами, заложенными в Конституции ГДР и ее законодательстве, с одной стороны, и репрессивной практикой режима охраны границы в ГДР и приказами, издаваемыми в целях охраны границы, с другой.

Суд счел, что использование противопехотных мин и систем автоматической стрельбы, принимая во внимание их автоматическое действие независимо от цели, по которой ведется стрельба, а также категоричный характер приказов пограничникам «уничтожать нарушителей границы и защищать границу любой ценой», вопиющим образом нарушали основные права, предусмотренные в Конституции ГДР, которые были существенным образом подтверждены Уголовным кодексом ГДР, Законом о народной полиции и Законом о государственных границах. Такая правоприменительная практика также являлась нарушением прав человека и других международных обязательств ГДР, которая ратифицировала Международный пакт о гражданских и политических правах, в котором прямо признается право на жизнь и на свободу передвижения.

Суд отметил, что заявители не отрицали наличия приказа открывать огонь, который они сами дали пограничникам, и последовавшую за этим практику, за которую они были осуждены. Однако, согласно общим принципам права, обвиняемые не имеют права оправдывать поведение, которое вызвало их осуждение, простой демонстрацией того, что такое поведение действительно имело место и поэтому представляло собой практику.

Оценивая аргументы сторон о предсказуемости осуждения, Европейский Суд указал, что несоответствие законодательства ГДР практике государства в немалой степени являлось результатом деятельности самих заявителей. Занимая очень высокие посты в государственном аппарате, они явно не могли не иметь представления о Конституции ГДР и законодательстве ГДР или о международных обязательствах страны и критике ее режима охраны границы, которая звучала в международных кругах. Более того, они сами осуществляли или поддерживали этот режим, дополняя законы секретными приказами и служебными инструкциями об укреплении и совершенствовании установок по защите границы и о применении огнестрельного оружия. Поэтому заявители несут прямую ответственность за положение, которое сложилось на границе между двумя германскими государствами с начала 1960-х годов до разрушения Берлинской стены в 1989 году.

 Суд подчеркнул, что для государства, руководствующегося верховенством права, является законным возбуждение уголовных дел против лиц, которые совершили преступления при прежнем режиме. Точно так же и суды такого государства не могут подвергаться критике за применение и толкование правовых положений, действовавших во время совершения каких-либо действий, в свете принципов, которыми руководствуется каждое правовое государство.

В этой связи Суд напомнил, что парламент ГДР, избранный демократическим путем в 1990 году, недвусмысленно потребовал от германских законодателей обеспечить уголовное преследование за неправомерные действия, которые совершала СЕПГ.

Суд пришел к выводу, что государственная практика вроде политики охраны границы ГДР, которая вопиющим образом нарушает права человека и прежде всего право на жизнь, являющееся высшей ценностью в международной иерархии прав человека, не может быть оправдана на основании пункта 1 Статьи 7 Конвенции. Такая практика, лишившая законодательство, на которое она должна была опираться, содержания и навязанная всем органам ГДР, включая ее судебные органы, не может характеризоваться как «право» по смыслу Статьи 7 Конвенции.

Учитывая все перечисленные выше соображения, Суд счел, что во время их совершения действия заявителей представляли собой правонарушения, определенные с достаточной степенью доступности и предсказуемости в праве ГДР.

Кроме того, Европейский Суд отдельно исследовал вопрос соответствия действий заявителей международно-правовым нормам, упоминание о которых также содержит статья 7 Конвенции. Ссылаясь на Всеобщую декларацию прав человека и Пакт о гражданских и политических правах, Суд подчеркнул, что право на жизнь является неотъемлемым правом людей и представляет собой высшую ценность в иерархии прав человека. При этом ЕСПЧ указал, что действия заявителей не могут быть оправданы и с точки зрения пункта 2 статьи 2 Конвенции, так как гибель перебежчиков ни в коей мере не была результатом применения силы, которое было абсолютно необходимым.

Аналогичный вывод судьи сделали и относительно возможного оправдания действий заявителей с точки зрения пункта 2 статьи 2 Протокола № 4 Конвенции (право на свободу передвижения). Как указал Суд, способ, которым ГДР ввела в практику запрет на выезд своих граждан за ее пределы и наказывала за его нарушение, находится в противоречии с еще одним правом, гарантированным Пактом, а именно, правом на жизнь.

Суду также необходимо было высказаться относительно ответственности ГДР как государства и личной ответственности заявителей, поскольку последние утверждали, что именно государство должно отвечать за сложившуюся в нем практику. Суд вновь отметил, что государственная правоприменительная практика в ГДР в немалой степени являлась результатом деятельности самих заявителей, которые, будучи политическими лидерами страны, знали, что она нарушала основные права и свободы человека, так как они не могли быть неосведомленными о законодательстве своей страны. Точно так же заявители не могли не знать о международных обязательствах, которые взяла на себя ГДР, или о повторявшейся критике ее режима охраны границы, звучавшей в международных кругах. Следовательно, в то время, когда заявители совершали свои действия, последние также представляли собой правонарушения, определенные с достаточной доступностью и предсказуемостью нормами международного права по защите прав человека.

В свете всех этих соображений ЕСПЧ пришел к выводу, что осуждение заявителей германскими судами после объединения страны не было нарушением статьи 7 Конвенции.

**Веебер против Эстонии**

**(Veeber v. Estonia)**

**жалоба № 45771/99**

**Постановление вынесено 21 января 2003 года**

Данное дело представляет собой классический случай ретроспективного применения уголовного закона, ухудшающего положение осужденного. Соответственно, Европейскому Суду необходимо было подтвердить ряд своих правовых позиций, касающихся толкования статьи 7 Конвенции. Вопросы, затронутые в данном деле, существенно осложнялись длящимся характером противоправного поведения, часть которого до вступления в силу нового закона считалась административным правонарушением, и которое позже было криминализовано.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. Заявитель являлся владельцем и председателем совета директоров двух эстонских компаний. 4 декабря 1995 года полиция г. Тарту возбудила против него уголовное дело по обвинению в злоупотреблении своим положением. Позже заявителю официально было предъявлено обвинение в злоупотреблении служебным положением, уклонении от уплаты налогов, мошенничестве и подделке документов.

7 октября 1996 года следователи передали заявителю окончательную версию обвинений: в соответствии с пунктом 7 статьи 148-1 Уголовного кодекса он был обвинен в умышленном, длительном сокрытии налогооблагаемых сумм в крупном размере и в предоставлении ложной информации о доходах компаний. Обвинения по данной статье были разбиты на три группы: к первой группе относились пять случаев подлога и подделки документов, совершенных в 1993 и 1994 годах с целью доказательства заключения коммерческих сделок с фиктивными компаниями; ко второй относилось использование в конце 1994 года и в 1995 году фальшивых документов, касавшихся выплаты заработной платы; к третьей относилась подделка договора 12 мая 1995 года с целью обойти налоговое законодательство.

13 октября 1997 года городской суд признал заявителя виновным по всем пунктам обвинения и осудил его к лишению свободы сроком на три года и шесть месяцев условно с двухлетним испытательным сроком.

Осуждая заявителя по обвинению в уклонении от уплаты налогов в соответствии с пунктом 7 статьи 148-1 Уголовного кодекса, городской суд отметил, что начало совершения преступных деяний приходилось на третий квартал 1993 года, а последнее преступное деяние началось 12 мая 1995 года. Городской суд счел, что в действиях заявителя имелся состав длящегося преступления. Все данные преступные деяния имели элементы одного и того же преступления: они были направлены против государственной налоговой системы, имели одинаковые уголовные последствия, были совершены умышленно и одним и тем же способом, а именно путем подделки документов и представления их в налоговые органы. Городской суд постановил, что совершенные заявителем деяния подпадали под действие пунктов 1-4 статьи 148-1 Уголовного кодекса. Так как ими был причинен значительный вред, они должны были быть квалифицированы по пункту 7 статьи 148-1. Городской суд подчеркнул, что пункт 7 применялся независимо от того, назначались ли ранее обвиняемому административные взыскания; в подтверждения данной точки зрения городской суд сослался на практику Верховного суда Эстонии[[236]](#footnote-236).

18 октября 1997 года заявитель подал апелляцию на решение городского суда Тарту в апелляционный суд. Он утверждал, что, осудив его в соответствии с пунктом 7 статьи 148-1 Уголовного кодекса за совершенные в 1993 и 1994 годах преступления, городской суд ретроспективно применил уголовный закон, так как пункт 7 вступил в силу только 13 января 1995 года. До 13 января 1995 года обвиняемый мог быть осужден по статье 148-1 только если ранее к нему было применено административное взыскание за то же деяние или если он имел судимость за такое же преступление.

12 января 1998 года апелляционный суд Тарту поддержал обвинительный приговор заявителя. Суд счел, что после совершения в 1993 году своего первого преступления заявитель занимался преступной деятельностью вплоть до 1996 года, когда налоговые органы раскрыли совершенные им преступления. Тот факт, что к заявителю не применялись административные взыскания, не имел значения для применения пункта 7 статьи 148-1 Уголовного кодекса, так как преступные деяния были совершены заявителем умышленно. Доказательством преступного умысла являлись осознанное и преднамеренное сокрытие им дел, влекущих за собой наступление налоговой ответственности, а также неуплата им налогов.

Заявитель подал апелляцию по вопросам права в Верховный суд Эстонии, жалуясь на ретроспективное применение соответствующей уголовно-правовой нормы. Также заявитель утверждал, что сокрытие дел, влекущих наступление налоговой ответственности, было не длящимся преступлением, а серией отдельных деяний.

В своем Постановлении от 8 апреля 1998 года Верховный суд Эстонии согласился с мнением апелляционного суда и поддержал обвинительный приговор заявителя. В ответ на вышеуказанный довод заявителя Верховный суд Эстонии отметил, что постоянное и продолжающееся нарушение обязанности декларировать источники своих доходов и платить обязательные налоги являлось устойчивым уголовным состоянием.

Обращаясь в Европейский Суд, заявитель жаловался, что осуждение его в соответствии с уголовным законом, вступившим в силу с 13 января 1995 года, за преступления, совершенные в 1993 и 1994 годах, являлось ретроспективным применением уголовного закона, что нарушало пункт 1 статьи 7 Конвенции. Он утверждал, что его деяния до 13 января 1995 года не являлись преступными в соответствии с действовавшим в то время законодательством. Он подчеркнул, что в редакции статьи 148-1, действовавшей до 13 января 1995 года, наложение административного взыскания за такие же нарушения являлось предварительным условием наступления уголовной ответственности за определенные в данной статье деяния. Таким образом, осуждение его за эти деяния в соответствии с законом от 13 января 1995 года нарушало принцип nullum crimen sine lege.

В свою очередь, эстонские власти заметили, что в утвержденном обвинительном заключении содержались даты совершения инкриминированных ему деяний и основания для квалификации этих деяний в качестве длящегося преступления. Кроме того, власти Эстонии сослались на применение и толкование пункта 7 статьи 148-1 Уголовного кодекса национальными судами в деле заявителя и на практику Верховного суда Эстонии, в соответствии с которой статья 148-1 применялась ко всем случаям умышленного и продолжающегося уклонения от уплаты налогов, имевших место до принятия поправки, если преступная деятельность продолжалась после вступления ее в силу. Национальные суды достаточно подробно объяснили, почему ими было принято решение квалифицировать совершенные заявителем деяния как длящееся преступление, на основании которого он был осужден.

Суды применяли уголовный закон таким же образом в ряде других дел. Все соответствующие судебные решения были опубликованы и доступны каждому. Таким образом, по мнению государства-ответчика, применение и толкование статьи 148-1 не превышали пределов разумного предвидения заявителем. Также власти подчеркнули, что уклонение от уплаты налогов считалось преступлением и в ранее действовавших редакциях статьи 148-1 Уголовного кодекса.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд напомнил, что статья 7 Конвенции не ограничивается запрещением ретроспективного применения уголовного закона во вред обвиняемому: в ней также содержатся в более общей форме принцип, согласно которому только закон устанавливает преступность деяния и наказание (nullum crimen, nulla poena sine lege), и принцип, согласно которому не допускается расширительное толкование уголовного закона во вред обвиняемому.

Обратившись к обстоятельствам данного дела, Европейский Суд отметил, что заявитель был осужден по пункту 7 статьи 148-1 Уголовного кодекса в редакции, действующей с 13 января 1995 года, за налоговые нарушения, совершенные в период с 1993 по 1996 год. При этом Европейский Суд заметил, что применение уголовного закона от 13 января 1995 года к последующим за этой датой деяниям в деле не рассматривалось. Следовательно, Европейский Суд должен был рассмотреть вопрос о том, нарушало ли применение уголовного закона к деяниям, совершенным до вступления его в силу, закрепленную в статье 7 Конвенции гарантию.

В связи с этим Европейский Суд напомнил, что в его задачи входило решение вопроса не об уголовной ответственности заявителя, так как данный вопрос подлежал главным образом оценке национальных судов, а о том, являлись ли с точки зрения пункта 1 статьи 7 Конвенции деяния заявителя в момент их совершения преступлениями, определенными в национальном законодательстве с достаточной степенью доступности и предсказуемости[[237]](#footnote-237).

Европейский Суд отметил, что в соответствии со статьей 148-1 Уголовного кодекса уклонение от уплаты налогов признавалось преступлением также и до 13 января 1995 года, в частности в 1993 и 1994 годах, когда заявитель совершил некоторые из вменяемых ему деяний. Однако условием уголовного осуждения в соответствии с действовавшим в то время законодательством являлось наличие судимости за такое же преступление и применение к данному лицу административного взыскания.

Статья 148-1 в редакции, действующей с 13 января 1995 года, сохранила требование о предварительном применении административного взыскания и добавила условие о наличии умысла. Условия были альтернативными, таким образом, виновный привлекался к уголовной ответственности при наличии одного из двух условий. Поэтому, признав заявителя виновным по данной статье, национальные суды признали, что не препятствовал осуждению заявителя тот факт, что к нему ранее не применялось административное взыскание. Но суды включили в свое решение, принятое в соответствии с законодательством 1995 года, деяния, совершенные в предыдущие два года, признав, что эти деяния были частью продолжающейся до 1996 года преступной деятельности.

Европейский Суд напомнил, что «продолжающееся преступление» определяется как вид преступления, совершающегося в течение какого-то периода времени.[[238]](#footnote-238) Суд отметил, что заявитель обвинялся в умышленном, продолжительном сокрытии налогооблагаемых сумм в крупных размерах и в представлении недостоверной информации о расходах компаний налоговым органам в течение определенного периода времени. Хотя преступная деятельность заявителя началась до вступления в силу нормы, по которой он обвинялся, данная деятельность, по мнению национальных судов, привела к устойчивому уголовному состоянию, продолжающемуся и после 13 января 1995 года.

Между тем, в соответствии со статьей 148-1 Уголовного кодекса в редакции, действовавшей до ее изменения в 1995 года, виновное лицо могло быть привлечено к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов только после применения к виновному административного взыскания за такое же нарушение. Таким образом, данное условие являлось элементом состава уклонения от уплаты налогов, при отсутствии которого виновный не мог быть осужден. Большинство деяний, за которые был осужден заявитель, было совершено в период до января 1995 года. При назначении наказания заявителю учитывались деяния, совершенные до и после января 1995 года, что вполне могло повлиять на суровость приговора.

Оценивая аргумент эстонских властей о предсказуемости такого толкования закона, Европейский Суд заметил, однако, что решения Верховного суда, на которые ссылались власти Эстонии, были вынесены в апреле 1997 года и в январе 1998 года, в то время как жалоба заявителя касалась деяний, совершенных в период с 1993 по 1994 год. В то время, читая формулировки действовавшего уголовного закона, заявитель не мог предвидеть, что он будет осужден за свою деятельность при первом же случае обнаружения в его деяниях признаков преступления.

В этих обстоятельствах Европейский Суд признал, что национальные суды ретроспективно применили поправку в уголовный закон 1995 года к поведению, которое до этого не считалось уголовно наказуемым. Соответственно, Европейский Суд пришел к выводу, что имело место нарушение пункта 1 статьи 7 Конвенции.

**Ашур против Франции**

**(Achour v. France)**

**жалоба № 67335/01**

**Постановление вынесено 29 марта 2006 года**

Данное дело затрагивает сложные аспекты толкования статьи 7 Конвенции в контексте борьбы с рецидивом. Решение Суда стало важным ориентиром для европейских государств, стремящихся более эффективно противостоять рецидиву путем ужесточения уголовных санкций. В частности, Суд сформулировал недвусмысленную правовую позицию относительно применения более строгих норм к тем рецидивистам, которые свои первые преступления совершали еще при старом законодательстве, а последующие – при новом. О сложности дела свидетельствует, в частности, то обстоятельство, что власти государства-ответчика не огласились с первоначальным решением Палаты Суда и воспользовались своим правом на пересмотр дела Большой Палатой.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. 16 октября 1984 года Суд по уголовным делам г. Лиона признал заявителя виновным в совершении преступления, связанного с торговлей десятью килограммами гашиша, и приговорил его к трем годам лишения свободы. 12 июля 1986 года он отбыл свой срок наказания.

1 марта 1994 года вступили в силу положения статьи 132-9 нового Уголовного кодекса Франции, которые предусматривали дополнительные санкции к лицам, повторно осужденным за преступления, связанные с наркотиками. В частности, новый закон предусматривал, что лицо может быть признано рецидивистом, если оно совершило повторное преступление в течение 10 лет после отбытия предыдущего наказания[[239]](#footnote-239).

В декабре 1995 года в доме у заявителя были обнаружены две сумки со смолой каннабиса весом 28,8 килограмма каждая и различные суммы наличных денег на общую сумму более 1200000 французских франков.

Решением от 14 апреля 1997 года Суд по уголовным делам г. Лиона признал заявителя виновным в преступлении, связанном с незаконным оборотом наркотических средств, и приговорил его к восьми годам тюремного заключения, кроме того, с выдворением его с территории Франции на 10 лет. Суд привел следующие основания своего решения:

«…Куидер Ашур, который уже имел несколько судимостей, в частности, будучи приговоренным к трем годам лишения свободы в октябре 1984 года за преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, не может требовать снисхождения, ни в какой степени, учитывая особо хорошо организованный характер его деятельности. Прокурор, в свою очередь, требовал восьми лет тюремного заключения; суд согласился с мнением прокурора и назначил такое наказание, которое все же является мягким, учитывая, что на ответчика распространялись нормы о рецидиве преступлений...».

Решением от 25 ноября 1997 г. апелляционный суд г. Лиона увеличил наказание заявителя до двенадцати лет лишения свободы и подтвердил судебный приказ о выдворении. Среди прочего, он отметил:

«Согласно статье 132-9 Уголовного кодекса Франции лицо считается рецидивистом в том случае, если оно, будучи уже осужденным на основании вступившего в законную силу приговора суда к реальному лишению свободы сроком на десять лет, в течение десяти лет после исполнения предыдущего приговора совершает новое преступление, за которое предусмотрено похожее наказание.

Именно эти обстоятельства имели место в деле Куидера Ашура-Аула, который, после того как был осужден в 1984 году к трем годам лишения свободы за совершение преступлений, за которые пунктом 1 статьи L. 627 Кодекса здравоохранения Франции (Public Health Code) было предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от двух до десяти лет, и закончил отбывать свой срок наказания 12 июля 1986 года, совершил в течение 1995 года и до 7 декабря текущего года преступления, за которые статья 222-37 Уголовного кодекса Франции также устанавливала наказание в виде лишения свободы на десять лет.

Таким образом, принимая во внимание как характер, так и степень опасности поведения обвиняемого, отражающего внутреннюю склонность к совершению преступных деяний ради финансовой выгоды невзирая на риск для жизни других людей и имевшего место в тот период, когда на него распространялись нормы о рецидиве преступлений, он подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок двенадцать лет...».

Заявитель подал кассационную жалобу, утверждая, среди прочего, что классификация его по закону как рецидивиста противоречила правовой норме, регулирующей применение последующих уголовных законов, так как апелляционный суд применил с обратной силой более жесткие положения нового уголовного закона.

Кассационный суд отклонил его кассационную жалобу и постановил, что апелляционный суд обоснованно счел его рецидивистом по следующим основаниям:

«...в том случае если закон вводит новые нормы о рецидиве преступлений, для их немедленного применения достаточно, чтобы преступное деяние, являющееся вторым составным элементом рецидива преступлений – которое правонарушитель может совершать или не совершать – было совершено после вступления закона в силу».

Обращаясь в Европейский Суд, заявитель жаловался на то, что при вынесении ему приговора после вступления в силу нового Уголовного кодекса Франции от 1 марта 1994 года национальные суды классифицировали его как рецидивиста. Заявитель утверждал, что статья 132-9 нового Уголовного кодекса Франции увеличила в два раза период времени между двумя элементами рецидива преступлений, и что для применения к нему этих новых, более строгих норм кассационный суд ввел норму, которая была очень спорной в свете статьи 7 Конвенции, так как учитывала только второй элемент рецидива преступлений. Заявитель считал, что первый элемент рецидива преступлений, который кассационный суд не принял во внимание, являлся, тем не менее, основным аспектом процесса. Во-первых, он жаловался на то, что кассационный суд применил более строгие правовые нормы, о которых он не мог знать на момент первой судимости, и, во-вторых, что в результате применения нового Уголовного кодекса Франции с обратной силой опять появилась возможность наступления рецидива преступлений, даже несмотря на то что его первый элемент просто перестал существовать.

Заявитель отметил, что лицо, имеющее прежнюю судимость, имеет право считаться несудимым после истечения срока, установленного законодательством о рецидиве преступлений. В соответствии с требованиями принципа правовой определенности и предсказуемости в рамках статьи 7 Конвенции закон, вступивший в силу после этого времени, не может восстановить первый элемент рецидива преступлений путем увеличения рассматриваемого периода.

Заявитель подчеркнул, что первый раз он был осужден в 1984 году, что закончил отбывать свое наказание в виде лишения свободы 12 июля 1986 году и что, соответственно, через пять лет он утратил потенциальный статус рецидивиста; что, более того, он сохранял такой статус по уголовному праву в течение нескольких лет. Он оспаривал не право государства назначать более строгие наказания или возможность изменения норм о рецидиве преступлений, а, тот факт, что новое законодательство противоречило прежнему законодательству, по которому срок уже перестал исчисляться и истек несколькими годами ранее. Таким образом, заявитель утверждал, что, хотя судебные органы и применили новый закон в отношении преступления, совершенного в 1995 году, его должны были судить как лицо, впервые совершившее преступление, а не как рецидивиста.

В свою очередь, французские власти отметили, что рецидив преступлений являлся отягчающим обстоятельством, влияющим на наказание, которое может быть назначено за совершение второго, а не первого преступления. Его целью было оценить опасность, представляемую лицами, которые продолжали совершать преступления, несмотря на предупреждения судебных органов. Хотя назначением понятия рецидива являлся удерживающий эффект, оно не содержало испытательного элемента. Именно поэтому истечение периода, в течение которого было возможно наступление рецидива преступлений в соответствии со старым законом, не являлось окончательным; государство имело полное право применять новые нормы в случае совершения второго преступления после внесения изменений в законодательство.

Как указывали власти Франции, рецидив преступлений состоял из двух элементов. Первым элементом являлось наличие окончательной и действительной судимости за совершение уголовного преступления по решению французского суда. Вторым элементом являлось совершение нового преступления. В данном деле рецидив являлся общим по характеру и ограниченным по времени. В первый раз заявитель был осужден за совершение преступления, наказуемого лишением свободы на десять лет, 16 октября 1984 года; это осуждение являлось первым элементом рецидива.

12 июля 1986 года заявитель закончил отбывать свое наказание, этот день стал отправной точкой десятилетнего периода для «ограниченного по времени» рецидива, как предусмотрено в первом пункте статьи 132-9 нового Уголовного кодекса Франции. Второе преступление, совершенное в 1995 году (до истечения такого десятилетнего периода) представляло собой второй элемент рецидива преступлений, определенного законом.

Власти Франции также отметили, что первый элемент рецидива преступлений не был просто исключен, так как судимость заявителя, имевшая место в 1984 году, не была погашена после 12 июля 1991 года и сохранялась в досье криминалистического учета, предназначенного для предоставления информации о прежних судимостях лица для того, чтобы можно было сделать соответствующие выводы. Власти Франции не оспаривали тот факт, что, если бы заявитель совершил второе преступление в период между 12 июля 1991 года и днем до вступления нового закона в силу, то он не считался бы рецидивистом, и, следовательно, назначенное ему наказание не было бы таким строгим[[240]](#footnote-240). Тем не менее, если государство могло ввести новые виды уголовных преступлений, оно было вправе a fortiori усилить меры наказания в отношении преступников, в случае необходимости учитывая их прежние судимости.

Власти подчеркивали, что на момент совершения заявителем второго преступления (второго элемента рецидива) уже действовало новое законодательство, позволяющее приговорить его к 12 годам лишения свободы. Таким образом, назначенное ему наказание, применимое на момент совершения преступления, удовлетворяло требованию статьи 7 Конвенции.

Кроме того, государство-ответчик указывало на то, что кассационный суд Франции недвусмысленно дал понять, что для прямого применения новых норм достаточно, чтобы преступное деяние, являющееся вторым элементом рецидива преступлений, было совершено после вступления новых норм в законную силу. Такое судебное толкование объяснялось тем фактом, что обстоятельство рецидива преступлений вытекало из второго преступления и последующее увеличение срока наказания относилось к совершению только этого преступления. Соответственно, власти Франции считали, что, совершая преступление в 1995 году, заявитель в полной мере осознавал его последствия; он знал, какое наказание ему может быть назначено по закону, применимому в тот конкретный период времени.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд напомнил, что статья 7 Конвенции требует, чтобы каждое лицо из формулировки закона и, в случае необходимости, при помощи судебного толкования, понимало, какие его действия и бездействия повлекут за собой уголовную ответственность.[[241]](#footnote-241) Говоря о «праве», статья 7 Конвенции указывает на понятие, которое охватывает как статутное право, так и прецедентное право, и обладает необходимыми качествами, в том числе доступностью и предсказуемостью.

Таким образом, Европейский Суд должен был проверить тот факт, что в момент совершения заявителем своего деяния имела место действующая правовая норма, которая признавала это деяние уголовным преступлением, и что назначенное наказание не превышало пределов, установленных этой нормой.[[242]](#footnote-242)

Заявитель жаловался на то, что его считали рецидивистом в ходе судебного разбирательства и вынесения обвинительного приговора за совершение им преступления в 1995 году.

Правовые нормы, регулирующие вопросы рецидива преступлений во Франции, требуют наличия двух элементов, первым из которых является осуждение лица в уголовном порядке по приговору суда, а вторым элементом является совершение нового преступления, которое может быть аналогичным первому преступлению или эквивалентным ему (специальный рецидив) или иным независимым преступлением (общий рецидив). Рецидив преступлений может носить ограниченный по времени характер, что имело место в данном деле, или неограниченный характер.

Рецидив преступлений является отягчающим обстоятельством по отношению ко второму преступлению, служащим основанием для назначения рецидивисту, в случае необходимости, более строгого наказания. Европейский Суд счел, что рецидив преступлений может наступать только в случае совершения второго преступления; однако для того чтобы на законном основании считать преступника рецидивистом, второе преступление должно быть совершено в установленный законом период по смыслу рецидива преступлений, как предусмотрено в соответствующем законодательстве, действующем в момент совершения этого преступления.

Европейский Суд отметил, что статья 132-9 Уголовного кодекса Франции предусматривает, что максимальное наказание, которое может быть назначено, подлежит увеличению в два раза в случае рецидива преступлений, и что применимый период теперь составляет не пять лет, предусмотренные старым законодательством, а десять лет после отбытия предыдущего наказания. Так как новые нормы закона вступили в силу 1 марта 1994 года, они были применимы в момент совершения заявителем новых преступлений в 1995 году, следовательно, в результате совершения этих преступлений он являлся рецидивистом в юридическом смысле.

Однако заявитель отметил, что в период с 13 июля 1991 года по 1 марта 1994 года его нельзя было бы на законном основании считать рецидивистом, если бы он совершил эти преступления. По его мнению, это означало, что соответствующий период времени истек окончательно. Тем не менее, Европейский Суд согласился с властями Франции, что первая судимость заявителя не была погашена и сохранялась в его досье криминалистического учета. Таким образом, национальные суды были вправе принять эту судимость во внимание в качестве первого элемента рецидива преступлений, при этом очевидно, что принятие нового закона ни в коей мере не изменило и не повлияло на факт судимости и тот факт, что она представляла собой res judicata.[[243]](#footnote-243)

Суд подчеркнул, что положение заявителя было бы иным, если бы ему было назначено наказание с отсрочкой исполнения, поскольку в таком случае тот факт, что он не был больше судим в течение установленного законом периода, действующего на момент его первой судимости, лишил бы эту судимость правовых последствий в будущем. Тем не менее, таких правовых норм не существовало в отношении не отсроченных наказаний, регулируемых нормами о рецидиве преступлений. В конце концов, отметил ЕСПЧ, выбор государством определенной системы уголовного правосудия, находится, в принципе, вне сферы надзора, который он осуществляет на европейском уровне, при условии, что выбранная система не противоречит принципам, закрепленным в Конвенции.

Европейский Суд также отметил, что существует сложившаяся прецедентная практика кассационного суда Франции по вопросу о том, может ли новый закон, увеличивающий период времени, который может истечь между двумя элементами рецидива преступлений, применяться ко второму преступлению, совершенному после его вступления в силу. Такая прецедентная практика явно позволяла заявителю регулировать свое поведение. Иным словами, нет никаких сомнений в том, что заявитель мог предвидеть то, что, совершая новое преступление до 13 июля 1996 года, даты истечения установленного законом десятилетнего периода, он мог быть судим как рецидивист и получить наказание, подлежащие увеличению в два раза. Таким образом, он мог предвидеть правовые последствия своих действий и соответствующим образом изменить свое поведение.

Принимая во внимание вышесказанное, Европейский Суд пришел к выводу, что и применимое прецедентное право, и статутное право являлись «предсказуемыми» по смыслу статьи 7 Конвенции. Суд подчеркнул, что практику учета событий, имевших место в прошлом, необходимо отличать от понятия применения закона с обратной силой.

Наконец, Европейский Суд отметил, что в соответствии с правом, являвшемся доступным и предсказуемым в отношении его последствий, наказание, назначенное заявителю, было применимо в момент совершения им второго преступления. Следовательно, К. Ашур в момент совершения преступления должен был точно знать, какие правовые последствия будут иметь его преступные деяния. Таким образом, не имело место нарушение статьи 7 Конвенции.

Следует отметить, что судья из Сербии Драголюб Попович выступил с особым мнением, в котором выразил несогласие с решением Большой Палаты. Судья отметил, что данное дело касалось применения последующих коллизионных уголовных законов, а согласно теории права, главным правилом разрешения таких коллизионных законов является применение более мягкого закона. Сославшись на ряд предыдущих решений Суда, Д. Попович пришел к выводу, что в деле имело место нарушение пункта 1 статьи 7 Конвенции, так как Европейский Суд поддержал решение о назначении более строгого наказания.

**Драготониу и Милитару-Пидхорны против Румынии**

**(Dragotoniu and Militaru-Pidhorni v. Romania)**

**жалобы № 77193/01 и 77196/01**

**Постановление вынесено 24 мая 2007 года**

Данное дело является классическим случаем расширительного толкования уголовного законодательства, трансформация которого просто не успевала за быстрыми социальными изменениями. Позиция, занятая Европейским Судом, ясно показывает, что даже очевидная противоправность деяния не может оправдывать уголовное преследование лица, если законодатель допустил упущение при формулировании состава преступления. Стандарты статьи 7 Конвенции требуют, чтобы интересы уголовной политики даже в таких важных областях, как борьба с коррупцией, были явным образом закреплены в законе.

Обстоятельства дела могут быть изложены следующим образом. Во время описываемых событий заявители занимали должности главного бухгалтера и директора частного банка. 20 января 1995 года оба заявителя были арестованы по обвинению в коррупции и ряде других нарушений.

27 февраля 1996 года суд департамента установил, что заявители получили в качестве взятки автомобиль за выполнение в интересах третьего лица действий, противоречащих их служебным обязанностям. Заявители, в частности, выдали 12 августа и 11 октября 1991 года данному лицу две банковские гарантии, хотя у него не было достаточных для этого банковских средств. Руководствуясь статьей 254 Уголовного Кодекса Румынии, суд признал первого и второго заявителей виновным в пассивной коррупции и приговорил их к 13 месяцам тюремного заключения с последующим запретом занимать определенные должности.

Заявители подали апелляционную жалобу, утверждая, что в момент совершения их действия не являлись уголовно наказуемыми. Они указывали, что субъектом ответственности по статье 254 УК мог быть только работник государственного предприятия, тогда как они были служащими частного банка. Они признавали, что к моменту провозглашения приговора их действия уже подпадали под действие данной статьи, но она была изменена только 8 июля 1992 года, то есть спустя год после совершения ими инкриминируемых деяний. Прокуратура также подала протест, требуя более сурового наказания.

Апелляционный суд согласился с прокуратурой, подтвердил признание заявителей виновными и увеличил срок тюремного заключения до 3 лет и 6 месяцев первому заявителю и до 3 лет второму заявителю. Допуская, что Уголовный Кодекс содержал специальные требования к субъекту коррупции, суд указал, что с учетом целей законодательства получение взятки сотрудниками частных компаний преследовалось даже до принятия нового закона. Цели законодательства заключались в том, чтобы наказать любое лицо, имевшее обязанности по отношению к юридическому лицу, в случае пренебрежения этими обязанностями в сделках с другими лицами. Апелляционный суд сослался на то, что во время переходного периода неизбежны какие-то пробелы в действующем законодательстве, которые могут приводить к явно несправедливым решениям. В таких случаях суды вправе прибегать к толкованию уголовного права по аналогии или к разумному толкованию.

27 июня 2000 года Верховный Суд оставил решение апелляционного суда без изменения, лишь снизив срок тюремного заключения для первого заявителя до 3 лет. Однако при этом Верховный Суд Румынии воздержался от применения уголовного права по аналогии, заявив, что отдельные нормы румынского УК можно было толковать как распространяющие действие статьи 254 на такие категории работников, которыми являлись заявители. Так, статья 145 УК говорила о «других сотрудниках, работающих в организациях, ведущих социально полезную деятельность».

Обращаясь в Европейский Суд, заявители жаловались на то, что были осуждены за действия, которые в момент совершения не содержали состава преступления согласно национальному или международному праву, что противоречит требованиям статьи 7 Конвенции.

Румынское правительство не согласилось с этой точкой зрения. Власти утверждали, что Верховный Суд обосновал осуждение заявителей на основании своего толкования статьи 145 УК, которая содержало понятие «организация, ведущая социально полезную деятельность» и согласно которой сотрудники таких организаций также могли быть обвинены в актах коррупции. В частности, по мнению государства, частные банки можно отнести к таким организациям как работающие на экономическое благосостояние страны.

Говоря о предсказуемости закона, власти подчеркивали, что субъект пассивной коррупции был определен в Уголовном Кодексе через такие понятия, как «государственный служащий» и «другие сотрудники». Верховный Суд констатировал, что заявители относились к категории «других сотрудников», которые осуществляли свои функции в «организации, ведущей социально полезную деятельность». Последнее понятие является очень широким и ему невозможно дать точное определение в законе. Толкование, данное этой норме Верховным Судом, было вполне разумным. Кроме того, заявители были специалистами в области банковского дела и, следовательно, достаточно грамотными людьми, чтобы предвидеть последствия своих действий.

Заявители поддерживали свою жалобу. Они утверждали, что действовавшая в то время редакция Уголовного Кодекса называла преступными коррупционные действия только лиц, работающих в государственных организациях. Этот факт отражался как в самом названии статьи 145, так и в том, что эта норма была создана в 1969 году, когда в Румынии не было частных организаций. Заявители ссылались на то, что коррупционные действия сотрудников частных компаний были инкриминированы только в 1992 году. Заявители были согласны с тем, что уголовное преследование могло осуществляться не только на основании закона, но и на его судебном толковании. Однако они подчеркивали, что румынские власти не представили ни одного примера, когда суды распространяли бы действие статьи 145 на частные организации. Вместо этого власти ссылались на научное развитие толкования закона (доктрину). Однако такое толкование не было доступно и предсказуемо для заявителей.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд напомнил базовые принципы толкования и применения статьи 7 Конвенции. Суд, в частности, констатировал, что из-за общего характера законов их формулировки зачастую не могут быть абсолютно точными и счерпывающими. Один из методов правового регулирования поэтому заключается в использовании общих категорий, а не исчерпывающих перечней. Многие законы содержат размытые формулировки, чтобы избегать чрезмерной формализации и сохраняя возможность их приспособления к меняющейся обстановке. Толкование таких законов зависит от практики, однако оно должно быть разумно предвидимым.

В этой связи главной своей задачей Суд определил установление того, насколько применимый в данном деле закон отвечал этому условию. ЕСПЧ обратил внимание на то, что Верховный Суд Румынии в своем решении отказался от применения уголовного закона по аналогии и обосновал свое решение тем законом, который действовал в момент совершения заявителями инкриминируемых им действий. Поэтому нужно оценить, представляло ли собой толкование закона Верховным Судом аналогию, недопустимую с точки зрения статьи 7 Конвенции.

ЕСПЧ подчеркнул, что он осознает угрозу, которую представляет коррупция для демократии и правового государства. Однако это не является основанием для того, чтобы статья 7 применялась как-то иначе к коррупционным преступлениям.

Суд отметил, что власти государства-ответчика не смогли привести ни одного примера из своей судебной практики, который доказывал бы, что коррупционные действия сотрудников частных организаций оценивались как уголовно наказуемые. Запрещение расширительного толкования уголовного закона, в принципе, не давало разумного основания предвидеть, что румынский суд будет рассматривать заявителей как субъектов коррупции. Научная доктрина, которая относительно свободна в толковании текста закона, не может, тем не менее, заменить собой существование судебной практики. Отрицание этого означало бы отрицание положения о том, что никто не может быть осужден произвольно. К тому же, как отметил Европейский Суд, власти не представили никаких доказательств хотя бы научного толкования, согласно которому сотрудники частных банков считались бы субъектами коррупционных преступлений.

В результате, как счел ЕСПЧ, даже специалистам, которые могли привлечь себе помощников в области юриспруденции, было трудно или даже невозможно предвидеть резкий перелом в практике Верховного Суда. Следовательно, они не могли предвидеть в момент своих действий, что будут преследоваться за них в уголовном порядке.

Кроме того, Суд подчеркнул, что апелляционная инстанция в своем решении прямо указала, что она прибегла к толкованию закона по аналогии.

Наконец, ЕСПЧ обратил внимание на то, что до принятия нового текста уголовного закона в 1992 году банки считались не входящими в перечень организаций, о которых шла речь в статье 145 Уголовного Кодекса. Принятие изменений было ответом законодателя на изменение политического и экономического строя государства. Суд согласился с аргументом заявителей о том, что само название ранее действовавшей редакции статьи 145 Уголовного Кодекса точно соответствовало ситуации, имевшей место в 1969 году, когда в Румынии были исключительно государственные организации. Следовательно, в момент совершения ими инкриминируемых деяний, они могли быть привлечены к ответственности только если бы работали в государственной организации.

Учитывая эти соображения, Европейский Суд пришел к выводу, что румынские власти нарушили статью 7 Конвенции.

**М. против Германии**

**(M. v. Germany)**

**жалоба № 19359/04**

**Постановление вынесено 17 декабря 2009 года**

Вопросы, поднятые в данном деле[[244]](#footnote-244) в контексте статьи 7 Конвенции, затрагивали правомерность института «превентивного заключения» как разновидности пробации. Европейскому Суду необходимо было оценить, насколько отвечает стандартам статьи 7 уголовно-правовая политика государства, стремящегося дополнять меры наказания, применяемые к лицам с устойчивым антисоциальным поведением, профилактическими ограничениями свободы. Помимо этого, при рассмотрении дела была затронута проблема содержания термина «наказание», пользующегося в целях статьи 7 Конвенции определенной автономией.

Обращаясь в Европейский Суд, заявитель жаловался на то, что продление его превентивного заключения задним числом с максимально допустимого срока в десять лет на неопределенный период времени нарушило предусмотренное статьей 7 Конвенции право не быть подвергнутым наказанию более строгому, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения им преступления.

По утверждению заявителя, превентивное заключение является «наказанием» по смыслу положений статьи 7 Конвенции. Заявитель утверждал: точке зрения национальных судов, состоящей в том, что с момента закрепления в законодательстве Германии превентивного заключения оно не считалось «наказанием» и могло тем самым применяться с обратной силой, надлежит придавать мало веса в свете того обстоятельства, что институт превентивного заключения был закреплен Законом «Об опасных привычных преступниках и о мерах исправления и превенции» от 24 ноября 1933 года, то есть во время нацистского режима. В соответствии со статьей 129 Закона «Об исполнении наказаний», санкция, о которой идет речь по делу, применяемая судами по уголовным делам и назначаемая ими вслед за преступлением, преследует точно такие же цели, как и исполнение наказания к лишению свободы, а именно – оградить общество от заключенного (превенция), и помочь ему приспособиться к жизни на свободе (реинтеграция в общество).

По мнению заявителя, превентивное заключение по своей природе являлось также и наказанием. Это демонстрируется тем обстоятельством, что данная мера назначается судами по уголовным делам в связи с преступлением и что нормы, регламентирующие ее применение, содержатся в Законе «Об исполнении наказаний». Превентивное заключение относится к виновности правонарушителя еще и потому, что оно могло быть назначено только после предшествовавшего совершения определенных преступлений и могло быть назначено лицу, на действия которого не распространялась уголовная ответственность.

Заявитель далее подчеркнул, что в Германии нет специальных учреждений для содержания лиц в режиме превентивного заключения. Лица, содержащиеся в превентивном заключении, имеют некоторые льготы, однако эти льготы не меняют того факта, что исполнение судебного постановления о назначении превентивного заключения не отличается в значительной мере от исполнения наказания в виде лишения свободы. Условия превентивного заключения заявителя в Швальмштадтской тюрьме не отличались от условий, с которыми он столкнулся, отбывая там большую часть срока своего обычного наказания.

Заявитель утверждал, что в результате он содержался под стражей значительно более длительный срок, чем срок, обычно отбываемый осужденными правонарушителями, которые в отличие от него реально убили кого-то и были приговорены просто к лишению свободы без вынесения в их отношении какого-либо дополнительного постановления о назначении превентивного заключения. Учитывая, что он находился в заключении в течение уже более двадцати двух лет после своего осуждения в уголовном порядке в 1986 году, тот факт, что было только два инцидента, которые случились много лет назад в условиях тюрьмы строгого режима, доказывает, что он научился контролировать свои эмоции и что продление ему срока лишения свободы оправданно не было.

Заявитель указал, что продление срока его превентивного заключения задним числом – наказание, срок которого был четко установлен законом в максимально допустимые десять лет на момент совершения им преступления, – по этой причине нарушило принцип, что наказание может быть предусмотрено только законом (nulla poena sine lege), воплощенный в статье 7 Конвенции.

В свою очередь, государство-ответчик утверждало, что превентивное заключение не является «наказанием» по смыслу положений этой нормы Конвенции. Уголовный закон Германии предусматривает двухрядную систему санкций, в которой проводится строгое разграничение между наказаниями и тем, что называется мерами исправления и превенции, такими как превентивное заключение. Наказания являются карательной мерой и назначаются ввиду личной виновности правонарушителя. Меры исправления и превенции, с другой стороны, имеют профилактический характер и назначаются ввиду опасности для общества, которую представляет собой правонарушитель вне зависимости от его виновности. В отличие от наказания превентивное заключение может быть условно приостановлено в любой момент при условии, что можно ожидать, что заключенный больше не совершит тяжкие уголовно наказуемые деяния, находясь на свободе. Как подтвердил Федеральный конституционный суд Германии в своем постановлении по делу заявителя, превентивное заключение по этой причине не является санкцией, на которую не распространяется запрещение назначать наказание задним числом.

Создание в Германии одного централизованного учреждения такого рода для всех лиц, содержащихся в режиме превентивного заключения, сделало бы невозможными их свидания с родственниками или визиты лиц, способствующих социальной реинтеграции заключенного, а сохранить и то, и другое было желательно. Лица, содержащиеся в режиме превентивного заключения, поэтому помещены в отдельные блоки тюрем. Однако по сравнению с обычными заключенными, лица, содержащиеся в тюрьме в режиме превентивного заключения, имеют ряд льгот: в отличие от первых они пользуются правом носить собственную одежду и правом на более длительные свидания с родственниками, по меньшей мере, в течение двух часов в месяц. Они также имеют больше денег на карманные расходы и пользуются правом получать больше посылок, чем обычные заключенные. Кроме того, если они того пожелают, то им предоставляются отдельные камеры, которые не запираются в течение суток и которые они могут обставлять и оборудовать по собственному вкусу.

По мнению немецких властей, одной лишь строгости превентивного заключения недостаточно, чтобы классифицировать его как «наказание» по смыслу положений пункта 1 статьи 7 Конвенции. Как было установлено компетентными судами, заявитель по-прежнему представляет опасность для общества, вне зависимости от того, совершил ли он какие-либо правонарушения в тюрьме и какого рода. При этом следует иметь в виду, что в первоначальном приговоре вообще не указывался срок превентивного заключения, которому подвергался заявитель. Следовательно, определять продолжительность этого срока власти были вправе по своему усмотрению.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд напомнил основные принцип толкования и применения статьи 7 Конвенции, которые он закрепил в своей прецедентной практике. Эта статья должна толковаться и применяться таким образом, чтобы поставить эффективные заслоны произвольному уголовному преследованию, осуждению и наказанию человека.[[245]](#footnote-245) Статья 7 Конвенции воплощает в себе, среди прочего, принцип, что только закон может определить преступление и предписать за него наказание (nullum crimen, nulla poena sine lege). В то время как данная статья запрещает, в частности, применение уголовного закона с приданием ему обратной силы в ухудшение положения обвиняемого или распространение наказуемости в уголовном порядке на деяния, которые ранее не считались уголовно наказуемыми, она также содержит принцип, что уголовный закон не должен широко толковаться в ущерб интересам обвиняемого, например, по аналогии.

ЕСПЧ вновь повторил, что когда статья 7 Конвенции упоминает «закон», она имеет в виду ту же самую идею, на которую указывается во всех других местах Конвенции при употреблении этого термина: идею, подразумевающую требования качественности законов, включая их доступность и предсказуемость.[[246]](#footnote-246) Гражданин должен знать из формулировки соответствующей нормы закона (при необходимости и с помощью толкования ее судами) какие действия повлекут за собой его уголовную ответственность и какое наказание за них будет назначено.

Суд подчеркнул, что концепция «наказания» в статье 7 Конвенции является по сфере своего действия самостоятельной. Формулировка пункта 1 (второе предложение) статьи 7 Конвенции указывает, что точкой отсчета при любой оценке наличия наказания является вопрос, была ли соответствующая мера назначена после осуждения человека за совершение «уголовного правонарушения». Другие важные факторы – классификация меры согласно национальному законодательству, ее характер и цель, процедуры, связанные с ее назначением и реализацией, и ее строгость. Строгость меры, однако, сама по себе не является решающим фактором, поскольку, например, многие некарательные меры профилактического характера могут оказать значительное воздействие на человека.

Европейский Суд в своей прецедентной практике провел различие между мерой, которая по сути является «наказанием», и мерой, относящейся к «исполнению наказания». Как следствие, в тех случаях, когда характер и цель меры относятся к смягчению наказания или к смене режима в виде условно-досрочного освобождения, то это не образует часть «наказания» по смыслу положений статьи 7 Конвенции.[[247]](#footnote-247) Однако на практике различие между двумя мерами может не всегда быть четким.

Применяя эти принципы к данному делу, ЕСПЧ отметил, что в то время, когда заявитель совершил покушение на убийство в 1985 году, постановление о назначении превентивного заключения, выносимое впервые судом, назначающим наказание, означало, что заявитель мог содержаться в режиме превентивного заключения самое большее десять лет. Исходя из последующего изменения, внесенного в 1998 году, которое отменило максимально допустимую продолжительность превентивного заключения с немедленным вступлением нормы в силу, суды, ответственные за исполнение наказаний, в 2001 году постановили продлить срок превентивного заключения заявителя свыше десяти лет. Таким образом, превентивное заключение заявителя было продлено задним числом в силу закона, принятого после того, как заявитель совершил свое преступление и в момент, когда он уже отбыл срок продолжительностью более шести лет в режиме превентивного заключения.

Главной задачей Суда было определение того, являлось ли превентивное заключение заявителя «наказанием» по смыслу положений пункта 1 (второе предложение) статьи 7 Конвенции. Суд сразу же отметил, что превентивное заключение заявителя было назначено ему Судом земли в г. Марбурге в 1986 году после осуждения его за совершение «уголовного правонарушения», а именно – покушения на убийство и грабежа с насилием. Что касается классификации превентивного заключения в соответствии с национальным законодательством, то Европейский Суд признал: в Германии такая мера не считается санкцией, на которую распространяется абсолютный запрет на назначение наказания задним числом. Выводы судов, ответственных за исполнение наказаний, сделанные на сей счет в данном деле, были подтверждены Федеральным конституционным судом в своем тщательно мотивированном постановлении. В соответствии с нормами Уголовного кодекса Германии, превентивное заключение классифицируется как мера исправления и превенции. Таковые меры всегда понимались как отличающиеся от наказаний в силу давно сложившейся двухрядной системы санкций. В отличие от наказаний эти меры не имеет своей целью кару за преступную виновность, но являются сугубо профилактическими мерами, направленными на то, чтобы оградить общество от опасного правонарушителя.

Однако именно Европейскому Суду надлежит определить, следует ли классифицировать ту или иную конкретную меру как наказание, не будучи связанным классификацией этой меры в национальном законодательстве. Отметив, что среди европейских стран нет единства в подходе к этому вопросу, ЕСПЧ отметил, что подобно приговору к лишению свободы назначение превентивного заключения влечет за собой лишение свободы. Кроме того, лица, которым назначено превентивное заключение, содержатся в обычных тюрьмах, хотя и в отдельных блоках. Небольшие модификации режима содержания этих лиц по сравнению с режимом обычных заключенных, отбывающих свой срок наказания, не могут скрыть тот факт, что между исполнением приговоров к лишению свободы и исполнением судебных постановлений о назначении превентивного заключения нет существенной разницы.

Кроме того, Европейский Суд не согласился с доводом государства-ответчика о том, что превентивное заключение служит сугубо профилактической, а не карательной цели. Суд отметил, что согласно статье 66 Уголовного кодекса ФРГ судебные постановления о назначении превентивного заключения могут выноситься только в отношении лиц, которых повторно признали виновными в совершении уголовных правонарушений определенной тяжести.

Кроме того, согласно статьям 2 и 129 Закона «Об исполнении наказаний» исполнение как наказания, так и меры исправления и превенции преследует две цели, а именно – оградить общество и помочь заключенному обрести способность вести социально ответственную жизнь на свободе. Хотя и можно сказать, что наказания преследуют главным образом карательные цели, тогда как меры исправления и превенции направлены главным образом на частную превенцию преступлений, тем не менее ясно, что цели этих санкций частично совпадают. Кроме того, учитывая его неограниченную продолжительность, превентивное заключение может быть понято как дополнительное наказание за совершение преступления виновными лицами и содержит в себе явный элемент устрашения. В любом случае, цель превенции преступлений может также отвечать карательной цели и может рассматриваться составляющим элементом самой концепции наказания.

Что касается процедур, связанных с вынесением и исполнением судебных постановлений о назначении превентивного заключения, то Европейский Суд обратил внимание, что превентивное заключение назначается уголовными судами, назначающими наказания. Порядок исполнения этой меры определяется в ходе отдельной процедуры судами, ответственными за исполнение наказаний, то есть судами, также входящими в систему уголовного правосудия.

Наконец, что касается вопроса о строгости превентивного заключения, то Европейский Суд заметил, что эта мера предполагает заключение, срок которого, после внесения изменения в закон в 1998 году, более не имеет максимально допустимой продолжительности. Кроме того, условное приостановление превентивного заключения обусловлено выводом суда о том, что не существует опасности того, что заключенный совершит новые тяжкие преступления – условие, выполнить которое может представиться затруднительным. Заявитель претерпел большой вред в результате продления срока его превентивного заключения, который на момент рассмотрения его жалобы превысил более чем в три раза срок его лишения свободы по основному приговору, чем в результате самого этого лишения свободы.

Ввиду этих соображений Европейский Суд заключил, что превентивное заключение по Уголовному кодексу Германии надлежит классифицировать (для целей применения пункта 1 статьи 7 Конвенции) как «наказание». При этом Суд подчеркнул, что суд, назначающий наказание, назначил заявителю превентивное заключение без указания на его срок. Между тем, в то время, когда заявитель совершил свое преступление, постановление суда о назначении ему превентивного заключения означало, что заявитель мог содержаться в режиме превентивного заключения в течение максимально допустимого срока в десять лет. Продление срока превентивного заключения заявителя судами, ответственными за исполнение наказаний, после внесения изменения в статью 67d Уголовного кодекса по этой причине касалось не просто исполнения меры (превентивного заключения сроком до десяти лет), назначенной заявителю в соответствии с законом, действовавшим на момент совершения им своего преступления – продление срока является дополнительным наказанием, назначенным заявителю задним числом по закону, принятому после того, как заявитель совершил свое преступление.

Соответственно, Европейский Суд пришел к выводу, что по делу властями государства-ответчика было допущено нарушение пункта 1 статьи 7 Конвенции.

Таким образом, из решения Суда по данному делу следует важный вывод: применяя на практике институт превентивного заключения, государства обязаны строго следить за тем, чтобы соответствующие законы, ухудшающие положение осужденного, не применялись задним числом. При этом не имеет значение, как внутреннее право государства квалифицирует превентивное заключение – как меру наказания или как меру превенции.

**Кононов против Латвии**

**(Kononov v. Latvia)**

**Жалоба № 36376/04**

**Постановление вынесено 17 мая 2010 года**

Дело «Кононов против Латвии» – одно из самых резонансных дел в истории Европейского Суда. Оно не только подняло важные вопросы фактов и права в контексте 7 статьи Конвенции, но и оказалось в эпицентре политических разногласий европейских государств. Итоговые решения Суда[[248]](#footnote-248) критиковались с самых разных позиций, в том числе звучали обвинения в попытке подвергнуть ревизии историю Второй мировой войны и роль в ней СССР. Ключевым моментом при рассмотрении данного дела стал вопрос о составе военных преступлений и их запрете в качестве обычной нормы международного права, действовавшей на территории бывшего СССР в период Второй мировой войны.

Обстоятельства дела, часть которых активно оспаривалась сторонами, могут быть изложены следующим образом.

К 5 июля 1941 года вся территория Латвии была захвачена немецкой армией. После того, как заявитель покинул оккупированную территорию, в 1942 году он был призван в ряды Красной Армии в качестве рядового и приписан к запасному полку Латышской дивизии. С 1942 года по 1943 год он проходил специальную подготовку в области проведения диверсионных операций, в ходе которой он научился организовывать и возглавлять вылазки вооруженных диверсионных подразделений в тыл противника. По окончании подготовки ему сразу же было присвоено звание сержанта. В июне 1943 года он и еще около двадцати бойцов десантировались на парашютах на территории Белоруссии, которая в то время была оккупирована Германией, недалеко от латвийской границы, то есть в тех местах, где родился заявитель. Заявитель вошел в состав советской диверсионной группы. В марте 1944 года по инициативе двух своих непосредственных командиров он был назначен командиром взвода.

События, имевшие место 27 мая 1944 года, были установлены латвийскими судами таким образом. В феврале 1944 года немецкая армия обнаружила и уничтожила отряд красных партизан, который скрывался в сарае Мейкула Крупника в деревне Малые Баты. Немецкое командование выделило некоторым жителям деревни по винтовке и по две гранаты. Заявитель и его отряд заподозрили местных жителей в том, что они были немецкими осведомителями и выдали бойцов партизан врагу. Они решили провести в отношении жителей деревни Малые Баты акцию возмездия.

27 мая 1944 года заявитель и его отряд с оружием в руках вошли в деревню. Чтобы не возбуждать подозрений, они были одеты в форму солдат вермахта. Диверсионный отряд разделился на небольшие группы, каждая из которых, следуя приказам заявителя, напала на определенный дом. Несколько партизан ворвались в дом крестьянина Модеста Крупника, забрали найденное там оружие и приказали хозяину выйти во двор. Когда Крупник попросил не убивать его на глазах у детей, партизаны приказали ему бежать по направлению к лесу, а когда он последовал этому приказу, открыли по нему огонь. Крупник, серьезно раненный, остался лежать на опушке леса и на следующее утро скончался.

Еще две группы партизан ворвались в дома двух других крестьян – Мейкула Крупника и Амвросия Буля. Мейкула Крупника они нашли в бане и жестоко избили. Партизаны перенесли оружие, обнаруженное в домах обоих жителей деревни, в дом Мейкула Крупника. Они выпустили несколько автоматных очередей в Амвросия Буля, а также в Мейкула Крупника и его мать. Мейкул Крупник и его мать были серьезно ранены. Затем партизаны облили дом и все хозяйственные постройки бензином и подожгли их. Жене Крупника, находившейся на девятом месяце беременности, удалось бежать, но партизаны поймали ее и бросили через окно дома в огонь. На следующее утро уцелевшие жители деревни обнаружили обугленные останки четырех потерпевших. Труп жены Крупника опознали по обгоревшему скелету младенца, который лежал рядом с ней.

Четвертая группа партизан ворвалась в дом Владислава Шкирманта. Они нашли хозяина дома в постели вместе с годовалым сыном. После того как партизаны обнаружили спрятанные в шкафу винтовку и две гранаты, они приказали Шкирманту выйти во двор. Затем они забаррикадировали дверь снаружи, чтобы его жена не смогла последовать за ним, отвели его в дальний угол двора и расстреляли. Пятая группа ворвалась в дом Юлиана Шкирманта. После того как партизаны нашли и забрали винтовку и две гранаты, они вывели хозяина дома в сарай и там убили его. Партизаны из шестой группы ворвались в дом Бернарда Шкирманта и забрали оружие, которое они там обнаружили. Затем партизаны убили хозяина дома, ранили его жену и подожгли все хозяйственные постройки. Жена Бернарда Шкирманта сгорела в огне заживо рядом с трупом своего мужа.

В ходе рассмотрения дела Палатой Европейского Суда заявитель оспаривал выводы латвийских судов относительно обстоятельств дела и утверждал следующее. По мнению заявителя, все погибшие жители деревни были коллаборационистами и предателями, которые в феврале 1944 года выдали немцам отряд партизан (в том числе женщин и маленького ребенка). Три женщины (мать и жена Мейкула Крупника и жена Бернарда Шкирманта) заверили партизан, что частей вермахта поблизости нет, но Шкирмант послал Крупника предупредить немцев. Немецкие солдаты ворвались в Малые Баты, расстреляли сарай (в котором прятался отряд) из пулемета зажигательными пулями, из-за чего он загорелся. Все бойцы отряда, пытавшиеся выбраться из сарая, были застрелены. Мать Крупника сняла с трупов одежду. Немецкое командование наградило помогавших им жителей деревни дровами, сахаром, спиртным и деньгами. Мейкул Крупник и Бернард Шкирмант были сотрудниками немецкой вспомогательной полиции.

Примерно за неделю до событий 27 мая 1944 года заявитель и все бойцы его отряда получили приказ явиться к своему командиру. Он сообщил им, что специально созданный военный трибунал вынес приговор жителям деревни Малые Баты, которые имели отношение к выдаче немцам бойцов отряда партизан, и что их отряд должен выполнить приказ. Точнее говоря, они должны были «доставить шестерых полицаев из деревни Малые Баты, чтобы затем предать их суду». Заявитель утверждал, что он отказался взять на себя командование операцией (жители деревни знали его с детства, и он опасался за безопасность своих родителей, которые жили в соседней деревне). Поэтому командир поручил командование операцией другому партизану. Именно этот партизан и отдавал приказы в ходе операции в деревне Малые Баты.

27 мая заявитель последовал за бойцами своего отряда. Он не стал входить в деревню, а спрятался за куст, откуда он мог наблюдать за домом Модеста Крупника. Вскоре он услышал крики и звуки выстрелов и увидел клубы дыма. Через четверть часа партизаны вернулись одни. Один из них был ранен в плечо; другой нес шесть винтовок, десять гранат и большой запас патронов. Все это оружие и боеприпасы были изъяты из домов жителей деревни. Позднее бойцы отряда заявителя сказали ему, что они не смогли выполнить задание, так как жители деревни бежали и отстреливались от них, к тому же пришли немцы. Когда партизаны вернулись на базу, командир вынес им строгое взыскание за то, что они не взяли в плен разыскиваемых лиц.

По окончании войны заявитель остался жить в Латвии. За боевые заслуги он был награжден орденом Ленина – высшей государственной наградой СССР.

4 мая 1990 года Верховный Совет Латвийской ССР принял Декларацию «О восстановлении независимости», которая объявила включение Латвии в состав СССР в 1940 году незаконным и недействительным и восстановила действие основных положений Конституции Латвии 1922 года. 21 августа 1991 года был принят Конституционный закон «О государственном статусе Латвийской Республики», провозгласивший полную и немедленную независимость Латвии. 22 августа 1996 г. парламент Латвии принял Декларацию «Об оккупации Латвии». В этой декларации аннексия территории Латвии СССР в 1940 году была названа «военной оккупацией» и «незаконным включением» территории Латвии в состав СССР. Повторное вступление СССР во владение этой территорией в конце Второй мировой войны было охарактеризовано как «восстановление оккупационного режима».

В августе 1998 года заявителю было предъявлено обвинение в совершении военных преступлений. Дело заявителя было рассмотрено по первой инстанции Рижским окружным судом 21 января 2000 года. Заявитель отрицал свою вину. Он утверждал, что не принимал личного участия в нападении: что касается различных документов (в том числе статей в средствах массовой информации), которые свидетельствовали об обратном, он утверждал, что тогда он сознательно допустил искажение исторических фактов, чтобы стать знаменитым и получить определенные выгоды.

Окружной суд пришел к выводу, что в материалах дела содержатся четкие доказательства вины заявителя и что заявитель совершил действия, запрещенные положениями Устава Нюрнбергского международного военного трибунала, IV Гаагской конвенции 1907 года и IV Женевской конвенции 1949 года. Заявитель был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьей 68-3 Уголовного кодекса 1961 года. Суд назначил ему наказание в виде шести лет лишения свободы. И заявитель, и прокуратура обжаловали этот приговор.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Латвии отменила обжалованный приговор и вернула дело в Генеральную прокуратуру Латвии с указанием произвести дополнительное расследование. По окончании нового предварительного следствия по делу заявителю вновь было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного статьей 68-3 Уголовного кодекса Латвии 1961 года.

Латгальский окружной суд рассмотрел дело и 3 октября 2003 года вынес заявителю приговор, в котором снял с него обвинения в совершении военных преступлений, но признал его виновным в бандитизме. Проанализировав положение, в котором оказалась Латвия вследствие событий 1940 года и немецкой оккупации, окружной суд пришел к выводу, что заявителя нельзя было считать «представителем оккупационных сил». Напротив, он сражался за освобождение страны с оккупировавшими ее вооруженными силами фашистской Германии. Ввиду того, что Латвия была включена в состав СССР, действия заявителя следовало рассматривать с точки зрения советского законодательства. Кроме того, он не мог с достаточными основаниями предвидеть, что однажды его сочтут «представителем советских оккупационных сил». Что касается операции в деревне Малые Баты, окружной суд согласился с тем, что жители деревни сотрудничали с немецким командованием и выдали вермахту отряд партизан, а также что нападение на деревню основывалось на приговоре специального военного трибунала. Кроме того, окружной суд признал, что смерть шестерых жителей деревни Малые Баты можно считать необходимой и оправданной с точки зрения соображений военного времени. Тем не менее суд пришел к выводу, что эти соображения не распространяются ни на убийство трех женщин, ни на поджог домов в деревне, за что заявитель несет ответственность как командир отряда. Следовательно, заявитель и его подчиненные превысили полномочия, которыми их наделил приговор специального военного трибунала, и совершили акт бандитизма, за который они несут полную ответственность. Однако суд счел, что срок давности привлечения к уголовной ответственности за бандитизм уже истек.

Обе стороны обжаловали приговор в судебной коллегии по уголовным делам. Ссылаясь, в частности, на пункт 1 статьи 7 Конвенции, заявитель требовал полностью его оправдать, утверждая, что в его случае закону была придана обратная сила. Прокуратура утверждала, что окружной суд допустил множество ошибок в вопросах факта и в вопросах права: он пренебрег тем, что включение Латвии в состав СССР противоречило Конституции Латвии 1922 года и нормам международного права, а следовательно, было незаконным, и де-юре Латвийская Республика не прекращала своего существования. Соответственно, действия заявителя в 1944 году могли и должны были рассматриваться с точки зрения латвийского законодательства и международного права, а не с точки зрения советского законодательства. Кроме того, прокуратура не согласилась с оценкой доказательств по делу, произведенной окружным судом. По ее мнению, при вынесении приговора суд основывался на ряде утверждений заявителя, не только ничем не подкрепленных, но и противоречащих собранным по делу доказательствам. Прокуратура настаивала, что целью операции в деревне Малые Баты была внесудебная расправа с ее жителями, а не их задержание.

Решением от 30 апреля 2004 года судебная коллегия по уголовным делам удовлетворила жалобу прокуратуры, отменила приговор Латгальского окружного суда и признала заявителя виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьей 68-3 Уголовного кодекса 1961 года. Рассмотрев доказательства по делу, судебная коллегия по уголовным делам отметила следующее:

«Напав на этих девятерых мирных жителей деревни Малые Баты, не принимавших участие в боевых действиях, украв их оружие и убив их, В. Кононов и подчиненные ему партизаны… совершили вопиющее нарушение законов и обычаев войны, содержащихся:

-в пункте «b» части первой статьи 23 Гаагской конвенции от 18 октября 1907 года о законах и обычаях сухопутной войны, обязательной для всех цивилизованных стран;

-в пункте «а» части первой статьи 3 Женевской конвенции от 12 августа 1949 года о защите гражданского населения во время войны;

-в части 2 статьи 51 Дополнительного протокола к вышеупомянутой Конвенции, касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов, от 8 июня 1977 года.

Действия В. Кононова и его подчиненных следует считать военными преступлениями по смыслу положений пункта «b» второго абзаца статьи 6 Устава Нюрнбергского международного военного трибунала, согласно которым убийства и истязания гражданского населения оккупированной территории, ограбление частной собственности, бессмысленное разрушение деревень и разорение, не оправданное военной необходимостью, являются нарушениями законов и обычаев войны, то есть военными преступлениями.

После того как Латвия вновь обрела независимость, все убитые были реабилитированы. В свидетельствах об их реабилитации указывалось, что они не совершали «преступлений против мира или человечества, уголовно наказуемых деяний и не принимали участия в политических репрессиях фашистского режима».

Отряд под командованием В. Кононова нельзя считать группой добровольцев, потому что он был создан вооруженными силами одной из воюющих сторон (СССР) и находился под командованием этих сил; это подтверждается материалами дела. Аналогичным образом, в то время, когда было совершено преступление, в котором он обвиняется, В. Кононов действовал в качестве комбатанта, возглавляя вооруженную группу, которая имела право принимать участие в военных действиях в составе вооруженных сил воюющей стороны.

Судебная коллегия по уголовным делам считает, что всех погибших жителей деревни Малые Баты следует считать гражданскими лицами по смыслу положений статьи 68-3 Уголовного кодекса и норм международного права. От того, что жители деревни получили оружие и боеприпасы, они не стали комбатантами. Это не свидетельствует о каких-либо намерениях с их стороны проводить военные операции.

Было установлено, что партизанский отряд был уничтожен воинским подразделением немцев; это подтверждается также анализом штабных документов. В материалах дела не содержится никаких доказательств, показывающих, что жители деревни принимали участие в этой операции. То, что Мейкул Крупник сообщил немцам о том, что в его сарае находятся партизаны, не лишает его статуса гражданского лица. Г-н Крупник проживал на территории, оккупированной Германией, и нет никаких сомнений в том, что присутствие партизан на его подворье в военное время представляло опасность и для него самого, и для его семьи.

То, что жители деревни держали дома оружие и несли регулярное ночное дежурство, не означает, что они принимали участие в военных действиях, а свидетельствует о неподдельном страхе подвергнуться нападению. Все граждане, как в военное, так и в мирное время, имеют право защищать себя и свои семьи, если их жизнь подвергается опасности.

Было установлено, что ни одно немецкое воинское подразделение не дислоцировалось в деревне Малые Баты и что жители этой деревни не несли никакой воинской обязанности, а занимались сельским хозяйством.

Военные преступления находятся под запретом, и все страны должны предавать суду всякого, кто виновен в их совершении, поскольку ответственность за такие преступления является составной частью международного права независимо от того, являются ли стороны конфликта сторонами международных договоров».

Судебная коллегия по уголовным делам исключила из числа обвинений два не подкрепленных достаточно убедительными доказательствами пункта, а именно предполагаемые убийства и пытки жителей деревни лично заявителем. Приняв во внимание, что заявитель был признан виновным в совершении тяжкого преступления, отметив его преклонный возраст и немощность и установив, что он не представляет опасности, судебная коллегия по уголовным делам назначила ему наказание в виде лишения свободы сроком на один год и восемь месяцев, которое заявитель, как предполагалось, уже отбыл, учитывая продолжительность предварительного содержания его под стражей.

Решением от 28 сентября 2004 года Сенат Верховного суда Латвии отклонил жалобу заявителя.

Заявитель, ссылаясь на статью 7 Конвенции, жаловался в Европейский Суд на то, что в его деле положениям уголовного права была придана обратная сила. Он утверждал, что действия, в связи с которыми ему был вынесен обвинительный приговор, не являлись преступлением на момент их совершения в 1944 году и что пункт 2 статьи 7 Конвенции не применяется, так как эти действия им не охватываются.

Рассматривая жалобу заявителя, Палата Европейского Суда пришла к выводу, что район деревни Малые Баты являлся зоной боевых действий, в которых участвовала в том числе и латвийская вспомогательная полиция наряду с немецким командованием. Палата решила, что у заявителя были законные основания считать, что проживающие в деревне мужчины сотрудничают с вермахтом и, даже если они и не соответствовали всем признакам комбатантов, которые предусматривались правилами ведения войны, они не считались гражданскими лицами автоматически. Учитывая этот правовой статус жителей деревни и то, что заявитель являлся комбатантом, Палата Суда сочла недоказанным, что нападение на деревню Малые Баты 27 мая 1944 года само по себе нарушило законы и обычаи войны. Что же касается убитых женщин, то преследование за действия, совершенные по отношению к ним, согласно положениям национального законодательства было неправомерным, так как в 1954 году истек срок давности привлечения за них к ответственности. Вынесение заявителю обвинительного приговора более чем через полвека после того, как истек этот срок давности, противоречило бы принципу предсказуемости.

Оспаривая эти выводы Палаты Суда, латвийские власти считали, что дело следует рассматривать с точки зрения пункта 1 статьи 7 Конвенции, так как действия заявителя являлись уголовно наказуемыми согласно положениям международного и национального права, действовавшим на момент их совершения. Латвийские власти утверждали, что заявитель явно виновен в совершении военных преступлений, как они понимались в 1944 году. Государство-ответчик считало очевидным, что жители деревни Малые Баты являлись «гражданскими лицами»: даже если они были вооружены, сочувствовали нацистской оккупации и принадлежали к правоохранительной организации, они не перестали от этого быть гражданскими лицами. В любом случае, даже если они утратили статус гражданских лиц и их следовало считать «комбатантами», ничто не позволяло чинить над ними самовольную расправу и убивать вышедших из строя лиц при отсутствии справедливого судебного разбирательства (а в деле нет доказательств того, что оно действительно имело место), в ходе которого было бы установлено, что они действительно принимали участие в совершении преступления.

По мнению властей, вопрос о том, совершал ли на самом деле заявитель действия, являющиеся предметом спора, не имел отношения к делу, так как он в любом случае несет за эти действия ответственность как командир отряда. Вынесенный заявителю обвинительный приговор не был незаконным в связи с неприменимостью срока давности, если принять во внимание, в частности, статью 14 Уголовного кодекса 1926 года, статью 45 Уголовного кодекса 1961 года, а также статью 1 Конвенции 1968 года, обратная сила которой была признана Европейским Судом.

Латвийские власти утверждали, что в свете этих соображений явно можно было объективно предвидеть в 1944 году, что действия заявителя являются уголовно наказуемыми, и нет необходимости доказывать, что он во всех подробностях знал о точной юридической квалификации своих действий.

В качестве альтернативного аргумента государство-ответчик утверждало, что совершенные заявителем действия являлись преступлениями в соответствии с «общими принципами права, признанными цивилизованными странами», по смыслу положений пункта 2 статьи 7 Конвенции. Этот пункт также был включен в Конвенцию с целью устранить всякие сомнения в законности привлечения к ответственности военных преступников международными военными трибуналами после Второй мировой войны.

В свою очередь, заявитель поддерживал точку зрения Палаты Суда. Он утверждал, что он невиновен в совершении преступлений в соответствии с национальным законодательством, международным правом или общими принципами права, признанными цивилизованными странами.

При рассмотрении дела в Большой Палате заявитель выдвинул свою версию обстоятельств убийства бойцов партизанского отряда. Этот отряд укрылся в сарае Мейкула Крупника, а погибшие жители деревни обманом выдали его военнослужащим вермахта: жители сказали, что хотели защитить партизан, а сами сообщили о партизанском отряде находившимся поблизости немцам. На следующий день в деревню вошли немецкие солдаты и, получив более подробные сведения от трех деревенских женщин, убили всех бойцов отряда. Заявитель вновь подтвердил, что он действовал согласно приговору специального партизанского трибунала, существование которого было подтверждено соответствующими доказательствами. Трибунал произвел расследование, установил, кто именно из жителей деревни выдал немцам отряд партизан, и приговорил их к смерти. Отряду заявителя поручили доставить приговоренных в штаб, где заседал трибунал. Однако заявитель пояснил Большой Палате, что, учитывая сложившиеся к тому времени условия боевых действий, эту задачу выполнить было невозможно.

По мнению заявителя, жители деревни Малые Баты не были гражданскими лицами и они являлись объектом правомерного военного нападения. Немецкое командование запрещало гражданским лицам носить оружие и, поскольку немцы выдали жителям деревни Малые Баты оружие, эта деревня явно принимала участие в военных операциях, находясь в центре немецкой обороны.

Кроме того, с 1940 года Латвия на законных основаниях являлась одной из республик в составе СССР. 27 мая 1944 года заявитель был комбатантом и защищал территорию своего родного государства от Германии и других граждан СССР, которые активно сотрудничали с ней. Поскольку СССР не являлся оккупационной державой, заявитель не мог совершить военное преступление.

Наконец, в Уголовном кодексе 1926 года не было главы, посвященной военным преступлениям. Заявитель просто не мог предвидеть, что он будет привлечен к ответственности за совершение военных преступлений. Суд над ним был беспрецедентным: впервые солдату, сражавшемуся против стран Оси, было почти 50 лет спустя предъявлено уголовное обвинение.

Власти Российской Федерации, вступившей в дело в качестве третьей стороны, указывали, что человека нельзя привлекать к уголовной ответственности на основании «общих принципов», о которых идет речь в пункте 2 статьи 7 Конвенции, разве что в абсолютно исключительных обстоятельствах, сложившихся после Второй мировой войны. Вынесение заявителю обвинительного приговора нарушило пункт 1 статьи 7 Конвенции, так как совершенные им действия не являлись в 1944 году преступлением ни по национальному законодательству, ни по международному праву. Статья 14 Уголовного кодекса 1926 года, принятого Латвией после ее вхождения в состав СССР, предусматривала, что срок давности привлечения к уголовной ответственности составляет десять лет, и в ней ничего не говорилось о военных преступлениях.

Власти России также утверждали, что Гаагская конвенция 1907 года не являлась основанием для привлечения заявителя к уголовной ответственности. Ответственность физических лиц была предусмотрена лишь Уставом Нюрнбергского международного военного трибунала и относилась только к военным преступникам стран Оси. Кроме того, российские власти оспаривали саму возможность применения к инциденту международных норм, так как заявитель и убитые жители деревни были гражданами СССР.

Помимо Российской Федерации, в деле «Кононов против Латвии» в качестве третьей стороны участвовала Литва. Литовские власти затрагивали два основных вопроса. Во-первых, они утверждали, что вторжение СССР в Прибалтику в июне 1940 года было актом агрессии по смыслу положений Лондонской конвенции об определении агрессии 1933 года и Конвенции об определении агрессии, заключенной между Литвой и СССР в 1933 году. Вынужденное согласие стран Прибалтики, столкнувшихся с советской агрессией, не делает эту агрессию законной. Следовательно, СССР не приобрел прав суверенитета над прибалтийскими государствами, и они оставались субъектами международного права. Поэтому страны Прибалтики подверглись агрессии со стороны СССР и фашистской Германии, а сотрудничество с одним агрессором в порядке самообороны и аналогичное сотрудничество с другим агрессором не следует оценивать по-разному. Жителей Прибалтики нельзя было считать советскими гражданами, так как согласно международному праву они сохраняли свое прежнее гражданство, проживая на территории оккупированного государства и пытаясь защититься от обеих оккупационных воюющих держав.

Во-вторых, литовские власти указывали, что в 1944 году основным принципом международного гуманитарного права являлось существование коренного различия между вооруженными силами и гражданскими лицами, причем последние не могли быть объектом военного нападения. Жители деревни не удовлетворяли критериям, которым должны соответствовать комбатанты, и поэтому не являлись объектом легитимного военного нападения. Поэтому власти Литвы утверждали, что карательные акции советских войск в отношении местных жителей оккупированных государств Прибалтики являются военными преступлениями и противоречат договорным и обычным нормам международного права, а также общим принципам права, признанным цивилизованными странами. Привлечение к уголовной ответственности за эти действия не нарушает статью 7 Конвенции.

Оценивая аргументы сторон, Европейский Суд вновь напомнил, что гарантии, предусмотренные статьей 7 Конвенции, являются неотъемлемым элементом принципа верховенства права и занимают важнейшее место в системе защиты прав человека. Оба пункта статьи 7 Конвенции взаимосвязаны, и толкование одного из них не должно идти вразрез с толкованием другого. Учитывая суть дела и то, что оно основывается на законах и обычаях войны, применявшихся до и во время Второй мировой войны, Европейский Суд подчеркнул, что цель пункта 2 статьи 7 Конвенции заключается в том, чтобы уточнить, что статья 7 Конвенции не относится к законам, принятым в совершенно исключительных обстоятельствах в конце Второй мировой войны для наказания, в частности, за военные преступления; соответственно, она никоим образом не оценивает эти законы ни с юридической, ни с моральной точки зрения.[[249]](#footnote-249) По мнению Суда, определение военных преступлений, содержащееся в пункте «b» статьи 6 Устава Нюрнбергского международного военного трибунала, по состоянию на 1939 год считалось выражением международных законов и обычаев войны.

Европейский Суд отметил, что в данном деле пункт 1 статьи 7 Конвенции поставил перед Судом две задачи: во-первых, установить, имелись ли 27 мая 1944 года четкие правовые основания для вынесения заявителю обвинительного приговора за совершение военных преступлений, а во-вторых, установить, были ли эти преступления предусмотрены законодательством с достаточной степенью доступности и предсказуемости, чтобы заявитель мог знать, за какие именно действия он может быть привлечен к уголовной ответственности, и соответствующим образом регулировать свое поведение.

Обращаясь к разногласиям между сторонами по вопросам фактов, ЕСПЧ напомнил, что в принципе он не должен подменять позицию национальных судов своей собственной точкой зрения. В своем окончательном решении по делу Палата Европейского Суда пришла к выводу, что суд над заявителем отвечал требованиям пункта 1 статьи 6 Конвенции. Следовательно, у Суда нет оснований ставить под вопрос фактографическое описание событий, которые произошли 27 мая 1944 года, содержащееся в соответствующих решениях латвийских судов. На взгляд Суда, ключевыми фактами в этих событиях являлись следующие.

Когда отряд заявителя вошел в Малые Баты, жители деревни не принимали участия в боевых действиях, а всех убитых впоследствии жителей деревни партизаны нашли дома (одного в бане, а другого в постели). Несмотря на то, что в домах этих жителей деревни было найдено оружие с боеприпасами, которое им выдало немецкое командование, никто из них не носил ни этого, ни какого-либо другого оружия. Перед смертью никто из них не был вооружен, они не сопротивлялись и находились под контролем отряда заявителя.

Латвийские суды отклонили некоторые утверждения заявителя о фактических обстоятельствах дела. Так, не было установлено, что погибшие жители деревни выдали немцам отряд партизан. Суды пришли к выводу, что это сделал Мейкул Крупник, отметив, что нахождение отряда в его сарае представляло опасность для его семьи. Не была точно установлена и причина, по которой немецкое командование снабдило жителей деревни оружием.

Одним из наиболее спорных моментов данного дела Суд счел статус погибших жителей деревни. Поэтому Большая Палата приступила к анализу, исходя из самого благоприятного для заявителя предположения – из того, что погибшие жители деревни относились к категории «гражданских лиц, принимавших участие в боевых действиях», или что они имели правовой статус «комбатантов».

Относительно наличия в 1944 году четких правовых оснований для уголовного преследования за действия заявителя Суд высказал следующие соображения. Заявитель был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьей 68-3 Уголовного кодекса 1961 года, которая была включена в Кодекс Верховным Советом Латвийской ССР 6 апреля 1993 года. Эта статья при определении военных преступлений отсылала к международным конвенциям, поэтому в основу обвинительного приговора, вынесенного заявителю, были положены нормы международного права, а не национального законодательства. С учетом этого Европейский Суд должен был определить, имелись ли, учитывая нормы международного права по состоянию на 1944 год, достаточно четкие правовые основания для вынесения заявителю обвинительного приговора.

Учитывая, что заявитель сражался на стороне СССР и был командиром отряда партизан, в принципе он являлся комбатантом с точки зрения международно-правовых квалификационных требований к статусу комбатанта. В Европейском Суде не оспаривалось, что во время нападения на жителей деревни заявитель и бойцы его отряда были одеты в немецкую военную форму вермахта, а ношение военной формы неприятеля во время боя могло само по себе являться преступлением. Этот фактор имеет некоторое отношение к другим военным преступлениям, в совершении которых он в связи с этим обвинялся – в частности, к тому, что он вероломно убил и ранил жителей деревни.

Что касается прав, сопутствующих статусу комбатанта, по состоянию законов и обычаев войны в 1944 году жестокое обращение с военнопленными или самовольная расправа с ними были незаконны. Что касается защиты, которой пользуются «гражданские лица, принимающие участие в боевых действиях» (другое предположение, сделанное в отношении погибших жителей деревни), то Европейский Суд отметил, что в 1944 году различие между комбатантами и гражданскими лицами (и защитой, которой пользовалась каждая из этих категорий) было краеугольным камнем законов и обычаев войны, и Международный суд ООН назвал его одним из двух «главных принципов, содержащихся в текстах, которые составляют основу гуманитарного права».[[250]](#footnote-250) В любом случае, независимо от их статуса, самовольная внесудебная расправа с захваченными лицами противоречила законам и обычаям войны.

Далее ЕСПЧ перешел к исследованию вопроса о том, существовала ли в 1944 году уголовная ответственность физических лиц за совершение военных преступлений. Суд отметил, что в середине девятнадцатого века произошла основательная кодификация деяний, образующих состав военных преступлений, за совершение которых физическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности. Кодекс Либера 1863 года предусмотрел множество преступлений против законов и обычаев войны и соответствующие санкции за их совершение, и понятие уголовной ответственности физических лиц лежит в основе многих его статей. Хотя Кодекс Либера – это американский правовой акт, он стал первым современным сводом законов и обычаев войны и повлиял на последующую их кодификацию международными конференциями, в частности, Брюссельской конференцией 1874 года. Оксфордское руководство 1880 года запретило множество деяний, противоречащих законам и обычаям войны, и недвусмысленно предусмотрело, что лица, их совершившие, подлежат «наказанию, предусмотренному уголовным законом». Эти ранние кодифицирующие документы, в особенности проект Брюссельской декларации, в свою очередь, легли в основу Гаагской конвенции 1907 года и приложенного к ней Положения. Работа Международной комиссии 1919 года (после Первой мировой войны) и Комиссии ООН по военным преступлениям (во время Второй мировой войны) внесла значительный вклад в принцип уголовной ответственности физических лиц в международном праве. В приговоре Нюрнбергского трибунала высказывалось мнение, что нормы гуманитарного права, содержащиеся в Гаагской конвенции 1907 года и приложенном к ней Положении, к 1939 году «были признаны всеми цивилизованными народами и рассматривались как выражение законов и обычаев войны», а нарушения этих норм являются преступлениями, ответственность за совершение которых должны нести физические лица. В современной доктрине существовало согласие по поводу того, что к тому времени в международном праве имелось определение военных преступлений, и оно требовало в связи с этим привлечения к ответственности физических лиц.[[251]](#footnote-251) На всем этом этапе кодификации основным механизмом реализации законов и обычаев войны являлись национальные уголовные суды и военные трибуналы. Международное и национальное право (учитывая в том числе и перенос международно-правовых норм в национальное законодательство) давало основания для преследования военных преступников и привлечения их к ответственности на национальном уровне.

Обращаясь к приговорам этих национальных судов, Суд отметил, что, хотя военные преступления и запрещены законодательством многих государств, очень немногие государства осуществляли судебное преследование своих собственных военных преступников[[252]](#footnote-252), хотя военные трибуналы США, созданные в связи с вооруженным конфликтом на Филиппинах, являли собой важное и поучительное исключение, равно как и лейпцигский и турецкий процессы после Первой мировой войны. Наконец, во время Второй мировой войны с самого начала было примечательное намерение обеспечить судебное преследование военных преступников[[253]](#footnote-253); параллельно с преследованием военных преступников международными судами и трибуналами по-прежнему действовал принцип их преследования на национальном уровне. Соответственно, наряду с функционированием международных военных трибуналов, судебные разбирательства имели место и в национальных судах (в особенности в СССР).

Отмечая, что между сторонами дела нет единства в отношении того, являлись ли события 27 мая 1944 года международным вооруженным конфликтом[[254]](#footnote-254), Европейский Суд указал, что сначала надо было установить их связь с международным вооруженным конфликтом. Для предъявления обвинения в совершении военных преступлений было необходимо, чтобы предполагаемое преступление было направлено на достижение военных целей. Для ЕСПЧ была очевидна связь между рассматриваемыми событиями и конфликтом между СССР и Германией.

Далее ЕСПЧ отметил, что принцип уголовной ответственности командира за действия подчиненных вытекает из двух устоявшихся норм обычного права: во-первых, комбатант должен находиться под чьим-либо командованием, а во-вторых, он должен соблюдать законы и обычаи войны. Этот принцип стал принципом международного обычного права и стандартным положением уставных документов международных трибуналов.

Соответственно, Европейский Суд счел, что к маю 1944 года военные преступления определялись как деяния, противоречащие законам и обычаям войны, и что к тому времени в международном праве были сформулированы основные принципы преследования за их совершение и дан широкий перечень деяний, являющихся военными преступлениями. У государств было, по крайней мере, право (если не обязанность) принять меры по наказанию физических лиц, совершивших эти преступления, в том числе на основании норм об ответственности командиров.

Анализируя действия, за которые заявитель был осужден, Европейский Суд отметил, что латвийские уголовные суды основывались главным образом на положениях IV Женевской конвенции 1949 года. Однако, по мнению Суда, даже если оценивать действия заявителя с точки зрения Гаагской конвенции 1907 года, они, независимо от статуса убитых жителей деревни, могут оцениваться как военные преступления, так как эти действия нарушали основополагающее правило законов и обычаев войны о защите вышедшего из строя противника.

Кроме того, Европейский Суд пришел к выводу, что латвийские суды обоснованно сослались на пункт «b» статьи 23 Положения, приложенного к Гаагской конвенции 1907 года, в качестве основания для признания заявителя виновным еще и в том, что он вероломно причинил ранения жителям деревни и убивал их. В ходе операции в деревне Малые Баты на заявителе и бойцах его отряда действительно была неприятельская военная форма.

Кроме того, Суд счел, что в 1944 году существовали надлежащие правовые основания для признания заявителя виновным в отдельном военном преступлении в связи с тем, что он заживо сжег жену Мейкула Крупника. Суд посчитал, что этот вывод подтверждается многочисленными положениями о защите женщин, которые сразу после Второй мировой войны были включены в I, II и IV Женевские конвенции 1949 года, в частности, в статью 16 IV Женевской конвенции 1949 года.

Наконец, Европейский Суд добавил: даже если предположить, что жители деревни совершили военные преступления (вне зависимости от того, каким правовым статусом они обладали), согласно положениям международного обычного права по состоянию на 1944 год заявитель и бойцы его отряда были вправе лишь арестовать их, гарантировать им справедливое судебное разбирательство и только после этого исполнить какое-либо наказание. Как отметило государство-ответчик, в версии произошедшего, выдвинутой заявителем, он фактически описывает то, что он должен был сделать (арестовать жителей деревни для того, чтобы затем предать их суду). В любом случае, независимо от того, был жителям деревни вынесен обвинительный приговор партизанским трибуналом или нет, нельзя назвать справедливым судебное разбирательство, состоявшееся в отсутствие обвиняемых, без их ведома или участия, после которого они были казнены.

Таким образом, заявитель как командир партизанского отряда нес личную ответственность за совершение в деревне Малые Баты 27 мая 1944 года ряда военных преступлений.

Однако Европейскому Суду предстояло ответить еще на ряд принципиальных вопросов, от которых в значительной степени зависело окончательное решение по данному делу. Одним из них был вопрос о сроках давности. ЕСПЧ напомнил, что, по мнению российских властей, срок давности привлечения заявителя к уголовной ответственности истек самое позднее в 1954 году, имея в виду максимальный срок давности, предусмотренный статьей 14 Уголовного кодекса 1926 года. Власти Латвии считали, что к совершенным заявителем преступлениям срок давности не применяется вообще.

Европейский Суд отметил, что совершенные заявителем действия не охватывались главой IX («Воинские преступления») Уголовного кодекса 1926 года. Поэтому латвийский суд в обоснование обвинений в совершении военных преступлений должен был сослаться нормы международного права. К тому же статья 14 Уголовного кодекса 1926 года, согласно которой срок давности применяется только к преступлениям, предусмотренным в Уголовном кодексе 1926 года, не распространялась на военные преступления, ответственность за которые предусмотрена международным правом; в Кодексе ничего не говорилось о возможности применения его положений о сроке давности к такого рода преступлениям.

Однако в 1944 году международное право ничего не предусматривало о сроках давности уголовного преследования за военные преступления. Основной вопрос, на который должен был ответить Европейский Суд, заключался в том, предусматривало ли международное право срок давности в отношении совершенных заявителем действий в какой-то момент до начала его уголовного преследования. Ответив на этот вопрос отрицательно, Европейский Суд пришел к выводу, что к совершенным заявителем действиям срок давности не применяется: для этого не было оснований ни в национальном, ни в международном праве.

Другой важный вопрос касался степени предсказуемости права образца 1944 года. Суд должен был оценить, насколько заявитель мог предвидеть, что его действия образуют состав военных преступлений и что он подвергнется за них уголовному преследованию. Заявитель ссылался на свою молодость в 1944 году (ему было только 19 лет), а также на то, что его уголовное преследование имело политический подтекст, а не отражало намерение латвийских властей выполнять свои международные обязательства.

Суд напомнил, что объем понятия предсказуемости в значительной степени зависит от содержания нормативного правового акта, о котором идет речь, предполагаемой сферы его применения, а также от количества и статуса лиц, кому он адресован. Лица, занимающиеся профессиональной деятельностью, при исполнении своих обязанностей должны действовать с большой осторожностью. Можно ожидать, что они особенно тщательно подойдут к оценке опасностей, связанных с такого рода деятельностью.[[255]](#footnote-255)

Применяя эти соображения к данному делу, ЕСПЧ заметил, что личная уголовная ответственность рядового с достаточной степенью доступности и предсказуемости определялась, помимо прочего, требованием соблюдать международные соглашения в области защиты основных прав человека. Сами по себе эти соглашения не предусматривали уголовной ответственности физических лиц, и в то время ни одно из них не было ратифицировано соответствующим государством. Однако Суд счел, что даже рядовой не мог в полной мере слепо подчиняться приказам, грубо нарушающим не только положения национального законодательства, но и признанные международным сообществом права человека, в особенности право на жизнь – высшую ценность в международной иерархии прав человека.

Действительно, Уголовный кодекс 1926 года не содержал отсылок к международным законам и обычаям войны, а эти международные законы и обычаи не были официально опубликованы ни в СССР, ни в Латвийской ССР. Однако, по мнению Суда, этому нельзя придавать решающее значение. Из выводов, изложенных выше, ясно следует, что в 1944 году международные законы и обычаи войны сами по себе являлись достаточным основанием для привлечения физических лиц к уголовной ответственности.

Заявитель по настоящему делу являлся сержантом Красной Армии и был приписан к запасному полку Латышской дивизии: в то время он входил в состав диверсионной группы и командовал отрядом, главными задачами которого являлись военные диверсии и пропаганда. Учитывая, что заявитель был военным командиром, можно было, по мнению Суда, с достаточными основаниями предположить, что он особенно тщательно подойдет к оценке опасностей, связанных с операцией в деревне Малые Баты. Суд посчитал, что, учитывая явно незаконный характер убийства девяти жителей этой деревни, даже по самому поверхностному размышлению заявитель осознал бы, по крайней мере, что его действия могут нарушить законы и обычаи войны, как они тогда понимались, и, в частности, что они могут являться военными преступлениями, за которые он как командир может лично нести уголовную ответственность.

Исходя из этих соображений, Европейский Суд пришел к выводу: в 1944 году заявитель мог предвидеть, что его действия, возможно, будут квалифицироваться как военные преступления.

Относительно второго аргумента заявителя Суд напомнил, что государство-правопреемник может начать уголовное преследование лиц, совершивших преступления при прежнем режиме, и это будет и разумно, и предсказуемо. При этом суды данного государства нельзя будет упрекнуть в том, что они осуществляют применение и толкование норм права, которые действовали в соответствующий период времени при прежнем режиме, но в свете норм, лежащих в основе всякого правового государства, и с учетом принципов, на которых строится конвенционный механизм защиты прав человека.

Соответственно, уголовное преследование заявителя (и, впоследствии, вынесение ему обвинительного приговора) в Латвийской Республике, которое основывалось на положениях международного права, действовавших в момент совершения им указанных действий, нельзя считать непредсказуемым. Принимая во внимание все эти соображения, Европейский Суд решил, что признание заявителя виновным в военных преступлениях не являлось нарушением требований пункта 1 статьи 7 Конвенции.

1. См., например: решение Европейского Суда по делу «Лоизиду против Турции» (Loizidou v. Turkey) от 18 декабря 1996 года [↑](#footnote-ref-1)
2. См. Постановление Европейского Суда по делу «Лоизиду против Турции» (Loizidou vs Turkey) от 18 декабря 1996 года [↑](#footnote-ref-2)
3. См. дело Ireland v. the United Kingdom, решение от 18 января 1978 года, Ser. A no. 25, p. 64, § 159. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ratione personae (лат.) - ввиду обстоятельств, относящихся к лицу, о котором идет речь. Имеется в виду, что жалоба была адресована ненадлежащему государству-ответчику. [↑](#footnote-ref-4)
5. См. Решение Большой Палаты Европейского Суда по вопросу приемлемости для рассмотрения по существу жалобы «Банкович и другие заявители (Bankovic and Others) против Бельгии» от 12 декабря 2001 года, жалоба N52207/99. [↑](#footnote-ref-5)
6. До 1998 года, когда вступил в силу Протокол № 11 к Конвенции, в рамках ЕКПЧ параллельно функционировали Европейская Комиссия по правам человека и Европейский Суд по правам человека, объединенные затем в один орган – постоянно действующий Суд. [↑](#footnote-ref-6)
7. Первоначально в качестве заявителя выступала Элеанор Крини, но после ее смерти в 1996 году жалобу поддержал ее сын , Джонатан МакКерр, который был сыном одного из убитых. [↑](#footnote-ref-7)
8. См. Постановление Европейского Суда по делу «Пауэлл и Райнер против Соединенного Королевства» (Powell and Rayner v. United Kingdom) от 21 февраля 1990 года [↑](#footnote-ref-8)
9. См. Постановление Европейского Суда по делу «Кальвелли и Силио против Италии» (Calvelli and Ciglio v. Italy) от 17 января 2002 года, жалоба N 32967/96 [↑](#footnote-ref-9)
10. См. Постановление Европейского Суда по делу «Кипр против Турции» (Cyprus v. Turkey) от 10 мая 2001 года, § 219 [↑](#footnote-ref-10)
11. Диана Претти скончалась 11 мая 2002 года, через несколько дней после вынесения ЕСПЧ постановления по ее делу. [↑](#footnote-ref-11)
12. См. дело «Тлимменос против Греции» [Thlimmenos v. Greece], жалоба № 34369/97, § 44, Сборник постановлений и решений Европейского Суда по правам человека ECHR 2000-IV [↑](#footnote-ref-12)
13. См. Постановление Большой палаты Европейского Суда по делу «Осман против Соединенного Королевства» (Osman v. United Kingdom) от 28 октября 1998 года, Reports of Judgments and Decisions 1998-VIII, p. 3159 [↑](#footnote-ref-13)
14. См. Постановление Европейского Суда по делу «Осман против Соединенного Королевства» (Osman v. the United Kingdom) от 28 октября 1998 года, жалоба № 23452/94 [↑](#footnote-ref-14)
15. Необходимое условие; букв. «то, без чего невозможно» [↑](#footnote-ref-15)
16. См. уже упомянутое дело «Осман против Соединенного Королевства» (Osman v. United Kingdom) [↑](#footnote-ref-16)
17. Решение Европейской комиссии по делу «X. против Соединенного Королевства» (X. v. United Kingdom) от 13 мая 1980 г., жалоба № 8416/79, pp. 261 - 262, § 19. [↑](#footnote-ref-17)
18. До этого ЕСПЧ несколько раз отказывался обсуждать вопрос о применимости статьи 2 к жизни неродившегося ребенка [↑](#footnote-ref-18)
19. См., например, решение Европейского суда по делу «Лаццарини и Гияччи против Италии» (Lazzarini and Ghiacci v. Italy) от 7 ноября 2002 г., жалоба № 53749/00 [↑](#footnote-ref-19)
20. Ряд исследователей считают, что впервые эта правовая позиция была отражена в решении Европейского суда по делу «Бозо против Италии» (Boso v. Italy), жалоба № 50490/99, ECHR 2002-VII [↑](#footnote-ref-20)
21. Во время имевших место событий он проживал там с двенадцатью его близкими родственниками [↑](#footnote-ref-21)
22. Помимо прочего [↑](#footnote-ref-22)
23. В рассматриваемое время эти суммы равнялись приблизительно 2077 и 208 евро [↑](#footnote-ref-23)
24. Тем более, с тем большим основанием [↑](#footnote-ref-24)
25. См. рассмотренное выше дело «Во против Франции» [↑](#footnote-ref-25)
26. Данная сумма в рассматриваемое время была эквивалентна 9,70 евро [↑](#footnote-ref-26)
27. См. решение Европейского Суда по делу «Биэлектрик Срл против Италии» (Bielectric Srl v. Italy) от 4 мая 2000 года, жалоба № 36811/97 [↑](#footnote-ref-27)
28. См. Постановление Европейского Суда по делу «Танрибилир против Турции» (Tanribilir v. Turkey) от 16 ноября 2000 года, жалоба № 21422/93, § 70 [↑](#footnote-ref-28)
29. Жалоба в ЕСПЧ была подана матерью, братьями и сестрами покойного Мохамеда Сауда. [↑](#footnote-ref-29)
30. Заявитель жаловался на нарушение целого ряда статей Конвенции: 2. 3, 4, 5, 6, 8 и 13. [↑](#footnote-ref-30)
31. 25 октября и 27 октября 2006 года, 3 октября и 6 ноября 2007 года заявитель дополнительно направлял российским властям просьбы о получении показаний двух российских женщин. [↑](#footnote-ref-31)
32. «Ввиду обстоятельств, связанных с местом» – критерий распространения Конвенции на место предполагаемого нарушения, применяемый при оценке приемлемости жалобы [↑](#footnote-ref-32)
33. «Ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения» – критерий существа обращения, применяемый при оценке приемлемости жалобы [↑](#footnote-ref-33)
34. См. Постановление Европейского Суда от 23 ноября 1983 года по делу «Ван дер Мюсселе против Бельгии» (Van der Mussele v. Belgium), § 36, Series A, № 70) [↑](#footnote-ref-34)
35. На самом деле статья 4 ЕКПЧ запрещает 4 вида поведения: рабство, подневольное состояние, принудительный и обязательный труд [↑](#footnote-ref-35)
36. См. анализ дела «Силиаден против Франции» [↑](#footnote-ref-36)
37. Имеются в виду Палермский Протокол по предотвращению, пресечению и наказанию торговли людьми, особенно женщинами и детьми, дополняющий Конвенцию против транснациональной организованной преступности 2000 года [↑](#footnote-ref-37)
38. См. Постановление Европейского Суда от 6 ноября 1980 года по делу «Гуццарди против Италии» (Guzzardi v. Italy), § 93, Series A, № 39) [↑](#footnote-ref-38)
39. В решении по делу «Новотка против Словакии» (Novotka v. Slovakia) доставка в управление полиции, обыск и временное заключение в камеру, продолжавшееся примерно один час, были сочтены лишением свободы для целей статьи 5 Конвенции [↑](#footnote-ref-39)
40. Заявителями по делу выступали три человека: супружеская чета и их сын (первый заявитель) [↑](#footnote-ref-40)
41. См., например: L.C.B. v. the United Kingdom, 9 June 1998, § 36, Reports 1998-III, and Paul and Audrey Edwards v. the United Kingdom, no. 46477/99, § 54, ECHR 2002-II [↑](#footnote-ref-41)
42. См., например: Makaratzis v. Greece [GC], no. 50385/99, § 51, ECHR 2004-XI или дело Karchen and Others v. France (dec.), no. 5722/04, 4 March 2008 [↑](#footnote-ref-42)
43. См., в частности: дело Lazzarini and Ghiacci v. Italy (dec.), no. 53749/00, 7 November 2002 и дело Byrzykowski v. Poland, no. 11562/05, § 117, 27 June 2006 [↑](#footnote-ref-43)
44. Всего по данному делу заявителями выступали 27 человек [↑](#footnote-ref-44)
45. Маутали Мухтарович Эсмухамбетов, 1965 года рождения [↑](#footnote-ref-45)
46. Пункт 1 статьи 35 Конвенции обязывает заявителей до обращения в ЕСПЧ предварительно использовать средства правовой защиты, которые являются доступными и достаточными в национальной правовой системе [↑](#footnote-ref-46)
47. См., в частности, Постановление Европейского Суда от 20 декабря 2007 года по делу «Николова и Величкова против Болгарии» (Nikolova and Velichkova v. Bulgaria), жалоба № 7888/03 [↑](#footnote-ref-47)
48. См., в частности, Постановление Европейского Суда по делу «Макканн и другие против Соединенного Королевства» (McCann and Others v. the United Kingdom) от 27 сентября 1995 года [↑](#footnote-ref-48)
49. Некоторые факты этого дела оспаривались заявителями и государством-ответчиком, излагавшими Суду собственную версию событий [↑](#footnote-ref-49)
50. П. А. Финогенов, брат одного из погибших заложников [↑](#footnote-ref-50)
51. Террористы захватили резиденцию японского посла в Лиме [↑](#footnote-ref-51)
52. См., например, Постановление Европейского Суда от 28 июля 1998 года по делу «Эрги против Турции» (Ergi v. Turkey), Reports 1998-IV, § 79, Постановление Европейского Суда от 27 сентября 1995 года по делу «Макканн и другие против Соединенного Королевства» (McCann and Others v. United Kingdom), Series A, № 324, § 146 - 150, § 194 [↑](#footnote-ref-52)
53. Во многих своих решениях ЕСПЧ подчеркивал, что толкование статьи 3 является «динамическим»: действия, которые когда-то считались допустимым обращением, спустя какое-то время могут признаваться не соответствующими стандартам статьи 3 [↑](#footnote-ref-53)
54. См. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Z. и другие против Соединенного Королевства» от 10 мая 2001 года, жалоба № 29392/95 [↑](#footnote-ref-54)
55. См. Постановление Европейского Суда по делу «X и Y против Нидерландов» от 26 марта 1985 года, жалоба № 8978/80 [↑](#footnote-ref-55)
56. Суд крайне редко отвергает фактическую основу, установленную в решениях национальных судов, ссылаясь на то, что они имеют возможность непосредственного доступа ко всем доказательствам дела и находятся в более выгодном положении. Обычно ЕСПЧ отступает от этого правила тогда, когда заявитель представляет очень веские и неопровержимые доказательства, подтверждающие его версию происшедшего. Тем не менее, это не препятствует Суду делать из установленных национальными судами фактов противоположные выводы, если этого требует соответствующая статья Конвенции. [↑](#footnote-ref-56)
57. На тот момент – сотрудник ГИБДД [↑](#footnote-ref-57)
58. По информации, представленной Европейскому Суду, приговор на момент рассмотрения дела не вступил в силу. [↑](#footnote-ref-58)
59. См., например, Постановление Большой палаты Европейского суда по делу «Егур против Турции» (Ogur v. Turkey), жалоба № 21954/93, ECHR 1999-III, § 91 - 92 [↑](#footnote-ref-59)
60. Для сравнения: обычно родственникам жертв убийств (статья 2 Конвенции) выплачиваются суммы в несколько раз меньше. [↑](#footnote-ref-60)
61. См., например, Постановление Европейского суда по правам человека от 07.07.1989 «Серинг (Soering) против Соединенного Королевства» [↑](#footnote-ref-61)
62. Сравните рассмотренное дело с Решением ЕСПЧ от 08.03.2007 по делу «Коллинс и Аказиби (Collins and Akaziebie) против Швеции» (жалоба № 23944/05) [↑](#footnote-ref-62)
63. См., например, Постановление Европейского Суда по делу «Смит и Грейди против Соединенного Королевства» (Smith and Grady v. the United Kingdom), жалобы № 33985/96 и 33986/96, § 120, ECHR 1999-VI; и Постановление Большой палаты Европейского Суда по делу «Кудла против Польши» ({Kudla} v. Poland), жалоба № 30210/96, § 92, ECHR 2000-XI [↑](#footnote-ref-63)
64. См. рассмотренное выше Постановление Европейского Суда по делу «Калашников против Российской Федерации» (Kalashnikov v. Russia), жалоба № 47095/99, § 101, ECHR 2002-VI [↑](#footnote-ref-64)
65. См. Постановление Европейского Суда по делу «Ранинен против Финляндии» (Raninen v. Finland) от 16 декабря 1997 года, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, pp. 2821 - 2822, § 55 [↑](#footnote-ref-65)
66. См. также дело «Кабулов против Украины», решение по которому было вынесено 20 октября 2009 года [↑](#footnote-ref-66)
67. Есентай Дарибаевич Байсаков (первый заявитель), Жумабай Дарибаевич Байсаков (второй заявитель), Арман Владимировичем Жекебаев (третий заявитель), и Сергей Леонидович Горбенко (четвертый заявитель) [↑](#footnote-ref-67)
68. Имеются в виду М. Аблязов и Г. Жакиянов [↑](#footnote-ref-68)
69. Очевидно, запрос был сделан на основании Минской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года, участниками которой являются оба государства. [↑](#footnote-ref-69)
70. Имеется в виду Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, принятая резолюцией ГА ООН в 1984 году [↑](#footnote-ref-70)
71. Процедура, предусматривающая обязательную судебную проверку обоснованности и законности задержания [↑](#footnote-ref-71)
72. См. дело «Солдатенко против Украины», в котором ЕСПЧ посчитал несоответствующей Конвенции выдачу заявителя Туркменистану [↑](#footnote-ref-72)
73. Дело было инициировано одним из партнеров М. Аблязова, выдачи которого добивались от Украины казахстанские власти [↑](#footnote-ref-73)
74. В части, касающейся статьи 13 Конвенции, анализ данного дела содержится в соответствующем разделе [↑](#footnote-ref-74)
75. Незадолго до этого, 22 октября 2009 года, ЕСПЧ принял пилотные постановления по делам «Орховский против Польши» (Orchowski v. Poland) и «Норберт Сикорский против Польши» (Norbert Sikorski v. Poland), в которых также установил, что в течение многих лет перенаселенность польских следственных изоляторов представляла структурную проблему [↑](#footnote-ref-75)
76. Жалобы, соединенные в одно производство, подали Сергей Михайлович Ананьев, Геннадий Геннадьевич Баширов и Гульнара Сайфуллаевна Баширова. Жалоба третьей заявительницы была признана неприемлемой в связи с несоблюдением 6-месячного срока [↑](#footnote-ref-76)
77. Affirmanti incumbit probatio (лат.) – доказывание возлагается на утверждающего [↑](#footnote-ref-77)
78. См. Постановление Европейского Суда от 7 апреля 2005 года по делу «Каралевичюс против Литвы» (Karalevicius v. Lithuania), жалоба № 53254/99, § 36 [↑](#footnote-ref-78)
79. Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания [↑](#footnote-ref-79)
80. См., например, Постановление Европейского Суда от 2 декабря 2010 года по делу «Светлана Казмина против Российской Федерации» (Svetlana Kazmina v. Russia), жалоба № 8609/04, § 70 [↑](#footnote-ref-80)
81. Физические характеристики мест для прогулок также занимают важное место в анализе Европейского Суда. В деле «Моисеев против Российской Федерации» (Moiseyev v. Russia) прогулочные дворики в московском изоляторе едва ли могли дать возможность для полноценной прогулки, поскольку имели площадь всего на два квадратных метра больше площади камеры [↑](#footnote-ref-81)
82. См. Постановление Большой Палаты по делу «Скоццари и Джунта против Италии» (Scozzari and Giunta v. Italy), жалобы № 39221/98 и 41963/98, § 249, ECHR 2000-VIII, Постановление Большой Палаты по делу «Кристин Гудвин против Соединенного Королевства» (Christine Goodwin v. United Kingdom), жалоба № 28957/95, § 120, ECHR 2002-VI, Постановление Европейского Суда по делу «Лукенда против Словении» (Lukenda v. Slovenia), жалоба № 23032/02, § 94, ECHR 2005-X [↑](#footnote-ref-82)
83. См. Постановление Большой Палаты по делу «Брониовский против Польши» (Broniowski v. Poland), жалоба № 31443/96, § 189-194 и резолютивная часть, ECHR 2004-V, и Постановление Большой Палаты по делу «Хуттен-Чапска против Польши» (Hutten-Czapska v. Poland), жалоба № 35014/97, § 231-239 [↑](#footnote-ref-83)
84. Пятерым из них было отказано в статусе потенциальных жертв нарушения Конвенции, так как они не были близкими родственниками расстрелянных или никогда не видели их при жизни. [↑](#footnote-ref-84)
85. В связи с этим ЕСПЧ зафиксировал нарушение статьи 38 Конвенции, в соответствии с которой государства-участники обязаны создавать все условия для эффективного расследования обстоятельств дела Судом [↑](#footnote-ref-85)
86. См., например, решение по делу «Медовы против России», № 25385/04, § 76, 15 января 2009 [↑](#footnote-ref-86)
87. Договоры должны исполняться [↑](#footnote-ref-87)
88. Россия ратифицировала Конвенцию 5 мая 1998 года [↑](#footnote-ref-88)
89. См., в частности, решение по делу «Ассоциация 21 декабря 1989 и другие против Румынии», май 2011 № 33810/07 и 18817/08, 24; решение по делу «Любовь Ефименко против Украины», № 75726/01, 25 ноября 2010 [↑](#footnote-ref-89)
90. В деле «Jularić против Хорватии» этот период составил 6 лет [↑](#footnote-ref-90)
91. В результате расследования удалось опознать родных только трех заявителей. Соответственно, в отношении родных остальных заявителей Суд сделал допущение [↑](#footnote-ref-91)
92. Этот принцип закреплен в Уставе Нюрнбергского военного трибунала [↑](#footnote-ref-92)
93. См., например, дело «Мариам Сэнкару и др. против Буркина-Фасо», № 1159/2003, 28 марта 2006, и «Щедко против Белоруссии», № 886/1999, 3 апреля 2003 [↑](#footnote-ref-93)
94. 21 октября 2013 года Большая палата Суда двенадцатью голосами против пяти постановила, что нарушения статьи 3 в данном деле не было. Большая палата также решила, что решение вопроса о предполагаемом нарушении статьи 2 не входит в юрисдикцию Суда [↑](#footnote-ref-94)
95. За период с 1959 по 2011 год ЕСПЧ рассмотрел несколько десятков жалоб по статье 4 и лишь в двух случаях установил факт нарушения [↑](#footnote-ref-95)
96. См. рассмотренное в главе 2 дело «Ранцев против Кипра и России» [↑](#footnote-ref-96)
97. См. рассмотренное в главе 9 дело «Баятян против Армении» [↑](#footnote-ref-97)
98. В деле «Карлхайнс Шмидт против Германии» (Karlheinz Schmidt v. Germany; Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 июля 1994 года; жалоба № 13580/88) ЕСПЧ зафиксировал нарушение статьи 14 в сочетании со статьей 4 [↑](#footnote-ref-98)
99. См., в частности, дело «Stubbings и другие v. Соединенного Королевства», 22 октября 1996, 1996-IV отчеты, p. 1505, §§ 62-64 [↑](#footnote-ref-99)
100. Соответствующее понятие рабства содержится в Конвенциях 1926 и 1956 гг., которые направлены на борьбу с рабством, работорговлей и институтами и обычаями, сходными с рабством [↑](#footnote-ref-100)
101. 100 мальтийских лир составляют приблизительно 240 евро [↑](#footnote-ref-101)
102. См. постановление Европейского Суда от 18 июля 1994 г. по делу «Карл-Хайнц Шмидт против Германии» (Karlheinz Schmidt v. Germany), серия «А», № 291-B и постановление Европейского Суда от 23 ноября 1983 года по делу «Ван дер Мюсселе против Бельгии» [Van Der Mussele v. Belgium], серия «А», № 70 [↑](#footnote-ref-102)
103. См., в частности, постановление Европейского Суда от 27 марта 1998 г. по делу «Петрович против Австрии» (Petrovic v. Austria), Сборник постановлений и решений Европейского Суда по правам человека 1998-II, стр. 585, § 22 [↑](#footnote-ref-103)
104. См. постановление Европейского Суда от 16 ноября 2004 года по делу «Юнал Текели против Турции» (Unal Tekeli v. Turkey), жалоба № 29865/96, § 49 [↑](#footnote-ref-104)
105. См. постановление Европейского Суда от 8 июля 1986 года по делу «Литгоу и другие заявители против Соединенного Королевства» (Lithgow and Others v. the United Kingdom), серия «А», № 102, стр. 66-67, § 177 [↑](#footnote-ref-105)
106. См. постановление Европейского Суда от 4 мая 2001 года по делу «Хью Джордан против Соединенного Королевства» (Hugh Jordan v. the United Kingdom), жалоба № 24746/94, § 154 [↑](#footnote-ref-106)
107. См. постановление Европейского Суда от 24 июня 1993 г. по делу «Шулер-Зграгген против Швейцарии» [Schuler-Zgraggen v. Switzerland], серия «А», № 263, стр. 22, § 67 [↑](#footnote-ref-107)
108. См. дело «Ван дер Мюссель против Бельгии» или рассмотренное выше дело «Силиаден против Франции» [↑](#footnote-ref-108)
109. См. решение по делу «Ван дер Мюссель против Бельгии» [↑](#footnote-ref-109)
110. Обращает на себя внимание, что термины «arrest» (арест) и «detention» (задержание), используемые в тексте статьи 5, прямо противоположны по своему значению их аналогам в русском языке. Так, слово «arrest» на самом деле означает кратковременную меру процессуального принуждения, соответствующую понятию «задержание», а слово «detention», напротив, означает санкционированную судом меру пресечения, соответствующую понятию «арест». [↑](#footnote-ref-110)
111. Статья 14 ЕКПЧ запрещает дискриминацию только в отношении тех прав, которые предусмотрены Конвенцией. [↑](#footnote-ref-111)
112. См., к примеру, Постановление Европейского Суда по делу «Уикс против Соединенного Королевства» (Weeks v. the United Kingdom) от 2 мая 1987 года [↑](#footnote-ref-112)
113. См. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Аль Адсани против Соединенного Королевства» (Al-Adsani v. the United Kingdom) от 21 ноября 2001 года, жалоба № 35763/97 [↑](#footnote-ref-113)
114. См. Постановление Европейского Суда по делу «Круз Варас и другие против Швеции» (Cruz Varas and Others v. Sweden) от 20 марта 1991 года, жалоба № 15576/89 [↑](#footnote-ref-114)
115. Хельсинкский Фонд по Правам Человека был основан в конце 1989 года и начал свою деятельность в 1990 году. Его созданию предшествовала семилетняя деятельность Хельсинкского Комитета в Польше, который работал в подполье, начиная с 1982 года. Сегодня Хельсинкский Фонд по Правам Человека является одной из наиболее опытных и профессиональных неправительственных организаций в области защиты прав человека в Европе. ХФПЧ реализует правовые, мониторинговые и образовательные программы, предоставляет экспертную и консультативную помощь в области прав человека как неправительственным, так и государственным организациям и институтам. [↑](#footnote-ref-115)
116. См., в частности, решение по делу Ассенова и другие против Болгарии» от 28 октября 1998 года [↑](#footnote-ref-116)
117. См., в частности, решение по делу Санчес-Рейсс против Швейцарии» от 21 октября 1986 года [↑](#footnote-ref-117)
118. См., например, решение по делу «Джон Мюррей против Соединенного Королевства» от 8 февраля 1996 года [↑](#footnote-ref-118)
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156. За время работы Суда в период с 1959 по 2011 гг. он установил около 9000 нарушений статьи 6 Конвенции, что составляет около половины всех нарушений [↑](#footnote-ref-156)
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159. См. Постановление Европейского Суда по делу «Хорнсби против Греции» (Hornsby v. Greece) от 19 марта 1997 года, Reports of Judgments and Decisions 1997-11, p. 510, § 40 [↑](#footnote-ref-159)
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