к.и.н., доцент З. Майданали

**Социокультурное взаимодействие кочевых объединений и оседлоземледельческого  населения Евразии (историография проблемы)**

В изучении проблем социокультурного взаимодействия кочевников и оседлоземледельческого  населения Евразииесть целый ряд нерешенных проблем. Каждый исследователь исходит из своих оценочных нюансов, уровня исследовательской подготовки, что позволяет рассмотреть эволюцию исторических идей на проблемы политического, социального и культурного взаимодействия оседлоземледельческой цивилизации и кочевого социума. Как отмечают современные авторы: «В современный период теория цивилизаций имеет не только научное, но и большое прикладное значение, поскольку способна стать основой нового мировоззренческого взгляда на основные тенденции общемирового развития. В условиях глобальных изменений в мире все большее звучание приобретает целый ряд общечеловеческих проблем, которые формируют объективную основу для осознания роли цивилизационной парадигмы. На современном этапе развития мирового сообщества взаимодействие представителей разных культур, национальностей, конфессий становится неоспоримым императивом» [1]. Великий мыслитель Ибн Халдун заключал: "Цивилизация пустыни уступает городской цивилизации, потому что жители пустынь сами не способны удовлетворять все ее потребности, …в то время как они (бедуины) нуждаются в городах для своего жизнеобеспечения, горожане нуждаются (в продуктах, производимых бедуинами) лишь для комфорта и роскоши". А.М.Хазанов приводит слова американского историка У. Джонс: «Зародившись впервые на Дальнем Востоке, цивилизованное общество существовало параллельно с другими, отличавшимися от него социальной организацией и уровнем развития культуры. Эти «другие» общества цивилизованный человек называл «варварскими», а их народы – «варварами». С одной стороны, в ходе дифференциации культуры возникали земледельческие общества, город, техника ирригации, монументальная архитектура и письменность, с другой – существовали общины охотников и пастухов, которые, хотя иногда и соединяли пастушество с элементами земледелия, в целом занимались скотоводством и вели кочевой образ жизни. Скифы и турки на Ближнем Востоке, арии, хунну в Восточной Азии, кельты, германцы и гунны в Европе – всех их, как конных кочевников, причисляли к «варварам». Однако, несмотря на то, что общепринятым признаком «варварских» обществ являлась их полная или частичная принадлежность к экономике кочевого скотоводства, «варвар», как таковой, был скорее «не исторической реальностью, а мифическим образом»[2]. Российский автор Б.И. Орлова считает, что цивилизация – это социальная, культурно – историческая система, объединяющая на суперэтническом уровне население, органически связанное с природнопространственной средой [3,с.27]. Для современных исследователей понятие цивилизация является методологическим, используемым для наиболее крупного членения культурно - исторического развития человечества, позволяющего обозначить специфические особенности, характерные для многих обществ. Так в концептуальных заключениях С. Плетневой, которые в полной мере нашли отражение в монографии «Кочевники средневековья» [4], показано, что кочевых государств не существовало, а объединения кочевников представляли собой племенные союзы, которые становились государствами лишь в том случае, если часть населения переходила к земледелию. С. Плетнева выделяет три стадии развития кочевых обществ: первая стадия – таборное кочевание, с отсутствием земледелия и оседлости, в сфере общественного быта этой стадии присуща военная демократия; вторая стадия – полукочевое хозяйство с постоянными зимовками и частичным заготовлением кормов, распадение родового строя и военной демократии, становление раннеклассового общества и формирование государственных объединений; третья стадия – полукочевое хозяйство с параллельным развитием земледелия и оседлости, появление городов, феодализм и государство. Вторая стадия кочевания, по мнению С.А. Плетневой, делится на два этапа, причем для первого этапа характерен куренной способ кочевания, а для второго – аильный. Военно-демократический строй в эту эпоху сменялся классовым. На второй стадии кочевания, согласно концепции Плетневой, находились хунны, древние тюрки эпохи каганата, империя Аттилы, Аварский каганат, держава Кубрата, Хазарский каганат в период становления и др. Третьей стадии кочевания присущи высокоразвитая земледельческо-скотоводческая экономика, развитие ремесел, рост городов, единство культуры, языка, появление письменности. По мнению С. Плетневой все – это признаки развивающейся и утверждающейся государственности. Если для второй стадии кочевания можно говорить о создании рыхлых государственных объединений – «кочевых империй», то для третьей стадии, по мнению ученого, характерны устойчивые и организованные объединения – «каганаты». В качестве наиболее ярких примеров третьей стадии кочевания исследователь приводит Уйгурский каганат, где имел место классовый феодальный строй, а также Кыргызский каганат, Хазарию в период расцвета и др.

А.М. Хазанов [2, с.320-321] представляет принцип моделирования исторической картины. На основе этого методологического подхода разрабатывает несколько основных моделей сосуществования, взаимодействия городов и кочевого общества:

1. Торговля и поддержание разного рода контактов, включая религиозные и культурные, с городами в оседлых странах.

2. Завоевание этих стран или контроль над определенными оседлыми территориями, что почти автоматически влекло за собой использование их городов для самых различных нужд завоевателей: экономических, административных, культурных и т.д.

3. Создание собственного городского сектора в кочевых государствах.

Как считает ученый, оседлые государства нередко рассматривали торговлю с кочевниками как инструмент внешней политики, средство экономического давления. Далее он предлагает вариативность завоевательной модели. В первом случае кочевники в основном ограничивались установлением контроля над подчиненными оседлыми территориями и расположенными на них городами. Второй связан с переселением всех или части кочевников на территорию завоеванных или оседлых стран. В первом варианте сохранялось довольно четкое географическое размежевание кочевников и оседлого населения [2, с. 321]. Анализируя, все обстоятельства столь сложного процесса исследователь отмечает, что переселение кочевников в города был прерывистым и непостоянным. Для многих кочевых завоевателей оседлых стран с развитой городской жизнью была характерна ситуация, когда династия и ее приближенные продолжали вести полукочевой образ жизни. Этот факт не обходят вниманием и другие историки: «…зажиточные скотоводы, особенно аристократы, стремились в любой форме подчеркнуть свой социальный статус "человека на коне"[5, с. 221].

"Второй вариант рассматриваемой модели связан с ситуациями, когда … после завоевания оседлых стран кочевые династии и сопровождающие их лица постепенно интегрировались в структуры завоеванных обществ, селились в городах и теряли связь с …кочевниками" – заключает А.М.Хазанов [2, с. 321]. В этом своем утверждении исследователь солидаризируется с мнением известного историка советского периода Г.А. Федорова - Давыдова, который связывал взаимоотношения золотоордынских городов и степи с проявлениями социально-экономических тенденций в развитии общества. Исключительную роль отводил кочевой аристократии, т.к. именно она, по его мнению, способствовала развитию городов, ремесел и торговли [6, с. 212]. Однако умозаключения этих исследователей в конечном итоге расходятся, т.к. Г.А. Федоров - Давыдов указывает на позитивную и созидательную роль верхушки кочевого общества, а А.М. Хазанов ограничивает положительное влияние кочевников на процесс создания и процветания городов. "Во-первых, отнюдь не все кочевники строили города, во-вторых, далеко не всегда они строились и населялись самими кочевниками. Нередко роль последних в основном сводилась к патронажу и финансированию. Одни города в степной зоне кочевых государств возникали более или менее спонтанно, другие притом чаще, в результате сознательной политики правителя" [2, с. 322-324].

Известный кочевниковедГ.Е. Марков, также придерживается позиции пассивного и потребительскогохарактера взаимодействия кочевников и городской культуры. "Был создан аппарат централизованной власти, осуществлявший военное командование и управление монголами и завоеванными областями, сочетавший в себе традиционные кочевнические черты и элементы, заимствованные из государственной организации соседних земледельческих народов" [7, с.76]. Особую роль, по мнению ученых, играл город и в процессе дальнейшей стратификации и возникновения имущественного неравенства у кочевников. Имущественное неравенство у кочевников нередко приобретает особенно заметные размеры в двух случаях; когда у них существует государство или когда сами они инкорпорированы в состав оседлого государства. Государство в таких случаях выступает гарантом собственности и одновременно ослабляет действие перераспределительных механизмов [8, с.270].

Таким образом, специализация власти оказывалась тем глубже, чем более развитыми и структурированными оказывалось общество. Западный исследователь П. Голден разработал классификацию передававшихся традиций, выделив из них культовые (церемония коронации; представления о священных узах кагана и всего правящего рода с божественными силами; понятия священного центра державы), политические и социальные (титулатура; деление государства на две части-крыла при старшинстве восточной; владение домениальными землями по рекам Орхону и Селенге). В вождестве, где административные обязанности уже начинали закрепляться и наконец, утверждались за определенной частью коллектива, происходила кристаллизация и усложнение наметившихся на предыдущей стадии "полюсов" власти. К военной знати (вождям и старшим дружинникам) отходила военная и управленческая сферы деятельности, за шаманством (жречеством), сформировавшимся из хранителей родовых культов, числились идеологические полномочия власти. Когда кочевые государства разрушались, племена и роды, составлявшие их, всего лишь перегруппировывались, иногда под руководством родов, происходивших от "харизматического" правящего дома, или под руководством новых родов, но чаще всего не как государства. Они возвращались к определенной точке континуума между безгосударственностью и государственностью в ожидании нового катализатора, который мог бы снова подтолкнуть их к государству [9]. Особенные черты кочевого общества предопределили круг узловых вопросов: возникновение кочевничества и его альтернативы, существование государственности у номадов, дуальность кочевой государственности и противопоставление "кочевой культуры" оседло-земледельческой цивилизации, трансформация и изменения в религиозных воззрениях номадов. Российские исследователи Д.М. Бондаренко, Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев [10, с.27] обозначили ряд проблем в изучении социально - политических и идеологических изменений в объединениях номадов. Среди них выделяется проблема выявления моделей социально-политической эволюции в связи с историко - культурными и географическими условиями ее протекания в тех или иных обществах.

Таким образом, сложный и неоднозначный характер развития синтеза двух систем оседло - земледельческой и кочевой делает перспективными применение системных принципов анализа институтов власти и властвования, социальной системы и особенностей процесса трансформации кочевого общества и ее социокультурного взаимодействия с городскими оазисами. «Центральная Азия – это номадийно – оседлый континуум, где перманентно разворачивался конфликт - диалог двух сущностно различающихся культур – мира оседлости и кочевого мира» [11, с.28] - заключает современная историческая наука. Развитие современного научного знания показало, что прогресс невозможен без учета научной методологии и современных тенденций развития исторической науки. Дальнейшее развитие исторической мысли позволит нам определить новые направления, открыть исследовательские горизонты и ее альтернативные пути в изучении процесса усложнения, дифференциации и развития кочевых структур. При всей разности методологических подходов ни один из вышеназванных авторов, не отрицает процесса симбиоза, взаимопроникновения кочевой и городской культур. Дискуссии и противоречивые заключения современной исторической науки отражают уровень теоретико-методологических подходов и показывают недостаточность логических инструментов для понимания сущности и природы взаимодействия оседло-земледельческой кочевой систем. На сегодняшний день существует большая необходимость в дальнейших изысканиях и разработке концептуальных проблем социально-политической и идеологической трансформации кочевых обществ, определении природы и сущности формирования политических институтов на основе синтеза двух культур.
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**Резюме**

Жалпы әлеуметтік құрылымның жағдайы мен адам қызметіндегі ерекше сферасы мен ерекше мәдениеттің өлкесі ретінде билік және билік орнату мәселесі арнаулы ғылыми ізденістерді қажет ететінін, қазіргі тарихнамалық сараптау көшпелі саяси құрылымның және отырықшы халықтың сабақтастығы мен трансформациясы мәселелері арқылы көрсетеді. Көшпелі қоғамдығы саяси - әлеуметтік ізденістердің негізі мен табиғаты қазіргі ғылымның теориялық - әдістемелік көзқарастардың деңгейін және логикалық инструменттердің әлсіздігі мен қарама - қайшы тұжырымдардың айтыстарын қарастырады. Тарихнамалық сараптау қазіргі тарих ғылымының көшпелі қоғамның және отырықшы халықтың саяси – әлеуметтік институтарының қалыптасу мәселелерін көрсетеді, ізденіс парадигмалары мен концептуалдық тұжырымдар мен көзқарастарын айқындайды.

**Резюме**

Analysis of the modern historiography on the continuity and transformation of the political organization of nomadic societies and sedentary population has shown that special research in respect of the institutions of power and dominion, which form a special sphere of human activity and, accordingly, a particular area of culture and social structure as a whole. Debate and conflicting conclusions of modern historical science reflect the level of theoretical and methodological approaches and show lack of logical tools for understanding the essence and nature of social and political change in nomadic societies. The article deals with different conceptual positions and approaches to the problem concerning the formation of social-political institutes of the nomadic society and sedentary population presents historiographical review of the modern historical science.