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**Этнополитические и социальные аспекты истории кочевых объединений (историография проблемы)**

На сегодняшний день существует большая необходимость в изучении концептуальных проблем социально-политической трансформации кочевых обществ, определении природы и сущности формирования политических институтов, изменения социальной структуры кочевников. Историографическое осмысление этих аспектов ставит пред нами следующие задачи, во-первых, что современные историки вкладывают в значение "государство", "кочевое государство", во-вторых, необходимо раскрыть особенности исследовательских парадигм в изучении социально-политических институтов кочевого общества. Развитие исторической науки показывает недостаточность логических инструментов для понимания сущности и природы трансформации социально – политической сферы кочевого общества, которое представляет собой сложные и внутренне структурированные системы, что ставит перед исследователями неоднозначные задачи по изучению и реконструкции как сложного комплекса взаимоотношений.

Российский ученый Л.С. Васильев, проводя типологию кочевой цивилизации, выделяет следующие: Киданьский - когда кочевое племя образуется на окраинах могущественной империи, многое у нее заимствует, но стремится сохранить свою самобытность; Тюркский - когда кочевники постоянно меняют места своего обитания, вторгаясь в зону земледельцев и подчиняя их себе; Монгольский - когда под внешним воздействием создается государство, которое вторгается в зону земледельцев, подчиняя их государства одно за другим, но пытаясь сохранить свою самобытность /1/. С.А. Васютин исходит из концептуальных положений, что важным атрибутом власти являлись многочисленные сакрализованные ритуалы и обряды. Учитывая недифференцированность политических, военных и религиозных практик кочевых лидеров, вероятно, выполнение ими ритуально-магических обрядов было одним из коммуникативных каналов общения между властью и номадами, а также еще одним способом укрепления престижа правителя /2/.

Эволюция взглядов на процесс социально - идеологической трансформации в рамках различных научных подходов прошла путь от мнения о статичном характере общества кочевников, до создания научных парадигм об особом его развитии и исключительном влиянии соседних оседлых народов на появление государства у кочевников. Так известный номадолог Г.Е. Марков /3/ на основе европоцентристского подхода исследовал проблемы становления и развития общественных и военных структур в кочевых обществах. Основное внимание он уделяет процессу имущественной дифференциации и выделения господствующего слоя – военных и племенных предводителей. Многослойные и неоднозначные процессы этнополитического и этнокультурного взаимодействия приводили к возникновению кочевых империй, олицетворявших военную централизацию кочевых племен. Самой главной проблемой для кочевых империй отсутствие прочного экономического базиса, что приводило к недолговечности и эфемерности этих политических образований. В случае ослабления центральной власти начинался распад кочевой империи, военно-административная система прекращала свое существование, разрушение и падение их было неизбежным. Сходные взгляды высказывала С.А. Плетнева /4/, которая считала, что условия для появления государства в кочевом обществе складываются только при оседании кочевников на землю. Но при этом забывается, что процесс возникновения государства обусловлен внутренними причинами развития общества, а насаждение этого института извне возможно при полной ассимиляции коренного населения и «уничтожения» его культуры. Стоит обратить внимание, что если пользоваться критериями государства, выделенными для оседлых народов, то сразу можно сказать – уровня государства номады не достигают.

Е.И. Кычанова отстаивает точку зрения о классовом характере кочевых обществ и не ставит под сомнение сам факт существования государств у кочевых народов. В своей исследовательской работе Е.И. Кычанов рассматривает проблемы уровня развития кочевых народов исходя из принципов существования у кочевников классового общества и как результат имущественного и классового расслоения этих обществ и возникновения кочевого государства. Научная парадигма, которую отстаивает Е. Кычанов /5/, что кочевые государства были, прежде всего, результатом внутреннего развития кочевых обществ, итогом их сословно-классового разделения и социальных противоречий в обществе. В итоге путем сословно-классового разделения и усиления социальных противоречий в кочевом обществе возникали разные формы кочевой государственности.

Один из самых популярных авторов современности Н.Н. Крадин придерживается точки зрения, что поначалу кочевники не нуждались социально - идеологической трансформации, но моделируя процессы, происходившие в кочевом обществе приходит к выводу, что государственные традиции у кочевников зарождалась, только в тех регионах, где они имели длительные и активные контакты с более высокоорганизованными земледельческо-городскими обществами (скифы и древневосточные и античные государства, кочевники Центральной Азии и Китай, гунны и Римская империя, арабы, хазары и турки, и Византия и др.). Основной концептуальной линией Н.Н. Крадина /6/ является, положение о возникновении государственности у кочевых народов возникла под влиянием оседлоземледельческих цивилизаций.

 Западные исследователи, рассматривая основные признаки государства, приходят к выводу, что в своей основе государство должно быть "совокупностью организаций, наделенных властью принимать обязательные для народа решения, и организаций, юридически располагающихся на определенной территории, которые внедряют эти решения, используя, при необходимости, силу" /7, с.108/. В свою очередь Дж.Флетчер, отмечает, что государственность не является институтом, который жизненно необходим для существования кочевого общества, согласен с этим положением и П. Голден исходя из своих теоретико-методологических подходов он скептически относится к идее, что номады могут самостоятельно создавать государственность, хотя и не отрицает, что во Внутренней Азии под влиянием китайской цивилизации степные империи принимали форму раннегосударственных обществ /8/. Современный американский антрополог и историк Дж. Барфилд полагает, что возникновение номадной государственности построено на противоречиях /9, 38-39/. На вершине кочевой империи существует организованное государство, руководимое самодержцем, но оказывается, что большинство членов племени сохраняют свою традиционную политическую организацию, которая основывается на родственных группах различных рангов. По мнению исследователя для разрешения этих противоречий были предложены две серии теорий, которые должны были показать, что племенная форма – это только оболочка для государственности либо что племенная структура никогда не ведет к настоящему государству. Другими словами эти исследовательские изыскания позволяют раскрыть этапы развития исторической мысли в изучении различных аспектов кочевой государственности, которые, по мнению исследователей лишь временно доминировали над племенной политической организацией. Прогресс в изучении особенностей сложения кочевой государственности показывает, что добиться этого невозможно без учета мировоззренческих знаний о прошлой социальной реальности и комплексного подхода к социально-историческому знанию. В статье "Альтернативы социальной эволюции" российские авторы Д.М.Бондаренко, Л.Е.Гринин, А.В.Коротаев отмечают, что "государство не является единственно возможной постпервобытной эволюционной формой. …это всего лишь одна из многих форм постпервобытной социально-политической организации: эти формы альтернативны по отношению к друг другу и способны трансформироваться друг в друга без каких-либо потерь в общем уровне сложности" /10,с.17/ Анализируя, основные принципы генезиса и эволюции социально-политических структур, ученые приходят к заключению: "Таким образом, эволюционный путь, в рамках которого ретроспективно угадываются известные нам черты государства, является лишь одним из возможных "направлений" политогенеза. Но так как позднее большинство альтернативных социально-политических структур было уничтожено, поглощено государствами, или трансформировалось в государство, возможно, есть основания признать "государственную ветвь" политогенеза "основной", а альтернативные пути - боковыми.

 Сторонники эволюционного, поступательного развития кочевого общества считают, что кочевники могли создавать собственную государственность. Такие исследователи как С.Г. Кляшторный, Е.И. Кычанов, В.В. Трепавлов, А.М. Хазанов, Т.Холл своими трудами внесли значительный вклад в разработку концепции раннего государства у кочевников. Исходя, из своих мировоззренческих установок ученые пришли к выводу, что кочевая государственность - итог постепенного внутреннего развития общества.

 А.М.Хазанов анализируя, политическую власть в кочевых обществах, полагает, что она в значительной степени оставалась диффузной и в основном связанной с военными и организационно-регулятивными функциями. Соответственно они были рыхлыми, текучими по составу и недолговечными, за исключением тех случаев, когда они подвергались трансформации в результате специфических взаимоотношений с внешним миром. Иными словами, в самих кочевых обществах потребности политической интеграции были недостаточно сильны, чтобы приводить к необратимым структурным изменениям /11, С.479/. Несколько иной точки зрения и концептуальных установок на возникновение и развитие социальной дифференциации придерживается Е.И.Кычанов: "Вождизм (чифдом) и присвоенные им функции распределения общественного продукта – это и есть сложение господствующего класса и приобретение им особого положения в распределении продукта" /5, С.5/. Представитель западной антропологической школыДж.Флетчер, реконструируя жизнь кочевников в условиях постоянной мобильности, показывает несущественный характер надплеменной социальной организации и слабой интегрированности степных политий, которая была нестабильна и часто вообще распадалась. "Члены племени считали себя принадлежащим к единому народу (ulus), который существовал в прошлом и в любое время мог быть восстановлен под новым или старым названием. Термин улус использовался для обозначения племени или, более вероятно, надплеменной общности, даже если последняя существовала только в умах людей. Улус мог также обозначать существующую надплеменную политию – либо слабо организованную "конфедерацию", либо жестко организованную "империю". Надплеменное общество балансировало взад и вперед между надплеменной анархией (воображаемым единым народом) и надплеменной политией, которая, в свою очередь, флуктировала между слабой конфедерацией и (намного реже) устойчивой автократией" /12, 221-222/ – фиксирует автор. Исследователь вскрывает сложные механизмы трансформации и изменений в традиционных кочевых структурах. Показывает характерные для кочевого общества параллельные, пограничные и переплетающиеся механизмы взаимодействия, которые обеспечивали устойчивость системы. В этой связи возникает вопрос о новых концептуальных построениях применительно к изучению такого политического образования как "кочевые империи".

 Разные акценты и нюансы исследовательской практики, тем не менее, подчеркивают природу эволюционных изменений в кочевой среде, но при наличии регулярных контактов с урбанистическими обществами. А поскольку зачатки государства существовали в большинстве кочевых обществ, то движение, к государственности получив необходимый стимул, легко становилось эффективным. Общим для этой группы исследователей при всей разности достигнутых результатов является мнение о том, что кочевые общества обладали внутренними силами, способными создать государство, но, несомненно, главную роль сыграло внешнее воздействие, исходящей точкой и катализатором политического развития кочевников являлось оседло-земледельческое общество. Следует отметить такую особенность исследовательской работы, что даже противоположные теории могут не исключать друг друга, а служить дополнением и показывать вектор развития концептуальных подходов и выработанных методов.
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