CONTEMPORARY EURASIAN STUDIES

Academic journal

Issue 4/2016

Saratov, 2016

СОВРЕМЕННЫЕ ЕВРАЗИЙСКИЕ

ИССЛЕДОВАНИЯ

Научный журнал

Выпуск 4/2016

Саратов, 2016

УДК 327(4/5)(082)

ББК 66.4(0)я43

C56

**У ч р е д и т е л и:**

Научно-образовательный центр изучения стран СНГ и Балтии

ИИМО СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Фонд поддержки научных исследований «Мастерская евразийских идей»

**Г л а в н ы й р е д а к т о р**

**Голуб Юрий Григорьевич**, д.и.н., профессор (г. Саратов, Россия)

**Современные евразийские исследования:** Научный журнал / Под ред. Голуба Ю.Г. – Саратов, 2016. – Вып. 4/2016. – 104 с.

C56

ISSN 2312-2501

**Р е д а к ц и о н н а я к о л л е г и я:**

ответственный редактор – **Лапенко Марина Владимировна**

к. и. н., доцент (г. Саратов, Россия)

**Аршинов Юрий Евгеньевич**, к. и. н. (г. Саратов, Россия)

**Кузьмина Елена Михайловна**, к. п. н. (г. Москва, Россия)

**Балякин Артем Александрович**, к. ф.-м. н. (г. Москва, Россия)

**Миронов Сергей Петрович**, к. и. н. (г. Саратов, Россия)

**Алексеев Денис Сергеевич**, к. и. н., доцент (г. Саратов, Россия)

**Эсенгул Чинара**, к. п. н., старший советник по вопросам

предотвращения конфликтов ПРООН КР (г. Бишкек, Кыргызстан)

**Мармонтова Таисия Викторовна**, к.и.н. (г. Астана, Казахстан)

**Лешуков Владимир Сергеевич**, к. п. н. (г. Саратов, Россия)

**Абидулин Алим Маратович**, к. и. н. (г. Нижний Новгород, Россия)

**Балаян Аркадий Артурович**, к. и. н. (г. Саратов, Россия)

**Р е д а к ц и о н н ы й с о в е т:**

**Черевичко Татьяна Викторовна**, д. э. н., профессор, (г. Саратов, Россия)

**Чернова Лариса Николаевна**, д. и. н., профессор (г. Саратов, Россия)

**Шенин Сергей Юрьевич**, д. и. н., профессор (г. Саратов, Россия)

**Кузнецов Игорь Иванович**, д. п. н., профессор (г. Москва, Россия)

**Лепский Максим Анатольевич**, д. ф. н., профессор (г. Запорожье, Украина)

**Атанесян Артур Владимирович**, д. п. н., профессор (г. Ереван, Армения)

**Мовкебаева Галия Ахметвалиевна**, д.и.н., профессор (г. Алматы, Казахстан)

**Э к с п е р т н а я г р у п п а:**

Трофимчук Григорий Павлович,

Сажнов Александр Николаевич

*Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции.*

*При перепечатке ссылка на журнал обязательна.*

УДК 327(4/5)(082)

ББК 66.4(0)я43

**ISSN 2312-2501** © Саратовский государственный

университет, 2016

**СОДЕРЖАНИЕ**

**Шенин С.Ю.** Факторы и перспективы развития

центрально-азиатской политики администрации Д. Трампа 7

**Селезнёв И.А.** Перспективы формирования единой

социальной политики ЕАЭС с учетом зарубежного опыта

**Аршинов Ю.Е., Лапенко М.В.** Евразийский экономический союз:

степень эффективности структуры в 2016 году

**Надыров Ш.М., Мылкайдаров А.Т., Арслан М**.

Казахстан в системе Евразийского экономического союза:

возможности и риски

**Жолдасбекова А.Н**., **Леваджи А.Г.** Евразийская интеграция

через Новый шелковый путь: возможности и оценки

**Мелкумян М.С.,****Элизбарян В.Д.** Республика Армения

и Новый шелковый путь

**Кофнер Ю.Ю.** Перспективы экономической кооперации

между ЕАЭС и ЕС

**Даулетбекова А.К., Журкин Е.Б.**

Евразийство и глобализационные процессы

**Переход С.А., Переход Е.К**. Единое валютное пространство

как основа экономического рывка стран ЕАЭС

**Григорян Г.П.** Южный Кавказ в российско-турецкой повестке

**Еловая Е.М.** Механизм государственного стимулирования

товарного экспорта в Республике Беларусь

**Куницкая О.М.** Инновационная деятельность

и государственно-частной партнерство в Республике Беларусь

в контексте евразийской экономической интеграции:

правовой аспект

**Пазына М.А.**Понятие и признаки предпринимательской деятельности:

законодательное закрепление и практика применения

(на примере права Российской Федерации

и Республики Казахстан)

**Ногоева Ч.А., Абдуллаев С.Н.** Это сладкое слово «свобода»:

о вкусе на разных языках

**Абдыракматова Н.К.** Немецкий язык после английского

/ третичная языковая дидактика

**Радюк О.М., Басинская И.В., Нехвядович И.Г.**

Теория лидерский качеств и пятифакторная модель личности

**CONTENTS**

**Shenin Sergey** Factors and perspectives of the development

of the D. Trump administration’s Central Asian policy

**Seleznev Igor** The Prospects of Formation of United Policy

in the EAEU according the Foreign Experience

**Arshinov Yuri, Lapenko Marina** Eurasian Economic Union:

The Level of Efficiency during 2016

**Nadyrov Sharipzhan, Mylkaidarov Alim, Arslan Mehmet**

Kazakhstan in the Eurasian Economic Union system: opportunities and risks

**Zholdasbekova Akbota, Levaggi Gonzalez Ariel**

Eurasian Integration through New Silk Roads:

Opportunities and Considerations

**Elizbarjan Vanik, Melkumjan Milael** The Republic of Armenia

and the New Silk Road

**Kofner Jurij** Prospects for Economic Cooperation

between the EAEU and the EU

**Dauletbekova Alma, Zhurkin Ernar**

Eurasianism and globalization processes

**Perekhod Sergey, Perekhod Elena** The Common Currency Area

as a Base Economic Leap EAЕU Countries

**Grigoryan Grigor** South Caucasus on the Russian – Turkish Agenda

**Elovaya Helen** The Mechanism of the State Stimulation

of Merchandise Exports in the Republic of Belarus

**Kunitskаya Olga** Innovation and Public-Private Partnership

in the Republic of Belarus in the Context

of Eurasian Economic Integration: Legal Aspect

**Pazyna Maria** The concept and features of entrepreneurial activity:

legislative basis and application practice

(the example of the low of the Russian Federation

and the Republic of Kazakhstan)

**NogoevaChinarkul, Abdullaev Saifullah** This Sweet Word “Freedom”:

for Tastes in Different Languages

**Abdyrakmatova N. K.** German after English

/ Tertiary Language Didactics

**Radyuk Oleg, Basinskaya Iryna, Nekhviadovich Iryna**

Trait Leadership Theory and Five-Factor Model of Personality

***Надыров Ш.М., Мылкайдаров А.Т., Арслан М.***

**КАЗАХСТАН В СИСТЕМЕ ЕВРАЗИЙСКОГО**

**ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА: ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ**

В статье рассматриваются процессы формирования крупнейшего единого рынка на пространстве СНГ с огромным производственным, научным и технологическим потенциалом, колоссальными природными ресурсами Евразийского экономического союза (ЕАЭС). В этой связи определяется место Казахстана в системе ЕАЭС с учетом тенденций роста, развития глобальных процессов и изменения структуры мирохозяйственных связей. В статье также дана оценка возможностям стран-участниц ЕАЭС достичь уровня Европейского союза по основным экономическим и технологическим параметрам на основе научно-технологического сближения и сотрудничества в рамках единых региональных и субрегиональных задач.

**Ключевые слова:** Евразийскийэкономический союз, пространство, интеграция, технологический потенциал, регион, инновации, межгосударственные агломерации, методология, ресурсы.

***Nadyrov* *Sherypzhan, Mylkaidarov* *Alim, Arslan* *Mehmet***

**KAZAKHSTAN IN THE EURASIAN ECONOMIC**

**UNION SYSTEM: OPPORTUNITIES AND RISKS**

In the article the processes of formation of the largest common market in the CIS, with huge production, scientific and technological potential and enormous natural resources of the Eurasian Economic Union (EAEU). In this regard, Kazakhstan needs to define its place in the system of the EAEU, given the growth opportunities and development of global processes and changes in the structure of world economic relations.

**Keywords**: Eurasian Economic Union (EAEU), space, integration, technological potential, region, innovation, interstate agglomeration, methodology, and resources.

***Введение:***

Формирование Таможенного союза (ТС) является логическим продолжением процесса поиска оптимальной формы экономического сотрудничества России, Беларуси, Казахстана, а также Армении и Кыргызстана в едином экономическом пространстве. Как показывает мировой опыт, любая форма интеграционных отношений позитивна, когда на относительно длительное время совпадают экономические, политические, экологические и военно-стратегические интересы ее участников. Исходя из этого, целью Евразийского экономического союза (ЕАЭС) явилось формирование крупнейшего единого рынка на пространстве СНГ с огромным производственным, научным и технологическим потенциалом, колоссальными природными ресурсами.

Имеются ли возможности стран участников ЕАЭС достигнуть уровня Европейского Союза (ЕС) по основным экономическим и технологическим параметрам? При этом следует иметь в виду, что практически во всех странах ЕАЭС функционируют дублирующие по структуре экономики, значительно уступающие по уровню технологического уклада развитым странам. Разумеется, это является следствием квазиинтегрированного в прошлом единого народнохозяйственного комплекса Советского Союза, который, утеряв за последние 25 лет свои функции, так и не сумел сформулировать основные принципы и подходы экономической интеграции на постсоветском пространстве. Так, становление ЕС началось с «Европейского объединения угля и стали» и «Евроатома», а уже затем возникла необходимость создания «Общего рынка». Почему страны ЕС не начали с Таможенного союза? Вряд ли бы они пошли на это, ведь торговать после Второй мировой войны было нечем без создания общеевропейской экономической, технологической, а также пространственной конструкции.

Противники интеграции в странах ЕАЭС, чрезмерно акцентируя внимание на кратковременных интересах на рынках отдельных товаров, забывают о стратегических региональных и глобальных интересах, которые в странах ЕС всегда были на первом плане. В этой связи Казахстан, по нашему мнению, должен определить свое место в системе Таможенного союза с учетом возможностей роста и развития глобальных процессов и изменения структуры мирохозяйственных связей.

***Материалы и методы исследования***

Экономической основой ЕАЭС в настоящее время выступают Россия, Казахстан и Беларусь, которые на протяжении длительного времени двигаясь в направлении экономической интеграции, достигли соглашения о совершенствовании торгово-экономических отношений в рамках Таможенного Союза. Поэтому материалами исследования явились наработки авторов в виде статей и монографий, опубликованные в различных казахстанских и зарубежных изданиях (Пространственная организация территории и расселения населения Казахстана до 2030 года

Однако экономическая интеграция – это далеко не торговля, а как показывает опыт постиндустриальных стран – это больше научно-технологическое сближение и сотрудничество в рамках единых региональных и субрегиональных задач. Однако, позитивные стороны экономической консолидации нередко сочетаются с конфликтами интересов между странами, как, например, защита внутреннего рынка в Казахстане в связи с ослаблением рубля, влиянием мирового финансово-экономического кризиса и т. д.

Таких противоречий будет еще больше, поскольку экономические интересы стран не всегда будут совпадать с их возможностями, то есть страны ЕАЭС повторяют и будут повторять ошибки ЕС на самом начальном этапе, когда развитие шло через устранение огромного количества внутренних и межгосударственных противоречий на микро –, мезо – и макро уровнях на территории формирующего в 50-ые годы Европейского Союза.

Вместе с тем Казахстан должен учесть опыт постсоциалистических стран вступивших в состав ЕС. Согласно исследованиям Б.А. Гитера и Ф.Н. Януковича и других ученых, развитие экономики рассматриваемых стран во многом определяется качеством институциональной среды [1]. Это нашло свое подтверждение в целом ряде эмпирических исследований [2]. Исходя из этого, актуальным является формирование новой методологии и методов исследования на основе разработки пространственной парадигмы. Такая парадигма должна быть основана на развитии возможностей региональной реконструкции территории городов и потенциальных агломераций, соответствующих стандартам постиндустриальных стран. Вместе с тем цивилизационные и технологические разрывы между странами ЕАЭС пока не позволяют ускорить процессы экономической интеграции, но если они будут преодолены, опираясь на богатейшие ресурсы энергоносителей и стратегического сырья, то ЕАЭС в состоянии сделать прорыв в социально-экономическом развитии.

Причем речь идет о пространственных категориях межгосударственного уровня, аналогичных еврорегионам. Здесь должны учитываться принципы и особенности формирования как агломераций межгосударственных, так и сетевых структур расселения населения Казахстана в регионах приграничных с Россией должны быть адекватны по экономическим показателям, российским, и в то же время не уступать им по инфраструктурной насыщенности и степени комфортности. Это имеет особое значение для средних и малых городов, расположенных на приграничных территориях двух государств. Лишь в таких условиях агломерации смогут стать центрами капитала, инноваций, новых технологий, к тому же полицентрическим пространством, производящим товары, а также услуги мирового уровня.

Мы считаем, что интеграционные связи за пределами 2015 года должны быть более тесными, а в период с 2020 по 2030 годы эти связи и по содержанию должны быть близки уровню экономических связей, достигнутых в странах ЕС к началу 2000 годов. При этом на основе гармонизации экономической среды консолидации интеграционных процессов должны способствовать Стратегии интеграции России и Казахстана. В рамках совместных агломераций, а также с целью создания интегрированных территориальных структур, которых достигли в конце прошлого века в высокоразвитых странах, следует предусмотреть организацию региональных кластеров и единых наднациональных хозяйственных структур, как вертикально интегрированных ТНК, которые отвечают нынешним требованиям мировой экономики.

Вопрос заключается в том, смогут ли страны ЕАЭС самостоятельно без интеграции с мировой экономикой решать эти проблемы? Насколько технологическая зависимость от ряда стран ЕС может замедлить формирование ЕАЭС? Смогут ли страны ЕС обойтись без российских и казахстанских энергоносителей и другого стратегического сырья? Насколько страны ЕАЭС и ЕС готовы к формированию совместного правового поля – основы развития евразийского пространственного развития.

Вместе с тем в Казахстане пока не сформирована общегосударственная многоуровневая модель пространственной организации страны на базе оптимального совмещения всех этапов процесса управления развитием от планов до реализации на основе рационального использования важнейших природных ресурсов и инфраструктуры. Вместе с тем методический инструментарий и научный потенциал страны позволяют разработать программы по формированию агломераций, в том числе приграничных регионах, генеральных планов городов с использованием мирового опыта геоурбанистики. С этих позиций нами ранее была выполнена работа [3], позволяющая рассмотреть различные возможности решения проблем пространственной организации территории в контексте казахстанско-российских отношений.

***Экспериментальная часть***

Страна на севере, северо-западе и востоке граничит с Российской Федерацией на протяжении 6023 км, причем с тесно связанными и развитыми в экономическом отношении с Казахстаном по линии производственно-технологических стадий Поволжским, Западно-Сибирским, Уральским экономическими районами. С точки зрения развития внешнеэкономических связей наиболее благоприятен данный участок границы. Концентрация большей части транспортной сети, которая включает его различные виды: автомобильный, железнодорожный, трубопроводный и речной является отличительной особенностью экономико-географического положения этого участка границы. Это все еще в советские времена привело к формированию межреспубликанского межотраслевого производственно-технологического комплекса (МПТК). И в нынешнее время сохраняется экономическое единство приграничных регионов Казахстана и России. К примеру, в недавнем прошлом экономическая инфраструктура Западно-Казахстанской, Оренбургской, Костанайской и Актюбинской областей не только территориально-географической близостью была связана, но и технологической инфраструктурой.

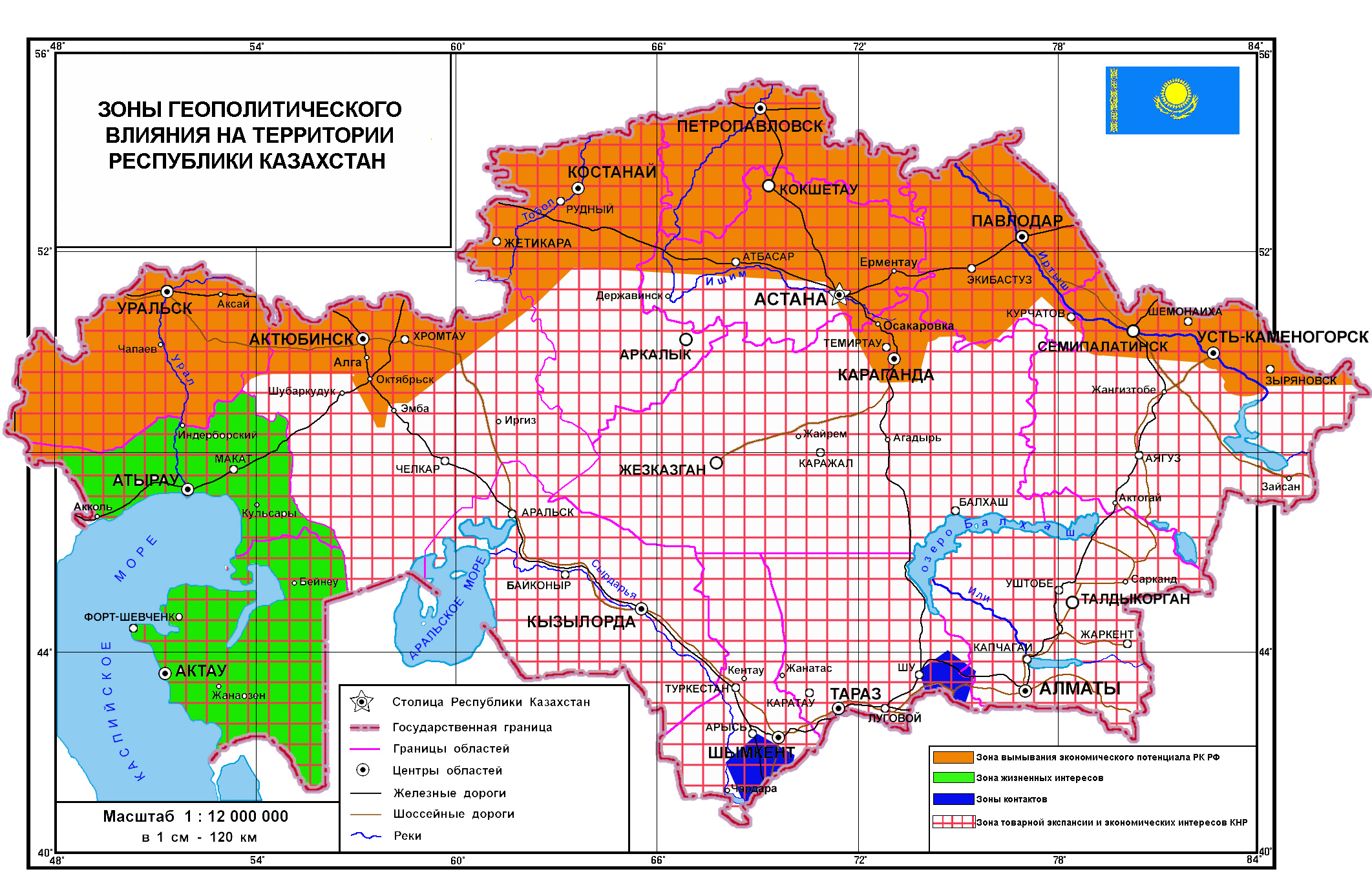
На современном этапе возникла необходимость решать вопросы приграничного сотрудничества на организационной и совершенно новой правовой основе [4]. Каковы возможности экономической интеграции в приграничных регионах, формирование аналогичных еврорегионам в ЕС образований, возможности перетока инновационных технологий из России в другие страны ЕАЭС? Для этого, на наш взгляд, необходимо оценить возможности России взять на себя роль интегратора, аналогично Германии в ЕС, а также готовность стран ЕАЭС сформировать механизмы наднационального регулирования социально-экономических и политических процессов.

Разумеется, в будущем, обладая огромным производственным потенциалом, территориально-пространственная структура российских регионов, по периметру казахстанских границ, может, если не поглотить, то сделать их зависимыми экономически и технологически. Это закономерно, ведь много случаев когда более крупная структура либо поглощает более слабую или мелкую, или же трансформирует ее под свои интересы. Экспорт материалов и сырья в настоящее время благо для Казахстана. Однако, в случае сохранения в дальнейшем этого процесса, Казахстан вместе с экспортом сырья будет вывозить рабочие места, добавленную стоимость, то есть начнется или возможно уже началось вымывание промышленного потенциала Северного Казахстана в приграничные регионы России [3]. Это касается и оттока населения, включая и коренное, когда в стране остается категория населения в основном неконкурентоспособная в России.

Что следует предпринять, если сценарий экономического развития пойдет в таком направлении? Ответ, исходя из мирового опыта, может быть один. В первую очередь, качественные параметры воспроизводственных структур Казахстана должны быть выше российских, или, по крайней мере, равны им в регионах по периметру российских границ. Другой вопрос как достичь этого?

Переориентация развития внешнеэкономических связей на страны вне СНГ, политизация двусторонних отношений и разрыв технологических связей сыграли важнейшую роль в сокращении структуры и объема товарооборота. В определенной степени, все это было обусловлено влиянием внешних факторов прямого воздействия, включающих взаимосвязи с партнерами. Таковым являются МБ, ЕБРР, МВФ, и ряд ТНК, а также внешние поставщики услуг и товаров, регионы-конкуренты, транспортные предприятия, внешние потребители, финансовые организации. К развитию тенденций устойчивых для нашей республики и РФ, направленных на постепенное превращение их в источник сырья для мировой экономики, привела деятельность последних.

Все дело в том, что Россия и Казахстан оказались не готовы к паритетному сотрудничеству с торгово-экономическими высокоразвитыми партнерами. Для настоящего времени характерна смена периода интеграции по политическим целям началом интеграции по научно-техническим и экономическим мотивам. Разумеется, российско-казахстанские и казахстанско-российские экономические связи по потенциальным возможностям развития и по значимости выступают основными элементами в системе производственно-технологических конструкций не только двух государств, но и многих других стран Евразийского экономического союза.



*Рисунок 1. Зоны геополитического влияния на территории РК. Карта выполнена Надыровым Ш.М. [3].*

Разумеется, может встать вопрос о возможной угрозе поглощения казахстанских предприятий более сильными российскими компаниями, учитывая что, в мировой практике подобные процессы нередки.

Каким образом взаимопроникновение и взаимодополнение отраслевых и территориальных структур экономик двух стран будут соотноситься с вопросами экономической и в целом национальной безопасности? Конечно же, разный уровень экономического потенциала России и Казахстана может привести к односторонней выгоде или диспаритету. Паритет возможен лишь при близких или одинаковых значениях качественных параметров воспроизводственных структур ведущих отраслей экономики, т. е. фондоотдачи, производительности труда, банковского процента, капиталоемкости, финансового рынка и т. п. Таким образом, необходимо определить ключевые принципы пространственного развития на основе здоровой конкуренции между регионами не только РФ и РК, но и внутри государств [5].

Каковы же потенциальные риски, с которыми нельзя не считаться. Так, за все годы суверенного развития постсоветских стран не удалась ни одна региональная инициатива, за исключением ШОС и Таможенного Союза (ТС) [6]. Причины: разный уровень доходов, уровень технологических укладов и экономического развития, а также различия в структуре экономики стран, а также изменения за прошедшие двадцать три года в ментальности населения. Значительная часть населения в условиях усиления и затягивания финансово-экономического кризиса при возникновении социально-экономических проблем может выступить против интеграционных инициатив, повысив уровень риска достижения поставленной цели. Вместе с тем обосновываются причины, обусловившие, каждую из стран к вступлению ЕАЭС.

В данной ситуации требуется оценка возможностей России как государства для стран ЕАЭС в плане привлекательности, как экономического, технологического, гуманитарного, интеллектуального партнера, позволяющего создать не противоречащий интересам членам ЕАЭС экономический союз.

***Исходные данные и методы исследования***

Таковыми, на наш взгляд, выступают следующие:

* достижения, превышающие показатели среднемирового уровня развития экономики и технологии;
* встраивание в мировые технологические цепи по инновационным технологиям;
* создание совместных высокотехнологичных ТНК с научно- образовательным обеспечением мирового уровня на базе российских, казахстанских и других стран ЕАЭС университетов в рамках межгосударственных агломераций;
* организация совместных информационно-аналитических центров по изучению спроса на инновационные технологии стран ЕАЭС;
* наличие механизма перетока инновационных технологий из одних стран и регионов в другие; определение рациональных, с позиций Республики Казахстан, параметров участия в международном и межрегиональном (в первую очередь с Россией) территориальном разделении труда.

Для того чтобы эти методы и принципы заработали, необходимы условия и предпосылки функционирования инновационного процесса, которые кроме предприятий оборонно-промышленного комплекса РФ и ряда предприятий космической отрасли слабо выражены. Все дело в том, что с научно-техническим прогрессом (НТП) тесно связаны инновации, являясь его результатом. Научно-технический прогресс является существенным фактором производства продукции, обеспечивающим за счет совершенствования средств производства и технологий на базе открытия наукой новых явлений, закономерностей и свойств окружающего мира, а также повышение производительности труда.

Недостатком стран ЕАЭС, за исключением некоторых регионов России и Беларуси, является отсутствие базисных инноваций, которые должны реализовывать крупные изобретения и стать основой формирования новых поколений и направлений техники. Нет улучшающих инноваций, обычно реализующих средние и мелкие изобретения и преобладающих в фазах распространения и стабильного развития научно-технического цикла. Возможно, имеют место псевдоинновации (или рационализирующие инновации), которые направлены на частичное улучшение устаревших поколений техники и технологий и, как правило, тормозящие технологический процесс (они либо приносят отрицательный эффект, либо не дают эффекта для общества) [7].

В данном случае создание совместных агломераций между Казахстаном и Россией может стать реальной основой реструктуризации экономики, путем пространственной интеграции в системе казахстанско-российских отношений и ЕАЭС, аналогично опыту ЕС еще полвека назад [8].

Пространственное развитие на основе интеграции приграничных индустриальных зон межу РФ и РК на основе создания совместных агломераций позволит Казахстану создать мощную экономику по периметру страны, обеспечит освоение значительного рынка России, создаст пояс экономической безопасности. Это главное в казахстанско-российских отношениях, способствующее проводить политику расселения населения в зонах по периметру страны, наиболее благоприятных для проживания человека, и, в конечном счете, обуславливающее расширение зоны жизненных интересов Казахстана на Евразийском континенте.

В настоящее время перед региональной наукой Казахстана встают новые сложнейшие проблемы пространственного устойчивого развития территории, направленные на расширение зоны их жизненных интересов, с учетом геоэкономической и геополитической ситуации в мире. Стоит сложная задача: с одной стороны, необходимо развивать приграничные территории, которые обладают потенциалом участия в международных процессах, с другой стороны, необходимо обеспечить их конкурентоспособность – обусловленную уровнем их экономического развития, инфраструктурного обеспечения и зависимостью от трансграничных ресурсов. Вопрос заключается в том, что могут ли в Казахстане быть сформированы агломерации, которые станут уникальной формой пространственной организации территории во многих регионах ЕАЭС. Ведь для Казахстана характерны: большая территория, низкая плотность населения, обширные регионы интеллектуального и инновационного вакуума.

***Выводы***

- выявлено, что создание единого российско-казахстанского технологического региона станет индикатором формирования Евразийского экономического союза;

- установлено, что интеграция приграничных областей России и Казахстана по периметру казахстанско-российской границы может стать союзообразующей структурой ЕАЭС;

- обосновано, что создание совместных агломераций между РК и РФ может стать реальной основой пространственной интеграции и поставить окончательную точку: быть или не быть ЕАЭС;

- доказано, что межгосударственные агломерации могут стать центрами инноваций, капитала, технологий, полицентрическим пространством производства товаров и услуг мирового уровня.

**Литература:**

1. *Гитер Б.А., Янукович Ф.Н.* Социально-экономические факторы интеграции стран с переходной экономикой в Европейский союз. Глобальная социально-экономическая география. // Сборник научных трудов памяти Н.В. Алисова. Под редакцией Н.А. Слуки. Москва-Смоленск, 2011, с. 134–145.

2. *Klein M*. Capital Account Liberalization, Institutional Quality and Economic Growth: Theory and Evidence // NBER Working Paper. 2005. №11112.

3.Пространственная организация территории и расселения населения Казахстана до 2030 года // Под ред. С.Н. Нугербекова., Е.У. Темирханова, Ж.К. Бопиевой, С.М. Касымова и Ш.М. Надырова – Астана – Алматы: АО «Институт экономических исследований», 2008. Том 1. 300 с.

4. *Башмаков А.* Межрегиональное и приграничное сотрудничество Казахстана и России. Ж/ Саясат, №1, 2005, с. 39.

5. *Надыров Ш.М*.Подходы и методы прогнозирования основных форм пространственной организации территории Республики Казахстан // Алматинский филиал негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования. «Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов». Материалы международной научно-практической конференции 21 января 2009 года. Алматы 2009.

6. Казахстан в системе региональных и геополитических трансформаций в Центральной Азии. Издательство «МИР», 2014.

7. *Надыров Ш.М*. Методология пространственной организации хозяйства и социально-экономические факторы интеграции Казахстана и России в рамках Таможенного Союза // Международный научный и литературно-художественный альманах «Медный всадник» №1 (7), Алматы, 2013, с. 34–39.

8. Выступление Надырова Ш.М. на 5-м заседании экспертного клуба ЭК «Урал-Евразия», УРФУ, Екатеринбург, 2015 http://ural-eurasia.ru