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**Ирония, социальная рефлексия и религиозность в ситуации мировоззренческого кризиса**

 Пожалуй, одним из актуальных признаков постмодерна, работающим как защитная реакция в современном мире, является ирония. Ирония, как способ отношения, реакция на все события. Американский философ Рорти говорил, что единственный способ сегодня относиться к государству и политическим решениям – это ирония. Единственный способ, который не вовлекает в зомбирование, манипуляцию и т.д., то есть выступает защитной реакцией.

 Сами политики перестали сегодня быть носителями больших идей. Скажем, еще пол века назад политика была борьбой идей. Сейчас же это больше игра, варьете, иногда клоунада. Предвыборная компания Дональда Трампа это вполне доказывает.

 Сегодня, получается, очень сложно сохранить серьезность, потому что во всем – если говорить о кино, о фейсбуках, твиттерах и инстраграммах – везде можно обнаружить общую тенденцию или манеру «тотального прикола». В кино это началось с Тарантино, в литературе это жанр мэшап, который серьезные произведения классики превращает в низовые жанры, это не просто китч, а кэмп. То же самое в общественном поведении. Возможно, это смех над несуразностью и нелепицей. Но почему, например, если взять кино, смеются в серьезных сценах при просмотре российского «Левиафана» или американской «Одержимости»? Это какая-то подростковая неадекватная реакция. Какой-то взрослый инфантилизм. Похожая реакци сегодня наблюдается на многие серьёзные вещи в общественно-политической сфере. Не обсуждается суть, а скорее побочные, «несерьёзные вещи». Любое событие сегодня это повод для прикола. Последние лет двадцать жизнь во всех проявлениях переходит во внешние формы, обесценивается внутреннее содержание. Если мы ориентируемся только на оболочку, на внешнюю фактуру – при внутренней пустоте – тогда это легко и понятно объяснить: все решает прикид, подача, манера и т.д., все это легко выдать за какую-то значимость. Политолог Досым Сатпаев назвал это «интеллектуальный глянец». Ведь можно в такой же оболочке подать и нашу науку, образование, медицину – внешне на достаточно высоком уровне, а при этом за фасадом - дремучая бездарность, непрофессионализм и пустота.

Можно задуматься, почему это происходит. Может быть, серьезное отношение, которое предполагается в экономике, политике, культуре и т.д., действительно себя уже дискредитировало, потому что мы не видим результатов? И тогда мы уже ни во что не верим, а начинаем просто иронизировать.

 Такова общая реакция на события в мире, так сказать, общее сегодняшнее мироотношение.

 Можно сказать, что такая реакция является в нашем сегодняшнем обществе своего рода социально-психологической рефлексией. В том числе реакцией на модное в последние годы слово «модернизация».

Казахстан не индустриальная страна, а аграрная. То, что называется модернизацией, тоже всего лишь фейк, имитация или симулякр. У нас происходит утилизация под видом модернизации. У людей напрочь отсутствует доверие к социальным институтам. Это недоверие к судам, к тому, что там справедливость возможна, это недоверие к системе образования, к медицине. Отсюда инстинктивное желание каждого человека иметь знакомого – врача, адвоката и т.д. Все строится на системе личных гарантий. Обычные наши граждане так живут и это, как ни странно, симметрично практике и образу жизни в системе власти, где не работают законы гражданского общества и нормы права, а есть система персональных гарантий. То есть это структура общества на всех уровнях.

 Если выйти к настоящему понятию модернизации, то надо многое изменить в нашей жизни, экономике, политике и тогда, возможно, мы увидим результат. Даже по пирамиде Маслоу - потребность в социальной защищенности – базовая. Когда она есть, человек чувствует себя счастливым. К примеру, в Индексе счастливой планеты (есть такой рейтинг) Казахстан далеко не в первых рядах. Кроме того, адекватную картину нашей жизни мы не знаем. Ведь СМИ и стихия интернета далеко не выразитель и не показатель.

 В этой связи, при однонаправленном и ангажированном воздействии СМИ, важно задаться вопросом: кто же сегодня, в нашем казахстанском обществе, является выразителем умонастроений. Учитывая, конечно, что сами эти умонастроения варьируются в зависимости от социальной страты. И здесь этой рефлексирующей прослойки практически нет ( а именно она, как известно, всегда была прерогативой интеллигенции). Исследований на этот счет у нас почти нет. Потому даже такие наблюдения и выводы, как в книге «Коктейль Молотова. Анатомия казахстанской молодежи» не дают нам полной адекватной картины того, что происходит в обществе (в данном случае – в среде молодежи). У нас не так много организаций, которые пытаются ставить эти вопросы, проблематизировать актуальные темы.

Что касается людей, по которым можно было бы «замерять ситуацию», то с уходом Герольда Бельгера, которого смело можно было бы назвать совестью нации, таких людей можно по пальцам пересчитать. Кроме того, те, кто лет 10-15 лет назад справедливо казались и назывались в нашем обществе нравственными авторитетами, потом эту харизму растеряли. Я говорю о науке и о культуре. Одиночки есть, но они часто устают. Людей, которые, как Ермек Турсунов, пытаются честно и смело говорить, единицы. Из молодых можно назвать Адильхана Ержанова, снявшего фильм «Хозяева» и «Чуму в ауле Каратас», которые у нас практически никто не видел. Хотя, у этого фильма, если говорить о «Хозяевах», была очень интересная формулировка на одном фестивале – «за веселый, смелый и честный взгляд на нашу жизнь, за эстетический максимализм в социальном кино». Но опять же грустно то, что даже если эти фильмы или подобные, вроде «Уроков гармонии» Эмира Байгазина, показывать, то мы найдем очень узкий сегмент зрителя, который сможет эти картины понять, отрефлексировать.

Еще одна показательная тенденция — реакция на возможное сближение с Россией или китайское влияние. Здесь массовая и инертная позиция легко объяснима. Есть страхи – у людей, которые не хотят меняться, их устраивает то, что есть сейчас, потому что, возможно, они понимают, в самых разных сферах будет конкуренция, которую они не выдержат. Может, их устраивает средненький уровень, чем вообще никакой. У нас даже на ментальном уровне противоречие состоит в том, что наша неторопливая жизнь и леность, которая зачастую соседствуют с желанием известности, знаменитости, с тем, что называется «понтами». А как этого добиться, сохранив ленность? Вот еще одна, пусть и не главная, причина коррупции.

 С другой стороны, по разным поводам мы критикуем прошлое и часто делаем это справедливо. Я говорю о советском периоде, когда прошлая система очень многих людей развратила. Александр Зиновьев, опальный философ в 70-е, золотое брежневское время, когда все были «за» стоя и отсюда – эпоха застоя, написал работу уже за пределами Союза – «Хомо советикус» и сказал, что «человек советский – это то, что я люблю и ненавижу». Есть за что любить и за что ненавидеть. В этом плане у нас и в нулевые и в десятые годы существует и отторжение, и справедливая критика, и нежелание возврата туда, и в то же время неотрефлексированная ностальгия. По защищенности, социальным гарантиям, по другим вопросам, которые касаются всей нашей жизни, культуры взаимоотношений, культуры вообще и прежде всего, потому что о власти говорить можно едва ли, ведь советское государство было устроено сравнительно неплохо, если исключить вранье.

 В данном случае сегодня в обществе есть тоска по социально-культурным, духовным вещам, которые были и которых мы сейчас лишились. И есть нежелание возвращать все остальное. У нас в этом плане похвастаться особо нечем, потому что фундаментальное образование разрушается. Форма давлеет над содержанием. Количество университетов в Казахстане галактическое! Но проза жизни такова, что очень часто студенты делают вид, что учатся, а преподаватели – что преподают. Мы все это почему-то называем системой образования, которая никакого образования не дает.

Хорошо известно, что мировоззренческий вакуум всегда заполняется религией. За годы независимости в Казахстане было построено [более 2 000 мечетей](http://www.kazreligiya.kz/?p=524). Это большая цифра на фоне «100 школ, 100 больниц», которые мы все строим по госпрограмме. Неверие социальным институтам подталкивает к религии, которая обещает справедливость. Причин «ухода в религию» много. С одной стороны это не очень высокий *образовательный уровень*, часто дремучие представления о чем бы то ни было, на что очень хорошо ложатся религиозные идеи. Думается, нам давно нужен новый век Просвещения. Высокий уровень образования обычно связан с весьма скромным отношением к религии как части культуры, когда нет такого оголтелого увлечения ею. Да, человек ищет для себя ответы на какие-то важные мировоззренческие вопросы. Не находя их в жизни, в хаосе и разрухе в мозгах, в духе, он все-таки находит их в религии. Конечно же на этом кто-то делает деньги. Вторая причина — *поиск идентичности*, национально-религиозной. Кроме того, это *адаптация* к быстро меняющемуся миру. Наконец, это своего рода альтернатива либеральным ценностям, справедливое желание следовать традиционной этике, а не падению нравов. И это, не говоря про моду, есть и такя тенденция.

Что касается тенденции «мечети вместо школ и больниц», то можно посмотрить на ситуацию в Румынии. Там 20 тысяч (!) церквей, и при этом — меньше 5 тысяч школ и всего 500 больниц. Наверное, в такой бедной стране это кому-то выгодно.

 Можно, конечно, сказать, что мы ориентируемся на Соединенные Штаты и по привычке и потому, что все-таки США - мировой гегемон. Но при этом, Америка — одна из самых религиозных стран в мире. Но почему не ориентироваться на такие страны, как Япония, Швеция и Дания, где высокий уровень благосостояния и низкая религиозность?

Когда-то В СССР была мода на науку. Но к чему, если задаться таким вопрпосом, может привести мода на верующих?

Здесь сложно прогнозировать. Это открытый вопрос – какова судьба традиционных религий, какими они будут в середине 21 века, тем более, в его конце, какое место будет занимать, станут ли частью культуры или продолжат формировать мировоззрение достаточно регламентированное, покорное и т.д.

 В религии нельзя не видеть тот плюс, что многие люди хотя бы на уровне соблюдения заповедей и ритуалов ограничивают какие-то безнравственные вещи в своем поведении. Но при этом, кроме религиозной этики есть еще и светская! И есть очень простой критерий: если ты заставляешь человека страдать, делаешь его несчастным, то ты совершаешь зло. А когда ты не делаешь чего-то только потому, что это запрещено неким предписанием, то у тебя отсутствуют внутренние регулятивы, самостоятельность в суждениях и поступках.

 Конечно, в отношении религии наша власть более либеральна, чем, например, в Узбекистане. Пока то, что делается со стороны государства, связано с тем, чтобы обеспечить некий баланс разных конфессий. Но при этом я считаю нелишним в деликатной нормальной политической форме подчеркивать, что у нас светское государство. Конечно, не должно быть никаких гонений верующих, ведь свобода совести у нас гарантирована Конституцией, так же, как в ней прописана и светскость нашего государства.

Дело в том, что светскость сегодня у нас сильно подорвана и девальвирована по части той серьезности, которая крайне необходима. Светский формат у нас это развлечение, а вот вопросы мировоззренческие, смысложизненные — на них зачастую отвечает религия.

С другой стороны, что настораживает, так это воинствующая религиозность (по аналогии с тем, что когда-то был воинствующий атеизм).

Но почему чья-то жесткая и часто фейковая линия находит сторонников? Да потому что в обществе, где процветает безпринципность, несправедливость, коррупция, человек альтернативно примыкает к тому у кого есть «принципы», закомуфлированные в последовательность и основательность. Если, как говорил доктор Хаус, «все врут», я буду с теми, кто «за правду».

Кроме того — проблема идентичности. Количесство всяческих конференций на эту тему – в чем состоит казахстанская идентичность — просто зашкаливает. Такое ощущение, что люди перестали понимать, кем они являются. И начинаются ее поиски – религиозная идентичность, языковая и т.д.

 При этом, что огорчает то, что идет градация на «мы» и «чужие». Может, это происходит от отчаяния, что в рельности ничего нельзя изменить, и мы создаем виртуальную борьбу с невидимыми врагами и какие-то войны ведем на просторах интернета? Есть другой человек, не такой как ты, по культуре, по вероисповеданию, языку и проблема в том, чтобы другой не превращался в чужого. Но в нашем обществе, в его сетевой части, именно это и произошло. Любой информационный повод превращает другого человека в чужого. Именно в чужого, а не другого, который имеет другой взгляд.

В целом нашим глобальным контекстом становится атомистичсекое общество. Торжество эклектики, которая становится нормой. Мозаичность и фрагментарность. Есть еще одно новомодное слово — синкретизм. Это когда, например, ислам соединяется в чьем-то сознании с реинкарнацией. Главное сегодня не причины и следствия, не прошлое и будущее, а сиюминутное настоящее. Главное — быть в тренде.

Получается, что человек сегодня, как заметил еще Хайдеггер, не знает интереса, а ценит только интересное, сиюминутное, временное. В такой ситуации философия не нужна. Философия вообще никогда не была уделом большинства, вызывая у этого большинства, как правило, лишь снисходительную улыбку. Философия ведь это понимание первопричин, оснований бытия. А для многих сегодня важнее вопросы быта, но никак не бытия.

 Кроме того, и в самой философии явлений и каких-то открытий уже давно нет, только отдельные идеи.

Еще в прошлом веке философия перешла в нефилософские формы, которым всегда было интересно наблюдать, что происходит с человекм, его сознанием, ценностями и смыслами. И хотя в литературе и кино давлеет энтертеймент, там всегда есть осознание. В академическом же смысле, после постмодернизма, который к концу 20 века себя исчерпал, нет каких-то новых явлений и имен. Идет какая-то компиляция, либо проекты создания нового мирового учения, которое примирит все религии, что совершенно невозможно, или что-то другое, совершенно оторванное от жизни, и от вопроса, куда человечество идет и что с ним происходит. Кто я, зачем, куда иду? – это вечные вопросы. И ждать ответа на них надо больше не от академической философии, а от философии в нефилософских формах.