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**Проблема свободы человека в философии права И.Канта**

Идея Канта о мыслящем Я более всего разработана им в работах, посвященных метафизике нравов, антропологии, то есть в его учении о человеке, его назначении, о праве и добродетели. Здесь получает дальнейшее развитие та же познавательная схема, что была представлена в «Критике чистого разума»: априорные формы чувственности, рассудка и разума. Здесь чистый практический разум изначально содержит всеобщие априорные, совершенно независимые от опыта формы, идеи и даже понятия. Такой формой у человека, пронизывающей и определяющей его практическую жизнь и деяния, выступает свобода. «Понятие *свободы* – это чистое понятие разума, которое именно поэтому трансцендентно для теоретической философии, т.е. ему не может соответствовать ни один пример из возможного опыта; следовательно, оно не составляет предмет возможного для нас теоретического познания и имеет значение вовсе не как конститутивный, а только как регулятивный принцип, а именно как чисто негативный принцип спекулятивного разума;» – пишет он [1, с. 128-129].

Вся эта сфера является сферой должного, т.е. морали. А «мораль основана на понятии о человеке как существе свободном, но именно поэтому и связывающем себя через свой разум безусловными законами» [2, с. 7]. Следовательно, это понятие чистого практического разума и как его закон делает человека тем, который сам себя определяет через чистую волю, и для такого определения себя не нуждается ни в каких внешних условиях и причинах: ни в религии, ни в идее о другом существе над ним, ни в каком материальном основании. Ему присущ лишь свободный произвол, т.е. свободный выбор.

Исходя из посылки, что субъектность человека выступает как изначальное ее самоопределение, Кант считал, что мирное сосуществование государств и наций с сохранением их культурной идентичности возможно только в условиях правового устройства на международной арене [3]. Он метафизически обосновал договорную теорию государства и межгосударственных отношений, исходя из сущности человека как свободы, априорно данной в его разуме как неотчуждаемой основы права. Только на основе признания свободы каждого индивида и каждого культурно-исторического субъекта (народа, государства) возможно правовое состояние, равноправие как внутри государства, так и между народами, государствами. Свобода рассматривается И.Кантом как всеобщий закон, на основе которого складываются все отношения людей, наций, государств, имеющих различные, а иногда и противоположные по направленности ценности, смысложизненные ориентации, мотивы и цели. Но, несмотря на данные различия, индивиды объединяются на основе общих им духовных ценностей путем договора, в некое добровольное объединение – народ, нацию, государство, составляя единую волю - суверен. Отсюда, по Канту, первоначальный договор уже изначально имеет демократическую форму, а иные формы, исторически возникшие позже, - как отклонения от нее или даже противоречащие своей изначальной сущности. Кант, разработав основы прав человека и международного права, в своих работах обосновывал идею идентичности демократической формы государственного устройства, особенно его республиканской формы понятию государства вообще [3].

Единого мирового государства, считал он, быть не может, так как государства уже основаны на договоре на основе определенных ценностей, духовно объединивших народ, и ценности их не могут совпадать, но мировое сообщество, принявшее форму всемирно-гражданского устройства на основе международного права, возможно. Это добровольный их союз, федерация, действующий по принципу постоянного конгресса, устроенный по аналогии с демократическим гражданским устройством, близким к республиканскому и призванным разрабатывать законопроект мира [4].

Существенно развивая и дополняя идеи Ж.-Ж.Руссо о республиканской форме демократии, Кант выводит исходный принцип республиканизма – принцип признания свободы каждого отдельного индивида, а также каждого государства или народа как культурно-исторического субъекта, не совпадающего с иным государством по своим целям и ценностям, но, однако способным на основе разума и свободы строить отношения с другими соответственно принятым ими совместно законам, законам международного права. Республиканское устройство потому является универсальным с точки зрения Канта, что оно отвечает всем принципам чистого права – свободе каждого гражданина, равенству и признанию всеми гражданами единого общего законодательства. В связи с этим в целях достижения вечного мира эти принципы должны соблюдаться и во всемирно-гражданском устройстве.

Только на признании прав и свобод личности, каждого субъекта, по Канту, возможно правовое отношение, международное право. В противном случае мы вновь бы оказались в естественном состоянии, где правит произвол, деспотизм, а это – бесправие и состояние войны, хотя ее еще может не быть в наличии, а только в возможности. Хотя реально мы можем исходить из порочных наклонностей в человеке, тем не менее, считал Кант, нельзя не уповать на его разум, основанный на идеях свободы и справедливости, на которых только и может зиждиться право, а это значит, что вечный мир как идеал, все же возможен: «Мы неизбежно придем к таким повергающим в отчаяние выводам, если не допустим, что чистые принципы права имеют объективную реальность, т.е. если не допустим их осуществимость; сообразно с ними следовало бы поступать народу внутри государства и государствам в отношениях между собой, как бы ни возражала против этого эмпирическая политика. Истинная политика, следовательно, не может сделать шага, заранее не отдав должного морали, и хотя политика сама по себе трудное искусство, однако соединение ее с моралью вовсе не искусство, так как мораль разрубает узел, который политика не могла развязать, пока они были в ссоре. – Право человека должно считаться священным, каких бы жертв ни стоило это господствующей власти» [3]. Идея о вечном мире И.Канта никогда не потеряет своей актуальности, она оказала влияние на формирование международного права, составила содержание и основу прав и свобод человека как гражданина мира.

Таким образом,фундаментальной основой права по Канту является свобода. Понятие свободы он связывает не со сферой необходимости, природы, в которой живет человек, а со сферой высших способностей разума и связанных с ним законов, в том числе законов морали, нравственности. Это сфера свободы, где человек только и может осуществлять себя как субъект, быть причиной самого себя и собственным следствием, быть самоцелью, определяющей свое содержание и смысл, а значит, и нести ответственность за выбранные ценностные смыслы. Сфера разума и свободы предполагает не сферу сущего, определяемого законами природы или социума, необходимости вообще, а сферу должного, идеального, не выводимого из необходимых законов, но вполне возможного, осуществимого самим субъектом, онтологически значимого. Высшие законы разума, моральные законы, гуманистические идеалы по Канту, поэтому носят априорный характер, но онтологический статус они принимают, соединяясь с волевым активным началом человека, выражаясь в его поступках и решениях. Хотя природу Кант считает целесообразной, высшим планом которой является достижение человечеством «всеобщего правового гражданского общества», которое постепенно переходит от антагонизма воль и свобод различных субъектов к обеспечению «свободы ради совместимости ее со свободой других, - только в таком обществе может быть достигнута высшая цель природы: развитие всех ее задатков, заложенных в человечестве;»[4, 12-13] то есть цели природы и разума в какой-то мере совпадают, однако единение политики и права может осуществиться на основе морали. Если представить себе, что нет «ни свободы, ни основанного на ней морального закона и все, что происходит или может происходить, есть исключительно механизм природы, то политика (как искусство использования этого механизма для управления людьми) воплощает в себе всю практическую мудрость, а понятие права есть бессодержательная мысль. Но если признать, что это понятие безусловно необходимо соединить с политикой и сделать его ограничительным условием последней, то следует допустить их совместимость» [3, 292].

Кант отличает морального политика от политического моралиста, приспосабливающего мораль к интересам государственного правителя и выводящего максимы из эмпирического материала, из всего, что происходит. Опираясь на опыт существующих государственных устройств, противоречащих праву, политик - практик воображает, что может вывести из эмпирической данности теоретическое основание государственного устройства по понятию права, что по Канту невозможно, так как чистые принципы права не являются эмпирическими истинами, а относятся к сфере долженствования, являются априорными принципами чистого разума. Только разум может предписывать чистые принципы права для внутреннего устройства государства или объединения государств по аналогии с всеобщим государством в целях законного способа разрешения споров. И вытекающие из него политические максимы, какую бы высокую ценность физического блага (желания государств и народов достичь счастья, благополучия, безопасности, сотрудничества и т.д., что является их мудрой, но все же эмпирической целью) они ни имели, но исходят они из чистого понятия правового долга.

В случае практика, рассматривающего мораль как чистую теорию и несбыточную иллюзию, теории государственного и международного права и права всемирного гражданства и основанная на них идея вечного мира превращаются в нереализуемые бессодержательные идеалы.

Для Канта же возможность устойчивого в правовом отношении государственного устройства, основанного на законосообразном принуждении по принципам свободы и созданного по аналогии с ним права всемирного гражданства, может иметь реальную почву, если индивиды будут следовать доводам разума, позволяющего им предвидеть последствия их выбора далеко вперед. Ведь незаконосообразное социальное устройство, не основанное на принципах признания свободы индивидов, в конечном счете, ведет к деспотическим формам правления, что не приводит к миру. И, хотя природа, сталкивая народы в конфликтах и ведя к войне эгоистических интересов, в конечном плане своем подводит их к пониманию необходимости более благоразумного устройства в целях не только физического самосохранения, но и более оптимального развития высших, то есть разумных существ, разум добивается своих высших целей на основе принципов свободы, а не необходимости. По Канту соединение политики и морали, политики и права, являющегося его ограничительным условием, является условием мира, справедливости как принципов разума. Последние не являются пустой иллюзией, как и мораль является идеей не чистого, а практического разума, основой социальной системы вообще.

Свобода, по Канту, выступает единственно первоначальным правом человека, которое он относит к естественным правам человека. Свободу, из которой исходят все моральные законы, права и обязанности, человек осознает через категорический императив разума, как предписание долга, откуда он объясняет свою способность обязывать других, то есть свою принадлежность к праву и способность исходить из понятия права. Что и отличает человека как субъекта, его свойство быть собственным господином, - от природы.

Таким образом, по Канту, публичное право представлено государственным и международным правом, которые «необходимо приводят к идее *права государства народов* (ius gentium) или *права гражданина мира* (ius cosmopoliticum); так что, если среди этих трех возможных форм правового состояния недостает хотя бы одной в ограничивающем внешнюю свободу законами принципе, здание всех остальных форм неизбежно будет подорвано и в конце концов рухнет.» [1, 231-232]. Идея мира, как и идея государства, или всеобщие законы публичного права у Канта a priori предписываются нам разумом из его максим и поэтому являются нашим долгом, что означает, что стремление людей жить в обществе, государстве или всемирном сообществе, исходя из идеалов, имеет объективное основание, иначе, если считать мораль и этот долг иллюзией, то этим мы, по последнему определению, отрицая свою свободу (как фундаментальное основание человеческого бытия), зачислили бы себя наряду с животным миром в один и тот же механизм природы (сферу необходимости).

Таким образом, Кант осуществил революционный переворот в области прав человека, развивая идеи триединства публичного права, а именно взаимосвязи и перехода национальных государственных устройств к международному сообществу и, наконец, к космополитическому миру, которые основаны на принципе общественного договора, что предусматривает конституционализацию норм международных отношений и разработку прав гражданина мира как субъекта международного права. Кант абрисно обрисовал проект Лиги Наций, призванной разрабатывать законопроект мира и безопасности во всем мире и защиты прав человека.
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Resume

In the article kantian metaphysical justification of the contractual theory of the state and the interstate relations is analyzed. I.Kant proceeded from essence of the person as freedom, which a priori given in his reason as an inaliennable basis of the right. Only on the basis of recognition of freedom of each individual and each cultural and historical subject (the people, the state) probably legal condition, equality both in the state, and between the people, states. Freedom is considered by I.Kant as the general law on the basis of which there are all relations of people, nations, states having various values and purposes.

Түйін

Мақалада И.Канттың адам зердесінде о бастан априорлық түрде берілген тұлғаның тупкі мәні еркіндік екендігі хақымдағы идеясы талданады. Канттың ойынша еркіндік әр тұлға құқығының ажыратуға болмайтын негізі. Тек әрбір жеке адамның, әрбір әлеуметтік-тарихи субъектнің (халықтың, мемлекеттің) еркіндігін құрметтеу негізінде ғана мемлекет ішінде де, халықтар мен мемлекеттер арақатынастарында да тең құқықтық жағдай мүмкін болады. Еркіндік әртүрлі құндылықтарды, мақсаттарды ұстанатын халықтар мен мемлекеттер ара қатынастарының жалпы заңы болуға тиіс.

В статье анализируется метафизическое обоснование договорной теории государства и межгосударственных отношений И.Канта, который исходил из сущности человека как свободы, априорно данной в его разуме как неотчуждаемой основы права. Только на основе признания свободы каждого индивида и каждого культурно-исторического субъекта (народа, государства) возможно правовое состояние, равноправие как внутри государства, так и между народами, государствами. Свобода рассматривается И.Кантом как всеобщий закон, на основе которого складываются все отношения людей, наций, государств, имеющих различные ценности и цели.