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**Духовно-ценностные основы мировоззрения**

Духовные основания человечества, формирование его многообразных форм мировоззрения определялись специфическим способом бытия человека, его открытостью и свободой, предполагающих рефлексию, обращенность человека не только к внешнему миру с его необходимыми законами, но и возврат, обращенность с позиции мира к самому себе, своему предназначению в мире, смыслу своего существования. Поэтому рефлексия как способ бытия человека есть особая сфера самоопределения человека, способность творить многообразие духовных смыслов и выбирать из них свой особый индивидуальный смысл жизни, отождествлять, соотносить себя с ним как должным. Такой смысл, с которым каждый индивид, сообщество, культура, народ или этнос идентифицируется, становится актуальным и действенным началом, организующим всю их архитектонику, ментальность, дух как культурно-исторических субъектов. Конкретное его духовное содержание дает определенный вектор развития, способ существования, придает неповторимый облик каждому индивиду, культуре, цивилизации, вырабатывающим свой особый почерк, мировидение, отношение к природе и обществу, к самому себе, свой способ деятельности и бытия. Таким образом ценностный смысл из должного превращается в сущее, обретает специфические бытийные очертания, но с этим обретением не теряет характер должного, поскольку остается жить в душе отдельного индивида или действенен как дух народа.

Однако, выбранный смысл не предопределяет индивидов, нации и культуры, их духовно-мировоззренческие основания навсегда, так как субъектом, творящим и выбирающим данный смысл являются они же сами, по собственному усмотрению пересматривающих свои значения и смыслы в процессе рефлексии, изменяющих эти смыслы, творящих и выбирающих новые смыслы, что приводит к коренным ломкам их мировоззрения, переоценке ценностей и изменению структуры и функционирования всего культурно-исторического пласта.

Специфика отношения человека к миру предполагает, что смысл, который он вкладывает в свое отношение, не заимствуется им из мира сущего – природы или социального порядка – имеющихся в наличии до него, в той или иной степени завершенных систем со сложившимися в них закономерностями, которые будто должны определять его. Человек, формируясь внутри этих систем, хотя, будучи вынужден постоянно соотносить и учитывать условия и обстоятельства со своими потребностями, видит главный смысл своей жизни не в удовлетворении своих органических нужд, а вырабатывает свое отношение к тому, что для него есть первейшая необходимость. Это предполагает наличие мотивов, ценностей и целей, имеющих различное содержание. Человек, конечно, может смириться с миром необходимости, который есть в наличии, однако, если мир сущего его не удовлетворяет, он может изменять и совершенствовать его, создавать принципиально новое содержание, строить свое отношение к миру и другим людям, соотнося их ценности со своими.

О непредопределенности человека внешней и своей внутренней имманентной необходимостью отмечалось в философии не раз, особенно в экзистенциализме, утверждающем, что жизнь, поступки, вообще выбор человека есть его собственный проект. Исходя из понимания онтологической свободы человека, экзистенциализм делает вывод об отсутствии заранее данной определенной сущности человека и он, вследствие этого, не поддается определению, его нельзя заключить и объяснить в рамках сущего. Человеком он становится сам, сам определяет и выбирает свою сущность и несет за это ответственность. Решение поступать и жить определенным образом или отказ от него заключается не во внешних и внутренних условиях, а в нем самом, в его сущностных определениях, отличающих его как человека. Однако часто в таком верном понимании свободы как сущностного определения человека, в экзистенциализме, в частности у Ж.-П. Сартра, прослеживается точка зрения того, что все, что создал человек, все, чего достиг, есть результат его свободы выбора, а все, что он еще не сотворил, что не проявилось в бытийных чертах его жизни, всего этого не было и не могло быть в его проекте самого себя. «Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать. И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и проявляет волю уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает.» [ 1, с 323].

В нашем понимании мера человека все же не ограничивается лишь результатами его деятельности и поступков, явленными формами его проявления, а, как уже упоминалось выше, актуальным действенным началом является укоренившаяся в его душе смысложизненная ценность, имеющая характер идеального и реального. Поэтому даже независимо, частично или полностью воплощенная в жизни индивида, она, будучи должным, определяет всю внутреннюю и внешнюю жизнь индивида, жизненно значима в его переживаниях, мироощущении, мировосприятии, способе мышления и отношении к миру, являясь составляющей его мировоззрения в целом.

Онтологическая свобода означает свободу выбора человеком прежде всего самого себя, каким ему быть, на что ориентироваться, это выбор ценностного смысла, с чем индивид идентифицируется как человек. Ценностный смысл составляет основание его субъектности, так как становится тем определяющим началом, направляющим и оформляющим все его поступки, деяния, отношения и, если даже человек, уступая различным обстоятельствам, не следует тому, что составляет смысл его жизни, его ценностям как должному, он переживает в душе дискомфорт, ощущение того, что он предал некие идеалы, но, конечно, это не всегда четко осознается, а чаще выражается на уровне чувств. То есть выбор ценности как смысла жизни является прежде всего внутренним субъективным процессом, и, независимо от степени осознания, он осуществляется как реальный процесс в душе конкретного индивида, в его идентификации с ее смыслом. Поэтому осуществление ценностного смысла в нашем понимании происходит в психо-духовном пространстве индивида как рефлексивное отношение человека к миру, включающее его отношение к самому себе.

Ценностный смысл переходит от должного к сущему, обретая бытийные черты. И независимо от того, реализуются планы человека или - по каким-либо причинам – нет, выражаются ли его смысложизненные ориентации в адекватных им поступках и деяниях, или человек не всегда следует им и добивается их осуществления, но если в душе индивида еще живет та или иная ценность, которая жизненно ориентирует и побуждает его к целям и действиям, то она есть то реальное и организующее начало в субъекте, делающее его открытым для различных возможностей, включая возможность в корне изменить себя и свои жизненные ориентации. Если бы свобода человека определялась тем, что сделано им, то она не была бы открыта новым возможностям, человек каждым своим поступком или действием завершал бы себя. Но человек не замкнут только пространством предметной деятельности. В воображении, идеальном, творчестве он выходит даже за пределы своих возможностей.

Только у существа, имеющего свободу выбора самого себя, каким ему быть, самим принимающего решение или отказывающегося от него и несущего за это ответственность, может возникнуть проблема осмысливания и мира, и самого себя, соотнесения себя с миром в целостности, а не по частям. В таком поле духовно-рефлексивного отношения может возникнуть мировоззрение. В основе мировоззрения лежит определенный ценностный смысл. Многообразие и богатство ценностно-смыслового отношения человека к миру предполагает существование различных типов мировоззрения.

Ценностный смысл у каждого человека – свой. Проявление мировоззрения во множестве вариаций предполагает его личностный характер. Каждое сообщество, группа, объединяющая людей, этнос, нация отличаются собственной, общей для их членов своеобразной ценностной ориентацией, особым мировоззренческим складом, лежащим в основе их духовной культуры. Однако их общие ценности складываются в результате совместного взаимодействия, как квинтэссенция индивидуального выбора каждого представителя сообщества в процессе общения и согласованной деятельности. Индивиды строят отношения между собой, утверждая - каждый - свои ценности, мировоззренческие позиции, добиваясь своих целей, соотнося их с позициями и целями других людей, соглашаясь или отвергая их, сотрудничая с ними и совместно решая возникающие противоречия. Индивиды, таким образом, строят определенный тип общества со свойственным для него характером экономических, социально-политических и иных отношений.

Об индивидуальном, уникальном, неповторимом характере каждой исторической культуры отмечал О.Шпенглер. Каждая культура, рождаясь, формирует в процессе выбора свою внутреннюю идею, собственный гештальт, присущий только ее душе, ее переживаниям. Духовное становление культуры в ее молодости раскрывает все свои возможности, идеи, смыслы, символы, значимые только для нее, она осуществляет и оформляет их в действительность. У каждой культуры своеобразный склад души и своя картина мира, свое мировоззрение, каковыми не могут обладать представители иной культуры, а, следовательно, она создает свой тип истории. Живая душа культуры живет долженствованием и в этом смысле она еще гибка, способна к изменению и творчеству. Однако, осуществляя свою цель, достигая зрелости в устойчивых развитых формах, превращаясь в нечто сущее, узнаваемое, она окаменевает в ставшем, завершает свою жизнь в формах цивилизации, мировых городов. Это означает, по Шпенглеру, смерть культуры, утрата ею души, господство ставшего над становлением. В формах сущего, принявшего системный характер, однако, проглядывается все ее своеобразие, ее гештальт, лежавший в основе данной культуры в качестве идеала формы: «Учитывая вышеупомянутые обозначения души как возможного и мира как действительного, я различаю *возможную* и *действительную* культуру, т.е. культуру как *идею – общего или единичного – существования* и культуру как плоть этой идеи, как сумму ее очувствленных, ставших пространственными и доступными выражений: деяний и настроений, религии и государства, искусств и наук, народов и городов, хозяйственных и общественных форм, языков, правовых отношений, нравов, характеров, черт лица и одеяний. *Высшая история*, близкородственная жизни и становлению, есть *осуществление возможной культуры*.» [2, с. 204]. Однако своеобразие каждой культуры, согласно Шпенглеру, определяется особенностями материнского ландшафта, на котором она произрастает, что противоречит выше сказанному им, что должное определяется в формах сущего.

Личностный характер мировоззрения предполагает цельную личностную позицию, основанную на ориентации личности на определенную ценность. Духовно-ценностное пространство личности делает осмысленным, единым и целенаправленным всякую человеческую деятельность, все его поступки, хотя внешне они выглядят многообразными, а иногда даже несовместимыми. Ценностный смысл с его индивидуально-неповторимым духовным содержанием, не сводимым к иным духовно-ценностным интенциям, выступает конкретно-всеобщим основанием субъекта. Только как самостоятельная цельность, не сводящаяся к чему-то только общему для всех, личность может являться субъектом общества.

Творчество и свобода выбора многообразия ценностных смыслов и ответственность за их выбор предполагает, что их духовное содержание может быть многоразличным по своей нравственной значимости: ценности могут быть высокими и низкими, великими и мелкими, общими для многих индивидов и глубоко индивидуальными, вечными и преходящими и т.д. Позитивные или негативные, они не теряют смысложизненной значимости для индивида или сообщества, культуры, с которыми они идентифицируются в своем субъектном основании. Их значение для философии состоит в их отношении к истине.

Ценностный смысл может быть истинным или ложным, гуманным или античеловеческим. Значимые для индивидов, ценности выявляются в выбранных ими способах бытия и мышления, отношения к миру, природе и другим индивидам, этносам, культурам, в их действиях и поступках, все последствия которых индивиды должны принять сами. Ведь необходимость определенных последствий содержится в выбранной ими позиции, поступках, линии развития, которые они сами реализуют или не реализуют. Если не реализуют, то ответственность за выбранную позицию не исчезает. Из логики Ж.-П.Сартра вытекает, что ответственность человека за проект самого себя может распространяться на его осуществленные поступки, но нравственный выбор, на наш взгляд, укоренен в выборе ценностного смысла, его конкретного – гуманного или антигуманного, истинного или ложного – содержания, в котором как в субстанции определены его акциденции.

Апеллируя к свободе выбора и ответственности за свой выбор как к сущностной характеристике человека вообще, хотя и признавая их индивидуальный способ осуществления, Ж.-П.Сартр признает ценностью только значения положительно-нравственного содержания, такие, как, например, добро. [1, с. 324]. Но, как уже указывалось, определенные человеческие ценности, выявляющие в своих исторических результатах свое негативное содержание тоже могут поначалу представляться в глазах людей как некое благо и несомненное добро. Ведь как добро, так и зло не могут быть некой общей абстракцией, они, скорее, в каждой конкретно-исторической реальности имеют многоразличное содержание, являются индивидуальными интенциями индивидов или целых сообществ. Несомненно, благом для человечества, истинным содержанием человеческих ценностей может быть только добро, а не зло, но их истинное предназначение выявляется в необходимых результатах, принимающих исторический характер. Задача философии, думается, выявлять истинное и ложное содержание ценностных смыслов, их логику, потенциалы и возможные формы реализации, не отрицая их творческого многообразия как основы развития человечества.

Выявленные формы выбранного пути развития того или иного сообщества, прошедшего через определенные ее этапы могут уже выступать как внешняя железная необходимость и выглядеть независимыми и далекими от людей, не имеющими никакого отношения к их сущности, мотивам, целям и ценностям. Тогда могут складываться различные мировоззренческие системы, объясняющие человеческую историю из неумолимых, от людей независящих, но через их действия реализующихся объективных законов.

Свобода является онтологическим способом бытия человека в мире, то есть перед человеком всегда стоит выбор определенного пути развития и только от него самого зависит, какое решение он примет или отклонит свое решение, сделает другой выбор. В основе любого выбора часто лежит глубинный мировоззренческий выбор. Духовность, нравственность и ответственность могут зародиться только в таком свободном акте выбора, который не замкнут рамками определенных условий, обстоятельств. Выход за их пределы означает постоянное рефлексивное соотношение себя со складывающимися условиями, выработка того или иного отношения человека к окружающему миру, другим индивидам и одновременно оценка себя, своего места и роли в мире, обществе.

Мировоззренческий выбор, по сути, есть выбор человеком самого себя, а не чего-то внешнего и чуждого, хотя внешне это может так выглядеть. За выбором внешнего – профессии, места жительства, друзей – стоит внутренний выбор своей ценностной ориентации, выбор себя таким, каким желательно быть.

Духовно-ценностная рефлексия и богатство ее многообразных проявлений осуществляется в сфере должного, где доминирует творчество новых духовных смыслов, которые, при их выборе могут составлять смысловой центр определенной эпохи, отдельного народа и самого индивида, а отражение играет здесь вспомогательную, обеспечивающую роль для воспроизведения форм сущего. Должное здесь определяет сущее, делая его необходимым.
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Түйін

Мақалада жеке тұлғалардың, мәдениеттердің және халықтардың түпке мәнділік негізі болатын дуниетанымдықтарының құндылық мағынасы хақында сөз болады. Алматы олар тек осы арқылы ғана мәдени-тарихи субъектуыілер. Дуниетанымың мәндік өзегін құрайтын құндылықтар ақиқатта, жалған да болуы мүмкін.

RESUME

In the article the value sense of outlook that consists the essence base of separate individuals, cultures and peoples as cultural-historical subjects is analised. Values of outlook may be true or false. Unlike truth of cognition as reflection of existing, the truths of outlook are the expressions of due. For all that true and false values and ways of being of man in the universe may be multitude.
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