



**ӘЛ-ФАРАБИ атындағы
ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ**

**КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ**

**«БІЛІМ БЕРУ БАҒДАРЛАМАЛАРЫН
ЖАҢҒЫРТУ: АККРЕДИТАЦИЯ ЖӘНЕ
КАДРЛАР ДАЙЫНДАУ САПАСЫНЫҢ КЕПІЛІ»
46-ғылыми-әдістемелік конференция
МАТЕРИАЛДАРЫ**

14-15 қаңтар 2016 жыл

2-кітап

**МАТЕРИАЛЫ
46-й научно-методической конференции
«МОДЕРНИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
ПРОГРАММ: АККРЕДИТАЦИЯ И ГАРАНТИЯ
КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ КАДРОВ»**

14-15 января 2016 года

Книга 2

Алматы 2016

**«БІЛІМ БЕРУ БАҒДАРЛАМАЛАРЫН ЖАҢҒЫРТУ:
АККРЕДИТАЦИЯ ЖӘНЕ КАДРЛАР
ДАЙЫНДАУ САПАСЫНЫҢ КЕПІЛІ»**

**46-ғылыми-әдістемелік конференция
МАТЕРИАЛДАРЫ**

14-15 қаңтар 2016 жыл

2-кітап



МАТЕРИАЛЫ

46-й научно-методической конференции

**«МОДЕРНИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ:
АККРЕДИТАЦИЯ И ГАРАНТИЯ КАЧЕСТВА
ПОДГОТОВКИ КАДРОВ»**

14-15 января 2016 года

Книга 2

Алматы
«Қазақ университеті»
2016

«Білім беру бағдарламаларын жаңғырту: аккредитация және кадрлар дайындау сапасының кепілі»: 46-ғылыми-әдістемелік конференция материалдары. 14-15 қаңтар 2016 жыл. 2-кітап. – Алматы: Қазақ университеті, 2016. – 316 б.

ISBN 978-601-04-1709-0

Жинақта әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінде өткен «Білім беру бағдарламаларын жаңғырту: аккредиттеу және кадрлар дайындау сапасының кепілі» атты 46-ғылыми-әдістемелік конференция материалдары ұсынылған, конференцияда білім беру бағдарламаларын құрастыру, тәжірибеге бағытталған оқыту, білімді бақылау және бағалау, профессор оқытушы құрамының біліктілігін арттыруға байланысты мәселелер талқыланды.

Материалдар автордың редакциясымен шығарылды.

В сборнике представлены материалы 46-й научно-методической конференции КазУУ имени аль-Фараби на тему «Модернизация образовательных программ, аккредитация и гарантия качества подготовки кадров», на которой были обсуждены вопросы, связанные с формированием образовательных программ, внедрением практико-ориентированного обучения, реализации контроля и оценки знаний и повышением квалификации ППС.

Материалы издаются в авторской редакции.

ключевых компетентностей студентов, согласования функций и взаимодействий преподавателей в создании ситуации развития субъективного опыта студентов. Педагогический коллектив выступает в качестве коллективного субъекта педагогической деятельности, позиция которого реализуется в создании авторской образовательной программы образовательного учреждения, в реализации программно-целевого механизма внедрения образовательных инноваций, в построении коллективно-распределенной деятельности в условиях проектно-модульного (компетентностного), профильного, сетевого и др. интегрированных подходов в обучении.

Список использованной литературы:

1. Зеер Э.Ф., Шахматова О.Н. Личностно-ориентированные технологии профессионального развития специалиста: Научно-метод. пособие. -Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. проф. пед. ун-та, 1999. 164 с.
2. Змеев С.И. Технология обучения взрослых: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2002. - 144 с.
3. Иванова Т.И. Компетентностный подход к разработке стандартов для 11-летней школы: анализ, проблемы, выводы//Стандарты и мониторинг в образовании. 2000. - № 1. - С. 16-20.
4. Ильин Г.Л. Философия и история образования (психолого-педагогический аспект): Учебное пособие. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2000. — 112 с.
5. Ильясов И.И., Галатенко Н.А. Проектирование курса обучения по учебной дисциплине. М.: Логос, 1994. - 186 с.
6. Ярочкина Г.В., Ефимова С.А. Методика проектирования учебных материалов на модульно-компетентностной основе для системы довузовского профессионального образования. Методическое пособие. М., 2006.
7. [mtn@mtm-module.ru](http://mtn-module.ru) АНО Международный Центр Развития Модульной Системы Обучения, 24 сентября 2011г.
8. Олейникова О.Н., Муравьева А.А., Коновалова Ю.В., Сартакова Е.В. Разработка модульных программ, основанных на компетенциях. Учебное пособие. М., «Альфа-М». 2005

Мухамедиев Б.М.

ИЗМЕРЕНИЕ СООТВЕТСТВИЯ БАЛЛОВ НА РАЗНЫХ ЭТАПАХ АТТЕСТАЦИИ СТУДЕНТОВ

По каждой дисциплине степень усвоения учебного материала студентами контролируется на этапах аттестации студентов: рубежный контроль 1, midterm экзамен, рубежный контроль 2 и экзамен. Их результаты оцениваются по 100-бальной системе и по определенной формуле сводятся в итоговую оценку по дисциплине. Цель настоящей статьи состоит в том, чтобы предложить способ измерения соответствия баллов, полученных студентами на этих этапах. Нередко наблюдается сильное расхождение баллов, полученных студентами на промежуточных этапах аттестации и на заключительном экзамене. Причины могут быть разные:

- завышенные или заниженные оценки преподавателя на предшествующих этапах,
- слабая подготовка студентов к midterm экзамену или завершающему экзамену из-за нехватки времени на подготовку,
- сложные экзаменационные вопросы, несообразные с требованиями на практических занятиях или для выполнения СРС и т.д.

Высказывалось мнение, что для выявления степени соответствия баллов подходящим критерием может служить коэффициент корреляции. Чем ближе его значение к единице, тем лучше должно быть соответствие баллов, т.е., если студент А на рубежном контроле 1 имеет более высокий балл, чем студент Б, то и на промежуточном экзамене студент А должен получить более высокий балл, чем студент Б.

Но это не так. Рассмотрим простой пример. Пусть для упрощения в группе всего 3 студента. В таблице показаны их результаты рубежного контроля 1 и Midterm экзамена.

№	РК1	МТ
1	90	10
2	92	12
3	94	14

Очевидно, соответствие оценок очень плохое. Студенты, показав отличные результаты на рубежном контроле, завалили промежуточный экзамен. Но коэффициент корреляции

$$r = \frac{(90 - 92)(10 - 12) + (92 - 92)(12 - 12) + (94 - 92)(14 - 12)}{\sqrt{[(90 - 92)^2 + (92 - 92)^2 + (94 - 92)^2]} \sqrt{[(10 - 12)^2 + (12 - 12)^2 + (14 - 12)^2]}} = \frac{8}{8} = 1,$$

т.е. показывается замечательный результат, хотя это неправильно. Следовательно, для оценки соответствия оценок, полученных в РК1 и на экзамене МТ, коэффициент корреляции не подходит. Не годится он и для сравнения результатов и на других этапах аттестации студентов по дисциплине. Близость коэффициента корреляции к единице показывает лишь то, что два показателя меняются, в основном, в одинаковых направлениях. Но по величинам они могут сильно различаться.

Есть еще один показатель, используемый для сравнения результатов аттестации студентов – это среднее значение баллов, полученных студентами группы. Однако, данный показатель также не вполне удовлетворителен. Он как средняя температура больных по больнице показывает лишь усредненное значение показателя по всем наблюдениям. Рассмотрим пример. Пусть также в группе всего 3 студента.

№	РК1	МТ
1	70	50
2	70	70
3	70	90

Соответствие баллов здесь слабое. По сравнению с рубежным контролем первый студент значительно хуже сдал промежуточный экзамен, а третий студент намного лучше показал себя на промежуточном экзамене. И только второй студент полностью подтвердил свои баллы на промежуточном экзамене, получив те же 70 баллов, что и на рубежном контроле.

Однако, показатель среднего балла этих различий не выявляет. Средний балл группы по рубежному контролю 1 и по промежуточному экзамену равен 70. Т.е. формально группа на одинаковом уровне сдала и рубежный контроль, и промежуточный экзамен. Значит, и показатель среднего балла не годится для измерения соответствия баллов на разных этапах аттестации студентов.

Предлагается другой показатель – **коэффициент соответствия баллов:**

$$KC = 1 - \frac{1}{N \cdot 100} \sum_{i=1}^N |e_i|,$$

где e_i – разница баллов, полученных студентом i на двух этапах аттестации, N – число студентов в группе.

Показатель KC может принимать значения между 0 и 1. В случае полного соответствия, т.е. полного совпадения баллов на двух этапах аттестации все разности e_i равны 0 и $KC = 1$. В другом крайнем случае, когда все разности e_i равны 100 или -100, коэффициент соответствия $KC = 0$.

Для приведенного первого примера группы с 3 студентами имеем:

$$KC = 1 - \frac{80 + 80 + 80}{3 \cdot 100} = 1 - \frac{240}{300} = 1 - 0,8 = 0,2.$$

Значит, в этом случае имеется слабое соответствие баллов, полученных студентами на рубежном контроле I и на промежуточном экзамене.

Для второго примера получим

$$KC = 1 - \frac{20 + 0 + 20}{3 \cdot 100} = 1 - \frac{40}{300} = 1 - 0,13 = 0,87.$$

Для этого случая соответствие баллов также неполное, но лучше чем для предыдущего случая.

Теперь рассмотрим реальную ситуацию. В таблице 1 приведены результаты по двум рубежным контролям, промежуточному и завершающему экзамену для студентов двух специальностей «Учет и аудит» и «Финансы» по данным системы «Универ». В ней также показаны средние по рубежным контролям и итоговые оценки по дисциплине для каждого студента. В группе «Учет и аудит» 25 студентов, а в группе «Финансы» - 26 студентов.

Таблица 1 – Результаты аттестации студентов по дисциплине «Эконометрика»

Группа «Учет и аудит»							Группа «Финансы»						
Студент	РК 1	РК 2	Среднее РК	Экзамен	МТ	Итого	Студент	РК 1	РК 2	Среднее РК	Экзамен	МТ	Итого
1	65	78	71,5	32	40	57	1	65	54	59,5	22	0	42
2	67	59	63	65	80	65	2	74	48	61	52	40	56
3	97	92	94,5	94	78	93	3	41	61	51	50	60	52
4	91	94	92,5	41	78	76	4	86	80	83	83	80	83
5	75	75	75	52	75	68	5	69	33	51	51	70	53
6	99	95	97	80	100	92	6	81	95	88	86	20	81
7	70	67	68,5	55	85	66	7	84	84	84	78	85	82
8	96	96	96	70	85	87	8	86	80	83	83	10	76
9	97	91	94	55	75	80	9	75	48	61,5	50	65	58
10	90	93	91,5	50	80	78	10	79	70	74,5	38	30	59
11	98	98	98	96	95	97	11	84	93	88,5	63	70	79
12	97	96	96,5	90	30	88	12	66	60	63	54	60	60
13	96	96	96	98	100	97	13	88	84	86	50	70	74
14	79	77	78	50	50	67	14	76	77	76,5	50	75	68
15	93	87	90	71	90	84	15	81	81	81	83	50	79
16	80	85	82,5	53	100	75	16	87	90	88,5	82	75	85
17	75	77	76	50	100	71	17	82	49	65,5	33	10	50
18	89	93	91	64	80	82	18	85	72	78,5	50	70	69
19	70	76	73	53	88	69	19	82	70	76	59	5	64
20	92	92	92	70	70	83	20	79	70	74,5	40	30	60
21	97	93	95	92	50	90	21	83	66	74,5	60	20	65
22	90	94	92	71	70	84	22	55	45	50	50	30	48
23	95	96	95,5	78	75	88	23	59	47	53	25	50	44
24	94	95	94,5	53	90	82	24	78	54	66	90	50	72
25	90	94	92	67	95	85	25	86	57	71,5	50	20	60
							26	85	69	77	89	30	76

По обим группам проведем сравнение результатов: 1) первого рубежного контроля и midterm экзамена, 2) среднего двух рубежных контролей и итогового экзамена, 3) midterm экзамена и итогового экзамена. Расчеты проведем по трем показателям: среднее баллов, коэффициент корреляции и коэффициент соответствия. Они представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Оценка соответствия баллов

Сравнение результатов	Средний балл		Коэффициент корреляции		Коэффициент соответствия	
	Учет и аудит	Финансы	Учет и аудит	Финансы	Учет и аудит	Финансы
PK1 и MT	87/78	77/45	0,08	0,01	0,83	0,67
PK и экзамена	87/66	72/59	0,59	0,57	0,78	0,84
MT и экзамена	78/66	45/59	0,05	0,21	0,78	0,75

В графе «Средний балл» через дробь показаны средние баллы для каждой группы по соответствующим двум этапам аттестации, указанным в первой графе. Недостатки показателя «Средний балл» были отмечены выше.

По данным для коэффициента корреляции можно говорить о его непригодности для сравнения результатов аттестации. Для пары «PK1 и MT» его значения близки к нулю. Это может быть следствием разнонаправленных отклонений оценок от средних значений для студентов на первом рубежном контроле и на промежуточном экзамене. То же справедливо и для пары «MT и экзамен». Только для пары «PK и экзамен» коэффициент корреляции принимает значения около 0,5. Это значит, что для многих студентов группы, которые на рубежных контролях получили баллы выше среднего по группе, на экзамене они также получили баллы выше среднего баллов на экзамене в группе.

В графе «Коэффициент соответствия» видно, что имеется достаточно хорошее соответствие баллов на всех этапах аттестации студентов, причем группа «Учет и аудит» показывала более стабильные результаты по сравнению с группой «Финансы». Наиболее слабое соответствие было результатов первого рубежного контроля и промежуточного экзамена в группе «Финансы», коэффициент соответствия оказался равным 0,67. Причину этого можно понять, если учесть соотношение 77/45 для показателя «Средний балл». Можно предположить, что на первом рубежном контроле требования к подготовке студентов были более слабыми, чем требования, которые были предъявлены им на промежуточном экзамене.

Таким образом, предлагаемый коэффициент КС дает агрегированную оценку соответствия баллов, получаемых на разных этапах аттестации студентов. А в сочетании со средним баллом он позволяет выявить причину существенных несоответствий, таких как необоснованное завышение или занижение баллов, чрезмерно жесткие или слабые требования на конкретном этапе аттестации, недостаточное усвоение учебного материала на предшествующих этапах аттестации. Коэффициент соответствия может служить эффективным инструментом контроля в учебном процессе и выявления слабых мест в организации обучения студентов. Можно использовать его для оценки работы семинаристов. Коэффициент КС можно также применять и для сравнения результатов группы по разным дисциплинам. В частности, проверить гипотезу, что студенты, успевающие по одним дисциплинам, в той же мере успешно осваивают и другие дисциплины. Предлагается коэффициент КС ввести в систему «Универ» с тем, чтобы его значение показывалось в ведомостях midterm экзамена и итогового экзамена по дисциплине.

МАЗМУНЫ СОДЕРЖАНИЕ

Мусинова А.А. Digitalstorytelling – инновация в мировой системе образования	3
Мурадов А.Д., Ташкеева Г.К. Методология диссертационного исследования	7
Мустафина А.К. Особенности развития обучения в модульно-компетентностном формате	11
Мухамедиев Б.М. Измерение соответствия баллов на разных этапах аттестации студентов	14
Мухтарова К.С., Купешова С.Т. Қазақстан Республикасында инновациялық менеджер мамандарын даярлау маселелері	18
Мухтарова М.Н., Нурсейтова А.К., Ермағанбетова С.Д. Интерактивті білім беру әдісінің технологияларын білім беру процесінде қолданудың жалпы заңдылықтарын зерттеу және қорыту	20
Мылтыкбаева Ж.К., Онгарбаев Е.К., Оспанова Ж.Б., Тажибаева С.М., Ташмухамбетова М.Ж., Смагулова Н.Т. Взаимодействие вузов и предприятий РК как гарантия качества подготовки специалистов в рамках ГПИИР-2	22
Мылтыкбаева Ж.К., Онгарбаев Е.К., Надиров Р. К., Ирмухаметова Г.С., Оспанова Ж.Б., Ташмухамбетова Ж.Х., Смагулова Н.Т., Ниязбаева А.И. Особенности подготовки кадров в рамках ГПИИР-2 на факультете химии и химической технологии	25
Назарбекова К.Т., Алимбаева Б.К., МаксUTOва Б.А., Байтенова С.А., Елеманова А.Е., Дауенова З.Н. Аксиоматический аппарат и принципы теории модернизации образования	28
Нурманова Б.З., Дуламбаева Р.Т. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ Совершенствования образовательных программ по специальности «Экономика»	32
Нүрпейісова Б.Е. Білім сапасы – білікті еңбек өзегі	35
Нюсупова Г.Н., Токбергенова А.А. Практикоориентированное обучение бакалавров по специальности «Землеустройство» и «Кадастр»	37
Нюсупова Г.Н., Токбергенова А.А. Состояние и перспективы повышения квалификации ППС кафедры географии, землеустройства и кадастра КазНУ имени аль-Фараби	40
Омарова К.И., Керимкулова М.Ж. Формирование образовательной программы по курсу «модификация и утилизация твердых техногенных отходов»	42
Оналбеков Е.С. Неформальное и информальное образование: опыт и перспективы	44
Онгарбаев Е.К., Тажибаева С.М., Мусабекова А.А., Надиров Р.К., Мылтыкбаева Ж.К., Смагулова Н.Т. Повышение квалификации в зарубежных вузах как форма интеграции в международное образовательное пространство	51
Оразбекова Л.Н. Математикалық білімді бақылау, бағалау және түзетудегі сабақтастық	53
Оспанова А.К., Сейлханова Г.А., Тусупбекова А.С., Сыздыкова Л.И. Особенности составления тестов по физической химии для контроля и оценки знаний в рамках ВОУД	57
Өтепберген К.Е. Студенттің білімін бақылау және бағалау	60
Джумамбаев С.К. Усиление ориентации обучения студентов специальности «Менеджмент» на решение практических проблем экономики Казахстана	65
Панова Е.Н., Сейлханова Г.А., Иманғалиева А.Н. Повышение квалификации ППС на базе производственных предприятий как гарантия качества подготовки магистрантов в рамках реализации ГПИИР-2	67
Пузикова С.М., Пузиков М.Ф. Развитие волонтерского движения как возможность соединения обучения студентов с практикой профессиональной деятельности	71
Ракишева З.Б., Сейдахмет А.Ж., Маемерова Г.М. О реализации индивидуальных образовательных траекторий по направлению "информационно-коммуникационные технологии для индустрии" в рамках ГПИИР-2	74
Рыспекова Н.С. Применение опыта международной стажировки для совершенствования коммуникативных навыков у студентов	77