ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ БІЛІМ ЖӘНЕ ҒЫЛЫМ МИНИСТРЛІГІ

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ӘЛ-ФАРАБИ атындағы ҚАЗАҚ ҰЛТТЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ

ОРТАЛЫҚ АЗИЯДАҒЫ ДӘСТҮРЛІ ӨРКЕНИЕТТЕРДІ ЗЕРДЕЛЕУДІҢ РЕСПУБЛИКАЛЫҚ ҒЫЛЫМИ-ЗЕРТТЕУ ОРТАЛЫҒЫ

«ОРТАЛЫҚ АЗИЯНЫҢ ДӘСТҮРЛІ ӨРКЕНИЕТТЕРІН ЗЕРТТЕУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

ЖӘНЕ ТЕОРИЯЛЫҚ-МЕТОДОЛОГИЯЛЫҚ ҰСТАНЫМДАР» атты

халықаралық ғылыми-теориялық конференция

МАТЕРИАЛДАРЫ

*Алматы қ., 12 қараша 2015 ж.*

МАТЕРИАЛЫ

Международной научно-теоретической конференции

«ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ТРАДИЦИОННЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ»

*Алматы, 12 ноября 2015 г.*

MATERIALS

International scientiﬁc and theoretical conference

«THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES AND PROBLEMS   
OF STUDYING THE TRADITIONAL CIVILIZATIONS OF CENTRAL ASIA»

*Almaty, 12 November 2015 y.*

Алматы

«Қазақ университеті»

2015

ӘОЖ 93/94 (063)

КБЖ 63.3

О-72

Жалпы редакциясын басқарған Мұтанов Ғ.М. – әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің ректоры, ҚР ҰҒА академигі

**Жауапты редакторлар:**

**Т.С. Рамазанов –** ҚазҰУ, ғылыми-инновациялық жұмыс жөніндегі проректор,   
ҚР ҰҒА корр.-мүшесі

**Т.О.Омарбеков** – Орталық Азиядағы дәстүрлі өркениеттерді зерделеудің республикалық   
ғылыми-зерттеу орталығының директоры, ҚР ҰҒА Құрметті мүшесі

**Құрастырушы**

**А.М.Уразбаева** – Қазақстан тарихы кафедрасы меңгерушісінің ғылыми-инновациялық жұмыс және халықаралық байланыс жөніндегі орынбасары, доцент

**«Орталық** Азияның дәстүрлі өркениеттерін зерттеу мәселелері және теориялық-мето­дологиялық ұстанымдар» атты халықаралық ғылыми-теориялық конференция материал­дары. – Алматы: Қазақ университеті, 2015. – 269 б.

О-72

**ISBN 978-601-04-1589-8**

Халық «Тарих толқынында» мемлекеттік бағдарламасы аясында ұйымдастырылып отырған конференция материалдарының жинағына шетелдік және отандық ғалымдарымыздың Орталық Азиядағы дәстүрлі өркениеттер тарихы, көшпеліліктің қалыптасуы мен күйреуі, көшпелілердің мәдениеті, Орталық Азия халықтарының ортағасырлардағы этнотерриториялары мен мемлекеттілігінің қалыптасуы, көшпелі және  отырықшы өркениеттердің өзара ықпалдастығы мен өзара байланыстары, табиғат пен адам, қоғам арасындағы қарым-қатынас мәселелері талданған баяндамалар топтастырылды.

Жинақ тарихшы мамандарға, жоғарғы оқу орындарының студенттеріне және дәстүрлі өркениеттер тарихына қызығушылық білдіретін көпшілік қауымға арналған.

**ӘОЖ 93/94 (063)**

**КБЖ 63.3**

ISBN 978-601-04-1589-8 © Әл-Фараби атындағы ҚазҰУ, 2015

АЛҒЫ СӨЗ

**Ғ.М. Мұтанов**

*әл-Фараби атындағы*

*Қазақ ұлттық университетінің ректоры, академик*

Құрметті конференцияға жиналған қауым, қымбатты әріптестер!

Тәуелсіздік тұсында қазақ халқы өзінің өткен тарихын зерттеуге баса көңіл бөліп отырғанын бәріміз жақсы білеміз. Біздің тарих тамыры тереңде жатқан жан-жақты және ауқымды тарих. Сонымен қатар біздің өткеніміздің басқа халықтармен салыстырғанда өзіндік сипаты баршылық. Ұлы даладағы өркениет көшпеліліктің арнасында және көшпелі қоғамның отырықшы мемлекеттермен үздіксіз қарым-қатынасы жағдайында дамып қалыптасты. Осындай себептерден біздің тарихымызда кейбір күрделі кезеңдерге байланысты жазба деректердің жетісе бермейтіні де рас. Олардың орнын әрине, археологиялық артефактілер, этнографиялық мәліметтер және ауыз әдебиетінің үздік үлгілері толықтыра алады. Алайда ешкімге ұқсамайтын ерекшеліктеріне қарамастан ата-бабамыздың өткені мақтаныш етуге әбден лайық, бүгінгі жас ұрпақты тарихпен тәрбиелеуге жол ашатын аса маңызды тарих болып табылады. Сондықтан да, кезінде Елбасымыз Н.Ә. Назарбаев: «Бізге бабалар тұлпар­ларының тұяғымен жазылған ата тарихының әр парағы ерекше қымбат. Қазақтардың бүгінгі және болашақ буыны оны әрдайым орынды мақтан ететін болады» деген болатын. Мәңгілік ел құруға ұмтылған бабаларымыз өмірінің көп бөлігін «аттың жалы, түйенің қонында» өткізіп, туған жерді қасықтай қандары қалғанша қорғап, біздерге осынау Ұлы даланы қасиетті мұра етіп қалдырды. Елбасымыз ұсынған Қазақстанның балама аты болып табылатын «Ұлы дала» атауы осы кеңістікте өмір сүрген көшпелілердің тәуелсіз мемлекет құру жолындағы жанкешті күрестерін еске түсіреді. Елін, жерін сыртқы жаулардан қорғай жүріп көшпелілер рухы күшті жаңа ұрпақты өсірді, дәстүрлі шаруашылықты өркендетіп, мәдениет пен эстетиканың үздік үлгілерін жасады. Көшпелі қоғамға негізделген осынау дәстүрлі тұрмысты жан-жақты зерттеу бүгінгі тарихшылардың абыройлы да ардақты міндеті болып табылады. Бәрімізге белгілі бүгінде көшпелілер тарихы дүниежүзінің ғалымдарының назарын аударып отыр. Өйткені, көшпелілер адамзат тарихына өзіндік сүбелі үлес қосқан, дәстүрлі мәдениетті өркендеткен айшықты қоғам құрды. Оларды зерттемей адамзат өркениетінің толыққанды тарихын қалпына келтіру мүмкін емес. Ал енді Ұлы даладағы көшпелілер, яғни біздердің ата-бабаларымыз осы дәстүрлі өркениетке із қалдырыпғана қоймай, Орталық Азиядағы көптеген іргелі отырықшы мемлекеттерге өздерін мойындатты. Соның арқасында Ұлы далада «қазақ» атанған көшпелілер қауымдастығы өмірге келіп, оның мемлекеттілігі берік орнықты.

Биылғы жыл бәрімізге белгілі Қазақ хандығының 550 жылдығын атап өтетін мерейтойға сәйкес келіп отыр. Көшпелілікке бейімделген және бір орталыққа бағынған Қазақ хандығы төңірегіндегі отырықшы елдердің өркениет үлгілерін жатсынбай қабылдапғана қоймай, сонымен қатар, оларға да көшпелі қоғамның игі ықпалын және жағымды мәдениетін таратты. Сондықтан да біздің халқымызды және мемлекеттігімізді басқа елдер мойындады. Ал енді бүгінгі өтіп жатқан конференция осы айтылған келелі мәселелерді Орталық Азия ауқымында кеңінен қарастыра­тындығымен маңызды. Аталмыш іргелі географиялық аймақта сандаған ғасырлар бойы көшпелі тұрмысты және дәстүрлі өркениетті қалыптастыруға көп еңбек сіңірген бабаларымыздың тарихи іздері сайрап жатыр. Оларды зерттеу аса өзекті. Осы тұрғыдан алғанда бүгіңгі халықаралық конференция осы мақсатқа жетер жолдағы елеулі қадам болар деп үміттенеміз. Сондықтан да конференцияға жиналған қонақтарды және ғалымдарды қызу құттықтай отырып, жұмыстарыңызға сәттілік тілеймін.

**ПЛЕНАРЛЫҚ МӘЖІЛІС/ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ**

ҰЛЫ ДАЛАНЫҢ КӨШПЕЛІЛЕР ӨРКЕНИЕТІН ЗЕРТТЕУДІҢ ӨЗІНДІК ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ ТУРАЛЫ

**Талас Омарбеков**

әл-Фараби атындағы ҚазҰУ жанындағы Орталық Азиядағы   
дәстүрлі өркениеттерді зерделеу орталығының директоры,

профессор, ҚР ҰҒА Құрметті мүшесі

**Гүлнәр Хабижанова**

әл-Фараби атындағы ҚазҰУ Қазақстан тарихы кафедрасының

профессоры, т.ғ.д. Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Көшпелі халықтар тарихы дүниежүзілік тарихтың құрамдас бөлігі. Ол адамзаттың қалыптасуы­ның бастау тарихымен тығыз байланысты. Сондықтан да ол, ғалымдардың назарын өзіне аударып, әртүрлі қөзқарастар мен пікірлерді туғызуда. Яғни адамзат өркениеті тарихын оның дамуының бір сатысы ретінде көрінетін көшпелілер өркениетінсіз көзге елестету мүмкін емес.

**Көшпелілікке сипаттама.** Орталық Азия елдері тарихында Көшпелілік Европа зерттеушілерінің еңбегінде «номадизм» деген жалпылама сипаттамаларға ие болған[1]. Шын мәнінде тарихи зерттеулерге жасалған талдау көшпеліліктің әртүрлі түрде кездесетінін және оның эволюциялық сатылары бар екендігін көрсетіп отыр. Тарихи әдебиетте көшпелілікті табиғаттың маусымдық өзгерістеріне байланысты қалыптасқан, экстенсивті мал шаруашылығына негізделген тұрмыс-тіршілік түрі ретінде сипаттау орын алған. Көшпелілікті зерттеумен ұзақ жылдар бойы айналысқан евроцентристік көзқарастағы кейбір зерттеушілер шаруашылықтың бұл түрін өркениеттен артта қалу, тіптен жабайылық пен тағылық көрінісі ретінде біржақты түсіндіріп келді[2].

Мұндай көзқарас бойынша алдыңғы қатарлы өркениетті тек отырықшы халықтар ғана жасай алады. Көшпелілік орын алған Орталық Азия сияқты аймақтарда қоғамдық дамуда тоқырау және тежелу көрініс береді. Зерттеушілер ортасында ұзақ уақыт орын алған осындай субьективті ұстаным көшпеліліктің шығуын және дамуын, сондай-ақ, оның отырықшы-диханшылық аймақтармен етене байланыстарын жан-жақты және толық көрсетуге кедергі жасап келді.

Шын мәнінде мұндай көзқарас көшпелі өмір сүру формасының өзіндік ерекшеліктерін ашып көрсете алмайды. Өйткені зерттеушілердің еңбектері көшпеліліктің де өзіндік ерекшеліктері бар әртүрлі түрлерін жеке-жеке сипаттап көрсетуде. Олар бойынша, біріншіден, далалық және жартылай шөл далалы аймақтардағы көшпелілердің өмір сүрулерінің өзіндік әдістері бар. Мысалы, сақтардың, сарматтардың, ғұндардың және т.б. шаруашылығы осындай кеңістіктегі өмір сүру формасына жатады. Екіншіден, биік таулы жазықтардағы көшпелі малшылар шаруашылықтары да ерекше­ліктерімен назар аудартады. Үшіншіден, Сібірдегі, тайгадағы бұғы шаруашылығымен және аң аулаумен айналысатын көшпелілер тіршілігі тағы бар. Төртіншіден, тундра аймағындағы таза бұғы шаруашылығымен айналысушыларды да ескерген жөн. Бұларда табиғи-климаттық жағдайлардан туындаған өзгешеліктер материальдық және рухани тұрғыдан өзіндік өмір сүру ерекшеліктерін қалыптастырды.

Сонымен бірге көшпеліліктің өзі табиғи – климаттық жағдайға ғана емес, этно-географиялық ахуалдарға байланысты да ерекшеленіп, бөлінеді. Мысалы, кейбір зерттеушілер субтропикалық аймаққа жататын Алдыңғы Азия және Солтүстік Африка көшпелілерінің араб елдерінде тарағанын атап көрсетеді. Екіншіден, Евразияның далалық аймағындағы құрғақшылық белең алған өлкелердегі түрік-монғол халықтарының көшпелі шаруашылықтарының да өзіндік келбеті бар.

**«Номадтар» және «Көшпелілер» атауларын дұрыс қолданып жүрміз бе?** Жоғарыда айтыл­ғандардан шығатын қорытынды: әр аймақтағы көшпелілік өзіндік ерекшеліктерге ие болғандықтан жоғарғы өркениетке қол жеткізген отырықшы елдердің зерттеушілері «номадизм» деген атауды көшпеліліктің қандай түріне қолдануға болатынын анықтап алулары керек. Біздің ойымызша «номадтар» деп белгілі бір атамекені, географиялық аймағы жоқ және тұрақты көшу бағыттары да айқын емес қаңғыбас, баспанасыз көшпелілер тобыры аталуы керек. Ал «көшпелілік» атауы көшу аймақтары нақты белгіленген, белгілі бір табиғи климаттық және географиялық ортаға тәуелді, тұрақты және дәстүрлі мал шаруашылығын қалыптастырған, көшу кезеңдері тәртіптелген (қыстаулары, көктеулері, жайлаулары және күздеулері анық белгіленген), соған байланысты көшпелілікке бейімделген баспаналары (киізүй, қыстаулар және т.б.) бар, тұрмыс-салты тұрақтаған, дәстүрлі шаруашылық түрімен айналысатын адамдардың этно-әлеуметтік қауымдастығына қолданылуы тиіс. Өйткені зерттеулер көрсеткендей, көшпеліліктің шығуы табиғи-климаттық ортаға тікелей тәуелді.

**Көшпелілік қашан және қалай пайда болды?** Әдетте, тарихи зерттеулер көшпеліліктің (европалық зерттеулерде – номадизмнің) өзін мал бағушылардың өмір сүру көрінісі, түрі ретінде бағалай отырып, оның б.з.б. 2000 мыңжылдықтың соңында және 1000-жылдықтың басында Евразияның таулы далалық аймақтарындағы тайпалардың отырықшы және жартылай отырықшы шаруашылық түрінен біртіндеп жылжымалы мал шаруашылығына көшу үдерістеріне жалғасқанын атап көрсетеді. Әлі де тарих ғылымында дәлелдей түсуді қажет ететін бұл мәселеге назар аударған П.Н.Савицский «мүлде шөл далада бақташының тұрақтай алмайтынын» атап көрсете келе «көшпеліліктің мекені дала және шөптесінді шөлейт» болып табылатынын атап көрсеткен еді. Сонымен қатар ол, өзінің көшпеліліктің шығуына байланысты болжамын айта келе «оның ерте және кейінгі тас ғасырынан жақсы таныс отырықшылықтан бөлініп шығуы әбден мүмкін» екендігіне назар аударады[3]. Оның ойынша мұндай бөлініске отырықшыны ұмтылдырған сулардың жағалауындағы шүйгін шөпті алқаптар болды. Осындай кеңістікте мал өсіру арқылы отырықшылыққа тәуілсіз, тыныш өмір сүруге болатынын аңғарған отырықшы енді біртіндеп көшпеліге айналды. Қалай десекте көшпеліліктің шығуы адам қызметіне емес, табиғи ортаға тәуелді. Сондықтанда кезінде профессор С.П. Швецов қазақ надан, қараңғы болғандықтан көшпелі болған жоқ, оны табиғи орта көшпелі болуға мәжбүрледі деген қағиданы ғылыми айналымға енгізген болатын[4]. Бұл айтылғандардың қисыны бар.

Сонымен бірге көптеген зерттеушілер Евразия аймағындағы көшпеліліктің шығу кезеңін б.з.д. 5-4 мыңжылдықтардан бастайды [5]. Ал енді көшпелі тұрмыстың қалыптасуы туралы айтқанда, зерттеушілердің көбісі жоғарыда атап көрсетілгендей, ол б.з.д. 2-1 мыңжылдықтардың қиылысында аяқталды деген көзқарасты ұстанып келеді. А.М.Хазановтың ойынша көшпелі мал шаруашылығына көшу дүниежүзілік тарихтағы айқын тарихи құбылыс ретінде б.з.д.1 мыңжылдықта аяқталды [6]. Г.Е.Марков мұны нақтылай түсіп, көшпелі мал шаруашылығына көшудің хундар заманы аяқталып, ерте түрік дәуірі басталған кезеңде қалыптаса бастағанын айтқан еді [7]. Осы көзқарастарды жан-жақты талдаған қазақстандық белгілі этнограф Н. Әлімбай осы «ертетүрік дәуірінде жетілген номадизмнің қалыптасуына байланысты байырғы көшпелілердің антропогеоценозының көшпелілер­дің біртұтас шаруашылықтық- мәдени түрге ұласқанын» атап көрсетеді [8]. Ал енді Қазақстанда көшпеліліктің қалыптасу тарихы қазақстандық зерттеушілердің пікірінше б.з.д. ҮІІІ-Ү ғасырлардан басталады. Бұл кезеңде «өмір сүрудің негізгі құралы шаруашылықты жүргізудің жаңа әдісі болып табылатын көшпелі мал шаруашылығы алғашқы этно-мәдени қауымдастық түрінде қалыптасты»[9]. Негізінен қазақстандық ғалымдар мұндай қорытындыға академик Әлкей Марғұланның Беғазы-Дәндібай және Қарасуық мәдениеттерін зерттеуге байланысты жұмыстары негізінде келген болатын. Мұның өзі б.з.д.1 мыңжылдықтың басында климаттық ахуалдың өзгеруіне байланысты, нақты айтқанда, бұрынғы құрғақ ауа райының орнына субатлантикалық, яғни едәуір дымқыл және суықтау табиғат ахуалының қалыптасуынан туындады. Сонымен көшпеліліктің шығуына ең басты себеп табиғи-климаттық жағдайдың өзгеруі деп қарастыратын болсақ, адамның өмір сүру аймағында күн сәулесі қуатының артуы, жердің жоғарғы қабатының жаз айында қызуы, атмосфералық құрғақшылықтардың жиі-жиі қайталанып отыруы, континентальды климаттың орын алуы, су, жайқалып өсетін өсімдік және құнарлы топырақ қорларының жетіспеуі, жауын-шашынның белгілі бір аймақтық немесе маусымдық кезеңдерде орын алуы осындай көптеген мәселелер көшпеліліктің әртүрлі формаларының қалыптасуына алып келді. Әрине, малға азық болатын жем-шөптің жетіспеуі жердің беткі қабатындағы өсімдік түрлерінің шығымдылығының нашарлығы алғашқы адамдардың жаңа жайылымды алқаптарды іздестіруге және игеруге байланысты іс-әрекеттеріне жалғасты. Сонымен қатар жайылымды алқаптардың үздіксіз өзгеріп отыруларына су қорларынының жеткіліксіздігі, сөз көздерінің аздығы, оған қосымша атмосфералық жауын-шашынның жетіспеуі көшпелілікті жазық далада және жоғары өрлейтін таулы сондай-ақ тау етегіндегі аудандарда өркендетуге өзгерістер әкелді.

Сонымен бірге қысқы жағдайдағы жауған қардың қалыңдығы да бақташылар бағатын малдың түрлеріне өзгерістер енгізді. Мұндайда жылқы малы едәуір қалың қар қабатынан тұяғымен тарпып жем-шөп тауып ала алатын болса, ал ұсақ қой малына азғана қалың қар қабаты азық-түлік тауып алуға кедергі жасады. Сонымен бірге қардың қалыңдығы ғана емес, оның кейбір аймақтарда аз жаууы да көшу бағыттарын үздіксіз өзгертіп отырды. Табиғи климаттық жағдай көшпелілер айналысатын дәстүрлі мал шаруашылығының құрамындағы малдың түрлерін де осылайша өзгерістерге ұшыратты. Мұның өзі әрине көшпелілердің дәстүрлі тұрмыстық өміріне де көптеген өзгерістер алып келді.

**Көшпеліліктің шығуына байланысты көзқарастар.** Ұзақ уақыт бойы тарихнамада алғашқы адамдардың аңшылықпен үздіксіз айналысуы отырықшы-диқаншылық өмірдің пайда болуына алып келді деген көзқарас үстемдік алып келді (Широв, Марков, Зивер және т.б.). Алайда кейініректегі зерттеулерде көшпелілер тұрмысы жабайы жануарларды қолға үйрету және мал шаруашылығының дамуы бәрінен бұрын егіншілік өндірісінің және отырықшы өмірдің негізінде пайда болды деген пікір дәлелді түрде айтылуда. Шындығында да қола дәуіріндегі андронов мәдениетін зерттеу және Орталық Азиядағы осы мәдениеттің үлгілерімен танысу осы айтылғандарды дәлелдей түседі. Қола дәуірінің өзінде-ақ Қазақстан аймағында және Орталық Азияда мал шаруашылығының айқын басымдықпен дами бастағаны және мұның отырықшы егіншілік өмірдің тыныс-тіршілігімен тығыз байланысты болғаны айқын байқалады.Бұл айтылғандар Киселевтің, Бернштамның, Мағұланның, Массонның, Акишевтің, Байпақовтың, Здановичтің және т.б. еңбектерінде дәлелденген болатын [10]. Ә.Х.Марғұланның зерттеулері Орталық Қазақстандағы ашық далалық аймақтардағы ежелгі көшпелілер шаруашылығы отырықшы қорғандар орналасқан аймақта өркендегенін көрсетіп берді. Шындығында да Андронов мәдениетінің Қазақстандағы қоныстары алғаш өзендер мен көлдердің жағалауларында пайда болып біртіндеп далалық аймақтарға таралғанын байқатады. Бұдан шығатын қисынды қорытынды: кейінгі тарихта көшпелілер деп жүргендеріміз шын мәнінде бұрынғы отырықшылар. Табиғи орта диқанды аң аулаушы аңшыға және көшпеліге айналдырды. Олай болса кейбір зерттеушілер құсап көшпелілікті отырықшылыққа қарсы қою тарихи шындықтың талаптарына жауап бере алмайды.

Дегенмен де, көшпелілердің шаруашылығының қалыптасу түрлерінің көп түрлі болғанын ұмытуға болмайды. Оның біреулер айтқандай алғаш отырықшы мекендерде пайда болған аңшылар шаруашылықтары негізінде шығуы да мүмкін, сонымен бірге, зерттеуші Л.Л. Викторова атап көрсеткендей, Орталық Азиядағы көшпелілік диқандардың климаттық өзгерістерге байланысты көшпелі тұрмысқа бейімделуінің нәтижесі болуы да, сондай-ақ жартылай отырықшы бақташы-аңшы-диқан шаруашылықтарының көшпелілікке ұласуы түрінде пайда болуы да әбден мүмкін. Сонымен бірге көшпеліліктің шығу генезисінде оның әртүрлі кезеңдері болғанын да зерттеушілер теріске шығармайды. Мысалы, С.И. Руденко, А.Н. Бернштам, Л.П. Потапов және т.б. оның мынандай қалыптасу кезеңдерін атап көрсетеді: үйдің айналасындағы малшылық; бір жайылымнан екінші жайылымға малды қуалап айдайтын бақташылық; бүкіл жаз маусымында далаға, тау бөктеріне малды еркін жаятын жайлаудағы малшылық. Әрине, мұндай малшылық түрлері бағылатын мал басы түрлерінің де өзгеріске ұшырауына алып келді. Мысалы, едәуір алысқа жайылатын малдың құрамында мүйізді ірі қара азайды, керісінше қой, ешкі және жылқы малдарының үлесі артты. Қазақстан аймағындағы көшпенді мал шаруашылығын басқа өңірлердегі, мысалы, Кавказдағы, Солтүстік Африкадағы көшпелілер өмірімен салыстыру көшпелі шаруашылықтың нақты тарихи және шаруашылықтық-мәдени және экологиялық жағдайларға байланысты өзгерістерге ұшырап, олардағы мал бағатын шаруашылықтың түрлерінің де әртүрлі болып келетінін аңғартады.

Сондықтан да, біздің ойымызша, мал бағатын шаруашылықты отырықшы малшы, аңшы-малшы, жартылай көшпелі, таза көшпелі деген тәрізді түрлерге бөлу керек. Әрине мұндайда мал шаруашылығымен байланысы бар мұндай тұрмысты бір сөзбен жалпылама **«номадизм»** көрінісі ретінде бағалау көшпелі шаруашылықтың ішкі механизмін де, даму эволюциясын да толық зерттеуге мүмкіндік бере қоймайды. Әрине, көшпеліліктің генезисін зерттеуде белгілі бір шаруашылық салаларының пайда болуын да естен шығаруға болмайды.

Қазақстан жағдайындағы көшпенділіктің шығуына келер болсақ, С.Е. Толыбековтың концепциясы назар аудартады. Онда жайылымдық мал шаруашылығының үш сатысы тарихи-мәдени даму көрсеткіші ретінде қарастырылады. Оның айтуынша Қазақстанда ХҮ-ХҮІІІ ғғ. аралығында маусымдық жайылымы анықталмаған, жыл бойы көшіп жүру, яғни таза көшпенділік орын алған. Екіншіден, ХҮІІІ ғасырдың соңында және ХХ ғасырдың басында бір орнында 6 ай бойы қоныстанған жартылай көшпелі мал шаруашылығының түрі өркендеді. Үшіншіден, таулы, орманды және далалық-орманды аудандарда тұрақты қыстауы бар, малға арналған қорасы бар, және қыстау баспанасы бар, жыл сайын жазда малға арнап шөп шабатын және егін егіп диқаншылықпен айналысатын біршама отырықшы, бірақ жайылымды экстенсивті мал шаруашылығы өрістеген [11].

Сонымен бірге қазақ көшпелілерінің көшу жүйесінде қыстау, көктеу, жайлау және күздеу тәрізді айналып көшу жүйесі қалыптасқаны да белгілі. Алайда қазақтардың көшу жүйесін моңғолдардың жыл бойы тоқтаусыз көшетін тұрмысымен салыстырған Певцов, Масанов және т.б. С.Е. Толыбековтың ұстанымын мақұлдамайды [12]. Біздің ойымызша қазақтардың көшпелі тұрмысын моңғолдардың жыл бойы көшетін шаруашылық түрімен салыстыруға болмайды. Әрбір халықтың көшпелі шаруашылығының сипаты сол аймақтағы географиялық-климаттық жағдайға және сонымен қатар ғасырлар дамуында қалыптасқан этно-әлеуметтік көшпелілер қауымдастығына тікелей тәуелді екендігін естен шығаруға болмас. Тарихи тұрғыдан осылай орныққан көшпелілер тіршілігінің шаруашылықтық-мәдени түрлерінің көшпелі, жартылай көшпелі және отырықшы деп бөлінгеніне қарамастан олардың нақты өмірде ешқашан да таза түрде кездеспейтінін ескеруіміз керек. Мал шаруашылығының өркендеуі шаруашылықтың басқа түрлерін де жетілдіруге алып келді. Мысалы, ежелгі қаңлыларда және оғыздарда, байырғы үйсіндерде көшпелілікпен қатар отырықшылықтың кейбір белгілері де өркендеген. Мысалы, тарихи деректерде Сыр және Арал маңындағы ежелгі қаңлылар мемлекетіне 5 аймақтық қаланың бағынғандығы және мемлекеттің екі астанасының болғандығы атап көрсетіледі. Мал шаруашылығымен қатар көшпелілер металл қорыту өндірісін және әскери бұйымдарды жасауды кеңінен өркендетті. Өмір сұранысына сәйкес оларда теріні және металды өңдеу және т.б. қолөнер салаларын өркендету жолға қойылды. Сондықтан да көшпелілердің адамзат қоғамына берген материалдық, мәдени және рухани құндылықтары зерттеушілер тарапынан арнайы қарастыруды қажет етеді.

Осылай бола тұрса да, қазіргі еуроцентристік тарихта көшпелілер өздері жалқау, қабілетсіз болғандықтан және өркениетке ұмтылмағандықтан артта қалды дейтіндер де бар. Тарихи деректер мұндай ұстанымдарды да теріске шығарады. Көшпеліліктің сақталуына табиғи-климаттық ахуал­дармен қатар белгілі бір тарихи кезеңдегі саяси-әскери және геосаяси жағдайлардың да ықпал жасағанын ескермеуге болмайды. Мысалы, қытайдың қысымына төтеп бере алмаған шығыс түркілерінің Кіші шад деген атпен мәлім болған Білге қағаны кезінде бірнеше қағанға кеңесші болған Тоныкөк данаға жүгініп, көшпеліліктен бас тартып, «қытай құсап егін егіп, қамал тұрғызалық» деген ұсыныспен келген еді. Бұл мәселе ежелгі қытай жылнамасында төмендегіше баяндалады: «...Кіші шад қала, қамал, ғибадатханалар салуды көксеген еді, Тонйқұқ(Тоныкөк-Т.О.): «Болмайды. Түріктің халық саны аз, Таңдықтардың(қытайлықтардың-Т.О.) жүзден біріне жетпейді. Біз судың тұнығын, шөптің сонысын қуып, бір жерде тұрақтап отырмағандықтан әрі аң аулауды кәсіп етіп, барлығымыз қару өнерін игергеніміздің арқасында олармен әлі тіресіп келеміз. Күшейсек әскер аттандырып бұлап-талаймыз да, әлсіресек тау-тас, орман-тоғайды паналаймыз. Бұған келгенде Таңның әскері көп болғанымен мысы құрып қалады. Егерде қала салып, отырықты тұрмысқа көшіп, ескі салт- дәстүрімізді өзгертер болсақ, бір жолғы жеңілісте-ақ таңдықтар басып алады. Ғибадатхана адамды ізгілік пен момындыққа баулиды, ол батыршылықтың жолы емес. Салуға болмайды»[13]. Осылайша Тоныкөк Білге қағанға саны әлдеқайда көп қытайлықтардың отырықшы мекендерді қоршап алып, халықты жойып жіберетінін, саны көп жауынан орман-тоғайға, тау-тасқа қашып тығылып, оңтайлы жерде қарсы соққы берген көшпелілердің әскери өнерінің түріктерді аман сақтап отырғанын ескерткен еді. Осындай, әрқашан соғысқа шақырып тұратын саяси күрделі ахуалға байланысты түріктер отырықшылыққа көше алмады. Ал мұны біржақтылықпен надандық деп бағалау әділетсіздік емес пе?

**Материалдық және рухани мәдениет бастаулары.** Жалпы адамзат тарихында зерттеушілер көшпенділік барысында қалыптасқан байырғы сақтардың, сарматтардың және ғұндардың рулық-тайпалық бірлестігін ертеректегі көшпелілер деп сипаттайды, және олардың адамзаттың материалдық және рухани мәдениетіне қосқан үлесін мойындайды. Мысалы, киіз үйдің қалыптасуы және ат-әбзелдерінің, үзеңгінің пайда болуы, көлік ретінде ат арбалардың дамуы, көшпелілер пайдаланған соғыс өнерінің құрал-жабдықтарының жетілдірілуі және т.б. көшпелі қоғамның материалдық мәдениетіндегі жетістіктерді айқын көрсетеді. Ал енді ежелгі орта ғасырлардағы көшпелілердің кейінгі көшпелілерге жататындары белгілі. Көшпеліліктің осылай дамуы рухани өмірге де көптеген өзгерістер алып келді. Мұндайда айтарымыз, шаруашылықтың, жаңа тұрмыс-тіршіліктің түрлерінің өркендеуі, олардың әлеуметтік ұйымының қалыптасуы, неке және отбасылық мәселелердегі жетістіктері аса маңызды мәселелер болғандықтан бұлар бүгінгі этнография және әлеуметтану ғылымдарының басты нысандары ретінде арнайы зерттеуді қажет етеді.

Көшпелілер тарихындағы аса бай рухани қазына – ауызша тарих айту дәстүрінің құнды деректері. Біздің ойымызша қазақ тәрізді бұрын көшпелілер қоғамынан өткен халықтың тарихын зерттегенде Орталық Азия көшпелілерінің тарих жадының олардың өмір сүруін қамтамасыз етудегі әлеуметтік-мәдени ген ретіндегі рөлін айқындайтын ауызша тарихтың материалдарын тарихи-деректік тұрғыдан талдауларға баса мән берілуі тиіс. Шынайы тарихты аңыздандырудан сақтанған кейбір зерттеушілердің әлі күнге дейін көшпелі қауымдастықтың ауызша тарих айту дәстүрлеріне қатысты деректерді ғылыми айналымға қосуға немкетті қарап келгендері ешкімге құпия емес. Мұндайда еуроцентристік ықпалмен кеткен кейбір зерттеушілердің жазба деректерін халықтың төл туындысы болып табылатын ауызша тарих мәліметтерінен жоғары қоятындары ғана емес, халықтын жадына орынсыз күмән келтіретіндері де бізді ойландыруы керек. Кезінде Жібек жолымен жүріп өткен жатжұрттық елшілер мен саудагерлердің айтқандарын шынайы тарих ретінде қабылдардан бұрын дәстүрлі тарих деректерін мәдени артефактілермен, яғни халықтың қолмұраларымен сондай-ақ ежелгі түркі және бұрынғы қытай жазба деректеріндегі көшпелілердің дәстүрлі қоғамына байланысты құнды фактілермен тарихи-салыстырмалы түрде қарастырудың берері мол. Мұндай зерттеу әдістері әрине, ауызша тарих деректерін жан-жақты зерттейтін пәнаралық байланыстарды басшылыққа алуды қажет етеді.

Көшпелілердің қалыптасу тарихын жан-жақты білу үшін халықтардың дәстүрлі дүниетанымын көрсететін ежелгі түрік мифологиясына жүгінген жөн деп ойлаймыз. Бұл мәселенің тарихы аса тереңде, және қазіргі кезеңдегі түркі халықтарының рухани мәдениетінің дамуын тарихи салыстырмалы талдау негізінде қарастыруды да қажет етеді. Бүгінгі күні сақталған дәстүрлер, әдет-ғұрыптар, сенімдер мен нанымдар, тарихи жадыда әлі де сақталып, әдебиетте, өнерде, дүниені тануда, дүниеге көзқараста көріністер беруде. Яғни, көшпелілердің мифологиялық дүниетанымы көшпеліліктің шығу тарихының бастауларына апаратын сандаған ғасырларға созылған үдеріс ретінде зерттеушілер назарын аударуы тиіс.

Сонымен бірге мынаны да ескермеске болмайды: ежелгі түріктердің көшпелілік рухында пайда болған мифологиясын қарастырғанда бұл мәселелердің тайпалық қауымдастықтардың қалыптасуы­мен және Орталық Азиядағы алғашқы мемлекеттердің құрылуымен және олардың діни дүниетаным эволюциясымен тығыз байланысты. Осы тұрғыдан алғанда түркі халықтарының шығуы туралы аңыздар мен ауызша деректердің ерте ортағасырлар кезеңінің фольклорлық деректері ретінде маңызды рөл атқаратынын ұмытуға болмайды [14].

Көшпелілердің қоршаған ортаға, табиғатқа тәуелді болғаны жоғарыда айтылды. Осы тұрғыдан алғанда ежелгі түрік аңыздарының олардың қоршаған дүние туралы түсінігін көрсетуі назар аудартады. Оларда табиғат пен адамның қарым-қатынасы туралы дәстүрлі дүниетаным көрініс берген. Ал, бұл мәселенің сонымен бірге космогендік, космологиялық, астральді, антропологиялық, тотемистік және теогонистік мазмұндары айқын байқалады. Көшпелілер ортасында пайда болған осындай аңыздардың олардың өмірлік тәжірибесін бейнелейтін құрал болғаны жақсы белгілі. Ежелгі түріктердің мифологиясы табиғаттағы экожүйелілік бірлігі туралы идеяны айқындай түсуге және осы негізде көшпелілердің рухани саладағы табиғатпен тұрақты қарым-қатынастарын байқауға көмектеседі.

Евразия көшпелілерінің рухани мәдениетін көз алдымызға елестетуде олардағы діннің ертедегі түрлерін зерттеудің үлкен маңызы бар. Мұндай архаистік, яғни мифологиялық көзқарастардың шаманизм тәрізді дүниетанымға алып келгені белгілі. Бұл феноменнің тарихи тамырларын іздестіру көшпелілердегі мифология мәселесін қарастыруға алып келеді. Шаманизмді жан-жақты зерттеу этногенетикалық, этнотарихи және мәдени қарым-қатынастарды зерттеуге қажетті бағалы материалдарды береді. Ал бұлар көне түрік мифологиясының мәдени қорының негізін құрайтынын ұмытуға болмайды. Яғни, шаманизмнің көшпелілер мәдениетіндегі дәстүрлі ұстанымның элементі болғанын атап көрсетуіміз керек. Бұл құбылысты зерттеу халықтың ауыз әдебиетінің мазмұнын түсінуге алып барады. Бұл жерде белгілі түркітанушы С.Малов айтқандай, аталған кезеңнің ауыз әдебиеті үлгілерінің шамандық мазмұнына назар аударуға тура келеді [15].

Қоғамдық дамудағы көшпелілердің орны туралы көзқараста көшпелілерді халықтың артта қалған қауымдастығы ретінде түсінген Арнольд Дж. Тойнбидің көзқарасы ұзақ уақыт үстемдік алып келгені белгілі. Ол бойынша көшпелілер одақтары болашағы жоқ, қасаң экономика және дамудан кенже қалған өзінің қозғалысында тұйық шеңбердің ішінде айнала беретін және көшу кезеңдерін қайталап отыратын, алға басуды білмейтін өркениет ретінде қарастырылып келді [16]. Адамзат тарихында ұзақ уақыт бойы көшпелілер отырықшыларға қарсы қойылып, оларды екі түрлі өзара жау қарама-қарсы өркениеттер ретінде суреттеу орын алды. Алайда көшпелілер қоғамын мұндай көшпелі емес адамзат қоғамынан оқшаулау шын мәнінде, тарихи шындықты бейнелей алмайды. Өйткені көшпелі және көшпелі емес қоғам әрқашанда өзара ықпалдастықта дамып, өзара бірін-бірі толықтырып өркендеп отыратыны кейінгі зерттеулерде дәлелдене түсуде [17].

Десекте, күні бүгінге дейін көшпелілер қоғамын сыңаржақ бағалайтын көзқарастарға тиым болмай отырғаны өкінтеді, және мұның өзі туған халқы көшпелілер қоғамынан бүгінгі өркениетке келген елдер зертеушілерінің осы бағытта тиянақты зерттеулер жүргізуін қажет етеді.

Сонымен айтылғандарды қорыта түсер болсақ, бүгінгі ғылымда Орталық Азия аймағындағы тарихи, рухани және мәдени құндылықтардың негіздерін қалаған көшпелілер қоғамы жасаған дәстүрлі өркениетін жан-жақты және нақты зерттемей бүгінгі қазақ және т.б. түркі халықтарының басқалармен этно-әлеуметтік ассимиляциясының себептері мен сипатын, әртүрлі мәдениеттер мен дәстүрлі дүниетанымдар синтезін, әрқашан тәуелсіздікке ұмтылған өркениеттік этно-саяси құрылымдардың, яғни мемлекеттілік тарихының эволюциялық ерекшеліктерін ғылыми негізде пайымдау мүмкін емес.

**-----------------------------**

История Казахстана.Энциклопедический справочник.-Алматы, 2010, с.442.

Қараңыз: Хазанов А.М., Кочевники и внешний мир. Алматы, 2000; Кочевая альтернатива социальной эволюции. М.2002.

Савицкий Н.П. О задачах кочевниковедения(Почему скифы и гунны должны быть интересны для русского)//в кн.: Гумилев Л.Н. История народа хунну. Кн..2. М.. Институт ДИ иДИК,1998.468-470 бб.

Казахское хозяйство в его естественноисторических и бытовых условиях(материалы к выроботке норм земельного устройства в Казахсой АССР).Под ред. С.П.Щвецова. М.,1926, 14-15 бб.

Масанов Н.Е.,Кочевая цивилизация казахов:основы жизнедеятельности номадного общества.Алматы:Print-S, 2011. 53 б.

Хазанов А.М.Социальная история скифов:основные проблемы развития древних кочевников Евразииских степей.М.:Наука,1975а,С.10.

Марков Г.Е.Кочевники Азии. Структура хозяйства и общественнойорганизации.:МГУ,1976.с.19.

Қараңыз: Традиционная культура жизннеобеспечения казахов. Очерки теории и истории. – Алматы: Гылым, 1998. – 33 б.

Каракулов Б. О своеобразии традиционной музыки казахов // Кочевники. Эстетика: Познание мира традиционном казахским искусством.- Алматы: Гылым, 1993 – 191 б.

Маргулан А.Х., Акишев К.А. и др. Древняя культура Центрального Казахстана. Алма-Ата:Наука, 1966.

Толыбеков С.Е.Кочевое общество казахов в ХҮІІ-начале ХХ века:политико-экономический анализ.Алма-Ата:Наука, 1971.466-490 бб.

Масанов Н.Е.,Кочевая цивилизация казахов:основы жизнедеятельности номадного общества.Алматы:Print-S, 2011. 70-71 бб.; Певцов М.В.Путешествия по Китаю и Монголии. М.:Госиздат географ.лит-ры,1951. 110 б.

Қытай жылнамаларындағы қазақ тарихының деректері. Алматы:Өнер, 2006. 136 б.

Вербицкий В.И. Алтайские инородцы. Сборник этнографических статей и исследований / Под.ред. А.А. Ивановского. – М.: Т-во скоропечатни А.А. Левенсон, 1893. – 221 с.

Потапов Л.П. Алтайский шаманизм. – Л., 1991

Турсынов Е. Единство эстетического опыта кочевых и некочевых народов // Кочевники. Эстетика. Познание мира традиционном казахским искусством.- Алматы: Гылым, 1993 – 98 б.

Акатаев С.О специфике культуры кочевья // Кочевники. Эстетика. Познание мира традиционном казахским искусством.- Алматы: Гылым, 1993 – 5-31 бб.

KİEV KNEZLİĞİ DÖNEMİNDE TÜRK-RUS İLİŞKİLERİ

**Mualla UYDU YÜCEL\***

Istanbul Üniversitesi Edabiyat Fakültesi,

Genel Türk Tarihi Anabilim Dali Başkani Prof.

VII-XIII. yüzyıllar arasında günümüzdeki Güney Rusya ile Ukrayna topraklarında yer alan ve “Karadeniz’in Kuzeyi” olarak adlandırılan sahada sırasıyla Hazar, Peçenek, Uz, Berendi, Kara-Kalpak, Kuman ve Bulgar Türkleri yaşamışlardır. İdil, Kuban, Don, Dinyeper, Dinyester Nehirlerini içerisinde barındıran bu saha hem bölgede hakimiyet kurmak isteyen Türk boyları için; hem de bu coğrafyada gelişmeye çalışan Doğu Slavyanları için büyük bir öneme sahip olmuştur.

V. yüzyıldan itibaren Doğu Slavları, Fin kavimleri ile Normanlar’dan gelen Varegler’le siyasi ve ticari münasebetler kurmuşlar ve bunun neticesinde de gittikçe karışarak Rus adı altında 882 tarihinde Kiev Knezliğini(Ки́евская Ру́сь или Древнеру́сское госуда́рство: 882-1240) kurmuşlardır.

IX. yüzyıldan itibaren Doğu Avrupa sahasından başlayarak Asya bozkırlarına doğru sürekli gelişme gösteren bu devletin merkezi Kiev olmuş ve tahta ilk knez sıfatı ile Vareg soyundan gelen Rurik geçmiştir. Bundan sonra Kiev tahtına oturan kişi “Büyük Knez” olarak telakki edilmiştir. IX. yüzyılın ikinci yarısında kurulan bu devlet XIV. yüzyılda Moskova Knezliğinin önem kazanmasına kadar devam etmiş ve bu tarihten sonra Büyük Knezlik, Moskova Knezliğine geçmiştir (1328). Rus Yıllıkları Külliyatı olarak isimlendirilen ve Kiev Knezliğinin ana kaynakları olarak kabul edilen **Polnaye Sobraniye Russkih Letopis’**lerde bu devletin kuruluşu ile ilgili destansı bilgiler oldukça fazla yer almıştır.

Kiev Knezliğinin topraklarının doğudan gelen Türk boylarının göç güzergâhını üzerinde bulunması yaklaşık 5 asır boyunca bu knezliğin sınır komşularını genelde Türk boylarının oluşturmasına sebep olmuştur. Knezliğin temelini oluşturan Doğu Slavları daha VI. asırdan itibaren Gök-Türk Hakanlığının kurulması ile İdil boylarını aşarak Doğu Avrupa’ya geçen Avarlar’dan itibaren Türkleri yakından tanımaya başlamışlardır. Zira 568’lerde Panonya (Batı Mcaristan) merkez olmak üzere büyük bir devlet kuran Avarlar, Slavları da idareleri altına almışlardır. Uzun süre Avar hakimiyetinde yaşayan Doğu Slavları, Kiev Knezliğini kurduktan sonra IX. yüzyılda Obr [1] dedikleri Avarlarla, Knez Oleg (879-912) zamanında karşılaşmışlardır. Bu karşılaşma, Avarların Oleg’in idare ettiği Kiev’in önlerinden geçmeleri şeklinde cereyan etmiştir. Avarların tesirinde oldukça fazla kaldıkları bilinen Doğu Slavları bu devletin yıkılmasından sonra ikinci bir Türk boyunun tesiri ve nüfûzu altında kalmışlardır ki bu boy Hazarlardır.

VIII. yüzyılın sonlarına kadar Hazar Devleti, Doğu Avrupa’nın en büyük devleti olma özelliğini korumuştur. Bulunduğu coğrafyanın Don Nehri kısmında ve bu nehrin aşağısında, Kerç boğazında hem ticaret iskeleleri hem de kaleler yaptırmış (Sarkel, Tmutarakan-Tamatarhan) ve Orta Dinyeper bölgesinde şehirler kurmuştur. İlim aleminde kurduğu bu şehirler arasında özellikle Kiev (Kiev’in adı eski Hazarca Sambata veya Sarkata’dır)’in ilk sırada geldiği fikri yaygındır [2]. Bu fikirde Kiev’de “Pasınga (paşınga veya basınga)” adı ile bir Hazar yöneticisinin bulunması ve Kiev’in bir mahallesinin adının “Kozare: Hazarlar” ismini taşıması etkili olmuştur. Bu bilgilerden bölgedeki Hazar hakimiyetinin ne kadar güçlü olduğu açıkça görülmektedir. Bu sırada diğer milletler gibi Orta-Dinyeper’de bulunan Vareg-Ruslar da bu hakimiyeti tanımak zorunda kalmışlardır. Ancak bu Vareg-Rusların kurdukları Kiev Knezliği, IX. yüzyılın ikinci yarısından itibaren sürekli genişlemeye başlarken, Hazar Devleti gittikçe güç kaybetmiştir.

Rus yıllıklarının ilk sayfalarındaki kayıtlardan Slavlarla-Hazarlar arasında karşılıklı münasebetlerin yaşandığını anlıyoruz. IX. yüzyılda büyümeye çalışan Kiev Knezliğinin vergi verdiği ilk devlet Hazar Devleti olmuştur. Kiev Knezliğini oluşturan Doğu Slavyan kabilelerinden Polyanlar, Severyanlar, Radimiçler ve Vyatiçler, Hazarlara 859 yılında “her ev başına bir sincap kürkü ile gümüş parayı” vergi olarak vermişlerdir [3]. Ancak bu durum onlara gittikçe ağır gelmiş ve Vareglerin başında bulunan Rurik ile kardeşleri Sineus ve Truvor’a giderek kendilerini yönetmelerini istemişlerdir. Rurik kardeşleri ile gelerek onları yönetmeye başlamış ve kısa bir süre sonra kardeşlerinin ölümü üzerine idareyi tek başına Novgorod’da eline almıştır [4].

Kiev tahtını Rurik’de sonra devralan Oleg, Hazarların güçsüzlüğünden istifade ederek, onlara vergi veren Severyanlar ile Radimiçlerin üzerine gitmiş (884-885) ve Hazarlara verdikleri vergiyi kendisine vermelerini sağlamıştır.

X. Yüzyılda gücünü oldukça kaybeden Hazarlara son darbeyi İgor’un oğlu Svyatoslav (945-972) vurmuştur. Hazarlar için çok önemli bir mevkide bulunan Sarkel şehrini alması, Hazarları manevi açıdan dağıtmış ve bir daha toparlanamamalarına sebep olmuştur.

Genelde savaşlar şeklinde geçen Hazarlarla mücadelenin 986 tarihinde dini bir mahiyet aldığını ve Museviliği kabul etmiş olan Hazarların bu sırada ilahi bir dine girmek isteyen Kiev Knezi Vladimir’e elçiler gönderdiklerini görüyoruz. Ancak Knez Vladimir, Musevi Hazarların teklifini “siz kendiniz Tanrıyı reddettiğiniz için sizleri başka topraklara dağıttı, bizim de böyle yapmamızı mı istiyorsunuz” diyerek reddetmiştir.

Bundan sonra Hazarlarla-Kiev Knezliği arasında XI. asırda sadece bu coğrafyada kalan Hazar bakiyelerinin bazı münasebetleri olmuş ve bu münasebet daha ziyade eski intikamların alınması şeklinde gerçekleşmiştir. Mesela 1079 yılında Hazarlar Çernigov Knezi Oleg Svyatoslaviç’i ele geçirerek İstanbul’a göndermişlerdir [5].

Gerek Rus yıllıklarından ve gerekse diğer Rus kaynaklarından elde ettiğimiz bilgilerin ışığında Rusların Hazarların kültür yönünden tesirleri altında kaldıklarını söyleyebiliriz. İdarî unvanlarının çoğunu Hazarlar’dan almışlardır. Meselâ Rus knezinin Hakan unvanını taşıması gibi. Ayrıca knezlerin kıyafetleri Hazarların kullandıkları kıyafetlerin modelleriyle büyük benzerlik göstermektedir. Meselâ Svyatoslav’ın elbisesi ve başlığında olduğu gibi. Ayrıca ziynet eşyasının kullanılması, ceza sisteminde para cezalarının Türklerin ki gibi “*kırklı sisteme”* göre kurulması gibi. Ruslar üzerindeki Türk tesirini yer adlarında da gayet net olarak görebiliyoruz. Meselâ Çernigov, Belaveja, Kazar, Bakmach ve Pereyaslavl gibi.

Hazarlardan sonra Güney Rus bozkırları dolayısı ile Kiev Knezliği sürekli Türk boylarının saldırılarına maruz kalmıştır. Ruslar artık bu bölgenin daimi sahibi olma özelliğini kazanmışlar ve bu özellik onlara bu bozkırlarda hüküm süren Türk boyları ıle büyük bir mücadele içerisine girme imkânı sağlamıştır. Rus yıllıkları da bu mücadeleleri detaylı bir şekilde anlatmışlardır.

Hazar badiresinden çok yara almadan kurtulan Kiev Knezliği bundan sonra bu topraklarda kendisi gibi hak iddia eden Peçeneklerle karşılaşmıştır. Aslında başlangıçta münasebetler oldukça olumlu başlamış, 915 yılında Peçenekler Knez İgor (912-945) ile bir anlaşma yaparak geri dönmüşlerdir [6]. Ancak Peçenekler aradan geçen 5 yıldan sonra rahat durmamışlar ve Kiev Knezliği topraklarına sürekli akınlar düzenlemişlerdir. Knez İgor bu akınları durdurmak gayesi ile Peçenekler üzerine giderek onlarla savaşmış ve bu savaş bir süre de olsa Peçenek saldırılarının ara verilmesini sağlamıştır. 944 yılına gelindiğinde ise Peçenekler, Kiev Knezliğine yakın durmuşlar ve İgor’un İstanbul üzerine yaptığı sefere katılmışlardır [7].

Peçenekler Kiev Rusyası’nın güney sınırlarına çok yakın bir sahada yaşadıkları ve yakın komşuluk ilişkileri içerisinde bulundukları için özellikle Knez İgor zamanından itibaren gayet dostça devam ettirdikleri münâsebetler neticesinde Rus askerî teşkilâtına bir hayli tesir yapmışlardır. Kaynaklar Knez Svyatoslav’ın tam bir Peçenek başbuğu gibi hareket ettiğini kaydetmişlerdir. Bir bozkırlı başbuğu gibi ata binmiş, maiyyeti ile birlikte at sırtında seferlere katılmış ve gayet sade bir hayat yaşamıştır. Svyatoslav 965 yılında, İdil Bulgarlarına karşı bir sefer açarken, Hazarlara karşı da yürümüş ve bazı Hazar şehirlerini ele geçirmiştir. Svyatoslav 968 yılında ise Tuna Bulgarlarına âit toprakları ele geçirmek düşüncesiyle onlara karşı bir sefer açmış ama bu sefer Peçeneklerin Svyatoslav’ın Kiev’de bulunmayışından istifade ederek Kiev’i kuşatmalarına sebep olmuştur [8]. Ancak Peçenekler kuşatma yapabilecek yeterli derecede silâh ve alete sahip olmadıkları için geri dönmüşlerdir. Bu geri dönüş uzun sürmemiş ve kısa bir süre sonra daha güçlü olarak yeniden gelmişlerdir. Durumdan haberdar edilen Svyatoslav çıktığı Bulgaristan seferini yarıda kesmiş ve Kiev’i Peçenekler’den kurtarmak için geri dönmek zorunda kalmıştır. Ancak Knez Svyatoslav, Rusya’da çok kalmamış, 970 yılında tekrar Bulgaristan’a giderek Bizans’a karşı savaşa başlamıştır. Mamafih Knez Svyatoslav, İmparator Ioannes Tzimistzes (Çemişkezekli, 969-976) tarafından müthiş bir yenilgiye uğratılarak barış yapmaya zorlanmıştır. Uğradığı yenilgiyle morali bozuk bir şekilde Kiev’e dönmeye çalışan Svyatoslav maiyyeti ile birlikte yolu üzerinde bulunan Dinyeper Kayalıklarında Peçeneklerin hücumuna uğramış ve Peçenek başbuğu Küre tarafından yakalanarak askeri kıtası ile birlikte kılıçtan geçirilmiştir [9].

Svyatoslav’ın ölümünden sonra oğulları arasında başlayan iç mücadelelere Peçenekler’de karıştırılmışlardır. Svyatoslav’ın halefi Vladimir zamanında (972-1015) Ruslar’la Peçenekler arasındaki mücadele çok şiddetlenmiştir. Bunun sebebi de, Rusların Peçeneklere âit sahaya doğru yayılmaları ve yer yer müstahkem noktalar ile şehirçikler kurmaları olmuştur.

Yıllıklara göre, Knez Vladimir 988’de Peçenekleri yenmiştir [10]. 992 yılında da Peçenekler Pereyaslavl şehrine hücum etmişlerdir [1]. 996’da ise Peçenekler bir kez daha Kiev şehrine kadar gelmişlerdir [12]. Ayrıca Belgorod şehri de 997’de Peçenekler tarafından kuşatılmıştır [13]. Knez Vladimir saltanatının son yılında yâni 1015’de oğlu Boris’i Peçeneklere karşı savaşa göndermiştir [14]. Vladimir’den sonra knez olan Yaroslav (1019-1054) zamanında Ruslar’la Peçenekler arasındaki savaş devam etmiştir. Ancak savaş, Rus knezlerinin kendileri tarafından bizzat Peçeneklerin davet edilmeleri suretiyle meydana gelmiştir. Yaroslav’a karşı mücadele eden knez soyundan gelen Svyatopolk, Peçenekler’le anlaşmış ve onlara dayanarak tahtı ele geçirmek istemiştir ancak 1019’da Peçeneklerin büyük bir yenilgiye uğramaları üzerine bu teşebbüsünden vazgeçmek zorunda kalmıştır [15].

Uzların baskısı ile Batı’ya doğru çekilen Peçeneklerin bir kısmı Kiev Rusyası’nın güney sahasında bir müddet kalarak, Rus arazisine karşı akınlarda bulunmuşlardır. Bu sırada Kiev’de hüküm süren Yaroslav kendisine karşı gelen diğer knezleri itaat altına alarak Kiev Rusyası’nın birliğini korumuş ve güney’deki Peçenekleri Rus topraklarından kovmuştur. Bunun için yapılan savaşların en şiddetlisi 1036 yılında cereyan etmiştir. Knez Yaroslav, Normanlar, Slovenler ve Novgorodlular’dan takviye edilmiş ordusu ile Kiev’e hücum eden Peçeneklere ağır bir darbe indirmiştir. Bu ağır darbenin sebebi ise bu sırada esas Peçenek kitlelerinin Tuna boyuna gitmiş olmaları ve bu yüzden de büyük bir kuvvet teşkil edememeleri olmuştur [16].

Rus yıllıklarında Peçeneklerin “tamamıyla kaybolup gittikleri” 1036 yılına ait kayıtta ifade edilmiştir. Bu kayboluş onların Kiev Rusyası sınırlarından tamamıyla uzaklaşmaları anlamına gelmektedir. Gerçekten de 1036 yenilgisinden sonra Peçenekler bir kuvvet olarak Rusya’yı bir daha tehdit etmemişlerdir. Peçeneklerin esas kitleleri bu sıralarda Aşağı Turla ve Tuna boyuna doğru gitmişler ve ancak bazı küçük zümreler Rus knezliklerinde kalmışlardır. Knezliklerin hakimiyeti altında kalan Peçenekler, ya sınır boylarına yerleştirilmişler, ya da ücretli asker olarak Kiev ordusunda görev almışlardır. Böylece Peçeneklerin Ruslar’la temasları 1036’dan sonra tamamen kesilmiş ve Kiev Rusyası için “*Peçenek meselesi*” diye bir problem kalmamıştır. 890 yıllarından itibaren Kiev Rusyası’nın güney sınırlarına gelen Peçenekler, yaklaşık 150 yıl Rusların güney komşuları olarak yaşamışlar ve böylece Rusların Dinyeper’i takiben Karadeniz’e inmelerini durdurmuşlardır.

Kiev Rusyası’nın Peçeneklerden sonra mücadele ettiği diğer Türk boyu Rus yıllıklarının Torki dedikleri Uzlar veya Oğuzlar olmuştur. Uzlar, Peçenekleri bulundukları bölgeden daha Batı’ya inmek mecburiyetinde bırakmışlardır. Rus yıllıklarında Aziz Knez Vladimir’in 985 yılında İdil Bulgarlarına karşı bir sefere çıktığı ve buna “Torklar”(Uz)’ın da katıldıkları kaydedilmiş [17] ise de Uzların Ruslar’la temas kurmak üzere kitleler halinde Rusya’nın güneyine gelişleri 1036’daki Peçenek yenilgisinden sonra olmuştur. Rus yıllıklarında Uzlara dair ilk kayıt 1055 yılına âittir. Çünkü daha önceki yıllarda Uzlar Dinyeper’in çok ötesinde doğu’da bulunmuşlardır [18].

Uzların İdil’in batısındaki hareketleri ve bulundukları yerler hakkında açık bilgilere sahip değiliz. 985 tarihinden itibaren, kuzey Rusya’da Suzdal-Rostov bölgesinde bulunmaları sebebiyle, bu Oğuz zümresinin hareket sahasının Orta İdil’in batısından Sura ve Oka ile Don Nehrinin başlarına kadar uzanmış olması mümkündür. Suzdal Rusyası’nda “Torki” veya “Torçino” köylerinin bulunması da bunu teyit etmektedir. Ancak 1048 harekâtı Uzların esas kitlelerinin Don boyundan Dinyeper Nehrine doğru Kiev Rusyası’nın güneyine kadar yayıldıklarını göstermektedir. Tabii bu hareketleri Kuman-Kıpçakların baskısı altında olmuştur. 1060 tarihlerinde Orta Dinyeper boyunda kalabalık bir şekilde görünmüşlerdir [19]. XI. yüzyılın atmışlı yıllarına kadar Rus topraklarına karşı tıpkı Peçenekler gibi sürekli akınlar düzenlemişler ve Rusları zor durumda bırakmışlardır. Rus bozkırlarını sürekli rahatsız etmeleri üzerine Rus knezleri toplanarak hep birlikte Uzlara karşı büyük bir sefer açmışlardır. Yıllıklardaki kayıtlara göre, Uzlar Rusların bu hücumlarına karşı durmak cesaretini bile gösterememişler ve Tuna yönüne doğru gitmişlerdir [20]. Kalabalık bir şekilde Peçeneklerin bulundukları yere gelen Uzlar, 1065 tarihinde Bizans ve Bulgar mukavemetini kırıp Tuna’yı geçmişler ve Peçeneklerin arkasından, Trakya ve Makedonya’yı yağmalamışlardır. Selanik’e hattâ Peloponezos’a kadar da ilerlemişlerdir [21]. Bu zor durum bir taraftan Tanrı’nın yardımları diğer taraftan öteden beri en amansız düşmanları olan Peçeneklerin hücumları ve Kuman-Kıpçakların baskıları ile mucizeye dönüşmüş ve 1060 yılında büyük bir kısmı açlık, soğuk ve salgın hastalıklar yüzünden mahvolarak tarihin derin sayfaları arasına gömülmüşlerdir [22]. Geri kalan bir kısım Uz, Macaristan’a akın etmişse de başarı elde edememiştir (1068). Artık bir kuvvet olmaktan çıkan küçük bir Uz kalıntısı Bizans ordusunda görev alırken, diğerleri de çeşitli bölgelere iskân ettirilmişlerdir [23]. Güney Rusya’ya dönenler ise, Rus knezlerinin hizmetine alınarak sınır boylarına yerleştirilmişlerdir [24].

Ruz knezliklerınde yerleştirilen ve askerî hizmetlere alınan Türk zümrelerinin en kalabalığını işte bu Uzlar teşkil etmişlerdir. Nitekim onlardan kalan yer isimlerinin çokluğu da bunu göstermektedir. Güney Rusya’daki “Torçin”, “Torkin”, “Torkskoye” ve “Torçitsı” isimleri bunlara âittir. Ayrıca yıllıklarda Rus knezlerinin hizmetinde bulunan kalabalık Uz kıtalarından da bahsedilmiştir. Rusların hizmetine giren bu Uzlar’dan çoğunu Kumanlar’dan kaçanlar teşkil etmiştir. Kumanların Don ve Dinyeper sahasına gelmelerinden sonra orada bulunan Uzlar, Kumanların hâkimiyeti altında yaşamayı kabul etmek zorunda kalmışlar ve artık eski gibi serbest hareket edemez bir hale gelmişlerdir. Ayrıca maddî imkânları da kalmamıştır. Buna tahammül edemeyen Uzların çoğu Rus knezlerinin yanına kaçmışlar ve mükemmel atlı asker olmaları hasebiyle de, Ruslar’dan gayet iyi kabul görmüşlerdir. Kumanlar da bu kaçakları geri almak maksadıyla Rus arazisine hücum etmişlerdir. Nitekim yıllıklardaki 1093 yılına âit bir kayıda göre Kumanlar Kiev Rusyası’na hücum etmişler, Rus knezlerini bir kaç defa yendikten sonra bilhassa pek çok Uz’un yaşadığı Torçesk şehrini ele geçirmeğe gayret etmişler ve nihayetinde dokuz hafta süren bir kuşatmadan sonra “Torçesk” şehrini zapt ederek buradaki Uzları alıp, bozkıra götürmüşlerdir [25]. Yine 1125 yılında Pereyaslavl knezliğine karşı, oradaki Uzları alıp götürmek için sefer açmışlardır [26].

Peçenekler ve Uzlar’dan başka Rus knezliklerinde yerleştirilen ve Rus askerî hizmetinde bulunan Berendi (Berendey) adını taşıyan bir Türk boyu veya grup daha vardır. Yıllıklarda Rus knezlerinin hizmetinde 1500-2000 ve hattâ 30.000 kişilik bir Berendi kıtasından bahsedilmiştir [27]. Berendilerin kendi başlarına bir boy mu yoksa Uzların bir oymağı mı oldukları konusu günümüze kadar kesin olarak maalesef tespit edilememiştir.

Berendiler, Peçenekler ve Uzları takiben Tuna’yı geçerek Macaristan’a gitmişlerdir. Bu gidiş kaderlerini değiştirmiş ve tıpkı Uzlar gibi şiddetli soğuk ve açlık yüzünden büyük bir kısmı mahvolmuştur [28].

Berendilerin Uz ve Peçenekler arasına karışan boyları ise, Ruslar tarafından Dinyeper’in öbür tarafındaki Pereyaslavl ve Çernigov knezliklerinin batı ve doğusuna uzanan sınırlara yerleştirilmişlerdir. Bu boy, sayısı çok olması sebebiyle XII. asır zarfında Rus sınırlarının bekçiliğini yapmış ve Rus knezlerinin dahili kavgalarında Uzlara benzer bir görevi ifa etmiştir [29].

Berendilerin adları da Uzların ki gibi Galiç ve Kiev Knezliği sahasında ve Suzdal-Rostov çevresinde muhafaza edilmiştir ki bu da her iki zümrenin aynı zamanlarda ve hep birlikte hareket ettiklerini göstermektedir [30].

Berendilerin Rus knezlerinin askerî kıt’alarında görev yaptıklarını ve vazgeçilmez olduklarını 1154 yılındaki hadise gözler önüne sürmektedir: Bu yıl Berendilerin Rus sınırlarına baskın yapan Kumanlar’dan birçok esir almaları ertesi yıl Kumanların Kiev Knezi ile barış yapmaya gelmelerine sebep olmuş ve Kumanlar bir yıl önce alınmış olan esirlerini geri istemişlerdir. Ancak Berendiler: “Biz Rusya için hayatımızı mahvediyor, senin ve oğullarının namusu için kendimizi feda ediyoruz” diyerek bunu kabul etmeyip esirleri geri vermeyeceklerini bildirmişlerdir. Kiev Knezi bu isteğe boyun eğmek zorunda kalmış ve Kumanlara pek çok hediyeler vererek göndermiştir [31].

Yukarıda da ifade ettiğimiz gibi Uzlar tarafından IX. asırda İdil-Yayık arasındaki yerlerinden çıkarılan Peçenekler, Avrupa’nın güneydoğu bozkırlarına gelerek, X. asırda Macarları daha ileriye itmişler ve Tuna ile Balkan Dağlarına kadar olan sâhayı işgâl etmişlerdir. Karadeniz kıyılarının hâkimi sıfatı ile Avrupa’nın doğu-batı ticaret yolunu ve Bizans tacirlerinin Rus ve Hazarlar ile olan münâsebetlerini kontrolleri altına almışlardır. XI. asırda Uzların buraları gelmesi ile Peçeneklerin siyasî kudretleri zayıflamış ve bir müddet sonra yerlerini Kuman-Kıpçaklara terk etmişlerdir. Peçeneklerin büyük bir kısmı Kumanlarla anlaşırken, geride kalanlardan bir kısım Batı’ya Bizans sınırlarına gidip yerleşmişler; diğer bir kısım da kuzeye, bozkırın kenarındaki meskûn sahaya çekilmişlerdir. Kuzeye gidenler, yarı göçebe hayata elverişli olmayan sahalarda eski kavmî teşkilâtlarını devam ettirmek imkânı bulamadıklarından, parçalanmışlar ve daha küçük zümreler hâlinde Peçenek, Berendi, Turpey, Tork, Kovuy (Kou) gibi özel isimler adı altında zikredilmeye başlanmışlardır. Bu yüzden de XII. asrın ortalarında Rus yıllık yazarları bu Türkleri teşmiye etmek için dış görünüşlerine bakarak onları diğerlerinden ayırt etmek üzere toplu bir isim altında **Çernıye Klobuki: Kara-Kalpaklar** (Kara-Kalpaklılar ilk defa 1146 yılında) [32] adı altında vermişlerdir [33]. Kısacası Kara-Kalpak ismi, bu Türk boyunun ırki hususiyeti ile ilgili olmayıp onların yaşayış ve giyiniş tarzları ile alâkalıdır [34].

Kara-Kalpakların hepsi Kumanların baskısı yüzünden Rus knezlerinin yanına kaçan unsurlar olduklarından Rus knezleri bunları sınır boylarına yerleştirip, sınır bekçiliği yaptırmışlar; Kumanlar ise eski göç yerleri olan Karadeniz’in bozkırlarından sürüp çıkarmışlar ve bu yüzden de Kara-Kalpaklar tarafından en amansız düşmanları olarak ilan edilmişlerdir [35]. Ruslar’la münâsebetleri neticesinde Kara-Kalpaklar yerleşik hayata geçmişler ve tedricen de onlarla karışmışlardır [36]. Ne yazık ki bu karışma uzun bir süre devam etmiş ve Moğol istilâsından sonra Kiev ve çevresinde bir Kara-Kalpak mevcudiyeti söz konusu olmamıştır. Muhtemelen bunlardan bir zümre sonraları, Amu Derya boyuna giderek bugünkü Kara-Kalpakları teşkil etmişlerdir [37].

Kara-Kalpakların Rus knezliklerinden Ryazan, Galiç ve Volın Knezliğindeki varlıkları hakkında kesin bilgilere sahip olmamakla birlikte Pereyaslavl ve Kiev Knezliğindeki durum ve faaliyetleri hakkında bilgilere sahibiz.

Batı Rusya’da XI. asrın son yıllarında gördüğümüz Kara-Kalpaklar, Kumanların saldırılarından dolayı Rus knezlerine yardım edememişler, sadece Kuman hücumlarını Rus istihkâm yerlerinde gizlenerek pasif bir şekilde karşılamışlar veya Rus şehirlerine iltica etmişlerdir. Bu devir Kumanların Ruslar üzerine en fazla saldırdıkları bir devirdir. Bu saldırılara karşılık Ruslar Kara-Kalpaklarla beraber ancak müstahkem mevkilerde kendilerini koruyabilmişlerdir. Fakat bu gibi yerlerde dahi her zaman korunmak mümkün olamamıştır. 1093’de Kumanların tazyikine maruz kalan ve on hafta “Torçesk” şehrine sığınan Uzlar nihayet, Kumanlara teslim olmuşlardır. Kumanlar Batı Rusya’daki Kara-Kalpak yurtlarını harabeye çevirmiş, Torçesk kasabasını yakıp-yıktıktan sonra Uzları esir alıp götürmüşlerdir. XII. asrın başlarında ise sayılarının azlığı dolayısı ile Rus knezlerinin Kumanlara karşı yaptıkları karşı taarruzlara Kara-Kalpaklar umumî anlamda katılmamışlar ancak bu seferlerden sonra bozkırdan kaçarak Ruslara iltica etmeye başlamışlardır. XII. asrın ellili yıllarından itibaren ise Rus knezlerinin Kumanlar üzerine yaptıkları bozkır seferlerine Kara-Kalpaklarda katılmışlardır.

Yıllıklar, Rus knezlerinin Kara-Kalpaklar’la birlikte Kumanlar üzerine 14 sefer yaptıklarını kaydetmişlerdir. Gerçi muhtelif seferlerde Kara-Kalpaklar öncü kuvvet olarak gönderilmişlerdir. 1185’de olduğu gibi; yahut Kumanların hezimeti dolayısı ile onları tâkip etmişlerdir, 1170’de olduğu gibi. Kara-Kalpakların en büyük savaş meziyetleri “*esir almak ustalığı”* idi. Onlar yalnız askerleri değil Kuman başbuğlarını bile esir almayı başarıyorlar ve büyük bir fidye aldıktan sonra, Rus knezlerinin memnuniyetsizliklerine bakmadan serbest bırakıyorlardı. Çoğunlukla Kara-Kalpaklar bir Rus knezinin veya Rus voyvodasının kumandası altında sefere çıkmışlardır. Meselâ 1162’de Kiev Knezi İzyaslav, oğlu Mstislav’a bir miktar Rus askeri vererek Uzlar, Berendiler ve Peçenekler’le birlikte Kumanların üzerine göndermiş ve bunlar Kumanları mağlûp ettikten sonra pek çok esir ve ganimet alarak geri dönmüşlerdir. Bu da bize Kara-Kalpakların Rus knezleri için ne kadar kıymetli bir askerî unsur olarak görüldüklerini göstermeye kâfidir. 1154 ve 1185 yıllarında da Kara-Kalpaklar Rus knezlerinin çağrıları üzerine seferlere katılmışlardır.

Kara-Kalpak ileri gelenleri 3 defa Kumanlar üzerine akın yapmak için Rus knezlerini teşvik etmişlerdir. 1190’da Kiev Büyük Knezi Svyatoslav ile Rurik’in Kiev’de bulunmadıkları bir sırada Kara-Kalpakların teşviki ile genç knezler bir ordu ile Kumanlar üzerine yürümüşler ve birçok ganimet ile esir alarak geri dönmüşlerdir.

Kara-Kalpaklar Rusların Kumanlar üzerine yaptıkları iki sefere ise katılmamışlardır. 1187’de Kumanlar üzerine umumî bir sefer hazırlayan Rus knezlerinin aralarında ihtilaf çıkması üzerine Kara-Kalpaklar bundan memnun olmamışlar ve Rusların bu hareketlerini Kumanlara haber vermişlerdir. Bunun üzerine Kumanlar Dinyeper’in arkasına çekilmişlerdir. 1192 tarihinde ise Kara-Kalpaklar Kumanlar üzerine bir sefer yapmaları için Rus knezlerini teşvik ve ikna etmişler ancak buna rağmen yolda bu fikirlerinden cayarak geri dönmüşlerdir [38].

Kara-Kalpak varlığı kendisini Kiev’e yakın olan Vladimir-Volın ile daha uzakta kalan Galiç Knezliklerinde de göstermiştir. Onlar, çok defa Dinyeper’i sol taraftan geçerek Pereyaslavl Knezliği topraklarına akın etmişler, bu şehri muhasara ederek, Çernigov Knezliğinin topraklarına girmişlerdir. Yine Novgorod-Seversk Knezliğinin topraklarına girip, Novgorod üzerine yürümüşler, sık ormanları geçerek kuzey’deki Karaçev şehrine kadar ilerlemişler, Pinsk topraklarına gidip, Pripet Nehrini geçmişlerdir. Kara-Kalpaklar iki defa da Kiev’den çok uzak olan Polotsk Knezliğinin topraklarında görünmüşlerdir. Nihayetinde Veliki Novgorod şehrine de gelmişlerdir [39].

Ruslar ile Kara-Kalpaklar arasındaki münasebete baktığımızda genelde her iki tarafın menfaatleri icabı dostça geliştiğini ve devam ettiğini söyleyebiliriz. Ruslar siyasi menfaatleri icabı Kara-Kalpakların Rusya’nın güney bozkırlarında serbestçe yaşamalarına izin vermişler ve böylece sınırlarına karşı daima mütecaviz saldırılarda bulunan Kuman-Kıpçak akınlarından korumak için Kara-Kalpaklardan yararlanmayı fırsat olarak görmüşlerdir. Bu durum Kara-Kalpaklara da uygun gelmiştir zira onlarda menfaatleri icabı Ruslara yaptıkları hizmetlerin karşılığında bağımsız bir varlık olarak yaşama hakkına sahip olmuşlardır. Kumanların eline düştüklerinde esaret altında yaşamaları onları Ruslara doğru itmiştir. Ruslar için de Kara-Kalpaklar bulunmaz bir nimet olmuşlardır.

Kiev Knezliğine, Rus tarihçilerinin deyişi ile “bozkırla savaş dönemi”ni yaşatan Kuman-Kıpçaklara gelince: XI. asrın 60’lı yıllarına doğru güney Rusya bozkırları Rus yıllıklarının **Polovets** [40] dedikleri Kuman-Kıpçaklar tarafından işgal edilmiştir. Kuman-Kıpçakların Rus topraklarına saldırıları Rus yıllıklarının sayfalarını dolmuştur. İlk büyük Kuman saldırısının 1061 tarihinde yaşandığını görüyoruz. Bundan sonra gerek Pereyaslavl gerekse Kiev, Kuman hücumlarına maruz kalmıştır. Yıllıklar 1055 ile 1225 tarihleri arasında 50 kuman akınını kaydetmişlerdir. Bu da bize Kumanların Kiev Knezliği için ne kadar büyük tehlike olduğunu göstermektedir.

Rus-Kuman siyasi münasebetlerinin detaylarına çok girmeden genel olarak verecek olursak, Kumanlar ilk defa Rus topraklarına 1055 yılında gelmişler ve başbuğ Boluş, Pereyaslavl knezi ile bir anlaşma yaparak geri dönmüştür [41]. Bu anlaşmadan 6 yıl sonra Kumanlar gelerek 1061’de Rusları yenmişlerdir [42]. Bundan sonra Kumanların saldırıları birbirini takip etmiştir. Nitekim 1068’de kendilerinden kaçan bazı Uz ve Peçenek gruplarını hizmete aldığı gerekçesi ile Pereyaslavl’e giderek birleşen Rus knezlerini Alta ırmağı yanında mağlup etmişler ve Çernigov Knezliğine kadar sokulmuşlardır. Bunun üzerine Kiev knezi Lehistan’a kaçmıştır [43]. 1071’de Rostovtsev, Neyatin bölgesine [44]; 1078’de Bizans’a isyan eden Peçenekler’le birlikte Edirne’yi muhasara etmişlerdir. Bu tarihten itibaren Anna Komnena’nın eserine [45] göre 1083-1096 ve 1109-1114 yılları arasında Bizans’a karşı akınlar yapmışlardır. l079’da Voin kasabasına, ertesi yıl Novgorod bölgesine hücum ederek [46], 1080’lerde hâkimiyetlerini, Don-Dinyester ağırlık merkezi olmak üzere, Balkaş Gölü-Talas havalisinden Tuna ağzına kadar yaymışlardır. Kafkaslar’da Kuban bölgesini de içine alan bu arazi, kuzeyde Oka-Sura nehirleri boyuna, yâni İdil Bulgarları sınırlarına kadar uzanıyordu. Doğu Avrupa-Batı Sibirya bozkır bölgelerinin tamamını işgal eden Kuman-Kıpçak sahası o zamandan itibaren İslâm kaynaklarında “Deşt-i Kıpçak” (Kıpçak Bozkırı) adını almıştır. D. Rasovskiy’ye göre, Rus, Bulgar, Alan, Burtas (Mordva), Hazar ve Ulahlar’ın Kuman tâbiyetinde yaşadıkları bu devirde Kıpçak ülkesi 5 kısım hâlinde idi: Türkistan, Idil-Yayık, Don-Donetç, Aşağı Dinyeper ve Tuna [47]. Buralarda Kuman-Kıpçaklar, herbiri kendi başbuğlarının idâresinde olmak üzere ayrı bölükler hâlinde yaşıyorlardı. Bu tarihlerde Altunapa, Saruhan, Bonyak Tugorhan adlı başbuğlar “Kıpçak Bozkırı”nda rol oynayan başlıca simalardı. Kumanlar 1091’de Macaristan’a, 1092’de Lehistan’a girmişler; 1093’de Bizans topraklarında görünmüşlerdir. Yine bu yıl Kumanlar Torçesk’i 9 hafta kuşattıktan sonra hem şehri hem de şehirdeki Uzları almışlardır. Daha sonra Uzları kendileriyle beraber yanlarında götürmüşlerdir [48]. 1094 yılında Kumanlar’la Ruslar arasında bir barış yapılmış ve bu barışa göre Tugorhan’ın kızı, Kiev Knezi Svyatopolk ile [49]; Çernigov knezi Oleg, başbuğ Osuluk (Uzluk, Soluk) [50]’un kızı ile evlenmişlerdir. Böylece her iki zümre arasında barış muhafaza edilmek istenmiştir. Ama yine de bu barış çabuk bozulmuş ve Kuman-Rus münâsebetlerinde gerginlikler yeniden başlamıştır. Bunun da sebebi Rus knezlerinin kendi aralarındaki mücadelelerde birbirlerine karşı Kumanlar’dan destek ve yardım sağlamaya çalışmaları olmuştur. Meselâ, Vladimir Monomah tarafından Çernigov Knezliğine getirilen Oleg Svyatoslaviç, 1094 yılında Kumanların yardımıyla Çernigov Knezliği topraklarını tahrip etmiştir [51]. Ayrıca yanlarındaki Kuman başbuğlarının adamlarını fırsat buldukça ortadan kaldırmışlardır. Meselâ 1096 başlarında Kiev’e elçi olarak gönderilen İtler ve Kitan maiyyetleri ile beraber öldürülmüşlerdir [52]. Kumanlar, elçilerinin bu şekilde öldürülmelerine, Rus arazisine yaptıkları şiddetli hücumlarla karşılık vermişlerdir. Kuman başbuğu Benek (Bonyak) bir Pazar akşamı Kiev’e kadar yaklaşarak şehrin dışındaki knezlik köşkünü yakmıştır. Bu sırada diğer Kuman başbuğu Küre de 24 Mayıs 1096 günü Pereyaslavl yakınlarındaki bir şehri ateşe vermiştir. Kiev Knezi Svyatopolk’un kayınpederi Tugor Han, 30 Mayıs günü Pereyaslavl şehrine hücum etmiştir. Oraya yardım etmek üzere gelen Rus knezleri arasında Svyatopolk da yer almıştır. 19 Temmuz’da yapılan savaşta Kumanlar yenilmişler ve Tugor Han ile oğlu da öldürülmüşlerdir. Ancak Kumanlar bu mağlubiyete hemen karşılık vermişler ve 20 Temmuz günü Kuman başbuğu Küre ani bir baskınla Kiev’e kadar gelerek, etrafı yağmalamıştır [53].

İki oğlunu da Kuman başbuğlarının kızları ile evlendiren Kiev Knezi Vladimir Monomah 1097 yılında Liyubec kasabasında düzenlediği büyük bir toplantı ile knezleri uzlaştırmaya, Rus mukavemetini teşkilâtlandırmaya girişmiş [54] ve 1103’de bütün knezlerin başında Kumanlar’a karşı büyük bir başarı kazanmıştır [55]. Kumanlar buna kısa aralıklarla ancak şiddetli akınlar hâlinde cevap vermişlerdir (1105-1111 arasında 4 kez). Knez Vladimir Monomah’ın ölümünden sonra (1125) knezler arasında başlayan anlaşmazlıklara Kumanlar da karıştırılmışlar ama bu durumdan devamlı savaşlar neticesinde gençlerini ve dirayetli başbuğlarını kaybeden Kiev civarındaki Kuman birliklerindeki zayıflıklar yüzünden Kumanlar yeterince istifade etmesini bilememişlerdir. Yine bu sırada Tuna Kumanlarından bir kısmının Macaristan’a askerlik yapmaya gitmeleri de bu istifade edememede etkili olmuştur. XII. asrın sonunda Dinyeper Kumanları biraz toparlanarak başbuğları Könçek ve Kobyak (Köpek)’ın idâresinde Pereyaslavl Knezliğine karşı hücuma geçmişlerdir (1177-1179) [56]. Bu arada Bug Nehri boyundaki Kumanlar da Kiev civarına akınlar düzenlemişlerse de bunlar 1184 yılında Kiev Knezi Svyatoslav idâresindeki bütün güney Rus knezlerinin birleşerek meydana getirdikleri ordu karşısında mağlûp olmaktan kurtulamamışlardır. Burada verdikleri 7000 esir arasında 417 bey veya bey oğlunun bulunduğu da yıllıklarda iddia edilmektedir [57].

1184’deki bu sefere katılmayan Novgorod-Seversk Knezi İgor, bir kıskançlık duygusuna kapılarak böyle bir zaferi kendisininde yaşaması gerektiğini düşünmüş ve Kumanlara karşı yanına kardeşi, diğer bir kaç knez ve bir Türk zümresi olan Kovuylar ile Kara-Kalpakları da alarak 1185 tarihinde sefere çıkmıştır. Kumanlar onları Aşağı Don sahasındaki Kayalı ırmağı (bugünkü Kagalnik?) kıyısında kuşatarak imha etmişlerdir. Başbuğ Konçak (Köçek)’ın idâre ettiği bu savaşta knez İgor da dahil Rus ordusundaki knezlerin hepsi yakalanmıştır. Esirlere iyi bakılmış, yaraları tedavi edilen İgor sonradan kaçmayı başarmıştır [58].

Kuman başbuğu Şaruhan ölünce yerine oğlu Atrak (Otrok) başbuğ oldu. Atrak’ın kızı Gürcü kralı Bagratlı Davıd II (1088-1125) ile evli idi. Atrak, Rus knezi Vladimir Monomah tarafından baskıya marûz kalınca 1118 de damadı Gürcü Kralı Davıd II’in daveti ile Gürcistan’a 40.000 âile ile beraber gitmiştir [59].

Kumanların Doneç boyundan Gürcistan’a gitmeleri ile Rus sınırlarına Kuman akınları bir müddet duraklamıştır. Bunun içindir ki, 1120 yılında Pereyaslavl knezi Aşağı Don boyuna bir sefer açtığında orada Kumanlara rastlayamamıştır. Kiev Knezi Vladimir Monomah’ın 1125 yılında ölmesi üzerine Gürcistan’a giden Kuman beyi Atrak tekrar kendi yurduna geri dönmüştür.

Kumanlar’la Ruslar nadirde olsa birlikte yabancı kuvvetlere karşı seferlere çıkmışlardır. Bu yüzden de Rus knezleri sık sık Kumanları yardıma çağırmışlardır. Böyle bir Kuman-Rus askerî işbirliği 1221 yılında Kırım’daki Suğdak şehrine karşı yapılmıştır. Karadeniz’in büyük ticaret merkezi olan Suğdak Anadolu Selçukluları tarafından zaptedilince Kuman ve Rus kuvvetleri şehri geri almak için birlikte harekete geçmişler ama Selçuklu müdafaası karşısında hiçbir şey yapamamışlardır[60].

1185’deki Rus mağlûbiyetinden sonra Kumanların Rus arazisine akınları ve Rusların da karşı savaşları birbirini tâkip etmiştir. Ancak doğudan gelen Moğol istilâsı karşısında Kumanlar ve Ruslar yeniden askerî bir işbirliği yapmışlarsa da 1224 yılında Cebe-Noyon ile Subutay Batur kumandasındaki iki Moğol askerî tümeni karşısında mağlûp olmaktan kurtulamamışlardır (Kalka savaşı) [61].

Kuman-Kıpçaklar, Moğol ordusu karşısında tutunamamışlardır. Don ve Doneç havzasında başbuğ Köten kumandasındaki kuvvetler dağılmış (1239); Başbuğ, kurtulabilenlerle birlikte Macaristan’a iltica etmiştir. Kuman-Kıpçakların kalabalık bir kısmı İdil boyuna yâni İdil Bulgarlarının topraklarındaki ormanlık sahaya gitmişlerdir. Bu suretle Moğol istilâsı eski İdil Bulgar yurdunun büsbütün Kıpçaklaşmasında büyük bir rol oynamıştır. Bütün “Kıpçak bozkırı” Moğol istilâsına uğrayıp Altın-Orda Devleti kurulduktan (1256) sonra, “*Deşt-i Kıpçak*” tâbiri daha uzun müddet kullanılmış, ancak Kuman-Kıpçaklar’ın artık hiç bir rolü kalmamıştır [62].

Kuman-Rus münasebetleri 1224 yılında Moğol ordusu karşısında Kalka savaşında uğranılan büyük yenilgiden sonra her iki milletin Moğollara karşı var olma mücadelesi vermesi ile farklı bir boyut kazanmıştır. Bundan sonra hem Ruslar hem de Kumanlar Moğollarla mücadele etmek zorunda kaldıkları için birbirleriyle dost geçinmişlerdir.

Türk Boyları ile Kiev Knezliği dönemindeki Ruslar arasında yaklaşık 400 yüzyıl süren ve genelde savaşlar şeklinde cereyan eden münasebetleri maddeler halinde kısaca şu şekilde özetleyebiliriz:

**-----------------------------------**

1. Ruslar Türklere karşı daima tedbirli davranmışlar ve her zaman “değişken bir siyâset” tâkip etmişlerdir. Zirâ Türk boylarının dostluğunu ve askerî yardımını kazanan her knez Kiev tahtına göz dikmiştir.
2. Knezler arasındaki bu iç mücadeleler ve yardım talebi Türk saldırılarının artmasında oldukça fazla rol oynamıştır.
3. Türk Boylarını saldıran Ruslar ise müdafaa yapan taraf olmuştur.
4. Türklerin çok iyi ve usta savaşçılar olmaları, Rusları onlardan askeri unsur olarak istifade etmelerine sebep olmuştur.
5. Ruslar yaşanan bu yoğun mücadeleler sırasında Türklerden askerî usûlleri yani savaş taktikleri yanında teknik bilgileri de almışlardır. Meselâ at takımları, hafif süvari birlikleri oluşturma gibi.
6. Dostluklarını arttırmak ve itibar kazanmak gayesiyle birbirlerinden kız alıp-kız vermişler ve böylece akrabalık tesis etmişlerdir.
7. Ruslar özelikle dini anlamda Türk boyları arasında Hıristiyanlığı başarıyla yaymışlar ve bu şekilde pek çok Türk’ün Ruslaşıp kimliklerini kaybetmelerine sebep olmuşlardır.
8. Başta Hazarca ve Kumanca olmak üzere Türkçe’den Rusça’ya pek çok kelime geçmiştir.
9. Rusya’da Türkçe kökenli oldukça fazla yer adı bu münasebetler neticesinde varlığını koruyarak zamanımıza kadar gelmişlerdir. Meselâ Çernigov, Belaveja, Kazar, Bakmach ve Pereyaslavl gibi.

**DIPNOTLAR**

.Obr kelimesi Slavca’da “alp” veya “müstebit” manasına gelmiş ve bu kelime varlığını XII. yüzyıla kadar devam ettirmiştir.

2. J.Brutzkus, “Eski Kiev’in Türk-Hazar Menşei”, A.Ü.DTCF Dergisi, C.IV/3, Mart- Nisan 1946, s.356.

3. Povesti Vremennıh Let/ Haz. D.S. Lihaçeva-B.A.Romanova/, Moskva-Leningrad 1950, s.18; Letopis po İpatiyevskaya Spisku, Arheografiçeskoy Kommissii, Sankt-Peterburg 1871, s.l0-11; Letopis po Lavrentıyevskomu Spisku*,* Arheografiçeskoy Kommissii, Sank-Peterburg 1872, s.l8; Polnoye Sobranie Russkih Letopisi, Radzivilovskaya Letopis’, T. XIII, Leningrad, 1989, s.16; Patriarş ili Nikonovskoyu Letopisyu, *Polnoye Sobranie Russkih Letopisey,* Sankt-Peterburg 1862*,* s.8.

4. N.M.Karamzin, İstoriya Gosudarstva Rosiskogo,I-III, Sank-Peterburg 1842-1843*,* s.67-84; V.O.Kluçevski, Ruskaya İstoriya, T. III, Moskva 1994, s.131; A.N.Kurat, Rusya Tarihi, Ankara 1987*,* s.19.

5. Povesti Vremennıh Let, s.135; İpatiyevskaya Letopis’, s.143;Lavrentiyevskaya Letopis’, s.198; Radzivilovskaya Letopis’, s.83.

6.Povesti Vremennıh Let, s.31-32; İpatiyevskaya Letopis’, s.26; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.41-42; Troitskaya Letopis*’*, Haz. M.D. Priselkov, Moskva-Leningrad, 1950, s.72; Radzivilovskaya Letopis’, s.24; Polnoye Sobranie Russkih Letopiseh, Letopis Po Voskresenskomu Spisku*,* Arheografiçeskoyu Komisseyu, Sank-Peterburg, 1856, T. VII, s.277.

7.Povesti Vremennıh Let, s.32; İpatiyevskaya Letopis’, s.26; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.42; Troitskaya Letopis’, s.72; Radzivilovskaya Letopis’, s.24; Voskresenskaya Letopis’, s.277.

8.Povesti Vremennıh Let, s.47-48; İpatiyevskaya Letopis’, s.42-43; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.64-65; Troitskaya Letopis’, s.85-86; Novogorodskaya Pervaya Letopis’*,* Starşego i Mladşego İzvodov, Moskva-Leningrad, 1950, Komissionnıy Spisok, s.118-119 ve Varonskiy Spisok, s.438; Radzivilovskaya Letopis’, s.33-34; Voskresenskaya Letopis’, s.287-288; Nikonovskaya Letopis’, s.33-34.

9. Povesti Vremennıh Let, s.53; İpatiyevskaya Letopis’, s 48; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.72; Troitskaya Letopis’, s.90; Radzivilovskaya Letopis’, s.37; Voskresenskaya Letopis’, s.291; Nikonovskaya Letopis’, s.38; A.N.Kurat, IV-XVIII. Yüzyıllarda Karadeniz Kuzeyindeki Türk Boyleri ve Devletleri, Ankara l972, s.49-51; A.N.Kurat, Peçenek Tarihi, İstanbul 193, s.84-97 arasında bu hadiseler detaylı bir şekilde anlatılmaktadır.

10. Povesti Vremennıh Let, s.83; İpatiyevskaya Letopis’, s.83; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.118-119; Troitskaya Letopis’, s.115-116; Novgorodskoye Pervoye Letopis’ Komissionnıy Spisok, s.159; Radzivlovskaya Letopis’, s.55; Voskresenskaya Letopis’, s.313; Nikonovskaya Letopis’*,* s.57.

11. Povesti Vremennıh Let*,* s.84; İpatiyevskaya Letopis’, s.83-85; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.119-121; Troitskaya Letopis’, s.116; Radzivilovskaya Letopis’, s.55; Voskresenskaya Letopis’, s.314; Nikonovskaya Letopis’*,* s.65-66.

12. Povesti Vremennıh Let, s.85; İpatiyevskaya Letopis’, s.85; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.122; Troitskaya Letopis’, s.118-119; Novgorodskoye Pervoye Letopis’ Komissionnıy Spisok, s.166; Radzivilovskaya Letopis’, s.56; Voskresenskaya Letopis’, s.315; Nikonovskaya Letopis’, s.64.

13. Povesti Vremennıh Let, s.87-88; İpatiyevskaya Letopis’, s.87-89; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.124-127; Troitskaya Letopis’, s.120-121; Radzivilovskaya Letopis*’*, s.57; Voskresenskaya Letopis’, s.316-317; Nikonovskaya Letopis’, s.67-68.

14. Povesti Vremennıh Let, s.89; İpatiyevskaya Letopis’, s.90; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.127; Troitskaya Letopis*’*, s.121; Novgorodskoye Pervoye Letopis’ Komissionnıy Spisok, s.168-169; Radzivilovskaya Letopis’, s.58; Voskresenskaya Letopis’, s.317; Nikonovskaya Letopis*’*, s.69.

15. Povesti Vremennıh Let, s.97-98; İpatiyevskaya Letopis’, s.101-102; Lavrentyievskaya Letopis’, s.140-141; Troitskaya Letopis’, s.130; Radzivilovskaya Letopis*’*, s.63; Voskresenskaya Letopis’, s.325; Nikonovskaya Letopis’, s.76; ayrıca bk. Kurat, Peçenek, s.97-100; Kurat, Karadeniz, s.52; İ. Kafesoğlu, Türk Milli Kültürü, İstanbul 1992, s.171.

16. Povesti Vremennıh Let, s.351-353; İpatiyevskaya Letopis’, s.163; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.226; Troitskaya Letopis’, s.180; Radzivilovskaya Letopis’, s.92; Voskresenskaya Letopis’, s.10; Nikonovskaya Letopis’, s.126-127; ayrıca bk. Kurat, Peçenek, s.102-103; Kurat, Karadeniz, s.53; Kafesoğlu, a.g.e., s.172.

17. Yıl (6494) 985: Vladimir dayısı Dobrın ile kayıklarla Bulgarlar üzerine gitti, Torklar ise sahile atlarla geldiler ve Bulgarları yendiler. Povesti Vremennıh Let*,* s.58;İpatiyevskaya Letopis’, s.56; Troitskaya Letopis’, s.96; Novgorodskoye Pervoye Letopis’ Komissionnıy Spisok, s.132; Radzivilovskaya Letopis’, s.41; Nikonovskaya Letopis’ I’,s.42.

18. Kurat, Karadeniz*,* s.66; Kafesoğlu, a.g.e., s.173; V.Kossanyi, “XI-XII.nci Asırlarda Uzlar ve Komanların Tarihine Dâir”, /Türk.Terc., Hamit Koşay/, Belleten, C.VIII, s. 29, 1944, s.120.

19. Türklerin Güney Rus bozkırlarındaki faaliyetleri hakkında bk. D.A.Rasovskiy, `Peçenegi, Torki ve Berendi Ha Rus i Ugrii`, Senınarıum Kondakovıanum VI, Prag, 1933, s.43-64; P. Golubovskiy, Peçenegi, Torki i Polovtsı do Naşestviya Tatar, Kiev, 1883-1884*,* s.132-134.

20. Kossanyi, a.g.m., s.121.

21. G.Ostrogorsky, Bizans Devleti Tarihi /Türk.terc. Fikret Işıltan/, TTK Yay. Ankara, 1991, s.317; Kurat,Peçenek, s.152; Kafesoğlu, a. g.e.,s.173.

22. Povesti Vremennıh Let, s.109; İpatiyevskaya Letopis’, s.114; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.159; Troitskaya Letopis’, s.142; Radzivilovskaya Letopis’, s.70; Nikonovskaya Letopis’ I’, s.91-92.

23. Kossanyi, a.g.m.*,* s.124; Rasovskiy, Pecenegi,s.19-42; Kurat, Karadeniz, s.67.

24. İpatiyevskaya Letopis’, s.144; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.198-199; Kossanyı, a.g.m., s.125.

25. Povesti Vremennıh Let, s.144-145; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.213-214; Troitskaya Letopis’, s.172-173; Radzivilovskaya Letopis’, s.87-88; Voskresenskaya Letopis’, s.6-7; Nikonovskaya Letopis’, s.121.

26. İpatiyevskaya Letopis’, s.208; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.280-281; *Troitskaya Letopis’*, s.209; Radzivilovskaya Letopis*’*, s.105; Voskresenskaya Letopis*’*, s.26; Nikonovskaya Letopis’ I, s.153-154; Kurat, Karadeniz, s.67.

27.Berendiler hakkında ileri sürülen görüşler için bkz. M.U.Yücel, “Karadeniz’in Kuzeyinde Bilinmeyen Bir Türk Boyu: Berendiler”, İ.Ü. Türkiyat Mecmuası, C.24, S.1 (2014).

28. Rasovskiy, Pecenegi, s. 11-12.

29. Kossanyi, a.g.m., s. 129.

30. Rasovskiy, Pecenegi, s. 52-64.

31. Rasovskiy, “Eski Rus Tarihinde Kara-Kalpakların Rolü*”*, /Türk. Terc., H.Orkin/, Ülkü, C.X, S.57, 1937, s. 252-253.

32. Reşit Rahmeti Arat, “Kara-Kalpaklar”, İslâm Ansiklopedisi, MEB, C.VIII, s.285.

33. Kossanyı, a.g.m*.,* s. 130.

34. Kara-Kalpaklar, İA, s.285.

35. Golubovskiy, a.g.e., s.433; Rasovskiy, Eski Rus Tarihinde, s.248-249. Kossanyı, a.g.m.,s.130.

36. Kurat, a.g.e., s.68.

37. A.y.

38. Rasovskiy,Eski Rus Tarihinde., s.249-251.

39. A.g.m., s.254.

40.Povesti Vremennıh Let*,* s.109; İpatiyevskaya Letopis’, s.114; Lavreniytevskaya Letopis’, s.158; Troitskaya Letopis*’*, s.141; Novgorodskoye Pervoye Letopis’ Komissionnıy Spisok*,* s.182-183; Radzivilovskaya Letopis’, s.69; Voskresenskaya Letopis’, s.333; Nikonovskaya Letopis*’*, s.91.

41. Povesti Vremennıh Let*,* s.109; İpatiyevskaya Letopis’, s.114, Lavrentiyevskaya Letopis’, s.158; Troitskaya Letopis’, s.141; Novgorodskoye Pervoye Letopis’ Komissionnıy Spisok, s.182-183; Radzivilovskaya Letopis’, s.69; Voskresenskaya Letopis’, s.333; Nikonovskaya Letopis’, s.91.

42. Povesti Vremennıh Let, s.109; İpatiyevskaya Letopis’, s.115; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.159; Troitskaya Letopis’, s.142; Novgorodskoye Pervoye Letopis’ Sinodalnıy Spisok, s.17; Novgorodskoye Pervoye Letopis Komissionnıy Spisok, s.183; Radzivilovskaya Letopis’, s.70.

43. Povesti Vremennıh Let, s.112; İpatiyevskaya Letopis’, s.118; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.163; Troitskaya Letopis’, s.144; Novgorodskoye Pervoye Letopis Komissonnıy Spisok*,* s.186; Radzivilovskaya Letopis’, s.71; Voskresenskaya Letopis’, s.336; Nikonovskaya Letopis’, s.94.

44.Povesti Vremennıh Let, s.116; İpatiyevskaya Letopis’, s.122; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.169; Troitskaya Letopis’, s.148; Novgorodskoye Pervoye Letopis Komissionnıy Spisok, s.191; Radzivilovskaya Letopis’, s.74; Voskresenskaya Letopis*’,* s.337; Nikonovskaya Letopis*’*, s.97.

45. Anna Komnena, Alexsiad, /Türk. Terc. Bilge Umar/, İstanbul,1996, s.439-443, Kossanyı, a.g.m.,s.126.

46. Povesti Vremennıh Let, s.135; İpatiyevskaya Letopis*’*, s.198; Troitskaya Letopis’, s.163; Novgorodskoye Pervoye Letopis’ Komissionnıy Spisok, s.201; Radzivilovskaya Letopis’, s.83; Voskresenskaya Letopis*’*, s.3; Nikonovskaya Letopis*’*, s.109.

47. D.A.Rasovsky, “Polovtsi”, Semınarıum KondakovıanumVIII-X, Prag 1935-1938, s.178.

48. Povesti Vremennıh Let, s.143-145; İpatiyevskaya Letopis’, s.152-154; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.210-214; Troitskaya Letopis’, s.171-173; Novgorodskoye Pervoye Letopis’ Komissionnıy Spisok, s.202; Radzivilovskaya Letopis’, s. 87-88; Voskresenskaya Letopis’, s.6-7; Nikonovskaya Letopis’, s.120-122.

49. Povesti Vremennıh Let, s.148; İpatiyevskaya Letopis’, s.157-158; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.218-219; Troitskaya Letopis*’*, s.173; Radzivilovskaya Letopis’, s.90; Voskresenskaya Letopis*’*, s.7-8.

50. Ràsonyi, “Kuman Özel Adları”, Türk Kültürü Araştırmaları Dergisi*,* Ankara 1966-1969, s.125; Kurat, Karadeniz, s.76.

51. Povesti Vremennıh Let, s.148; İpatiyevskaya Letopis’, s.157-158; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.218-219; Troitskaya Letopis, s.175; Radzivilovskaya Letopis’, s.90; Voskresenskaya Letopis’, s.7-8.

52. Povesti Vremennıh Let, s.148-149; İpatiyevskaya Letopis’, s.158-159; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.219-220; Troitskaya Letopis’, s.176; Radzivilovskaya Letopis’, s.90-91; Voskresenskaya Letopis’, s.8; Nikonovskaya Letopis*’*, s.123-124.

53. Povesti Vremennıh Let, s.150-151; İpatiyevskaya Letopis’, s.161-163; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.223-224; Troitskaya Letopis’, s.17-18; Radzivilovskaya Letopis’, s.92; Voskresenskaya Letopis’, s.9-10; Nikonovskaya Letopis’, s.125-127.

54. Povesti Vremennıh Let, s.168-170; İpatiyevskaya Letopis’, s.163-167; Troitskaya Letopis’, s.181-185; Radzivilovskaya Letopis’, s.94; Voskresenskaya Letopis*’*, s.10.

55. Povesti Vremennıh Let, s.183-185; İpatiyevskaya Letopis’, s.182-185; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.267-269; Troitskaya Letopis’, s.198-200; Radzivilovskaya Letopis’, s.100-101; Voskresenskaya Letopis’, s.19-20; Nikonovskaya Letopis’, s.138-139.

56. İpatiyevskaya Letopis’, s.409-410.

57. İpatiyevskaya Letopis’, s.428-429; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.369-370; Troitskaya Letopis’, s.266-267; Radzivilovskaya Letopis’, s.147; Voskresenskaya Letopis’, s.96-97.

58. İpatiyevskaya Letopis’, s.429-438; Lavrentiyevskaya Letopis’, s.376-379; Troitskaya Letopis’, s.271-273; Radzivilovskaya Letopis’, s.151-152; Voskresenskaya Letopis’, s.98-99; Nikonovskaya Letopis Arheografçeskiy Komissionnıy Spisok,s.12-14; Pletnëva, Polovtsı, Moskva l990, s.36-171

59. A. Zeki Velidî Togan, Umumî Türk Tarihine Giriş I, İstanbul, 1981, s.200; Kurat, Karadeniz, s. 83-84; Kafesoğlu, a.g.e.,s.179..

60. A. Yakubovski, “İbn-i Bibi’nin, XIII. asır Başında Anadolu Türkleri’nin Sudak, Polovets (Kıpçak) ve Ruslar’a Karşı Yaptıkları Seferin Hikâyesi”, /Türk. Terc. İ.Kaynak/, A.Ü.DTCFD, C. XII, S.1-2, Mart-Haziran 1954, s.208-212; Kurat,Karadeniz., s.89-90; Kafesoğlu, a.g.e.,s.180-181.

61. İpatiyevskaya Letopis*’*, s.495-497; Lavrentiyevskaya Letopis*’*, s.223-224; Voskresenskaya Letopis’, s.129-132; Troitskaya Letopis’, s.306-307; Novgorodskoye Pervoye Letopis’ Sinodalnıy Spisok, s. 61-62.

62. Kafesoğlu, a.g.e., s. 181; Tafsilat için bk. Kurat, Karadeniz, s.91-97.

KAYNAKLAR

ARAT R.R., Kara-Kalpaklar, İslâm Ansiklopedisi, MEB, C.VIII, s.285.

BRUTZKUS, J., Eski Kiev’in Türk-Hazar Menşei, A.Ü.DTCF Dergisi, C.IV/3, Mart- Nisan 1946, s.356.

GOLUBOVSKİY P.V, Peçenegi, Torki i Polovtsı do Naşestviya Tatar, Kiev, 1883-1884.

KARAMZİN, N.M., İstoriya Gosudarstva Rosiskogo,I-III, Sank-Peterburg 1842-1843*,* s.67-84;

KAFESOĞLU, İ., Türk Milli Kültürü, Ötüken Yay., İstanbul

KLUÇEVSKİY, V.O., Ruskaya İstoriya, T. III, Moskva 1994.

KOSSANYİ, V., “XI-XII.nci Asırlarda Uzlar ve Komanların Tarihine Dâir”, /Türk.Terc., Hamit Koşay/, Belleten, C.VIII, s. 29, 1944, s.120.

KURAT A.N., Rusya Tarihi, Ankara 1987*,* s.19.

------------------, IV-XVIII. Yüzyıllarda Karadeniz Kuzeyindeki Türk Boyleri ve Devletleri, Ankara l972, s.49-51;

*--------------------* Peçenek Tarihi, İstanbul 1938.

Letopis po İpatiyevskaya Spisku(*İpatiyevskaya Letopis’*), Arheografiçeskoy Kommissii, Sankt-Peterburg 1871

Letopis po Lavrentıyevskomu Spisku*,* Arheografiçeskoy Kommissii, Sank-Peterburg 1872

Novogorodskaya Pervaya Letopis’, Starşego i Mladşego İzvodov, Moskva-Leningrad, 1950

OSTROGORSKY G., Bizans Devleti Tarihi /Türk.terc. Fikret Işıltan/, TTK Yay. Ankara, 1991

Patriarş ili Nikonovskoyu Letopisyu, *Polnoye Sobranie Russkih Letopisey,* Sankt-Peterburg 1862*,* s.8.

Polnoye Sobranie Russkih Letopiseh, Letopis Po Voskresenskomu Spisku*,* Arheografiçeskoyu Komisseyu, Sank-Peterburg, 1856, T. VII, s.277.

Polnoye Sobranie Russkih Letopisi, Radzivilovskaya Letopis’, T. XIII, Leningrad, 1989.

Povesti Vremennıh Let/ Haz. D.S. Lihaçeva-B.A.Romanova/, Moskva-Leningrad 1950

RASOVSKİY, D.A., “Peçenegi, Torki ve Berendi Ha Rus i Ugrii”, Senınarıum Kondakovıanum VI, Prag, 1933, s.43-64;

-----------------------, “Eski Rus Tarihinde Kara-Kalpakların Rolü*”*, /Türk. Terc., H.Orkin/, Ülkü, C.X, S.57, 1937, s. 252-253.

------------------------,“Polovtsi”, Semınarıum KondakovıanumVIII-X, Prag 1935-1938.

Troitskaya Letopis’, Haz. M.D. Priselkov, Moskva-Leningrad, 1950

TOGAN, A.Z.V., Umumî Türk Tarihine Giriş I, İstanbul, 1981.

YAKUBOVSKİ A., “İbn-i Bibi’nin, XIII. asır Başında Anadolu Türkleri’nin Sudak, Polovets (Kıpçak) ve Ruslar’a Karşı Yaptıkları Seferin Hikâyesi”, /Türk. Terc. İ.Kaynak/, A.Ü.DTCFD, C. XII, S.1-2, Mart-Haziran 1954, s.208-212.

YÜCEL, M.U., İlk Rus yıllıklarında Türkler, Ankara 2007.

**СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ КОЧЕВНИКОВ АЛТАЯ   
В XVII – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII ВВ.**

**Н.В.Екеев**

директор БНУ РА «Научно-исследовательский институт

алтаистики им. С.С. Суразакова», г. Горно-Алтайск, РФ

К политической истории теленгутов и других народов Южной Сибири XVII столетия обращались в своих трудах Г.Ф. Миллер, И.Э. Фишер, И.Г. Георги, Г.И. Спасский, Г.Н. Потанин. В XIX в. были опубликованы сборники архивных документов и чертежи по истории народов Южной Сибири (А. Титов, С.У. Ремезов, Хилков). Но значительные успехи в изучении политической и социальной истории интересуемых племен и народов были достигнуты в XX столетии, благодаря исследованиям А.П. Уманского, В.Н. Владимирова, В.А. Моисеева, Г.П. Самаева, Н.С. Модорова и др.

В работах российских историков конца XX – начала XXI вв. (Г.Е. Марков, Н.Э. Масанов, Т.Д. Скрынникова, А.С. Железняков) предприняты теоретические разработки по применению многолинейного (в т. ч. цивилизационного) измерения или подхода к изучению социально-политической организации и культуры кочевников Центральной Азии и Южной Сибири в эпохи древности и средневековья. К фундаментальным теоретическим проблемам относится эволюция кочевого общества, складывание государственности у скотоводческих народов. Среди современных концепций, в плане интересуемой нас темы, заслуживает внимания следующая схема эволюции общества кочевников: 1) клановые и племенные образования; 2) «вторичное» племя и вождество; 3) кочевые империи и «квазиимперские» политии меньших размеров. Довольно подробно эта концепция разработана в работах Н.Н. Крадина [9].

При подготовке настоящей статьи использованы исторические факты и свидетельства, изложенные в российской исторической литературе XVIII – начала XXI вв., а также исторический фольклор алтайцев.

В интересуемое время две сравнительно крупные этнические общности (племена) Алтая – теленгуты (телеуты, тау-телеуты, «белые калмыки») и алтайские сойоны (саяны, саянцы) вели кочевой и полукочевой образ жизни.

В 1605 г. теленгуты, отделившись от ойратов-чоросов («соонгарцев») [4, с. 155], вышли с Алтайских гор и стали кочевать на обширной территории от предгорий Алтая (низовья рек Катуни, Ануя, Чарыша, Алея) до лесостепной равнины Среднего Приобъя (географической широты современного Новосибирска) [23, с. 46–47]. В начале XVII в. у телеутского князя Абака, по сведениям полученным от еуштинского князя Тояна, было примерно 1000 воинов [13, с. 411–412].

В последней трети XVII в. на правобережье реки Катуни (от Ишы до Наймы) образовалась локально-территориальная группа теленгутов, которая в российских документах стала называться тау-телеутами, т.е. горными теленгутами. В административно-податном отношении они составляли двоеданческую Тау-Телеутскую волость. В первой трети XVIII в. численность ясачного населения этой волости составляла 120 человек [5, с. 159]. Другая обособленная группой теленгутов – тёлёсы (телесы) жили около восточного побережья Телецкого озера (Алтын-кёл) и в долине Чолушмана. В середине XVII в. ясак взимали с 300 семей тёлёсов [5, с. 60]. В первой четверти XVIII в. джунгарские теленгуты составляли 4800 семей [5, с. 162; 25, с. 61, 117].

Численность алтайских сойонов (саянов) пока не установлена. Но они, по численности населения, едва ли уступали теленгутам. Сойоны занимали долины алтайских рек Чуи, Аргута, верхнего и среднего течения Катуни, а также Бухтармы [5; 6].

*Хозяйственно-культурный комплекс*. В XVII – первой половине XVIII вв. в хозяйственно-культурном комплексе теленгутов и сойонов главное место занимало кочевое и полукочевое скотоводство: они разводили лошадей, крупный, мелкий рогатый скот и верблюдов. Подсобное значение имело занятие земледелием (сеяли ячмень, пшеницу, рожь), с применением поливной системой в засушливых горных долинах. Вторым по значимости их занятием была охота на пушного зверя (соболей, белок, лисиц и др.) и копытных животных (маралов, косуль, лосей). В их сезонных занятиях было широко распространено собирательство: заготовка кедрового ореха, кандыка, сараны, дикого лука, чеснока, других питательных и лекарственных растений. У теленгутов и сойонов, как и у других кочевых народов, были развиты домашние промыслы: изготовление предметов домашней утвари из шерсти, кожи, дерева и металла. Несмотря на натуральный характер кочевого хозяйства, часть продукции скотоводства и охотничьего промысла шла на меновый обмен с соседними народами, в том числе с жителями русских городов и сел Томского и Кузнецкого уездов [17; 19; 23].

В рассматриваемое время через территорию Алтая проходили торговые пути с городов «Малой Бухарии», т.е. Восточного Туркестана (Аксу, Кашгар, Яркент) в сибирские города Кузнецк и Томск. Так, от Урги – ставки джунгарского хана в верховье р. Или дорога пролегала через Имель, верховье Иртыша и около устья Бухтармы она разделялась на два направления. Одна уходила в вершины рек Чуи и Кобдо, затем направлялась в северо-западную Монголию. Другая дорога проходила через Котон-Карагай, Кырлык («Курлук»), по верховью Чарыша, Ануя и в предгорьях разделялась еще на два направления. Одна направлялась к устью Катуни и Бии, далее шла по правобережью Бии в сторону городов Кузнецка и Томска. А второе направление пролегало по предгорью и около устья Наймы была переправа через Катунь. Далее, конная тропа проходила по возвышенным местам между реками Найма и Иша, и при выходе реки Бии из Телецкого озера была переправа на правый берег. После переправы тропа по местности Артыбаш направлялась в вершины реки Байгола и там тоже раздваивалась: одна имела направление в сторону долины Чолушмана, а вторая – в верховья Томи и Абакана. Торговые караваны «бухарцев» выходили из Урги с «иркетчиной» (яркентскими товарами), по дороге товары обменивались на живой скот и в российские пограничные селения караваны приходили по большей части с лошадьми, коровами и овцами [17, с. 83]. По сути, указанные торговые пути существовали с древних времен и соединяли города Средней Азии с Кузнецким и Минусинским краями.

*Социально-политическая организация*.На социально-политическую организацию алтайского (теленгутского, сойонского) кочевого населения существенное влияние оказывало соседство с пограничными сибирскими уездами Российского государства, Джунгарским ханством и Хотогойтским княжеством Алтын-ханов. На протяжении первой половины XVII в. шло противоборство между Россией, объединением ойратов (после 1635 г. – Джунгарским ханством) и княжеством Алтын-ханов за политическое влияние в рассматриваемом регионе. В 1667 г. княжество Алтын-ханов было разгромлено войсками хунтайджи Сенге и присоединено к Джунгарскому ханству [7, с. 142–144]. Однако последовавшая после кончины хунтайджи Сенге междоусобица среди ойратской знати и неудачная внешняя политика Галдан-Бошокту хана привели к ослаблению позиции Джунгарского ханства в Алтае-Саянском регионе. Влияние Российского государства в данном регионе, наоборот, существенно усилилось.

В первой трети XVII в. Теленгутский улус («Телеутская землица») представлял собой самостоятельное этнополитическое объединение, во главе которого стоял князь Абак. В официальных русских документах его титуловали сначала тайшой, затем – князем (князьцом). Между теленгутским князем Абаком и тайшой Каракулой – главой большой группировки ойратов-чоросов («соонгарцев») существовал военно-политический союз для противодействия внешним угрозам, исходившим от княжества Алтын-хана и Казахской «орды» [14, с. 92]. Однако это не исключало возможности для установления князем Абаком связей с воеводами Томского и Кузнецкого пограничных уездов Русского государства. Первое такое соглашение (в официальных русских документах называлось «шерть», «шертование») с князем Абаком было составлено 31 марта 1609 г. в Томске. Абак приехал в сопровождении мурз и «лучших улусных людей». В отписке томских воевод В. Волынского и М. Новосильцева вМоскву отмечалось, что они «били челом» и шертовали русскому царю, чтобы быть им «под царскою высокою рукою и служить, и прямить». Князь Абак в свою очередь просил защищать «от Алтына царя и от Казацкой орды», ясак не взимать, разрешить его улусным людям кочевать «блиско Томсково города» и на пригородных базарах осуществлять обмен лошадей и коров. Затем, 9 июля 1609 г. князь Абак прислал в Томск своих мурз Изекея и Урзубая, которые доставили «полон и лошади, которой поймали колмацкие люди» [13, с. 424–426, 429]. Следующую шерть о совместном походе на «государевых ослушников» (тубинцев, маторцев, качинцев) князь Абак дал в мае 1621 г. в своей ставке в присутствии томского сына боярского Б. Карташева и сопровождавших его служивых людей, толмача и мурзы Тарлава (зятя Абака). Для подтверждения данного обязательства Абак направил в Томск своего отчима Юрликея, который в присутствии томских воевод вновь шертовал [14, с. 263]. В целом, русско-теленгутские соглашения («шерти») преследовали, прежде всего, военно-политические цели, например, совместные действия против князей енисейских кыргызов. Они касались также решения спорных вопросов о взимании ясака (алмана) с северо-алтайских двоеданческих волостей, пользовании приграничными охотничьими угодьями, налаживания взаимной торговли и т.д. [19; 22; 23].

После кончины князя Абака (сентябрь 1635 г.) в наследование вступил его старший сын Кока. Но вскоре от Коки отделились его двоюродные братья Мачик и Уделек Койшебурины и образовали отдельный улус. Следует заметить, что еще раньше, в 1630 г. князь Абак вынужден был отпустить своих племянников Итегмена и Коимаса в Томск для принятия наследства покойного отца мурзы Тарлава (умер в 1630 г.) и вступления в подданство русского царя [14, с. 102]. Иначе говоря, сыновья Тарлава, как и другие чатские мурзы, в конце правления Абака полностью отделились от теленгутов.

В середине XVII в. князья и «лучшие люди» теленгутов и алтайских сойонов стали вассалами Эрдени-Батура хунтайджи (контайши) – верховного правителя Джунгарского ханства. Об этом свидетельствует, например, статейный список посольства томского сына боярского П. Сабанского к князю Коке Абакову (составлен между 31 мая и 29 августа 1646 г.). Согласно данному документу, Кока Абаков отказался лично давать шерть, мотивируя тем, что за него раньше дали шерть в Томске его послы Яндуга и Урузак с семью товарищами, а в его ставке за него шертовали его родной брат, дядя и «лутчие улусные люди». Но главной причиной отказа послужило то, что в 1645 г. Кока сам не давал шерти джунгарскому контайше Эрдени-Батуру («Богатырь-контайше»), за него шертовал его родной брат князь Кулудай. Поэтому, если джунгарскому контайше станет известно, что он лично дал шерть русскому царю, то за то «ему, Коке, от Богатыря-контайши быть розорену» [12, с. 284].

Во времена правления теленгутскими улусами князей Табуна Кокина и Шаадая Мачикова их зависимость от джунгарского контайши усилилась. После кончины Шаадая Мачикова (1695 г.) улусом стал править его брат Бейкон Мачиков. А после Табуна Кокина, умершего в 1697 г., управление улусом перешло к его сыну Шалу. Родные братья Шала, князьцы Базан и Матай, возглавляли отдельные аймаки [22, с. 166–169].

Таким образом, в конце XVII – начале XVIII вв. теленгутские улусы раздробились на мелкие владения (отоки, аймаки) и были полностью включены в административную систему управления Джунгарского ханства. Теленгутские (как и сойонские) князья и «лучшие люди» были подчинены джунгарскому центральному аппарату управления. Соответственно они наделялись функциями джунгарских чиновников (зайсан, демичи, шуленги, арбанак), ведавших делами внутри подчиненных им отоков.

У кочевых народов Алтае-Саянского региона, по сравнению с народами с оседло-земледельческим укладом жизни, социальная структура имела свои особенности, обусловленные кочевым образом жизни. В XVII в. социальная структура теленгутов (как и сойонов) была представлена знатью и простыми скотоводами (простолюдинами). Верхнюю ступень социальной иерархии занимали представители знати – князья (бии, зайсаны) и члены их семей, мурзы, «лучшие люди» – главы (вожди, предводители) кланов и члены их семей. Так, в ближайшее окружение теленгутского князя Абака, согласно русским дипломатическим документам (отпискам томских воевод вМоскву), входили «колмацкие» мурзы (например, Изекей и Урзубай) и «лутчие люди» [13, с. 424–426, 429].

О «лучших улусных людях» времени правления Коки Абакова можно судить по упомянутому статейному списку посольства П. Сабанского к князю Коке Абакову. В ставке Коки Абакова к шерти были приведены его брат князец Кулудай Абаков, дядя Ентугай Кокаев и «лутчие улусные люди» Битен Невтигин, Торгай Басбеков (Базыбеков), Читай Тереев, Чундугар Базыбеков и Бочюга Тенбикеев [12, с. 282–286]. Вероятно, названные «лучшие люди» были главами теленгутских кланов (сёоков). Например, согласно преданию телеутов, сын Торгая Базыбекова Дабыт (Мамыт) возглавлял род мэркит [22, с. 219–224]. Князь Абак и его потомки принадлежали знатному роду мундус [19, с. 55]. В составе теленгутов имелись представители других родов (аймаков): тодош, кыпчак, кергил, найман, тёлёс, тумат и т.д. [18; 19].

Теленгутские князья, вместе с близкими родственниками (сыновьями, братьями, дядями) и «лучшими людьми», выполняли функции военных вождей (батыров-предводителей) и организаторов хозяйственной и духовной жизни общества, и, как правило, обладали такими полномочиями по праву наследования. Не безынтересно обратиться к эпическим сказаниям и историческим преданиям (легендам) алтайцев, в которых нашли отражение события и герои ойратского (джунгарского) времени. В них встречаются титулы и звания легендарных и исторических персонажей: каан (хан), таади, тайчи (тайджи, тайши), бий, мырза (мирза), батыр (богатырь, предводитель), jайзанг (зайсан) и др. [1; 21].

После подчинения джунгарскому контайше теленгутские князья (бии, зайсаны) продолжали управлять своими улусами (отоками). Они занимались распределением сезонных кочевий и охотничье-промысловых угодий между подчиненными главами кланов («лучшими людьми»), но уже под общим контролем чиновника (*тушимела*) Дзарги или Еке Дзарги – высшего представительного и судебного органа Джунгарского ханства. Однако главные алтайские зайсаны участвовали при разбирательствах и решении важных вопросов на заседаниях Дзарги, в военных походах джунгарского хана, охране джунгарских границ и др. [19; 20, с. 93].

В составе Джунгарского ханства теленгутские отоки делились на дёчины (аймаки), а они состояли из арбанов (иначе, аилов), каждый из которых объединял не менее десяти дворов. Во главе отока стоял зайсан, выполнявший административно-военные функции при помощи небольшого аппарата управления, состоявшего из числа ближайших его родственников и представителей основных кланов (аймаков). Важнейшие вопросы решались на собрании «лучших людей» отока, где главную роль выполнял зайсан и другие должностные лица, входившие в круг его родственников (сыновья, братья). Теленгутские отоки управлялись на основе норм монголо-ойратского Уложения (Их Цааз) [8] и обычного права теленгутов.

Экономической основой властвования князей и «лучших людей» служило то, что они являлись владельцами крупного поголовья скота и распорядителями пастбищ и охотничье-промысловых угодий. Несмотря на то, что улус (оток) возглавлял зайсан (бий), его власть была ограниченной, потому что важнейшие вопросы общественной жизни обсуждались на собраниях (чуглан) представителей знатной верхушки общества («улусных лучших людей»). Полномочия и права бия (князя) основывались на его личном авторитете и коллективных правовых гарантиях, определяемых на собрании глав основных кланов. Повинности простых скотоводов в пользу представителей знати (биев, глав кланов), были так или иначе регламентированы по времени, нормам и видам.

К небольшой прослойке алтайского (теленгутского) общества, не отбывавшей повинности, относились тарханы. Согласно имеющимся нарративам – историческому фольклору, тарханами становились простые скотоводы, за особые заслуги перед бием (зайсаном) и другими представителями знатной верхушки общества [1].

Самой многочисленной частью алтайского общества были простые скотоводы, которые назывались *албаты* (*кара албаты*), но они не были однородной массой. Албаты делились на скотоводов, более или менее обеспеченных скотом, малоимущих и бедняков (*jокту*). К низам алтайского общества относилась и прислуга(*jалчы*), труд которой использовался в домашнем хозяйстве представителей знати (зайсанов и др.). Источником образования этого слоя являлись обедневшие скотоводы.

Последнюю категорию зависимого населения составляли домашние рабы (*кулы*), выполнявшие наиболее тяжелую работу. Источником пополнения рабов сначала были военнопленные (ясыри), затем ими становились бездомные, полностью разорившиеся люди.

Основную часть простых скотоводов составляли владельцы скота, которые были экономически независимы. Но они находились во внеэкономической зависимости от представителей знатной верхушки общества.

В социально-экономическом плане у кочевников-скотоводов патриархально-родовые отношения сочетались с территориальными связями. Алтайская аильная община, пришедшая на смену родовой общине, представляла собой объединение дворов собственников скота и другого имущества. В аилы объединялись преимущественно семейно-родственные группы (патронимии), кочевавшие на определенных участках земли с пастбищными угодьями. С конца XVII в., когда теленгутские (и сойонские) улусы полностью вошли в состав административной системы управления Джунгарского ханства, каждый аил объединял примерно 10 дворов – *арбан* во главе со старостой (*арбанак*). Арбаны (аилы) входили в *тёчин* (объединение от 40 до 100 дворов) во главе с демичи и его помощниками – старостами 20-ти дворов (*шуленги*). От двух до пяти тёчинов объединялись в аймак (малый оток) во главе которого стоял зайсан*.* А аймаки или малые отоки входили в состав крупного административно-территориального образования – большого отока (или улуса), которым управлял главный зайсан (или малый тайши). Большой оток теленгутов являлся этнотерриториальным объединением, входившим в домен джунгарского (чоросского) хана [8; 10; 25].

Для алтайского (теленгутского, сойонского) общества XVII – первой половины XVIII вв. было характерно глубокое имущественное расслоение. Представители знатной верхушки общества, используя патриархальные обычаи, применяли труд своих бедных сородичей. Однако, несмотря на это, алтайское общество, как и любое кочевое общество позднего средневековья и начала нового времени, можно рассматривать как феодализирующееся общество. В этом вопросе мы солидарны с взглядами отечественных исследователей кочевников-скотоводов (Г.Е. Марков, Н.Н. Крадин).

Итак, низкий уровень развития производства и незрелость социальных отношений у теленгутов и других племен Алтая обусловили и характер их потестарной организации. В первой трети XVII в. Теленгутский улус представлял собой самостоятельное этнополитическое объединение, во главе которого стоял князь (тайши). Он, опираясь на вооруженный отряд, совещательный орган (чулган), куда входили его ближайшие родственники и главы кланов («лучшие люди»), занимался распределением пастбищ и охотничье-промысловых угодий, осуществлял функции главного судьи с опорой на обычное право и выполнял некоторые военно-административные функции. Во второй трети XVII – начале XVIII вв. произошло дробление единого улуса теленгутов на мелкие улусы (аймаки) и их подчинение джунгарскому хану. В результате этого, они стали малыми отоками большого отока Теленгут, входившего в домен джунгарского хана.

Несколько по-иному, вероятно, сложилась история сойонских улусов, которые после присоединения к Джунгарскому ханству вошли в анги (уделы) хойтских князей (например, Амыр-Саны). Косвенно это подтверждается историческим фольклором алтайцев [1; 2], а также тем, что они отсутствуют в перечне 24 отоков Джунгарии.

Рассмотренная здесь тема, хотя не нова в историографии, но многие её аспекты всё еще слабо изучены и в контексте новых подходов к истории кочевников Евразии требуют дальнейшего исследования.

**-------------------------**

1. Алтайцы (Материалы по этнической истории) / Сост., коммент., предисл. Н.В. Екеева. – Горно-Алтайск, 2005. – 175 с.

2. Вербицкий В. Алтайские инородцы; 2-е изд. репринт. – Горно-Алтайск: Ак-Чечек, 1993. 269 с.

3. Гельмерсен Г. Телецкое озеро и телеуты восточного Алтая. – В кн.: Горный журнал. – СПб., 1840. Ч. 1. Кн. 1-3.

4. Георги И.Г. Описание всех обитающих в Российском государстве народов. – СПб., 1799. Ч. II.

5. Екеев Н.В. Население Горного Алтая в первой половине XVIII века: этнический состав и расселение. – В кн.: Природные условия, история и культура Западной Монголии и сопредельных регионов (Материалы VIII международной конф.). – Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2007. – Т. 1. – С. 158–162.

6. Екеев Н.В. К проблеме этнополитической истории алтайцев (X – середина XVIII вв.). – В кн.: Мир Евразии. Научный журнал / Горно-Алт. гос. ун-т; гл. ред. Н.С. Модоров. – Горно-Алтайск, 2010. – № 2 (9). – С. 34–42.

7. Златкин И.Я. История Джунгарского ханства. 1635–1758; 2-е изд. – М: Наука, 1983. 332 с.

8. Их Цааз ("Великое уложение"). Памятник монгольского феодального права XVII в. / Сост., введен. С.Д. Дылыкова. – М.: Восточная литература, 1981. Интернет-ресурс: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Mongol/Ojrat_ulozenie_1640/pred.phtml?id=4429>

9. Крадин Н.Н. Кочевники Евразии. – Алматы: Дайк-Пресс, 2007.

10. Кукеев Д.Г. Административное деление и расселение этнических групп в Джунгарском ханстве XVIII в. по данным современной китайской историографии. – В кн.: Проблемы этнической истории и культуры тюрко-монгольских народов: сб. науч. тр. / Отв. ред. У.Б. Очиров. – Элиста: КИГИ РАН, 2010. Вып. 2. С. 75–83.

11. Материалы по истории русско-монгольских отношений. Сборник документов. Т.1. 1607–1636. – М., 1959.

12. Материалы по истории русско-монгольских отношений. Сборник документов. Т.2. 1636–1654. – М., 1974.

13. Миллер Г.Ф. История Сибири. – М.: Изд-во АН СССР, 1937. – Т. I.

14. Миллер Г.Ф. История Сибири. – М.: Изд-во АН СССР, 1941. – Т. II.

15. Миллер Г.Ф. История Сибири. – М.: Восточная литература, 2005. – Т. III.

16. Моисеев В.А. Цинская империя и народы Саяно-Алтая. XVIII в. – М., 1983.

17. Потанин Г.Н. О караванной торговле с Джунгарской Бухарией в XVIII столетии. – М., 1868.

18. Русско-джунгарские отношения (конец XVII – 60-е гг. XVIII вв.). Документы и извлечения / Сост. В.А. Моисеев, И.А. Ноздрин, Р.А. Кушнерик; отв. ред. В.А. Моисеев. – Барнаул: Азбука, 2006. – 360 с.

19. Самаев Г.П. Горный Алтай в XVII–середине XIX в.: Проблемы политической истории и присоединения к России. – Горно-Алтайск, 1991. – 256 с.

20. Сборник князя Хилкова. – М., 1879.

21. Суразаков С.С. Алтайский героический эпос. – М.: Наука, 1985.

22. Уманский А.П. Телеуты и русские в XVII–ХVIII веках. – Новосибирск: Наука, 1980. – 295 с.

23. Уманский А.П. Телеуты и их соседи в XVII – первой четверти XVIII века. – Барнаул, 1995. – Ч. 1–2.

24. Фишер И.Э. Сибирская история. – СПб., 1774.

25. Чернышев А.И. Общественное и государственное развитие ойратов в XVIII в. – М.: Наука, 1990.

GÖK TÜRKLER VE ESKİ TÜRK DEVLET MODELİ

**Ахмет Ташағыл**

[Yeditepe Üniversitesi](https://www.facebook.com/pages/Yeditepe-%C3%9Cniversitesi/107480129274418?ref=br_rs) [Tarih](http://www.yeditepe.edu.tr/lisansustu/tarih) Bölümü başkanı, Prof.

## 1-Devletin İfade edilişi:

Gök Türklerde en yüksek siyasi teşekkülün il (devlet) olduğu, bu devletin tarihinin kaynakları Çin kaynakları ve Türkçe Orhun Anıtları sayesinde gayet açık bir şekilde anlaşılmaktadır. Yani, bugünkü anlamda devletin karşılığı olan il, aileden (oguş) başlayıp sırasıyla, aileler birliği (uruğ), boy (kabileler) birliği halkalarının en gelişmiş ve son şekli konumunda bulunduğu belirtilmektedir.

Gök Türk tarihinin başlangıcında devletin kuruluşunu anlatan Çince tarihi kaynak (Chou Shu 50. bölüm), devletin kağanı Bumın, o sırada tabi olduğu Juan-juan’ları (Moğolları) bozguna uğrattıktan sonra, devlet karşılığı olan <<il>> ile hükümdarlık ünvanı <<kağan>>ı birlikte zikretmiştir (İl Kağan – devletin hükümdarı). Başka bir ifade ile, artık bağımsız hale gelinmiş, yani il (devlet) seviyesine yükselinmiştir. 552 yılında meydana gelen bu olaydan sonra ortada bir Gök Türk devleti söz konusudur. Ortada bir devlet mevcut olduğuna göre, kendine göre onun sistemi, bir teşkilatı, kurumları ve hukuku da olmalıdır.

İslamiyetten önce ve sonra Orta Asya bozkır sahasında kurulmuş diğer Türk devletlerinde olduğu gibi, Gök Türk devleti de sosyal yapı açısından yukarıda belirttiğimiz birbirine bağlı sosyal halkalar zincirine sahipti. Sosyal yapının çekirdeğini aile meydana getiriyordu. Aileler birliğine “urug” denilmesine rağmen, henüz bunun tam icra ettiği fonksiyonu anlaşılamamıştır. Bir sonraki halka olan boy aileler ve uruglar birliği idi; boyların başında beyler bulunurdu. Bir siyasi birliğe dahil olmuş boylara “ok” denirdi. Boyların da birliğine bodun denirdi ki, başında arazisinin genişliğine göre yabgu, şad, ilteber gibi idareciler vardı.

Bilindiği gibi, bir devletin (yani, il'in) bağımsız olabilmesi için bazı şartlara sahip olması gerekmektedir. Bunlar siyasi istiklal, ülke, halk ve kanundur.

Gök Türklerin istiklallerini nasıl kazandığını yukarıda anlamıştık. Vassal olarak bağlı oldukları ezeli düşmanları Moğol asıllı Juan-juan'ları hezimete uğratmadan önce istiklallerini kazanma yolunda önemli adımlar attıklarını Çin kaynaklarından öğrenmekteyiz. 545 yılından önce, Çin Seddininin kuzeyindeki ve Çin sınırlarının dışındaki pazarlarda ipek alışverişine, vesair ticarete başlayan Bumın Kağan Çin ile münasebet tesis etmek istemişti. Bunu karşılıksız bırakmak istemeyen Çin'deki Batı Wei imparatoru 545 yılında bir elçiyi Gök Türk merkezine gönderdi. Kaynağın ifadesine göre, elçi vardığında Gök Türkler sevinmişler ve birbirlerini tebrik ederek *"Şimdi büyük ülkenin elçisi geldi, bundan dolayı bizim ülkemiz yükselecektir"* demişlerdi. Gök Türklerin bu olaya sevinmesinin esas sebebi kendilerinin ilk defa siyasi varlık olarak tanınmalarıdır. Yine aynı kaynağın ifadesine göre, söz konusu olaydan dolayı birbirlerini tebrik ediyorlardı.

Gök Türklerin bağımsızlıklarını kazanışları, kaybedişleri, Orhun Abidelerinde çok önem verilerek anlatılmış, bağımsızlığın kaybedilişinin millet için adeta bir ölüm, kazanılmasının ise, yeniden diriliş olduğu, milletin bundan çok iyi ders alması gerektiği önemle tavsiye edilmiştir. 630-680 yılları arasında devletin Çin esaretine düştüğü sırada bir çok bağımsızlık hareketi meydana gelmiş, en sonunda, 679'da başlayan isyan kıvılcımı 682'de devletin yeniden istiklalini kazanmasına sebep olmuştur. Devlet tekrar istiklalini kazanınca, kağanlar Çin'de kalmış Türk boylarını kurtarmak için olağanüstü çaba sarfetmişlerdir. Bu da Gök Türk devletinde istiklale verilen önemi gösteren en önemli belgelerdendir.

Bağımsız her devletin, varlığını sürdürdüğü bir coğrafi mekana sahip olması gerektiği herkesçe malumdur. Ancak, Eski Türk ilinde bu coğrafi mekan, yani ülke toprağı diğer çağdaşı devletlerde gibi hükümdarın serbestçe kullanabildiği bir arazi parçası değil, korumakla vazifeli olduğu ata yadigarı idi. Bu durum ve vatan sevgisi, Orhun Abidelerinde gayet açık bir şekilde anlatılmıştır. Ayrıca, merkez Ötüken kutsal sayılmıştır (Iduk Ötüken). Aslında Orhun yazıtları (Türk milletinin acı tatlı hatıralarının gelecek nesillerce unutulmaması için taşa yazdırılıp dikilmesi) ancak, o toprakların ilelebed Türk vatanı olarak kalacağı düşüncesinin neticesi idi. Çin kaynakları Gök Türk sınırlarının doğudan batıya 10 bin li (beş bin km'den fazla) mesafede güneyden kuzeye 5 bin li (iki bin beş yüz km'den fazla) olduğunu bildirmektedir. Ülke hükümdarın şahsi malı gibi bir dominium değil, benzeri sadece, eski çağlarda Roma'da görülen imperium düşüncesi ile yönetiliyordu.

Gök Türk devletinde halkın (kün) şahsi hukukla donatılmış, iktisaden hür ve özel mülkiyete sahip olduğu görülür. Tarım arazisi üzerinde de özel mülkiyet geçerli oluyordu. II. Gök Türk devleti zamanında, 698 yılında Kapgan Kağan Çin'den bir sürü istekte bulunmuştu. Bunların arasında otuz bin ölçek tohumluk darı da vardı. Bu tohumluk darının halkın tarlalarında kullanılması için olduğu muhakkaktır. Diğer taraftan, Bizans kaynağı Tactica da Gök Türklerin hür insanlar olduğunu zikretmektedir. Özel mülkiyet kişi hak ve hürriyetlerinin teminatı olduğundan, insan ona sahip olup kullandığı ölçüde hür olabilmektedir. Gök Türklerde hürriyetin ne kadar önemli ve fazla bulunduğu göz önüne alırsak, bu devletin çağdaşlarına göre insan hakları yönünden epey ileride olduğunu anlamış oluruz.

Eski çağlarda ve diğer Gök Türk çağdaşı kültürlerde insanlar yaşamak için gerekli enerjiyi (çekme ve taşıma gücünü) aralarındaki zayıf ve vasıfsız kişilerin kol kuvvetini çalıştırma suretiyle sağlıyorlardı. Asalak ve yerleşik köylü kültürde bunun başka çaresi yoktu.

Ekonomik açıdan hayvan yetiştiriciliğine, çobanlığa dayanan bozkır Gök Türk kültüründe ise bu ihtiyaç, başta en yüksek adale gücüne sahip at olmak üzere, hayvan gücü ile karşılanıyordu. Orman kavimlerinde ve yerleşik topluluklarda, hakimiyeti ele geçiren gruplar zorbalık yolu ile, kendilerine hiç bir siyasi ve mülki hak tanımadıkları mahkum kütleleri (Moğollarda çeşitli kölelik müesseseleri, Slav kavimlerinde meşhur köle ticareti, Mısır'da köle kütleleri, Çin'de enselerine boyunduruk vurularak çalıştırılanlar, Hindistan'da paryalar, eski Yunan’da, Aristoteles'in ehli hayvan ve canlı alet dediği, doğrudan mülk sayılan insanlar, Roma'da benzeri köleler) sınıf, kast cenderesine alarak cemiyet düzenini öyle devam ettirmek için asırlar boyunca türlü tedbirlere (özel kanunlara) başvururlarken, insanın kol kuvvetine ihtiyaç duyulmayan bozkır kültüründe özel mülkiyet ve hür çalışma sayesinde gelişen sosyal gelenekler zamanla töre (anayasa) hükümleri halinde kesinlik kazanmıştı.

Gök Türkçe vesikalarda 14 yerde kul tabiri geçmektedir. Ancak, bunlarda mülkten, haktan mahrum kimseler değil, bazı siyasi ve medeni haklardan yoksun olmak söz konusudur ve esirlik ifade edilmek istenmiştir. Esirlik ve kölelik sosyal ve hukuki bakımdan farklıdır. Eski Yunan'da, Roma'da ve Moğollarda kölelerin yanında fakat onlardan ayrı konumlarda esirler de (özellikle savaş esirleri) vardı. Öte taraftan, köle kelimesi hiç bir Gök Türkçe metinde geçmemektedir.

Genel bir bakış açısıyla bakıldığında herhangi bir toplulukta yüksek tabakaların oluşmasında üç faktör önemli rol oynamaktadır:

1-Geniş araziye sahip olmak (ekonomik)

2- Askerliği meslek edinmek (idari-askeri)

3- Ruhani (dini) zümreye mensup bulunmak.

Bu durumu göz önüne alarak, Gök Türk devletine baktığımızda şunları görürüz. Her şeyden önce, Gök Türklerde ziraatin çok az yer tutmasından dolayı toprak köleliği (servage) söz konusu olamaz. Eli silah tutan herkesin asker olduğu bozkır toplumunda askerliğin ayrı bir meslek olduğu düşünülemez. Zaten, Gök Türkleri anlatan Çin kaynakları Gök Türk ordusundan bahsederken, bunu çoğu kez asker kelimesi yerine kullanmıştır. Çünkü, herkesin asker sayılmasından dolayı ayırım yapmaya gerek duymamışlardır. Bozkır sahasında kurulmuş bütün diğer eski Türk devletleri gibi, Gök Türk devleti de siyasi ve askeri karakter taşıyor, dini karakter taşımıyordu.

Yazıtlarda geçen Kara-bodun deyiminin asıl büyük kalabalık diye adlandırılması gerekmektedir. Yani, büyük halk kütleleri ifade olunmak istenmiştir; kesinlikle sınıf farklılığı söz konusu değildir .

Eski Türk devletlerinde bazı yüksek memuriyetlerin ırsi olduğu bir zamanlar iddia edilmiş olsa da, kaynaklarda bunu doğrulayan bir kayda rastlanmamaktadır. Üstelik tayinlerin yapıldığını Gök Türk tarihini başlangıcından sonuna kadar takip ederek öğrenebiliyoruz. Kısacası, Gök Türklerde sınıflaşma veya sosyal tabakalaşma olduğuna dair kaynaklarda her hangi bir malumat yoktur.

Hatta daha da ileri giderek şunu diyebiliriz ki devleti kuran ve başarılı yapan millet idi: *"Türk bodun illedik ilin… kağanladuk kağanın yitirü ıdmış = Türk milleti il yaptığı ilini... kağan yaptığı kağanını kaybedivermiş". Halkın, devletin kuruluşuna katılışı ise: "babam (İlteriş) 17 er ile harekete geçti. Haberi işiten ormandakiler, ovadakiler toparlanıp geldiler, 70 kişi, sonra 700 kişi oldular... kağanlığı atalarının törelerinde kurdular" .*

İstiklalin, ülkenin ve halkın mevcut olduğu Gök Türk ülkesinde insan hayatını düzenleyen mutlaka bir kanunlar sisteminin de mevcut olması gerekmektedir. Orhun kitabelerinde bildirildiği üzere, Gök Türk devletindeki kanunlar bütününe *“töre”* deniyordu. Kitabelerde töre kelimesi 11 yerde geçmekte, bunun altısında il (devlet) deyimiyle birlikte kullanılmaktadır. Diğer beş yerde de il ile alakası açıkça belirlidir. Bu da Gök Türk devletinin töre’ye (kanuna) ne kadar bağlı olduğunu göstermektedir. Bir başka deyişle, devletin varlığı törenin varlığına sıkı sıkıya bağlı idi: *"Devleti ellerine alıp töreyi tesis ettiler...", "Ey Türk bodunu devletini, töreni kim bozabilir?", "Kazandığımız devlet ve töremiz öyle idi.", "devletin töresini terketmiş...", "O (İlteriş), atalarının töresine göre bodunu (milletini) teşkilatlandırdı...", "Töre gereğince amucam tahta oturdu...".*

Töre hükümleri değişik şartlar altında etkinliğini sürdürebilmek için değişebilirdi. Ancak, törenin bazı hükümleri kesinlikle değişmez idi: *Bunlar könilik (adalet), uzluk (iyilik, faydalılık), tüzlük (eşitlik), kişilik (insanlık) idi.* Diğer eski Türk devletlerinde olduğu gibi, Gök Türk devletini de yerleşik ve kabilevi devletlerden ayıran başlıca özellikler şunlar idi: *Velayet-i amme, özel mülkiyet, serbest çalışma, imtiyazsızlık, hükümranlığın karizmatik oluşu, birleştiricilik, askeri karakter, dini tolerans, imperium telakkisi, töre (kanunilik), besicilik-çobanlık.* Fakat, özellikle vurgulanması gereken nokta şudur ki, Gök Türk devletini diğer kabilevi devletlerden ayıran en önemli özellik kamu hukukunun olmasıdır.

Diğer taraftan, Gök Türk ilinde vatan anlayışının bir devlet felsefesi halinde geliştiğini görmekteyiz. Devlet, hükümdar yani kağandan önce gelmektedir. Bu sebepten bütün Gök Türk yazıtlarında il (devlet) sözü kağandan önce zikredilmiştir. Devletin yıkılması ise Gök Türkler için en büyük felaket olarak acı bir şekilde telakki ediliyordu. Devlet Tanrı tarafından verilir, kağanın ve milletin durumu Tanrı tarafından yasanır ve tayin edilirdi: *“İl berigme tengri (il veren Tanrı)"*. Kötü kağanlar ile yolundan çıkmış Türk milletini Tanrı zaman zaman cezalandırıyordu ve devleti elinden alıyordu.

## 2-Hükümdar

Gök Türklerde hükümdarlık, yani, devlet başkanlığı kağanlık ile temsil edilmektedir. Devlet başkanı da Kağan ünvanını taşıyordu. Kaynaklardan anlaşıldığına göre otağ, örgin (taht), tuğ (kurt başlı sancak), davul (sorguç-köbürge) ve yay hükümdarlık sembolleri idi. Yine, diğer eski Türk devletlerinde olduğu gibi Gök Türklerde de bu unsurlar aynı fonksiyonu taşımaktadır. Gök Türk devletine yönelik entrika faaliyetlerini sık sık uygulama safhasına koydukları sırada, Çinliler destekledikleri Gök Türk prenslerine birer kurt başlı sancak ve davul göndermişlerdir. Bu şekilde onları hükümdar olarak tanıdıklarını ifade etmek istemişlerdir. Kağan ünvanının yanında, sadece Tonyukuk yazıtında bir kere han ünvanı kullanılmıştır.

Kağanı konumuz açısından ele aldığımızda göze çarpan en önemli nokta, despotizm ile yönetilen eski bazı kültürlerde olduğu gibi milletin vazifesi ona bakmak değil, bilakis kağanın vazifesi millete bakıp gözetmek, doyurmak, boyları bir arada tutmak ve düşmanlara karşı korumaktır. Aşağıdaki sözler onun millete karşı sorumlu olduğunu, hesap verdiğini gösteren en açık misallerdendir: *“Türk milleti için gece uyumadım, gündüz oturmadım... ondan sonra Tanrı irade ettiği ve lutfettiği için ve talih ve kısmetim olduğu için ölecek milleti diriltip kaldırdım, çıplak milleti giydirdim, fakir milleti zengin ettim, nüfusu az milleti çok ettim. Başka illi milletler, başka kağanlı milletler arasında onları pek üstün kıldım. Dört bucaktaki milletleri hep barışa mecbur ettim ve düşmanlıktan vazgeçirdim".* Gök Türklerde siyasi iktidar *“kut”* tabiri ile ifade olunuyordu. Milleti için gece gündüz çalışmayan kağan, milletine karşı vazifelerini yerine getiremediği için, Kut'unun Tanrı tarafından geri alındığı gerekçesiyle iktidardan düşürülürdü. 716 yılında İnel'in tahttan indirilmesi bu sebeple olmuştu.

Hükümranlık (erklik) karizmatik idi. Kağanlık kişiye Tanrı tarafından verilirdi. Türk hükümdarı kanunları (töre) uygular, kendisi de uyar fakat kanun yapamazdı. Kısacası, başka milletlerde olduğu gibi mutlak hükümdar değildi. Siyasi iktidarı Tanrı verdiği için, milli irade, insaf duygusundan kurtulmuştu. Kağanın icraatı millet tarafından meclis vasıtasıyla kontrol ediliyordu. Bilge Kağan’ın (716-734) ileri sürdüğü teklifler (Gök Türk şehirlerinin etrafının surla çevrilmesi ve Budizmin ülkede propaganda edilmesi) meclis tarafından kabul edilmemişti. Bu meclis kağanı meşrulaştırdığı gibi, gerekçe göstererek red de edebiliyordu. Mesela, 581 yılında Ta-lo-pien'i annesi Türk olmadığı için kağan olarak tanımamış, yerine amcası Işbara'yı cesur ve kahraman olduğu için kağanlığa layık görerek onu seçmişti .

Kağanların devleti çok sert idare etmeleri, kötü davranmaları, milletin isyanına sebep oluyordu. Çin kaynaklarına göre Gök Türk kağanı Kapgan'ın halka kötü davranması yüzünden, Gök Türk ülkesinde sık sık isyanlar çıkmış, nihayet bunlardan birinin bastırılmasının hemen sonrasında, Kapgan, ormana pusu kuran asi Bayırku boyunun reisi tarafından öldürülmüştü (716). Söz konusu olay bir bakıma kendisine kötü davranan kağana karşı Gök Türk halkının tepkisi idi.

Gök Türk kağanları da diğer Türk devletlerinin hükümdarları gibi ünvanlar almışlardı. Bunlar, *"Büyük(Ulu) Kağan, Kutlug, Beğçor, Yüce Gökten Almış, Tanrıya Benzer, Gök Yaratmış, Türk Bilge Kağan, Gökte Doğmuş, Gök Türklerin ve Dünyanın Mukaddes Hükümdarı"* idi.

Gök Türk devletinde kağanın milletine karşı sorumlu olduğunu gösteren bir başka delil de yine Çin kaynaklarında kaydedilmiş tahta çıkma törenidir. Buna göre, *tören sırasında kağanın boğazı bir ipek ile sarılır, sonra sıkılıp bırakılarak kaç sene kağanlık yapacağı sorulur. Kağan zor durumda kalarak kızarır, bozarır, söylediği sözler millet tarafından dikkatlice dinlenir, onaylanır ve sorgulanırdı*. Aslında bundan önce devlet adamları onu bir keçe üzerinde oturturlar, güneş yönünde doğudan batıya doğru çevirirlerdi. Her çevirişte halkın hepsi onu eğilerek selamlarlardı.

Bir Türk'ün başarılı bir kağan olabilmesi için Tanrı tarafından kendisine verilmiş başlıca üç özelliği kendine toplaması gerekiyordu. Bunlar yarlığ, kut ve kısmet (ülüg) idi. Yarlıg Tanrı adına verilen emir iken, sonraları değişerek Tanrı'nın bağışlaması anlamına gelmekte idi*: "Tanrı yarlığ verdiği için 14 yaşında Tarduş milleti üzerine şad olarak oturdum. Amcam kağan ile birlikte Gök ırmak'a ve Şan-tung ovasına kadar akın yaptık”*. İl (devlet) gibi kağanlık da millete ait bir kurum idi: *“Türk milleti illediği ilini elinden çıkarmış, kağanladığı kağanını kaybedivermiş..." "İllileri ilsiz kılmış, kağanlıları kağansız kılmış."* Diğer taraftan, Tanrı'nın verdiği kut, yarlıg ve ülüg ile dünyanın bütün ülkelerini idare etmekle görevli Gök Türk kağanları üniversal (cihanşumul) devlet anlayışına sahip idiler. Böyle bir devlet ve hükümdar anlayışı dünya hukuk tarihinde önemli yer tutmaktadır.

Gök Türk hükümdarları hakkında yukarıda söylediklerimizi toparlarsak, Gök Türk kağanının milletine karşı başlıca şu vazifeleri vardı:

1-Ordusunun başında olmak.

2-Halkı doyurup giydirmek.

3-Halkı kondurup iskan ettirmek.

4-Halkın kalbini kazanmak ve onun sevgi ve saygısına mazhar olmak.

Öte yandan, kağan olacak kişinin taşıması gereken en önemli özellikler bilge, alp, doğru sözlü ve erdemli olması idi.

## 3-Meclis

Bir devlette yasama kurulu niteliğinde meclisin olması hukuk tarihi açısından çok önemlidir. Üstelik, onun çağdaşı olan devletlerin hiç birinde böyle bir meclis yoksa bu onun önemini çok daha fazla artırmaktadır.

Gök Türk devletinde öyle bir meclisin var olduğunu Çin kaynaklarından ve Orhun Yazıtlarından çok açık bir şekilde anlamaktayız. Yasama kurulu niteliğini taşıyan bu meclis aslında miladdan önceki devirlerden beri devam eden bir kurumdu. Gök Türklerde meclis kelimesinin karşılığı *“toy”* idi. Bütün diğer Türk lehçelerinde ve Tükçeden geçtiği bütün yabancı dillerde de meclis, toplantı anlamına gelmektedir. Bu meclisin üyelerine Toygun (Çince Ta-kuan) denirdi.

Gök Türk kağanları meclisin tabii başkanı oluyorlardı. Kağan olmadığı zaman meclise hanedana mensup olmayan Aygucı ve Ügeler başkanlık ederlerdi. Bu kişiler ayrıca başbakan konumunda idiler. Önemle belirtmek gerekir ki çok önemli bir hukuki kurum olan meclis (toy) Gök Türk tarihinde mühim yer tutmuş, hükümdarların tahta geçirilip indirilmesinde büyük roller oynamıştır. Gök Türkler hakkında ilk bilgileri veren Çin kaynağı Chou Shu'nun 50. bölümünde, Gök Türklerin henüz devlet olarak kurulmadıkları devreye ait bilgiler verilirken, bazı rivayetlerden bahsedilmektedir. Bu rivayetlerden sonra esas tarihi kısma geçilirken tam doğruluğundan emin olunmasa bile çok çarpıcı bir misalden bahsedilmektedir. Daha boy aşamasında olan Gök Türkler kendi aralarında şeflerini seçmek için hepsi bir araya toplanmış, ağaçlık bir yerde yükseğe sıçrama yarışması düzenlenmiştir. Neticede en yükseğe sıçrayan şef olarak seçilmiştir. Böylece meclis takdirini en layık olan lehine kullanmıştır. 545 yılında ilk Çin elçisi An-no-p'an-t'uo Gök Türk merkezine vardığında, Gök Türkler reisleri Bumın (T'u-men) ile birlikte sevinmişler, *“şimdi büyük ülkenin elçisi geldi, bundan dolayı ülkemiz gelecekte yükselecektir"* diyerek birbirlerini tebrik etmişlerdi. Bu kayıtlar ile, Gök Türklerin henüz devlet haline gelmeden bile meclis veya ona benzer fonksiyonu icra eden bir müesseseye sahip olduklarını anlıyoruz.

Meclisin kağan seçiminde oynadığı rolü gösteren en iyi delil 582'de taht değişikliği sırasında meydana gelen olaylardır. Yukarıda bahsettiğimiz gibi Taspar (T'a-po/Tabo) Kağan'ın ölümünden sonra, onun ölmeden önce kağan olarak tayin ve vasiyet ettiği Ta-lo-pien meclis tarafından kağan olarak tanınmadı ve hanedan üyelerinden Işbara daha layık görülerek kağan seçildi. Kısacası meclis takdirini ve yetkisini bu yönde kullanmıştı. Demek ki, söz konusu bu meclis kağan nasbında tam yetki sahibi idi. Yeni hükümdarı uygun diye meşrulaştırdığı gibi, gerekçe göstererek reddedebiliyordu.

593 yılında cereyan eden bir başka hadise de meclisin fonksiyonunu göstermesi açısından epey etkileyicidir. Tou-lan Kağan'ın Çin asıllı eşi, Çin'de kendi sülalesini yıkıp iş başına gelen Sui hanedanına karşı bazı Çinlilerle ve Soğdlarla irtibat kurarak bir takım gizli faaliyetlerde bulunuyordu. Bunu öğrenen Sui hanedanı durumu kağana bildirdi. Kağan önce bunlara müdahale etmek istemedi ise de, Çin elçisi, Gök Türk toygunlarından (ta-kuan’larından) birine rüşvet vererek, kağanın hatununun kurduğu gizli planı ortaya çıkartınca, devlet meclisi üyelerinin hepsi, bu gizli plandan dolayı kağanla alay ettiler. Zor durumda kalan kağan bunun üzerine Çinlileri (asi olanları) ve Soğdları cezalandırdı. Bilge Kağan'ın 723 yılında ileri sürdüğü teklifler Gök Türk devlet meclisinde kabul edilmemişti.

Diğer taraftan, halkın tahta çıkma töreninde kağanı bir keçe üzerine koyarak havaya kaldırması kağanın seçimine halkın katılımı olarak düşünülmüştür. Toylara katılan toygunlar tegin, kül-çor, apa, erkin, tudun, ilteber, tarhan gibi ünvanlar taşırlardı. Toylarda önce dini-milli törenler yapılarak başlanır, devletin bütün meseleleri görüşülür, sonra ziyafetler verilirdi.

## 4-Hükümet

Orhun kitabelerinde geçtiği üzere, Gök Türklerde hükümetin karşılığı “ayukı” tabiri idi. Yukarıda da bahsettiğimiz gibi, memleket meseleleri devlet meclisi toyda görüşülüyordu. Ancak, coğrafi şartlar ve ülkenin içinde bulunduğu durum sebebiyle toyun her zaman toplanması mümkün olamıyordu. Memleket işlerinin asıl görüşülmesi gerektiği anlarda ayukı (hükümet) devreye giriyor, bütün asıl meseleler o an için ayukıda konuşuluyordu. Çin kaynaklarına göre Gök Türk hükümeti 9 bakandan oluşuyordu. Bakanların yazıtlardaki karşılığı ise “buyruk” idi.

Hükümet üyelerinin, taşıdıkları ünvanlarından ve kitabelerdeki ifadelerden gayet önemli kişiler olduklarını görüyoruz (çor, ilteber, buyruk-çor, vb.). Bazı hükümet üyelerinin merkezin dışındaki bölgelerde özellikle askeri vali durumunda oldukları, bazılarının tudunluk yaparak vergi toplama işleriyle meşgul oldukları bilinmektedir.

Hükümetin başında ise, hanedandan olmayan aygucılar veya ügeler bulunurdu. Bunlara ilaveten, devlet merkezinde ayrıca tamgacı ve bitigçiler bulunurdu. Tamgacılar katip ve mühürdar, bitigçiler ise, haberleşmelerden sorumlu katip idiler.

Görüldüğü gibi, Gök Türk devlet teşkilatında devlet başkanlığı, yasama kurulu (toy) ve hükümet birbirlerinden farklı kurumlar idi. Yani, ayrı fonksiyonlar icra ediyorlardı. Ancak, hükümdarlığı şahsında temsil eden kağan (devlet başkanı) ülkeden birinci derecede sorumlu olduğu için bütün iktidarı elinde bulunuyordu. Başbakanları o tayin ediyor, töre değişikliklerini o teklif ediyor, devlet mahkemesine (yargu) başkanlık ediyordu. Çünkü Tanrı'nın siyasi iktidar ile donattığı tek kişi o idi. Diğer eski Türk devletlerinde olduğu gibi, Gök Türklerde de milletin hemen her şeyi ondan beklemesi (doymak, giyinmek, çoğalmak, huzur ve asayiş) tam otoriteyi doğuruyordu. Öte taraftan, askeri karakter de taşıyan eski Türk idare mekanizması "tam otorite" uygulamasını kolaylaştırıyordu. Ancak, kaynakların ifadesi ile, sıkı bir şekilde uygulama altında tutulan törenin hükümleri sayesinde söz konusu tam otorite hiç bir zaman zalim olmadığı gibi, militarist diktatörlüğe de dönüşmüyordu.

Gök Türk devlet sisteminde, Çin kaynaklarının ifadesi ile, 28'den fazla ünvan olduğu gibi, bu ünvanları taşıyan kişilerin birer makama da sahip olmaları gayet doğaldır. Gök Türk yazıtları da ünvanlar hakkında epey malumat vermektedir. Kitabelere göre, devlet hiyerarşisi şöyle sıralanmaktadır: Kağan, ailesi, bodun, şadapıt beyler, tarhanlar, buyruk beyler, dokuz-oğuz beyleri, vb. Çin kaynakları ise, kağan ve hatunu söyledikten sonra en büyük ünvan olarak yabgu, sonra şad, tegin, tudun, ilteber, erkin'den bahsetmektedir.

## 5.Yargı ve Hukuki Cezalandırma:

Gök Türk devletinde yüksek devlet mahkemesine “yargu” denirdi. Yine kaynaklar araştırıldığında, Gök Türk devletinde bir adliye (könilik) müessesesi olduğunu anlıyoruz. Yarguların vazifeleri töreyi ve örfi hukuku uygulamak idi. Ünlü Gök Türk devlet adamı Tonyukuk, mahkeme başkanlığı, yani yarganlık yapmıştı. Hükümdarlar da yarganlık yaparlardı.

Kaynaklardan anlaşıldığına göre Gök Türk ülkesinde cari cezai hükümler şunlar idi:

-Zina yapan evlilerin cezası, idam.

-Adam öldürme, idam.

-Soygun yapan, bağlı at çalan, idam.

-Genç kızları aldatanlar ağır bir şekilde mal ile tazminat ödemek zorunda bırakıldıktan sonra, o kızla mutlaka evlenmesi gerekirdi.

-Adam yaralayanlar, yaranın derecesine göre mal mülk ödemek suretiyle suçlarını tazmin ederlerdi.

-At ve koyun çalanlar on katından fazlasını ödemeye mahkum edilirdi.

- Diğer hafif suçlar 10 günü geçmemek üzere cezalandırılırdı.

-Vatana ihanet edenler, ordudan kaçanlar ölüme mahkum edilirdi.

Ceza işlemleri herkese hiç bir fark gözetmeksizin aynen uygulanırdı.

## 6-Özel Hukuk

Gök Türk devletinde kulluğun ve köleliğin olmadığını yukarıda belirtmiştik. Yani, insanların hepsi hürdü. Kadınların da toplumda önemli yerleri vardı. Devlet yönetiminde hatunların da söz sahibi olduğunu 585 ve 615 yıllarına ait vesikalardan anlıyoruz. 585 yılında Çin elçilerinin karşılanmasında kağanın etkilenip Çin vassalı olduğunu kabul etmesinde ve 615 yılında Yen-men'da Çin imparatorunu kuşatan Shih-pi Kağanın kuşatmayı kaldırmasında yalan söyleyerek kağanı etkilemede çok önemli menfi rol oynamışlardı. Yine kitabelerde mevcut, Bilge Kağan'ın annesi hakkında övgü dolu sözleri ve onu bir tanrıçaya (umay) benzetmiş olması kadına Gök Türkler tarafından verilen önemi gösteren çok kıymetli bir belgedir. *"Gelinlik kızın cariye oldu"* ibaresi de kadınların yüksek bir yeri olduğu ve cariye durumuna düşmesinin çok utanç ve acı verici olduğunun belirtilmesi de kadına Gök Türklerin verdiği değeri gösteren çok değerli bilgilerdir. Bunun, cariyeliğin hiç hoş olmadığını, aksine aşağılayıcı bir durum olduğunu göstermesi de kültür tarihimiz açısından dikkate değerdir. Zaten, yazıtlardaki cariye anlamına gelen küng (kün) kelimesi aslen Çincedir (ch'üen).

Bir erkek bir kızı sevdiğinde akrabalarından birini kızın ailesine göndererek teklifte bulunurdu. Ölen babaların, amcaların, erkek kardeşlerin eşleriyle evlenme (leviratüs) vardı. Bu şekilde, ortada kalan eşlerin zor duruma düşmeleri önlenirdi. Bir başka ifade ile ailenin bütünlüğü korunmaya çalışılırdı. Dışarıdan evlenme (egzogami) vardı.

Vergileri at ve koyun idi. Arabaların kenarlarına çentik atılarak hesap yapılırdı. Yerleşik olmayan bir hayat tarzını devam ettiren Gök Türklerin hesaplarını bu şekilde tutmaları gayet normal değerlendirilmelidir. Bunun yanında altın uçlu oklar balmumuna sürülür ve mühür (tamga) şeklinde kullanılırdı.

Özel mülkiyet mevcut olduğundan, Gök Türk devletinde herkesin bir parça toprağa sahip olduğunu anlıyoruz. Çünkü bazı Türk boyları bugünkü Batı Türkistan'ın doğu bölgelerine yakın bir yerde bitki (ağaç, vb.) yetiştiriyordu. Kız çocuklarına da önem verilir, kızın miras hakkı çeyiz olarak koca evine giderdi.

Gök Türk devletinde savaşırken ölmek büyük bir şerefti, hasta yatağında ölmek istenmezdi.

Ceza hükümlerinin kesin hükme bağlanması kan gütmeyi önlüyordu. Selamlama ise Gök Türk yazıtlarında baş eğme ve diz çökme olarak ifade edilmiştir.

## 7-Yabancı Milletlerin Durumu

Bu konuya da, yukarıda defalarca bahsettiğimiz gibi, yine Çin kaynaklarındaki bilgilerden başlayabiliriz. Çinliler, Gök Türklerle münasebet tesis etmek için önce, onları kendilerinden daha iyi tanıdıklarına inandıkları Soğdların birini seçmekle işe başladılar. Çünkü Soğdlar Gök Türkleri çok daha iyi tanıyorlar ve iyi münasebet tesis etmiş durumda bulunuyorlardı. Bu sebeple Chio-ch'üan şehrinden An-no-p'an-t'o elçi olarak Gök Türk merkezine gönderildi (545).

552 yılında devlet tesis edildikten sonra ülkenin batı kısımlarının idaresi kağan Bumın tarafından kardeşi İstemi Yabgu'ya verilmişti. İstemi Batı Türkistan bölgesini baştan başa fethederken hakimiyeti altına aldığı şehirlerin halkına gayet iyi davranıyordu. Hiç bir zaman Cengiz Han ve gibi eline geçirdiği şehirlerin ahalisine katliam yapmamıştı. Genellikle yerli prenslerin yerine Türk idarecileri tayin ediyorlar, bazen eskilerin yerlerine kalmalarına müsaade ediyorlardı. Semerkand şehrinin yerli prensine dokunmayan Tardu kızını ona vererek akrabalık dahi kurmuştu. Gök Türklerin, Batı Türkistan'da ahalisi Türk olmayan mevkilerde askeri kolonizasyon tesis ettikleri görülmektedir. Daha sonraları tamamen Gök Türk devleti sınırları içinde kalan Soğdlar ülkenin batısından doğusuna kadar yayıldılar. Özellikle ipek yolu olarak bilinen güzergahta tüccar kavim olarak önemli rol oynadılar. O çağın dünyasında en mühim ticari faaliyet Gök Türk devleti topraklarında rahatça yapılıyordu.

Gök Türk devletinin batısını idare eden İstemi Yabgu’nun (552-556), çağdaşı olan komşu devletler Sasani ve Bizans'a gönderdiği elçi aslen Soğd kavmine mensup Maniakh adlı bir kişi idi. Bu da, Gök Türklerin diğer milletlere ne kadar değer verdiğini, üstelik, elçilik vazifesi ile kendi devletlerini temsil etme yetkisi de verdiğini göstermektedir.

Gök Türk devleti 682'de istiklalini yeniden kazandıktan sonra, devletin başlıca politikası, fetret devrinde yani ülkenin Çin esaretine düştüğü sırada (630-680 yılları arasında) Çin'e gitmek zorunda kalmış ya da zorla götürülmüş Türk boylarını yeniden geri getirmek, esaret altında yaşamaktan kurtarmak idi. Kapgan Kağan bu hususta epey başarılı olmuştur (696 ve 698 yıllarda). Ancak, konumuz açısından önemli nokta, girişte de belirttiğimiz gibi, Kapgan Kağan'ın 694'te Türk boylarını Çin'den geri isterken, altı eyalette yaşayan (Yazıtlarda Altı Çub Soğdak) Soğdları da beraber istemesidir. Yani, Türk hükümdarı, daha önce kendi ülkesi topraklarında yaşamış dost yabancı bir kavmin de Çin esaretinde olmasına tahammül edemiyordu. Neticede Kapgan hedefine ulaşıp Çin'den Soğdları kurtarmıştır.

Gök Türklerin suçlu insanları kolay kolay öldürmediklerine dair iki açık delil vardır: 593 yılında, Çin'deki Sui hanedanına düşman olan, Gök Türk hükümdarının Çin asıllı eşi Ch'ien-chin (bin altın) prenses, kendi ülkesindeki taraftarlarıyla gizli işbirliği yaparak, bazı Soğdlarla da anlaşmıştı. Bu durumu farkeden Çinli casuslar buna engel olmasını isteyip kağana söylemişlerdi. İmparatorun gönderdiği çinli elçi, Tou-lan Kağan'dan bunların cezalandırılmasını talep etmiş fakat kağan buna yanaşmamıştı. Bunun üzerine, elçi rüşvet yoluyla kağanın hatununun bütün planlarını ortaya çıkarttı. Tou-lan Kağan Çin asıllı hatununu gözden çıkarmasına rağmen, Çinlilerin bütün ısrarına karşı koydu ve onu öldürmedi. Sonradan Gök Türk ülkesine gönderilen Çinli casus elçi Ch'ang Sun-sheng hiç acımadan, gözden düşmüş hatunu öldürdü.

621 yılında ise, Çin'i çok ağır saldırılarla yıpratan Ch'u-lo Kağan'ı Çin elçisi Cheng Yüan-shou ikna edemeyince, onu adamlarına zehirletti. Ölmeden önce Çin elçisi tarafından zehirlendiğini anlayan Ch'u-lo Kağan onları hapse attırmasına rağmen öldürmedi. Bu kağanın ölümünden sonra elçi Çin'e rahatça geri döndü.

Gök Türklerin çok dürüst insanlar olduklarına dair belki de en güzel delil ünlü Çin devlet adamı P'ei Chü'nün imparatoruna sunduğu rapordaki ifadeleridir. 20 yıldan beri Çin imparatoruna batı ve kuzey yabancıları için danışmanlık yapan bu vezir Batı ve Doğu Türkistan'ın bütün küçük devletleri hakkında uzun bir rapor hazırlamış, bunun için de bir süre Tun-huang'da Soğdlar arasında kalmıştı. Dolayısıyla, Soğdları çok iyi tanıyordu. Gök Türk devleti için de zaten defalarca entrika planları yapmıştı. Kısacası, iki milleti çok yakından tanıyordu. Bu sebepten onun verdiği rapor ve yaptığı mukayesenin Türk tarihi açısından ayrı bir değeri vardır. Çinli devlet adamı raporunda şöyle demişti: "*Gök Türkler aslında çok dürüst olduklarından kolayca parçalanabilirler fakat içlerinde Soğdlular var, Soğdluların hepsi çok zalim ve gaddar, ayrıca hilekardırlar, Gök Türkler hile yapmayı Soğdlulardan öğreniyor. Ben duydum ki, Soğd reislerinden Shih-shu-hu-hsi çok fazla hilekarlıkla Shih-pi Kağan'ın yanında bulunuyor. Lütfen, onun öldürülmesine sebep olalım".*

Bu olay her şeyden önce, Orta Asya'da binlerce yıldan beri süre gelen Çin entrika siyasetinin yüzlerce örneklerinden biridir. Ancak, vezir Gök Türkleri Soğdlulardan ayırırken, dürüst olduklarını üstüne basa basa vurgulamıştır. Çinliler, neticede ticaret yapma vaadiyle Soğdluları Gök Türk ülkesinin içinden çekerek Ma-i şehrine getirmişler, burada kurdukları pusu ile hepsini öldürmüşlerdir. Kendi tebası olan bu yabancı kavmin haksız bir şekilde tuzağa düşürülüp katledilmesine tahammül edemeyen Gök Türk kağanı Soğdların intikamını almak için Çin'e karşı hücuma geçti. 615 yılında Çin seddini aşıp Yen-men kalesinde impratoru kuşattılar. Çin imparatoru çevirdiği bir entrika sayesinde bu tehlikeden kurtuldu ise de, devletin hızla zayıflamasının önüne geçemedi. İki yıl içerisinde, Çin'de hüküm süren Sui hanedanı yıkılıp, yerine T'ang hanedanı kuruldu (617). Bu hadisenin ortaya çıkardığı en mühim sonuç Gök Türklerin kendi milletlerine mensup olmasa dahi tebaasına yapılan bir saldırıya derhal cevap vermeleri ve onların hakkını kendi milletininki ile aynı tutmalarıdır.

Gök Türk devletinin müttefiklerine, daha doğrusu milletler arası anlaşmalara sadık kaldığını gösteren deliller de yine Çin kaynaklarında tam açıklığı ile mevcuttur. Her şeyden önce, yaklaşık iki yüz yıl süren tarihleri boyunca her hangi bir anlaşmayı bozduklarına dair bir kayıt yoktur. 557 yılında güneydeki Çin devletlerinden Chou Gök Türklerle evlilik yoluyla ittifak yapmak için teklifte bulunmuştu. Gök Türklerin bu teklifi kabul etmelerinden sonra, 563 yılında Ch'i’ler (Chou'ların rakibi) de elçi gönderip, evlilik yoluyla ittifak yapmak istediklerini bildirdiler. Üzerinde fazla düşünmeden ikinci teklifi reddeden Gök Türkler daha önce yaptıkları ittifakı bozmadı. Ancak, buna karşılık Chou'lar Gök Türkler ile yaptıkları anlaşmaya sadık kalmayarak Ch'i'ler ile fidye vb. şeyler karşılığında anlaştılar. Aslında Chou'lar ile Gök Türkler Chi'lerin üzerine ortak yürümeye karar vermişler, sonra Chou'lar Ch'i'ler ile anlaşıp seferden vazgeçmişlerdi. Bunun yanında Ch'i'ler daha önce Gök Türklere Chou'larınkinden çok fazla hediye teklif etmişler, Gök Türkler ise bunu kabul etmemişlerdi. Gök Türk Kağanı Mukan daha önce yapmış olduğu anlaşmaya sadık kalmayı tercih etmişti. Sonradan tekrar ikna edilen Mukan yine de 569'da kızını prenses-gelin olarak Çin başkentine gönderdi.

Chou'ların Gök Türklerle olan anlaşmasını bozmasına kızan Mukan Kağan'ın geri dönmesi hakkında Çin kaynakları haksız ithamlarda bulunmaktadır. Ancak, bu konuyla ilgili bütün kaynaklar tetkik edildiğinde gerçek ortaya çıkmaktadır. Gök Türkler hakkında iki yüz yıl boyunca her türlü haberi veren Çin kaynakları ve diğer tarihi kaynaklarda (Bizans, vs.) Gök Türklerin her hangi bir anlaşmayı bozduklarına dair hiç bir kayıt yoktur.

Gök Türk elçilerinin taşıdığı ünvanların kesin olmamakla birlikte genelde tegin ve tarhan olduğu görülmektedir. Elçilerin devlet hiyerarşisinde yüksek bir ünvan taşımaları Gök Türklerin diplomasiyle ve milletler arası münasebetlere verdikleri önemi göstermektedir. Gök Türklerin diğer devletlerle dostane ilişki içinde olmak istediklerini Orhun Yazıtlarından da anlıyoruz. Bilge Kağan en büyük düşmanı Çin ile dahi dost olmak arzusunda olduğunu ifade etmiştir: *"Çin milleti ile anlaşma, barış içinde oldum (tüzültüm), düzeldim".*

Öte taraftan, Bizans devleti de Gök Türklerle yaptığı anlaşmaya sadık kalmamış, Gök Türklerin düşmanı Avarları himaye etmişti. 576 yılında Batı Gök Türk şadlarından Türk, Bizans'ın bu iki yüzlüğünü elçisi Valentinos'un suratına vurmuştu.

**--------------------------------**

1. Chou Shu (Ling-hu Te-feng/629) (Ting-wen shu-chü yayınevi baskısı, Tai-pei 1987).
2. Pei Shih 99 (Li Te-lin/636)(Ting-wen shu-chü yayınevi baskısı, Tai-pei 1987).
3. Suei Shu (Wei Cheng/636), (Ting-wen shu-chü yayınevi baskısı, Tai-pei 1987).
4. Chiou T’ang Shu (Liou Hsü/945) (Ting-wen shu-chü yayınevi baskısı, Tai-pei 1985).
5. Hsin T’ang Shu (Ou Yang-hsiou/ 1060) (Ting-wen shu-chü yayınevi baskısı, Tai-pei 1985).
6. T’ai-p’ing Kuang-chi (Li Fang).
7. T’ai-p’ing Yü-lan (Li Fang).
8. T’ung Tien ( Tu Yu/805) ( Shang-wu baskısı, Shang-hai 1935).
9. T’ung Chih(Cheng Ch’iao/ 1150) ( Shang-wu baskısı, Shang-hai 1935).
10. Tsu-chih T’ung-chien (Ssu Ma-kuang/1085) (Hua-shih yayınevi baskısı,Tai-pei 1987).
11. Ts’u-fu Yüan-kuei (Wang Ch’in-jo ve Yang İ/ 1005-1013) (Chung-hua Shu-chü yayınevi baskısı, T’ai-pei 1981).

12. Wen-hsien T’ung-k’ao ( Ma Tuan-lin/ 1254), ( Shang-wu baskısı, Shang-hai 1935).

13. E. Esin, İslamiyetten Önce Türk Kültür Tarihi ve İslama Giriş,İstanbul 1978

14. Thomas J.Barfield, The Perilous Frontier, Massachusetts, 1989.

15. Ahmet Taşağıl, Gök-Türkler, I,II,III, Ankara 2012.

16. Çin Kaynaklarına Göre Eski Türk Boyları, Ankara 2004.

17. Gy. Moravscik, Byzantino-Turcica, Budapest 1958.

18. M. Mori, “Reconsideration of Hsiung-nu State”, Acta Asiatica, XXIV, Tokyo 1973.

19. Historical Studies of Ancient Turkic Peoples (in Japanese) , Tokyo 1967.

20. P. Pelliot, L’origine de Tou-kiue, nom chinois des Turcs, T’oung Pao,, XVI, 1915.

21. L. Kwanten, İmperial Nomads, A History of Central Asia,500-1500**,** Pensylvania 1979.

22. Liu Mau-tsai, Die chinesischen nachrichten zur Geschichte der ost-Türken**,** I-2, Wiesbaden 1958.

23. İ. Kafesoğlu, Türk Milli Kültürü, İstanbul 1987.

24. “Tarihte Türk Adı”, R.Rahmeti Arat İçin, Ankara 1966.

25. W. Eberhard, Çin’in Şimal Komşuları, Ankara 1942.

26. L. Bazin, Les Calenderiers Turcs anciens et médiévaux**,** Lille 1974.

27. Eduard Chavannes, Documents sur les T’ou-kiue Occidentaux, Paris 1903.

28. Tsai Wen-shen, Li Te-yü’nün Mektuplarına Göre Uygurlar, Tai-pei 1967.

G.Clauson, An Etymological Dictionary of Pre-thirteenth Century Turkish, Oxford 1972.

W.Barthold, Moğol İstilasına Kadar Türkistan(çev. H.D.Yıldız), Ankara 1987.

A.Bernştam, Sosialno-ekonomiçesky stroy Orhono-Yeniseyski Tyurok, Moskova 1946.

David Christian, A History of Russia, Central Asia and Mongolia, Oxford 1998.

**ҚАЗАҚ ӘДЕТ-ҒҰРЫПТАРЫНДАҒЫ, ДҮНИЕТАНЫМЫНДАҒЫ ҚАСИЕТТІ САНДАР**

**Ә.Т.Төлеубаев**

әл-Фараби ат. ҚазҰУ-ң профессоры.

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Қазақ ғылымында сандар, оның ішінде қасиетті сандар жөнінде алғаш ғылыми мақала жазған ғалым, тіл білімінің белгілі білгірі І.Кеңесбаев еді [1]. Осы тақырыпта орыс тілінде арнайы ғылыми еңбектермен қатар көпшілікке арналған танымдық еңбектер де жарық көрді [2]. Қазақ тілінде осы мәселелер жөнінде деректерді мына еңбектерден табуға болады [3]. Біздің мақаламыздың мақсаты – қазақ әдет-ғұрыптарында, дүниетанымында кездесетін қасиетті сандар жөніндегі бұрын-соңғы материалдарға жаңа деректер қосу.

Санау және сандар адамзат баласының қалыптаса бастау кезеңінен басталады. Санау мен сандар арқылы адам баласы уақытты, кеңістікті таныған, игерген. Халықтық мәдениеттің құрамдас бөліктері киім, баспана, тағам, т.б. сияқты, сандардың да таза санау, есеп-қисаптан өзге қосымша қасиеттері бар. Ол қасиеттер бұл сандардың ғұрыпи мәнінде, оларда жатқан символикада.

Әр халықтың ғұрыпи қалыптасқан, әдет-ғұрып, салт-санасында, дүниетанымында жиі қолда­нылатын сандар бар. Этностың дүниетанымында көпшілік сандардың өз ішкі мәні, мағынасы бар. Мысалы «бір» деген санды алайық. Бұл сан қазақ түсінігінде «бастапқы», «алғашқы», «бірінші», «тұңғыш» тіпті «жаңа» деген түсінікке, мәнге, символикаға ие. Мысалы, бірінші баланы қазақ «тұңғышым» деп оған ерекше құрмет көрсетеді. Алғаш ақ шыққан кезде ашыған бірінші қымызды қазақ «қымыз мұрындық» деп ауыл үлкендеріне, көрші-қолаңға таратқан, солармен бөлісіп ішкен. Келіннің ата-енесінің босағасын алғаш (бірінші рет) аттаған қадамы ерекше қасиеттелген ырымдар арқылы жүрген. Баланың алғаш атқа мінгенін де қазақ «тоқым қағар» деп ерекше атап, ғұрыпи мән берген.

Сонымен қатар, қазақ ұғымында «бір» деген санның «жалғыз» деген мағынасы бар. «Бір Тәңір», «бір Құдай», «бір Алла» – бұл ерекше бір жаратушы, ерекше космостық қасиетті білдіреді.

Рулық, тайпалық менталитет, қадір-қасиет басым болған қазақ дүниетанымында «жалғыз» деген ұғымның көлеңкелі, жағымсыздау да мәні бар. Мысалы, атам қазақ «жалғыздық бір Құдайдан басқаға жараспайды» дейді, артынан бала ермеген, не бала тумаған, баласына налығанда «қу жалғыз» дейді, Ақаңның рухани досы Жәнібектің толғауында «Жалғыз шықпа сапарға, өкініште қаларсың» – дейді.

Қазақ құла дүзде жалғыз өсіп тұрған қарағашқа, бәйтерекке «ерекше қасиетпен қараған, ақтық байлап, тіпті сиынған да.

Абайдың мына бір шумақтарына мән берейікші «Моласындай бақсының, жалғыз қалдым тап шыным».

Екі саны. Мосс деген Француз ғалымының пайымдауынша екі саны санаудың ең қарапайым түрі. Бұл сан халықтардың қарама-қарсы мәнді ұғымдарында көп кездеседі. Мысалы, оң-сол, ақ-қара, жоғары-төмен, алға-артқа, ер-әйел, және т.б.

Екі деген сан қазақ ұғымында белгілі бір символикаға ие, қастерлеумен байланысты. Мысалы, қазақ ерекше құрмет көрсеткен қонағына «қос табақ» тартқан. Екі, қос санын қасиеттеудің түпкі мәні тегінде «егіздер культімен» байланысты болса керек. Қазақ ұғымында егіздерге қатысты керағар сенімдер де бар. Бір жағынан егіз бала тапқан ананы қазақ ерекше қадірлеген. Мысалы, егінге шегіртке қаптағанда егіздер шешесін сөреге отырғызып, шегірткенің алдынан тосқызатын болған, сиырдың емшегі іскенде егіздер шешесі аптаса жазылып кетеді деп есептеген, т.с.с. Сонымен қатар, қазақ ірі-қара, жылқы малының егіз тапқанын жаман нышанға жорып, оның пәлесінен құтылу үшін түрлі ғұрыптық амалдарға барған.

Екі саны «жұп» деген жағымды мағынамен де байланысты.

Үш саны ерекше қасиетті сан. Бұл сан дүниежүзінің көп халықтарының мифологиялық жүйесінде ерекше орын алады. Көптеген ғалымдардың ойынша бұл сан қандай да болмасын дамудың, жалпылама ұғымда қозғалыстың универсалдық (әмбебап) моделі. Мысалы, пайда болу, даму, жоғалу; туу, өсу, өлу; т.с.с

Киелі үштік гректердің, кельттердің, үнділіктердің, семиттердің, ирандықтардың мифоло­гиясында, ырым-жоралғыларында кездеседі. Сонымен қатар бұл қасиетті сан египеттіктердің, скиф-сақтардың, түркілердің, мұңғылдардың дүниетанымында жиі ұшырасады.

Жас келін атасының босағасынан аттағанда табалдырыққа жақын келіп үш рет сәлем жасаған. Үшінші күні балаға азан шақырып ат қойған. Көзіккен балаға үш рет түкірткен, не көзіктірген адамның ұлтарағымен үш рет ұрған.

* Бақсы кейде ауруға үш күн ойнаған, кейде үш күнге шарт қойған.
* Өлік шыққан үйде үш күнге дейін, көрегенің үш басындай биіктікте қан бар деп түсінген.
* Дәуір айналдырғанда үш рет «кінәсін аласың ба» деп сұрақ қойған. Үш рет «аламын» деп жауап берген.

- Қасиетті үштік шамандық (абыздық) сананың, танымның мәнді құрамдас бөлігі. Қазақтың көне түсінігі бойынша (бұл басқа түрік халықтарына да тән) дүниенің құрылымы өзі үштіктен тұрады: аспан, жер беті, жер асты.

* Киіз үй үш деңгейден тұрады: кереге бойы, уық күмбезі және шаңырақ деңгейі. Қазақтардың ескі діни ұғымы бойынша адамдар аспанда, жер бетінде және жер астында да тұрады. Аспандағы адамдар белбеуді мойнына байланады екен-мыс. Біз жер бетінде тұрамыз – белбеу белге байланамыз. Жер астындағы адамдар белбеуді аяғына тұсап байланады екен дейтін аңызды Шоқан Уәлиханов жазып қалдырған. Сақтарда да үштік космограмма болған.

Қазақтардың үш жүзге бөлінуінің өзі көне сақ-скиф, ғұн, түркі-мұңғұл көшпелілерінің үштік одақтарынан бастау алады.

Сарсүзек, топалаң, қызылша болған жұртқа қазақ үш жыл бойы қонбаған.

Үш жұрт. Жігігіттің үш жұрты бар: өз жұрты, кайын жұрты, нағашы жұрты. Халық арасында мұны: өз жұртың – күншіл, қайын жұртың – міншіл, нағашы жұртың – сыншыл деп те мәтелдейді. Яғни, ағайын бар болсаң көре алмайды, жоқ болсаң бере алмайды, жақсы болсаң күндейді, жаман болсаң жүндейді. Қайын жұртың – қолыңның ұзындығына қарайды, жағаңның қызылдығына қарайды, берсең жағасың, бермесең дауға каласың. Нағашы жұртың – жақсылығыңа сүйсінеді, әркашан тілеуіңді тілейді, тілеуқор болады.

Үш қуат: 1.Ақыл қуат. 2. Жүрек қуат. 3. Тіл қуат.

Үш ғайып: 1.Ажал ғайып. 2. Қонақ ғайып. 3. Несібе ғайып.

Үш арсыз: 1.Үйқы арсыз. 2. Тамақ арсыз. 3. Күлкі арсыз.

Үш даусыз: 1.Мінез. 2.Кәрілік. 3. Ажал.

Төрт саны да қазақ дүниетанымында жиі болмаса да кездеседі. Дүниенің төрт құбыласы. Киіз үйдің горизонталды жоспарында да төрт бөлік бар. Олар оң жақ, сол жақ, есік, төр.

Сандардың ғұрыптық, танымдық мазмұнын зерттеуші ғалымдар бұл екеуін тұтастыра қарастырады. Бұл сандар уақыт пен кеңістік деген екі категорияның (ұғымның) бірлігінен туындағандықтан бұл екеуін қосып қарастырады. Мысалы, біз айтқандай үш саны уақытпен байланысты (өткен шақ, осы шақ, болашақ), ал төрт саны кеңістікпен (төрт құбыла). Сонымен қатар, жылдың төрт мезгілі (бұл да циклді мерзім). Осы сандардың қосындысынан, яғни горизонтал (тегістік, ендік) және вертикал (тіктік, бойлық) түсініктердегі негізгі сандардың қосындысынан (3+4) қасиетті 7 саны шықты деп те пайымдайды.

7 саны дүние жүзі халықтарының дүниетанымында, мифологиясында ең жиі кездесетін сан. Оны көне Вавилон, көне Египет, антикалық мәдениеттерден көптеп кездестіруге болады. Мысалы, дүниенің 7 кереметі, 7 муза, және т.б.

7 санының қасиеттелінуі, киеленуі менің ойымша Айдың фазаларымен байланысты. Ай әр жеті күнде өзінің формасын өзгертіп отырады.

Аспан бұлтсыз болса да ай көрінбейтін түндер болады. Бұл кез жаңа айдың басы, қазақша өліара деп аталады. Ертеңінде айдың жіңішке орағы көрінеді, одан кейін орақ өсе береді. Жеті күнде ай орағы дөңес жағы оңға қараған жарты дөңгелек болады. Айдың бұл түрі (фазасы) бірінші ширек деп аталады. Осыдан кейін 7 күн өткенде Айдың тұрқы дөңгелек суретіне келеді. Бұл толық ай, толған ай – бұл айдың 14-і. Бұдан әрі ай оң жақ шетінен бастап кетіліп, кеми бастайды. Жеті күн өткеннен соң оның тек сол жақ жартысы қалады. Бұл үшінші ширектің біткені. Ай тағы да солға қарай мүжіліп тағы 7 күнде жүзі оңға қараған ораққа айналып барып бітеді. Бір өліарадан екінші өліараға дейін 29 тәулік 12 сағат 44 минут бар екен.

Жеті санының қасиеттелуін кей ғалымдар психологиялық теориямен түсіндіреді (Миллер, 1964). Мысалы, адам бір мезетте 7+2 мәліметті ғана қабылдап есте сақтай алады екен.

Қазақта жетіге байланысты түсінік-әдеттер өте көп.

Жеті атаға толған соң боз бие сойылып аруақтардан ризашылық алған.

* Қалыңмалдың көлемі көбіне 7, 17, 27, 37, 47, 57, 67, 77 болып есептеледі (Маковецкий, Ибрагимов, Алтынсарин).
* Бақсылар ауруды 7 қуыршаққа көшірген, жеті күн емдеген, не 7 күнге шарт қойған.
* Адам шәукеті 7 күн көбік, 40 күнде қойыртпақ, 40 күннен 9 ай 9 күнде адам бейнесі, мүшелері қалыптасады деген де түсінік болған.
* Баланы бесікке бөлеп болған ырым қылып 7 түрлі затпен бесікті жапқан.
* Бесікті 7 жерден күйдірген бала тұрмаса 7 ошақтың, 7 үйдің шаңырағынан, 7 кемпірдің бұтынан өткізген.
* 7 қара, 7 ақ тастан көз тимес үшін тұмар таққан.
* Киіз үйдің өзі шындап келгенде 7 бөліктен тұрады екен.
* Қазақ құмалақ ашқанда «жетіскенге беретін жеті әліп» деп келеді.
* Жеті қабат жер, жеті қабат көк (аспан)
* «Жеті қарақшы» (Большая медведица)
* «Жеті түн», «жеті қараңғы түн» – көзге түртсе көрінбейтін қараңғы түн туралы.
* «Жеті бүзірік» (мүдірік) әулие (бүзірік – зор, ірі деген мағынада)
* «Жеті атасын білмеген жұрт»
* «Жеті басты жалмауыз», «жеті басты айдахар»
* «Жеті атадан қыз алысу» – алыс-жақындықты білідіреді.
* «Жеті атасынан түк көрмеген», «жеті атасынан көк»
* «Жерден жеті қоян тапқандай қуандым»
* «Жетіге келгенше бала жерден таяқ жейді»
* «Кедейдің жеті қақтаруы бар»
* Қалыңмал «қырық жеті», «отыз жеті»
* «Ит жеті қазынаның бірі»
* «Жұт жеті ағайынды»
* «Жеті жамұқ»
* Жетісу, Семипалатинск
* «Қобланды қара дәумен жеті күн алысты»
* «Жеті жарғы»

Жеті жұт: 1. Құрғақшылық. 2. Жұт (мал қырылу). 3. Өрт. 4 Оба (ауру). 5. Соғыс. 6. Топан су. 7. Зілзала (жер сілкіну).

Жеті жоқ: 1. Жерде өлшеуіш жоқ. 2. Аспанда тіреуіш жоқ. 3 Таста тамыр жоқ. 4. Тасбақада талақ жоқ. 5. Аллада бауыр жоқ. 6. Аққуда сүт жоқ. 7. Жылқыда өт жоқ.

Жеті жетім: 1. Тыңдамаған сөз жетім, 2. Киюсіз тозған бөз жетім, 3.Иесіз қалған жер жетім, 4.Басшысы жоқ ел жетім, 5.Аққу-қазсыз көл жетім, 6.Жерінен айрылған ел жетім, 7.Замандасы қалмаса – бәрінен де сол жетім.

Жеті ғалам: Жеті ғалам (дүние, жұрт) казіргі тілімізде «дүние жүзі», «бүкіл әлем» дегенді білдіреді. Мұнда жетіде сандық мән жоқ. Байырғы кезде бұл термин халықтың әлем туралы өте ерте кездегі мифологиялық түсінігін бейнелеген. Бұл түсінік бойынша жеті саны негізгі жеті бағытты білдірген. Олар – дүниенің төрт бұрышы: күншығыс, күнбатыс, түстік, терістік, аспан – жоғарғы ғалам, жер – орта ғалам, жер асты – төменгі ғалам.

Тоғыз саны қазатың әртүрлі сыйлық, сыйыт, киіт жоралғыларында көп кездеседі. Мысалы, Шыңғыс ханға 9 ұлыс бағынған, Шыңғыстың туында аттың қолынан өрген 9 өрім желбіреп тұрған. Алтын Орда, кейін Қырым, Қазан хандықтарында ерекше көзге түскен қызметшілеріне 9-дан силық беретін болған.

9 санын сахалар, буряттар, эвендер де сыйлық өлшемі ретінде жиі пайдаланған. Меніңше 9 саны біздің халыққа мұңғылдардан, мүмкін көне түркілдерден келген болуы керек.

* Бақсы ауруды көшірген қуыршақты 9 жолдың торабына апарып тастайтын.
* Баланы 9 ай 9 күн көтереді дейді.
* Бала тоқтамай қойса келесі туған балаға 9 қазанның құлағын тістететін
* Шешек шыққан бала 9 күннен аман қалса беті бері қарайды деп есептеген.
* «үйірімен үш тоғыз»
* «Тоғыз құмалақ»
* Тоғыз тоңқылдақ, бір шіңкілдек
* Тойған үйге 9 кел

Қазақта мүшелдік жыл санаумен байланысты 12 саны кездеседі. Жалпы мүшелдік жыл санау сонау Жапониядан Болғария жеріне дейінгі, Бирмадан Сібірге дейінгі халықтарда пайдаланылған. Оның шыққан тегі жөнінде де көп таластар бар. Көп ғалымдар оның шығу тегін Рим, Греция, Египетпен байланыстырады. Бірақ соңғы кезде көп ғалымдар мүшел қайырудың түп-тамыры түркі халықтарында болуы керек дегенге иланады. Бұл әлі де дәлелденетін шындық сияқты. Түркінің белгілі ғұламаларының бірі Махмұд Қашқари (ХІ ғ.) өзінің «Диван лұғат ат-түрік» деген еңбегінің 1-томында мүшелмен санауды түрік хандарының бірі шығарған деген аңыз айтады.

Түркі тілдес халықтардың бізге әзірше белгілі ең ескі құжаты (документі) – Күлтегін зиратындағы жазу да мүшел жыл санауының дәлелі (684-731 жж.).

1957 жылы Т.Н. Сенигованың экспедициясы ортағасырлық Баба-ата қаласынан тапқан медальонда мүшелге кіретін хайуанаттардың суреті бар.

Қазақта «қырық» санының да ерекше символикасы байқалады. Қазақ ғұрпындағы жаңа туған баланы қырқынан шығару, оны қырық қасық суға шомылдыру, немесе түсіретін суға қырық құмалақ салу, өлген адамның қырқын беру салттары осы қырық санының ғұрыптық-символикалық мәнін анықтайтын сияқты. Қазақта қырық ұғымымен байланысты көптеген мақал-мәтелдер, әпсаналар бар. Қазақ «қырықтың бірі – қыдыр» деп келген қонақты жақсы көңілмен қарсы алады.

Қырық санына байланысты аталы сөздер: Қыз – қырық шырақты; Қырықтың бірі қыдыр; Ханда қырық кісінің ақылы бар; Қырықта қылау түсер, сақал-мұртқа қырау түсер; Қырық кісі бір жақ, қыңыр кісі бір жақ; Жақсы әке жаман балаға қырық жыл азық.

Тіліміздегі қырық рулы ел, қырық пышақ болу, қырық қадам аттау, қырық саққа жүгірту, қырық құбылу, т.б. секілді тұрақты тіркестер осыған дәлел. Қазақ қырық үйден тыйым көріп өскен тәрбиелі қызын «қырық жетіні қырқа матап берген» қайын жұртына жөн-жоралғысымен, сән-салтанатымен ұзатқан.

Қуанышын ел-жұртымен отыз күн ойын, қырық күн тойын өткізіп бөліскен. Нағашы мен жиен өзара әзілдесіп-қағысып, қырық серкешін даулаған. «Қырық жыл қырғын болса да, ажалды өледі» деп сенетін жұрт қара қазан, сары бала қамы мен ел намысы жолында қырық күн қырғын, мың күн сүргінге созылған қан майданнан шет қалмаған. Қазақ – қырық кісінің ақылы бар деп ханын қадірлеген, қырық шырақты деп әйелін әспеттеген жұрт. Мұсылмандықтың қырық парызын біліп, иманға ұйыған ел.

Адам жасына қатысты айтқанда, қырық жас қазақ түсінігінде – ақыл тоқтайтын, даналық қонатын, дене күші толысатын кемел жас.

Шіліңгір шілде немесе қырық күн шілде. Тілдік деректерден ай атының парсының «чіллә» сөзінен шыққанын байқауға болады, мұндағы чіл түбірі – қырық дегенді білдіреді екен. Халық астрономиясындағы қырық күн шілде атауының астарында осы ұғымның жатқанын аңғару қиын емес. Ол әуелде қырық күндік мезгіл ретінде айтылып, кейін ай аты ретінде қолданылып, қалыптасып кеткен. Қазақ есепшілерінің айтуынша, жаздың ыстығы мен қыстың суығы қырық күндік уақытпен есептеледі екен.

Адамның дүниеге келгеннен және өмірден озғаннан кейінгі қырық күн жанның екі әлем аралығындағы өту кезеңі саналады. Дәстүрлі қазақ қоғамында жаңа туған нәрестенің мойны бекіп, қырық күн толғанда шілдехана жасалып, той тойланған. Кей жерлерде бұл той-думан шілдекүзет аталған. Қырық күнде бөбек шілдеден шығарылып отырған. Қалжаға сойылған қой етінің қайнағанда шыққан қан көбігі сүзіп алынып, баланы шомылдырған су шілде суы аталған. Кей жерлерде шілде суын ыдыстың түбіне күміс теңге салып, жақын адамдарына жақсы тілек айтқызып, қырық қасық су құйып даярлайды. Шілде суына түскен соң баланың қарын шашын, сүт тырнағын алатын болған. Шілде суына түскен бала ширақ болып өскен. Ал адам қайтыс болғаннан кейін 40 күн өткен соң қырқын беру салты міндетті саналған.

Қасиетті қырық саны ертегі, аңыз-әпсана секілді халықтық мұраларда да молынан кездеседі: «Қырық өтірік» ертегісі, «Қырымның қырық батыры» эпостық жыры, Қорқыт ата жырындағы қырық қыз, т.б.

Қысылып-қиналғанда, тауқымет тартқанда Ғайып ерен, қырық шілтенді шақырып, медет тілеген: Қыдыр ата жар болып, Қырық шілтен қолдай гөр, Жолымды Құдай оңдай гөр (Батырлар жыры). «Бақ – ауыс, ырыс – жұғыс» деп ұққан ел құдайы қонағын қырықтың бірі – қыдыр деп, қуана қарсы алған.

Қазақ фразеологиясының негізін салушы академик І.К. Кеңесбаев қырық санымен келетін фразеологизмдерді талдай келіп, мынадай түйін жасайды: «Қазақ ертегілерінде ұшырасатын «бойы бір тұтам, сақалы қырық тұтам», «тазшаның қырық өтірігі» сықылдылар халықтың санасында ертеден орын тепкенін көрсетеді. Қырықпен байланысты мақал, мәтел, нақыл сөздер және басқа да сөз орамдары да бұл санның «әншейін» сан емес, бір кезде «киелі» сан екендігін көрсетед» (4).

Жалып, қырық санының грамматикалық сипатын алып қарайтын болсақ қырық және төрт сөздерінің арасында ешқандай ұқсастық жоқ екенін айта келіп, қырық о баста жалпы, көп, мөлшерсіз көп ұғымын берген болу керек те, қырық сөзінің соңғы – қ қосымшасы сондай көптік ұғымның көрсеткіші болуы мүмкін деген жорамал жасалған.

Қырық санының қасиетілігі де, киелілігі де баланың ана құрсағында қырық апта болуынан бастау алған. «Адам жаны қырық күннен соң шығады» деген пікір бар. Қазақтың өлік жөнелту салтын ұзақ зерттеген Ш. Уәлиханов бұл жөнінде былай деп жазады: «Қазақ ұғымы бойынша, аруақ қырық күнге дейін өз шаңырағына келіп-кетіп бала-шағасының жай күйін біліп кетіп жүреді. Сондықтан да бұрын өлік шыққан үй қырық күн бойы ымырт жабылғанша, үйдің есігін ашып, оң босағаға шырақ жағып қоятын болған».

Қырық құбылу – сөзінде тұрмау, бәтуасыздану, сан алуан күйге түсу деген мағынаны білдіреді.

Қазақ халқы қыдырып келген адамның бетін қайырмаған «қырық қазанның құлағын тістеу» тіркесі сондай қыдырмашы кісі туралы айтылған.

Қу, айлакер, екі жеп биге шыққысы келетін адамдар жайында қырық қалта деген тіркес қолданылады.

Қырық иттің құйрығын түйістірген қу – мұнда аса айлакер адам туралы айтылған. Адамның ренжіп, кейіп, құрыстанып, жақтырмай отырған бейнесін қырық қабаттанып отыр дейміз. Өзгеше жартылай жаратылған; көп асылдың сынығын қырықтың қылауынан дейді.

Қырық жамау. 1. Сау тамтығы жоқ ескі дүние деген мағынада. Алакөздің үйі қырық жамау, шұрық тесік, ішінен сырттары көрінетін құрым үй болса керек. Қырық қасық суға түсіру. Ертеде көз тиген баланы қырық ожау қырық немесе қасық суға шомылдырады.

Қырық үйдің қылауынан. Адамның сүйегі сынған, мертіккенде қырық үйден мертік асын жинап әкеліп берген. Суық тиіп ауырған адамды қырық ағаштың жапырағын қайнатып бұлауға салған. Оңтүстік Қазақстан облысында тұратын халықтарды қыз немесе жігіт біреуге ғашық болып, махаббатың азабына шыдай алмай, сүйген адамы орала берсе, оған: «Cенің басыңды айналдырып қойған қырық ине бар» дейді, кейде «қырық инеден шыға алмай жүрсің бе?» деп те айтады. Бұл жағдайда, біріншіден, табиғи сүйіспеншілікті, қырық иненің құдіретіне таңданғандығын аңғартса, екінші қырық санының магияға байланысты екенін білдіреді.

Қырық өтірік – ғұрыптық фольклор үлгісі.

Қырымның қырық батыры – қазақтың эпостық жыры.

Қырық саққа жүгірту. Сан түрлі құбылту. Әр жерге әр түрлі жеткізу. Бұл жерде қырық сан есімі көптік ұғым беріп тұр. Сақ – тайпа аты, Қырық сақ бізге тарихтан белгілі. Жазалаудың бір түрі қамшымен дүре соғу. Қырық о баста өте көп деген мәнді береді. Соған байланысты қырық қамшы дүре өте көп дүре соғу десек, екінші жағынан, қасиетті сан қырықпен ұштасып жатыр. Есеней қыз алып қашуға келгендерге қырық қамшы дүре соқтырыпты (Ғ.Мүсірепов).

Өсімдік, жәндік атауларындағы қырық сан есімі де о бастағы көптік мәнді береді: қырықбуын, қырықаяқ.

Қобыланды жырында, қыз Құртқаны ұзатқан кезде оған жасау ретінде қырық түйе қазына, қырық құл мен қырық күң беріледі. Қалмаққа қарсы аттанатын Қараман батырдың серіктері – қырық. Қобыланды күресетін Қызыл ердің бойы – қырық бес кез.Тайбурылға Құртқа қырық күн қулықтың сүтін емізеді. Тайбурылдың қырық үш күн кемдігі болады.

**----------------------------**

1 Кеңесбаев І.К. Жеті, үш, тоғыз, қырықпен байланысты ұғымдар// Қазақ ССР ҒА Хабаршысы.1946. 4. 3-14-бб.

2 Кириллин В.М. Символика чисел в древнерусских сказаниях XVI в. // Естественнонаучные представления Древней Руси. – М.: Наука, 1988. – 378 с.; Лотман Ю.М. Семиосфера. – СПб.: Искусство СПб, 2000. – 142 с.; Прядкина Е.С. Магические свойства чисел. – М.: Клеопатра, 2006. – 306 с.; Топоров В.Н. Числа // Мифы народов мира. Т.2. – М.: 1982. – 682 с.; Ключников С. Священная наука чисел. – М., 1995; Панфилов В.З. Картина мира. Традиция восприятия чисел. – С.-Пб., 2001.

3 Авакова Р. Сандық фраземалардың символдық семантикасы//Тіл және қоғам. –№4, 2011. 47-56-бб.; Қазақ әдеби тілінің сөздігі. –Алматы: Арыс, 10-том, 2011. – 612-б.; Негимов С. Шешендік өнер. –Алматы: Ана тілі, 1997. – 207-б.; Бәрі де сандар туралы. –Алматы, Алматы кітап, 2008; Исаева Б. Сандардың құдіреті // Республика Ұстаздары.- 2007. – № 4-5. – 20 наурыз.8 б.; Кенжеахметұлы С. Жеті қазына: Жиған-терген. 1 кітап. – Алматы, 2002. – 26-34 б.; т.б.

4. Кеңесбаев І.К. Жеті, үш, тоғыз, қырықпен байланысты ұғымдар. 12-б.

LANDSCAPES OF POWER AND ELİTE SETTLEMENT AT THE CUSP OF THE SAKA AND WUSUN PERİODS İN SEMİRECH’YE (400 -200 BC): THE TALGAR CASE STUDY

**Claudia Chang**

Department of Anthropology and Archaeology

Sweet Briar College

Kazakhstan, a newly Independent State since 1991, adopted as its national symbol, Golden Warrior, the gold-suited Saka youth buried in a side chamber in the town of Issyk by archaeologist Bekin Nurmanbetov in 1969 [1]. The discovery of Golden Warrior publicized and revered a glorious ‘nomadic past’ of the Eurasian steppe and the rich cultural heritage of the Kazakh peoples, demonstrating the deep history of Eurasian steppe nomadism. Since 1994, the Kazakh-American Archaeological Expedition (KAAE) has conducted surveys and excavations in the Talgar region, just north of the Tian Shan Mountains, only 20 km west of the famous Issyk kurgans. Our multi-disciplinary international collaboration with the A.H. Margulan Institute of Archaeology in Almaty has focused upon settlement archaeology of the Iron Age or first millennia BC, uncovering evidence for the agro-pastoral foundations for the ‘so-called’ nomadic confederacies or early states such as the Saka and Wusun. Surveys in ploughed fields and through the use of topographic map images, GIS, and Google earth have rendered a landscape of a complex mortuary system of burial kurgans interspersed among Iron Age village and hamlets of settled farmers and herders of the first millennium BC on the Talgar alluvial fan. Eighteen years of excavations at Bronze and Iron Age sites (2nd millennium through the 1st millennium BC) in the Talgar region, have uncovered evidence for: (1) the presence of the cultivation of millets (foxtail and broomcorn), wheats, and barley at the onset of the Iron Age as well as the husbandry of sheep and goats, cattle, and horses; (3) the slow and steady population growth of settlement on the alluvial fan reaching its apex from 400 BC to 200 BC, corresponding to the apex of social hierarchy, as apparent from the Golden Warrior tomb in the neighboring alluvial fan of Issyk; and (4) possible Iron Age adaptive responses to cycles of climatic change that alternated between cool and dry and warm and wet sequences.

In this paper we shall flesh out our model for Iron Age demographic expansion on the Talgar alluvial fan as a template for large-scale regional development along the northern edge of the Tian Shan Mountains in the Semirech’ye Region. We put forth the hypothesis that such demographic expansion during a relatively short window of time between 400 and 200 BC can be correlated with the rise of local and regional nomadic elites and the co-occurrence of household and specialized ceramic production of household and elite ceramics.

The new data presented here is a result of a multi-disciplinary project initiated in 2011 that seeks to explore the relationship between climate change, demographic expansion, and the rise in social hierarchy during the Iron Age. We hope to summarize our most current ideas on the Talgar research as a result of recent research since 2012 field work conducted by our multi-disciplinary team. Since the ancillary studies so vital to this research project are still in the preliminary phases of analysis and interpretation, the results of their work represents our interpretations of their fieldwork. Each researcher is cited by name and professional affiliation in the footnotes. We hope by doing so we shall capture the intellectual synergy of an ongoing research project, that has just begun to fill in the gaps in previous research such as the incomplete chronological framework, the difficult and often abstruse cultural histories, and our desire to provide rigorous interpretations of the social and political processes that transformed the Iron Age landscapes of Eurasia. The Talgar region, is the lens through which the macro-scale of regional development of nomadic confederacies and states can be viewed. Political and social allegiances among nomadic elites and their subjects must have occurred along the important passageway at the foothills of Tian Shan Mountains, linking the Ferghana Valley and other desert-oases adjacent to the Semirech’ye Region to the mountains ,steppes, and deserts of Southeastern Kazakhstan and Western China.

**A brief summary of Iron Age chronology and settlement archaeology on the Talgar alluvial fan**

Three archaeological sites have been excavated on the Talgar alluvial fan, Tuzusai excavated for three seasons from 1994 to 1996, and then from 2008 till present, altogether a total of eight field seasons, Tseganka 8 excavated from 1999 to 2000, a total of two field seasons, and Taldy Bulak 2, excavated from 2001 to 2007, a total of seven field seasons [2].

**Chronology**

A following radiometric sequence for these three sites has been re-calibrated and re-interpreted by Irina P. Panyushkina [3]. The Tuzusai sequence consisting of thirty-three dates, fifteeen from charred seeds, three from burnt soils, and fifteen from charcoal break down into two phases: Phase 1: 400-350 BC, and Phase 2: 200 BC, with an apparent 150-year hiatus. The Taldy Bulak sequence consists of five dates from charcoal, all representing a single Phase: Phase 1: 400 BC. The Tseganka 8 sequence consists of six dates from charcoal, Phase 1: 350 BC and Phase 2: 200 BC.

Tuzusai and Taldy Bulak 2 are located on the same stream tributary, while Tseganka 8 is on a current stream channel of the Tseganka River. All three sites have domestic architecture consisting of semi-subterranean pit houses, above ground mud brick structures, bread ovens, storage pits, and trash middens.

**Faunal Assemblages**

The faunal collections as analyzed by Norbert Benecke show up to 50 percent fragmentation and unidentifiable elements. The Number of Individual Species Percentages for domesticated species show between 50 to 70 percent of sheep and goats remains, followed by 10 to 20 percent of cattle, 4 to 10 percent of horse, some dog, donkey, and camel remains. In Kyra Lyublanovics’ analysis of the 2012 collection of over six thousand bones or bone fragments from the 2012 Tuzusai excavations, over 50 percent were unidentifiable due to fragmentation in food preparation activities or taphonomic processes [4].

The following table shows the species breakdown.

|  |  |
| --- | --- |
| **Taxon** | **% of all identified mammalian remains** |
| Bactrian camel (Camelus bactrianus L. 1758) | 0.64 |
| Cattle (Bos primigenius taurus L. 1758) | 19.55 |
| Dog (Canis familiaris L. 1758) | 0.79 |
| Wild ass (Asinus sp.) | 0.15 |
| Red deer (Cervus elaphus L. 1758) | 0.19 |
| Hare (Lepus sp.) | 0.15 |
| Horse (Equus caballus L. 1758) | 9.76 |
| Human (Homo sapiens) | 0.26 |
| Roe deer (Capreolus sp. L. 1758) | 0.07 |
| Sheep and goat (Ovis aries aries L. 1758 and Capra aegagrus hircus L. 1758) | 67.66 |
| Wild swine (Sus scrofa L. 1758) | 0.15 |
| Rodent sp. | 0.64 |

The general conclusions from this limited sample is that there were more very young sheep and goats killed than juvenile cattle or horses. This might suggest that there was secondary exploitation of sheep and goats for milk, wool, and hair. Also the heavy use of internal fragmentation of the animal bones indicates a traditional pattern of food consumption where bones were simply smashed, cut, or broken, rather purposively butchered by a specialist preparing certain ‘cuts’ of meat.

**Botanical remains at Tuzusai**

The most recent paleoethnobotanical analyses of carbonized seeds and plant parts was conducted by Robert N. Spengler at Tuzusai from flotation soil samples collected in 2008, 2009, and 2010, yielded over three thousand identifiable carbonized seeds, over 73 percent represented domesticated crop species, and the rest are wild plants [5]. Of the domesticated species, Spengler identified six row hulled and naked barleys, free-threshing compact and laxed eared wheats, broomcorn and foxtail millets, and a very small number of grape pips. The occurrence of six different domestic species grown at Tuzusai during the apex of population in-filling on the alluvial fan, suggests high labor inputs, agricultural intensification, and the necessity for stream channeling as a means of supplementing unpredictable rains during the growing season. The highest percentages of seeds came from the wheats, followed by the barleys, and then the millets. Usually crop diversification can be used as a risk-reducing factor. Millets have a shorter growing season and require less water and labor inputs than the wheats, the most prevalent of the cereal assemblage at Tuzusai. These data suggest that seasonality and scheduling were important, especially for the occupants of Tuzusai who also participated in the herding of sheep, goats, cattle, and horses. Rebecca Beardmore has also corroborated the appearance of multi-celled phytolith forms of these domesticated grains.

Both Spengler and Beardmore suggest the heavy reliance on dung fuel for cooking rather than fuel wood (Spengler et al. 2013, Beardmore personal communication). Beardmore has reported a high concentration of ash material with faecal spherulites, indicating the burning of animal dung in many of the fireplace and ash contexts at Tuzusai [6]. Did the heavy reliance upon dung burning, also indicate a lack of wood fuel, due to earlier processes of deforestation?

**Geophysical and Geomorphical Studies in the vicinity of Tuzusai**

The geophysical team led by Joerg Fassbinder measured two large blocks in ploughed fields for sub-surface magnetic anomalies of architectural features, fire pits, ditches, and sub-surface house outlines using a total view magnetometer [7].

Block 1 is situated about 50 meters to the west of the Tuzusai excavations, measures 120 m X 160 m for magnetic anomalies. Block 2A measures 160 m X 160 m. Block 2B measures 80 m X 120 m. The magnetograms for these blocks show possible human modifications of the natural streambed, ditch features, and dispersed pit house features. When interpreted these images may show that the areas around Tuzusai were modified using ditches and stream channels for ensuring a more constant water source.

The history of the Talgar River is an important aspect for reconstructing both climatic change and its effect on the Iron Age populations of the Talgar alluvial fan. The sources of the Talgar River are the seasonal snow melt and glacial melt from the Tian Shan Mountains. As the stream flow travels from the glacier to the upland plateaus and foothills, reaching the valley below, it forms the alluvial fan. This fan slopes gently downhill to the north, toward the Balkhash Desert. The river itself is part of the larger Ili River, which runs from its source in the Inner Tian Shan westward along the edge of the mountains and empties into the Lake Balkhash. Mark Macklin and Willem J.H. Toonen have begun studying the alluvial history of the Talgar River on the fan [8]. In the proximity of Tuzusai they have identified the ancient stream bed to the east of the site, as consisting of a series of point-bars marking the ancient meanders of the ancient stream, which flowed during the occupation of Tuzusai. This is confirmed by the presence of Iron Age ceramic sherds in a depositional terrace in the old stream bed about 1 km north of the main occupational area of Tuzusai site.

**The Dynamic Interaction between Environmental Conditions and Prehistoric Iron Age Settlement**

In brief summary these interdisciplinary studies demonstrate that the Talgar alluvial fan was an ideal place for both cereal cultivation and animal husbandry during the Iron Age. Why Tuzusai, a settlement situated in the center of the fan, had such a relatively short occupation spanning two hundred years, with a possible hiatus of 150 years between occupational phases, may be related to climatic, environmental or social changes extant on the Talgar fan. These data also indicate the increase in population expansion and possible in-migration on the alluvial fan, which may explain why there was an increase in social hierarchy and the evolution of local ‘nomadic elites.”

**Tuzusai: Elite or Commoner Settlement?**

**Architecture**

The architecture at Tuzusai is difficult to interpret since there are over six different occupational horizons, often the more recent ones destroying or cutting into the earlier horizons. The 2008 and 2009 excavations indicate the presence of a centralized rectangular room (7.5 m X 5 m) with three floors, and laminated plastered surfaces within each floor, a central pillar, a central fire place and a double row of 16 post holes. The three to four different floor sequences with very fine laminations of plastering on each of the three floor levels, sometimes barely 2 to 5mm thick is reminiscent of the re-plastering episodes documented in Boivin’s ethnographic studies of Rajasthani household architecture, where ritual events such as births, marriages, and other occasions often warranted the re-plastering of floors in domestic house hold [9]. House 4 is surrounded by at least four different semi-subterranean, circular pit houses. This particular meetinghouse may be interpreted as a ritual space, expressed through the occurrence of numerous plastering events on the floors, not found on the floors of the adjacent circular pit houses.

In the 2010, 2011, and 2012 excavations, a mud brick platform was excavated. This raised features is difficult to interpret. It has a surrounding outer wall three to four mud bricks in width. The circular platform is also the locus, where a series of smashed ceramics were recovered. These vessels include a large cream-slipped storage vessels with red-painted swirls and drips, two or three finely crafted jars-a black nipple pot (with 6 small nipples), a jar with ornamental cross stamps, and a jar with crenellations and painted designs with a green-bluff slip. Mary Fran Heinsch describes the ceramic contexts found on this platform as indicative of a household with an assemblage of “Wedgewood China, Melamine dishes, and simple cooking and storage vessels.”[10] There also seems to be large deposits of ash on the floor as apparent from the high magnetic reading discovered at the platform [11]. A half of a bronze bracelet was also found on the platform. Our current interpretations range from: (1) a raised kitchen platform; (2) a raised platform or plaza as communal space with the ritual destruction of ceramic vessels: and (3) an upper platform level of an elite household.

**The Ceramic Assemblage from the 2012 Excavations**

From a small sample of the ‘elite vessels’ Heinsch and Kuznetsova has been able to identify up to three different production techniques used to produce single vessels: (1) slab construction in a stone or vessel mould for the bottom third of the pot; (2) coil or slab construction for the crenellations; and (3) slow-turning wheel for the top rim. The clay sources appear to be typical of local production, clay with high shrinkage due to its fine silt content that is tempered with crushed granite containing mica and quartz [12]. A preliminary suggestion is that this type of ceramic technique is not simple, household production but represents a certain degree of craft specialization.

Of considerable interest is the fact that the vessel forms and the surface decorations often seem reminiscent of imported wares from the Ferghana Valley and Syr Daria regions to the south and west, yet the paste and inclusions are decidedly local. In fact the crenellated vessel is analogous to one recently excavated at an elite burial mound in Alatau, the vicinity of Tuzusai. As such both in burial and household contexts there is evidence for domestic craft production as well as the beginnings of early craft specialization.

**The Survey Data: A Social and Political Landscape**

In the final section of this paper we will lay out our survey results starting with the initial field walking surveys conducted from 1997-1999 directed by Perry A. Tourtellotte, later surveys conducted in 2001 and 2002 by Murat N. Nurpeisov, Fedor P. Grigoriev, and Boris A. Zheleznyakov, and finally our more recent surveys directed by Tourtellotte during the spring and fall of 2012 [13].

These surveys in combination with both fine and macro-scale interpretations of topographic maps and Google Earth images of kurgan locations on the Talgar fan, and accompanying fans in the Semirech’ye Region demonstrate a regional landscape of political and social hierarchy. The size dimensions of the kurgans, their relative wealth, and hierarchical ranking indicate the presence of an aristocratic nomadic elite.

**A Model for Iron Age Landscapes using the Talgar alluvial fan as a case study**

As these data are further analyzed and interpreted, we hope to reconstruct a model for Iron Age history in the Semirech’ye region. First, our research lays the foundation for proving the existence of two economic strategies present on the Talgar fan during the first millennium BC, that of vertical pastoral transhumance between summer and winter pastures of sheep and goats, cattle, and horses, and second, the slow and gradual increase in the reliance upon a multi-crop, diversified system of cereal cultivation of wheat, barley, and millets which probably required stream channeling and modification, and low-level irrigation efforts. These economic strategies were carried on against the backdrop of Holocene climatic shifts from cold and wet regimes to hot and dry regimes, or from warm and wet regimes to cold and dry regimes. Such climatic shifts affected the glacier and snow melt, thus influencing the hydrology of the Talgar River and its tributaries. How humans coped with these changes, is a question that archaeologists are well positioned to answer.

The social evolution of nomadic societies, such as the Saka confederacies or the Wusun state, can be elucidated from the archaeological record as well as from textual and art historical sources [14]. Finally the trope of a “Nomadic World,” so often a moniker for the history of the Eurasian Steppe, must be reconsidered and re-conceptualized in order to understand the more nuanced manner by which pastoralists, foragers, farmers, craftsmen and aristocratic elite populated the vast grasslands of the Eurasian steppe. At Tuzusai we perceive the steps taken toward social hierarchy and status differentiation as seen in such mundane facts as food consumption, crop and herd animal production, the beginnings of ceramic craft specialization, and the imitation of mortuary practice among the aristocratic elites from far-flung areas across the steppe. Even when considering the spectacular finds at the elite barrows of Berel in the Altai Mounains of Kazakhstan, where shared motifs show pan-regional influence, we must pause in our deliberations to consider the under-belly of steppe development, the common folk [15]. The motivation for symbolic depiction of power and hierarchy over vast territories as apparent from ‘animal style art’ and the rich burial inventories of elite aristocratic burial kurgans throughout the Eurasian continent during the first millennium BC among the so-called horse-riding nomads of the Early Nomadic Period, will in time give way to a nuanced, detailed understanding of social processes and dynamics across these vast regions.

**Acknowledgements**:

The A. H. Margulan Institute of Archaeology (Almaty), National Academy of Sciences, especially Baurzhan A. Baytanaev, General Director, has provided us with invaluable support and assistance. The most recent Talgar research has been funded by NSF Grant No. 1122359: Collaborative Research: Bronze and Iron Age prehistory on the margins of the Eurasian Steppe: Modeling Interactions Between Climate and Ancient Herders and Farmers (PIs: I.P. Panyushkina (Laboratory of Tree-Ring Research, University of Arizona) and C. Chang (Department of Anthropology and Archaeology, Sweet Briar College).

**--------------------------**

Akishev, K.A. 1978. Issyk Mound: The Art of the Saka in Kazakhstan. “Iskustvo” Moscow.

Chang, C. and N. Benecke, F.P. Grigoriev, A.M. Rosen, and P.A. Tourtellotte. 2003. Iron Age Society and Chronology in South-East Kazakhstan. Antiquity 77:298-312.

“An expanded set of calendar dates for Bronze-Iron Age in Central Asia drawn from archaeological tree rings with radiocarbon,” a presented paper by I. Panyushkina, A Goryachev, F. Grigoriev, and A. Maryashev, and C. Chang, presented at International Radiocarbon Conference, June 9-13, Paris, France.

Lublyanovics, Kyra. 2012. A short preliminary report on the faunal assemblage from the 2012 Excavations at Tuzusai, unpublished report on file in the Department of Anthropology and Archaeology, Sweet Briar College. (Ph.D. candidate, Medieval Studies Department, Central European University, Budapest, Hungary)

Spengler III, R.N., C. Chang, and P.A. Tourtellotte. 2013. Agricultural Production in the Central Asian Mountains: Tuzusai, Kazakhstan (410 – 150 B.C.). Journal of Field Archaeology, Vol. 38(1): (page proofs 1-18).

Rebecca Beardmore, Ph.D. candidate, Institute of Archaeology, University College London, UK, personal communication, August 2012.

Joerg Fassbinder, Geophysics Department, Bavarian State Department of Sites and Monuments, Munich, Germany and Lena Kuhne, Ph.D. candidate, University of Munich, personal communication, August 2012.

Mark G. Macklin, Professor of Physical Geography and Centre for Catchment and Coastal Research, Aberystwyth University, United Kingdom and Willem H.J. Toonen, Ph. D. Candidate, Fluvial Geomorphology, University of Utrecht, The Netherlands, personal communication, August 2012.

Boivin, Nicole. 2000. Life Rhythms and Floor Sequences: Excavating Time in Rural Rajasthan and Neolithic Catal Huyuk. World Archaeology 31(3): 367-388>

MaryFran Heinsch, Ph.D. candidate, UChicago Anthropology program, ceramics specialist for the KAAE, personal communication, September 2012.

Joerg Fassbinder, Geophysics Department, Bavarian State Department of Sites and Monuments, and Lena Kuhne, Ph.D. candidate, Classical Archaeology, University of Munich, personal communication, August 2012.

MaryFran Heinsch, Ph.D. candidate, Department of Anthropology, University of Chicago, and Olga V. Kuznetsova, Senior Researcher, A.H. Margulan Institute of Archaeology (Almaty), National Academy of Sciences, personal communication, September 2012.

Survey Report of the Talgar Region conducted by F.P. Grigoriev, M.M. Nurpeisov, and B.A. Zheleznyakov (unpublished report on file at the A.H. Margulan Institute of Archaeology (Almaty) at Sweet Briar College. 2002.

Linduff, Katheryn. 2012. Unpublished Address, “Immortals in a Foreign Land: The Kargali Diadem,” Institute for the Study of the Ancient World, New York University, April 28, 2012.

1. Stark, Soeren and Karen Rubinson, with Jennifer Y. Chi and Zainolla Samashev. 2012. Nomads and Networks: Ancient Art and Culture of Kazakhstan. New Jersey: Princeton University Press.

MERKEZİ ASYA VE KAZAKİSTAN GÖÇEBELERİ

(XIX-XX YÜZYIL BAŞLARINDA)

**Nisbet Canmemmed kızı MEHDİYEVA**,

tarih üzere elmler doktoru, profesör

Bakü Devlet Üniversitesi Bakü, Azerbaycan Cumhuriyeti

XIX yüzyılın ilk yarısında Han yönetiminin mevcut olduğu Hive, Buhara ve Kokand`da siyasi açıdan istikrarsızlık mevcuttu. Buhara Hanlığı ile Kokand, Hive ile Buhara, Merkezi Asya devletleri ile İran arasında sonsuz savaşlar devam etmekteydi. Hanlıklar arasında zaman zaman torpak uğruna yaşayan savaşlar, iç çelişkiler, ayrı ayrı bölgelerde halk ayaklanmaları, bazı komşu devletlerle süren çatışmalar hanlıkları zayıf düşürüyordu.

Henüz XVI – XVII yüzyılın ilk yarısında Hive hanlığında iç çekişmeler yaşanmış, Buhara Hanlığı, Safeviler devleti ve göçebe türkmenlerle aralıksız savaşlar yapılmıştır. XIX yüzyılın ilk çeyreğinde Kokand hanı Taşkent ve Türkistan'ı işgal etmiş, Semireçye`nin (Jetısu) bir bölümünü ve Sırderya boyunca göçebe kazakları kendi hakimiyetine tabi kılmıştı.

XIX yüzyılın 40'lı yıllarından başlayarak Kokand hanlığının çöküşüne kadar binbaşı ve Han ordusuuna başkomutanını göçebe kıpçak ve kırgız halkından olan feodal çevrelerin temsilcileri oluşturuyordu. Onlar kırgız ve özbeklerin hoşnutsuzluğundu fırsat bilerek defalarca Kokand`da iktidara gelmişlerdi.

Fergana vadisindeki göçebe kırgızlar yakın şehirlerin hakimiyetine tabi olup onlara vergi verir ve askeri hizmet yapıyorlardı.

Tyana dağı, Narin nehri boyunca ve Sırt yaylasına göç eden kırgızlar Andican dairesine tabi edilmişti. Onlar Kurtka, Toguz-Toro, Cumgal ve Atbaşi surları tarafından yönetiliyordu.

Kokand hanının kuzey kırgız göçebe kabilelerini işgali Kırgızistan'ın Rusya`ya dahil edilmesi sürecini otuz yıldan fazla süreye geciktirdi [10, s.86].

Özbekistan'da yerleşik nüfus göçebe ve yarıgöçebelerden daha fazlaydı. Köy yerlerinin çoğunda yerleşik çiftçiler, göçebe ve yarıgöçebe nüfus Özbek dilinde konuşuyordu.

XIX yüzyılın başında Özbek halkının önemli bir bölümünü oluşturan göçebe nüfus yavaş yavaş yerleşik hayata ve tarıma geçmiştir.

XIX yüzyılın 50'li yıllarında Amuderya`nın güneyinde yaşayan göçebe kazaklar kendi vatanları Kazakistan'a gitmişlerdi.

Başka halklara karışmayan göçebe ve yarıgöçebe Türkmenler özbeklerle birlikte yaklaşık modern idari taksime uygun olan alanlarda, İran ve Afganistan'ın bazı bölgelerinde yaşıyorlardı. Onlar kendi kültür ve yaşamına göre farklılık arz eden birçok aşiretlerden oluşmuştular.

Bölgede yapılan kanallar göçebelerin yerleşik hayata geçmesine yardımcı olmuştur. Merkezi Asya hanlıkları sadece mal alışverişi yapmıyor, aynı zamanda göçebe hayvan yetiştiricilerini tahıl ve kumaş ile temin ediyorlardı.

XIX yüzyılın ilk yarısından Merkezi Asya ve Kazakistan'da göçebe hayvancılık giderek son buluyordu. Bu da öncelikle otlak alanlarının kısıtlanması ve iç siyasi çekişmeler sonucu gerçekleşiyordu.

XIX yüzyılın ilk yarısına ait bilgiye göre Küçük juzda üretilen tahıl sadece fakir çiftçiler tarafından değil, aynı zamanda orta ve bey çiftlikleri tarafından üretiliyordu. Bu da natural nitelikli hayvancılığın tahıl yetiştiriciliğinden ayrılması ve yerleşik hayata geçilmesine ortam sağlıyordu.

Göçebe ve yarıgöçebe özbek kabilelerinin başkanları henüz başlarda topluma ve kabileye ait topraklara kendileri için el koymuşlardı. Topraklar ayrıca satınalınma yolu ile de elde ediliyordu.

Merkezi Asya hanlıklarında iç ticaret göçebe hayvan yetiştiricileri, yerleşik çiftçiler, şehir ve köy sanatçılar arasında olan emek bölgüsüne dayanmışdı. Orta Asya ve Kazakistan göçebelerinin bir bölümü yerleşik hayata geçmişti.

Henüz 1801 yılında sultan Bukey Nuraliyev Rusya imparatoruna yaptığı muracaatında kendisinin Rus vatandaşlığını almasına izin verilmesini talep ediyordu. Bukey kendisine tâbi olan topluluk üyeleri ile birlikte Ural ve Volga nehirlerinin alt akarı arasındaki Hazar bölgesi çöllerde özel kazak hanlığı kuracağını vaat ediyordu. Küçük juzun parçalanması ve zayıflamasına yöneltilen bu tedbire çar hükümeti memnuniyetle onay verdi [ 8, s.103]. 1803 yılında Bukey ile birlikteyaklaşık 5 bin aile yeni bölgelere yerleşti. Sonuçta burada yeni "devlet kurumu" – Bukey veya İç Orda kuruldu. 1812 yılında Bukey Ordası Küçük juzdan ayrıldı ve Bukey Nuraliyev oraya Han tayin edildi.

XIX yüzyılın başında Bukey Nuraliyev Ordası`nda iyi torpak alanları rus toprak sahipleri – prensleri, kazak han, sultan ve beylerine aitti. İç Orda`nın nüfusu daha çok yerel kazak feodal ve hanlarının sömürgesine maruz kalıyordu. Göçebe kazakların çoğu topraktan mahrum olmalarına rağmen, çok sayıda vergi de veriyordu. Bukey Ordası`nı terkedip Küçük juza dönmek isteyenlerin ise önü alınıyordı.

Öncelikle bukeyciler Hazar Denizi civarında yerleştirilmiştir. Zaman geçtikce göçebeler ve onların hayvanlarının sayısı arttığına göre 19 Mayıs 1806 yılında kazakların göç edecekleri toprakların sınırları tahmini olarak belirlendi. Bukey kazaklarının kullanacakları toplam arazi alanı başlangıçta yaklaşık 5 milyon desyatin belirlendi [1, s.46, 47].

Kazaklar çarlık hükümetine şikayetlerinde Ural askeri kaleminden topraklarının geri alınmasını talep etmişlerdi. Bu şikayeti incelemek için Senato`nun özel sınır belirleme komisyonu oluşturmasına rağmen kazakların talepleri temin edilmemişti. Ural askeri kaleminin keyfi hareketlerinden hanlığın güneyindeki göçebe hayvan sahipleri de acı çekmişlerdi. İç Orda kazaklarının toprakları güneyde toprak sahiplerinden Yusupov ve Bezborodko`nun mülkleri ile çevrelenmiştir. Eskiden kazaklar Hazar Denizi kıyılarına bağımsız olarak göç edebiliyorlardı. XIX yüzyılın 20`li yıllarında kazakların Hazar Denizi kıyılarına gelmeleri kısıtlanmıştır. Toprak sahibi Yusupov ve Bezborodko sadece para ödendikten sonra hayvanları buraya bırakıyordu. Göçebeler büyükbaş hayvan için 20 kuruş, koyun için 5 kuruş ödüyorlardı. Tüm bunlar nüfusta büyük hoşnutsuzluk oluşturmuştur [3, s.48].

Gelişmekte olan Rus kapitalizmi için Orta Asya'nın sadece yerleşik değil, ayrıca göçebe olan bölgeleri de özel önem taşıyordu. Rus tüccarları göçebeleri gerekli olan çeşitli metal ürünleri, emprime ve benzeri temin ediyor, karşılığında ise hayvancılık ürünleri alıyorlardı.

XIX yüzyılın 90'lı yıllarının sonlarında Türkistan bölgesine 5 (Semireçye, Sırderya, Fergana, Semerkant ve Zakaspi) vilayet dahildi.

Bu dönemde Merkezi Asya ve Kazakistan'ın köy nüfusu kendi yaşam tarzına göre yerleşik ve göçebelere ayrılıyordu. Nüfusun daha yoğun bulunduğu köylerde yaşayan özbek ve tacikler genellikle tarımla uğraşıyorlardı. Kazak, Kırgız ve Türkmenlerin belli kısmı göçebe yaşam tarzı geçiriyordu. XIX yüzyılın ikinci yarısında Hive hanlığının nüfusunun % 90`dan çoğu yerleşik, geri alan bölümü ise göçebe ve yarıgöçebeden oluşmuştur.

Rusya'nın Türkistan'ın birçok bölgeleri ile ticari ilişkilerin kurulması ve genişlemesi göçebelerin hayvancılık ve tarım ürünlerinin belli bir bölümünü onlara satmasına imkan veriyordu. Nüfus dağlık bölgelerde göçebe hayvancılık, dağ eteği bölgelerde hayvancılık ve tarım, vadilerde ise yerleşik tarımla uğraşıyordu. Ayrıca yarıgöçebelerin belli bir kısmı kaldıkları arazide tarımla uğraşıyordu. Bu dönemde göçebeler her çadır için 3 manat 50 kuruş çadır vergisi veriyorlardı [ 7, s.109].

1886 yıl Yönetmeliği`nde gösterilirdi ki, devlet mülkiyeti olarak kabul edilen topraklardan göçebelerin kullanma hakkı vardır. Ama göçebelerin bu topraklara hiçbir mülkiyet hakkı yoktu. Göçebeler bağımlı köylüler olarak kabul edilir ve devlet topraklarını kullandıklarına göre vergi ödemeleri gerekiyordu.

Rusya Sibirya'dan farklı olarak, Türkistan'da kendi siyasetini tam uyguluyordu. Türkistan'da nüfusun yoğunluğu ve kültürün gelişimi Rusya`ya Sibirya'da uyguladığı siyaseti burada yapmaya olanak vermiyordu. 1886 yıl Yönetmeliği`ne göre, göebe nüfusun oturdukları bölgeler artık soy isimleri ile değil, kışlak isimleri ile belirleniyordu [2,s.294]. Göçebeler genellikle zengin kişiler idi. Göçebelerin yerleşik yaşama geçmesi onların sartlar ve tatarlarla karışmasına neden oldu. Sonuçta daha temiz göçebe türk lehçeleri arap ve fars sözlerinin yoğun olduğu yapay edebi dil ile ikame olundu. Milli yaşam tarzının kendine özgü özellikleri zamanla ortadan kalkmaya başladı [ 2, s.296].

Genel olarak, Merkezi Asya ve Kazakistan'da birbirinden farklı üç çiftlik tipi vardı. Onlardan yerleşik, göçebe ve yarıgöçebe türlerini belirtebiliriz.

Böylelikle, 1886 yılı Yönetmeliği toprak kuruculuğunun başlangıcını oluşturdu, vergilerin miktarını ve Türkistan beldesinin doğal kaynaklarının tetkik olunmasını belirledi. Göçebelerin toprakları devlet mülkiyeti olarak kabul edilerek topluluk toprakları hukukunda nüfusun kullanımına verilirdi. Türkistan halklarının topraklarının devlet mülkiyeti ilan edilmesi aslında burada çarizmin Rusya'dan aktarılan “fazla” nüfus için toprak vakfının oluşturulması anlamına geliyordu.

1891 yılı Yönetmeliği`nde arazi kullanımı ve vergi kuralları belirlenmiştir. Yönetmelik`te göçebelerin kullanımında olan ”fazla topraklar” ellerinden alınıyordu. Bu Yönetmeliğ`in kabulünden sonra Semireçye bölgesinde kazakların kullanımında olan 838 bin desyatin ve Sırderya bölgesinde 159 bin desyatin araziye el koyulmuştur. Aynı zamanda toprakların kiraya verilmesinde kısıtlamalar bulunmuyordu [9, s.82].

Genel olarak, çar hükümeti aktarma politikasını uygulamak için Türkistan'ın yerel nüfusundan pek çok araziye el koymuştur. Aslında çarizmin toprak politikası Merkezi Asya ve Kazakistan'ın tamamen Rusya sömürgesine dönüştürülmesi, bölgede göçebelerin yerleştirilmesi, ruslaştırma politikasının yürütülmesi ve Rusya'dan tam bağımlılığını sağlamak amacıyla yapılıyordu.

Merkezi Asya ve Kazakistan'daki tüm hanlıklarda okul ve medreseler yerleşik nüfusun daha çok yerleştiği bölgelerde kurulur, göçebeler ise çocuklarını “yurt”larda tesis edilen okullarda okuturdular.

Türkistan beldesinde göçebelerin okullarının belli daimi yerleri olmadığından yıl boyunca faaliyet gösteremedikleri için okulların toplam sayısı hakkında net bilgiler hemen hemen yok miktarındadır. Göçebeler için özel okul binası inşa edilmiyordu. Onlar çok zaman yurtların çevresindeki göçebe çadırlarında, bazen ise büyük ağaçların altında ders yapıyorlardı. Göçebelerin bir yerden başka bir yere göç etmeleri ile ilgili olarak bu okullar da kendi yerlerini değişiyordu.

Kazak topraklarının tutulması, göçebelerin toprakları kullanmlarının yasaklanması, idari-yönetim kurumları vek birliklerinin soygunculuğu ve yerel feodalların keyfi hareketleri ayaklanmaların başlıca nedenleri idi.

İlek, İrtış ve başka sınıra yakın bölgelerin sömürge yönetimi tarafından otlak arazilerinin tutulması göçebelere mahsus yerlerde, aullara açık ayaklanmalara neden olmuştu. Yirminci yüzyılın ilk yarısında yaşanan ayaklanmalar genellikle ekonomik, öncelikle toprak ve göçebe topluluklarının çıkarlarını öngörüyordu [ 6, s.59].

Kazakistan'ın bağımsızlığı ve toprak bütünlüğünün sağlanması ulusal-özgürlük hareketinin ana amacı idi. S.Datov, J.Tlençiyev, İ.Taymanov, K.Kasımov yönetiminde yaşanan isyanlar bastırılmıştır. Ana nedenleri Kazakistan'ın Rusya ile karşılaştırıldığında ekonomik ve politik geriliği, iç istikrarsızlık, perakendelik, juzlar arasında ilişkilerin güçsüzlüğü vb. idi.

Artık 1917 yılı için genel olarak 45 milyon desyatin araziye el koyulmuştur. Semipalatinsk, Akmolinsk, Ural ve Turgay bölgelerinden 40,5 milyon, Semireçye`den 4 milyon, Sırderya bölgesinden yaklaşık 500 bin desyatin toprak Rusya'nın aktarma politikaları sonucunda nüfustan alınmıştır [8, s.133].

Kazakların topraklarının onlardan alınmasına karşı başlanan perakende ulusal-özgürlük hareketi giderek organize, tutarlı ve amaçlı olmuştu. XVI yüzyılın sonundan 1916 yılına kadar Kazakistan'da 300 civarında ulusal-özgürlük uğruna çıkış, mücadele ve isyan olmuştu [ 4].

1917 yılının Ocak ayında Türkistan'ın nüfusu yaklaşık 7 milyon olmuştur, bunun da büyük bir kısmı tarımda çalışıyordu. Nüfusun % 25`den çoğu göçebe hayvancılıkla uğraşıyordu. Çarizm Türkistan'ı tarım ürünleri ihraç eden bölge gibi tutuyordu.

Ne var ki, eski SSCB de kollektifleşme sırasında Kazakistan'da kötü olaylar yaşanmıştır. Yeni oluşan kolxhozlar hayvanları yem ve depolama alanları ile temin edemiyorlardı. Sonuçta göçebe ve yarıgöçebeler ana gelir yerlerinden mahrum oluyorlardı.

Böylece, göçebelerin yaşadıkları topraklardan toplu göçü başlıyordu. Nüfusun kazaklar olan bölümünün kitlesel göç etmesi, ölümlerin meydana gelmesi, büyük miktarda hayvanın yok edilmesi, ekmek sıkıntısı, sığır için yem olmaması, tohum kaynaklarının sınırlılığı ve başka faktörler vardı.

XX yüzyılın 20 yıllarının sonlarında Kazakistan'da her türlü hayvanların toplam sayısı 36-40 milyondan 1933 yılında 4 milyona düşmüştür. Böylece toplu kollektifleşme döneminde ülke hayvanların % 90`a kadarını kaybetmişti. En vahim durum kırsal nüfusun kitlesel imha olması idi [5, s. 6, 7].

Tarımın kollektifleştirilmesi Türk bölgelerinin köylerini zor duruma düşürmüştü. Göçebe ve yarıgöçebe hayvancılık yapan Türkistan köylülerinin cebri yöntemlerle hareketsiz yaşam tarzına geçirilmesi onlar için zor olmuştu. Öyle ki, göçebe uygarlığın spesifik özelliklerini dikkate almadan yapılan bu önlemlerin sonucu toplu yıkıma sebep olmuştu. Köylülerin topraktan uzaklaştırılması sonucunda tarımda verimliliğin önemli ölçüde düşmesi ile sonuçlanmıştı. 1931-1933 yıllarında Kazakistan'da 2,1 milyon nüfusun ölümüne neden olan kıtlık yaşanmışdı. Kazak aydınlarının temsilcisi T.Rıskulov 29 Eylül 1932 ve 9 Mart 1933 yılında İ.Stalin`e mektup yazarak belirtmiştir ki, açlık ve baskınlardan kurtulmak için 1 milyon insan yurtdışına gitmiştir ki, onlardan 616 bini vatana geri dönmemiştir [8, s.177].

**------------------------------**

1.Аспандияров Б. Образование Букеевской Орды и ее ликвидация. Алматы: Қазақ энциклопедиясы, 2007, 400 стр.

2. Бартольд В.В. История культурной жизни Туркестана – В кн.: Соч.Т. 2. Ч.1. М.: Изд-во Вост. литр., 1963, 1020 c.

3. Бекмаханов Е.Б. Очерки истории Казахстана XIX в. Алма-Ата: МЕКТЕП, 1966, 191 с.

4. Вся наша история. http:// karakesek. ru/content/ 0/ read 55.html

5. Зеленин И.Е. О некоторых «белых пятнах» завершающего этапа сплошной коллективизации. История СССР, 1989, № 2, с. 3-8

6. Зиманов С.З. Политический строй Казахстана конца XVIII и первой половины XIX веков. Алма-Ата: Изд-во АН Казахской ССР, 1960, 280 с.

7. История Узбекской ССР. Т.1. Кн.2. Ташкент: Изд-во АН Узбекской ССР, 1956, 497 с.

8.Кан Г.В. История Казахстана. Алматы: Алматыкiтап, 2005, 224 c.

9. Mehdiyeva N.C. Türk xalqlarının tarixi. Yeni dövr (XIX-XX əsrin əvvəlləri). Bakı: Adiloğlu, 2010, 352 s.

10. Плоских В.М. Первые киргизско-русские посольские связи (1784-1827 гг.). Фрунзе: Изд-во Илим, 1970, 130 с.

**СЕКЦИЯЛЫҚ МӘЖІЛІСТЕР**

**Бірінші секция / Первая секция**

**ОРТАЛЫҚ АЗИЯ ХАЛЫҚТАРЫНЫҢ ОРТАҒАСЫРЛАРДАҒЫ ЭТНОТЕРРИТОРИЯЛАРЫ МЕН МЕМЛЕКЕТТІЛІГІНІҢ ҚАЛЫПТАСУЫН ЗЕРТТЕУ  МӘСЕЛЕЛЕРІ/**

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ ТЕРРИТОРИИ И СТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ НАРОДОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

**В СРЕДНИЕ ВЕКА**

ҚАЗІРГІ КЕЗЕҢДЕГІ ОТАНДЫҚ ТАРИХ ҒЫЛЫМЫ ЖӘНЕ ҚАЗАҚ ХАНДЫҒЫ ҚҰРЫЛУЫНЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІ

**Б.Б. Кәрібаев**

ҚР ҰҒА корреспондент – мүшесі, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті,   
тарих, археология және этнология факультетінің профессоры.

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Қазақ хандығының құрылуы мәселесінің тарих ғылымында зерттеле бастағанына бір жарым ғасырдан астам уақыт өтті. Осы кезең аралығындағы мәселенің зерттелуін хронологиялық тұрғыдан шартты түрде бірнеше кезеңге бөлуге болады. Бірінші тарихнамалық кезең – ХІХ ғасырдың 60-шы жылдарының ортасы мен ХХ ғасырдың 20-шы жылдарының соңы аралығын қамтиды. 1864 жылы орыстың ірі шығыстанушы ғалымы В.В. Вельяминов-Зерновтың «Исследование о Касимовских царях и царевичах» атты зерттеуінің екінші бөлімінде алғаш рет Қазақ хандығының құрылуы жөнінде тарихи деректердің айналымға енгізілуімен, біз, Қазақ хандығының құрылуы мәселесі тарих ғылымының күн тәртібіне қойылды деп санаймыз. Ал ХХ ғасырдың 30-шы жылдарында кеңес Одағында қоғамдық ғылымдарға маркстік-лениндік методологияның үстемдігі орнап, тарихқа таптық тұрғыда қараудың белең алуы тарих ғылымы үшін бір кезеңнің аяқталып, жаңа кезеңнің басталғанын көрсетеді.

Мәселенің екінші тарихнамалық кезеңі ХХ ғасырдың 30-40-шы жылдары аралығын қамтиды. Бұл кезеңнің басты ерекшелігіне маркстік-лениндік методологияға сай барлық тарихи оқиғалар мен зерттеулер тек таптық тұрғыда қарастырылып, соған сай тұжырымдар мен қорытындылар жасалды. Қазақ хандығының құрылуы мәселесі де осындай көзқарастар негізінде зерттеледі.

Үшінші тарихнамалық кезеңге – ХХ ғасырдың 50-80-ші жылдары аралығын жатқызамыз. Бұл кезеңдегі зерттеулердің басты ерекшелігі сонда, мәселемен тек қана кәсіби тарихшылар айналысып, хандықтың құрылу мәселесінде көптеген құнды ғылыми тұжырымдар айтылады. Ал Қазақ хандығы құрылуының төртіші тарихнамалық кезеңіне өткен ғасырдың 90-шы жылдарынан қазіргі күндерге дейінгі зерттеулерді жатқызамыз. Қазіргі кезеңдегі тарихнамалық кезең деп аталатын бұл кезеңнің ерекшелігіне – бірнеше ондаған жылдар бойы тарих ғылымына үстемдік келген идеоло­гияның күшін жойып, тарих пен тарихи процесстерді таптық тұрғыда емес, керісінше, одан да кең ауқымды ұлттық мүдде тұрғысынан қарастырудың орныққаны жатады.

Осы кезеңде Қазақ хандығының құрылуы мәселелерін бұған дейінгі тарихнамалық кезеңде айналысқан Т.И. Сұлтанов, К.А. Пищулина, М.Х. Әбусейтовалар одан әрі жалғастыра берсе, олардың қатары Ә. Хасенов, С. Жолдасбайұлы, З. Қинаятұлы және осы жұмыстың авторы сынды тарихшылармен толығады.

Қазіргі кезеңдегі тарихнаманың алғашқы жылдары, яғни 1990-шы жылдардың бірінші жартысында Қазақ хандығы құрылуының ең басты тақырыбына хандықтың құрылған жылы жөніндегі пікір-таластар мен соған қатысты ойлар мен тұжырымдар жатты.

1993 жылдың шілде айынан бастап алғашқы саны оқырмандар қолына тиген «Қазақ тарихы» журналы тарихшылардың назарын Қазақ хандығының құрылған жылын нақты анықтауға шақырады [1, 41-43 бб.]. Осыған орай, тарихшы Ә. Хасенов журналдың осы санында «Қазақ хандығы қай жылы құрылды?» атты мақаласын жариялады. Онда ол хандықтың құрылған жылы және жалпы қазақ хандығының құрылу тарихына қатысты бірнеше мәселені көтерді. Олар мыналар болатын:

1) Ақ Орда ханы Барақ хан өлген соң тақ иесіз қалды деп ешбір дерек айтпайды. Олай болса, Барақтың мұрагерінің тақты иеленуі әбден мүмкін, бірақ ол Ақ Орда деп аталады ма, әлде Қазақ Ордасы деп аталады ма, ол жағы бізге белгісіз? [2, 39-40 бб.].

2) Ақ Орда мен Алтын Орда халқының көпшілігі ноғай-қазақтар болып, 1445 жылы Ұлық-Мұхаммед хан немесе Орманбет би өлгеннен кейін қазақтар мен ноғайлар бір-бірінан ажырайды да, ноғайлар (татарлар) бірнеше ұсақ хандықтарға бөлініп кетеді. Ал қазақтар Керей ханның бастауымен туған елге бет бұрып, Шу, Қозыбасы жаққа қайта оралады [2, 40 б.].

3) Керей хан Шу мен Қозыбасы өңіріне келгенге дейін-ақ «қазақ» атанған және деректе айтылғандай ешкімнен қорқып, ығып, қашып-пысып келмеген [2, 40 б.].

Ал Қазақ хандығының нақты құрылған жылын Ә. Хасенов былайша түсіндіріп, «... монғол шапқыншылығынан кейін қазақ мемлекетінің шаңырақ көтеруін Ұлық-Мұхаммед хан өліп, қазақ ұлысының жекеленіп шыққан, содан былайғы жерде не Әбілқайыр ордасына, не Моғолстан мемлекетіне бағынбай дербес өмір кешкеннен кейін 1445 жылдан бастау керек-ау деген ой қорытуға болады» – қорытындылайды: [2, 41 б.].

Ә. Хасеновтың бұл пікірін жеке-жеке талдамай тұрып, оларға жалпылама түрде мынандай қорытынды білдіреміз. Оның пікірлері өзіне дейін ешбір зерттеуші айтпаған, Қазақ хандығының құрылуын дәстүрлі тұжырымдар мен пікірлерден мүлде өзгеше баяндайтын, хандықтың құрылған жылын түбірімен басқаша көрсететін пікірлер болып саналады.

Ә. Хасеновтың бірінші пікірі ойға қонымды, бірақ ешбір деректе ол туралы айтылмайды. Керісінше, «Тарих-и Абулхайр-хани» және тағы да басқа жазба деректерде шибанилық Әбілқайырды Барақ ханнан соң Шығыс Дешті Қыпшақ тайпаларының басым бөлігі хан тағына отырғызғандығы баяндалады. Соған қарағанда Барақтың мұрагерлері өз ұлысында билікті иеленгенімен, бүкіл Шығыс Дешті Қыпшақта хан бола алмаған. Ал екінші пікіріне келсек, онымен мүлде келсуге болмайды. Қазақ хандығы құрылғанға дейін қазақ сөзінің этникалық мәні болмағандығын зерттеушілердің көпшілігі дәлелдеп қойған. Сондай-ақ Ә. Хасеновтың Ұлық Мұхаммед пен Орманбет би туралы сүйеніп отырған материаалдары жазба дерек мәліметтері емес, Ш. Құдайбердіұлінің тұжырымдары. Ұлық Мұхаммед хан ХY ғасырдың 20-30 жылдарында Алтын Орда тағында отырған және Кіші Мұхаммед ханнан жеңіліс тауып, Қазан хандығының негізін салған тұлға. Орманбет би болса, 1598 жылы қайтыс болған Ноғай Ордасының биі. Ә. Хасенов ауыз әдебиетіндегі «Орманбет би өлгенде, Он сан ноғай болғанда...», деген материалдар ХYІ ғасырдың соңы – XYІІ ғасырдың басындағы тарихи жағдайларға қатысты айтылады. Ал Қазақ хандығының құрылған жылын 1445 жылдан бастау керек деген пікірмен де келісуге болмайды. Ұлық Мұхаммед хан осы жылы Қазанда қайтыс болып, орнына үлкен ұлы Махмудек отырады. Оның өлімі мен Қазақ хандығының құрылуы арасында ешқандай байланыс жоқ. Ә. Хасенов пікірінің қате екендігі «Қазақ тарихы» журналының келесі санында айтылып өтеді [3, 18-21 бб.].

С. Жолдасбайұлы да осы жылдары Қазақ хандығының құрылған жылы жөнінде өз пікірлерін зерттеулерінде қарастырып өтеді [4, 147-155 бб.]. Ол Керей мен Жәнібектің Әбілқайыр ханнан бөлініп кетуі жөніндегі «Тарих-и Рашиди» мәліметіне, сондай-ақ Ақжол бидің өлімі туралы халық ауыз әдебиетінің материалдарына сүйене отырып, Қазақ хандығының құрылған жылы деп ХY ғасырдың 50-шы жылдарын көрсетеді [4, 149 б.].

Қарастырып отырған мәселе бойынша қазіргі кезеңдегі тарихнамада өзіндік ой айтып, пікір білдірген белгілі тарихышларымыздың бірі – тарих ғылымының докторы Зардыхан Қынаятұлы. Ол өзінің Х-ХY ғасырлардағы Қазақстан тарихының мәселелеріне арналған монографияларында этносаяси, этногенез мәселелерін көтереді. Ал «Қазақ мемлекеттілігі және Жошы хан» атты кітабында Қазақ хандығының алғашқы кезіндегі өзекті мәселелерін қозғайды [5.]. Бұл еңбекте автор Қазақ хандығының құрылуын Қазақстан тарихындағы өте маңызды мәселенің бірі деп алып, оны арнайы қарастырады. З.Қинаятұлының тұжырымдарын былайша топтастыруға болады:

1) 1428 жж. Шығыс Дешті Қыпшақта болған Әбілқайыр хандығын «көшпелі өзбектер мемлекеті» деп атау дұрыс емес, ғалым оны «Әбілқайыр тұсындағы Ақ Орда» деп атайды [5, 214-227 бб.]. Осы тезисті негіздей отырып, З. Қинаятұлы Қазақ хандығының құрылуында ХY ғасырлардың екінші ширегіндегі саяси алғышарттар атқарған мемлекеттілік құрылымдар мен оларға қатысты бірнеше мәселені жаңаша түсіндіреді: а) Әбілқайырдың 1428 жылы билікке келіп, 1431 жылға дейінгі жүргізген жорықтары Шибан Ұлысын біріктіру болғандықтан және оны жас хан жүзеге асырғандықтан оның сол жылдары мемлекеттілік құрылымын Әбілқайыр басшылығындағы Шибан Ұлысы деп атау керек; ә) 1431-1446 жж. Әбілқайыр хан бүкіл Шығыс Дешті Қыпшақта өз билігін орнату үшін күрестер жүргізеді. Орыс хан ұрпақтары Керей, Жәнібек хандар Әбілқайырға қарсы шықпай, өздерінің Ақ Орданы билеуге деген моральдық құқығын сақтап қалады. б) 1457 жылғы Сығанақ түбіндегі Әбілқайыр ханның қалмақ билеушісі Үз Темір Тайшыдан масқара жеңілісі онсыз да ел ішінде орын алып келген жікшілдікті үдете түсті. Әбілқайыр бастаған Шибаниліктердің басқыншылығына әу бастан қарсы болған Орыс хан ұрпақтары мұндай мүмкіндікті қалт жібермеді. Жәнібек пен Керей бастаған Ақ Орда сұлтандары Әбілқайырдың Шибанилықтармен болатын келешек майдан ауқымын кеңейте түсу үшін Батыс Жетісуға қоныс аударып, Шу бойындағы Қозыбасына келіп тұрақтайды» [5, 223-224 бб.].

2) Қазақ хандығының құрылған жылы туралы пікірінде зерттеуші мынандай тұжырымдарды негіздеуге тырысады. 1455-1456 жылдары Шу бойына көшіп келген Керей мен Жәнібектің мақсаты –Жетісудағы қазақтың көлемді бөлігі Ұлы Жүз бен табысу, ондағы жұртқа арқа сүйеп, шибаниліктер басып алған ел-жұртты азат ету болды дей келе, олардың қадамы 870 (1465-1466) жылы жүзеге асты, қазақтар саяси билігін өз қолына алып, іс жүзінде Ақ Орданың шаңырағын қайта көтереді [5, 240 б.].

З. Қинаятұлының тұжырымдары өт қызықты, олардың кейбіреулерімен толық қосылуға, ал кейбіреулерімен жартылай қосылуға болады. Төменде тарихшының пікірлеріне қатысты қысқаша түрде болса да өз пікірімізді білдірейік.

З. Қинаятұлының бірінші тұжырымымен біз, мынадай жағдайға байланысты келісеміз. 1428 жылы жап-жас Әбілқайыр жергілікті ру-тайпа, дін басылары хан сайлағанда, ол бүкіл Шығыс Дешті Қыпшақтың, тіпті Шибан Ұлысының билеушісі болған жоқ, бар болғаны Шибан Ұлысындағы кіші ұлыстардың бірінің ғана ханы болып есептелді. 1431 жылда бастап оның ұлысын «көшпелі өзбектер» мемлекеті деп атау орынсыз деген пікірін қолдаймыз. «Көшпелі өзбектер» бүкіл Шығыс Дешті Қыпшақтың тайпаларының жалпылама атауы, ол 1431 жылдары Әбілқайыр оның бір бөлігінің ғана билеушісі болғандықтан, шынында да Әбілқайырды «көшпелі өзбектер» елінің ханы деп атау асыра айтылғандық болып саналады. 1446 жылы Әбілқайырдың Сырдың орта ағысы бойындағы қалалар мен өңірлерді бағындыруымен іс жүзінде ол Шығыс Дешті Қыпшақтың уақытша болса да, толық билеушісіне айналады. Міне, осы кезден бастап оны «көшпелі өзбектердің» ханы деп атауға болады.

З. Қинаятұлының келесі пікірі – Қазақ хандығының құрылу тарихындағы көтеріп жүрген, бірақ әлі шешімін таппаған мәселеге қатысты болып отыр, яғни шибанилық хан Сыр бойын бағындырғанда Орыс хан ұрпақтары оған тәуелді болды ма, әлде өз дербестігін сақтап қала алды ма деген сұраққа қатысты болып отыр. Ғалым бұл сұраққа екіұшты жауап береді, Әбілқайырға қарсылық көрсеткендер ішінде де, оның жорықтарына қатысқандар ішінде де Орыс хан ұрпақтары жоқ. Олай болса, Барақтың мұрагерлері бұл маңда болмаған деп санайды З. Қинаятұлы. Оның бұл пікірімен келісу қиын. Сыр бойы ХІІІ ғасырдың басынан бері Орда Ежен Ұлысының құрамындағы аймақтардың бірі болғандықтан, ол аймақтың тұрғындары да ордаежендіктер болып саналған. Аймақтың кейде темір әулетінің билігіне тәуелді болғаны секілді 1446 жылдан бастап шибан әулетіне де тәуелді болса, оған еш таңдануға болмайды. Керей мен Жәнібек 1446 жылға дейін де, одан кейін де қөздеріне қарасты осы аймақтағы ұлыстарында болмаса, Жетісуға қоныс аударғанға дейін қайда болған деген заңды сұрақ туындайды. Сол себепті де З.Қинаятұлының жоғарыда осыған байланысты пікірімен келісе қою қиын.

Зерттеушінің 1457 жылғы Сығанақ түбіндегі ұрыстан кейін Керей мен Жәнібек Жетісуға қоныс аударды деген пікірі – бұған дейін айтылып жүрген пікір. Сондықтан да оны талдап жатуды бұл жерде артық деп санаймыз.

Ал З. Қинаятұлының соңғы пікірі бір-біріне ұқсас келетіндіктен, оларға ортақ талдау берелік. Оның дәлелдеуі бойынша Керей мен Жәнібек Жетісуға көшіп келгенге дейін бұл өңірде қазақ жұрты өмір сүріп жатқан, олардың ұлыстарындағылар да қазақтар болған, Орыс хан ұрпақтары Жетісу қазақтарына арқа сүйеу үщін, олардың көмегімен өз жерлерін шибанилықтардан азат ету үшын қоныс аударған. Біріншіден, ХY ғасыр ортасына дейін қазақ сөзінің этникалық мәнде болмағандығы дәлелденген, олай болса, Жетісудағы қазақтарға көшіп келген деген пікір шындықтан алыс жатыр. Екіншіден, ХY ғасырдың ортасында Жетісу жері – саяси жағынан Моғолстан мемлекетінің бір бөлігі болып саналған. Сол себепті де Махмуд бен Уәли Керей мен Жәнібекті «бөгде елге», «Моғолстанға кетті» деп жазған болатын [6, 352 б.]. Керей мен Жәнібектің Әбілқайыр ханның қысымына шыдамай бөлініп кеткені белгілі. Ал Жетісу қазақтарымен бірігіп, «өз жерлерін шибанилықтардан азат етуді мақсат етті» деген пікір ғалымның субьективті пікірі деп санаймыз.

Қазақ хандығының құрылған жылын 1456-1466 жыл деп көрсетуі Мұхаммед Хайдар Дулатидың дерегіндегі мәліметке негізделген. Бұл жыл жөнінде бұған дейін де айтылғандықтан, ол жөнінде біз пікір-таласқа бармаймыз.

Жалпы алғанда, З. Қинаятұлының Қазақ хандығының құрылу тарихы жөніндегі пікірлерінің көбі бұрын-соңды тарихнамада айтылмаған, тың, әрі батыл пікірлерге жатады. Оның тұжырымдарын мәселенің тарихнамасына қосылған үлкен үлес және қазіргі кезеңде мәселе бойынша бірден-бір терең зерттеулердің бірі деп есептейміз.

Қазіргі кезде Қазақ хандығының тарихын, оның ішінде хандықтың құрылуы тарихын зерттеуде өзіміздің жерлесіміз Ресейдің Санкт-Петербург қаласында тұратын тарихшы, тарих ғылымдарының докторы, профессор, Тұрсын Икрамұлы Сұлтанов (1940 жылы туған) көшбасшысы болып саналады. Ол С.Г. Кляшторныймен бірігіп және да жеке өзі жазған бірнеше монографияларында ХІІІ-ХVІІ ғасырлардағы Қазақстан тарихының саяси, әлеуметтік-экономикалық және мәдени-рухани мәселелеріне терең көңіл бөледі. Т.И. Сұлтанов осы зерттеулерінде Қазақ хандығының құрылуы тарихы мен оған қатысты мәселелерге ерекше көңіл бөліп, оларды жеке, арнайы түрде қарастырады. Қазақ хандарының шығу тегі алғашқы қазақ хандары, Қазақ хандығының құрылуына қатысты жазба деректере сипаттама, хандықтың құрылуы жөніндегі пікірлерге талдау, хандықтың құрылуының саяси алғышарттары, Керей мен Жәнібектің Әбілхайыр ханнан бөлінуінің маңызы мен салдарлары, хандықтың құрылуы барысындағы оқиғалар, хандықтың құрылған жылы, «қазақ» сөзінің мәні туралы мәселелер Т.И.Сұлтанов зерттеуінде басты тақырыптар болып саналады[7;8;9;10].

Т.И. Сұлтанов қазақ хандарының шығу тегі мәселесіндегі екі тұжырымға негіз болған деректерді топтастыра, олардың мәліметтерін салыстыра отыра мынадай қорытындыға келді. Жошы ханның кіші ұлдарының бірі Тұқай Темір және оның ұрпақтары Батыйдың кезінен бері солтүстік Кавказ, Хажы Тархан, Қырым, Маңғышлақ аймақтарында билік құрған. Ал Жошы ханның үлкен Орда Ежен және оның ұрпақтары болса, ХІІІ ғ. ортасынан ХV ғ. дейін Шығыс Дешті Қыпшақ аумағында ханды билікте болған. Қазақ хандарының арғы атасы – Орыс хан – Орда Ежен ұрпағы болып саналады. Оның бұл пікірі қазіргі кезде қазақ хандарының шығуы мәселесі бойынша үстем пікірлердің біріне айналып отыр.

Өткен ғасырдың 20-шы жылдары М.Тынышпаев бұл мәселеге назар аударып, қазақ хандарының шығу тегі Орда Еженнен бастау алады деген пікірді Жошыан Орыс ханға дейінгі ұрпақ буындарын салыстыру арқылы айтқан болатын. Біз де өз зерттеулерімізде мәселенің деректеріне деректанулық тұрғыдан қарай келе, Ордаежендік пікірді дәлелдеп көрсеткен едік. Ал белгілі тарихшы З.Қинаятұлы да монғол тіліндегі дерек мәліметтеріне сүйене отыра, осы тұжырымды дәлелдеп шыққан еді.

Бұл тұжырымның Қазақ хандығының тарихы үшін қандай маңызы бар? деген сауалға, біз ХІІІ ғ. басында Орда Ежен ұлысының негізін қалаған Орда Ежен және оның ұрпақтарының Шығыс Дешті Қыпшақтағы билігінің үзілмегендігін және ұлттық сипаттағы Қазақ хандығының алғашқы хандары – Керей мен Жәнібек осы әулет билігінің жалғастырушылары екендігін жатқызамыз.

Хандықтың құрылған жылын Т.И. Сұлтанов өз зерттеуінде арнайы мәселе ретінде қарастырады. Оның көрсетуі бойынша а)Керей мен Жәнібектің бөлініп кетуі және олардың өздеріне бағыншты ру-тайпалармен Моғолстанның батыс өңіріне көшіп келуі – 1459-1460 жж. болған; ә)1468-1469 жж. – Әбілқайыр хан қайтыс болғаннан кейін көптеген тайпалардың Керей мен Жәнібекке қосылуы нәтижесінде олар күшейе бастайды; б)1470-1471 жж. – Қазақ хандығының құрылған жылдары.

Жалпы, Т.И. Сұлтановтың Қазақ хандығының құрылу тарихына қатысты пікірлерін қорытын­дылай келе, мынадай тұжрымдарға келеміз:

1) Мәселені зерттеуде оның өзі қалай көшбасшы болса, оның пікірлері дәл сондай сипатта зерттеу бағытын айқындайды;

2) оның ғылыми тұжырымдары жалпы мәселенің зерттелуін бірнеше қадам алға жылжытады;

3) Хандықтың құрылуы бір тарихи желідегі оқиғалардан тұратын 10 шақты жылға созылған тарихи үдеріс.

Бұл тұжырымдар мәселені зерттеуде өте маңызды болып саналады.

Біз де Қазақ хандығының құрылуына қатыстыөз зерттеулерімізді өткен ғасырдың 90-шы жылдарының басында бастадық та, Т.И.Сұлтанов тұжырымдарын негізге ала отыра, өзіндік тұжырымдарымызды ұсындық.

Төменде сол тұжырымдарымызды түсіндірелік.

Қазақ хандығының құрылуы бір оқиғамен және бір мезетте жүзеге асқан саяси үрдіс емес, керісінше, 10 жылдан астам уақытқа созылып, өз ішінде оқиғалардың дамуына қарай бірнеше сатыға бөлінген. Бөлініп кету – хандықтың құрылуындағы алғашқы және маңызды қадам болса, Әбілқайыр хан қайтыс болғаннан кейін көп ұзамай Шығыс Дешті Қыпшақ аумағында Қазақ хандығының билігінің толық және түпкілікті орнауы – хандықтың құрылуының аяқталғанын көрсетеді. Осы екі аралықтағы әрбір оқиға хандықтың құрылуы барысын кезеңдерге немесе сатыларға бөлуге мүмкіндік береді.

Бірінші сатыға – Керей мен Жәнібектің бөлініп кетіп, Моғолстанның батысындағы Шу өңіріне келуі және Керей хан болып сайлануы жатады. Хронологиялық тұрғыдан алғанда бірінші саты – 1457 жылдың күзінің соңы қысының басы мен 1458 жылдың көктемі аралығын қамтиды.

Енді осы оқиғалар барысына терең үңілелік.

Хандықтың құрылу барысындағы алғашқы және өте маңызды оқиға – бөлініп кету болғандықтан бірден соған ауысайық.

Үз Темір тайшы бастаған қалмақтар жорығы 1457 жылдың жаз айларында болғандықтан, Әбілқайр хан секілді Керей, Жәнібек және ордаежендік басқа да сұлтандар өздерінің қол астындағы ру-тайпаларымен бірге сол тұста күндерін жайлауда өткізіп жатқан. Дерек мәліметтерінде баяндалғандай, Әбілқайр хан қалмақтар жорығы туралы хабардың растығына көз жеткізгеннен кейін, ол жарлық шығарып, Бахтияр сұлтан мен Ахмед сұлтандарды әскердің басшысы етіп бекітеді. Кухистани Көк Кесене түбіне аттанған шибанилық сұлтандар мен шибанилық ру-тайпа басшыларының тізімін көрсетеді, бірақ онда ордаежендік әулет өкілдері мен ордаежендік әулетті қолдайтын тайпа атаулары кездеспейді [11, 168 б.].

Шайқастың нәтижесінен хабардар болған ордаежендік әулеттің басшылары Әбілқайыр тарапынан болатын қарсы әрекеттерді алдын-ала сезген. Мұхаммед Хайдар Дулати бір дерегінде «Жошы әулетінің кейбір сұлтандары одан келер бір пәлені сезіп, оны болдырмауға тырысты», – десе, келесі бір дерегінде «Жошы ұрпағының сұлтандары жорық жасап, Жәнібек хан мен Керей хан одан қашты»,- деп жазады. [12, 348 б.; 13, 305 б.; 110 б.]. Көріп отырғанымыздай, Әбілқайыр хан өзін қолдамағандарға қарсы жазалау шараларын жүргізген. Керей мен Жәнібек Әбілқайыр ханға қарсы топтың жетекшілері болғандықтан ханның негізгі соққы бағыттары өздері мен ұлыстарына бағытталғанын көре біліп, оны болдырмаудың жолы деп Моғолстанға кетуді ұйғарған.

Егерде Керей мен Жәнібек аздаған адамдармен кетсе, онда олар жылдың қай мезгілі болғанына қарамастан көшкен болар еді. Олардың соңында ордаежендік ру-тайпалардың бір бөлігі болуы себепті олар жылдың қай мезгілінде болса да ауа көшіп кете алмайтын еді. Көшпелі мал шаруашылығы ол тайпалардың негізгі шаруашылық түрі болғандықтан, олар тек жайлаудан қайтар кезде ғана көтеріле көшіп, бұрынғы дәстүрлі қысқы тұрақтарына емес, Моғолстанға бет алған.

Осылайша, жоғарыда айтылған ойларымызды түйіндей келе, Керей мен Жәнібек бастаған ру-тайпалар Сығанақ түбіндегі шайқастан кейін Әбілқайыр ханның қаһарынан қорқып, сол жылдың күз айының соңында дәстүрлі қыстауларына бармай, Шу өзенінің бойына келеді. Мұхаммед Хайдар Дулати «Есенбұға хан оларды құрметпен қарсы алып, қоныстануға Моғолстанның батыс жағындағы Шу өзені алқабындағы Қозыбасыны берді», – деп айтады [13, 110 б.]. Ал Махмуд бен Уәли бұл өңірді берудің себебін былайша түсіндіреді: «Сол кездерде Моғолстанда Шағатай хан ұрпақтарынан Уәйіс ханның ұлы Есенбұға хан билік жүргізіп тұрды. Сол тұста Әмір Темір курэканның ұлы Мираншахтың, оның ұлы Сұлтан-Мұхаммед мырзаның ұлы Әбу Сайд мырза Ирактан Жүніс ханды шақыртып, оған көмек пен жәрдем береді де, інісіне қарсы жібереді. Сол себепті Есенбұға хан билігінің негізіне сызат түсіп, соған байаланысты бұл хан Жәнібек хан мен Керей хандардың келуін адамдар /үшін/ қайырымдылық пен ізгіліктің көзі деп санады. Ханзадалардың келуіне құрмет көрсетіліп, келісім берілгеннен кейін, хан оларға Моғолстанның батыс өңірін берді. Ол өңір Есебұға ханның /иелігі/ мен Жүніс ханның иктасы арасында болды. Бұл өңір Шу және Қозыбасы деген /атаумен/ белгілі болатын» [6, 352 б.]. Қозыбасы – Тарғаптың қарсы бетіндегі Қордайда орналасқан тау жайлауы [14, 265 б.]. Енді осы географиялық атауларды карта бойынша анықтасақ, онда Керей мен Жәнібектің Есенбұға ханнан алған аймағының шекарасы – Балқаш көлінің оңтүстік-батыс жағалауы мен Шудың төменгі ағысы бойындағы алқаптар арқылы, батысы – Талас өзенінен, шығыста Іле өзеніне дейінгі, ал оңтүстікте – Іле Алатауының солтүстік тау жоталары мен қыраттары арқылы өткен. Бұл аймақ – Есенбұға хан үшін біріншіден, оның Моғолстанның Жетісу жағындағы иеліктерін Андижан маңындағы Жетікент деген жерді иелікке алған Жүніс хан тарапынан болатын жорықтардан қорғап тұрса, екіншіден, дәл сондай міндетті Әбілқайыр хан тарапынан болар жорықтарға байланысты атқарып тұрды. Жүніс ханның Моғолстан аймағына жақын келуіне байланысты билігінің іргесі сөгіле бастаған Есенбұға хан жоғарыда айтылған аймақты Керей мен Жәнібеке беру арқылы өзіне сенімді одақтас табады да, өмірінің соңына дейін тақ билігіне ағасын жолатпайды. Махмуд бен Уәлидің мынадай мәлімет осыны дәледейді: «Есенбұға ханның тірі кезінде /оған/ жоғарыда айтылған хандардың (Керей мен Жәнібекті айтып отыр – Б.К.) көмегі мен тірегі арқасында Жүніс хан тәкәпарлықпен аяғын үзеңгіге сала алмады» [6, 353 б.]. Басқаша айтқанда, бұл дерек мәліметі Жүніс ханның Моғолстанда Есенбұға ханның тірі кезінде хан бола алмағанын көрестеді. Осылайша, 1457 жылдың соңында Керей мен Жәнібектің Моғолстанның батыс жағындағы Шу өңіріне келіп қоныс тебуі арқасында, Есенбұға хан ағасы Жүніс ханға қарсы өзіне сенімді одақтас табады да, 1461/62 жылы қайтыс болғанға дейін оның иелігіне ешқандай қауіп бола қоймайды.

Керейдің хан болып сайлануымен Қазақ хандығының құрылу барысындағы бірінші кезеңді аяқталды деуге болады.

Шарты түрде екінші сатыға – 1458 жылдың көктем айларынан – 1461/62 жылға дейінгі, яғни Есенбұға хан қайтыс болғанға дейінгі аралық жатады.

Осы аралықта Қазақ хандығының қалыптасуы барысындағы маңызды оқиғаларға мыналарды жатқызамыз. Біріншіден, Моғолстанның батыс жағында мемлекет құрып алған ордаежендік тайпаларға Әбілқайыр ханға наразы немесе оған қарсы шыққандар бірте-бірте Керей мен Жәнібек хандарға келіп, қосыла бастайды.

Жүніс ханның Моғолстан тағын иеленуге бағытталған алғашқы әрекеті сәтсіздікке ұшырайды. Есенбұға ханның өз тағын сақтап қалуына Қазақ хандығы да өз септігін тигізеді. Қазақ хандығы Махмуд бен Уәлидің жазғанындай «Есенбұға ханның иелігі мен Жүніс ханның иктасы аралығында орналасып», Жүніс ханға бүкіл Жетісу тайпаларының қосылуына кедергі жасайды.

Дулатидың көрсетуі бойынша Жүніс хан Әбу Сайд мырзаға екінші рет қайтып келгенде моғол әмірлері оның маңына қайта топтаса бастайды. Ол Жетікентте тұрақтап қалады. «Бірақ Есенбұға ханға тиеселі иеліктерге кіруге батылы бармайды» [13, 117 б.].

«Тарихи-Рашиди» авторының осы мәліметі Жетісудың батыс жағында құрылған Қазақ хандығының елеулі саяси күшке айналғанын көрсетеді. Сөйтіп, Қазақ хандығы сол жылдары Моғолстанның ішкі саяси өміріндегі оқиғаларға тікелей араласпаса да, саяси күш ретінде ондағы билік үшін күресуші топтар арасында танылады, Қазақ хандығын олар мойындауға мәжбүр болады. Бұл – біздің ойымызша, Қазақ хандығының құрылуы барысының екінші сатысындағы ең басты жетістігі болып табылады.

Қазақ хандығының құрылуы кезіндегі үшінші сатыға 1461/62-1469/70 жылдар аралығы жатады. 1461/62 жылы моғол ханы Есенбұғаның қайтыс болуымен және оның мұрагері Досмұхаммедтің хан тағына келуімен Моғолстанның ішкі саяси өмірінде күрделі өзгерістер жүреді де, ол өзгерістер Қазақ хандығына да ықпал етеді. Енді осы мәселені тереңірек қарастыралық.

«Есенбұға хан ажалы жетіп дүниеден озған соң, орнына ұлы Дос Мұхаммед хан патша тағына отырады. Оның жасы он жетіде болатын. Ол парасатты адамдар қатарына жатпайтын, көптеген істері ақылға қонбайтын еді, оның үстіне бір сәт болса да мастықтан есін жинаған емес. [Мисра]:

«...Жүретұғын жері лас, отыратын тағы лас,

Ақылды жан аулақ жүр, жынды бүгін тағы мас!»,- деп Мұхаммед Хайдар Дулати оның жеке басына осындай сипаттама сөздерді қосып жазады [13, 115-116 бб.]. Мемлекетті басқару ісіндегі негізгі принциптердің еленбеуі, жас ханның ішкі саясатында белгілі бір мақсаттың, жүйеліліктің болмауы Моғолстанның Шығыс Түркістан жақ бөлігіндегі әмірлер арасында жіктер мен алауыздықтарды туғызады.

Жетісудағы Қазақ хандығы үшін осы жылдар бір жағынан саяси күш ретінде күшею, көршілерге танылу жылдары болса, екінші жағынан алғанда, алғашқы тарихи сындарға төтеп беру жылдары болып саналады. Әбілқайыр ханға наразы болған жекеленген ру-тайпалардың Қазақ хандығына келіп қосылуы осы жылдары да жалғаса береді. К.А. Пищулина осыған қатысты мынадай ойды білдіреді: «... Жәнібекпен және Кереймен көптеген жошлық сұлтандар, сондай-ақ ру-тайпа басшыларының өкілдері Моғолстанға келді. Көшіп кету одан кейін 15 жылдай уақытқа созылды, әсіресе ол процесс 1468 жылы Әбілқайыр хан қайтыс болғаннан кейін күшейе түсті» [15, 252 б.].

Осылайша, «көшпелі өзбектер» ханның көз алдында кеше ғана одан бөлініп кеткен қарсыластары Керей мен Жәнібек Әбілқайыр ханнан бөлініп кетушілер есебінен әрі көбейе, әрі күшейе түседі. Басқаша айтқанда, Әбілқайыр ханның ұзақ жылдар бойы соғыстар арқылы күшпен қалыптастырған мемлекетінің іргесі оның көз алдында сөгіле бастайды. Ол мемлекеттің күйреу процесін тоқтатудың бірден-бір дұрыс жолы деп Моғолстанның батыс жағындағы Қазақ хандығын жоюды қажет деп тауып, өмірінің соңғы жылы өзінің соңғы жорығын ұйымдастырады.

Бірақ та, Әбілқайыр ханның соңғы жорығы өз мақсатына жетпей, 1469/1470 жылы ханның қайтыс болуымен аяқталады. Сөйтіп, Қазақ хандығына төнген қауіп, өзінен-өзі сейіледі.

Біз Қазақ хандығының құрылу кезеңіндегі соңғы, төртінші сатыға Әбілқайыр хан қайтыс болғаннан қазақ билеушілерінің Шығыс Дешті Қыпшақ аумағында билігі толық орныққанға дейінгі аралықты жатқызамыз.

Әбілқайыр ханның қайтыс болуынан кейін «көшпелі өзбектер» еліндегі этносаяси ахуал мүлде шиеленісіп кетеді. Бұл туралы жазба деректерде мынадай мәліметтер кездеседі. «Тарих-и Рашидидің» бірінші кітабында «Әбілқайыр хан қайтыс болған соң өзбек ұлысы бір-бірімен шайқасып, араларында үлкен келіспеушілік туды»,- делінсе, екінші кітабында «Әбілқайыр хан дүние салғаннан кейін өзбектердің ұлысында алауыздық пайда болды»,- деп сипатталады [13, 110 б.; 306 б.]. Әбілғазы болса, «Оның (Әбілқайырды айтып отыр- Б.К.) ұлдары мен немерелері көп еді, көп дұшпан оларға да қол сұқты, балаларының бірнешеуін өлтірді, қалғандары төрт жаққа қашты. Көп елінің барлығын тоз-тоз қылды»,- деп жазады [16, 126 б.].

Бұл туралы өте қысқа болса да маңызды мәліметті Мұхаммед Хайдар Дулати да береді. Ол Әбілқайыр хан қайтыс болғаннан кейінгі оның еліндегі алауыздықтарды баяндай келе, былай деп жалғастырады: «Жұрттың көпшілігі Керей мен Жәнібек ханның жанына кетіп қалды. Олардың саны екі жүз мың адамға жетті, оларды өзбек-қазақ деп айта бастайды» [13, 110 б.]. «Тарих-и Рашидидің» тағы бір жерінде ол «әркім мүмкіндіктеріне қарай қауіпсіз һәм дұрыс өмір сүру үшін Керей хан мен Жәнібек ханды паналады. Олар осылай күшін нығайтты»,- деп сипаттайды [13, 306 б.]. Бұл дерек мәліметтері Әбілқайыр ханның өлімінен кейін «көшпелі өзбектер» елінде таққа таласушы екі топтың арасында кәдімгідей күрестердің жүргендігін көрсетеді. Кезінде Керей мен Жәнібек хандарға әртүрлі себептерге байланысты ілесе алмаған ру-тайпалар енді жаппай түрде көше бастаған секілді. Жаңадан қосылушылар есебінен Қазақ хандығының күші де өсе бастайды. Біздің ойымызша, олар ордаежендік және шибандық ру-тайпалар болған.

Жетісудағы Қазақ хандығы болса осы жылдары бұрынғы Орда Ежен ұлысының аумағына қайта келеді. Бұрынғы өңірлеріне қайта оралған қазақ билеушілері Шығыс Дешті Қыпшақтың батыс, солтүстік-батыс өңіріндегі шибан Ұлысын толықтай жоюға кіріседі.

«Тауарих-и гузида-йи нусрат-наме», «Фатх-наме», «Шайбани-наме» секілді деректерде Шайх Хайдар ханға Сібір ханы Ибақ пен Үлкен Орда ханы Кіші Мұхаммед ханның ұлы Ахмед хан бірігіп жорық жасайды, олар жеңіске жетіп, ханды өлтіреді деп айтылады [17, 20 б.; 18, 57 б.; 19, 99 б.]. Осылайша, Шайх Хайдар ханның өлтірілуімен Шығыс Дешті Қыпшақ аумағындағы шибани әулетінің билігі де күйрейді. Сөйтіп, Шығыс Дешті Қыпшақ аумағындағы жалғыз саяси күш – Қазақ хандығы болып санала бастайды. Белгілі зерттеуші Т.И. Сұлтанов бұл жөнінде былай деп тұжырымын береді: «Өзбек Ұлысының көп бөлігі билік Керей мен Жәнібектің және олардың жақтастарының қолына өтті. Жазба дерек мәліметтерін терең талдау бұл тарихи оқиғаның 875 (1470-1471) жылы болғандығын көрсетеді» [10, 129 б.].

Біз де осы тарихи дерекпен келісе отыра, Қазақ хандығының құрылу кезеңіндегі соңғы саты аяқталды деп санаймыз. Моғолстанның саяси шеңберінен шығып, Қазақ хандығы енді осы жылдан бастап Шығыс Дешті Қыпшақтағы жеке, дербес мемлекетке айналады да, бүкіл аймақтағы саяси қарым-қатынастардың субъектісі ретінде көріне бастайды.

Енді қазақ халқының қалыптасуының аяқталуы мәселесіне тоқталалық.

Қазақ халқының қалыптасуының соңғы кезеңі бұған дейін айтып өткеніміздей, ХІV ғасырдың ортасы мен ХV ғасырдың ортасы аралығына сай келеді. Монғолдар үстемдігі дәуіріндегі этникалық дамулардың заңды қорытындысына монғолдық этноэлементтердің қыпшақтану процесінің аяқталуы, соның нәтижесінде жаңа этноқауымдастықтың қалыптасуы жатады. Ол этноқауымдастықтың «өзбек» деп аталғандығын жазба дерек мәліметтері дәлелдейді. Дешті Қыпшақ аумағындағы ХІV-ХV ғғ. этникалық дамулар барысы өзбек этноқауымдастығынан «көшпелі өзбектер» атты этнобірлестікті туғызса, ал одан өз кезегінде ХV ғасырдың ортасында жеке халық ретінде қазақ этносы бөлініп шығады.

Қазақ этногенезінің соңғы кезеңі Ақ Орда аумағындағы этноүдерістермен байланысты. Орда Ежен ұлысының негізінде құрылып, Алтын Орданың құрамында болған Ақ Орда хандығының аумағы шамамен алғанда Шығыс Дешті Қыпшақ аумағына сай келеді. ХІV ғасырдың ортасына дейінгі Алтын Орда тұрғындарына қатысты айтылған қыпшақ атауының Ақ Орда тұрғындарына да қатысы бар. Одан кейінгі өзбек атауының да сол қанат тұрғындарына қатысты.

Жошы ұлысы құрылғаннан ХV ғасырға дейінгі аралық Шығыс Дешті Қыпшақ аумағында салыстырмалы түрде саяси тұрақтылықтың ұзақ уақыт бойы сақталынуы, қыпшақтану процесінің аяқталуы, дәстүрлі шаруашылық түрлерінің сақталуы, жергілікті тайпалардың бәрінің исламды қабылдауы, осылардың бәрі осы аймақта біртұтас, ортақ саяси, рухани, этникалық, экономикалық кеңістіктің қалыптасып, дамуына әкеледі. Ал ол өз кезегінде этникалық процестерге оң ықпал жасап, олардың өзара жақындасуына, бірігуіне, сол арқылы ортақ халықтық сана-сезімді туғызды. Ақ Орда аумағының Өзбекстан деп аталуы, оның тұрғындарының жалпылама атаумен өзбек делінуі соның дәлелі.

Өзбек атауы біз қарастырып отырған кезең ішінде жиынтық мәнде болғандықтан, оның құрамына енген ру-тайпаларды анықтаудың маңызы ерекше.

ХVІ ғасырдың басында Фазлаллах ибн Рузбихан Исфахани Шығыс Дешті Қыпшақ аумағында өмір сүретін тұрғындардың бәрін өзбектер дей келе, «Өзбектерге үш тайпа жатқан, олардың бәрі Шыңғыс ханның иеліктеріндегі ең мықтылары болып саналады. Қазіргі кезде [олардың] бірі – шибаниттер, бірнеше аталарынан кейін оларды мәртебелі хан (Мұхаммед Шайбани ханды айтып отыр – Б.К.) басқарып отыр. Екінші тайпа – қазақтар, олар бүкіл әлемге күштерімен және ержүректіліктерімен даңқы шыққан, үшінші тайпа – маңғыттар, олардан астрахандық хандар шығады», – деп «көшпелі өзбектер» қауымдастығын жіктеп береді[20, 62 б.]. Рузбиханның осы мәліметіне қатысты алдын-ала мынадай ескертпе мен түсініктеме беруді жөн деп есептейміз. Оның тайпа деп айтып отырғаны, қазіргі біздің түсінігіміздегі тайпа емес, одан жоғары және кең мағынадағы ұғым. Қазіргі түсініктер бойынша Рузбихан жазып отырған өзбектерді этноқауымдастық деп санасақ, онда оның тайпа деп отырғанына тайпалық одақтар сай келеді. Сонда біз автордың жоғарыдағы мәліметін «өзбектер үш үлкен тайпалар тобынан немесе бірлестігінен тұрады» деп қабылдауымыз керек. Келесі бір түсіндірмеге мынау жатады. Автор өз шығармасын 1509 жылы жазып, ХV ғасырдың оқиғаларын өткен шақ тұрғысынан баяндап тұр. Қазақ хандығы құрылып, қазақ атауы халықтың атауына берілгенге дейін, яғни ХV ғасырдың 50-70-ші жылдарына дейін қазақ сөзінің этникалық мәні болған жоқ. Сол себепті де «өзбектердің екінші тайпасы – қазақтар» деген мәліметті дұрыс түсінген жөн.

Ал енді өзбек этноқауымдастығындағы үшінші тайпалар тобына тереңірек тоқталалық. Рузбихан бұл топтағы тайпаларды қазақтар деп атағанын жоғарыда айттық. Қазақ атауы ол тайпаларға Қазақ хандығы құрылғаннан кейін, яғни ХV ғасырдың 60-шы жылдарынан кейін берілгені белгілі. Қазақ атауы этникалық мәнге ие болмай тұрып-ақ «көшпелі өзбектер» құрамында бұл тайпалар бірлестігі болған.

Қазақ халқының қалыптасуының аяқталуына «көшпелі өзбектер» этноқауымдастығының ыдырап, одан ордаежендік тайпалар тобының бөлініп шығуы, сөйтіп олардың қазақ деген этникалық мәндегі атаумен жеке дербес саяси құрылымға этникалық негіз болуы алып келеді.

Қазақ этносының тарих мінберіне көтерілер қарсаңындағы Дешті Қыпшақтағы этникалық процестерді сол аумақтағы саяси тарихтың дамуларынан бөле қарау мүмкіне емес, сол себепті де біз, халықтың қалыптасуы барысындағы соңғы кезеңнің мәресі тұсында этникалық процестерге тікелей әсер етіп, оны тездеткен саяси оқиғаларды жалпылама түрде болса да негізге ала отыра, «көшпелі өзбектер» этноқауымдастығының ыдырауын этносаяси тұрғыда қарастырамыз.

Өзбек этноқауымдастығының ғұмыры Әбілқайыр хандығының саяси тарихымен тікелей байланысты болды. Мемлекеттің әлсіреуіне байланысты бұл этноқауымдастықтан оның құрамын­дағы тайпалар тобы бөліне бастайды. Өзбек этноқауымдастығының ыдырауы қазақ халқының қалыптасуының аяқталып, қазақ этносының тарих мінберіне көтерілер алдындағы этно­саяси жағынан ең маңызды оқиға болып саналады. Сол себепті де аз уақыт болса да Шығыс Дешті Қыпшақтың барлық тайпаларын біріктіре алған бұл қауымдастықтың күйреу, ыдырау процестеріне үңілелік.

Әбілқайыр хандығының күшеюінің ең шырқау шегі ХV ғасырдың 40-шы жылдарының екінші жартысына сай келеді. Көп ұзамай бұл мемлекеттің тарихында келесі кезең – ыдырау және күйреу кезеңі басталады.

1449 жылы Әбілқайыр ханның сенімді серігі, әрі одақтасы Оқас би қайтыс болғаннан кейін оның мұрагерлері «көшпелі өзбектер» құрамында қалғысы келмей, бірден бөлініп кетеді. Біз бұны «көшпелі өзбектер» этноқауымдастығындағы алғашқы бөлініс деп атаймыз.

Екінші бөлініс 1457 жылы жүзеге асады. Әбілқайыр ханның қалмақтардан жеңілісінен соң шибанилық әулеттің бір тармағына жататын Буреке сұлтан әкесі Йадгарды хан сайлап, Сырдың төменгі ағысы бойы мен Арал маңында жеке хандық құрады.

Үшінші бөлініс – ордаежендік тайпалардың бөлінуі болды. Ордаежендік тайпалар алғашқы кезден-ақ Әбілқайыр ханға қарсы болғаны белгілі. Кухистанидың мәліметінде 1428-1457 жылдары ханға жасақ қосқан тайпалар арасында ордаежендік тайпалар атауы кездеспейді.

Ордаежендік тайпалардың Әбілқайыр ханға деген наразылығы Сығанақ түбіндегі шайқасқа дейін жабық түрде болып келсе, шайқастан кейін ол ашық түрге ауысады. Ал ортағасырлардағы Дешті Қыпшақ аумағындағы тайпалардың билікке қарсы ашық түрдегі күресінің біріне – оның әскеріне қарсы тұру болса, екіншісіне – ханнан бөлініп, көршілес елдердің біріне көтеріле көшіп кету жатады. Ордаежендік тайпалар күрестің осы екінші түрін қолданады. Сөйтіп, маңғыттардың бөлініп кетуінен кейін, ордаежендік тайпалардың да «көшпелі өзбектер» этноқауымдастығынан бөлінуі – біріншіден, Шығыс Дешті Қыпшақтағы саяси-этникалық мәндегі өзбек этноқауымдастығының ыдырағандығын, екіншіден, осыдан бөлініп шыққан этнотоптың жаңа бір этносты – қазақ атты этносты тарих мінберіне шығарғандығын көрсетеді.

Жоғарыда айтылған пікірлеріміз этникалық дамудың объективті барысын көрсетсе, ол дамудың бағыт-бағдары, ауқымы, екпіні, жылдамдығы көп жағдайда саяси факторлармен тығыз байланыста болады. Ордаежендік тайпалар тобының сол тұстағы жетекшілері, Орда Ежен әулетінің өкілдері Керей мен Жәнібек сұлтандардың осы этносаяси процестерде өзіндік мүдделері болғаны белгілі. Оған ең алдыменен, әрине, бұрынғы Ақ Орда хандығы тұсындағы Орда Ежен әулетінің билігін қалпына келтіру жатты. Осылайша, ХV ғасырдың бірінші жартысындағы этносаяси процестердің дамуы барысында саяси күштердің мүддесі мен этникалық топтардың мүддесі бір арнаға тоғыса келе, жаңа, ұлттық сипаттағы мемлекеттік құрылым – Қазақ хандығы мен ұлттық сипаттағы этнос – қазақ халқын қалыптастырады.

**----------------------------------**

1 Салғарин Қ. Анығына жетіп, ақиқатын айтайық // Қазақ тарихы. – № 1. -1993. – 41-43 бб.

2 Хасенов Ә. Қазақ хандығы қай жылы құрылды? // Қазақ тарихы. – № 1. -1993. – 39-40 бб.

3 Құрманәліұлы Қ. Тарихи кезеңге тереңірек үңілсек // Қазақ тарихы. – № 2. -1993. – 18-21 бб.

4 Жолдасбайұлы С. Ежелгі және ортғасырдағы Қазақстан. –Алматы, 1995.

5 Қинаятұлы З. Қазақ мемлекеті және Жошы хан. – Астана: «Елорда», 2004.

6 Бахр ал – асрар фи манакиб ал-ахйар.// Материалы по истории Казахских ханств XV-XVIII веков (Извлечения из персидских и тюркских сочинений) Сост.: С.К.Ибрагимов, Н.Н. Мингулов, К.А.Пищулина, В.П. Юдин. – Алма-Ата, 1969. – 652 с.(Одан әрі МИКХ.)

7. Султанов Т.И. Некторые замечания о начале казахской государственности // Известия АН КазССР. Серия общественная. Вып. 1. – Алма-Ата, 1971.

8 Султанов Т.М. Кочевые племена Приаралья в ХY-ХYІІ вв. –М., 1982.

9 Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Казахстан: Летопись трехтысячилетий. – Алматы, 1992. .

10 Султанов Т.И. Поднятые на белой кошме. Потомки Чингиз-хана. – Алматы, 2001.

1. Тарих-и Абу-л-Хайр-хани. //МИКХ.
2. Мырза Мухаммед Хайдар. Тарих-и Рашиди /Введ. перевод с персидского. А. Урунбаева, Р.П. Джалиловой, Л.М. Епифановой. – Ташкент, 1996. – 728 с
3. Мұхаммед Хайдар Дулати. Тарих-и Рашиди. (Хақ жолындағылар тарихы). – Алматы, 2003. -616 б.
4. Прошлое Казахстана в источниках и материалах. Сборник 1. (Y в. до.н.э. – -XYІІІ в.н.э.) –Л-М; 1935.
5. Пищулина К.А. Юго-Восточный Казахстан в середине ХІY- начале ХYІ веков. –Алма-Ата, 1977.
6. Әбілғазы. Түрік шежіресі.- Алматы: Ана тілі. 1991, 208 бет.
7. Таварих-и гузида-йи нусрат-наме. //МИКХ.
8. Фатх-наме. //МИКХ.
9. Шайбани-наме. //МИКХ.
10. Фазлаллах ибн Рузбихан Исфахани. Михман-наме-йи Бухара. (Записки Бухарского гостя) /Перевод, предисловие и примечания Р.П.Джалиловой. Под ред. А.К. Арендса. – М., 1976. – 196 с.

**ЦИВИЛИЗАЦИЯ И ГОСУДАРСТВА ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В ОПИСАНИИ МУСУЛЬМАНСКИХ СРЕДНЕВЕКОВЫХ АВТОРОВ**

**Ж.М. Тулибаева**

главный научный сотрудник Института истории и

этнологии им. Ч.Ч. Валиханова МОН РК

г.Алматы, Республика Казахстан

С возникновением империи Чингисхана, история тюркско-монгольских племен была включена мусульманскими историографами в общую картину описания исламского мира. Авторы исторических сочинений придерживались определенной схемы изложения, которая могла быть краткой или обстоятельной с многочисленными подробностями. Традиционная структура исторического сочинения состояла из следующих компонентов:

– Сотворение мира,

– Домусульманские пророки,

– Древние мудрецы,

– Древние персидские цари,

– Императоры и правители арабов и других народов,

– Пророк Мухаммад,

– История халифов и имамов,

– Имамы Хасан 3/625 – 50/670) и Хусейн (4/626– 61/680) и их потомки,

– Омейяды (41/661 – 132/750)

– Аббасиды (132/750 – 656/ 1258)

– Тахириды (205/821 – 259/873)

– Саффариды (254/867 – 290/903)

– Саманиды (261/875 – 389/999)

– Газневиды (351/962 – 582/1186)

– Буиды или Бувейхиды (320/932 – 447/1055)

– Гуриды (543/1148 – 612/1215)

– Сельджукиды (398/1007 – 443/1051)

– Хорезмшахи (470/1077 – 628/1231)

– Музаффариды (713/1313 – 795/1393)

– правители местных уделов.

По данной структуре были написаны многочисленные сочинения, среди которых наиболее известны следующие труды: «Тарих ар-расул ва-л-мулук» («История пророков и государей») Абу Джафара Мухаммада ибн Джарира ат-Табари (224/838-39 – 310/923) [1], «Мурудж аз-захаб» («Золотые луга») Абу-л-Хасана Али ибн ал-Хусайна ал-Мас‘уди, составленный в 336/947 г. [2], «Китаб камил фи-т-та’рих» («Полный свод истории») Изз-ад-дина ибн ал-Асира ал-Джазари (555/1160 – 630/1233) [3].

По распоряжению правителей династии Хулагуидов (654/1256 – 744/1344) создавались исторические труды, где впервые во всеобщую картину мира включалась история тюрок и монголов. Государство Хулагуидов охватывало все Иранское нагорье вместе с нынешним Афганистаном (кроме Балха, который входил в улус Чагатая), Мервский оазис, Ирак Арабский, Джазиру (Верхнюю Месопотамию), Иранский Азербайджан, Арран и Ширван, Армению с Курдистаном и восточную часть Малой Азии (Рум) до р. Кызыл-Ирмак. В 694/1295 г. ильханы приняли ислам и отказались признавать власть великого хана – язычника. Первоначальной столицей Хулагуидов являлась Марага, затем столица была перенесена в Тебриз, а с начала XIV вв. столицей становится Султанийа близ Казвина.

Традиционная схема рукописной книги по истории хулагуидскими историографами была дополнена следующими разделами:

– Народы, происшедшие от Огуза,

– Тюркские племена, которых в данное время называют монголами,

– Тюркские племена, которые в древности назывались монголами,

– Предки Чингисхана,

– Чингисхан,

– Великие кааны,

– Джучиды,

– Чагатаиды,

– Хулагуиды.

Среди хулагуидских рукописных книг наиболее известны следующие сочинения: «Тарих-и Джахангуша» («История завоевателя мира»), «Джами‛ ат-таварих» («Сборник летописей») [4], «Раузат аули ал-албаб фи ат-таварих ва ал-ансаб» («Сад мудрых относительно хронологий и генеалогий (великих людей)» [5], «Китаб таджзийат ал-амсар ва тазджийат ал-а‛сар» («Книга разделения областей и прохождения времен») [6], «Тарих-и гузида» («Избранная летопись») [7].

Историографы Амира Тимура (736/1336 – 807/1405) и династии Тимуридов (771/1370 – 906/1500), представители которых управляли Мавераннахром, Афганистаном, Ираном, Азербайджаном и Ираком, дополнили новыми сведениями разделы в рукописных книгах, посвященные истории тюрок и Чингисхану. Структура изложения истории тюрок была расширена:

– История Турк-хана, сына Йафаса,

– История потомков Турк-хана, правивших в Туркестане,

– Монгольские и тюркские племена,

– Легендарная история про-матери тюрко-монгольских народов Аланкуве,

– История потомков Аланкуве,

– Чингисхан (549/1155 – 624/1227),

– Великие кааны,

– Джучиды (621/1224 – 863/1459),

– Хулагуиды (654/1256 – 744/1344),

– Чагатаиды (624/1227 – 760/1358),

– Амир Тимур (736/1336 – 807/1405),

– Тимуриды (771/1370 – 906/1500).

Данные хулагуидских источников не только дополнялись новыми сведениями, но и приводились другие версии изложения исторических событий. Описание событий появления сыновей Аланкуве в сочинении «Улус-и арба‘-йи Чингизи» Мирзы Улугбека отличается от изложения этих событий Рашид ад-Дином в «Джами ат-таварих». Следует отметить также, что многие даты, приводимые Мирза Улугбеком в сочинении, отсутствуют в «Джами‛ ат-таварих». Например, дата рождения сыновей Аланкуве – 111 год хиджры (5 апреля 729 – 24 марта 730 г.). Согласно тимуридским сочинениям, во времена Огуз-хана все племена и войска были собраны воедино и разделены на семь частей. Первая часть была названа булджунгар или караул, вторая часть – бурунгар или манглай, третья часть – унгар или ункол, четвертая часть – джавангар, пятая часть – гул, шестая часть – анрагул, седьмая – бустангар. Историографами описываются их функции, предназначения и как они называются на монгольском, арабском и тюркском языках.

Тимуридские историографы красочно описывают предсказание о появлении на исторической арене Чингисхана. Рассказы о Кабулхане и Качулихане приводятся авторами в иной версии, совершенно отличной от версии в «Джами ат-таварих».

Мирза Улугбек приводит описание торжественного договора, заключенного прадедами Чингисхана и Карачар-нойона: «Кабул и Качули заключили торжественный обет, в присутствии своего отца, что престол Каанства должен предназначаться Кабулу, а командование войском и управление всеми военными делами передаются Качули. Этот договор должен распространяться на всех их детей и потомков в том же порядке. Это соглашение, написанное уйгурскими буквами, подписали все шахзаде семьи. Тумана-хан заверил договор своей печатью, которую называли Ал-тамга, и отдали казначею на хранение» [8].

В тимуридских сочинениях приводятся оригинальные сведения по различным терминам. Так, например, в «Улус-и арба‘-йи Чингизи» Мирза Улугбек пишет, «что туман имеет два значения: первое – 18 тысяч означают один туман, это монгольский туман, его на тюркском языке называют «со». Если пятьдесят штук [чего-либо] называют одним туманом, то этот туман на тюркском языке называют «гарлабай». В сочинении Мирзы Улугбека содержатся сведения, не встречающиеся в других известных источниках. Например, описание обстоятельств смерти Чингисхана, его последнее завещание приводятся в иной версии, чем у Рашид ад-Дина в «Джами ат-таварих». Дата смерти Чингисхана, указанная Мирзой Улугбеком полностью совпадает с датой приводимой Джувейни в «Тарих-и Джахангуша» – четвертого благословенного рамазана 624 года хиджры/18 августа 1227 г. При этом описание причины болезни и последующей смерти Чингисхана Мирза Улугбеком и Джувейни излагается по-разному. Это говорит о том, что Джувейни и Мирза Улугбек пользовались различными источниками. А совпадение даты смерти подтверждает его достоверность. Следует отметить, что в сочинении «Улус-и арба‘-йи Чингизи» приводятся оригинальные сведения о захоронении Чингисхана, не встречающиеся в других источниках.

Сохранились сведения в рукописных книгах о том, как собирался материал для написания исторического труда, и сам процесс его создания. Например, в предисловии «Зафар-наме» говорится, что после сбора всех материалов об Амире Тимуре, были созданы три группы людей: знатоков тюркского языка, знатоков персидского языка и очевидцев событий. Каждая запись об Амире Тимуре зачитывалась, и если она не соответствовала рассказам очевидцев, то Ибрахим Султан распоряжался о сборе дополнительных сведений. Все сведения о датах, названиях местностей, расстояниях между ними тщательно проверялись. Составлялась первоначальная запись сочинения, а затем по ней Шараф ад-Дин ‛Али Йазди создавал окончательный вариант. По требованию Ибрахим Султана, он должен был строго придерживаться фактов, не приукрашивать события, язык сочинения должен был быть литературным и понятным [9].

**------------------------------------**

1. Абу Али Мухаммад ал-Бал’ами по пожеланию эмира Мансура ибн Нуха (961-976) перевел с арабского на персидский язык сочинения Абу Джафара Мухаммада ат-Табари «Тарих ар-расул ва-л-мулук». Рукопись Центра восточныъ рукописей (ЦВР) при Ташкентском государственном Институте востоковедения (ТашГИВ), под номером 2073 (264 листа), список переписан в XIV веке.

2. По распоряжению хивинского хана Мухаммад Рахима II (1282/1865 – 1328/1910) сочинение Абу-л-Хасана Али ибн ал-Хусайна ал-Мас‘уди, написанное на арабском языке, было переведено на чагатайский язык. Рукописи ЦВР при ТашГИВ: cписок под номером 7427 (422 листа) содержит с первой по семьдесят девятую главы сочинения. Список под номером 839 (307 листов) – с восьмидесятой по сто тридцать вторую главы.

3. По распоряжению хивинского хана Мухаммад Рахима II сочинение знаменитого арабского историка Изз-ад-дина ибн ал-Асира ал-Джазари было переведено на чагатайский язык. Рукописи ЦВР при ТашГИВ: Список под номером 824 содержит первый том (1б-137б), второй том (138а-149а), третий том (149б-343б), четвертый том (344а-478а), пятый том (478б-604а), шестой том (604б-686а) сочинения. Список под номером 825 – седьмой, девятый, десятый, одиннадцатый тома. Список под номером 7290 (248 листов) – второй том. Список под номером 7291 (235 листов) – третий том. Список под номером 7292 (216 листов) – пятый том. Список под номером 7424 (295 листов) – седьмой том. Список под номером 7293 (234 листа) – восьмой том. Список под номером 6679 (443 листа) – девятый том. Список под номером 7294 (219 листов) – десятый том. Список под номером 6801 (280 листов) – одиннадцатый том. Список под номером 6802 (216 листов) – двенадцатый том.

4. В XVI веке по указанию Шейбанида Кучкунджи-хана (916/1510-936/1530) сочинение «Джами‛ ат-таварих» было переведено с персидского языка на чагатайский язык. Автор перевода Мухаммад ‛Али ибн Дарвиш ‛Али Бухари. Список под номером 2 (511 листов) содержит перевод первого тома труда Рашид ад-Дина с дополнениями переводчика. Сочинение заканчивается описанием смерти Газан-хана 15 шавваля 703/21 мая 1304 года. Труд переписан в 932/1526 году.

5. Рукопись ЦВР при ТашГИВ под номером 18 (166 листов), список переписан в 1244/1829 году.

6. Рукопись ЦВР при ТашГИВ под номером 1603 (366 листов) переписан в 1040/1631 году.

7. Рукопись ЦВР при ТашГИВ под номером 7 (292 листа), список переписан в XVI веке.

8. Мирза Улугбек. Улус-и арба’-йи Чингизи. Рукопись Британской библиотеки из коллекции Британского музея. Список под номером № Add. 26190 (182 листа).

9. Шараф ад-Дин ‛Али Йазди. Зафар-наме. Рукопись ЦВР при ТашГИВ под номером 4472 (493 листа), список переписан в 1629 году.

**ҚАСЫМ ХАННЫҢ ҚАСҚА ЖОЛЫ**

**Е.С.** **Қуандық**

Тарих ғылымдарының докторы,профессор.

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Қасым хан Қазақ Ордасының негізін салушы тарихи тұлғалардың бірі – Керей ханның немере інісі Әз-Жәнібек ханның бел баласы. Анасының есімі – Жаған-бегім Шайбани ханның інісі Махмұд сұлтанның шешесінің туған сіңілісі**.**

Қасым өмірінің алғашқы кезеңінде Керей ханның баласы, тақ иесі Бұрындық ханның әскерінің қолбасы, жаумен шайқастарда көзсіз ерліктер жасаған тарихи тұлға ретінде бейнеленеді. Сол кездердегі тарихи деректерде Қасымды тоғыз ағайынды болғандығы айтылады. Олар: Әдік, Қасым, Еренжі, Махмұд, Жаныш, Таныш, Қамбар, Ұснақ, Жәдік. «Бұлардың ішінде хандық дәрежеге жеткен Әдік пен Қасымнан басқалары, әрқайсысы елу мыңнан әскері бар кішігірім хандық дәрежесіндегі ұлысқа билік жүргізген. Ағайынды тоғыз сұлтан қазақ елінің айбыны болып, абыройын асырды. Бірақ олар ата салтымен хан көтерілген, бүкіл ұлыстың туын ұстаған Бұрындықтың алдынан кесе көлденең өтпеген екен. XVI ғасырдың бас кезінде тақсыз хан деп танылған дарынды Қасымның өзі Бұрындықа қарсы келмеген. Бұл турасында сол заманның тарихшыларының деректеріне сүйеніп жазушы М.Мағауин Қазақ тарихының әлппесі деген еңбегінде “Бір кезде өз әкесі Жәнібек Керей ханның билігіне бас ұрғаны сияқты, Қасым да Бұрындық ханды құрмет тұтқан”[1] – деп жазады. Оның ел мұратын, халық мүддесін бәрінен де жоғары қойғандығы айтылады.

Ата мекенге біржола орнығу жолындағы күресте Әз-Жәнібек хан ұлдары Еренжі, Махмұд, Жаныш, Таныш сұлтандар айрықша көзге түседі. Ал осы ержүрек ағайындылар ішінде батыр­лығымен де, ақылымен де дара шыққан – Қазақ Ордасының болашақ ханы **Қасым** сұлтан болады. Ол 1445 жыл шамасында дүниеге келген. Қазақ Ордасының шаңырағы көтеріліп жаңа ұлыстың біржола орнығуы жолындағы күресті көзімен көруі, текті ұрпақ Қасым сұлтанның өзгелер­ден озып туған, өзгеше тұрпатты қайраткер ретінде қалыптасуына әсер еткен. Қол бастауда да, ел басқаруда да ежелгі ата-дәстүрін меңгерген Қасым сұлтан өзінің бар ғұмырын туған халқының болашағына арнады. Ел мұратынан бөтен тілегі, жұрт бақытынан бөтен мүддесі болмаған. Қазақ Ордасын ата қонысқа орнықтыру жолындағы қанды ұрыстарда жеке ерлігімен танылған Қасым сол кездегі тарихи әдебиетте Қыпшақ жұртының “**белгілі сұлтаны, даңқты бахадұры’’** деп аталады. Бұрындық хан кезінде жеңімпаз қолбасы ретінде кеңінен танылады, жорықта жау бетінде, шабуылда алда болады. Ұрыс даласында әскери қабілетімен дараланған Қасым сұлтан бейбіт кезде әділде, білгір елбасы ретінде жұрт құрметіне бөленеді. Қырықтың қырқасына шыққан кемеңгер Қасым 1500 жылдар шамасында қазақ даласының тақсыз ханы, айбарлы әміршісіне айналады. Белгілі тарихшы Махмұд бен Уәли өзінің ”Бахр әл-асрар”атты кітабында, 1504 жылдың оқиғаларын баяндай келе: ”Қазір бүкіл Дешті Қыпшақтың билігі Қасым ханға көшкен”,[2]-деп жазады. Қасымның күш-қуатының артқаны соншалықты, ол бүкіл Мәуераннахр өңірі үшін үлкен қауып болып отыр дейді.

Бүкіл Орталық Азияның әміршісі Мұхаммед Шайбани ханның әскерін 1510 жылғы қысқы жорықта Қасым әскері талқандағаннан соң, Қазақ Ордасының күш-құдіреті шартарапқа тарайды.

Соңғы жылдарда парасаты мол Бұрындық ханның беделі кемімесе де, хандық биліктен шеттеп, өз еркімен ата тағынан бас тартып, **Алла жолына беріліп**, азғана нөкерімен киелі аймақ – Мәуераннахр шегіне таяу қоныс аударады.

**Ал қазақ жұрты Қасым сұлтанды ежелгі түрік дәстүрі бойынша ақ киізге отырғызып, хан көтереді.** Ортағасырлық тарихшы Абдаллах бен Мұхаммед бен Әли Насруллах өзінің “Зубадат әл-Асар” атты кітабында: “Қасым хан бүкіл Дешті Қыпшақтың падишахы болды. Ол ұлы істер жасау үшін туған адам еді. Қасым ханның қисапсыз әскері қазақтар мен ноғайлардан құралған еді”[3], – деп жазады. Бірақ Қасым хан бұл әскерді басқаның жерін жаулау үшін емес, қарауындағы халқының қауіпсіздігі үшін ұстады. Ұлыстың тыныштығын, Қазақ Ордасының ежелгі Көк Орда қонысында біржола ірге тебуін өмірлік мұраты деп біледі. Ол бүкіл түстік өңірдің қауіпсіздігін қамтамасыз ете білді. Қасым хан Қазақ Ордасын төңірегі елдермен тегіс бітім жасап, бейбіт жағдайда ұстай білді. Бұл-елу жыл бойы үнемі ат үстінде, жорық жолында болған қазақ халқына тыныс берген, өте ұтымды саясат еді.

Ұлы Моғол империясының негізін салған Ақсақ Темірдің ұрпағы, ұлы жазушы Бабыр өзінің атақты “Бабырнама” кітабында: “Қазақ халқының бұрыңғы-соңғы хан, сұлтандарының ішінде Қасым хандай құдіретті әмірші болған емес. Оның үш жүз мың әскері бар еді”,[4] – деп атап көрсетеді. Еңбектерін сол замандағы тарихи дәстүр бойынша парсы тілінде жазған Дулат руынан шыққан тарихшы Мұхамед-Хайдар: “Қасым хан бүкіл Дешті Қыпшаққа билік жүргізді. Оның халқының саны миллионнан асатын. Шыңғыстың ұлы Жошы ханнан соңғы жерде бұл жұртта Қасымнан асқан құдіретті хан болған жоқ”,[5] – деген куәлік қалдырған.

Қасым шайқастарда ерекше ерлігімен көзге түскен батыр, тапқыр қолбасшы болды. Ол хандық құрған 1511-1518/1521,1523 жылдары қазақ қоғамы жоғары сатыға көтеріліп, қуатты мемлекетке айналды. Ханның басты мақсаты бейбіт өмір кешу болатын. Қасым хан Моғолстан ханы Сұлтан Сайдпен достық қатынаста болды. 1513 жылы Сұлтан Сайд Ташкентке біріккен жорық ұйымдас­тыруды ұсынды, бірақ Қасым бұл ұсыныстан бас тартты. Өйткені ол кезде көршілес рулар мен тайпалар Қасым ханның атақ-даңқын, кемеңгерлігін естіп, өз еріктерімен келіп қосылып жатты. Оның қол астына қараған жер аумағы ұлғая берді. 1514 жылы Сұлтан Сайд Шығыс Түркістанға кеткен соң қазақ ханының Жетісудағы билігі нығая түсті. XVI ғасырдың екінші он жылдығында Қасым хан ұлан-байтақ қазақ территориясын өз қол астына қаратты. Бұл кезде қазақ хандығының шекарасы оңтүстікте Сырдария алабымен ұлғайып, Түркістан аймағындағы (Сырдария бойындағы) қалаларды өзіне қаратып алды. Шығыс оңтүстікте оған Жетісу жерінің дені (Шу, Талас, Қаратал, Іле өзендерінің алабы) қарады. Солтүстік және шығыс солтүстікте Ұлытау өңірі мен Балқаш көлінен асып, Қарқаралы тау тарамдарына дейін кеңейді, батыс солтүстікте Жайық өзенінің алабын қамтыды. (Жайық өзені бойындағы Сарайшық қаласы) Осылайша хандықтың шекарасы кеңейе түсті[6]. Қасым ханның қол астындағы халық саны миллионға жетті[7]. Қасым хандығы көптеген елдерге танылды. Қырым, Астрахан, Қазан, Мәскеумен дипломатиялық қатынас орнатты. Жан-жақты білгірлігінің, саясаткерлігінің арқасында 1516 -1517 жылы Мұхамед Шайбанидың әскерін талқандап, мемлекетін құлатты.

«Қазақ хандығының саяси және экономикалық жағдайы **Қасым ханның** тұсында (1511-1518/1521,1523 ) одан әрі нығайды. Ол феодал ақсүйектердің қарсылығын әлсіретіп, әскери қуатын арттырды. Өзіне қарасты қазақ жерін кеңейте түсті. «Тарих-и-Рашиди», «Шайбанинама», тағы басқа деректемелердегі мәліметтерге қарағанда, қазақтардың этникалық территориясының негізгі аудандары қазақ хандығына Қасым хан тұсында біріктірілген»[8].

Бастапқы кездерде қазақ хандығының саяси-әкімшілік және сауда экономикалық орталығы Сырдария бойындағы **Сығанақ** қаласы болды. Бұдан бұрын қазақ даласын билеген мемлекеттердің – Ақ Орда мен Әбілхайыр хандығының да орталықтары осы қала болған еді. Түркістан қаласы қазақ хандығына өткеннен кейін қазақ хандығының астанасы **Түркістан** қаласына ауысты, қазақ хандары Түркістан қаласындағы (Ахмед Йассауидың ескерткіші) Ақ сарайда отырып билік жүргізген. «Түркістан қаласы қазақ хандарының астанасы болған кезде Ақ сарай 200 жылдан астам (16-18-ғасыр) хан сарайы қызметін атқарған»[9].Қазақ хандығына қарасты қалаларда ел билеген хан, сұлтан, төрелерден тыс, қазақ саудагерлері мен қала тұрғындары да болған. Сол кездегі Түркістан қаласы туралы Таушымерген: «Түркістан қаласы күйдірілмеген кірпіштен салынған, ал кейбір жерлерінде күйдірілген кірпіштен салынғандары да бар; бұл қаланың биіктігі 3 сажын, қалыңдығы екі кез және бір сажын келеді (қаланы айнала қоршаған қорғанды айтып отыр), қаланың аумағы 500 сажындай болады, қабырғаларда оқ ататын ұялар жасалған, бұл қаланың өзінде биік мұнара бар, қалаға кіретін төрт қақпасы бар, ол қалада мың адамдай қазақтар тұрады, сол қаланың өзінде олардың заңы бойынша мешіт салынған, ал Түркістан қаласының айналасы ашық дала»[10] – деген мәлімет қалдырған.

Қазақ хандығының нығаюы оның мемлекеттік беделін арттырып, сыртқы саясат пен диплома­тиялық қарым-қатынас саласында белгілі табыстарға қол жеткізді. Қазақ хандығы сол кезінде өмір сүрген Орталық Азия хандарымен, Еділ бойындағы елдермен, батыс Сібір хандығымен және орыс мемлекетімен сауда-саттық және дипломатиялық қарым-қатынас орнатты. Қазақ хандары әр дәуірде елдің ішкі-сыртқы жағдайында туылған өзгерістерге үйлесіп, икемді сыртқы саясат ұстанып отырды. Қазақ хандығының негізін қалаушы Керей, Жәнібек, Бұрындық хандар Ақ Орданың атақты ханы Ұрыс ханның мұрагерлері, Алтын Орда мен Ақ Орданың 200 жыл ел билеген дәстүрін дамытушы, әскери-саяси және дипломатиялық күрес тәжірибелеріне бай адамдар болды. Ал олардың дәстүрге айналған билігін жалғастырған Қасым хан өте-мөте үздік шыққан мемлекет қайраткері ретінде танылды. Қазақ хандығы алғашында Моғолстан мемлекетімен достық-одақтық қарым-қатынас орнатып, Әбілқайыр ханның Жетісуға төндірген қауіпіне және ойрат-жоңғар тайпасы Амасанжының Моғолстанға жасаған шабуылына қарсы күресті, Ноғай одағы, Сібір хандығы тағы басқа Жошы тұқымынан шыққан хандармен одақтаса отырып, Әбілқайыр ханның мұрагері Шаих Хайдарды жеңді. Мұхаммед Шайбаниға қарсы Темір әулетінен шыққан Мұхаммед Мәзит Тарханмен одақтасты. Сөйтіп, сыртқы саясаттарда табысқа жетіп отырды. Қасым хандығының саяси өрлеуіне себеп болған тағы бір жағдай – Ноғай ордасының іштей ыдырауы еді. Билікке таласқан ноғай мырзаларының толассыз өзара қырқысулары Ноғай ордасын барынша әлсіретті. Осыны пайдаланған Қасым бұрын сол орданың құрамына кіретін біраз тайпаларды өз қарамағына алды.

Қасым басқарған хандықтың саяси тұрғыдан өрлеуі оның халықаралық жағдайын да едәуір нығайтты. Қазақ хандығы Қасым хан тұсында орыс мемлекетімен дипломатиялық қарым-қатынас жасап, батыс Еуропаға танылды. Ұлы князь Василий ІІІ тұсында (1505-1533) Мәскеу княздығымен дипломатиялық байланыс орнатты. Қазақ халқы дербес халық ретінде батыс Еуропаға әйгілі болды. Австрия дипломаты Сигизмунд Герберштейн өзінің жазбаларында осындай мәлімет қалдырған. Қазақ хандығы өзінің төңірегіндегі елдермен, әсіресе Орталық Азияның отырықшы қалалы аудандарымен сауда-саттық жасап отырды. XVI ғасырдың жазба деректері: қазақ саудагерлерінің «үнемі ислам елдеріне бұрын да, қазір де барып отырғанын» атап көресетеді...[11]. Бұл саудагерлер егіншілік пен қолөнер өнімдеріне өздерінің мал немесе мал шаруашылығының шикізаттарын ғана айырбастап қойған жоқ, сонымен қатар қазақтардың үй кәсібінің өнімдерін де, мәселен, жүннен тоқылған шекпендерді айырбастап отырды; бұл жүн шекпендерді, Сейфидің айтуына қарағанда, Бұхарадан жұрт «атлас шапанды сатып алатындай бағамен сатып алады, олар соншалық әсем, биязы келеді»[12]. Бұл мысалдар қазақ хандығының әскери-саяси жағынан ғана емес, экономикалық жағынан да оңала бастағандығын көрсетеді.

Қасым ханның қазақ хандығын күшейту, қазақ тайпаларын және қазақтардың этникалық территориясын біріктіру жолындағы жеңістері елдің ішінде де, сыртында да оның беделін арттырып, даңқын асыра түсті. Әйгілі тарихшы Мұхаммед Хайдар Дулати «Тарих-и-Рашиди» атты кітабында; «Қазақ хандары мен сұлтандары арасында Қасым хандай құдіретті ешкім болған емес. Әсіресе қазақ хандығының Сырдария жағасындағы қалалар үшін соғысының жеңістері Мәскеу мемлекетіне дейін естіліп жатты. Мәскеу елшісі Данила Кубин 1536 жылы Ноғай ордасынан мынадай мазмұнда хат жолдаған: «Патша ағзам, жұрт қазақтарды тіпті күшті деседі. Патша ағзам, Ташкент ханзадалары қазақтармен екі рет соғысыпты, ал қазақтар оларды жеңіп кетіпті»[13]-деп жазған.

Қасым тұсында Хан Ордасы бірде Жетісуда, Қаратал өңірінде, бірде Шу бойында, енді бірде Арқада, Ұлытау етегінде, батыста Жайық жағасында болады. Хан Ордасының қазақтар мекендеген әр аймақтарда қоныстануы ұлттың ұйысуына, мемлекеттің тұтастығын қамтамасыз еткен Қасым ханның саясаты еді. Бұл арқылы жұрт хан билігінің құдіретін сезініп қараусыз, қорғансыз қалмай­тын­­дарына көздері жетіп, хандықтың тұтастығын тани түседі.

Қасым хан алғашқы қазақ заңы – **«Қасқа жолды**» жарыққа шығарды. Бұл заң қазақ арасында бұрыннан қалыптасқан әдет-ғұрып ережелері негізінде жасалды. Аталған заң сол кезде мұсылман елдерінде жаппай қолданылып жүрген ислам дінінің (шариғат) заңынан өзгеше, көшпелі қазақ өміріне үйлесімді байырғы өмірге негізделген заң болды. Сондықтан, ол Қасым ханның атымен байланыстырылып: «Қасым ханның қасқа жолы» деп аталады.

**Қасқа деп** қазақ тілінде көшпенділердің тікелей өмірімен тығыз байланысты қасиетті жануар- жылқы малының дәл маңдайына орналасқан ақ теңбілді айтады. Өмірде жиі кездесетін «Жирен қасқа айғыр», «Торы қасқа бие», «Көк қасқа құнан», – деген атаулар қасқа сөзінің қандай мағанада қолданылатын көрсетеді. Осы мағананы негізге алар болсақ **«Қасқа жол»** деген сөз тіркесі ақ жол, халықты адастырмайтын тура жол, бақытқа жетелейтін сара жол деген мағана білдірсе керек. Міне сөздің құдіретін бағалайтын бабаларымыз Қасым ханның қазақ халқының мүддесіне сай шығарылған заңдар жинағын тура жолға, ақ жолға балап “***Қасым ханның қасқа жолы”*** деген қысқа қайырған мазмұны терең атау бергенін байқаймыз.

Ел басқару жүйесінде ата жолынан аумаған Қасым хан заман ерекшелігіне орай, жаңа **низам жүйесін** енгізеді. **”Қасым ханның қасқа жолы**” аталатын бұл көне **Жарғы** сол кездегі қазақ қауымының қоғамдық және құқықтық заңдарын қалыптастырады, әдет-ғұрып тұрмыс-салт ережелерін заңдастырып, жеке адамдар арасындағы ру тайпалар мен қоғамдық топтар арасындағы қатынас жүйесін реттейді. Қасым хан әдет-ғұрыптық заңдарға арқа сүйеп, тарихқа **«Қасым ханның қасқа жолы»** деген атпен енген өзі дайындаған конституциялық құжаттың көмегімен ел басқарды. Бұл қазақ ұлтында жасалған тұңғыш заң еді. **Заң бес тараудан тұрды**. Заңда Құран талаптарына қайшы келмейтін қазақи әдет-ғұрып ерекшеліктер сақталып, сол кездегі қазақ жұртының табиғатына сай етіп жасалған болатын. Қазіргі күні кейбір мәтелдер сол заңның тармақтарынан алынған. Қасым хан отырықшы елдердегі тәртіп-заңға ұқсамайтын көшпенді халықтың күнделікті тұрмыс-тіршілігіне, салт-санасына, ой-көзқарасына орай жаңа заң "**Қасым ханның қасқа жолы"** деп аталып кеткен тәртіп орнатты. Қазақ хандығының мемлекеттік негіздері де осы заңда көрініс тапты [14].

"Қасым ханның қасқа жолы" деп аталған, халқының ұлттық, әлеуметтік жағдайына сай әдет-ғұрып пен биліктің жаңаша Дала заңының негізін қалаған, өз билігі кезінде Қазақ хандығын сол заманғы ең қуатты елге айналдырған, атақ-даңқына өз халқымен бірге көрші елдер де қанық болған, батырлық пен қайсарлық, кемеңгерлік пен табандылық, мейірім мен дарқандық, адам қызығарлық жан жомартығы сияқты ұлтының асыл қасиеттерін бойына жиған жұрт осы заңмен тәрбиеленген. Бір сөзбен айтқанда, “Қасым ханның қасқа жолы” – қазақ жұртының **елдік, ұлттық санасын** негіздеуде шешуші қызмет атқарған өзгеше құжат болды.

Қасым хан өз халқының барлық қадір-қасиетін бойына жинаған, ақыл-парасатымен ғана емес, жайсаң мінезімен, адамгершілік қасиеттерімен де өзгеше тұрпатын танытқан ғажайып тұлға болды дейді зерттеуші ғалымдар. Өз заманында Қасымның жүзін көрген, онымен кездесіп, аз уақыт болсада дидарласқан кісі ғұмыр бойы оның нұрлы жүзін ұмыта алмайтындықтарын айтып кеткен. Қазақ ханының даналығын ғана емес, жомарттығын, кеңдігін, өр мінез тәкаппарлығы мен қоса биязы­лығына, әдептілігіне тәнті болғандар Қасым ханды қазақ жұртының бақытына туған ерекше тұлға деп бағалаған. Оған Мұхаммед Хайдар Дулатидың : «Қасым ханнан басқа Дешті-Қыпшақта **Жошыдан кейін оған пара-пар келетін хан** болған жоқ» деп дәріптеуі Қасымның өз заманында ерекше беделді болғанын аңғартады.

Қасым хан 1518 жылы (кей деректерде 1521,1523 жылдарда) Қазақстанның батысында, Жайық бойындағы сәнді, салтанатты қала Сарайшықта дүние салады. Сүйегі Алтын Орда хандарының ежелгі зиратына, жеке күмбезге жерленеді. Қазір бұл жерде тау-тау болып үйілген топырақ қана жатыр[15].

Қасым хан қайтыс болған соң қазақ хандығында саяси дағдарыс басталып, ол 15 жылға созылды. Ішкі қырқыстар мен сыртқы соғыстардың ауыртпалығы және феодалдық езгі мен қанау халық бұқарасын қатты күйзелтті. Бұл дағдарыс Қазақ хандығын да әлсіретті. Қазақ хандығын нығайтуға және күшейтуге қажырлы қайрат жұмсаған Қасымнан соң оның мұрагерлері арасында таққа таласқан қырқыстар күшейді. Мұхаммед Хайдар атап көрсеткендей "қазақ сұлтандары арасыңда дау-шар басталды". Қасымның орнына хан болып оның баласы **Мамаш (Момыш)** отырды. Тарихи деректерде оның хандық құрған мерзімі ұзақ болмағанын көрсетеді. Кейбір деректерде Мамаш ханның шайқаста тұлпары жығылып, жаппай жағаласта атқа бастырылып шейіт болғандығы айтылады.

Қасымханның екінші ұлы Хақназар да қазақ елінің беделді ханы болған.

**--------------------------**

1. Қазақстан тарихы, Көне заманнан бүгінге дейін. Бес томдық.» Атамұра». Алматы,1998. 3-том, 373-бет

2. Махмұд бен Уәли.”Бахр әл-асрар”л. 124; Мағауин М. "Қазақ тарихының әлппесі" А, 1995. 21- бет

1. Абдаллах бен Мұхаммед бен Әли Насруллах “Зубадат әл-Асар”;Сонда, 21-бет

4. Аталған еңбек, 21- бет

5. Бұл да сонда, 21- бет

6. Пищулина К.А.Казахское ханство во взаимотношениях с Могулистаном и Шайбанидами в последней трети 15 века. А, 1981, 96-123с.

7. «Қазақ ССР тарихы», Алматы, 1979. 2-том, 262-бет,

8. Мұхаммед Хайдар Дулати «Тарих-и-Рашиди», 46-174-беттер

9. «Қазақ совет энциклопедиясы», 1-том, 643- бет.

10. Мұратқан Қанидың Араб ғарпінен аударып, дайындаған, Қазақтың көне тарихы.-Алматы: Шинжаң халық баспасы, 1987ж. Жалын, 1993. 242-б

11.«Қазақ ССР тарихы», Алматы, 1957. 1-том, 274-бет,

12. «Қазақ ССР тарихы», Алматы, 1957. 1-том, 180-бет,

13. В.В.Веньяминов-Зернов «Қасым хан жайындағы зерттеу» 230-бет

14. Мағауин М."Қазақ тарихының әлппесі" 22-23 беттер

15. Аталған еңбек, 23 – бет

КӨНЕ ТҮРІКТЕРДІҢ ҚЫТАЙША ЖАЗЫЛҒАН ҚҰЛПЫТАС   
ЕСКЕРТКІШТЕРІНІҢ КАТОЛОГЫ

**У Юйгуй**

ҚХР қоғамдық ғылымдар академиясы

тарих институтының ғылыми қызметкері

Біздің бұл еңбегімізде аталған «көне түріктер» исламиятқа деиінгі Ішкі Азияда, негізінен Еуразияның солтүстік далаларында өмір сүрген түркі тілдес тайпалар мен олар құрған мемлекеттерді меңзейді, олардың дәурен сүрген заманы б.з.ҮІ-Х ғасырлары (545-984) еді. Көне түріктер Ішкі Азияда 400 жылдан астам заман дәурен сүріп, тарихта елеулі із қалдырды, әрі орта ғасырлық қытай тарихында аса маңызды да , терең ықпал жасады. Орта ғасырлардағы Қытайдың Бес династия дәуіріндегі Соңғы Тан, Соңғы Цзинь, Соңғы Хань сынды үш династияның негізін түркілік сато тайпасы қалаған.

Көне қытайдың дәстүрлі жылнамаларында көне түріктер, атап айтқанда, теле тайпалары, түркештер, ұйғұрлар, қырғыздар, сатолар және басқа көптеген түрік тайпалары туралы , сондай-ақ олар құрған Бірінші түрік қағанаты, Батыс түрік қағанаты, Сұртардұш қағанаты, Екінші түрік қағанаты, Теле қағанаты, Түркеш қағанаты, Ұйғыр қағанаты, Қырғыз қағанаты сынды көптеген көшпелі елдер туралы мол мәліметтер сақталған.

Көне түрік тарихи тұлғаларына арнап орнатылған құлпытастардағы қытайша мәтіндер көне түріктер тарихын зерттеуде өте құнды жәдігерлер. Мәтіндердің мән-маңызы бойынша олар екі сипатта: бірі –құлпытас, екіншісі –қабыртас.

Қытайдың дәстүрлі эпитафиалық зерттеу ғылымында (қытайдың орта ғасырлардағы металь және тасқа қашалған жазуларды және өрнектерді зерттеу ғылымы –цзиньшисюэ-金石学-ауд-С.С.) құлпытастың пішіні, ондағы өрнектер, жазудың стилі, тәсілі, каллиграфиялық (хуснихаттық) мәнері және басқалары жан-жақтылы зерттеледі, ал бұл ресми тарихи жылнамалардағы деректерді теңдессіз толықтырары сөзсіз. Дегенмен де тарихи зерттеу тәсілі қазіргі тарих-археология ғылымында бөліп-жара беретін метадологияға келе бермейді.

Жалпы ХХ-ғасырдың 80-жылдарына шейін көне түріктердің қытайша жазылған құлпытас ескерткіштері көп табыла қойған жоқ. Ал көне қытай жылнамаларына хатқа түскен түркілік құлпытас жазбалары да басыбүтін ғылыми айналымға кірген жоқ. Белгілі түрколог Цинь Чжунмянь өзінің «Түріктердің жалпы тарихы» атты айтулы еңбегіндегі «Түрік құлпытастары» бөлімінде тек он ескерткішті атап өтеді. Соңғы 30 шақты жыл көлемінде ҚХР-аумағынан көне түріктердің қытайша жазылған құлпытас жазба ескерткіштері көп табылды. Әрине, бұл ескерткіштер көне түріктер туралы ресми қытай жазбалары мен хроникаларындағы мәліметтерді нақтылап толықтай түсетіне кәмілміз. Сонымен біз енді соңғы жылдары ҚХР –аумағынан соңғы жылдары табылған көне түріктердің құлпытас жазба ескерткіштерінің біразын таныстырғымыз келеді.

1. **Көне түріктердің қытайша жазылған құлпытастары**

Құлпытас және қабіртас жазулары әдетте тасқа қашалып жазылады, құлпытас моланың басына, ал қабіртас көрге қойылады. Құлпытаста көбінше марқұмның ата-тегі, шешіресі, өмірбаяны, шені мен қызметі және дұға жазылады. Құлпытас жазбаларындағы мәліметтердің құндылы сол, онда ресми жазбаларда хатталмайтын жеке тұлғаның өмірі мен қызметі туралы көп деректер кездеседі. Сондықтан-да құлпытас жазбалары тайға таңба басқандай өте құнды тарихи деректер саналады.

Тан империясы заманында тек бесінші рангтан (五品) жоғарғы ұлықтарға ғана ескерткіш орнатып, жазулы құлпытас қоятын болған, ол істі елдің мәдениет және тексеру уәзірлігі бірдей қолға алып шешкен. Бірінші Түрік қағанаты ыдыран соң, түріктердің көптеген дегдар қолбасшы-ұлықтары Тан патшалығына барған, көне қытай жазба деретерінде сол түріктерге арнап құлпытастар орнатылғаны туралы мәліметтер кездеседі. Айталық, Тан императоры Тайцзунның Чжэньгуань жылнамасының 5-жылы (631-жылы) және 8-жылы (634-жылы) түріктің Тули қағаны мен Сели қаған іркес-тіркес қайтыс болды. Оларға арнап Цинь Вэньбэнь атты шебер құлпытас орнатып, мәтінін де өзі жазған. Ал император Тан Гаоцзунның Юньхуэй жылнамасының 6-жылы (655-жылы) Тан әулетіне берілген түрік қолбасы Ашина Шер қайтыс болды да, оны император Тан Тайцзунның пантеоны Чжаолинде жерленген, басына алып жазулы құлпытас орнатылған. Түркілік Теле тайпасының Бұғы руының рубасы Бұғыты Тан Гаоцзунның Илянь жылнамасының 3-жылы (678-жылы) қайтыс болған соң, салтанатты мемлекеттік жерлеу рәсімі өтіп, басына зәулім құлпытас орнатып, керемет мәтін бәдізделген. Тарихи жазба деректер бойынша мұндай құлпытастар өте көп болған, алайда олардың көбі бүгінге дейін сақталып жетпеген, бізге аз ғана бір бөлігі жетіп отыр. Қазірге дейін біздің тексеруіміз бойынша ондай құлпытастардың 21 данасы бізге бүтін жеткен екен. Біз төменде сол құлпытастарды жыл-дәуірінің реті бойынша қысқаша таныстырмақпыз.

**Шиданай құлпытасы**

Құлпытасты орнатқан және мәтінін жазған адам белгісіз, бізге бүлінбей бүтін жеткен мәтінде жиыны 570 қытай иероглифі бар. Аталған Шиданай атты тұлға туралы Дуньхуаннан табылған жазбаларда, «Жаңа Тан хроникасында» мәліметтер кездеседі, Шиданайдың тағы да Ашина Данайғ Тегін Данай деген есімдері болған.Шығыс Түрік қағанаты құлаған соң, Шиданай Фэңчжоу аймағының тұтығы лауазымында қызмет еткен. 638-жылы қайтыс болып, Қытайлық Тан империясының астанасы Чан-аньда Чжаолинь пантеонында жерленген. Дәстүрлі ресми жазба деректерде Шиданайдың ата тегі туралы мәлімет жоқ, ал құлпытас мәтінінде ол көне түріктің Баға қағанының немересі екені хатталған.

**Лисымо құлпытасы**

Құлпытасты орнатқан және мәтінін жазған адам, иероглиф саны белгісіз.Лисымоның бабасы атақты Түмен (Бумын) қаған, атасы Ташбар қаған, ал әкесі Дулу Шад. Лисымо қағанат заманында Гобидегі теле тайпаларын басқарған, Түрік қағанаты құлаған кезде Тан әулетіне берілген, Хуачжоу, Фучжоу өлкелерінде тұтық мансабында қызмет еткен. Лисымо да Чань-аньдағы Чжаолинь пантеонында жерленген. Оған арналып Чжаолинде және Хуачжоуда екі бірдей ескерткіш құлпытас орнатылған.

**Ашина Бужэнь құлпытасы**

Құлпытасты орнатқан және мәтінін жазған адам, иероглиф саны белгісіз. Бұл құлпытас туралы Сун әулетінің бір жазба дерегінде мәлімет кездеседі. Ашина Бужэнь Батыс Түріктердің қолбасы Ашина Мишенің жамағайыны, Батыс Түрік қағаны Истемидің ұрпағы. Ол Ашина Мишемен араз болды, 640-жылы Тұрфандағы шайқаста жеңіліп, Тан әулетіне берілді, сосын Тан империясының белді әскери қолбасы болды. 667-жылы қайтыс болып, Чжаолин пантеонында жерленді.

**Ашина Мишэньнің құлпытасы**

Құлпытасты орнатқан және мәтінін жазған адам, иероглиф саны белгісіз. «Цзиньшилу» атты көне қытайша құлпытастар каталогында бұл туралы мәлімет бар, Ашина Мише Истеми қағанның бесінші ұрпағы болған. Батыс түріктің бес дулу тайпасын басқарған. Аталас бауыры Ашина Бужэньмен араздасып, Таң әулетіне беріліп кеткен, онда үлкен әскери қолбасылық қызмет атқарған. 662-жылы опасыздық жасады деген жалған айыппен қытай сардары Су Хайчжэн тарапынан өлтірілді. Тан империясы ақталу үшін оны пантеонға жерлеп, басына құлпытас орнатып, құрмет көрсеткен.

**Ашина Чжун құлпытасы**

Құлпытас мәтіні 32 жолдан, 1857 қытай иероглифінен тұрады. Ашина Чжун Шығыс Түрік қағаны Циминнің інісі Суништің ұлы. Түрік қағанаты ыдыраған соң, ол Тан әулетіне барған, әрі сонда әр түрлі жоғары әскери және әкімшілік лауазымды қызметтер атқарған. Ашина Чжун туралы «Көне Тан хроникасы» және «Жаңа Тан хроникасы» жылнамаларында жеке тараумен өмірбаяны хатталған. Ол 675-жылы қайтыс болған, Чжаолинь пантеонында жерленген, құлпытасы казір Чжаолин музейінде сақтаулы.

**Аньхоу құлпытасы**

Құлпытастың мәтінін Ли Чжиюань жазған, 1524 қытай иероглифінен тұрады. Аньхоу Бірінші Түрік қағанатында қызмет етіп, өмір сүрген соғды. Атасы Ухуан, 630-жылы Түрік қағанаты ыдыраған соң, әкесімен бірге 5000 қол бастап Тан империясына барған. Тан елінде ол әртүрлі жоғары шенді, лауазымды қызметтер атқарған. 680-жылы Лоян қаласында қайтыс болған. Тарихи деректер бойынша ол Вэйчжоу аймағында жерленген, бірақ ол жердің нақты орны белгісіз, ал құлпытас мәтінінен байқауымызша ол Тан дәуіріндегі аты мәшхур Алты Соғдақ (六胡州) аймағының маңы болса керек.

**Цибимин құлпытасы**

Құлпытастың мәтінін Лоу Шидэ жазған, мәтін 37 жолдан, 2495 қытай иероглифінен тұрады. Цибиминнің арғы бабасы Теле тайпасының басшысы Баға тархан, ал атасы Цибиге, әкесі Цибикүллік, өзі Қытайда елші, одан соң тұтұқ, әскер өолбасы болған. 695-жылы қайтыс болған, астана Чан-аньның жанындағы Сяньян қаласында жерленген. Ал құлпытасы кейінірек, 712-жылы орнатылған. Құлпытастағы жазбалардың мазмұнынан оның аса мәртебелі қайраткер болғаны аңғарылады.

**Күлтегін құлпытасы**

Император Тан Сюаньцзунның бұйрығымен жасалып, орнатылған, құлпытас мәтінін императордың өзі жазған. 12 жолдан, 400 қытай иероглифінен тұрады. Күлтегін Екінші Түрік қағанатының қағаны Құтлұқ қағанның ұлы, Білге қағанның інісі. Қытай жылнамаларында Күлтегін «заңгерлікпен және жауынгерлікпен аты машхұр» деп сипатталады. 731-жылы қайтыс болған, 732-жылы осы ескерткіш орнатылды, құлпытастың екінші бетінде көне түрік руникасымен мол мәтін бәдізделген. Бәдізші Люй Сян атты қытай шебері. Бұл бүкіл дүние жүзіне әйгілі ескерткіш.

**Білге қаған құлпытасы**

Құлпытастың мәтінін император Тан Сюаньцзунның жарлығымен Ли Жун жазған,24 жол, мәтіннің төменгі бөлігі өшіп кеткен, қалған бөлігінде 294 қытай иероглифі сақталған. Білге қаған Құтлұқ қағанның үлкен ұлы, Күлтегіннің ағасы, ол 716-жылы Екінші Түрік қағанатының қағаны болды, 734-жылы өзінің үәзірі Бұйрық Шор тарапынан уланып қайтыс болды, елдің игі-жақсылары Бұйрық Шорды өлтіріп, Білге қағанның ұлын қағандық таққа отырғызды. Император Тан Сюаньцзун өз жарлығымен 735-жылы Ли Жунға құлпытас мәтінін дайындатып, мәтінді өзі қолымен қытай хуснихатының (каллиграфиясының) үлгісімен жазып беріп, Түрік қағанатына Ли Чуань атты елшісін жіберіп, осы құлпытас ескерткішін орнатқызды. Білге қаған құлпытасының да бір беті көне түрікше, екінші беті көне қытайша мәтінмен бәдізделген.

**Ашина білге тегін құлпытасы**

Құлпытас мәтінін Хэлань Цзиньмин жазған. Құлпытас мәтінінің мәліметі бойынша, Ашина білге тегін Тан әулеті тарапынан 717-жылы Цзосяньван лауазымын иеленген, 724-жылы қайтыс болған, моласының басына 731-жылы құлпытас орнатылған.

**Хунюаньчжун құлпытасы**

Құлпытас мәтінін жазушы, иероглиф саны белгісіз.Хунюаньчжун түркілік теле тайпасының хун әулетінен шыққан, Тан империясы Шығыс Түріктерді жазалау жорығында осы Хуньюаньчжунды бас сардар етіп жорыққа аттандырған. Оның қайтыс болған, жерленген және басына құлпытас орнатылған жылы туралы мәліметтер сақталмаған.

**Канаицюй тархан құлпытасы**

Құлпытас мәтінін Янь Чжэньцин жазған, мәтінде 2112 иероглиф бәдізделген. Канайцюй тархан қаған әулетінен шыққан, рубасы, тархан, қағанның уәзірі болған.742-жылы Шығыс Түрік қағанатында бүлік туған кезде рулы елімен бірге Тан әулетін паналаған. Тан елінде түрлі әскери шенді қызметтер атқарған. 764-жылы астана Чан-анда қайтыс болған.

**Хуньцзянь құлпытасы**

Құлпытас мәтінін Цюань Дэюй жазған, 1540 иероглифтен тұрады. Хуньцзянь тоғыз хун тайпа басшысының ұлы. «Тан хроникаларында» жеке өмірбаян дерегі бар. Тан елінің солтүстік өлкелерінде ұзақ жылдар цзедуши (сатрап) лауазымында қызмет атқарған, үлкен еңбек сіңірген. 799-жылы қайтыс болып, 800-жылы Чан-ань маңында жерленіп, басына құлпытас орнатылған.

**Лилянчэнь құлпытасы**

Құлпытас мәтінін Ли Цзунминь жазған, мәтін 25 жолдан, 764 иероглифтен тұрады. Лилянчэнь түркілік теле тайпасының бір рубасы болған, кейін Тан елінің бір аймағының басшысы (уәлиі) болған. 763-жылы қайтыс болған, 795-жылы басына ескерткіш құлпытас орнатылған. Ол түріктің Ашина текті қаған әулетінің күйеу баласы.

**Лигуанцзинь құлпытасы**

Құлпытастың мәтінін Лин Гучу жазған,мәтін 27 жолдан, 1455 иероглифтен тұрады. Лигуанцзинь түркілік теле тайпасының кісісі, жоғарыда аталған Лилянчэннің ұлы. Тан империясында духу, цзедуши сынды лауазымды қызметтер атқарған. 815-жылы қайтыс болған, Тайюаньда жерленген, империядағы бүліктерді жаншуда зор еңбек сіңіргені үшін 818-жылы оның моласының басына құлпытас орнатылған.

**Лигуанянь құлпытасы**

Құлпытастың мәтінін Лин Чэн жазған,мәтін 29 жолдан, 1362 иероглифтен тұрады. Лигуанянь жоғарыда аталған Лигуанцзиньнің інісі, түркілік теле тайпасының кісісі. Ол Тан елінде түрлі әскери және әкімшілік лауазымды қызметтер атқарған, 826-жылы қайтыс болған, 817-жылы Тайюаньда жерленіп, басына құрметпен құлпытас орнатылған. Ол да түркілік Ашина қаған әулетінің күйеу баласы.

**Шисяочжан құлпытасы**

Құлпытастың мәтінін Лю Юйси жазған, мәтін 29 жолдан, 1470 иероглифтен тұрады. Шисяочжан Вэйбо аймағының цзедушиі (сатрап) Шисяньчэнның ұлы, Тан хроникаларында жеке өмір баян деректері бар. Оның түп-тегі түркілік екені белгілі, бірақ қайсы тайпадан екені белгісіз. Тан империясында жоғары лауазымды қызметтер атқарған. 838-жылы қайтыс болған, 839-жылы Лоян қаласында жерленіп, басына құрметпен құлпытас орнатылған.

**Хунькань құлпытасы**

Құлпытастың мәтінін Лу Янь жазған, мәтін 29 жолдан, 2040 иероглифтен тұрады. Хунькань жоғарыда аталған Хуньцзяньның немересі, түркілік теле тайпасының кісісі. Әскери дегдар әулеттен шыққандықтан Тан елінде көптеген жоғары әскери-әкімшілік лауазымды қызметтер атқарған. 865-жылы Чан-аньда қайтыс болып, сол астананың маңында жерленген.

**Ашина Дэчан құлпытасы**

Тарихи деректемелерде аталған құлпытас туралы нақты мәлімет жоқ, алайда «Тан хуэй яо» атты көне қытай тарихи жазбасында Чжаолинь пантеонында жерленгендердің тізімінде «Ұлы сардар Ашина Дэчан» есім кездеседі. Аталған құлпытас осы тұлғаға арналған деп есептейміз.

**Гэшусуй құлпытасы**

Құлпытас туралы жазба дерек жоқ дерлік. Көне қытайдың «Баокэсунбянь» жазбасында Шусуй түркештердің бір рубасы, Тан империясына қызмет еткен Гэшуханьның ұлы деген мәлімет кездеседі.

**Гэшузань құлпытасы**

Құлпытас туралы жазба дерек жоқ дерлік. Көне қытайдың «Баокэсунбянь» жазбасында Гэшусуй туралы деректерге қарағанда ол да түркеш болса керек.

*Қытайшадан ықшамдап аударған: Сағынтай СҰҢҒАТАЙ*

ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТІ ТАРИХЫНЫҢ ЗЕРТТЕЛУ ПРОБЛЕМАЛАРЫ

**С. ӨТЕНИЯЗОВ**,

Мадрид және Қазақ – Американ университеті профессоры.

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

*Қазақ елінің Ресейге қосылу тарихын қайта қарау Ж.Қасымбаевтың арманы еді.   
Әттең әлі күнге дейін жүзеге асқан жоқ...*

*Қазақ халқының ХҮІІІ ғасырдағы жағдайын І.Есенберлин «Көкбарда тартылған лақтай...» – деп суреттеп еді. Ал, қазіргі егемендік жағдайда қазақ халқының тағдырын айтуға аузымыз бармайды, алайда тарихының тағдыры дәл сол көкпарға тартылған лақтан айырмашылығы жоқ деп айтар едім. Төл тарихымыздың әзірге жөнделетін түрі жоқ... Мынау 550 жылдық мерейтойды тойлау науқанын пайдаланып тарихымызды жөндеп қалатын мүмкіндік бар еді... Әттең олай болмады... Бұрынғы айғай, дақпырт... сонымен аса қымбатты мемлекетіміздің 550 жылдық мерейтойы өтіп жатыр. Қазақ тарихына жаңалық әкелмей жылап кетіп барады...*

Қазақ мемлекеті тарихы Ресей ғалымдары нұсқауымен жазылып келді. Тіпті мемлекеттің атының өзі бұрмаланып Қазақ хандығы деп аталды. Сол атаумен қарағанда Қазақ мемелекетінің Орта Азия хандықтарынан айырмашылығы жоқ болып көрінеді. Шындығында осы уақытқа дейін Қазақ елінің тарихы қанша көп жазылса да шешілмей жатқан проблемалары көп болып тұр. Қазақ мемлекеті әлі күнге дейін *Қазақ хандығы* деп аталғандықтан Орта Азиядағы басқа хандықтардан айырмашылығы болмай қалады. Сондай-ақ адамзат тарихындағы ерекше мемлекет болғаны көрінбей қалады. Жалпы айтқанда осынау керемет мемлекет Дүние жүзі тарихы түгілі өз халқы арасында өз орны мен бағасын әлі күнге дейін алған жоқ....

1456 жылдан есептесек 2016 жылы Қазақ мемлекетіне 560 жыл толады. Ал, 1465 жылдан бастап санасақ келесі жылы 550 жылдық ұлы тойды салтанатпен өткізуге міндеттіміз... Қазақ мемлекеті, яғни Қазақ хандығы Орта ғасыр бітіп Жаңа заман басталғанда пайда болған ерекше мемлекет болатын. Бір сөйлеммен айтқанда Жаңа заманның ***інжу маржаны***, басқаша айтқанда ***шамшырағы*** еді... (Орысша айтсақ ***жемчужина Нового времени***). Астанасы Түркстан қаласы болған Қазақ мемлекеті соңғы екі мың жыл ішіндегі ***ең демократиялы*** мемлекет еді. Бұл мәселеге кейінірек тоқталамыз.

Қазақ елі адамзат тарихында ерекше орын алатын өзгеше халық. Басқа мұсылмандарға және бүкіл түркі халықтарына ұқсамайтын қазақтың көптеген әдет ғұрыптарымен қатар біртұтас тілі бар. Қазақ тілінде басқа халықтар секілді диалекті жоқ. Әдет ғұрпы бірдей. Мысалы өз руынан қыз алмайтын болған соң құдалық салты бар. Тілі бірдей, тұрмыс салты бірдей. Томск мен Еділге дейінгі ұлан ғайыр территорияда осы айтылған біркелкі салты мен тілінің бірдей болуы дүние жүзі ғалымдарын таң қалдырады. Мысал үшін айтсақ алақандай жерде тұрса да, көрші өзбек пен түркмен халықтарының тілдерінде диалекті бар, әдет ғұрыптары әртүрлі. Қыздары өз аулынан ешқайда шықпайды... Ал, қазақтар Маңғыстауда жүрсе де Павлодармен әлде Тарбағатаймен құда болып жатады. Қысқасын айтқанда басқа ешқандай түркі әлде жалпы мұсылман халықтарына ұқсамайтын өзінің алтын заңдары бар ерекше халық – қазақ.

*Құдаларын құдайындай сыйлаған,*

*Жақсы көрсе құда бол деп қинаған... (Қ. Мырзалиев).*

Қазақтар өз ауылы ғана емес, Қазақстанның басқа облыстарымен қыз алысып қыз беріседі. Осындай асыл қасиеттерінің арқасында қазақтың бірлігі ешқашан ажырамайды. Ресей империясы, одан бері де Кеңес тұсында қазаққа көп қиянат жасалды. Қазақты жүзге бөліп те, руға бөліп те, бір – біріне соңғы ғасырларда айдап салып неше түрлі қиянаттар жасалып келе жатыр. Қазақты қанша мұқатса да құрта алмағаны белгілі.. Осындай жетістіктер мен ерекшеліктерінің барлығы кешегі **300 жыл өмір сүрген,астанасы Түркстан болған, бір орталыққа бағынған айбынды Қазақ мемлекетінің біртұтастығы арқасында пайда болған еді.** Сол Қазақ хандығының тарихын кез келген адам ойына келгенін жазып бұрмалай бергені, халқымыздың және қазіргі Егеменді Қазақстанның жетістігі мен жеңісіне нұқсан келтіреді.

Қазақ елінің тағы бір ерекшелігі ертедегі Ғұндардың (хун) барлық әдет -ғұрпы мен тұрмыс салтын біздің заманымызға түгелдей жеткізгендігі. Мысалы: Киіз үй (Қар үй), бесік және баланы бесікке бөлеу салты, Құмалақ ашу әлде жору өнері, тағамдары ...[1, c. 33-45]

Қазақ тілінде диалекті жоқ деп жоғарыда айттық. Дегенмен Кеңес өкіметі тұсында қазақ тілінде диалекті бар деп «дәлелдеп» бірлі жарым диссертациялар қорғалғаны рас (С.Аманжолов)... Әрине мұндай жағдайлар қазақ тарихы мен болмысына және ғылымға кереғар келеді. Диалектілер қазақ елінде енді шығуы мүмкін. Себебі әртүрлі елде жасайтын қандастарымыз (мысалы Өзбекстан мен Қытай республикасында) арасында осы күндері жергілікті халықтың тілдерінің әсері байқалады. Ал, Ресейдегі қандастарымыз бірнеше ұрпақтан соң тілімізді жоғалтуы мүмкін деп қауіптенеміз... Олардан Қазақстанға ағылып келіп жатқан қандастарымыз жоқ...

Қазақ тілі қандай бай болса, әдебиеті де соншалықты бай екенін мақтанышпен айтамыз. Оған мысал қазақ ауыз әдебиетінің көлемі 108 том болып баспадан шыққаны.... Осы күндері қазақ ақындарының 100 томдығын шығару жоспарланып жатыр... Осы аталған жетістіктеріміз бен ерекшеліктеріміз кешегі 300 жыл өмір сүрген Қазақ мемлекетінің жетістігі, сол кезде қалыптасты... Сол бір орталыққа бағынған айбынды Қазақ мемлекетінің арқасында тіліміз бен әдет ғұрпымыз біркелкі болып қалыптасты. Бұл не деген күшті мемлекет болған. Оның күштілігі мен құдіреттілігі әрине басқаруына байланысты болды. Барлық жетістігімізді жіпке тізіп қарайтын болсақ түгелдей 3 ғасыр өмір сүрген Қазақ мемлекетіне борышты екенімізді көреміз.

Қазақ мемлекетінің қандай ерекшеліктері болды, соған қысқаша тоқталайық. Ең алдымен айтатынымыз Қазақ хандығы – ең демократиялы мемлекет болды. Себебі **Хан билігі – шектеулі болды**. Ханның өзі сайланбалы болды. Қазақта қырық ру болса, әр рудың басшысы яғни рубасы басқарды. Ол әрине белгілі би болды. Хан ру басылары келісімінсіз ештеңе шеше алмайтын еді. Қорыта айтқанда Хан түгелдей рубасыларына тәуелді болды.

1. Басқару мәселесімен.

2. Әскери мәселемен, себебі ханда әскер болған жоқ. Әскерді рубасылар берді.

3. Экономикалық жағынан – ханға алым салықты да рубасылар берді. Демек Қазақ мемлекетінің ханы түгелдей билер институтіне тәуелді болды.

Осы күнгі Қазақстан Республикасында әлеуметтік – гуманитарлық ғылымдарды оқытудың көптеген проблемалары қордаланды. Солардың ішінде Қазақстан тарихының проблемалары өте көп. Осы пәнді оқытуға өкіметіміз көп қаржы бөліп келе жатыр. Алайда осы пәнді оқытудың әзірге проблемасы көбеймесе азайған жоқ...

Егеменді ел болғанымызға 24 жыл толса да, етек жеңімізді жинап еркін өмір сүріп жатсақ та, көптеген академиктеріміз бен докторларымыз болса да, ғылым мен білім саласында көптеген проблемаларымыз бар. Әсіресе гуманитарлық ғылымда, соның ішінде тарих ғылымында көптеген проблемалар қордаланды. Тек ХҮІ – ХҮІІІ ғасырлардағы тарихымыздың өзінде төмендегідей әлі күнге дейін шешімін таппаған проблемалар бар.

І. Қазақ хандығының яғни мемлекетінің басқару жүйесі және билер институті. Ел басқару жүйесінің аса демократиялы болуы және Хан мен билердің орны мен қызметі осы уақытқа дейін студенттер мен мектеп оқушыларына арналған оұулықтарда көрсетілмеді.

ІІ. Қазақ – қырғыз қатынастары (*Қырғыздар қазақ мемлекетінің құрамында 150 жылдан аса уақыт болды. Ержүрек қолбасшы, батыр Есім хан оларды Көкем би арқылы, Тәуке хан Тиес би арқылы биледі*).

ІІІ. Орыс – қазақ қатынастары – негізінен қырғын соғыстардан, яғни қазақ елінің ұлт – азаттық соғыстарынан тұрады. Оларды қысқаша былай жіктеуге болады:

1. ХҮІ ғасырдың ақырында басталған қазақ орыс қатынасы. Қазақстанның солтүстік шегараларына құрылған Ресейдің тісіне дейін қаруланған казачьи войскаларының шабуылдары.

2. Қазақ-жоңғар қатынастары Жоңғар шапқыншылығының басталуы. Ақтабан шұбырынды оқиғасының алғы шарттары.

3. Ақтабан шұбырынды оқиғасының ақиқат тарихы.

4. Қазақ орыс қатынасы және І Петрдің ақтабан шұбырынды оқиғасына тікелей қатысы ж.б.

5. Қазақ елін ажалдан құтқарған тарихи тұлға Әбілхайыр т.б.

6. Әбілхайырдың тарихи хатының дәл аудармасы мен мазмұны...

7. Қазақ – башқұрт қатынастары...

Осындай ерекше біртұтас халықты – *Ұлт болып бірікпеген халық, әлі ру руға бөлініп жүрген халық* деп белгілі шовинист Юдин айтқаны үшін 70-жылдары Академияның Тарих институтінен шығарылған еді. Оны қуған сол кездегі институт директоры академик А.Нүсіпбеков болатын. *(Ондай ауру сөзді айтып ұпай жинайтындар қазіргі күнде де табылады....)*

Еуразиядағы Қазақ мемлекеті Ресей мен Қытай секілді екі үлкен империяның ортасында болып Еуропаның оқ атар жаңа (огнистрельные орудия) қаруларына қол жеткізе алмай изоляцида тұрды. .. Осындай құдіретті мемлекетті ыдыратып құлатқан, **көп жылдар қиянат жасаған Ресей империясы** екені әлі күнге дейін ашық айтылмайды. Оның есесіне алдақашан сүйегі қурап кеткен (1756 жыл) жоңғарды ғана айтады. Бұл күндегі қазақ елі кино түсірсе де, бірдеңе жазса да, жоңғарды, одан қалса 1771 жылдан соң бас көтермеген қалмақты айтып аруағын шулатады да орыс ағайындардың жасаған қиянаты туралы әдейі үн қатпайды. Шындық айтылмайтын болса тарихты жазып неге керек...

Ресей империясы Қазақ еліне алғашқы қарулы шабуылын 1580 жылдары Жайық бойындағы әсем қала Сарайшықты қиратып тонаудан бастады. Көп ұзамай сол 90-шы жылдары Қазақ ханы Тәукенің інісі Оразмұхамедті тұтқындап Мәскеуге алып кетті. Оның барлық күш жігері мен әскери талантын пайдаланып воевода дәрежесіне дейін көтерді. Тіпті оның өлімінің өзі Ресей мемлекетіне Поляк басқыншыларынан құтылуға көмектесті... Мәскеуді басып алған Польша королі Лжедмитрий күдікті воеводаның бірі деп Оразмұхамедті өлтіреді. Өзінің жерлесінің кегін қайтару үшін Петр Урусов (Едіге бидің шөбересі) Лжедмитрийді өлтіреді де Ресей патшасының тағын поляктардан босатып Ресей мемлекетін құтқарып қалады. Жыл сайын ноябрь айында Ресейде поляктардан құтқарған К. Минин ман М.Пожарский деп ерекше атап өтеді. Бұл екеуіне ескерткішті Мәскеуде Сталин қойдырып еді. Алайда П.Урусов пен Оразмұхамед туралы бір сөз де айтпайды. Егер орыс ағайындар тарихқа адал болса П.Урусовке алтыннан ескерткіш қояр еді....

Осынау 1580-1730 жылдардағы 150 жылға созылған орыс пен қазақ арасындағы қырғын соғысты белгілі зерттеуші М.Әбдіров:

**«...С конца XVI – начала XVIII в. начинается ожесточенная и кровополитная, длившаяся 150 лет, казахско- казачья война. С этого момента вся история взаимоотношений казахов с яицкими /Жайық өзені/ казаками заполнена взаимными набегами, враждой захватом пленных и угоном скота. Борьба шла не на жизнь, а на смерть, с переменным успехом, и в этой борьбе не было ни победителей, ни побежденных, никто не хотел уступать. [2, c. 44-45]**–деп жазған болса, қазақ елінің басына түскен соншама ауыртпалық туралы: – **«...Многострадальная казахская земля обильно полита кровью наших предков, отстаивших право на мирную жизнь на древней, исконно своей территории...»[2, c. 45]** – деп жан- жақты анықтамасын берген болатын.

Ал, екінші 150 жылдық кезең туралы (XVIII бен XIX ғасырлар) аса қиын кезең туралы Х.Досмұхамедов :

**«...Осы екі ғасырдағы патша өкіметінің жұмысы қазақты әбден бағындырып алып, қазақты көпір қылып Азияға аттау болды. Қазақтың амалы таптайын деп тұрған патша өкіметінен құтылу болды. Дәуірлеп келе жатқан орыс байларының капиталымен жауласам деп, *Кіші жүздің жүз жарым жылдай тарихы қанмен жазылғандай болды*.»[3, c. 53]** -деп толық бейнесін берген еді.

Осылай Кіші жүз қазақтарының Ресей басқыншыларымен соғысы әрқайсысы 150 жылдан тұратын екі кезең, демек барлығы 300 жыл соғыс. Осы Кіші жүз қазақтары мен орыс казактары арасындағы қырғын соғысты М.Әбдіров: **«...Они были хорошо вооружены и обучены, прекрасно организованы, дициплинированы, обладали громадным опытом борьбы с покоренными народами, Вот с такими отборными воинскими отрядами 300 лет воевали қазахи за свою свободу и независимость, отстаивая родную землю...»[2, c.7-8]-**деп мінездеме берген еді. Қазақ еліне толассыз шабуыл жасаған орыс – казактардың **жауыздығы мен зұлымдығы** туралы орыс тарихшылары да көптеп жазды.

Мысалы тарихшы А. Рябинин: **«...У яицких казаков был один смертельный враг – это киргизы (т.е. казахи). Они были «враги неутомимые, настойчивые, не знавшие ни страха, ни усталости. Яицкие казаки вели против них войну настоящую и ожесточенную»**[4, c. 28] – деп жазғаны қазақтардан басқаның бәрін тізе бүктірдік енді тек қазақтарды бағындыру ғана қалып тұр деп жазып, қаншама қазақ ауылдарын түгелдей аямай, жауыздық пен қатыгездіктің неше түрін көрсетіп қырып жібергенін баяндайды... А.Карпов кітабында: **«...Раз это киргиз – то враг, заклятый враг и все, что носило на себе киргизский облик, все уничтожалось, билось казаками на смерть, целые аулы, старцы, жены – все истреблялось; убивались дети и грудные младенцы, – «вырастут – укусят!» говорили казаки и поднимали их на копья. Истреблять басурманина – такова была миссия казака того времени, миссия, освященная церковью» [5, c.332-333] –** деп неше түрлі зұлымдықтарды жазды...

1692 жылы Ресей мемлекет басына І Петр келген соң орыс әскерлерінің Қазақ жеріне жаңа қарқынды шабуылдары басталды. Себебі І Петр қалмақтардың ұйымдасқан қарулы отрядтарын қазақ еліне айдап салып отырды. Аюкені қалмақтың ханы етіп тағайындап, барлық титулды, барлық сыйлықты соған берді. Оның негізгі міндеті қазақ елін шауып қирату қана болды. Сорлы Аюке хан тегін сыйлықтар мен арзан титулдарға қызығып өз қандастарын өлімге айдап отырғанын түсінбеген болар. Түсінген болуы мүмкін тек өлер алдында 1724 жылы қалмақтардың Әбілхайыр қолынан қырылып жатқанында ғана... Не деген сұрқиялық өмір. Күні кеше Шыңғысханның қандасымыз, ұрпағымыз деп жүрген халықтың Ресей сойылын соғып жүріп арам өлгені әрине жетесіздік, сұрқиялық, ұят, яғни даңқсыз өмір.

Әрине І Петр келген соң тісіне дейін қаруланған казачьи отрядтар мен қалмақтар шабуылына қазақ елінің есесі кете бастады. **Сол кезде қазақ елі үшін І Петрден кем емес тұлға жарқырап тарихи аренаға келді. Жас батыр қолбасшының аты Әбілхайыр (1685-1748) еді.** Бұл 1700 жылдар болатын. Қазақ елі мен Ресей қоластындағы туысқан башқұрт халқын қызғыштай қорғаған ерлігі ескеріліп 1709 жылдың күзінде Әбілхайырды Кіші жүзге Тәуке ханның өзі бас болып билер кеңесінің шешімімен хан сайлады. Әбілхайырдың қазақ елін Ресей басқыншыларынан 48 жыл бойы қорғаған ерліктеріне қысқаша тоқталайық.

1707 – 09 ж.ж. башқұрт халқының ұлт-азаттық көтерілісіне Әбілхайыр 3 мың сарбазбен барып көмек көрсеткен. 150 жылдан бері Ресей қоластында болған башқұрттар оны өз еліне хан сайламақшы болып жатқанда, 1709 жылы күзде қазақ билері шұғыл шақыртып алып, Кіші жүзге хан сайлайды. Бұрын Кіші жүзде хан болған, үш жүз түгелдей бір орталыққа Тәуке ханға бағынатын. Ресей басқыншыларымен Кіші жүз арасындағы соғыс қиындап кеткен соң оны хан болып басқаратын адам керек болды. Әбілхайырды осындай құрметті орынға сайлаған себебі оның 1709 жылға дейінгі қазақ елін Ресейден қорғаған ерліктері мен еңбегі ескерілді. Әбілқайыр кеткен соң башқұрт көтерілісі жеңіліс табады. Кіші жүзге хан болған соң Әбілқайыр Ресеймен күресті жақсы ұйымдастыра білді.

1709 жылы қазақтар Сызранға бара жатқан орыс-казак керуенін талады.

1711 жылы қазақтардың 16 мың сарбазы Текеге (қазіргі Орал қаласы) астық алып бара жатырған орыс-казак керуенін талқандап, 300 жауынгерін тұтқындайды да, Хиуаға апарып құлдыққа сатады.

1713 жылы 800 жігіттен тұратын сарбаздар Самараға балық апара жатырған керуенге шабуылдап, жауынгерлерін қырып тастайды.

1714 – 16 ж.ж. қазақтар казак-орыс отрядтарына әлденеше рет шабуылдаған.

1718 ж. қазақтар мен қарақалпақтардың 20 мыңдық әскері Теке (Яицкий городок, қазіргі Орал) қаласын қоршайды. Бұл бір айға созылады.

1719 ж. шілдеде Әбілқайыр 20 мың әскермен қаланы қайта қоршауға алады. Қазақтар Теке қаласын басып алуға сәл қалады. Күз түсісімен елдің мазасын алып қоймаған Еділ қалмақтарына (орыс-казак отрядтарының одақтастары) шабуыл жасайды.

1720 – 21 ж.ж. казак-орыстар бірнеше рет қазақ жеріне шабуылдар жасайды.

1720 жылдың қыркүйек айында қазақ әскерімен орыс-казактарының арасында Самара өзенінің бойында қанды шайқас болды. Тұтқынға түскен 50 қазақ жігітін өлтіріп «ерлік жасағаны үшін» атаман Никита Бородин Ресей патшасы І Петрдің мақтау грамотасымен марапатталды.

1721 жылы орыс-казактар мен қалмақтардың атаман Балмашнов басқарған тобы Ойыл өзеніне дейін шабуыл жасап, көп тұтқындар мен мал айдап әкеткен.

1722 ж. қаңтарда 300 қазақ сарбазы қарымта қайтару үшін Шаған өзені жанындағы қысқы станицаға шабуыл жасап, 70 казак-орысты айдап әкетеді. Осы жылы ақпанда қазақтар Теке қаласы жанындағы жылқы табынын айдап кетіп оларды түгелдей жаяу қалдырады. Сондықтан Яицкий казак әскерлері І Петрдің Персия жорығына қатыса алмай қалады.

Бұған қатты кектенген І Петр қазақ елін түгелдей жаулап алуды ұйғарады. Жоңғарларды артиллериямен қаруландырып және оларға жаңа қаруды үйретуге капитан И.Унковскийді жіберіп, 1723 жылғы «Ақтабан шұбырындыны» ұйымдастырады. Батыстан казак-орыс отрядтары мен қалмақ әскерлері Қазақстанға шабуыл жасайды.

Шығыстан келген жоңғарлар Түркістан қаласына дейінгі жерлерді түгел басып алып, елді азып-тоздырды. Ал, батыстан баратын орыс әскерлері мен қалмақтар Түркістанға жете алмады. Себебі, сақадай сай Әбілқайыр әскерлері оларды тоқтатып қана қойған жоқ, қырып салды және Еділден әрі қарай асырып қуды. Соғыстардың бірінде қалмақ ханы Аюке өлтіріледі (1724).

1723 – 1724 ж.ж. Әбілқайыр Теке қаласына бірнеше рет шабуылдайды. Осы кезде орыс-казактармен, қалмақтардың тісіне дейін қаруланған отрядтарымен мен қазақ әскері Утва, Самара, Шаған өзендері бойында бірнеше рет бетпе бет келіп шайқасқа түседі, қырғын соғыстар болады. И.Тимофеев, И.Логинов, Никита Бородин бастаған казак-орыс отрядтары көп шығынға ұшырады. Орыстар жағынан 170 адам қаза тапты, көп адам жаралы болды. Көптеген жауынгерлер тұтқынға түсті... Осылай қазақ елінің басына түскен ауыр күндер Ақтабан шұбырындыға ұқсас жағдай Жайық орыс казактары мен қалмақтардың да басына түсті...

1725 ж. екі жақ тұтқындар алмастырады.

Ақтабан шұбырынды кезіндегі Әбілхайырдың осы бір жанкешті қимылы мен іс әрекеті дер кезінде болды. Батыстан келе жатқан орыс пен қалмақтардың жойқын шабуылын тоқтатпағанда қазақ елі түгелдей орыс басқыншыларының қол астында қалатын еді. Сондықтан Әбілхайыр басқарған Кіші жүз қазақтары Ақтабан шұбырынды апатына ұшырамады. Керісінше күшті жауды уақытында тоқтатып қана қойған жоқ, сондай ақ оларды талқандап Батыс жақ шекараны қауіпсіздендіріп болған соң Жоңғарларды талқандап қазақ елін басқыншылардан тазартуға қызу кірісті. (*Әбілхайыр басқарып Жоңғарларды талқандаған екі шайқас Елбасының кітабында Абылай атымен берілген. Мұндай жалған мәліметті бергендер ақыр бір күн Елбасына жауап беретіні анық.)*

Орыс қазақ қатынасы тарихы қазақ халқының ұлт азаттық соғысынан тұрады. Орыс казачьи отрядтарының жауыздығы мен зұлымдығынан және оған қазақ, елінің жанкешті, ел қорғап жанталасқан шайқастарынан тұрады... Қазақ елінің орыстарға қарсы жанкешті соғыстары патритизм мен батырлықтың және ерліктің шыңы болғанын бұл күнде мақтанышпен айтудың орнына көз-көрекі жасырып келе жатырмыз... Қазақ елінің ата мекенін қорғаудағы ерліктері мен батырлығы туралы орыс зерттеушілері де көптеп жазды... Мысалы*:* ***«...Казахи Младшего жуза... отличались «диким, буйным, резко выраженным характером». В степи казах почти непобедим, говорили о них, а в ручной схватке физическая сила, ловкость владеть холодным оружием и управлять конем дают ему величайший перевес над царскими войсками...» [6, с.300-301; 2, с.72]*** *–* деп жалпы анықтамасын берген еді.

Қазақ-орыс қатынасы тарихындағы трагедияның үлкені Ақтабан шұбырынды оқиғасы болса, ұлт – азаттық соғыстардың жарқын тарихы Әбілхайыр хан бейнесі екенін мойындаймыз. Бұл жағдайды сонау 90-шы жылдар ақырында академик М. Қ. Қозыбаев пен профессор Ж.Қ.Қасымбаев - Әбіл­хайыр тарихын қайта қарау керек деп мәселе көтерген еді. Қазақ хандарының еліміз тарихындағы орнын «Ұлт мүддесі үшін ғасырлар бойы күрес жүргізген Әз Жәнібек хан, Керей хан, Қасым хан, Әз Тәуке, Әбілхайыр хан сияқты тұлғалардың дәуір тарихында шоқтығы биік – ақ» [7] – деп жазған еді М.Қ.Қозыбаев. Әбілхайыр Ресейге қарсы 48 жыл бойы соғысып қалайша бодан болуға өтініш жазды екен деп күдіктенген Ж.Қасымбаев осы тарихи тұлғаның тарихын қайта қарау керектігін айтқан еді [8]. Алайда 2000 жылы Әбілхайырдың тарихи хатының түпнұсқасы оқылғанда төбеден жай түскендей әсер етті. Біз осы уақытқа дейін оның орысша аудармасын пайдаланып келіппіз. Сол орысша аудармасы талай ұрпақты жаңылыстырып келген еді. Ақыры шындықтың түбіне қол жеткіздік. Сол тарихи хатта «бодандық» туралы бір сөз жоқ екенін көріп тарихшылар қатты қуанды [9]. Әттең Әбілхайыр хан тарихын қайта қарайтын ғылыми конференция өткіземіз деп жүргенде М.Қозыбаев пен Ж.Қасымбаев қайтыс болып кетті де аяқсыз қалды...

Жоғарыдағы материалдарды сараптай отырып соңғы кездегі ХҮІІІ ғасырдағы Қазақстан тарихы проблемаларын былай деп қорытамыз.

1. Қазақ елінің Ресейге өз еркімен қосылды деген жорамал Маңғыстаудағы Адайлар көтерілісінен соң құрылған комиссияның (1873 жылы., бастығы И.Крафт) шешімімен жоққа шығарылған еді. Тек Әбілхайыр ақталмай жатты.

2. 2000 жылы Тарихи хат қайта оқылған соң ғана Әбілхайыр ақталды...

3. Ақтабан шұбырынды катастрофасының артында кімдер тұрғаны қазір ешкімге құпия болмай қалды. Оның артында Ресей тұрды және осы катастрофаныны ұйымдастырған І Петрдің өзі. Ал осынау аса үлкен катастрофадан қазақ елін аман алып шыққан Әбілхайыр хан екені қазақ елінің мақтанышы...

4. Әбілхайыр жазған тарихи хат дұрыс оқылғалы бері бұрынғы түсініктер түгелдей өзгеріп кетті. Сол хаттың жазылу тарихы да орыс патшасы І Петрге байланысты екені қазір ешкімге құпия емес.

----------------------------

1. Өтенияз Самат. Аттила. – Алматы. «Арыс», 2000.

2 Абдиров М.Ж. История казачества Казахстана. А.1994.

3 Х.Досмұхаметұлы. Аламан. Ташкент. 1926.

4. Рябинин А.Д. Уральское казачье войско. Ч.І-ІІ. СПб.,1866.

5. Карпов А.Б. Уральцы. Ч.1. – Уральск, 1911.

6. Казахско – русские отношения в ХҮІІІ – ХІХ веках. А. 1964.

7. Қозыбаев М.Қ. Елдік үшін күрес мыңжылдығы.//Егемен Қазақстан.- 2000. 27 желтоқсан.

8. Касымбаев Ж. Политика Абулхаир хана в принятии Младшим жузом российского подданство в 30-х годах ХҮІІІ века.//Поиск. – 1997, № 5.

9. Исин А. Әбілхайырдың хатын қалай оқыған дұрыс. «Абай» журналы. 2001, № 2

**ІХ–ХІІ ҒАСЫРЛАРДАҒЫ ОТАНДЫҚ ТАРИХИ ОЙ**

**О. Х. Мұхатова**

әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің профессоры.

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Тарихнама ғылым саласында тарихи ой және тарихи білім, тарихи таным деген ұғымдар басты түсініктер болып саналады. Тарихи ой жан-жақты жетіліп, дамыған сайын ол тарихи білімге ұласып, тарих ғылымы қалыптасады. Тарихи ой ежелгі Шығыстан бастап қалыптасып, антикалық елдерде айтарлықтай дамып, орта ғасырларла әртүрлі бағыттарды қамтыды. Осыған орай түрлі мектептер қалыптастырған ғылыми тарихи тұжырымдамалар дүниеге келді. Қазақстан тарихының түркі дәуіріндегі тарихнамасында тарихи таным мен тарихи ой өзіндік белгілерімен ерекшеленді. Оның дамуына қомақты үлес қосқан ғұлама ғалымдар мен тарихшылар өздерінен кейін маңызы зор құнды деректерді мұра етіп қалдырды [1].

ІХ–ХІІ ғасырлардағы отандық тарихи ойдың дамуындағы және түркітану мәселелерін шешудегі Махмұд Қашқаридің ғылыми үлесі айтарлықтай. Ол ашқан жаңалық күні бүгінге дейін өзінің өзектілігін жойған жоқ. «Түрік тілдері сөздігіне» тоқталмас бұрын М. Қашқаридің өзі туралы айтып кетелік.

Түрік елдерінің көрнекті тұлғасы Махмұд Қашқаридың өмірі тура­лы нақты деректер көп емес. Ол туралы негізгі мәліметтер оның басты шығармасы «Дивани лугат ат-түрк» («Түрік тілдері сөздігінде») берілген[2].

Махмұд Қашқаридың толық аты Махмұд ибн аль Хусаин ибн Мұхаммед аль-Қашқари. 1029 жылдар шамасында сол кездегі түрік әлемінің мәдени орталығы – Баласағұн қаласында дүниеге келген. Қарахан мемлекетінің билеу­ші тобынан шыққан. Қарахан әулетіне жатуы да ықтимал. Махмұд дүниеге келгеннен бірнеше жыл өткенде, оның отбасы Шығыс Қарахан мемлекетінің екінші үлкен орталығы Қашқар қаласына көшеді. Бұл қалада Махмұд білім алып, белгілі ғалым болып, Махмұд Қашқари деген атқа ие болды. Алайда оның ғалым және философ болып қалыптасуы Баласағұн және Қашқармен шектел­меді. Махмұд Қашқари білім жолын қуып, одан әрі білімін мұсылман мәдени орталықтары Самарқан, Бұхара, Нишапур, Мерв және Бағдад қалаларында толықтырды. Бұл қалаларда ол араб философиясы мен әдебиетін, тарихын, араб және парсы тілдерін, шығыстың лирика және эпикалық поэзиясын оқып үйренеді. Сол кезде Селжүктер әулетіне қарасты болған кезінде Бағдадта Махмұд Қашқари түрік халықтарының өмірінің көп жақтарына, оның пси­хологиясын, әдет-ғұрпын, географиясын және ең бастысы оның тіліне түсінік беретін кітап жазу туралы ой туады. Бұл атақты «Дивани лугат ат түрк» («Түрік тілдері сөздігі») шығармасын дүниеге әкелді.

Махмұд Қашқари өз ойын 1072-1074 жылдары жүзеге асырды. Оның «Ди­вани лугат ат-түрк» (Түрік тілдері сөздігі») шығармасы ежелгі түрік тілін зерттейтін ұлы ғылыми философиялық туынды болып табылады. Бұл кітап -халық даналығының қазынасы, ежелгі түрік өмірінің энциклопедиясы. Мұнда көптеген өлеңдер, халық әндері, мақалдар, жаңылтпаштар, жұмбақтар, аңыз бен ертегілер және де тарихи деректер берілген. «Дивани лугат ат-түрк» оқырмандарға ежелгі және орта ғасырдағы түрік халықтарының рухани және материалдық мәдениеті, біздің ата-бабаларымыздың матема­тика, медицина, география, астрономиялық білігі жайында көп мәлімет бе­ретін туынды. Бұл ежелгі түрік филологиясы бойынша бізге тұтас жеткен жалғыз кітап[2, 107-108бб].

М. Қашқари сөздіктің алғысөзін бұл дүниеде ана тілінде сөйлеуден артық құндылықтың жоқ екендігіне назар аударып: «Түркілер өздерінің қатарына қосылғандарды барлық игі тілектеріне ортақтастырып, залымдардың зорлық-зомбылықтарынан сақтады. Олардың қаһарынан сақтану үшін түркілердің салты мен жолын ұстау сол заманның ақыл иелеріне дәстүр болып қалыптасты. Қасірет-мұңын түсіндіріп, шағыну үшін түркілерге өз тілінде сөйлеуден басқа жақсы жол жоқ» [2, 109б], – деп жазған. Түрік тілін зерттеу мақсатында бүкіл түркілер мекендеген жерлерді аралап, арнайы еңбек жазуға ден қойған. Ол турасында өзі былайша жазған: «Сондықтан мен түркілердің зерек қабілет иелерінің бірі, әрі ұрыстағы шебер найзагері болғандығымнан, олардың шаһарлары мен далаларын түгел кезіп шықтым. Түрік, түрікмен, оғыз, жігіл, яғма, қырқыздардын сөздері мен сөйлеу мәнерлерін зерттеп, қажеттісін пайдаландым. Әрқайсысының тілі мен салты санама әбден қалыптасты. Соларды мұқият зерттеп, арнайы әліппелік тәртіпке келтірдім. Мәңгілік ескерткіш, әрі таусылмас әдеби-көркем мұра болып қалсын деген ниетпен түркі елдерінің сөздігін жасап, кітапқа ниетпен түркі елдерінің сөздігін жасап, кітапқа «Түркі сөздерінің жинағы» деп ат қойдым. «Жинақты сегіз бөлімге топтастырдым... Көпшілікке түсінікті болуын ескеріп, арабша атауларды қаз қалпында келтірдім... Әрбір тайпаның тілінен сөз жасауға болатын түбір сөздерін ғана алдым. Мақсатым – талаптану­шыларға тура бағыт көрсетіп, болашаққа кең жол ашу. Ниеттес жандарды мәңгілікке риза ету ғана»[2, 109 б].

Сөздігін нақты материалдарсыз дайындаудың мүмкін еместігін білген ойшыл түркі дәстүріндегі ауызша тарих айту деректерін пайдаланған. Оны мына сөздерінен анық көруге болады: «Түркі халықтарының атамзаманнан көрген-білгендерін баяндайтын бәйіт-жырлары мен қайғылы және қуанышты күндерінде айтатын терең мағыналы мақал-мәтелдерінен мысалдар келтірдім. Бұл кітапты пайдаланғандар кейінгілерге, олар өздерінен кейінгілерге жеткізсін деген ниетпен тағы біраз табылмайтын тіркестерді пайдаландым»[2, 110 б]. Сөздікке кез келген, маңызы мардымсыз, қарабайыр сөздерді кіргізе бермеген.қажеттілерін таңдап, келешек ұрпаққа мәнде дегендерін ғана енгізген. «Мен «Жинаққа мұсылман болмаған түркі елдеріндегі таулар, шөлдер, далалар, өзендер мен көлдердің әр тілде жиі кездесетін көрнектілерін ғана жаздым. Қатардағы көбін калдырдым. Оларды жазғаннан ешқандай пайда да жоқ. Түркі тілдеріне кейін кірген кейбір атауларды да жазбадым. Еркектер мен әйелдер есімдерінің көп кездесетін, жұртшылыққа барынша танымал болғандарын ғана кейінгі ұрпақтарға білдіру үшін атап өттім»[2,110 б] – дегені осының айғағы.

Сөздік арқылы түркі тайпалары, олардың тілдері туралы да мәлімет алуға болады. «Түркі халықтары негізінен жиырма тайпа. Әрбір тайпаның бірталай ұсақ рулары бар. Олардың саны Ұлы Тәңірдің өзіне ғана аян. Мен солардың негізгілерін ғана жаздым. Сахара, қыр халықтарынан шыққан жомүлдардың тілдері өз алдына жеке тіл. Олар түрікшені жақсы біледі. Қай, ябақу, татар, басмыл тайпаларының да өз тілдері бар. Олар түркі тілдерін әлімсақтан біледі. Қырқыз, қыпшақ, оғыз, тохси, яғма, чігіл, оғрақ, жарүқ тайпалары тек түркі тілімен ғана сөйлейді. Иәмәк пен башкырт тілдері оларға жақын. Рүм өлкесінің жанындағы бүлғар, суар, бажанақтардың тілдеріндегі сөздердің соны ықшамдалған түркішенің бір түрі» – [2,110 б] деген сипаттамасы түркі тайпаларынан және олардың төл ана тілдерінен хабар береді. Осылайша түркілердің жер-су атауларына, мекен-жайларына, тау-теңіздеріне, халықтары мен тайпаларына, жиі кездесетін адам есімдеріне және лауазымдарына тоқталып, олардың мағынасын аша отырып, М. Қашқари түркі кезеңнедегі тарих бойынша мол мәлімет береді.

Ортағасырлардағы Қазақстан аумағындағы түркілік мемлекеттік құрылымдардың арасында Қарахан мемлекеті өзінің әлеуметтік-мәдени дамуымен ерекшеленді. Қалалар және қала мәдениеті өркендеді. Әсіресе қоғамдық ғылымдар дамыды. Ғұлама ғалымдардың ақыл-ойының арқасында адамзаттың жауһары саналатын еңбектер жазылып, олар әлемдік өркениеттің құнды туындыларына айналды. Сондай ойшыл, ғалымдардың бірі Жүсіп Баласағұн және оның «Құтты білік» туындысы.

Ж.Баласағұнның өмірбаяны жайлы мәліметтер жоқтың қасы. Десе де ғұламаның әлем мойындайтын еңбегі және оның атауы ғасырлар бойы адамзат жадында сақталып келеді. Жүсіптің «Құтты білік» еңбегі ортағасырлық тарихи ойдың дамуына қосылған қомақты үлес болып саналады[3].

Еңбектеежелгі дәуір және ерте орта ғаырлардағы тарихи ойға тәнбилік және билеуші жөнінде көзқарас танытылады. Жоғары лауазымды билікке лайық бекке тән қасиет-қабілеттерді тізе отырып, мемлекет болудың шарттарын атап өткен. Бұл жерде бек деп отырғаны билеуші, ендеше билеушінің қандай тұлға болуы керектігіне өзі былайша жауап береді: «Ақылды бар, ақымақ бар, бар ғалым,

Бай-кедей бар, надан, аңқау, бар залым.

Бәрін соның алаламай бөлектеп,

Басқаратын қандай болу керек Бек?

Елі гүлдеп, байып бектің бағына,

Даңқы тарап, өссе халық саны да!

Қазна толып, күміс судай ағылса,

Шоқтығы өсіп, күшіне әлем табынса.

Әскер толып, тұрса күші дігірлеп,

Тұрмыс, заңды тураласа іліммен,

Бектің аты бар жаһанға тараса,

Күн-күн сайын құты артса, тамаша.

Ұзақ бектік құрып, жетсе мұратқа,

Рахат көрсе, мінгенінше пыраққа!» [3, 83 б].

Яғни, билеуші қоғамдағы әлеуметтік дифференциацияға қарамастан адамдардың бәріне бірдей, әділетті түрде қарауы тиіс. Сонымен қатар қарамағындағы халқының саны көбейіп қана қоймай оның материалдық жағдайы жақсы болуы тиіс. Басқарған мемлекетінің әскері, заңы болса, мұндай елдің де, билеушінің де есімі тарихта қалатындығын ескертеді. Билеушінің жеке басына тиісті қасиеттерді ашып көрсеткен мына өлең жолдарының маңызы зор.

«Бұл бектікке асыл текті ер лайық,

Күшті, ер жүрек, епті бейне желқайық.

Атасы бек болса, ұлы да бек болар,

Ұлы бек боп туса, асыл тек солар!

Ақыл керек, бекке керек білік те,

Сақилық та керек лайық жігітке!

Бек халықты тек білікпен сендірер,

Барлығын да ақылына жеңдірер.

(«Бек» – дегенді «тек» дегенмен салыстыр» [3,85 б].

Жүсіп Баласағұн еңбегінде адамзаттың прогрессивті даму идеясы қоғамдағы заң және оны мойындау мен іске асыру, билеушінің сол заңға жүгінуі арқылы көрінеді. Орта ғасырлардағы ақыл-ойға, білім мен ғылымға, адамзаттың ілгері дамуына сенім прогресс деген ұғымның пайда болуына ықпал еткен. Баласағұнша прогрессивті даму деген бейбіт өмір мен ел іргесінің бүтіндігі.

«Бек мәңгілік қарауы шарт екі ісін,

Қырағылық және заңы – елі үшін.

Сақ болса бек, берік елдің іргесі,

Жауы жасып, тынар үнсіз күндесі.

Қай жерде бек заңды тура ұстаса,

Елдің де онда күні жарқын, қысқасы!

Осы екі жай, бұл бектіктің сынағы,

Олар болса, мықты бектің тұрағы», [3,85 б.] –

деген жолдарда екі мәселе баса айтылады, бірі билеушінің қырағылығы, екіншісі ұстанған заңы. Осы пікірін Жүсіп күшпен көндіргеннен гөрі заң арқылы билеудің адамзат үшін маңызын мынадай жолдар бекіте түседі:

«Күшпен ұзақ ұстай алмас елді бек!»

Зұлымдық – өрт, тисе өртеп қырады,

Заң – тірі су, құйсаң өніп-шығады.

Елді дана келсе ұзақ билегің,

Заңды ұстан, бұрсын елге бүйрегің!

Әділ заңмен – ғалам жайнап, ел сүйер!».

Жүрсін бектер, бес нәрседен алыстап,

Есі болса, жұрнақ болса намыстан:

Ұшқалақтық – бірі, екінші – сараңдық,

Үшінші – ашу, оған егіз надандық.

Қырсығың – сор, бетті жер қып жүргізер,

Бесінші – өтірік, жерге тірі кіргізер!

Бек бесеуден бойын аулақ ұстасын [3, 91 б.].

Айта кетерлік жайт, Жүсіптің өлең сөзбен өрілген тарихи көзқарастары Өгдүлміштің Елікке жауабыжәне ЕліктіңӨгдүлміштің сауалдарына жауап ретінде көрсетілген.

Жүсіп Баласағұнөзінің еңбегінде қоғамның дамуына қажетті мәселелерді де анықтап, солардың мәнін және маңызын көрсеткен.Жүсіпше қоғам дамуының басты шарттарының бірі білім, ғылым.

«Қай кісі де ордасы ақыл-білімнің,

Ер деп сана, төк мадағын тіліңнің.

Білігі мол, ақыл-ойы сай кісі,

Кішігі – ұлы, ал кедейі – бай кісі!

(Жаман болсын – мақта, көзі ашық қой,

Білімсізді қасында оның, басып қой!)»

Білік – қанат, құт-ырысың торықпа,

Ақылдыны «дана!» деуден қорықпа» [3,87]

Прогресс және қалыптасқан тәртіп негіздерін мүлтіксіз сақтаудың көзі Жүсіпше заңды ұстану және оны жетілдіру. Мемлекеттің басты нышандарының бірін ол әскер деп санаған. Осы турасындағы «Құтты білік» жолдары мынадай:

«Ел іргесін, күш қуатын сақтайтын -

Екі шарт бар қос жұлдыздай мақтайтын:

Бірі – елге әділ заңды қаратқын,

Екінші – әскер, ерге күміс таратқын.

Әділ заңнан жұрт көңілі тасады,

Күміс болса, әскер күші асады.

Бұл екі топ болса разы бегіне,

Жайланар да жайнар бегі, елі де...

Әділ заңын бермесе бек еліне,

Ел қорғаусыз қалса обырдың жеміне,

Қырық пышақ боп қырқысып ел бұзылар,

Билік белі сынып, сарай жығылар» [3, 95б].

Ж. Баласағұн теорияларының, көзқарастарының түп негіздері имандылықта, адамилықта. Ашу, ыза, өтірік, надандық, асығыстық, ашкөздік сияқты имандылықтан тайдыратын қасиеттерден арылудың қажеттілігін және сабырлық, ар, ұят, адалдық тәрізділерді мінез ретінде адам бойына ұялата білу адамилық екендігіне бас назар аударған. Баласағұнның пікірінше, елін, отанын сүйю, құрметтеу, оған адал болу, халыққа адал қызмет ету, жақсылық жасау тіршіліктің ұрандарына айналуы тиіс.

«Ыза, қызбалық, тыраштардың кергісі -

Мұның бәрі, надандықтың белгісі.

Асыққанда, іс қайнауы кем келер,

Асыққаннан шикі ас ішкен – сенделер!

Барлық істі ойлап істе, сабыр қыл,

Асықтың ба – ибадаттан жаңылдың.

Ашкөзденбе, ұятты ойла, адал бол», – деу арқылы адамдарды, билеушіні игі қасиеттерге шақырған.

Тазалықтың, имандылықтың сра жолы ішімдік ішпеу, құмар ойындар ойнамау деп білген, олардың салдарының да ауыр болатындығын былай ескерткен:

«Шарап ішпе, зинақорлық қылмағын,

Құтың қашар, басыңа мұң шырмалып.

«Ей, маскүнем, ішімдікке жолама,

Қайыршылық — жолы, өзіңді тонама!»

Қара ішсе, мал мен мүлкін салады,

Бегі ішсе, елдің шырқын алады.

(Қара ішсе – малы желге ұшады,

Ішкіш бектің – тозар елі құсалы!)

Ішімдік – жау. Құртар алтын-күмісті,

Ішкен пенде бастар ұрыс-керісті.

Ішкен кісі ақылынан адасар,

Ал, ақылсыз тентектікпен жанасар.

Бектер ішіп, тәттіге бой исе егер,

Күні ашты боп, елдің мұңы күшейер.

Жиһангердің ойын болса – құмары,

Елін бұзып, телімсек боп тынады [3, 92-93бб].

Жүсіп ислам дінінің негіздерін қоса насихаттаған. Оған мына сөздері дәлел:

«Шариатты тарат, ұғып, таны да,

Ізгі атағың бірге тарар бағыңа.

Мұсылманға – мұсылман, біл, туысқан,

Туысқанмен жұлыспай, жөн, ұғысқан.

Әділ заң құр, ел марқайып, көсілсін,

Дұға қылып, өркеніңді өсірсін.

Құдай өзі берер саған берерін,

Екі дүние сендік болар, ей, ерім!» [3,98б].

**-------------------**

1 Тарих – адамзат ақыл- ойының қазынасы. Он томдық. Ортағасырлық тарихи ой. 3-т. – Астана Астана: «Фолиант», 2005. – 512б.

2«Дивани лугат ат-түрк» («Түрік тілдері сөздігі») // Тарих – адамзат ақыл- ойының қазынасы. Он томдық. Ортағасырлық тарихи ой. 3-т. – Астана Астана: «Фолиант», 2005. – 107-126бб.

3 Жүсіп Баласағұн. Құтты білік// Тарих –адамзат ақыл- ойының қазынасы. Он томдық. Ортағасырлық тарихи ой. 3-т. – Астана Астана: «Фолиант», 2005. – 83-106бб.

**КАЗАХСТАНСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ КОНЦА ХХ-НАЧАЛА ХХI ВЕКА**

**О КОЧЕВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

**А.К**.**Жумадил**

доцент кафедры история Казахстана факультета истории,

археологии и этнодлогии КазНУ им. аль-Фараби

г. Алматы, Республика Казахстан

Считаем правомерным начать историографический анализ проблем кочевниковедения с работ видного казахстанского ученого Н.Э. Масанова, внесшего значительный вклад в развитие теории кочевниковедения. В докторской диссертации на тему: «Специфика общественного развития кочевников-казахов в дореволюционный период: историко-экологические проблемы номадизма» подробно исследуется процесс генезиса и эволюции кочевнического типа хозяйства, дается анализ типологии местообитания номадов, описываются природно-климатические условия различных регионов Казахстана, особенности посезонного природопользования и выпаса скота, структура хозяйственных занятий казахов, типология кочевого скотоводческого хозяйства, география расселения, численность, родоплеменной состав казахского населения [1].

Интересны замечания Н.Э. Масанова по поводу того: «Что же касается принципиально важного вопроса относительно возможной трансформации номадного способа производства в период включения кочевых народов в орбиту политического и экономического господства крупных централизованных государств, то анализ казахского общества показывает, что сам способ производства не претерпел сколько-нибудь серьезных видоизменений. Несмотря на массовое изъятие наиболее плодородных земель, широкомасштабную колонизацию, развитие земледельческого хозяйства, установление системы государственно-административного управления, отчуждение налогов, кочевничество полностью сохранило свою специфическую форму воспроизводства и жизнедеятельности… Номадный способ производства, в силу неизменности географических условий сохранявший основные параметры своего функционирования на протяжении трех тысячелетий, перестал существовать в Казахстане только лишь после насильственной кампании по тотальному изъятию скота в начале 1930-х гг.» [2, 144]. Н.Э. Масанов типологизировал местообитание номадов в соответствии с принципами общепринятой экологической систематики на ареал (экосистема) кочевничества и маргинальную зону (экотон), выдвинув тем самым самостоятельную и весьма стройную концепцию [3]. По нашему мнению, пока только концепция Н. Масанова имеет все основания для того, чтобы стать базовой при исследованиях кочевого социума.

Казахстанские ученые последовательно доказывают принципы кочевой культуры и обосновывают ее значительную роль в развитии человеческого социума. Как отмечал М. К. Козыбаев: «И постепенно в те далекие времена саки, гунны, кангюи, усуни, дулаты, аргыны, алшыны, жалаиры, кимаки-огузы, кыпчаки, кыргызы, карлуки и другие родственные им роды и племена составили основу будущего казахского этноса. Они сумели сохранить свою самобытность, несмотря на переселение в степь персов, арабов, тунгусских племен жужанов (аваров) и других народов... Но столь же глупо забывать о величии Азии. Мы несколько склонны увлекаться блеском Европы и забывать о прошлом. Сле­дует помнить, что именно Азия дала великих идейных вождей, которые, возможно, оказали на мир большое влияние, чем кто-либо другой или что-либо другое, где бы то ни было. Азия дала великих основателей главных религий. Христос, Мухаммед, вели­кие китайские философы Конфуций и Лао-цзы – можно было бы заполнить целые страницы именами великих мыслителей Азии. Можно заполнить также целые страницы именами великих деяте­лей Азии. «Я мог бы показать тебе, насколько великим и жизне­способным и во многих других отношениях был наш древний кон­тинент в прошлом» [4, 35].

Современная цивилизация стирает номадизм с лица земли, как один из эпизодов всемирной истории пишет Г. Шалабаева [5, 146].    Или, говоря иначе, «великая степная равнина Евразии, (вклю­чая территорию Казахстана) выпала из данного контекста сложных взаимоотношений и не стала предметом серьезных историко-культурных изысканий.

Понятие кочевая цивилизация часто используют казахстанские ученые археологи: А. Маргулан, К. Акишев, К. Байпаков. Термин общество кочевниковв основном доминирует у С. Толыбекова и   
Д. Кшибекова. Последние годы К. Байпаков, М. Козыбаев сочли правильным использовать в евразийской пустыне понятиестепная цивилизация вместо цивилизации кочевников.К.М. Байпаков считает, что термины «кочевая культура», «кочевая цивилизация» не совсем удачны. Правильнее говорить о «степной культуре и цивилизации», что подразумевает не только кочевание, но и оседлость, не только скотоводство, но и земледелие и городскую жизнь. Доказано, что саки, уйсуны, тюрки, казахи не только номады. Ведь именно этот т.н. «исключительный номадизм» дает пищу для рассуждений о пустых землях Казахстана, об эфемерности культуры кочевников. Номадизм – лишь часть степного хозяйства, жизни и быта, часть своеобразной степной цивилизации Казахстана. Этот взгляд поддерживал и М.К. Козыбаев [6]. А между тем, как пишет С.Акатай, кочевничество считалось социальным преимуществом. Постоянное передвижение для номада было не только лишь хозяйственным мероприятием, а жизнью. При перекочевках люди рождались, достигали совершеннолетия, мужали, вступали в браки, праздновали, отдыхали, познавали мир, умирали... Не передвигаться вовремя считалось результатом ущербности хозяйства, признаком бедности рода. Отстать от перекочевки («аштан өліп, көштен қалу») рассматривалось как большое социальное зло, сравнимое с голодом и разрухой. Потому көш (кочь) снаряжался как можно богаче [7, 25].

В последние годы казахстанскими учеными был совершен своего рода прорыв в области исследований феномена номадизма. При этом вклад казахстанских исследователей в развитие мирового кочевниковедения не ограничивается историческими, социологическими, этнографичес­кими и культурологическими исследованиями, значительное развитие получили теоретические, методологические и гносеологические аспекты. Так, Ж. Артыкбаев в монографии «Казахское общество: традиции и инновации» [8, 106-112] изучил системы жизнеобеспечения казахского общества, механизмы организации политической структуры кочевых этносов. При раскрытии функциональных особенностей системно-структурных основ традиционных социумов, отмечено, что фундаментальным системообразующим фактором является сочетание кочевого скотоводства и торгово-ремесленного уклада.

Большинство историков и культурологов, согласно Ж. Артыкбаеву,  рассматривая Всемирную историю, где двумя полюсами мировой истории выступали Восток и Запад, всегда умудрялись как-то не замечать степную равнину Евразии. Сложные этнополитические процессы в самом центре огромного континента, довольно быстро реагирующие на любые изменения во внешней периферии Великой степи, остались незамеченными. Мост между Востоком и Западом взмывал над Великим евразийским поясом степей, и не касался судеб и деяний степных народов и их культур. Из-за такого высокомерия современных гуманитарных наук в научный оборот не вошли самые существенные закономерности и события истории, участниками которых всегда до Нового времени оказывались степные народы. Белые пятна, лежащие на карте истории, черной пленкой закрывают настоящую историю, свидетельствуя о недостоверности общей картины.

В исторической науке самоценность культур Востока и Запада достаточно изучена и осмыслена. Но,  однако, как справедливо замечает  Ж. Артыкбаев, не все знают о том,  что существовал в истории и третий мир – цивилизация степных народов, культурно-историческая система, которая в течение многих тысячелетий служила структурообразующим началом человеческих деяний [9, 248-249]. Невозможно воссоздать Всемирную историю без центральной зоны, где тысячелетиями вырабатывались основные понятия священных человеческих ценностей и матрица действия этих ценностей – само человеческое общество. К сожалению, в самом начале формирования и становления современных гуманистических наук (истории, культурологи и т.д.) традиционный миропорядок был уничтожен. Быстрое распространение западной цивилизации завершилось политическим крахом и территориальными уступками пастушеских народов. ХVIII век стал периодом окончательного крушения гегемонии кочевников Евразии, захвата и порабощения их. Китай с востока, а Россия с запада захватили огромные степные просторы, послужившие в течение многих тысячелетий центром мирового порядка.

На основе применения новейших синергетических методов исследования Е. Абиль приходит к выводу: «Кочевое общество представляло собой сложный социальный и хозяйственный организм. Необходимость регулирования сложнейших отношений между кочевыми общинами, между кочевниками, полуоседлым и оседлым населением, между социальными группами привела к возникновению надобщинного института – государства. Генезис политико-потестарных систем кочевников Казахстана не был прямолинейным и поступательным, мы наблюдаем периоды ослабления централизации власти, смену десятичного и племенного принципа организации населения, изменения соотношения институтов местной и верховной власти.

Принцип территориальной организации можно трактовать узко – как организацию населения по административно-территориальным единицам. Однако, на наш взгляд, этот принцип в кочевых государствах заключается, прежде всего, в пространственном распространении власти на определенную территорию и, соответственно, на население, занимающее эту территорию. При этом население организуется так же по территориальному признаку, но на первом месте здесь выступает именно население и через него власть распространяется на территорию, а не наоборот, как в государством с оседлым населением. Особенностью организации населения в кочевых государствах было господство военно-административного принципа при сохранении и периодическом укреплении военно-потестарного (племенного) принципа, что связано со спецификой экономического базиса кочевого общества» [10].

О постоянно растущем интересе к проблемам номадизма в научном сообществе говорит факт проведения в Алматы конференции "Вклад кочевников в развитие мировой цивилизации". Сама идея принадлежит Н. Масанову, первому директору Института по проблемам культурного наследия номадов.

Известный исследователь военного дела кочевников А. Кушкумбаев из Казахстана делает вывод о преемственности военной организации и военного искусства казахами. «Прежде всего, здесь мы обращаем внимание на структуру войсковой организации и ее конкретно-практическое функционирование, которое непосредственно обусловливало тактику и стратегию проведения военных операций кочевников.

Богатый военный опыт, накопленный предшествующими кочевыми объединениями тюрко-монгольской номадосферы евразийских степей, был продолжен кочевниками Казахстана XV-XVIІ вв.» [11, 212].

Развитие концепции кочевых обществ продолжается современными казахстанскими учеными и в этом смысле достигнуты немалые успехи. С.Ф. Мажитов в исследовании «Великая степь и кочевой мир: цивилизация, геополитика, идеология» убедительно доказывает, что сегодня создана цельная концепция сущес­тво­вания на территории Казахстана степной цивилизации ко­чевников. Он утверждает: «…будучи создателями основ цивилизации, оригинальной геополитики и идеологии своего времени, насельники Великой степи вольно обитали и приумножали славу на огромных географических и культурных просторах» [12].

В современный период казахские исследователи продолжают разрабатывать проблему преемственности казахской государственности и военно-политических объединений и империй тюрков, монголов, ранних кочевников Евразии. Первым государственным объединением на нынешней территории Казахстана была Сакская конфедерация. Эстафету государственности от них взяли государства Усуней и Кангюй. До образования Казахского ханства в 1466 г. на этой территории не прерывалась преемственная связь государственности. Современные казахстанские ученые-историки пришли к важному концептуальному выводу о том, что на территории Казахстана уже в XIII-XIV вв. в рамках сначала улуса Джучи, затем улуса его старшего сына Орды, основавшего свое самостоятельное государство Ак-Орду, складывается первое казахское государство. Так,   
К.З. Ускенбай в диссертации «Восточный Дашт-и Кыпчак в составе Улуса Джучи в XIII – первой трети XV века. Аспекты политической истории Ак-Орды» прослеживает исторический путь державы Ордаидов, выделяет основные этапы ее военно-политической истории [13]. В работе дана расширенная реконструкция политической истории Ак-Орды в XIII-первой трети XV в., исследованы военно-политические аспекты ее усиления в середине XIV в. в период правления Урус-хана. Дана интерпретация событий послеурусовского времени до конца первой трети XV в., показаны причины ослабления, упадка и последующего распада Ак-Орды.

К. Ускенбай продолжает тему преемственности казахской государственности в своих последующих работах. Так, в статье «Улусы первых Джучидов. Проблема терминов Ак-Орда и Кок-Орда» он утверждает, что **«**так называемая улусная система, или структура, легшая в основу административно-территориального устройства всей Монгольской империи, стала определяющим фактором всех дальнейших не только социально-политических, но и этнических процессов, протекавших в различных регионах государства, главным образом на территории прежних кипчакских степей, которые входили составной частью в один из первых и самых крупных улусов – Улус Джучи» [14]. По его мнению, «применение термина Ак-Орда и Кок-Орда было явлением, характерным только для территории Восточного Дешт-и Кипчака. При этом Ак-Ордой (Белой Ордой) назывались владения старшего сына Джучи – Орды, а Кок-Ордой (Синей Ордой) – владения пятого сына Джучи, Шибана. Во второй половине ХІV в. происходят события, повлекшие за собой и изменения в применении разбираемой терминологии. Шибаниды, захватившие власть в Золотой Орде, переносят название своего улуса на нее. В свою очередь, их территория на рубеже 60–70-х годов ХІV в. была окончательно присоединена к Ак-Орде Урус-хана, потомка хана Орды».

М.С. Жакин в диссертации «Функциональное значение принципа родства и родовой структуры в этносистеме кочевой цивилизации казахов (по материалам XVIII-XIX вв.)» раскрывает социокультурный смысл понятий, обозначающих таксономический уровень родовой структуры – «жетi ата», показывающей связь временной протяженности жизни семи колен с циклами и фазами развития государственности кочевой этносистемы. Исследователь выявил закономерности формирования кочевого «ру» и установил связь власти в обществе с происхождением родовых обычаев. При этом М. Жакин отмечает, что взаимоотношения ханов с лидерами «ру» во властной сфере регулируются принципами родовой демократии. По мнению автора: «ру» должен рассматриваться как общественный институт, в соответствии с универсальными принципами самоорганизации этносистемы кочевой цивилизации» [15].

В 2001 г. в Алматы вышел сборник научных трудов «История и культура Арало-Каспия», в который вошли труды ведущих специалистов Казахстана и России. Видный казахстанский этнолог Ажигали С.Е. в «Очерке этнической истории аридной зоны Арало-Каспия (в свете проблем этногенеза)» отмечает, что «в древней и средневековой этнической истории Западного Казахстана четко выделяются три основных этапа: массагето-дахо-сармато-аланский, огузо-кыпчакский и казахско-туркменский, тесно связанные между собой неизбежной традиционностью экономического уклада (кочевое скотоводство), этногенетическим родством и преемственностью культуры. Этногенетический процесс в Арало-Каспии шёл в русле интерференции древних («индоиранских») и новых (тюркских) хозяйственно-культурных традиций конных кочевников. При этом следует отметить выдающееся значение массагетского субстрата и связующую (передаточную) роль огузского этноса» [16, 32-34]. Концепция С.Е. Ажигали отличается своей проработанностью, анализом значительного количества эмпирических материалов, обоснованностью и аргументи­рованностью.

В 2003 г. Институтом востоковедения им. Р.Б. Сулейменова МОН РК проведена представительная международная конференция «Урбанизация и номадизм в Центральной Азии: история и проблемы», материалы которой были опубликованы в 2004 г. Среди статей этой конференции выделяются работы Б.Е. Кумекова «Степная и городская культура кимаков» и Н. Алимбая «Евразийское кочевничество как общинный тип социальности (введение в проблематику)».

В целом, можно считать устаревшим традиционный взгляд на культуру казахов как на исключительно степную, номадическую. Причем это касается не только сравнительно недавней истории, но и периода древности и средневековья. Так, Б.Е. Кумеков в своей работе отметил следующее: «Тесная взаимосвязь городской и степной культур в кимакском обществе привела к новации в сфере урбанизации, к появлению ремесленно-торговых городов... В целом наметившийся симбиоз степной и городской культуры составил подвижную структуру, определившую сравнительно высокий динамизм кимакского общества» [17, 112]. Таким образом, еще предки казахов имели определенный опыт симбиоза кочевой и оседлой культур, что позволило в дальнейшем развить комплексную систему хозяйствования.

В свою очередь Нурсан Алимбай отметил, что «представление об общине как об органическом единстве разнохарактерных типов и уровней социальных отношений у номадов, локализованных (но не локальных) социально-экономически, институционально, территориально, экологически, идеологически, в известном смысле даже социокультурно, является надежным критерием системной идентификации кочевой общины как самовоспроизводящегося и саморегулирующегося организма, т.е., в сущности, социума» [18, 202]. Данная точка зрения Н. Алимбая подтверждается историко-этнографическим материалом. Община действительно может считаться специфическим видом социума.

Таким образом, проведенный историографический анализ позволяет сделать вывод об эволюционировании взглядов на военно-политическую организацию кочевников – от полного отрицания кочевой государственности до исторической, генетической и культурной преемственности кочевых империй – тюркской и монгольской. На наш взгляд, подобная эволюция связана как с развитием общественных процессов, так и оформлением научной методологии, позволившей утвердить системный взгляд на историю.

[Батыржан Номад Сейдомар](http://www.dalaruh.kz/social/151)  говоря о вкладе номадов в мировую цивилизацию отмечает: «Современный мир представляет собой  сложную мозаику уникальных культур. Каждая из них имеет свою собственную форму, у каждой собственная идея и свой путь развития. Упрощенная схема: древняя история – средние века – новое время подвергается ныне справедливой критике. Эта схема пыталась уложить разнообразный и противоречивый ритм культур, отличавшихся неповторимой самобытностью, в прокрустово ложе единой конструкции» [19].

Таким образом, казахстанские исследователи отмечают преемственность развития казахской государственности, унаследовавшей эти традиции от кочевых государств Евразии. При этом, особое место в культурном наследии кочевников занимает военное дело, именно в нем номадное общество осуществило огромный скачок. Именно благодаря развитию военного дела все кочевые государства добивались своей военно-политической гегемонии на всем пространстве Великой степи.

**----------------------------------**

1. Масанов Н.Э. Специфика общественного развития кочевников-казахов в дореволюционный период: историко-экологические проблемы номадизма. -Автореф. дисс. д.и.н. – М., 1991. – 47 с.

2. Масанов Н.Э. Проблемы социально-экономической истории Казахстана на рубеже XVIII – XIX вв. – Алма-Ата, 1984. – 176 с.

3. Масанов Н.Э. Кочевая цивилизация казахов (основы жизнедеятельности номадного общества). Алматы, 1995. – 320 с.

4. Козыбаев М.К. Казахстан  на рубеже веков: размышления и поиски. – Алматы: Комплекс, 2000. – В 2-х кн. – Кн.1 : Память народа. – 420 с.

5. Шалабаева Г. Казахстан: от древних цивилизаций к современности: учебное пособие.  – Алматы, Экономика, 1999. – 258 с.

6. Қозыбаев М.Қ. Өркениет хақында // Қазақ өркениетi, 2001. – №1. – 7-24 бб.

7. Акатай С. Древние культы и традиционная культура казахского народа. –Алматы, 2001. – 424 с.

8. Артыкбаев Ж. Казахское общество: традиции и инновации. – Астана, 2003. – 289 с.

9. Артыкбаев Ж.О. Кочевники Евразии (в калейдоскопе веков и тысячелетий). – СПб.: Мажор, 2005. – 320 с.

10. Абиль Е.А. Методологические проблемы применения естественнонаучных методов в историческом исследовании: история и синергетика: дис. на соиск. учен. степ. д.и.н. – Караганда, 2009. – 332 с.

11. Кушкумбаев А.К. Некоторые элементы военного искусства позднесредневековых кочевников Казахстана. / Роль номадов евразийских степей в развитии мирового военного искусства. Научные чтения памяти Н.Э. Масанова: Сборник материалов международной научной конференции. – Алматы, 2010. – 400 с.

12. Мажитов С.Ф. Великая степь и кочевой мир: цивилизация, геополитика, идеология // Электронный информационный журнал "Новые исследования Тувы" / [НИТ №4, 2009](http://www.tuva.asia/journal/issue_4/). [Номады азиатского материка](http://www.tuva.asia/journal/nomads/)

13. Ускенбай К. Восточный Дашт-и Кыпчак в составе Улуса Джучи в XIII – первой трети XV века. Аспекты политической истории Ак-Орды. – Автореф. к.и.н., 2002. – 28 с.

14.Ускенбай К. Улусы первых Джучидов. Проблема терминов Ак-Орда и Кок-Орда. // Тюркологический сборник. – М.: Вост. лит., 1970- / 2005: Тюркские народы России и Великой степи. – 2006. – 382 с.

15. Жакин М. С. Функциональное значение принципа родства и родовой структуры в этносистеме кочевой цивилизации казахов (по материалам XVІІІ-XІX вв.): дис.канд.ист.наук. – Караганда, 2001. – 182с.

16. Ажигали С.Е. Очерк этнической истории аридной зоны Арало-Каспия (в свете проблем этногенеза) // История и культура Арало-Каспия. – Алматы, 2001. – 228 с.

17. Кумеков Б.Е. Степная и городская культура кимеков // Урбанизация и номадизм в Центральной Азии: история и проблемы: материалы Международной конференции. – Алматы: Дайк-Пресс, 2004. – 460 с.

18. Алимбай Н. Евразийское кочевничество как общинный тип социальности (введение в проблематику) // Урбанизация и номадизм в Центральной Азии: история и проблемы: материалы Международной конференции. – Алматы: Дайк-Пресс, 2004. – 460 с.

19. [Батыржан Номад Сейдомар](http://www.dalaruh.kz/social/151). О вкладе номадов в мировую цивилизацию // Мир Великой степи: Интернет-портал «Ұлы Дала Рухы – Дух Великой Степи».

**КӨШПЕЛІЛЕРДІҢ ҚАРУ-ЖАРАҚ ТҮРЛЕРІ:   
САДАҚ ПЕН ЖЕБЕ**

**Б.С. Сайлан**

әль-Фараби атындағы ҚазҰУ, Қазақстан тарихы кафедрасының

профессоры. Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Көшпелілік [өмір](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D3%A8%D0%BC%D1%96%D1%80) салтын ХХ ғасырдың басына дейін сақтап келген қазақтарда қару-жарақтың өзіндік [этникалық](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%AD%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8B%D2%9B&action=edit&redlink=1) сипаты қалыптасты. Қазақтың дәстүрлі қару-жарақтары – [соғыс](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D2%93%D1%8B%D1%81) құралдары мен киім-кешектері. Қазақтың дәстүрлі қару-жарақтары ат үстінде соғыс жүргізуге сәйкестендіріліп жасалған, олар шұғыл қимылға ыңғайлы, жеңілдігімен ерекшеленді. Ол қазақ халқын құраған ру-тайпалардың әскери өнері негізінде қалыптасты және тарихи себептерден көрші халықтардың ықпалымен жетілдіріліп отырды. Қару-жарақтар екі үлкен топқа бөлінген: 1) шабуыл құралдары – [қару](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D0%B0%D1%80%D1%83); 2) қорғаныс жабдықтары – [жарақ](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B0%D1%80%D0%B0%D2%9B). Шабуыл қаруларына ер қаруы саналатын [бес қару](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%81_%D2%9B%D0%B0%D1%80%D1%83) жатады. «Ер қаруы – бес қару» дейді халық мақа­лында. Ер жігітке сын сағатта қару болған жарақтар ел аузында түрліше аталып жүр. Алыстан шолып, аңдысуға немесе бетпе-бет келіп, алысуға байланысты қару түрлері де әртүрлі болғаны белгілі. Оған қоса қосалқы қарулар: [қанжар](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D0%B0%D0%BD%D0%B6%D0%B0%D1%80), [пышақ](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%8B%D1%88%D0%B0%D2%9B), [селебе](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B1%D0%B5) кіреді. Қорғаныс жарақтарына денеге киіліп кеудені қорғайтын [сауыттар](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B0%D1%83%D1%8B%D1%82%D1%82%D0%B0%D1%80&action=edit&redlink=1), [шарайна](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A8%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1), [дулыға](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%83%D0%BB%D1%8B%D2%93%D0%B0), қол-аяқты қорғайтын қосымша жарақтар (жеңсе, балтырлық, т.б.) жатады [1, 102-б.].

Еуразия көшпенділерінің әскери ісінің дамуы, қарулану жүйесімен және оның даму жолымен барынша тығыз байланысты. Әлемдік сахнаға б.з.д. І мыңжылдықта пайда болған көшпенді халық көршілес отырықшы-егіншілікпен айналысушы халық пен мемлекеттерге, тек мүлдем басқа мәдениет өкілдері болып ғана емес, ең бастысы әскери істегі басты қарсыластары болып табылды.

Сақтар мен сарматтардың пайда болуынан көп уақыт бұрын, б.з.д. І мыңжылдықта археологтар Еуразия далаларында (б.з.д. XV-XI ғғ.) жерленген жерлерден қару-жарақ құралдарының: садақтардың мыстан жасалған ұштарының, пышақтың, қанжардың көптеп табылатындығын байқап, зерттеген. Бұл өз кезегінде тайпаралық шабуылдар мен келіспеушіліктердің және соғыстардың болғандығының айғағы, дәл осы ұрыстар қарау-жарақтардың белсенді шығарылып дамытылуына себеп болды [2, С. 6].

Бағзы замандарда хандықтардың байлығы басыбайлы жерлерімен, әскер санымен және қару-жарақ түрлерімен өлшенетін болған. Бір хандық екінші хандықты басып алып, соның есебінен жерін де, халық санында молайтып отырған. Сондықтанда қару-жарақ түрлері халық тұрмысында басымдылыққа ие болды. Қазақтар ер бала дүниеге келсе, бір жауынгерге көбейдік деп қуанған. Әрбір қазақ жігіті ат үстінде сойыл соғып, қамшы үйіріп, найзаласып, садақ тартып, қалқанмен қорғанып білген. Сондықтанда болар қазақ тарихында батырлар жыры, батырлар дастандары жақсы тараған.

Бұл мақалада тоқталатынымыз қару-жарақтар арасында алыс қашықтыққа арналған садақ пен жебенің көшпенділер тарихындағы алатын орнын көрсету болып табылады.

Садақ – жебе атуға арналған қол қаруы. Садақты [тас дәуірінен](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%B0%D1%81_%D0%B4%D3%99%D1%83%D1%96%D1%80%D1%96) ХХ ғасырға дейін дүние жүзінің барлық [халықтары](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B0%D0%BB%D1%8B%D2%9B) пайдаланған. Ерте кезде аң аулауда, кейін соғыс ісінде қолданылған. Қарапайым садақты тобылғы, үйеңкі, т.б. ағаш шыбықтарынан доғаша иіп, екі ұшын қайыспен керіп жасайды. Күрделі садақтың сыртқы бетіне сіңір тартылып, ішкі жағы мүйізбен қапталады, кейде ортасы мен екі шетіне сүйек бастырма қағылады. Күрделі садақты ежелгі Шығыста, оның ішінде сақтар, кейінірек ғүндар мен [Орталық Азия](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%80%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8B%D2%9B_%D0%90%D0%B7%D0%B8%D1%8F) [халықтары](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B0%D0%BB%D1%8B%D2%9B) көп қолданған. [Қазақ](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D2%9B) садағы көшпелілер садағының жетілдірілген жалғасы болып саналады. [Ауыз әдебиетінде](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%83%D1%8B%D0%B7_%D3%99%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D0%B5%D1%82%D1%96) садақтардың қолданылған материалдарына қарай «қайың садақ», «қарағай садақ», «үйеңкі садақ» деген атаулары кездеседі. Қайыңның қабығымен қапталған, сарғайған түсіне байланысты «сарыжа», «сарсадақ» деген атаулары да бар [3, 513-б.].

Қазақ садағы қарудың ең көне түрлерінің бірі, ол құрылысы бойынша қарапайым және күрделі болып бөлінеді. Қарапайым садақ берік ағаш доға түрінде болған, оның ұштары тері баудан жасалған адырнамен тартылып тұрған. Күрделі садақ ағаштардың әртүрлі тұқымдарының тіліктерінен жасалған, олар өзара желімделген, басқа жағдайларда – ағаш негіздің сырт жағына тарамыстар, ішкі жағына – мүйіз тілімдер  жапсырылған, сабының ортасы мен ұштарына сүйек жапсырмалар қолданылған. Күрделі садақтың артықшылығы оның беріктігі мен жебелерінің ұшу қашықтығында. Жебелердің екі, үш, төрт, алты қырлы ұштары болған. Қорамсақтың екі: садаққа арналған, жебелер салатын түрлері болған.

Мезолит кезеңінің сонау бас кезінен, жаппай оқ ату қару-жарақтары қолданысқа енгізілген уақытқа дейінгі кезеңдердің барлығында, жебе мен садақ қашықтықтан әсер етуге бағытталған негізгі құралдар болып табылды. Күрделі құрылымды садақ туралы мәліметтер мен негіздемелерді   
А.П. Окладниковтың Байкал маңына барған саяхатында тапқан еңбектерінен бастаған жөн. Табылған садақ сынықтары (ірі сүйек кесектері 30-60 см) б.з.д. ІІІ мыңжылдыққа жатады. Осы бір ежелгі садақ пішіні симметриялы болды, әрі ішкі жағынан осы пластиналар тізілетін негіз – өзекпен қамтылған. Садақ ұзындығы шамамен 100-150 см. Табылған садақ отаны Оңтүстік Сібір аймағы немесе Орталық Азия болуы мүмкін [4, С. 45].

Эволюциялық орын алған жаңалықтардың бірі де осы күрделі құрылымды садақтар қасиетінің әлдеқайда жетілдіріліп, көлемінің барынша кішірейтіліп, ықшамдалуында еді. Осылайша, б.з.д. І мыңжылдығында М-іспеттес сақтардың садақтары пайда болды. Сақ садақтарының ұзындығы 60-70 см-ге дейін жететін, бірақ осы ұзындық көрсеткішінен де әлдеқайда үлкен болуы мүмкін деген тұжырымдар да жоқ емес [5, С. 14]. Арнайы мамандардың зерттеп, анықтау жұмыстарының нәтижесінде – садақ ұзындығының оның аса қуатталығымен және жасалған материал түріне байланысты болады, әрі өзара бірікккен жерлері мүйіз қаптамалары арқылы бекітілетін. Мұндай ерекше құрылысы оның лақтырудағы күші мен пайдалану шарттарына барынша өзгерістер алып келгендігі де анық. Осылайша атты әскерлер, ат үстінен ұзын садақты ату тиімсіз әрі ыңғайсыз сонымен қоса суық қаруға лезде ауысуыға мүмкіндік тудыра алмайтын болғандықтан қысқа садақтарды барынша пайдаланса, жаяу әскерлердің қолданысында осы ұзын садақтар болатын.

Сақтар соғыста садақты шебер пайдалана білген. Шапқыншылық соғыстарда жауларына садақ пен жебе арқылы тойтарыс берген. Мысалы, б.з.б. ІV-ғасырдың 30-жылдарында македониялык Александр бастаған грек әскерлері парсы патшасы Дари – ІІІ Кодомонның әскерлерін талқандап , Орта Азияға басып кіріп , Мараканданы (Самарқанды) жаулап алып, Сырдария өңіріне қарай қаптайды. Бұған сақ тайпалары қажырлы қарсылық көрсетіп, «жеңілмес жауынгер» атанып келген Александрдың шапқыншы әскерлерін ауыр жеңіліске ұшыратады. «Александрдың жорығы» атты кітаптың айтылуына қарағанда, сақтар осы соғыста Александрдың санын садақтың оғымен жаралап өлтірген [6, 55-б.].

Сақтардың садағымен қатар Еуразияның кең даласының шығыс бөлігінде б.з.б. І мыңжылдықтың соңында ғұндардың садағы құрастырылады. Дәл осы ғұн садағында ғана қаттылығы 3 зоналық және серпімділігі 2 зоналық алғашқы садақ түрі ойлап табылды. Ол көшпелі әлемдегі алыс қашықтыққа лақтырылатын қол қаруларының келешектегі даму жолының бастауы болып табылады. Ғұн садағының негізінде б.з. І-ІІ ғасырларында Орта Азия мен оның аумағында (Оңтүстік Сібір, Шығыс Түркістан, Қазақстан) көптеген түрлері (ежелгі түркілік, ұйғырлық, қимақтық, моңғолдық) пайда бола бастады. Сонымен қоса оның кейінгі түрлері де барынша күшейтіліп, жетілдіріліп отырды. Қазіргі уақытта қару-жарақ түрлерін зерттеушілер ғұндар садағының – 4 түрін, ежелгі түріктердегілердің – 7 түрін, енисейлік қырғыздардағылардың – 4 түрін, қимақтардағылардың 4 –түрі мен моңғолдардағы садақтардың – 4 түрін анықтаған [7, С. 69].

Манғышлақ пен Үстүртте сақталған құнды-бейнелеу өнерінің мемориалды-мәдени ескерткіш-терінің қайнар көздеріне назар аударар болсақ, қазақ халқының қолданған садағы күрделі құрылысты қару-жарақтың бір түрі болып танылды. Олардың нақты көлемдері туралы мәліметтерді нақтылап айту әлі де мүмкін емес. Ағылшындық Дж.Кэстлидің суреттеріне негізделе отырып, қазақ халқы қолданған садақтардың көлемі, нақтырақ айтқанда, ұзындығы шамамен 120-130 см-ге дейін жеткен. Осындай негіздемелердің орынды екендігін автордың салған суреттеріндегі садақ пен білтелі мылтық ұзындықтары бірдей көрсетілген. Қазақ халқы қолданған қару-жарақтарының ұзындығы 150 см дейін тіпті одан да ұзын болғандығы анық [4, С. 47].

Көшпелілердің садақ ату шеберлігі отырықшы халықтарды қатты таңдан­дыр­ған. [Гректер](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80), [парсылар](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%8B%D0%BB%D0%B0%D1%80) өз балаларын садақ атуға үйрету үшін сақтарға жіберіп отырған. Қытай тарих­шылары: «Ғұндардың ойынға жараған баласы садақпен ұсақ аң, құс атып жаттығады», – деп жазады. Араб тарихшылары: «Түркілер садақты атпен шауып келе жатып алға да, артқа да, оңға да, солға да, жоғары да, төмен де ата береді. Араб-харидтер бір оқты садағына салғанша, олар он оқты атып үлгереді. Түркінің 4 көзі бар – екеуі алдында, екеуі артында», – деген мағлұмат береді [1, 102-б.]. Қазақ батырлары да «оғын жүзіктің көзінен өткізетін», «құралайды көзге атқан» садақкерлер болған.

Еуразиялық көшпелілер кезінде қашықтықтан әрекет етуге бағытталған қару-жарақтар өзінің даму шегіне жетеді. Мүмкін, осы феномен себебін, көшпелілер өміріндегі аңшылықтың басты рөл атқаратындығымен түсіндіріледі. Көшпелілердің басты аңшылық қаруы жебе мен садақ болды. Аңшылық тәжірибесі садақтың пішіні мен көлемі және құрылымына біртіндеп өзгерістер енгізіп, толықтырылып отырды. Дегенмен, жебе мен садақ көшпелілердің соғыстарда басты қаруы болып саналды. Уақыт өте келе әскери тәжірибе көшпелілердің қолмен лақтыра ататын қару-жарақ құралдарының өзгерісіне алып келді. Отырықшы-егіншілікпен айналысушы елдермен әскери қақтығыстардың орын алуы және олардың әскери ісімен танысу барысында көшпелілер садағы дамытылып отырды. Осы жерде әскери-техникалық істің ерекше инновацияланып дамығандығын ерекше атап өткен жөн. Қазақ халқының пайдаланған садақтары ортағасырлық халықтар мен түркі-моңғол тайпаларынан таралған күрделі садақтардың көптеген нұсқаларына сәйкес келген.

С.Герберштейн XVI ғасырдың басында қазақтардың басты көршілері ноғайлар туралы жазбасында: «Олардың қарулары – жебе мен садақ, қылыш өте сирек кездеседі»- дейді. Оның жазбаларын 1558-1560 жылдары ноғай далаларын аралап, саяхат жасаған А.Дженкинсон жалғастырады, «Татарлар ешқашан да садақ, қылыш және жебесіз жолға шықпайды, тіпті құс ұстап, аң аулау үшін шықса да, көңіл көтерсе де асынған қару-жарағын тастамайды» – деп толықтырады [4, С. 46]. Сонау XVIII ғасырдың соңы мен XIX ғасырдың басы аралығында қазақтардың әскери құралдарының арасында жебе мен садақ ерекше құрметтеліп, бірінші орында болды.

Шығыс зерттеушісі Рузбихан өз жазбаларының бірінде қазақтар «малдың ішегінен садақтың адырнасын дайындайды...» – деп айтады [4, С. 50]. Адырна орнына дәл солай жылқының өрілген жалы, жібек пайдаланылды. Қолданыста болмаған кезінде садақтың адырнасы босатылды. Себебі үнемі берік тұрған адырна, уақыт келе босап, жарамсыз болып қалды. Садақтың жұмыс істеу қабілеттілігіне климаттық жағдайлар өте зор әсер етті. Мысалы, жаңбыр суы тиген уақытта дымқылданып, босаңси түседі. Ал қатты аяз жағдайда ол қысымнан айырылып, жарылып кететін. Осындай аса қолайсыз ауа жағдайларының әсерінен бүлінуінің алдын-алу мақсатында арнайы былғары қорапта сақталды .

Санкт-Петербург қаласындағы Петр патша атындағы антропология және этнография мұра­жайында садақтардың үлкен коллекциялық тобы сақталған. Қазақ садақтары негізінен 4 бөліктен тұрады: сабы, ұшы, қауырсыны мен табаны, садақ осы бөліктерінің негізінде садақ адырнасына бекітілді. Садақ ұштары сүйек немесе темір материалды өңдей отырып жасалынды. Темірден жасалған садақ ұштары ұсталық жолмен соғылып, 3 топқа бөлінді: сабы жоқ, үшбұрышты сапты, төртбұрышты сапты. П.С.Паллас Еділ қалмақтарының тұрақтарына саяхат жасап жүріп, XVIII ғасырда олардың қарапайым садақтармен қатар «басы ірі әрі өткір күрделі құрылымды садақтарды да кеңінен пайдаланған» – деп атап өтеді [4, С. 51].

Жебе ұштарының ұзындығы – 9,2-ден 3,5 сантиметр, ені – 2-ден 1,5 сантиметр болды. Кейбір жебенің ұштары өзіне тән ерекше тәсілмен жасалды, «оны саптың жоғары жағында қиылған жерге (тереңдігі – 1,5 сантиметр) орналастырып және мықты ұстап тұруы үшін бұл жерін сіңірден жасалған жіңішке жіппен орап қойған. Көп жағдайларда ұштықты жебенің сабына кигізіп қою үшін тығын жасалған».

Санкт-Петербург мұражайында сақтаулы қазақ жебесінің орташа ұзындығы 60-77 сантиметр. Негізінен алғанда жебенің ұзындығы 70 сантиметрден асып тұрады. В. П. Курылевтің ойынша, садақтың өлшемі жебенің ұзындығына сәйкес болуы тиіс. Мұндай жебенің ұзындығы Евразия көшпенділерінің ғұрпына тән.

Мұражайға қойылған барлық жебенің сабы ағаштан жасалған. Саптарды өңдеу тәсілі екі топқа бөлінеді: ағаштан сүріп жасалған және шыбықты жонып жасаған түрі. Рузбиханның айтуынша: «Қазақтар қайың ағашынан мықты да қатты жебелер жасаған». Сап жасау үшін олар терек, тал шыбықтарымен қоса, қамысты да қолданған. В. П. Курылев былай деп көрсетеді: барлық темірден істелген жебенің ұштары саптың төменгі жағында әдемілік, әсемдік үшін бұралымды қызыл жолақтармен, одан соң жалпақ қара жолақтар жүргізіп, соңында сап түгелдей аяғына дейін қызыл бояумен боялған [8, С. 16]. Бұл ертедегі ғұрыптарды көрсететіні сөзсіз. Қазақ эпостарында боялған «сұр жебе», «көк жебе», «сары жебе» т. б. жиі айтылады. Біздің көзқарасымызбен мұндай ғұрып оның бояуымен қатар іс жүзіндегі қажеттілігін танытады. Негізінен сапқа салынған қызыл, көк, сары жолақтар садақты тартушы әскердің осы белгілерге қарап қорамсадан керегінше жебе шығаруымен байланысты болған. Бұл сол замандағы жебе иесінің рухын көтеретін белгі жолақтар болуы әбден мүмкін. «Солтүстік және Шығыс Тартария» шығармасының авторы Н. Витсен: «Ең қызығы, аңшылықтан соң әрбіреуі өзінің жебесін тануы таңғаларлық» – деп тоқталған.

Жебе ұшқанда мықты болуы үшін құстардың қауырсындарын пайдаланған. Ш. Ш. Уәлиханов жазғандай: «Бұл үшін қойдың, тұлпар аттың жүніне ұқсас қарақұс қауырсынын пайдаланған. Эпостағы Едіге батыр былай суреттелген: «Он екі құйрықты тартылған жебе қарға қауырсынымен, ұшы қой жауырынына ұқсас» болып жасалғандығын айтады. Мұндай жебелерді құс қауырсынымен пайдалану негізінде Орталық Азия көшпенділері, әсіресе монғолдар бұл үшін бүркіт, қырғи, қаз қауырсындарын қолданған. «Барлық мұндай жебелерді тартқанда әсіресе қалмықтар бүркіттің құйрық жағынан алынған қауырсындарды пайдаланған, құс қанатынан алынған қауырсындар, жебені тартқанда қисық ұшуы себепті оларды қолданбаған» – деп П. С. Паллас ерекше атап көрсетеді [4, С. 53]. Сондықтан болар қалмықтар жасаған жоғары сапалы жебелер XVII-XVIII ғасырларда қазақтар арасында үлкен сұранысқа ие болды. Жоңғарлар өздерінің қуаты асып тұрған кезінде қоластындағы Оңтүстік Сібір халықтарын «салық есебінде жиырма жебе және бес бүркіт қанатын» тапсыруға көндірген. Өзгеше осы бір әскери алым-салықты сол жердің әрбір тұрғыны енгізуге тиісті болған.

Қазақ жебелерінің табаны негізінен тікелей сапқа ойық түрінде жасалынды немесе мүйізден арнайы дайындалды. Жебе қорамсаққа салынып, темір ілгешектермен әскери белдіктерге бекітілген. Қорамсақтың ішінде жебенің әртүрлі тобына арналған арнайы бөліктері болған. Қазақ жебелері өткір ұшымен төмен қарай жатқан. Садақ әдетте қорамсақта жебемен бірге сол жақта алып жүрілген, кей кездерде оң жақтата да алып жүрілетін болған. Садақ пен жебе қазақ көшпенділерінің қасиетті қаруы болған. Жебе балгерлікте қолданылған деген шындыққа сай мәлімет бар. Киіз үйдің ішкі жинағында басқа қарулар сияқты садақ, қорамса ілінген.

Қазақ тарихы мен этнографиясының білімпазы А. И. Левшин қазақтардың садақ пен жебені қалай пайдаланғаны жөнінде өз пікірін нақты келтіреді. А. И. Левшин: «Тез, дәлдеп ататын жебенің алысқа ұшып атылуы ұзақ оқуды және арнайы дайындықты қажет етеді. Түрік-монғол көшпенділері ерте бала кезден (негізінен 7-9 жас) атуға жаттығып, зор шеберлікке қол жеткізген» – дейді. Орта ғасырдағы автор: «Түрік жабайы аңдарды, құстарды, нысананы, адамдарды атады. Ол қуалап жүріп бар күшімен алға-артқа, оңға-солға, жоғары-төмен атады. (Араб)-хариджит адырнаға бір жебені қойғанша, ол (түрік) он жебені атып жібереді» – деп садақ пен жебені түріктердің қалай пайдаланғаны туралы ойын білдіреді [4, С. 55]. Көшпелілердің қар-жарақты пайдалануын жазба деректерден көптеп кездестіруге болады.

Ату кезінде садақ әдетте сол қолда болатын. Оң қолымен садақшы сауытынан жебесін алып, адырнасын тартатын. Жебенің бағытты мен көлбеулігіне ерекше көңіл бөлінетін. Егер садақшының мақсаты алыс жерге ату болса, онда садақ әлдеқайда жоғары қалыпта ұсталатын. Осы садақтың әлдеқайда нәтижелі қолдануын көздеуші факторлардың бірі ауа-райының көрсеткіші еді. Ату кезінде садақшылар жел бағытымен бағыттас орналасуға тырысатын. Бұл нақты да дәл ату жолының негізгі шарты. Жебенің бағытталған жерге жәл жетуі сондай-ақ келесі жағдайлардан да тәуелді еді: садақ күші, адырна сапасы, садақшының тұрысы, ұшындағы қолының орналастырылымы, мен садақшының өзінің жеке тәжірибелігі мен талабы.

Садақтан ату ат үстіндегі садақшы бойындағы ептілік пен қозғалыс шапшаңдығын талап етеді. Ат үстіндегі көшпелілер, әдетте барынша төмен отыруға тырысады. Осындай отырыс, садақшыға жебенің бағытын жылдам уақытта өзгертіп, қарсыласқа бағытталған оқтың әлдеқайда нәтижелі тигізілуіне септігін тигізетін. Сонымен қоса жылғы ер-тоқымы мен үзеңгінің де маңызы зор болатын. Қазақи отырыс дәстүріне сай, жылқы ер-тоқымындағы отырғыш әлдеқайда қысқа болатын. Жиі жағдайларда атты әскер бір үзеңгіні өзінің жеке ерекшеліктеріне байланысты ыңғайлы етіп қысқартып алатын, бұл садақтан ату әрекеті мен жалпы шабыс кезіндегі қозғалғыштығына көмектесетін. Садақтан ату дәстүрі көшпенділер арасында ұрпақтан-ұрпаққа жалғасып тапсырылатын.

Батырлар эпостарында «қарағай садақ», «қожанық», «былғары садақ» сияқты қайыспен қапталған және жас ағаштың бұтағынан дайындалған садақтар аталады. Қазақ садағы бірнеше негізгі бөлімдерден тұрады: садақтың ортаңғы бөлігі- ұстағыш, ұстағыш пен түбінің ортасындағы тығыз былғары бөлігі – садақ иықтары мен екі шеткі ұшы. Садақтың байланысқан бөліктері желім арқылы жабыстырылған деп жоспарлауға да болады, ал жиі жағдайларда тығыз былғарымен берік оралып тұрады әрі сүйек қаптамаларымен мығым байланады. Садақ ұзындығы, шамамен 70-120 см аралығын құрайды. Қазақтар садақтардың күрделі түрлерін пайдаланды. Ал осы әртүрлі садақтардың әрқайсысының өзінің шығу тарихы мен таралған аймағы болған. Садақ пен жебе жайында ауыз әдебиеті мұраларының айтар сыры көп. Садақ жебелерін «қатарлап кетпен қойып сынап көру» дәстүрі әртүрлі әфсаналарда, ескі жырларда жиі кездеседі. Мұндай этнографиялық деректердің кейбір үлгілері мына тәрізді. «Төстік Садақ тартып үйренді. Тартқан садағын тоғыз қабат кетпеннен өткізді» – деп сипаттайды [9].

XVII-XVIII ғғ қашықтықтан күресуге арналған ататын қару садақ пен жебе кеңінен ене бастады. Парсы-түріктілділердің жазба әдебиет беттерінде Орта Азия және Қазақстандағы жебе, садақ атылып, тіпті жеке атқыш-садақшы деген атаулар көптеп кездеседі. Қазақ фольклорінде міндетті көріністердің бірі де батырдың садақ және жебемен қаруландырылатындығында еді. XVII ғ. басылып шығарылған орыс әдебиеттерінің бірінде қазақтар қарулары келесі түрде сипатталған: «Олардың күрестері тікелей садақ пен жебе атудан тұрады, зеңбіректің тіпті кішісінің өзі де жоқ, ал ұзын отты қарулар мен дәрі-дәрмектерді, қорғасынды және садақтарды Үлкен Бұқар жерінен алып келетін» – делінген [10, С. 265]. Көрініп тұрғандай, бірінші кезекте жебелер мен садақтар берілген, бұл басқа әдебиет көздерінің негізімен де тұжырымдалады .

Американдық зерттеуші Е.С.Морз XIX ғасырдың соңында садақты тартудың бес тәсілін атап көрсеткен: «ежелгі» (қарапайым), екінші, үшінші, «жерорта теңіздік», «моңғолдық». Соңғысы, әсіресе азия халықтарына тән- парсы, жапон, қытай, маньчжур, моңғол, түрік ( сонымен қоса қазақ). «Бұл қаруды пайдаланған уақытта садақтың адырнасы бас бармақтың көмегімен тартылады да екінші саусақ оның үстінен басып оған көмектеседі. Үлкен саусақ осы уақытта екінші және орта саусақтарының ортасында қалады. Садақтың осылайша ұсталуы оның сол жаққа жылжуына көмектеседі. Сондықтан да, садақ атудың моңғолдық тәсілі бойынша жебе садақтың оң жағында орналасады [11, С. 35]. Бас бармақты зақымдалмауы мақсатында сүйектен, мүйізден немесе тастан жасалған жүзік кигізілді. Жүзік тек қауіпсіздік үшін ғана емес, сонымен қоса садақтың адырнасын әлдеқайда берік тарту мақсатында киілді.

Қорыта айтқанда, әскери техниканың өркендеуіне, жаңа оқпен атылатын қарудың келуіне байланысты садақ шайқаста екінші орынға шықты. XIX ғасырдың ортасында Қазақстанда садақ пен жебе сиреп, еске алынбай қалды. Дейтұрғанмен, садақ пен жебе қазақ қаруландыру жүйесінің ішінде, басқа да Еуроазиялық көшпелілердегідей маңызды орынға ие болды. Еуразияның дархан даласын мекендеген көшпелілердің қорғаныста тірегі, соғыста қаруы, аңшылықта серігіне айналды. Садақ пен жебені пайдаланудың әлдеқайда кең ауқымды әскери мүмкіндіктері қарудың басқа түрлерімен салыстырғанда, қазақтың бойына атты-садақты күрес өнерін қалыптастырды.

**--------------------------------**

1.  Айбын. Энциклопедия. / Бас редакторы Б.Ө.Жақып. – Алматы: «Қазақ энциклопедиясы», 2011. – 102 б.

## 2. Акишев К.А. Древние кочевники и мировая цивилизация: генезис, проблемы, перспективы // Вестник АН КазССР. – 1991. – №10. –.6 стр.

## 3. Қазақстан Ұлттық энциклопедиясы. – Алматы. – 2005. – 7-том. – 513- б.

## 4. Кушкумбаев А.К. Военное дело казахов в ХVІІ-ХVІІ вв. – Алматы: Дайк-Пресс, 2001. – 172 с

## 5. Мелюкова А.И. Вооружение скифов. – Москва, 1964. – С. 14.

## 6. Қазақтың көне тарихы. – Алматы: Жалын, 1993. – 400 .

## 7. Худяков Ю.С. Вооружение енисейских кыргызов. – Новосибирск, 1980. – 69-73 стр.

## 8. Курылев В.П. Оружие казахов // Материальная культура и хозяйство народов Кавказа, Средней Азии и Казахстана: Сб. МАЭ. – Ленинград, 1978. – С.16.

## 9. Исаева Ж. Ер қаруы болған бес қаруға не жатады? // Ана тілі. – 2013. – 5 қыркүйек.

## 10. Материалы по истории Узбекской, Таджикской и Туркменской ССР. – Ленинград, 1932. – С. 265.

## 11. Анунин Д.Н. Лук и стрелы. Москва, 1887. – С. 35.

COMPARATIVE PARALLELS OF THE STATEHOOD OF NOMADS GREAT STEPPE AND THE MODERN STATE OF KAZAKHSTAN

**A.S.Abdiraiymova**

cand.of hist.sc., associate prof., S.K.Myrzaly, d-r of Philos.sc.,

professor, KazATK named after M.Tynyshbaev,

Almaty, Kazakhstan

Before we reveal our understanding of the stated theme, we consider necessity of preface a number of methodological positions.

At the time, German philosopher A. Schopenhauer wrote bitterly that humanity does not learn from the past history, repeating mistakes again and again. For this, he laid the blame on the unconscious Will of the World. At first glance, it seems that he was right – in the twentieth century there were two terrible world wars that killed tens of millions of people, bringing untold suffering to mankind. People thought after these wars that humanity will make the necessary conclusions. However, local wars did not cease to this day, with its tendency to increase. Today's geopolitical struggle between big powerful states sow fear into the hearts of the people associated with the possibility of a third world war, where there will not be winners and losers.

The fact that we live in a so-called turbulent time when the Western world was overcome by pride of scientism and technocracy, powerfully developed the productive forces, captured a historic initiative and expand into emerging markets. A.Toynbee in "Civilization before the court of history," pointed out that the main source of the clash of civilizations is the desire of the West to attach its values to other countries giving them universal meaning. Underscoring this fact, he wrote: "Western civilization is intended to not more and not less, as the inclusion of the whole of humanity into a single society and control over everything that is in the earth, air and water, and what can be applied for business use of modern technology "[1].

However, as the great philosopher of the United States S.Huntington said, multinationals bring with them not only new technology, but "come as well with their flags," ie, with their philosophy of life, value orientations. And these orientations mainly focused on achievements in the sphere of material production in the framework so-called "state of law". Having achieved outstanding peaks in the knowledge and reconstruction of the world, the West fell into a deep crisis of spirit. The same S.Huntington cause of these troubles saw in the "relativization of moral values" when all spiritual values have been declared relative, whereby everyone would justify a moral position and their own behavior, even if it is contrary to fundamental moral values. Therefore, he sharply criticizes Western countries for what they are trying to impose their values on the rest of the world. In his view, "living outside the West is obvious ... the gap that exists between the proclaimed principles of the West and its actions. Hypocrisy, double standards, the game of "yes" and "no" – that's the price of its claims to universalism "[2].

Secondly, for a long time the existence of a world civilization arose original cultures of different peoples with their traditions and values, adapted to the environmental conditions. This is a great treasure of world civilization, because the Nature itself can not stand the sameness, it likes diversity. And today, when the under flag of globalization and kulturtregerism there are attempts to impose its values on other peoples, they begin to lose their identity, find themselves in a deep psychological vacuum.

Third, man is above all a spirit as noted by the eminent philosopher of the twentieth century Karl Jaspers, the real situation is a spiritual person. However, consumerism, boundless faith in the miraculous power of science and technology, led a large part of humanity to the spiritual fall, turning them into an insatiable cancer on the earth.

From the above position raises the question: what the modern state we have built over the years of independence, bearing in mind the thought of Friedrich Nietzsche about the "eternal return to own roots"?

It is known that the emergence of the state multifactor process, where the appearance of private property, the surplus product, lead to the emergence of institutions and organizations directed to ensure the integrity of society and the peaceful life of the people. Along with this, there is violence, threats, agreements, fraud, threat of attack from the outside, etc. Prominent Arab thinker Ibn- Khaldun, the researcher of process of becoming the state in the Arab nomadic world, showed the paramount role of violence as a strong leader at the head of a well-organized tribe begins to conquer the neighboring tribes, and tax them. With regard to the nomads of the Great Steppes of Asia, the emergence of the state was due to both the need for a peaceful life of clans and tribes, always at war with each other because of the pastures, and threats from the outside. That is why the stele of Kul Tegin says about "gathering lands" and his exploits in the fight against the enemies [3].

"Achilles' heel" of the nomads was self-sufficiency of each clan, tribe, for the cattle gave everything necessary for life – meat, milk, cheese, butter, etc., which provided them with relative independence from each other. However, for extremely extensive farming nomads they needed large pastures, which led to constant strife. To overcome that it needed the will of the outstanding personality who could unite disparate tribes into one powerful state with the guidance of strict order in all the affairs of the nomads. Such person was "shocker of Universe", "the first Globalizer" – Genghis Khan, who conquered all of the Turko – Mongol tribes and created a powerful state in the future has created unprecedented in world history, an empire that stretched from China to the Balkans and the Middle East. There was an association of hundreds of ethnic groups and peoples that contributed to their convergence, the exchange of achievements in the economic sphere, acquaintance with their life values, customs and traditions of each other. From that moment began a rapid movement of humanity on the path of progress.

With regard to the problem that this article posed the question arises, what explains such a rapid success of " the shocker of Universe", "the commander №1» in the history of the world? In the literature they focuse on the art of war, to imposition of fear, violence and so on. However, not a major country in the world can long survive only on fear. We think the point is to create a new state, which has been declared freedom of conscience (if you remember the Crusades Europeans up to this, the value of it rise in full-length). Further, the introduction of the principle of meritocracy in public affairs, when the most influential men among the people nominated to the management of public affairs. Thirdly, the introduction of clear legislation (Yasa of Genghis Khan). It contained the following commands: save the innocent; to love each other; share food; do not steal; do not commit adultery; do not bear false witness; not to betray; to protect the elderly and the poor; respect all religions and does not give preference to any. Here we see how powerful were substantiated in this legislation moral principles and standards, which contributed to the adoption by people these values.

Establishment of a new administrative structure, the appeal destinies relatives and followers of Khan, the introduction of clear legislation – was sent for approval to the new socio-economic relations, anti-tribal relations and separatism nobility. The absence of onerous taxes, suffocating the economy, the release of religious leaders, artists, weak and sick from taxes and other measures helped to stabilize the situation in the state.

If you make comparative parallels with the modern state of Kazakhstan, then you can easily find a number of features – it is primarily the presence of a strong leader in the country, which embodies an "Altyn Orda" and "Ak Orda", which is a testimony of historical continuity.

There is a saying, "He who does not want to see, do not see anything." The person who is closely following the progress of the modernization process in the country, can not fail to see the enormous changes that have taken place in the country. First of all, it should be noted recognition of Kazakhstan as a peaceful nation in the world community of nations. With its rich natural resources, political stability and peaceful politics in a short time managed to form the interests of the leading countries in the Kazakhstan market, to attract billions of dollars in investment, ensuring macroeconomic stabilization. In the sphere of the economy form the basis multistructure economy, established market infrastructure of society. In the social structure of the society took a radical departure from the principles of social homogeneity, society has become diverse.

The transfer of the capital to Astana is a symbol of the construction of a new state, strong political will on independent development. In the spiritual life of the society as there have been significant changes associated with the release of the "charms" of the former communist ideology, it returns much of the population into the fold of the major religions. Concluding the above, it can be argued that during the years of independence, there have been significant irreversible processes that made it impossible to return to Soviet-style egalitarian totalitarianism. In all these transformations it is difficult to overestimate the role of the leader of the country Nursultan Nazarbayev.

The next point of historical continuity can be seen in religious tolerance, when in modern Kazakhstan free to operate all of the world and traditional religions. Moreover, Kazakhstan is striving to contribute to the spiritual rebirth of mankind in this turbulent time, acting as the initiator of convening the Congress of world and traditional religions, the last of which was held in Astana on June 10-11, 2015. The subjects of the agenda of the Congress was permeated with the idea of the relationship of politics and religion at such a crucial moment in history.

Kazakh President Nursultan Nazarbayev urged world religious leaders to enhance the dialogue between cultures, propagate tolerance among people and nations, mindful of the responsibility for the fate of the world [4].

Modern Kazakh government is doing everything possible to solve social problems. The elderly, the disabled and other vulnerable groups of the society receive pensions, deployed massive housing construction, including economy class for the poorest segments of society, there are a variety of shelters, etc., which also confirms the historical continuity with past experience of living arrangement state.

 At this point of our discussion, we came to one of the major problems of mankind, to the question of how a person should live in this world. Like in other countries of the world, in our society and there is a severe spiritual and moral crisis, moral degradation of a large number of people. In consideration of this complex issue, we adhere to the viewpoint of the greatest humanists of the twentieth century A.Schveytser, who said that the main criterion for the progress of humanity is not the bulk of skyscrapers and millions of machines and other material goods and the degree of moral improvement of people.

The central place in the spiritual life of a person is morality because his actions are guided by moral imperatives which always go beyond the immediate benefits, for being in a society is to be interconnected with other people, therefore, take into account their life aspirations. Secondly, all-embracing feature of morality, therefore all aspects of society are subjected to moral evaluation. The life experience of many generations in the history of mankind shows that without the high spiritual principles and moral norms of behavior of the person the state is not capable of social transformation, the implementation of deep democratic, economic and political reforms. Hence we need to create a social aura of decency, kindness, justice, generosity, humanity and faith.

Spiritually – moral improvement of a society, with overcoming of various texnocratic illusions, blind imitation to standards of other countries, whence they would not proceed. And the most important thing – only in this case we will keep the originality, instead of turn to new outcasts from transnational corporations. Hence, we will have a pride and we become interesting to other world community. We will wish themselves successes on this thorny way.

**------------------------------------**

1. Toynbee A. Civilizatzia pered sudom istorji. – SPb., 1995. – p.116.

2. Huntington S. Stolknovenie civilizatzji. – M., 1999. – 537 p.

3. Ezhelgi dauir adebieti. – Almaty, 1991.- p.35.

4. [patriarchia.ru/db/text/4115476.html](http://www.patriarchia.ru/db/text/4115476.html)

**ҚАЗАҚ ХАНДЫҒЫНЫҢ ҚҰРЫЛУЫ:   
ТАРИХИ АЛҒЫШАРТТАРЫ МЕН ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**Мекебаев Т.Қ.**

әл-Фараби ат.ҚазҰУ, Қазақстан тарихы кафедрасының

доценті. Алматы қ., Қазақстан Республикасы

**Құмғанбаев Ж.Ж.**

әл-Фараби ат.ҚазҰУ, Қазақстан тарихы кафедрасы,

PhD доктор. Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Қазақ хандығының құрылуы – ұзаққа созылған қазақ мемлекеттілігінің қалыптасу барысын қорытындылады. Олай дейтініміз қазақ мемлекеттілігінің қалыптасу тарихы тек XV ғасырдың ортасынан емес, сонау сақ, ғұн дәуірінен басталады. Осындай тарихи сабақтастық түркі дәуірінде жалғасын тауып, Алтын Орда дәуірінде де қазақ мемлекеттілігінің қалыптасу үдерісі жалғаса берді. Бұл туралы Елбасымыз Нұрсұлтан Әбішұлы Назарбаев Ұлытау төріндегі сұхбатында: «Біздің елдігіміз, қазақ жұртының арғы түбі ғұндардан басталады. Ғұндардан кейін түріктерге жалғасады. Одан кейін Алтын Орда орнығады. Сөйтіп, хандық дәуірге ұласып, біртіндеп Тәуелсіздікке барып тіреледі. Осындай үлкен тарихымыз бар. Жастарымыз мұны білуі керек. Біз кеше ғана пайда болған халық емеспіз» деген болатын [1, 6-7 б]. Сондықтан қазақ мемлекеттілігінің қалыптасу тарихи сонау көнеден бастау алса, ал XV ғасырдың ортасында нақты Қазақ хандығының құрылуы мемлекеттіліктің қалыптасу үдерісін қорытындылаған тарихи оқиға болып табылады. Демек Қазақ хандығының құрылуы қорытындылаушы және жинақтаушы сипат басым болған оқиға десек, оның мерзімі, яғни құрылу уақытына қатысты зқызығушылық күні бүгінге дейін өзекті болып отыр.

Қазақ хандығының құрылу мерзімін анықтау барысында біз алдымен Мұхаммед Хайдар Дулатидың «Тарихи Рашиди» еңбегіне жүгінеміз. Мұхаммед Хайдар 1499 жылдың Мұхаммед Хұсайын Дулатидің отбасында дүниеге келген болатын. «Тарихи Рашиди» еңбегі 1542-1546 жылдар шамасында Кашмирде жазылған. Аталмыш дерек «екі дәптерден» тұрады. Еңбекте Моғолстан мемлекетінің құрылу тарихы және осы мемлекеттегі дулат тайпасының орны мен қызметі турасында баяндалып, автор өзі көріп куәсі болған, басынан өткен, немесе естіген жайттар мен түрлі оқиғалар тізбектеп жазылады. Сонымен қатар автор өзі болған жерлерді және сол аймақтар мен мемлекеттерге сипаттама бере отырып, өзіндік қорытындыларын да ашық баяндап отырады. Әрине біз аса маңызды тұсы – Қазақ хандығының құрылуына қатысты келтірген мәліметтері. Автор қазақ хандығының құрылу мерзімімен қатар, оның тарихи алғышарттарын да дәл көрсетеді. Мысалы, Қазақ хандығының құрылу мерзімін автор 1465 жыл деп көрсетеді. Демек 1465 жылдан басталған Қазақ хандығының саяси тарихын автор Бұйдаш ханның билік ету жылдарына дейін жалғастырады. Мысалы Мұхаммед Хайдар Дулати Қазақ хандығының құрылу мерзіміне қатысты «Қазақ сұлтандарының билігі 870 жылдан басталады» деп көрсетеді [2, 110 б.]. М.Х. Дулати көрсеткен, аталмыш мерзімнің біздің қазіргі жыл санумыз бойынша 1465-1466 жылдарға сай келетіні түсінікті. Осы жылды сөзсіз Керей мен Жәнібек хандардың Моғолстанның батысындағы иелікте иеленуін Қазақ хандығының құрылуы деп санауға болады. Алайда бұл жылды көшіп келумен шатастыруға болмайды. Өйткені Керей мен Жәнібекті құшақ жая қарсы алып, Моғолстаннан жер берген Есенбұға хан осы 1462 жылы қайтыс болған. Олай болса, 1465-1466 жыл Қазақ хандығының мемлекет ретінде қалыптаса алған мерзімі болып табылады. Сөзсіз автордың тарихи шығармасының құндылығы – ондағы мәліметтердің шынайылыққа барынша жақындығында деп түсінеміз. Өйткені Мұхаммед Хайдар Дулати «Тарихи Рашиди» еңбегін жазу барысында өзі көрген және өзіне дейін өмір сүрген араб-парсы және өзге де тілдегі деректерді де терең пайдаланған.

Демек Қазақ хандығы Моғолстан жерінде және Есенбұға ханның қолдауымен пайда болған. Әрине Есенбұға ханның Керей мен Жәнібек хандарға осындай құрмет көрсетіп, жер беруінің де өзіндік себептері бар. Ал Керей мен Жәнібек хандар Моғолстанға көшпелі өзбек мемлекетінен бөлініп шығып, қоныс аударған болатын. Демек Қазақ хандығының құрылу тарихын айшықтау үшін қазақ хандарының не себепті Моғолстанға қоныс аударғанын да анықтау қажет. Міне XV ғасырдың ортасындағы Әбілхайыр хандығы мен Моғолстан мемлекетінің ішкі және сыртқы саяси ахуалында қалыптасқан жайттарды ашу арқылы Қазақ хандығының құрылуының тарихи алғышарттарын білуге болады. Өйткені Қазақ хандығының құрылуы – Әбілхайыр хандығы мен Моғолстан мемлекетінде орын алған саяси шиеленістермен тығыз байланысты.

Қазақ хандығының құрылуы тарихын толық айшықтап, тұжырымдау үшін алдымен хандықтың құрылуының тарихи алғышарттарын анықтау қажет. Тарихи алғышарт деп белгілі оқиғаның болуын тездетін құбылыстарды атасақ, Қазақ хандығының құрылуының алғышарттары ретінде бірнеше жағдайларды атап көрсетуге болады. Оларды мазмұны мен сипатына қарай саяси, рухани және этникалық алғышарттары деп атап өтуге болады.

Қазақ хандығының құрылуының саяси алғышарты көшпелі өзбек ханы Әбілхайырдың 1457 жылы Үз-Темір тайшы бастаған ойраттардан жеңілуімен және Қазақ хандығының негізін салушы Керей мен Жәнібек хандарға қатысты ұстанған саясатымен тығыз байланысты. 1428 жылы 17 жасында хан атанған Әбілхайыр хан атанып, билік ете бастаған. Билігінің алғашқы жылдарынан-ақ Дешті Қыпшақ жерінде мекен еткен 71 ру-тайпа көсемдері мен билердің қолдауына ие болады. Осындай қолдауға сүйене отырып Әбілхайыр өз мемлекетінің территориясын ұлғайту саясатын белсенді жүргізеді. 1446 жылы Әбілқайыр хан Түркістан және оған жақын жатқан аймақты өзіне қарата отырып, Сығанақ қаласын өз мемлекетінің астанасы ретінде таңдап алады. Көшпелі өзбек мемлекетінің билеушісі Әбілхайыр хан мемлекетінің территориясын ұлғайту мақсатындағы жорықтары әсіресе XV ғасырдың 40-50 жылдары нәтижелі болған. Бұл алдымен Алтын Орда ыдыраған соң пайда болған мемлекеттер арасындағы талас-тартыстармен тығыз байланысты [3, 64-66 бб.]. Мұндай жеңісті әрекет 1457 жылы тоқтайды. Осы жылы ойраттармен болған шайқаста жеңіліс тауып, өзіне қолдау көрсетіп келген ру-тайпалар арасында саяси беделінен айрылып, олардың наразылығына тап болады [4, 158 с.]. Сонымен қатар Әбілхайыр ханның бұл жеңілісі алдымен өзінің жүргізіп отырған саясатының да бір көрінісі болған. Өйткені хан көп жағдайда өзін қолдаған ру-тайпалардың мүддесіне сай келмейтін саясат жүргізген. Мысалы Мұхаммед Хайдар Дулати өзінің өзінің еңбегінде «Әбілқайыр хан Жошыдан тараған сұлтандарға көп қысымшылық жасады» – деп көрсетеді [2, 110 б.]. Демек Керей мен Жәнібек хандар осы ойраттармен болған шайқаста Әбілхайырды тікелей қолдаудан бас тартқан. Бұл тек Керей мен Жәнібек хандар ғана емес, 1428 жылы оны қолдаған 71 ру-тайпаның тек 17-сі ғана ойраттармен болатын шайқаста Әбілхайырды қолдауға дайын екендіктерін білдірген. Демек елуден астам ру-тайпа Әбілхайырды қолдамаған. Сөзсіз өзін қолдамаған ру-тайпалар ендігі кезекте Әбілхайыр хан тарапынан жазалауға ұшырауы мүмкін еді. Ол турасында Мұхаммед Хайдар Дулати «...Кейбір жошылық сұлтандар Әбілхайыр хан тарапынан төніп келе жатқан қатерді алдын-ала сезіп, оны болдырмауға тырысты. Сол мақсатпен олар Керей хан, Жәнібек сұлтан және сол сияқтылар азғантай адамдары мен Әбілхайыр ханнан қашып, моғолстанға келді» – деп жазады [2, 105 б]. Бұл жайт Қазақ хандығының құрылуының саяси алғышартарына жатады. Сөз жоқ қазақ хандарының неліктен Моғолстанға қоныс аударғандығы да қызығушылық тудырады.

XV ғасырдың орта шенінде Моғолстанның ішкі және сыртқы саяси жағдайы анағұрлым тұрақсыз болды. Оған дәлел Моғолстан көсемдері мен ұлыс билеушілері өздерін әмір санап, ханға бағынбауға әрекет етіп отырған. Демек Моғолстан билеушілерінің беделі тек өзіне бағынышты тайпа мен сол тайпалардың территориясында ғана жүрді.

Біздің пікірімізше қазақ мемлекеттілігінің қалыптасуының қорытынды кезеңіндегі Моғолстан ханы Есенбұғаның орны шешуші факторлардың біріне айналды. Керей мен Жәнібек сұлтан бастаған ру-тайпалар Моғолстанға келуі осы елдің ішкі және сыртқы саясатындағы тұрақсыздықпен және Жүніс ханның билікке деген таласуы себеп болды. Жүніс хан турасында Захир Ад-дин Мұхаммед Бабыр «Бабырнама» атты еңбегінде «Жүніс хан, Есен-Бұға Уәйіс ханның ұлдары, Жүніс ханның шешесі Темірдің рахымы түскен Түркістанның қыпшақ бегі Шейх Нұр ад-диннің иә қызы, иә немересі. Уәйісхан өлгеннен кейін, Моғол ұлысы екіге жарылды: бір бөлігі – Жүніс ханға, екінші бөлігі Есенбұға ханға қарады» деген мәліметтер келтіреді [5, 29-70 бб.]. Сонымен қатар Бабыр өзінің еңбегінде Жүніс ханның Мауреннахр жеріне келуі туралы Бабыр мынандай мәліметтер қалдырады: «... Ирак пен Хорасан жақта жүрген Жүніс ханды шақыртты. Оның келу құрметіне ұлан-ғайыр той жасап, екеуі қосылып дос болды» [5, 30 б]. Жүніс хан Мәуренахр жеріне келуі – Есенбұға ханның қауіп төндірді. Өйткені Жүніс хан Моғолстанның заңды билігіне деген қызығушылық таныта бастайды.

Сонымен қатар Әбілхайырдың билігін әлсіреткен ойрат тайпаларының Моғолстанға тонаушылық сипатта жорықтар жиі қайталанып тұрды. Сөзсіз мұндай жорықтар мемлекеттің ішкі және сыртқы саяси жағдайын дағдарысқа әкелді. Ол турасынзда «Тарихи Рашиди» еңбегінің авторы Мұхаммед Хайдар Дулати Есенбұға ханның әкесі Уәйіс хан ойрат тайпасымен 61 рет соғысқан және оның ішінде 2 рет оларға қолға түскендігін, 60 рет жеңіліске ұшарағандығын айтқан [2, 99 б.] Бұл сөзсіз Моғолстанның сыртқы саясатта да әлсіз әрі ойраттардан кем болғандығын көрсетеді. Сондықтан Есенбұға ханның Керей мен Жәнібек сұлтандарды Моғолстан жерінен аластату емес, керісінше құшақ жая қарсы алуының Жүніс ханның билікке таласымен қатар, ойрат шабуылы да басты себептерінің бірі айналды. Осылайша қалыптасқан саяси шиеленістер барысында Керей мен Жәнібек сұлтандардың Моғолстанға келуі Есенбұға хан үшін өте қолайлы болды. Мұхаммед Хайдар Дулати болса осы турасында «Екі ханзаданы аса құрметпен күтіп алған ол екі ханзадаға Моғолстанның батыс өлкесін береді. Ол жер – Есен-Бұға ханның иелігімен Жүніс хан иелігінің ортасы болатын. Ол жердің аты Шу бойы және Қозыбасы деп аталады» – деп баяндайды Махмұд ибн Уәли. Осылайша Есен-Бұға хан иелігін өзінің Моғолстандағы билігін Керей мен Жәнібек хандар арқасында қауіпсіз етеді. Махмұд ибн Уәли жаңадан пайда болған иелікте «хан болып Керей ханның сайланғанын» айтады. «Ал иелігіндегі халыққа «қазақ» деген атау таңылды» [2, 106 б.] – деп Мұхаммед Хайдар Дулати жазған болатын.

Демек Моғолстан мен көшпелі өзбектер мемлекетінің ішкі және сыртқы саяси қарым-қатынастарындағы ерекшелік Керей мен Жәнібек сұлтандардың Моғолстанға келуіне қолайлы жағдайлар жасады деп айта аламыз.

Қазақ хандығының құрылуының рухани алғышарты Әбілхайыр ханның батыры қара қыпшақ Қобыландының Керей мен Жәнібек хандардың Ақжол атты биін өлтіруі болып табылады. Ақжол бидің құнын өтеуден бас тартқан Әбілхайыр ханның әрекеті екі арадағы қарым-қатынасқа кері әсерін тигізген. Бұл өз кезегінде Керей мен Жәнібек хандардың Әбілхайыр хандығынан бөлініп, Моғолстан жеріне көшуіне ұласты.

Қазақ хандығының құрылуының этникалық алғышарты сөзсіз Моғолстан жеріне көшіп келген ру-тайпалардың немесе белгілі бір этникалық топтармен тығыз байланысты. Белгілі бір мемлекеттің пайда болуы да этникалық үдерістердің заңды қорытындысы болып табылатыны белгілі. Қарапайым тілмен айтсақ мемлекетті этностар туғызады. Қазақ хандығын дүниеге келтірген этникалық үдерістердің дамуы деп айта аламыз [6].

Міне осындай қалыптасқан саяси шиеленістер Керей мен Жәнібектің Моғолстанның Қозыбасы жеріне қоныстанып, Қазақ хандығының негізін қалауына әкелді. Осылайша сақ, ғұн мемлекеттерінен бастау алып, Қазақ мемлекеттілігің қалыптасуының аяқталуын білдірген Қазақ хандығы құрылды.

Демек Қазақ хандығының құрылуы – сақ, ғұн дәуірінен басталып, түркі дәуірінде жалғасын тапқан және ХІІІ-XV ғасырлардағы Дешті Қыпшақ пен Орта Азиядағы әлеуметтік-экономикалық, саяси-этникалық дамудың заңды нәтижесі болып табылды деп білеміз. Қазақ хандығының құрылуы тек кейінгі Дешті Қпшақ жеріндегі тарихи оқиғалармен ғана байланысты емес, ол – басталуы сонау көне дәуірде жатқан үлкен күрделі үдеріс. 145 жылдың қара күзінде Керей мен Жәнібек хандардың Моғолстанға көшіп келуі дәл осы күрделі құбылысты қорытындалу үшін жасалған нақты саяси қадам ғана болып табылды. Ал 1465 жыл – Қазақ хандығының құрылып, қола дәуірінен басталған этникалық үдерістерді қорытындылап, қазақ ұлтының пайда болуына жағдай жасап, қазақ мемлекеттілігінің қалыптасу кезеңінің соңғы мерзімін білдірген тарихи оқиға. Ал зерттеу жұмыстарында аталып жүрген 1470-1471 жылдарды Жәнібек ханның Дешті Қыпшақтағы билікті толық өз қолына алып, ықпалды мемлекетке айнала алғандығын білдіретін саяси оқиғалар желісінің бір кезеңі. Кейінгі оқиғалар көрсеткендей бұл хандықтың дамуындағы өзіндік ерекшелігі бар екендігін және бірде даму мен дағдарыстың қатар жүретіндігін анықтап берді.

**------------------------------**

1. Ұлытау төріндегі толғаныс // Егемен Қазақстан. Жалпы ұлттық қоғамдық газет. – №165 (28389). – 26 тамыз 2014 ж. –   
   12 б
2. Мұхаммед Хайдар Дулати. Тарих-и Рашиди. Алматы, 2003. – 616 б
3. Әбілғазы. Түрік шежіресі. А, 1992. – 122 б.
4. Материалы по истории казахского ханства XV-XVIII вв. Составители: С.К.Ибрагимов, Н.Н. Мингулов., К.А.Пищулина, В.П.Юдин. Алма-Ата, 1969. – 652 стр.
5. Захир ад-дин Мұхаммед Бабыр. Бабырнама. Алматы: Ататек,1993 – 448 б.
6. Электрондық ресурс: <http://kaztar.kaznu.kz/3/main/nodes/5>

**«ТАУАРИХ-И ХАМСА» ЕҢБЕГІНДЕГІ САТҰҚ БОҒРА ХАННЫҢ БЕЙНЕСІ**

**Ш.Қ.Бегімтаев**

Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ жанындағы

«Отырар кітапханасы» ғылыми орталығының жетекші ғылыми қызметкері

Астана қ., Қазақстан Республикасы

**Істің басы – бисмиллә,**

**Бисмиләсіз іс қылма.**

Құрбанғали Халиди Аягөзи (1846, Аягөз – 1913, Шәуешек) – қазақ халқының тарихын, әдет-ғұрпын, ауыз әдебиеті мен [мәдениетін](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D3%99%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%D1%82) зерттеуші. Әкесі Халид Ташкентте, Аягөзде, Қытай жерінде тұрған. Халиди жас кезінде Абдулхақ деген кісінің [медресесінде](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B4%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%B5) оқып, тарих, география пәндерінен дәріс алады. [Шәуешекке](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D3%99%D1%83%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BA) көшіп барған соң өзі де медресе ашып, татар, араб тілдерінен дәріс берген. 1885 жылы [Тұрфан](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D1%83%D1%80%D1%84%D0%B0%D0%BD&action=edit&redlink=1) қаласында ұйғырлардың өмірі туралы «Тарих-и жарида-и жадида» деген кітап жазды. 1897 ж. Меккеге бара жатқанда Еуропаның көптеген қалаларында, араб мемлекеттерінде болған. 1910 ж. Халидидің «Тауарих-и хамса-и шарки» («Шығыстың 5 мемлекетінің тарихы») кітабы жарық көрді.

Кітапта [ұйғырлар](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%B0%D0%B9%D2%93%D1%8B%D1%80%D0%BB%D0%B0%D1%80), [өзбектер](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D3%A8%D0%B7%D0%B1%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80), [қазақтар](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D2%9B%D1%82%D0%B0%D1%80), [моңғолдар](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D2%A3%D2%93%D0%BE%D0%BB%D0%B4%D0%B0%D1%80), тағыда басқа халықтар туралы жазады. Басым бөлігі қазақ халқының тарихы, этнографиясы, мәдениеті мен әдебиетіне арналған. [1]

Аталмыш еңбекті қолға алғаны жайлы былай дейді: «Орта Азия мен Шығыс Түркістанда болған оқиғалар желісін бітірген соң қазақ тарихы мен хандары туралы жазуға кірістім. Бұл халықтың тарихы жалпы ауызда бар. Алайда жекеленген жазба тарихтары мен естеліктері болмағандықтан, әр кім әр түрлі пікір айтады. Біреу кемсітуді мақсат етсе, енді біреу бұл халықтың абыройын асыруды мақсат етеді. Бұрынғылар тарихты жетік біле тұра мұны қағаз бетіне түсірмеген. Нәтижесінде мағынасы анық ел тарихы жазылмады. Осыны ескере отырып, мен бар күш-жігерімді жұмсап, жиырма жылдан бері дерек жинап, жиналған мәліметті саралап, ішінен ең шынайысын таңдап, осы еңбекті жаздым».

Автордың айтуына қарағанда, «Тауарих-и хамсаны» жазғанда, естіген, жүрген жерінде жинаған материалдармен ғана шектеліп қалмай, өзінен бұрынғы ғалымдар жазған отызға жуық ғылыми еңбектерді де пайдаланған. Оның ішінде, ат-Табари, Жүсіп Баласағұн, ибн Халдун, Мирхонд, Әбілғазы сияқты ғалымдар бар. [2; 6-б.]

920-958 жж. аралығында Қараханидтер мемлекетін билеген, 932 жылы ислам дінін қабылдап, тарих сахнасындағы алғашқы мұсылман түрк қағаны болған, түрк халықтарының аталмыш жаңа дінді топ-топ болып қабылдауына себепші болған, сол үшін түрк тарихы үшін маңызды тұлға болып табылатын Сатұқ Боғыра ханға[3] арналған бөлім бар. Сол бөлімнің аудармасы мен транскрипциясын беруді жөн көрдік.

**Сұлтан Сатұқ Боғыра хан жайлы Алтышаһар халқының мәліметтері және олар жайлы келген хандардың жағдайы**

Садық Боғыра хан (оған Алланың рақымы мен кешірімі жаусын) – ислам әлемінде атақты болған Түркістан хандарының алғашқысы болып табылады. Садықтың асыл есімі – Дарун болған. Боғыра хан лақап аты болу керек. Жастайынан әкесінен айырылып, шешесін ағасы (әкесінің бауыры) – Ғарун Боғыра хан алып, баланы өзі тәрбиелеген. Дарун жеті жасқа келгенде, Хазіреті Қыдыр (оған Алланың сәлемі болсын) оған жолығып, ұстанып жүрген дінінің күйрейтінін айтып, уағыз айтып, бұл діннен шығарды. Сол күннен кейін Дарун өз дінінен, яғни мәжусиліктен[[1]](#footnote-1) шығып, «мен таза дінді қайдан табамын?», деп, ізденісте жүрді. Он бес жасар кезінде бір күні нөкерлерімен бірге жайлауға аңға шығып, керуенге кез келеді. Олардан бір зат алмақшы болып, жүктерін түсіртіп, тауарларын қарайды. Осы уақытта керуеннің бір мүшесі судың жағасына барып, дәрет алып, азан шақырады. Азан даусын естіген керуеншілердің барлығы тауарларын тастап, намазға жүгіреді. Заттары шашылып, ашылған күйі қалып қалады. Заттарын ойлап жатқан адам жоқ. Бұлардың осы әрекеттеріне тәнті болған Дарун, «Ғибадат кезінде дүниені ойламайтын бұл адамдардың діні не болды екен?», деп, ислам туралы бұлардан сұрап, сұхбаттан кейін осы дінге көңілі толып, бұл жерден кері қайтады. Кейін келе бұл керуен көшіп, қалаға келеді. Дарун күн сайын осы керуенмен сұхбаттасып, ислам дінін қабылдайды. Олар Дарунға Садық есімін береді. Керуеннің уақыты келіп, көшке шыққаннан кейін Садық олардың ішінен бір-екі адамды өз қарамағына қалдырып, олардан дін ережелері мен Құранды үйренді. Алайда ол бұл жағдайды басқалардан жасырып жүреді. Осылай біраз уақыт өтіп, бір күні Садық анасын исламға шақырмақшы болады. Анасы мұны өзінің күйеуі – Ғарунға айтады. Мұны естіген Ғарун, «бұл сөз рас болса, оны өлтіремін», деп сөз береді. Ғарун Садықты шақырып, жоғарыдағы сөздің шынайылығын сұраған кезде, Садық мұны жоққа шығарады. Уәзірлер, «мұның ақиқатына көз жеткізу үшін оған пұтхана салдырыңыз, ислам дінін қабылдағаны рас болса, бұл әрекеттен бас тартып, өлімді таңдайды», деген кеңес береді. Садық ұстаздарымен ақылдасып, болашақта мешіт болады деген ниетпен пұтхананың негізін қалайды. Кейін мүмкіндік тауып, Ғарунды иман жолына шақырады. Ғарун Садықты өлтірмек болады. Дегенменен, ол аяқ астынан осы пұтхананың жанында қаза болады. Өлген орны әлі күнге дейін шұңқыр-мыс. Пұтхана болса, әлі күнге дейін мешіт қызметін атқарып келе жатыр. Астун Артышта[[2]](#footnote-2) дейді. Ол кездегі астана аталмыш қала болатын. Қазіргі кезде де бұл Қашғардың маңызды аймақтарының бірі болып табылады. Ескіде Баласағұн деп аталған.

Ғарун қайтыс болғаннан кейін Садық Боғыра хан таққа отырып, Түркістан елі жаппай осы ханның бастамасымен ислам дінін қабылдап, бұл аймақта Мұхаммед Пайғамбардың таза дінінің таралуына жоғарыда аталған марқұм себепші болды. Хижра жылсанауымен ІҮ ғасырдың ортасы, яғни 350-400 жылдар аралығында орын алды. Оның бейіті Артуш қаласында орналасқан. Зиярат етіледі. Бұл адамның Жүсіп Қадыр хан[[3]](#footnote-3) (лақабы Имам Падишах) атты уәзірі болған. Садық Боғыра ханның насихатымен ислам дінін қабылдап, дін жолында көптеген соғыстарға аттанып, үлкен шаһарларды басып алды. Хандық атақты алмаған, хан сөзі өз есімінің бір бөлшегі болса керек. Қабірі Қашғарда орналасқан. Садық Боғыра ханның өзінен кейін ұлы қалмаған, Нұр Алия хан атты жалғыз ғана қызы ұрпағын жалғастырды. Астанада зиярат етілетін Алып Ата Қожаның анасы осы кісі делінеді. Кейбір адамдар, «Садық Боғыра хан ІІ ғасырда өмір сүрген, 190 жылы қайтыс болған. Бұған мазардағы шырақшылардың қолындағы тәулиянаме[[4]](#footnote-4) дәлел болады, оны өз көзіммен көрдім», деп айтса да, бұл аймақта ол заманнан осы күнге дейін аталмыш құжаттың жоғалмай, сақталып келгеніне күманым бар. Оған қоса, Салбихқызы – Алып Ата Қожаның анасы болса, Атаның он жеті ұрпақтан кейінгісі Хазіреті Ханафи болатын болса, екі жүз жылдан аз уақыт ішінде осынша адамның өмір сүруі мүмкін емес. Әр атаның жасын кем дегенде 20-25 жас деп есептегеннің өзінде Бұғыра ханның өмір сүрген уақыты ІҮ ғасырға келмейді. Сондықтан жоғарыда айтылған сөз ақылға сыймайды. Алла анығын біледі.

**Транскрипциясы:**

**Султан Садық Боғрахан хақында аһали-и Алтышаһарның ахбар тәуатуры уа аның хақында келен ханларның ахуал тәрадуфы**

Садық Боғрахан алейхиррахма уәл-ғуфран шереф-и ислам иле мүшәррәф олан Түркістан ханларының әууелідір. Садықның асыл исми Дарундур Боғрахан лақаб болса керек баян-ы ахирде келүр. Атасы уафатында яш олмағин уәлидесіні аммы Ғарун Боғра хан алуб ағасының жай нәшині олмыш. Дарун еді йашына етдікде Хазірет Хызыр алейхиссәләм буңа йолықуб сададында олдығы динің ботланыны білдірміш насихат қылыб көңліні андан дөндүрмүш Дарун ол күнден бу йақ өз динінден яғни мәжусилікден ирад идуб аййа хақ диннің хақиқатыны нереден аңларым диюб йүрмүш. Он беш яшларына ердікде бир күн нөкерлер иле сайд-и сахра қылыб языйа чықар бир фырқа керуене раст келюр анлардан несне алмақ үчүн матағны чешдіріб әшйаларыны көрүб отурдығы хинде керуенден бириси су йақасине келүб тахарет қылыб әзан оқур әзан ауазы ишидилдики иле аһл-и керуен жүмлесі намаза кидуб мата чешілген чачылгән күйі йерінде қалур әшйәде ахадның иши олмаюб намазе шуру итдикден Дарун тажибе қалуб әййа бунлар не динде адамлар имишке ибадаты андынде дүние бир шәй орнында көрілмиүр диюб исламның аслыны уа фаслыны бунлардан сураб билмиш көңлі дин мубине мәйіл уа махаббат идуб ол жайдин керу дөнміш бағда керуен дахи көчүб шаһаре кірміш Дарун һер күн бунларның йанына уарыб келүб диннің хақлығыны кәма хаққа білүб мұсылман олмыш анларда Дарунның есіміні Садық қоймыш керуеннің кәрі тамам олұб шаһардин китмәк болдықда керуенден ики үч адам алұб қалмыш Садық анлардан ахкәм-и дин уа Құран-ы Ғазыйм өгренміш ама бұ сырры азхардан хауыф иле ағйардан иманыны кәтім идер имиш. Бұ хал иле нече әййәм уа айлар өтүб бір күн анасыны ислама келмекини рижа уа нияз әйләдікде анасы бұны зәужі Ғаруна зікір қылмыш егер бөйле сөз сөйледики садық исе Садықы қатіл едерім диу емін әйләйүб Ғарун Садықы чақырыб сурадықда інкәр әйләміш уәзірлер дерлерке бұның хақиқатыны білмек керек олұрса бир бұтхане әсасыны салмаға Садықа әмір идерсиз ислама келдики раст исе өлүмні ихтияр идер аңа қол урмаз уа иллә бу иши ишлер дидикде буңа әмір идуб Садық ұстазлары иле ақыллашуб мәсжід олмақ ниетийле бұтханенің әсасыны салмыш. Бағда заман фырсат табуб Ғарунның кендіні ислама тәклиф итдикде ұтамайұб Садықа су-и зан қылмыш яғни өлдүрмек олмыш. Бир йаман шомлақ өз башына йетіб үшбу бұтхане жиуарында Ғаруны йер йұтмыш орны хенүз чұқыр имиш халән бу бұтхане мәсжид жәмидүр Астун Артушда диюрләр ол әййәмдә пай тахт бу қала болса керек әлән дахи Кашғарның маруф бәлдәләріндәндүр. Исім қадимі Баласағун имиш. Баяны ахирде йазылұр.

Ғарунның фәуті соңында Садық Боғрахан тахта жүлүс әйләйүб жәмиғ бәләд-і Түркістан бу ханның сайхы ва зылл-и сиқы иле ислама келүб бу уиләйәтде дин мубин Мұхамеди мүшәр алейхиррахматның ғайрат әлиесийле интишәр олмышдүр. Дәуірі дөртінчі ғасырның ауасытында яғни 350 иле 400 хижрие арасында олұб қабрі Артушда зиярет қылынур. Бұ зат лайық жәннатың уәзірі Юсуф Қадір хан (1) лақабы имам падишаһдүр. Садық Боғра ханның тәлқины иле имане келүб көб ғазалар қылмыш елінде азым шаһарлар фәтх олмуш кенді ханлық рүтбесіні хайыз олмайұб хан лафзы исмден жүз болса керек қабрі Кашһардадүр. Садық Боғраханның оғлы қалмаюб Нұр Әлия хан намында ялғуз бир қызы қалмыш Астанеде зиярат қылынан Алыб Ата Хожаның анасы будур диюрлер базылар Садық Боғраханның дәуіри икинчи асырның ичинде олұб 190-нынчы сенеде вефатыны тахқиқле бұңа мезардағы чырақчыларның елинде тәулия наме уарлығыны сенд қылыб көзімле көрдім димиш иседе бу уиләйәтде о әййәмдән та бу ана қадар тәулия наме йұқалмаюб келдикине көңлім инанмаюр сәни Салбихқызы Алыб Ата Хожаның анасы олұб Алыб Ата он йеді васыта иле Хазірет Ханафиейе мүнтәһи олдығы жәһәтінден ики йүз йыла йетмез мүддәтде бу адад ата өтмек мутасаууар олмайуб һер бабая иң аз хисаб иле йікірми уа йікірми беш яш салдықда дахи Боғрахан алейхиррахма дөртінчі асырның рижәліндән олмағы мәжзүмдүр уа бұ дәуірде келмиш кечмиш диянләрнің сөзи әқлә мақул сыххатә ақраб уа садықа офақ көрінур. «Уаллаху ағләм уа биғилмиһи йүғләм» [4; 72-74-бб.]

**--------------------------**

1. <https://kk.wikipedia.org/>
2. Қ.Халиди. Тауарих Хамса: ауд. Б.Төтенаев, А.Жолдасов. – Алматы: Қазақстан, 1992. – 304 б.
3. <http://dsr.nii.ac.jp/toyobunko/VIII-1-B-17/V-1/images/PDF/0187.pdf>
4. Құрбанғали Халиди. Тауарих Хамса – Қазан: «Өрнек», 1910.

**ҚАЗАҚ ХАНДЫҒЫ ТҰСЫНДАҒЫ АҚЫН-ЖЫРАУЛАРДЫҢ**

**ӘСКЕРИ ҚЫЗМЕТІ**

**С. Смағұлов,**

Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті

Қазақстан тарихы кафедрасының аға оқытушысы

Қазақ хандығы тұсындағы ақын-жыраулар туындылары қазақ халқының әскери ісі және өнерімен, батырлар сословиесімен тікелей байланысты. Жыраулар да осы қоғамдық жіктің өкілдері. Біріншіден, олардың бәрі дерлік батырлар әулетінен шыққан. Екіншіден, олардың өздері де батыр болған адамдар. Мысалы, Қазтуған қолбасы болған, Жиембет жырау – Есім ханның әскербасысы. Шалкиіз Темір бидің батыры, Доспамбет – көптеген жорықтарға қатысқан батыр т.б. Үшіншіден, олардың ұрпақтары да батыр болған. Төртіншіден, батыр ретінде хан ордасында жүріп, хан кеңесіне қатысып, мемлекет басқару ісіне араласқан. Яғни, батырларға қатысты міндеттердің бәрін атқарған.

Сонымен қоса олар өз жырларымен айқас алдында жауынгерлердің рухын көтеріп, ерлікпен аты шыққан батыр, қолбасыларға мадақ жыр айтып, олардың даңқын көтеретін. Батырлар қоғамдық жігінің пайда болуымен бірге шыққан жыраулар өнері тікелей батыршылық идеологиясымен тығыз байланысты болды. Сол себепті жыраулар батырлық рухтың жаршысы, батырлық идеологияны дәріптеуші. Батыр-жырау Ақтамбердінің «Күлдір де күлдір кісінетіп» деп басталатын толғаулары осы батырлық рухтың әнұраны десе болады. Бұл толғауларда батырлардың басты мақсат-мүдделері (жорықта жүру, қол бастау, қару асыну, сауыт кию, майдан жасау, жауды жеңіп олжа түсіру, елді асырау, халықты тойғызу, тұлпар міну, сұлу құшу, қару соқтыру, әскери өнер үйрену, оны жан-жақты меңгеру, елге қорған болу) жыр етіледі.

Әскери сословиенің өкілі болып, өздері әскери кәсіппен айналысып, бұл кәсіптің ерекшелігін, кәсіби тілін жақсы білгендіктен жыраулар поэзиясы әскери өнердің, қару қолдану әдістерін, қару-жарақтың түрлерін, оның атауларын, кәсіби терминдерін, әскерилердің салт-дәстүрлерін зерттеуде бірден-бір дерек көзі, өте бай қайнар бұлақ көзі деуге болады. Осы күні ұмыт болған көптеген атауларды, ұғым-түсініктерді осы жыраулар шығармаларынан табамыз. Жыраулар өнерінің көркемдік ерекшелігі осы күндері жақсы зерттелген болса, әскери өнерге қатысты тарихи деректілігіне лайықты көңіл бөлінбей келді. Кейінгі ұрпақ ұмытпасын дегендей батыр бабаларымыз батыршылдыққа, ерлікке, өрлікке, елдікке қатысты деректер мен мәліметтердің бәрін өздерінің жыр-толғауларында әдейілеп, арнайы айтып кеткен сияқты. Сондықтан, жыраулардан қалған мол мұралардың ішінде бытырап жатқан бұл құнды деректерді ыждағаттықпен мұқият жинап, оларды талдап, тиісінше пайдалана білуіміз керек.

Жыраулар тудырған жырлар, батырлық эпостар да – осы әскерилер қоғамдық жігімен байланысты өнер. Көптеген ғалымдар эпостық жырлар батырлардың өз толғауларынан, оларға айтылған мадақ жырлардан, өлгенде шығарылған жоқтаулардан т.б. құралып қалыптасқан деген пікір айтады [1]. Қазтуғанның, Махамбеттің өзін таныстыратын толғауларын, Бұхар жыраудың Бөгембай өлімін естірту, Абылайды жоқтауға арналған жырларын, Доспамбет жыраудың өлер алдында қоштасуы, Бұхар жыраудың Абылай ханға айтқан мадағы, Шалкиіздің Темір биге айтқан толғауы т.б. жыраулар толғауларын батырлық эпостағы батырдың өзін таныстыруы, оның айқасын суреттеу, жалғыздықта айтқан толғауы, қоштасуы, батырдың өлімін жоқтау сияқты бөліктерімен салыстырсақ тікелей ұқсастықты көруге болады. Бұл көркемдік әдістің ғана ұқсастығы емес, жыраулардың өмірі мен эпос кейіпкері болған батырлар өмірінің ұқсастығының дәлелі.

Қазақ жыраулары ХV-ХVIII ғасырлар аралығында бүкіл әлемдік мәні бар аса құнды әдеби мұра жасады. Олардың жыр-толғауларында сол бір алыста қалған аласапыран арпалыс шақтардың, болып өткен тарихи оқиғалардың, жаугершілік заманның тірі суреттері жатыр. Бұл дәуір поэзиясы бізге ата қоныс, құт мекеннен ауа көшудің қасіретін, қырық жыл қырғында ат үстінен түспеген жауынгердің жан мұратын, жалпы сол шақтың құдырет шындықтарын қаз-қалпында жеткізді.

Қазақ қоғамында жыраудың атқарған ісі көп, қоғамдағы алған орны алабөтен. Олардың қазақ тарихында әсіресе аса бір беделді, аса бір өтімді болған тұсы Қазақ хандығы дәуірі болды. Қазақ хандығы дәуірі – айрықша қаһармандық дәуір, батырлар заманы.

Әрине, жырау ең алдымен ақын. Өз жанынан өлең шығарушы. Жырау поэзиясының бір ерекшелігі оның шығармашылығында жаугершілік заман сарыны жатуы. Яғни, жырау поэзиясы – жауынгерлік эпос. Қаһармандық жырларды туғызушылар – жыраулар. Бұған бір қисынды дәлел – батырлар жырындағы өлең өлшемінің жыраудың өлең ерекшелігімен аса ұқсастығы.

Сырт жауларға қарсы күрес, елдің сыртқы, ішкі жағдайындағы саяси ахуал көрініс беріп жататын, қаһарман жауынгердің тұлғасы соғыс сәтінде сомдалған ерлік жырларды туғызушы Қазтуған, Шалкиіз, Доспамбет, Қожаберген, Ақтамберді, Бұқар, Үмбетей, Тәттіқара сияқты жыраулар болды.

Жыраулар туындыларының негізінде біздің әдебиетімізде қазақ халқының қилы кезеңдеріндегі тағдыр-талайы, ел басқарған ұлы хандар тұлғасы, олардың төңірегіндегі ер жастанып жатып, қырық жыл қырғынның ортасында жүріп, халқының азаттығы мен ар-намысын қорғаған дарабоз батыл тұлғалар жайлы толып жатқан батырлық жырлар, дастандар, аңыз-әңгімелер, шежіре хикаялар қалды. Әдебиетіміздің көп асылы, інжу-маржандары осы дәуірлерде туды.

Жырау – қаһармандық эпосты туғызушы, батырлар бейнесін сомдаушы ғана емес, қолбасшы батыр. Оның шығармаларының басты сарыны жауынгерлік рух, ұлт-азаттық күрес, бостандық арман. Негізінен жыраулық өнер жаугершілік заманда туғандықтан әскери өмір мен өнерді, ел қорғау, жауға тойтарыс беру мәселелерін, батырлықты, ерлікті жыр етіп толғауы заңды құбылыс. Осы дәуірде дара ақындар жасаған ерлік-жорық жортуыл жырлары болды. Жаугершілік замандағы соғыс сәтін суреттегенде сауыт-сайманмен құрсанған әскер жасағын, жауынгердің айбынын, күш-қуатын, ерік-жігерін көзбен көріп, қолмен ұстағандай боласың. Суырылып нысанаға ұшқалы тұрған оқтың суылын естисің. Мысалы, Қазтуған:

Балдағы алтын құрыш болат

Ашылып шапсам деп тартар,

Сусыным қанға қанар деп..., – деп жырлайды [2].

Осындағы ашылып шабу – үдей түскен, екпінді, қайтпайтын ұшқырлық. Жауынгердің бітімі, мінезі, болмысы.

Жыраулар поэзиясының басты тақырыптары Қазақ хандығын құраған тайпалардың топтасқандығы мен бірлігі, мемлекетті және оның әскери күш-қуатын нығайту мәселелері болды. Мұның өзі жыраулар поэзиясында ерлік тақырыбының басымдық алып, өз мемлекетінің тәуелсіздігі мен оның даңқын арттыру жолында күрескен батырлардың ержүректігі мен қайтпас қайсарлығын жырлауға жеткізді. Олардың туындыларында асыл текті жауынгер-батырдың құдыретті тұлғасы бар болмысымен көрінеді. Мысалы, өлеңдерінде өз өмірінің негізгі оқиғаларын бейнелей білген талантты жауынгер ақын Доспамбет жырау өзін ең алымен:

«Қалаға қабылан жаулар тигей ме,

Қабырғадан дұспан жалдап жүргей ме,

Қатарланып, қарланып,

Қайран ер қарт күреңге мінгей ме!

Қабырғадан қараған

Достым менен дұспаным:

«Апырым, ер Доспамбет!» дегей ме!..»

дейтін ер жігіт етіп көрсетеді [3].

Ол атақты әскербасының отбасында туған, көптеген соғыс жорықтарына қатысқан. Ақын-жырау Сарыарқа даласындағы кескілескен шайқаста қаза табатын жауынгерді пір тұтады. Жорық жыршысы болған Доспамбет жырау шығармаларынан ортағасырлық жауынгер көшпендінің өр тұлғасы, ерлік кейпі көрінеді, оның асқақ рухы, берік дәті, өмірлік мұраты танылады. Оның жырларында жаугершілік заман түрі, соғыс сәті, адырна, садақ, алдаспан қылыш артар жүк, жорық мұраты, жауынгердің жан арманы түскен сөздер керемет: от боп өртеніп, теңіз боп толқып, мұз боп құрсанып, ақ түтек боп буырқанып жатыр. Ақын-жыраудың өлеңдерінде сол замандағы көшпелі қазақтар жауына қарсы қолданған көптеген қару-жарақтардың аты аталып, түсі түстеліп көрсетіледі:

«Сақ етер тиді саныма,

Сақсырым толды қаныма...

Күдеріден бау тағып,

Кіреуке киер күн қайда,

Күмбір, күмбір кісінетіп

Күреңді мінер күн қайда,

Толғамалы ақ балта

Толғап ұстар күн қайда,

Алты құлаш ақ найза

Ұсынып шаншар күн қайда,

Садақ толған сайгез оқ

Масағынан өткеріп,

Басын қолға жеткеріп

Созып тартар күн қайда!

Ту құйрығы бір тұтам

Тұлпар міндім, өкінбен,

Туған айдай нұрланып

Дулыға кидім, өкінбен [4].

Мұндағы **сақетер**дің қандай қару атауы екендігі қазіргі оқырманға күңгірт. Профес­сор [С.Аманжоловтың](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B6%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2_%D0%A1%D0%B0%D0%B4%D1%8B%D2%9B) көрсетуінше, сақетер – қылыштың бір түрі. Бұл сөзді [қырғыз тілін­дегі](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D1%8B%D1%80%D2%93%D1%8B%D0%B7_%D1%82%D1%96%D0%BB%D1%96) [қыр.](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D1%8B%D1%80%D2%93%D1%8B%D0%B7_%D1%82%D1%96%D0%BB%D1%96)*шалк етме* «шынжыр, тәрізді ескілікті қарудың түрі» дегенмен де салыстыруға болатын тәрізді. **Сақетер – қылыш орнына да қолданылады. Бос мойын шоқпар.** Ал **сақсыр** шалбардың ескіше атауы. **Күдері –** жұмсақ тері, былғарының бір түрі. **Кіреуке** – [жейде](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B5%D0%B9%D0%B4%D0%B5) түрінде жасалған, дөңгелек металл [шығыршықтардан](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A8%D1%8B%D2%93%D1%8B%D1%80%D1%88%D1%8B%D2%9B&action=edit&redlink=1) өрілген торлы [сауыт](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D1%83%D1%8B%D1%82). Оның [шөже көз сауыт](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A8%D3%A9%D0%B6%D0%B5_%D0%BA%D3%A9%D0%B7_%D1%81%D0%B0%D1%83%D1%8B%D1%82&action=edit&redlink=1), [торғай көз сауыт](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A2%D0%BE%D1%80%D2%93%D0%B0%D0%B9_%D0%BA%D3%A9%D0%B7_%D1%81%D0%B0%D1%83%D1%8B%D1%82&action=edit&redlink=1), [бадана сауыт](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D1%83%D1%8B%D1%82&action=edit&redlink=1), т.б. түрлері болған. Омырау жағасы ашық жасалып, қайыс баумен немесе темір ілгекпен байланады. Кіреукенің шығыршықтары темір сымнан сақина тәрізді етіп жасалып, ұштары түйіскен жерлері шегелеу немесе пісіріп дәнекерлеу арқылы бекітіледі. Бұл шығыршықтар "көз" деп аталады. Көздердің диаметрі мен қалыңдығы әр түрлі болуы мүмкін. Кейбір кіреукелердің жағалары, кейде бүкіл сауыт тұтасымен берік болу үшін шығыршықтарын екі-екіден қосып өреді. Денеге найза, семсер бойламас үшін кіреукенің кеуде, арқа тұсына, екі бүйіріне темір тақташалар бекітіледі. Кіреуке сауыттардыың жеңдері көбінесе шынтаққа дейін ғана жететіндей қысқа келеді, етектері де ұзын емес. Жағасы кейде болады, кейде болмайды. Етектері қозғалысқа кедергі келтырмес үшін алды-артынан немесе екі бүйірінен жырылып жасалады. Кіреукемен, негізінен, жеңіл әскер түрі жарақтанған. Беріктігі нашарлау болғандықтан басқа сауыттардың астынан да киген [5]. **Сайгез – садақ оғының бір түрі.**Жез айыр, сұр жебе, нарсыз, сайгез т.б. **Дулыға – соғыста оқтан сақтану үшін киетін бас киім.** Дулығаның екі жағымен артқы етегіне темір тор ілініп, адамның мойны мен иығын тымақ тәрізді тұтас жауып тұрады. Дулыға батырдың басын сойыл, шоқпар, қылыш және садақ оғынан сақтауға арналған [6].

Қазақ хандығының қалыптасу кезеңінде ұзақ та қызықты, алайда тартысқа толы қиын ғұмыр сүрген Шалкиіз (Шалгез) Тіленшіұлының (1465-1560) шығармаларында асыл текті жауынгер-батырдың құдіретті тұлғасы бар болмысымен көрінеді. Ол атақты тектен (Едіге ұрпақтарынан) шыққан, өте жақсы білім алған. Үлкен Ноғай Ордасыныңи билеушісі Темір ханзадаға жақын жүріп, оның нөкерлерімен бірге Стамбул мен Қырымда, Дон мен Солтүстік Кавказда болған. Өмірінің соңғы жылдарын Қазақ хандығында өткізген. Ол еш жағынан билеушіден кем түспейтін, тіпті данышпандығы мен ізгілігі жағынан одан да асып түсетін жауынгер-ақынның тамаша бейнесін сомдап соғып, осы бейне арқылы батылдықтың, ерліктің және жайсаң жандылықтың үлгісін көрсеткен. Шалкиіз әрі батыр, әрі жырау [7].

Шалкиіздің «Алаштан байтақ озбаса», «Жебелей желге жүгірген», «Жапырағы жасыл бәйтерек» т.б. жырлары батырлық, жаугершілік жайын қозғайды. Жыраудың көпшілік шығармасы жаугершілік заман күйін шертеді. Оның ішінде батырға мадақ та, жауынгер мұраты да, ауыр жеңіліс сәттің азалы күйге бөккен мұнар күні де, жеңіс қуанышы да жүреді. Шалкиіздің батырының қимылы кесек, ісі ірі. Соғыс сәтіндегі суреттер, қимыл-қозғалыс шақ қосқабат өріліп отырады. Суырыла шапқан, жорық сәтіндегі батыр жырларында әр қырынан, әр қалыпта ашылады [8].

Шалкиіздің жырларында жауынгер-батырдың әскери киім-кешегі, қару-жарақтары аталып, айшықталып, анық сипатталып, көрсетілген. Оларды мына жыр жолдарынан анық байқаймыз:

Алаштан байтақ озбаса,

Арабыдан атты сайлап мінбен-ді!

Күлікке тастай болып тимесе,

Үстіме көбе сайлап кимен-ді!

Дулығамның төбесі

Туған айдай болмаса,

Батыршылық сүрмен-ді!

Жебелей жебе жүгірген

Ерлердің арғымақтан игі малы болар ма,

Жағаласса жыртылмас,

Ерлердің жеңсізден игі тоны болар ма,

Дулығалы бас кескен

Ерлердің алдаспаннан игі қолы болар ма! [9] - дей келіп, ары қарай «Би Темірге бірінші толғау» деген жырында:

Жауға кисең берен ки,

Егеуленген болат өте алмас,

Есендікте малыңды бер де батыр жый,

Басыңа қыстау іс түссе

Дұспаныңның қолы жете алмас! [10]–

деу арқылы берен сауыттың ерекше қасиетін көрсеткен.

**Берен** – болат темірлі сауыт. Тері, матаға болат, темір тақталарды шегелеп, қатарлап бекіту арқылы жасалған. Үлкен темір тақталар иілуге мүмкіндік бермейтін болғандықтан берен кеудеше түрінде тұтас жасалып, бастан сыпырыла шешіліп киілген, баумен байланған. Іштен шегеленгендіктен болат тақталардың ара-жігі ашылмай денеге қару өткізбейтін берік болған. Кейде береннің иықтары мен етегін аң терілерімен жиектеген. Беренді негізінен жұқалау кіреуке, қаттама сауыттардың сыртынан киген. «Айбынды ерлер көп өтті. Кіреуке киген, беренмен» (Ақтамберді) деген жырдағы берен отты қару пайда болып, ауыр қаруланған атты әскер таратылғаннан кейін қолданыстан шығып қалды [11]. **Күлік** – бұл жерде сәйгүлік, пырақ ат.

«Көн садақтың ішінде

Көбе бұзар жебе бар.

Батыр жігіт қол бастар,

Шешен адам сөз бастар» –

деген жыр жолдарындағы «көбе» – **көбе** сауыт – дәстүрлі [қазақ](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D2%9B) қоғамындағы батырлардың соғыста [кебенек](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%BA) (киіз кеудеше) сыртынан киген сауыты. Оның 2 түрі болған: а) жүрек тұсын, білекті, тізені, иықты [садақ](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D2%9B) оғынан, [қылыштан](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D1%8B%D0%BB%D1%8B%D1%88), [найзадан](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D0%B9%D0%B7%D0%B0) қорғау үшін жалпақ темірден жасалған көбе; ә) бүкіл кеудені қорғау үшін тырнақ көбесіне ұқсас қола не мыс, кейде алтын мен күміс табақшаларды қатпарлап тізіп немесе металл шынжырларды біріктіріп, көйлек тәріздес етіп жасаған Көбе.Ол үшін алдымен қалың қатты теріден, сүйектерден, темірден белгілі бір пішінде тілікшелер берік мата, киіз немесе теріден жасалған астарға қайыспен немесе сыммен тігіп бекітіледі. Адам қимылына кедергі келтірмес үшін көбелер жоғары және орта тұсынан ғана бекітіліп, төменгі жағы бос қалдырылады.

Көбе сауыттың сыртқы пішіні әр түрлі болып келеді. Ұзын немесе қысқа етекті, жеңді немесе жеңсіз, жағалы немесе жағасыз түрлері де кездеседі. Көбе сауыттың жеңдері ішкі қолтық жағынан ашық болып жасалады. Көбе сауыт бүйірлерінен ашылып, мойыннан киіледі де жеңдері, бүйірлері баулармен байланады. Ұзын етекті сауыттар қозғалуға кедергі келтірмес үшін алдынан және артынан немесе екі бүйірінен жырылып жасалады. Көбе сауыттан денеге оқ, қару өтпес үшін кейде кеуде, арқа тұсына, иықтарына болат тақташалар орнатылады. Кейінірек жеңіл көкірекше түрі шыққан. Садақ оғы көбені бұза алмағаннан кейін көбе бұзар қозыжауырын жебелер шыққан. “Көкірек қысқан көбені, [қозыжауырын](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D0%BE%D0%B7%D1%8B%D0%B6%D0%B0%D1%83%D1%8B%D1%80%D1%8B%D0%BD) ғана бұза алар” деген сөз осыдан қалған. Батырлар мінетін аттың арқасы мен жонын, қабырғасы мен мойнына жабатын көбелер де жасалған [12].

Ақын-жырау өзінің «Ер Шобан» деген жырында Ноғайлының батырларын сипаттай отырып, олардың ерлігімен қатар сол кездегі көптеген қару-жарақтарды атап көрсетеді.

«Саф арғымақ сайлаған,

Найзасына жалау байлаған.

Жиынымның ішінде

Түрлі-түрлі бай да бар,

Түменді бұзған ер де бар,

Суын түсті жүйрік бар,

Суырылып шабар батыр бар.

Ақ табан ару торы ат жайлаған,

Алдаспан ауыр қылыш байлаған,

Сыпайшылық бұ-ды деп

Ала білек оқ салған...

Алдасапан ауыр қылыш суырған,

Ажалға қарсы жүгірген.

Ол тырысқан, тырысқан,

Күнінде мың кісімен ұрысқан,

Жауырынына қанды көбе сыймаған,

Жағасына адам қолы тимеген.

Жауды көрсе бүлдірген,

Атқан оғын оздырған,

Дұспанның тобын тоздырған,

Бір ойында алпыс ала балта сындырған.

Қан жұқпас қайқы қара болат өтпеген,

Мақтауына адам тауып жетпеген.

Бәрін айт та бірін айт,

Қабағын қара сусар бөрік басқан,

Жауырынын күшіген жүнді оқ шанышқан,

Қалжуырдай шаншылған,

Жұрт үшін қарауылға көп тұрған.

Он екі құрсау жез айыр

Қара мылтық жұмсаған [13].

Бұл жыр жолдарындағы бүгінгі күні көпшілікке белгісіз сөздерге, қару түрлеріне түсінік беру қажет болар. **Түмен** (он мың әскер) – түркі-моңғол ұлыстарында болған әскери-әкімшілік бірлік. Ол өз кезегінде мыңдық пен жүздікке бөлінген. Түменді түменбегі басқарған. **Суын** – бұлан, яғни бұлан түсті жүйрік деген сөз. **Алдаспан** — ерекше ауыр қылыш. Қынға салып алып жүретін жеңіл қылыштармен қоса, қынсыз, ауыр қылыштар да болған. Олар алмас, болаттан соғылып, бас жағы үлкен, жалманы (жүзі) жалпақ болады. Сондықтан оны қынсыз ұстайды. Тым салмақты болғандықтан Алдаспанды тек қарулы [батырлар](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D1%82%D1%8B%D1%80)  ғана ұстаған. Оны белге байлап, не иығына асып жүрген. Алдаспан қылыштың ішіндегі ең таңдаулысы, асылы саналады. [Ауыз әдебиетінде](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%83%D1%8B%D0%B7_%D3%99%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D0%B5%D1%82%D1%96) мықты батырларды бір шапқаннан кесіп түсер Алдаспанға теңейді. [Қылыштың](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D1%8B%D0%BB%D1%8B%D1%88) ерекше түрі ретінде Алдаспан ерте заманда пайда болған. Көшпелі халықтардың өнер ескерткіштерінде, шығыс халықтарының бейнелеу өнері жәдігерліктерінде Алдаспан ұстаған батырлар бейнесі жиі кездеседі [14]. **Күшіген** – жыртқыш құс (орысшасы – гриф). **Қалжуыр –** садақтың оғының бiр түрi. **«Қара мылтық»** – мылтықтың түр-түріне байланысты айтылатын көне атаулардың бір тобы, байырғы ақын-жыраулар шығармаларында жиі айтылады. Ал «қара мылтық» деген тіркес білтелі мылтықтың бір түрі болса керек. [Қырғыз тілінде](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D1%8B%D1%80%D2%93%D1%8B%D0%B7_%D1%82%D1%96%D0%BB%D1%96) қара мылтық «пистонсыз атылатын мылтық» ұғымын білдіреді. Қазақтың ескі мылтықтарының бір атауы. Оқпаны әшекейсіз мылтықтар «қара мылтық» деп аталып, ал оқпаны өрнектелген мылтықтар «алтын мылтық», «күміс мылтық» деп аталды.

Күмісті мылтық қолға алып,

Көлден қулар ұшырдым...

«Қара мылтықтың» құндағы да еш әшекейсіз, қарабайыр жонылып жасалды, ал сәнді мылтықтардың құндақтары да боялып, жазулармен көркемделіп, өрнектелген алтын, күміс пластиналармен қапталды.

Алтын құндақ ақ берен,

Ата алмасам маған серт...

Ауызша және жазба деректерде «қара мылтық» сөзі көбіне оқпандағы оқ-дәрісіне тұтанған пілтемен от беріп ататын пілте мылтықтың атауы ретінде айтылады [15].

Жиембет жырау Еңсегей бойлы ер Есімнің Кіші жүздегі ел басқарушы биі, әскербасы, қазақтар мен ойраттардың соғыстарына қатысқан, жауынгерлігімен және батырлығымен даңқы шыққан күшті әрі саны көп тайпаның басшысы болған. Ол – қазақтар мен ойраттардың соғыс қақтығыстарында, сондай-ақ Ташкент билеушісі Тұрсынның бүлігін басуда (1627 ж.) шешуші рөл атқарған басты қайраткерлердің бірі, әсіресе 1620 жылы ойраттармен арада болған соғыста қазақтардың жауды ойсырата жеңуіне мұрындық болады. Ақын өзі туралы:

«Менің ерлігімді сұрасаң,

Жолбарыс пенен аюдай,

Өрлігімді сұрасаң,

Жылқыдағы асау тайындай,

Зорлығымды сұрасаң,

Бекіре менен жайындай,

Беріктігімді сұрасаң,

Қарағай менен қайыңдай»

дей келе, өзі қолданған кейбір қару түрлерін атай кетеді:

«Сырым саған түзу-ді,

Садаққа салған бұлыңдай...

Керегеге ілінген

Шабылмаған семсер тұр,

Жаудан алмай кегімді,

Есіл де өмір өткен құр [16].

Ал Ақтамберді жырау (1675-1768) өмірінің көпшілігін жорықтарда өткізіп, қазақтардың тамаша жеңістерінің куәсі болған. Ол 17 жасынан бастап қазақтардың Орта Азия хандықтарымен арадағы соғыстарына қатысады. Өзінің жанкешті ерлігімен, ақыл-айласымен көпке танылады. Талай рет өлім аузынан қалады. Бірде, тіпті, жортуылда жау қолына түсіп, өлім жазасы орындалар қарсаңында ғана қашып құтылады. Батыр жырау өзінің белсенді ісімен де, жалынды жырымен де жоңғарға қарсы күресті ұйымдастырушылардың бел ортасында болады, қазақ жасағының алдыңғы сапында шайқасады. Оқиғалар мен кескілескен шайқастардың қайнаған ортасында жүріп, жауынгер-ақын ұрыстарға қатысып қана қоймай, жалынды жырларымен жауынгерлерді батылдық пен ерлікке шақырып, олардың бойында өздерінің күшіне сенімін нығайтты және жауға бірлесіп тойтарыс беруге топтастырды:

«Балпаң, балпаң кім баспас,

Басарға балтыр шыдамас,

Батырмын деп кім айтпас,

Барарға жүрек шыдамас.

Жалтара шапсаң жау қашпас,

Жауды аяған бет таппас,

Уа, жігіттер, жандарың

Жаудан аяй көрмеңіз,

Ғазырейіл тура келмей жан алмас!»

Батырлардың қоғамдағы функциясы,*,* батырлардың басты қызметі жауынгерлік қызмет, ел қорғау, соғыс өнерін, әскери тәлім-тәжірибені ұрпақтан ұрпаққа жеткізу болып табылады. Соғыс ісі батырлардың негізгі кәсібі болғанымен, бұл кәсіптің мақсаты Отанды жаудан қорғау, елді басқыншылардан азат ету, халықтың қонысын, жерін кеңейту, тұтқынға түскен отандастарын азат ету, жау қолынан қаза тапқан ата кегін қайтару болды. Осы халық алдындағы атқарып жүрген адал борышын жауынгер жырау былайша жырлайды:

Жауға шаптым ту байлап,

Шепті бұздым айғайлап,

Дұшпаннан көрген қорлықтан

Жалынды жүрек қан қайнап,

Ел-жұртты қорғайлап,

Өлімге жүрміз бас байлап [17].

Осы жерде жыр жолдарында орын алып отырған қазақ жасағының әскери іс-қимылдарындағы тудың орны мен рөліне тоқталып кеткен жөн болар. **Ту** – жауынгерлік рухты белгілейтін қасиетті рәміз. Ту – киелі рәміз. Тіліміздегі «ту қылып ұстау», «ту қылып көтеру» сияқты сөз тіркестері бір нәрсені қасиеттеуді, қадірлеуді, қайрат беретін күш санауды білдіреді. Ту үлкен матадан түсті желек түрінде жасалып, найзаға, оның сабына тағылып көтерілетін. Әскерге, жауынгерлерге күш беріп, қорғау үшін оған киелі белгілер салынған. Мысалы, мұсылмандарда ай, құран сөздері, алланың аты, христиандарда крест, екі басты самұрық, Христос бейнесі, қытайларда қасиетті айдаһар. Ту әскер үстінде желбіреп тұрса, әскерді жеңіске жеткізеді деп түсінілгендіктен, оны қорғап, сақтап, тудың құлауын жеңілумен бірдей көрген. Туды әскердің киесі санағандықтан көшпелілерде айқас кезінде туды ұстауға ең батыр адамдар сайланған.

Қазақ ауыз әдебиетінде өздері жараланса да туды құлатпай ұстап тұрған батырлар туралы аңыздар көп. Мысалы, жоңғарлармен бір айқаста Қазымбет батыр ту ұстаушы болып,айқастың аяғына дейін тапжылмай тұрады. Айқас біткеннен кейін де аттан түспеген соң, жанына келсе, жаудың тиген оқтарынан өліп кетсе де, туын түсірмей ұстаған күйде қатып қалған екен дейді [18].

Сонымен ту дегеніміз – бүкіл әскердің жауынгерлік рәмізі. Соғыс кезінде әскер өз туын сақтап, жау туын құлатуға тырысқан.

ХVIII ғасырдағы әйгілі жыраулардың бірі Үмбетей Тілеуұлы жорықтарға қатыса жүріп, батырлардың ерліктерін көреді, сөйтіп олар туралы мақтау өлеңдер шығара бастайды, батырлық жырларды орындап, халыққа танымал болады. Оның шайқастардағы батылдығы мен жалынды шақыру жырлары жасақтағы жырау-жыршы деген лайықты атағын шығарады, сөйтіп ол уақыт өте келе Абылай ханның серіктері қатарына қосылады. Даңқы шырқап шыққан кезінде Үмбетей жырау Бөгенбай батыр жөніндегі атақты жоқтауын және Бөгенбай батырдың өлгені туралы Абылай ханға естірту өлеңін шығарады. Ақын-жыраудың шығармашылығында «Бөгенбай өліміне» және «Бөгенбай өлімін Абылай ханға естірту» деген екі шығарма ерекше көрінеді.

Қорыта келгенде, Қазақ мемлекеті пайда болған кезінен бастап бейбіт, тыныш өмір дегенді білмеді. Ол барлық уақытта экспансия объектісі болып, жау мемлекеттер тарапынан жасалған шабуылды тойтарумен болды. Жоңғар хандығымен соғыстар ұзақ уақыт және қиян-кескі жүргізілді. Бұл дәуірде ақын-жыраулар батырлық тақырыбын кең көлемде жырлап, жауынгер-жасақтардың жауынгерлік рухын көтеруде зор рөл атқарды. Олар сол уақыттың алыптары туралы жырлап, замандас батырларының даңқын аспандатып қана қоймай, өздері де жауға қарсы әскери жорықтарға қатысып, жауынгер-жыраулар болды және де әскербасы, қолбасшылық қызмет те атқарды.

Әскери тақырып, көшпелілердің әскери өнері жыраулар поэзиясының дәстүрлі арнасы болып табылады. Қазақтардың жоңғар жаулаушыларына қарсы ұзаққа созылған күресі дәуірінде халықты жауға топтасып, тойтарыс беруге шақырған жыраулар поэзиясының зор маңызы болды. Жыраулар бұл міндетті лайықты атқарды, олар туған жерді, елді қорғаушылардың батырлық қасиеттерін жырлап, олардың ерліктері мен іс-әрекетін дәріптеді, оларға өз туындыларын арнады. Негізінен алғанда идеологиялық рөл атқарып, күшті қазақ мемлекеттігі мен оны жатжерлік басқыншылардан қорғау идеясын жырлаған жыраулар поэзиясы басты орын алды. Жыраулар мемлекетке қызмет етіп, хан билігін қолдап отырды. Олар халықты бірлікке, жаулап алушыларға қарсы күреске шақырды.

**--------------------------------**

1. Қазақ тарихи жырларының мәселелері. – Алматы, 1979. 41-46-бб.
2. Қазақ әдебиетінің қысқаша тарихы. 1-кітап. – Алматы, 2001. 213-б.
3. Қазақстан тарихы. 5 томдық. 2-том. – Алматы, 2010. 553-б.
4. Бес ғасыр жырлайды. – Алматы, 1989. 2 томдық. 1 т. 32, 33, 34-бб.
5. Қазақтың этнографиялық категориялар, ұғымдар мен атауларының дәстүрлі жүйесі. Энциклопедия. 3-том. – Алматы: РПК «СЛОН», 2012. 324-б.
6. Құралұлы А. Қазақ дәстүрлі мәдениетінің энциклопедиялық сөздігі. – Алматы: «Сөздік-Словарь» 1997. 104-б.
7. Тілепов Ж. Елім деп еңіреген ерлер жыры. – Алматы, 1996. 34-б.
8. Қазақ әдебиетінің қысқаша тарихы. 1-кітап. – Алматы, 2001. 181, 182-бб.
9. Бес ғасыр жырлайды. – Алматы, 1989. 2 томдық. 1 т. 36-б.
10. Бес ғасыр жырлайды. – Алматы, 1989. 2 томдық. 1 т. 38-б.
11. «Қазақстан»: Ұлттық энцклопедия / Бас редактор Ә. Нысанбаев – Алматы «[Қазақ энциклопедиясы»](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D2%9B_%D1%8D%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%8F%D1%81%D1%8B) Бас редакциясы, 1999.  2-том. 289-290-бб.
12. Құралұлы А. Қазақ дәстүрлі мәдениетінің энциклопедиялық сөздігі. – Алматы: «Сөздік-Словарь» 1997. 106-б.
13. Бес ғасыр жырлайды. – Алматы, 1989. 2 томдық. 1 т. 48, 49, 50-бб.
14. Айбын. Энциклопедия. / Бас ред. Б.Ө.Жақып. – Алматы: «Қазақ энциклопедиясы», 2011. 62-б.
15. Қазақтың этнографиялық категориялар, ұғымдар мен атауларының дәстүрлі жүйесі. Энциклопедия. 3-том. – Алматы: РПК «СЛОН», 2012. 450-б.
16. Бес ғасыр жырлайды. – Алматы, 1989. 2 томдық. 1 т. 53, 54-бб.
17. Бес ғасыр жырлайды. – Алматы, 1989. 2 томдық. 1 т. 60, 61-бб.
18. Ахметжанов Қ.С. Жараған темір кигендер. – Алматы, 1996. 189-б.

**ЖЕНЩИНЫ ВЕЛИКОЙ СТЕПИ: САКИ, КЫПЧАКИ И КАЗАХИ**

**А.Т. Абдулина**

**доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин**

**Казахской Академии труда и социальных отношений;   
старший научный сотрудник отдела этнологии и антропологии**

**Института истории и этнологии им. Ч. Валиханова**

**г. Алматы, Республика Казахстан**

Понятие «Великая степь», восходящие своими корнями к колыбели кочевой цивилизации и объединяющее современный тюркский мир в единое культурно-историческое пространство, зримо воссоздает перед нами образ мужественного степного воина-всадника, на скаку в единой спаяной лаве берущего города и поселения оседлых народов. История кочевых цивилизаций сохранила на века имена таких выдающихся воинов-завоевателей, как Атилла, Чингисхан, Бату хан, эмир Тимур, в свое время значительно перекроивших политическую карту Европы и Центральной Азии. Трудный кочевой быт закалил дух не только мужчин того времени, но и женщин, несущих тяготы повседневного быта и в трудные годины военных испытаний становившихся зачастую соратниками на поле брани. Преимущественно патриархальная история номадов донесла до потомков несколько выдающихся женских имен, деяния которых поставили их на одну планку с мужчинами.

Женская летопись правительниц Великой степи начинается с сакской воительницы Зарины (конец VII – начало VI вв. до н.э.), под началом которой саки выступили союзниками парфян, восставших против мидийского царя Астибара. Кроме того, Зарина одержала победы над соседними варварскими племенами, покорила их, основав ряд новых городов. Согласно сообщениям античных авторов Диодора Сицилийского и Николая Дамасского, саки погребли царицу-воительницу с достойными почестями в пирамиде, на вершине которой они поставили колоссальную позолоченную статую.

Образ Зарины нашел отражение в мировой литературе. В байроновской трагедии «Сарданапал» жена Сарданапала носит имя Зарина. В среднеазиатской поэме «Гургули» повествуется о дочери царя Согдына Зарине Зарингар – девушке-богатыре. На Востоке, особенно в Осетии, имя Зарина (Зара) очень распространено [1].

Наследницей славных традиций Зарины стала еще одна царица – Томирис (приблизительно 570–520 гг. до н. э.), вдова царя саков-массагетов. Правитель Персии Кир II после успешной завоевательной кампании на Ближнем Востоке недолго искал повод к войне с саками. Он отправил послов с богатыми дарами к царице Томирис с предложением стать его женой. В любом случае Кир получил бы желаемое: либо царица согласится, и два государства сольются воедино под его началом, либо, оскорбленная дерзостью Кира, Томирис объявит ему войну, к которой у царя было все готово. Отказом Томирис Кир воспользовался как предлогом для начала войны против массагетов.

Когда массагетские воины, одержавшие в сражении победу под началом сына Томирис – Спаргасиса, предались чарам Диониса, Кир с легкостью увел хмельных воинов в плен, а вместе с ними и юного военачальника. Спаргасис дабы освободить мать от нажима со стороны персидского владыки в связи с его пленением, покончил с жизнью. В решающем сражении с Киром царица Томирис сама возглавила войско, ряды которого пополнились девушками и женщинами, решительно настроенными бороться за своих отцов, братьев, мужей. Этот бой Геродот назвал «*самым жестоким и великим*» [2]. До последнего бились саки и жестоко расправились с персами, оставив только несколько гонцов для того, чтобы весь мир узнал о силе и непоколебимости сакского народа. По легенде, отрубив голову Кира и наполнив кожаный мешок его кровью, Томирис при всех воскликнула: «*Ты хотел крови, так пей её до дна!*», – и бросила его голову в этот бурдюк.

Царицу Томирис чтят и считают своей дальней прародительницей казахи, каракалпаки, туркмены и узбеки [3]. В преданиях этих народов Томирис осталась мудрым правителем, гибким стратегом, любящей матерью, женщиной, которая ради блага своего государства принесла в жертву любимого сына. Наш народ очень бережно относится к памяти царицы Томирис: любой казах считает за честь назвать свою дочь этим знатным именем. Образ Томирис активно используется в литературе и искусстве, найдя отражение и в европейском искусстве. Знаменитый голландский и итальянский живописцы XVII в. Питер Пауль Рубенс и Маттиа Претти посвятили Томирис свои произведения: первый написал картину «Царица Томирис перед головой Кира», а второй – «Королева Томирис, принимающая голову Кираса, короля Персии» [4]. Казахский историк и писатель Булат Курманбекович Джандарбеков выпустил 1988 г. о массагетской царице роман «Томирис» [5], нашедший широкий отклик у читателей.

В период средневековья ислам, постепенно приобретший статус официальной религии у тюркской элиты многих кочевых государств и всё активнее проникавший в сознание основного населения, поставил женщину в неравное положение с мужчиной. В летописях Джувайни, Рашид-ад-Дина, Абулгази и многих других историков средневековья, преимущественно даётся подробная генеалогия правящих династий. Там среди сотен мужских имён отмечены лишь единицы женских, и то в образе матери, супруги или дочери какого-либо правителя. Вместе с тем совершенно очевидно, что женщина, играя главную роль в семье и воспитании детей, занимала в зависимости от обстоятельств и возможностей весьма важное место в обществе и государстве. В их честь сооружались гробницы и мавзолеи, слагались в народе легенды, песни и предания. До сих пор стоят в Южном Казахстане памятники архитектуры, созданные над гробницами знатных женщин. Это мавзолеи Карашаш-Ана в Сайраме (XII в.), Айша-Биби и Бабаджи-Хатун недалеко от города Тараз (XII в.) и мавзолей внучки Тимура Рабиги Султан Бегим в Туркестане (XVI в.).

Средневековье подарило истории еще одну женщину, которая не склонялась перед превратностями судьбы, ею была супруга хорезмшаха Текеша и мать Мухаммед-шаха в могущественном государстве XIII века Хорезме. Будучи самой молодой женой шаха, она смогла занять главенствующее положение в гареме. Благодаря своенравному характеру, стремлению повелевать и поддержке родного племени кыпчаков, которое осталось на службе у Текеша, Теркен скоро стала некоронованной владычицей Хорезма. После смерти шаха Текеша престол перешел к их сыну Мухаммеду. Как и отец, новый шах имел довольно мягкий характер и вскоре потонул в море роскоши и в упоении собственной властью. Шахиня объявила себя «*Защитником Мира и Веры Великой Теркен, Владычицей женщин обеих миров*» [6].

Когда неприятель окружил столицу страны Гургандж (Ургенч) в 1204 году, Теркен организовала оборону и выставила 70 тысяч воинов. Именно Теркен назначила правителем Отрара своего родственника Инальчик Каирхана, который расправой над караваном Чингисхана спровоцировал начало монгольского вторжения. С помощью назначения кыпчакской знати на важнейшие государственные посты Теркен настолько укрепила свою власть, что могла отменить практически любой указ Мухаммед-шаха. Благодаря вмешательству властной женщины наследником престола был объявлен не старший сын Мухаммеда Джелал-ад-Дин Манкбурны,а ее любимец, третий сын Мухаммеда, Узлагшах – сын кыпчачки. Властность Теркен-Хатун не принесла пользы Хорезму: в государстве сложилось двоевластие, ослабившее его перед предстоящим испытанием.

Как гласят летописи, Мухаммедшах спасся от монгольского преследования позорным бегством на остров прокаженных в Каспийском море, где бесславно скончался. Сама царица укрылась от неприятеля в крепости Илал, павшей после четырехмесячной осады. Свой век великая шахиня закончила в нищете, прислуживая при дворе Чингисхана. Имея возможность обратиться за помощью к старшему сыну Мухаммедшаха Джелал-ад-Дину [6], который не в пример своей семье, собрав на юге войско, продолжал войну с монголами, Теркен посчитала более достойным уделом остаться в плену у неприятеля, нежели пойти на поклон к нему.

Возможно, если бы шахиня ставила своей целью не укрепление позиций кыпчаков в государстве, назначая на ответственные должности своих чванливых соплеменников, печального падения Хорезма могло не произойти. Ведь именно старший внук до конца отстаивал исконные земли, именно Джелал-ад-Дин достойно нёс на войне знамя хорезмшахской династии. Имея практически неограниченную власть, нужно использовать свою силу для укрепления родного государства, тщательно продумывая каждый шаг, а не преследовать свои корыстные цели. История Теркен служит наставлением для последующих поколений.

Еще одной яркой женщиной в истории Казахстана была старшая жена хана Младшего жуза Абулхаира – Бопай-ханым. Являясь чингизидкой по происхождению, Бопай была женщиной честолюбивой, властной и, являясь соправительницей и главным советником, оказывала постоянное влияние на политику мужа. Она была красивой женщиной, обладавшей набором таких качеств как, чувство такта, дипломатическая мягкость, умением очаровать и склонять на свою сторону.

В условиях угрозы со стороны волжских калмыков и уральских башкир, Бопай поддержала мужа в решении искать покровительства у России. О том, что Бопай являлась довольно значимой фигурой свидетельствует факт наличия деловых писем, на которых имеется её собственная печать, к российскими чиновникам: Алексею Ивановичу Тевкелеву, губернатору Оренбургского края И.И. Неплюеву. Бопай использовала искусство деловой переписки, нередко носившей кокетливый характер и шарм женского очарования, для сглаживания тех противоречий, которые возникали у Абулхаира с царской администрацией [7]. А.И. Левшин писал, что Бопай *«…по уму своему пользовалась отличным уважением, и имела иногда весьма сильное влияние на управление ордой. Она имела печать со своим вензелем, отличие совсем не обыкновенное в народе, который привык обращаться с женщинами, как с невольницами, удаляя их от всякого участия в делах общественных*» [8].

Феноменом в истории Казахстана было то, что эта женщина была активным оратором и влиятельным человеком на курултаях казахской знати. Как и Теркен, Бопай-ханым после гибели мужа в 1748 г. оказывала очень сильное влияние на своих сыновей. В народе бытует мнение, что Бопай имела непосредственное отношение к смерти султана Барака – убийце ее мужа.

Художник британо-прусского происхождения Джон Кэстль, служивший по контракту в Оренбургской экспедиции И.К. Кирилова, в 1736 году запечатлел на холсте с Абулхаиром и Бопай. Умерла Бопай ханым 31 мая 1780 года на сто первом году жизни, пережив мужа на 32 года. Ханшу похоронили в верховьях реки Жосалы в мавзолее, ставшим местом паломничества казахов. Однако в период переселений крестьян из российских губерний, мавзолей Бопай был разобран по кирпичику на постройку крестьянских жилищ [8].

Не менее известной была Тайкара, дочь Нуралы, внучка Абулхаира и Бопай, которую известный историк И.В. Ерофеева называла казахской Мата Харри [7]. Это была женщина необычайной красоты, перед которой преклонялись мужчины не только в Степи, но и в Европе. Муж Тайкары, Нурмухамед Абжелилов состоял в Пограничном суде при Оренбургской пограничной комиссии. Пожив с ним в Петербурге, Тайкара усвоила европейскую моду и умение держаться в высшем обществе, манеру непринужденно вести светскую беседу. Эти качества пригодились Тайкаре, когда судьба свела ее с губернатором Оренбургского края Отто Генрихом фон Игельстромом, последней фавориткой которого она стала.

При попытке бароном Игельстромом в 1786 г. провести реформы по ликвидации ханской власти в Младшем жузе казахская аристократия воспротивилась. В стане противников также была Тайкара, которая не преминула использовать свою власть над престарелым бароном, чтобы повлиять на решение о сворачивании реформ. Женщина имела настолько огромный вес в обществе, что во многих официальных документах звалась не иначе, как «княгиня Тайкара». Княгиня Тайкара была самой первой в казахской истории женщиной, добившейся через оренбургские суды официального признания частной собственности на огромные родовые земельные владения её мужа, находившимся по казахской традиции в общинной собственности [7].

Однако выдающимися качествами полководца, дипломата, мудрого советника обладали не только знатные женщины, но и выходцы из гущи народа, усвоившие мудрую философию Востока, выражающуюся в дипломатичной неконфликтности и стремлению к свободе и независимости. В середине XIX веке Цинская империя стала осуществлять частые нападения на территорию Восточного Казахстана. Это время вошло под названием «*қызыл аяқтың қырғыны*» (1867–1869), поскольку китайские воины обворачивали ноги красной материей для бесшумности при передвижении на вражеской территории, только командиры ездили вверхом. В Зайсанском районе, возле горы Манырак у озера Зайсан имеется одно место «*Жәнделі сайы*», где казахским отрядом во главе с девушкой, получившей в народе прозвище Жәнделі қыз (1850–1869), была устроена в ущелье засада для китайских «красноштанников». Когда китайские захватчики основательно вошли в ущелье, казахские бойцы забросали их огромными валунами, а выживших сбросили с окрестных скал. Храбрая девушка еще два года сражалась с врагами и погибла в расцвете сил и девичьей красоты, в 19-летнем возрасте, а память о ней сохранилась в народной молве, которая ласково величала ее «*лебедь свободы*». Акын начала XX в. Ногайбай на айтысе с Айбалой посвятил следующие строки героине [9, с. 57]:

*Ел қорған елімнің батыр қызы,*

*Наркескен, ақсемсердей өткір жүзді.*

*Садақшы қыз Жәнделі шебін бұзды,*

*Гүліндей жауқазынның нәзік жүзді.*

*Халқымыз ұмытқан жоқ асыл қызды,*

*Азаттықтың аққауы* – *Жәнделімнің*

*Жауға аттанған Сауырда жатыр ізі.*

Женщины Великой Степи всегда были покорны своим мужьям, но если волею судьбы они возлагали на свои хрупкие плечи социальные роли полководца, главы семьи, рода, племени, то достойно их исполняли. Каждая из упомянутых женщин повлияла на дальнейший ход исторических событий и внесла свой вклад в развитие общества, своим духом и энергией они звали народ к новым достижениям и победам.

**---------------------------------------**

1 Зарина [Электронный ресурс] // Сайт электронной библиотеки: «Википедия». – Режим доступа: http: //ru.wikipedia.org/wiki/Зарина.

2 Исторические личности / Томирис Царица Саков-Массагетов (приблизительно 570–520 гг. до н. э.) [Электронный ресурс] // Сайт Государственной детской библиотеки им. С. Бегалина / Исторические вехи / Древний Казахстан (VII до н.э. – VII вв. н.э.). – Режим доступа: http://www.tarih.spring.kz/ru/history/ancient/figures/tomiris/.

3 Томирис [Электронный ресурс] // Сайт электронной библиотеки: «Википедия». – Режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Томирис.

4 Легенда о Томирис [Электронный ресурс] // Сайт «Российский Сервис Онлайн-Дневников» – Режим доступа: http://www.liveinternet.ru/users/stephanya/.

5 Легенды и мифы (часть 46 – Томирис – царица саков): [Электронный ресурс] // Сайт «Российский Сервис Онлайн-Дневников» – Режим доступа: http://www.liveinternet.ru/users/.

6 Подушкин П., Подушкин А. Очерки по истории и культуре Казахстана: монография. – Алматы: КАЗакпарат, 2003 – 374 с.

7 Ерофеева И. Cтепные браки. Рядовой кочевник никогда не имел много жен [Электронный ресурс] // Сайт газеты «Казахстанская правда» – Режим доступа: http://www.kazpravda.kz/print/).

8. Ханша Бопай была умной, красивой и кокетливой дамой, влиявшей на политику [Электронный ресурс] // – Режим доступа: http://www.infotses.kz/red/).

9 Тоқтабай А. Қазақ жылқысының тарихы. – Алматы Алматыкітап баспасы, 2010. – 496 б.

**ОБЫЧНОЕ ПРАВО КОЧЕВНИКОВ В ИСТОРИКО-ПРАВОВЫХ   
ИССЛЕДОВАНИЯХ ХХ ВЕКА**

**А.М. Абдилдабекова**

доцент кафедры истории Казахстана

Казахского Национального университета им. аль-Фараби

г. Алматы, Республика Казахстан

Для получения истинных знаний о сущности и закономерностях развития нашего государства большое значение имеют историко-правовые исследования. Известно, что специфика изучения истории казахского народа заключена в отсутствии ранних письменных источников, что свойственно кочевому миру, но при этом информация сохранилась в форме устной исторической традиции, что позволило исследователям показать эволюцию развития правовой системы казахского общества. Значение исследований по обычному праву кочевников в целом, и обычного права казахов в частности не вызывает сомнений, эти исследования явились результатом совместной научной деятельности историков и правоведов. Актуальность и несомненная важность историко-правовых трудов, раскрывает перед нами неразработанные проблемы, которые выявляются при историографическом обзоре. Анализ развития правовой системы, исторических источников, официальных документов позволяет определить роль обычного права в жизни кочевого общества. Казахское обычное право, в первую очередь, неписаное право, основанное на нормах жизни и законах кочевников Великой степи. Изучение этих проблем берет свое начало в XVIII веке, когда русские исследователи рассматривали нормы обычного права казахов, для последующего внедрения в российскую систему управления [1]. Для нас представляет интерес, следующий важный отрезок изучения правовой истории казахов, который начался в 1920-х годах и был связан с изменением подхода к анализу государственности кочевых народов, выразившееся в исследовании государства и права, с позиции формационного подхода и марксистских принципов. Шло активное переосмысление досоветского периода в истории Казахстана, исходя из марксистско-ленинской методологии [2]. При этом надо отметить, что в 1920 – 1930-е годы перед историками стояла задача систематизированного освещения социально-экономического и политического развития Казахстана до 1917 года в контексте ликвидации колониального наследия прошлого. Исследователи не ставили перед собой задачу изучения правовой истории казахов, они упоминали об этом, характеризуя внутриполитическую ситуацию в казахском ханстве с акцентом, что реформы царизма разрушили традиционный уклад казахского общества и имели исключительно отрицательные последствия.

Как отмечает исследователь Ш.Тлепина, **первые профессиональные историко-правовые исследования были организованы в совет­ский период и непосредственно связаны с де­ятельностью Секции государства и права при Секторе истории Института языка, литературы и искусства Казахского филиала Академии наук СССР (КазФАН) 1942-1943 годы** [3]. Заведующим Сектором права был назначен Т. М. Культелеев, первый казах-юрист, который защитил кандидатскую диссертацию и впоследствии, встал у истоков юридического образования и правовой науки Казахстана. Т.М.Культелеев внес большой вклад в подготовку квалифицированных юристов, при его поддержке работали в свое время С.З.Зиманов, М.Г.Масевич, У.Д.Кудайбергенов и др. К сожалению, трагическая гибель оборвала жизнь талантливого ученого, обладавшего большим научным потенциалом, но его труды оставили значительный след в историко-правовом направлении. Т. М. Культелеева интересовали не только отдельные проблемы обычного права казахов, но и обычное право в целом, его сущность, структура, эволюция [4]. Выявление и систематизация источников по обычному праву сделало возможным издание в 1948 году первого выпуска **«Ма­териалов по казахскому обычному праву»,** что имело большое значение для историко-правовой науки Казахстана и явилось наглядным результа­том исследовательской деятельности научных сотрудников Сектора [5]. Это было первое опу­бликование сборника документальных материа­лов по истории обычного права казахов.

К тому же хронологическому отрезку относится фундаментальная работа ХХ века по истории казахского обычного права XVIII – первой половины XIX века – докторская диссертация известного советского ученого-юриста С. Л. Фукса, защищенная в 1948 году, но впоследствии засекреченная. С.Л.Фукс, как и многие известные ученые, был эвакуирован в Казахстан в годы Великой Отечественной войны и пер­вым стал читать лекции по истории государства и права казахов досоветского и советского пери­одов. В его работах анализируются особенности обычного права и государства кочевого общества в Казахском ханстве и в начальный период присоединения к Российской империи, основные правовые институты, суд и судебный процесс. Подробно исследуется право собственности, вопросы преступления и наказания в обычном праве казахов, эволюция права и государства кочевой цивилизации. По мнению С.Л.Фукса, казахское государство и казахское обычное право функционировали как соответствующие друг другу системы. Существенная трансформация одной системы вела к сбоям в функционировании другой, что в итоге привело к «гибели казахской государственности» [6]. Поэтому его исследовательский ход и научные достижения стали во многом ориентиром для последующих исследователей. Таким образом, эти труды дают возможность проследить эволюцию идей историко-правовых научных исследований, объяснить сло­жившиеся традиции в правовых исследованиях современных ученых-правоведов, проблем права и государства, рассмотреть историю исследования проблем обычного права казахов.

С середины 1950-х годов уче­ные-юристы стали принимать участие в написании разделов истории го­сударственного и правового развития казахов в академической истории Казахской ССР. Именно в этот период, впервые в истории страны об­суждались работы, посвященные истории госу­дарственно-правового развития [7]. Вместе с тем, большое значение придавалось гу­манитарным исследованиям, задачей которых было утверждение и дальнейшее совершенство­вание идеологической составляющей советского государства. Историко-правовые исследования подверглись систематизации, что сделало возможным принять решение о создании фундамен­тального капитального труда по истории госу­дарства и права Советского Казахстана. Необходимо отметить, что в этот период наблюдалось снижение интереса к правовой истории казахского народа в досоветский период. Этому способствовал факт, преимущественной разработки вопросов истории советского государства и права. В 1960-е годы работа по истории обычного права казахов проводилась в виде сбора документальных и архивных материалов, начатых в 1940-е годы и их публикации. В конце 1970-х годов под руководством С. З. Зиманова, ученые-юристы вновь обратились к исследованию вопросов обычного права, становится вновь актуальным изучение генезиса государственности кочевников и разработка теории феодального государства у кочевых народов [8]. В 1980-е годы процесс активизации исследо­ваний обычного права казахов был продолжен, это получило отражение в подготовке и издании учебного пособия «История государства и права Казахской ССР» в 2-х томах под редакцией С.Сартаева [9]. В данной работе отмечено, что проблемы государственно-правовой истории казахов, надо рассматривать как единый процесс с древнейшего периода.

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы. Исследователи советского периода ХХ века отмечают, что обычное право сложилось на территории Казахстана еще во времена древних тюрков (VI-VIII века). Оно получило широкое распространение на огромной степной территории, а нормы его были настолько разнообразны, что сохранились и в монгольский период. Чингис-хан и его преемники, не препятствовали действию обычного права в частноправовой сфере (семейные, наследственные, торговые правоотношения) и не вмешивались в ее регулирование с помощью собственного законодательства. Позже, а период распада монгольской империи и образования новых государственных объединений на рубеже XV-XVI веков, на территории Казахстана, обычное право стало играть ведущую роль среди степных племен.

Исследователи подчеркивают, что в основе содержания норм обычного права лежат их принципы, которые искажались и неукоснительно соблюдались:

* в области преступлений и наказаний – это принципы кровной мести и уплаты куна;
* в семейно-брачных отношениях – экзогамный запрет – до седьмого колена родства включительно;
* в области осуществления правосудия – принципы справедливости, открытости, красноречия.

Обычно-правовые нормы – особое явление в правовой культуре кочевого общества. Общественный порядок и соблюдение норм обычного права основывались на самостоятельности и самоуправляемости кочевых коллективов. Нормы обычного права были направлены на разрешение различных жизненных ситуаций и споров. Юристы и историки отмечают, что нормы обычного права возникали из повседневной жизненной необходимости и признавались как «правовое явление», «правовая действительность». В этом заключался особенность норм и институтов обычного права казахов.

**Таким образом,** становление историко-правовых исследований в Казахстане имеет свои особен­ности. Формирование предмета и объекта историко-правовых исследований обусловлено влиянием русской и советской традицией научного исследования. Казахстан имеет свою историю государ­ственно-правового развития. Этот безусловный факт оказывает влияние и на развитие истории казахского общества, истории государства и права.

**-------------------------------**

1. Левшин А.И. Описание киргиз-казачьих или киргиз-кайсацких орд и степей.(СПб,1832) – Алматы, “Санат”,1996.-656 с.; Гродеков, Н.И. Киргизы и каракиргизы Сыр-Дарьинской области. Т.1. Юридический быт / Н.И. Гродеков ; материал собран Г. Вышнегорским. – Ташкент: Типолитография С.И. Лахтина, 1889. – 205 с.
2. Асфендиаров С.Д. История Казахстана с древнейших времен. – Алма-Ата – М.: Казкрайиздат., 1935. – Т. 1. – 262 с.; Чулошников А. Очерки по истории казах-киргизского народа в связи с общими историческими судьбами других тюркских племен. Оренбург, 1924. Ч. 1.
3. Тлепина Ш. Эволюция государственно-правовой науки в Казахстане (1930-е – 1991 гг.). – Алматы, 2005. 164 с.
4. Культелеев Т.М. Уголовное обычное право казахов: С момента присоединения Казахстана к России до установления советской власти. / Академия наук Казахской ССР.- Алма-Ата: Издательство Академии Наук Казахской ССР, 1955.
5. Материалы по казахскому обычному праву. — АлмаАта: Наука, 1948. – 350 с.
6. Очерки истории государства и права казахов в XVIII и первой половине XIX в. / Под общей ред. С.Ф. Ударцева. Астана, 2008. – 816 с.
7. История КазССР с древнейших времен до наших дней. Под ред. Абдыкалыкова М., Панкратовой А. -АлмаАта: КазОГИЗ 1943. -432с.; История Казахской ССР. С древнейших времен до наших дней. Втор. изд. испр-е и допл-е. Под редакцией Омарова И.О., Панкратовой А .- Алма-Ата:АН КазССР,1949.-Т1 .-512с.
8. Зиманов С.З. Политический строй Казахстана конца ХVIII – перв.половины ХIХ века.- Алма-Ата:АН КазССР,1960.-296 с
9. История государства и права Казахской ССР. В 2-х частях. Алма-Ата: Мектеп, 1982-1984.

**XVI-XVIII ғғ. қазақ-орыс қарым-қатынастарының зерттелуІ**

**Ж.Е. Жаппасов**

Әл-Фараби атындағы ҚазҰУ, Қазақстан тарихы

кафедрасының доценті. Алматы қ., Қазақстан Республикасы

XVI-XVIII ғғ. аралығындағы Қазақ хандығының көрші мемлекеттермен, соның ішінде іргелес орыс елімен жасаған қарым-қатынасын зерттеудің бүгінгі таңда маңызы зор. Қазақстанның геосаяси жағдайы, халықтың көп ұлтты болуы, ұлттық идеяның дамуы қазақ мемлекеттілігінің тарихын қарастырғанда абстрактілі және жеңіл-желпі тұрғыда қараудан бас тартуды, керісінше терең де жан-жақты зерттеуді қажет етуде. XVI-XVIII ғғ. қазақ-орыс байланыстарының сипаты мен барысын, тарихын зерттеген зерттеушілердің пікірлерін талдау Қазақ мемлекетінің Ресей елінің отарына айналу мәселесінің алғышарттарын айқындап беруімен де құнды.

Сонымен қатар, бұл мәселе таза тарихи ғана емес, саяси да өзекті проблемалардың бірі. Өйткені, халықтардың қарым-қатынас пен байланыстар тарихын зерттеу бүгінгі таңда маңызды мәселелердің бірі. Олар ертеңгі ауқымды өзгерістер мен бүгінгі тарихтың жолын айқындап, болашаққа сабақ болады. Бұл ретте Т.А. Мансұровтың: «Халықтарымыздың өткенін оқып үйрену қазіргі кезді жақсырақ түсінуге, тіпті болашақ шымылдығын түре түсуге көмектеседі» [1, 12 б.], – деген сөзі өте орынды.

Тақырыпқа қатысты осы уақытқа дейін жинақталып қалған тарихи зерттеулер мен тарихнамалық зерттеулерді талдаған кезде хронологиялық тұрғыдан оларды үш кезеңге бөлуге болады. Алғашқысы төңкеріске дейінгі, одан кейінгі кеңес үкіметі тұсында, ал соңғысы бүгінгі тәуелсіз тарихи және тарихнамалық ой-пікірлердің қалыптасқан кезеңі жатады.

XVI-XVIII ғғ. қазақ-орыс байланыстарының төңкеріске дейінгі тарихы орыс тарихнамасында шашыраңқы, жүйесіз баяндалуымен де ерекшеленеді. Дегенмен, бұл уақыттағы тарихи еңбектер екі ел арасындағы байланыстардың қыр-сыры мен бағыттарын айқындауға көмектесері анық.

Төңкеріске дейінгі зерттеулердің қатарында Сібір шептерін салуға қатынасқан И.Г. Андреевтің, Орынбор өлкесінде көп жылдар қызмет еткен П.И. Рычков, екінші Академиялық экспедицияның (1768-1769 жж.) мүшелері П. Паллас, И. Георги, И. Фальк т.б. ғалымдардың тарихи-этнографиялық суреттеуге толы еңбектері қазақ-орыс қатынастарын зерттеуде маңызы зор. Сондай-ақ, ХІХ ғ. А.И. Левшин, И.Ф. Бларамберг, С.Б. Броневскийдің еңбектері қазақ өмірінің ішкі және сыртқы жағдайы, географиясы, рулық құрылымы, билеушілері мен қоғамдық өмір тынысы жайында шынайы мағлұматтар баршылық. Бұл зерттеушілер жұмыстарында мұрағат, археологиялық материалдар мен өз көздерімен көрген-білгендерін жазды. Алайда, бұл еңбектердің өзі ресейдің империялық саясатының аясынан шыға алмады.

Қазақстан тарихының ортағасырлық проблемалары бойынша ізденістер академиялық шығыстану мектебінің жетістіктері мен оның белгілі өкілдері В.В. Вельяминов-Зернов [2], В.В. Григорьев [3], И.Н. Березин, В.В. Бартольд есімдерімен тығыз байланысты. Олардың жалпы тарихқа қосқан үлесі кезінде өз замандастары тарапынан да, кейінгі уақыттағы Орта Азия мен Қазақстан халықтарының тарихы мен сыртқы саяси мәселелерімен айналысқан зерттеушілер тарапынан да жоғары бағаға ие болды.

ХХ ғ. басында қазақ ұлтының зиялы қауым өкілдері Ә.Н. Бөкейханов, М. Дулатов, Ш.Құдайбердиевтердің еңбектерінде қазақ-орыс қатынастары, әсіресе, қазақтардың Ресей империясының отарына айналу процесі мейлінше толық және тұтас көрініс тапты. Бұл мәселені тәуелсіз тарихнамада Ш.Т. Омарбеков өзінің еңбегінде жан-жақты талдап көрсеткен болатын [4].

Кеңестік биліктің орнаған алғашқы кезеңінде зерттеліп отырған қазақ-орыс қатынастары арнайы зерттеу обьектісіне айналмады. Тек зерттеушілердің тарихи еңбектерінде жалпылама қарастырылған болатын. Олардың ішінде А.П. Чулошников, Г.Е. Грум-Гржимайло, С.Д. Асфендияров, В. Лебедев, М.П. Вяткиннің еңбектерін ерекше атап өтуге болады.

Алғашқы қазақ-орыс байланыстары мақсатты түрде зерттеуші Г.Ф. Бутлердің 1945 ж қорғаған «Русско-казахские отношения в восточном Казахстане в XVIII в и первой половине ХІХ веке» [5] тақырыбындағы кандидаттық диссертациясында қарастырылды. Диссертацияда автор маркстік-лениндік-сталиндік методологияны қатаң ұстағандығын тілге тиек етіп, бұл ретте автор Алаш қайраткерлерінің қазақ-орыс байланыстарына қатысты көзқарастарын қатаң сынға алып, оларды айыптаған болатын. Мәселен, «Особенно способствовала запутыванию и искажению правильного понимания русско-казахских отношений контрреволюционная группа казахской националистической буржуазии и феодальной знати «Алаш-орда». Алаш-ордынцы отрицали какую-бы то ни было прогрессивно-историческую роль России в Казахстане и стремились оторвать Казахстан от России с тем, чтобы даже ценой подчинения его любому феодально-отсталому государству, сохранить свое господство, сохранить возможность эксплуатации казахского народа»[5, 29-30 бб.], – деген пікірін білдірген болатын. Әрине, бүгінгі таңда бұл пікірден біз қазақ зиялыларының көрегендігін байқаймыз. Шын мәнінде олардың қазақ-орыс байланыстарын Ресейдің отарлау саясатының астарында жүргізгендігін көрсете білуі сол уақыттағы большевиктер партиясының қағидаларына қайшы келгендіктен, олар Алаш көсемдерін барынша қазақ халқына қарсы адамдар ретінде көрсетуге тырысты.

XVI-XVIII ғғ. қазақ-орыс қарым-қатынастарын ғылыми тұрғыда саралаған Э.А.Масановтың [6] ой-пікірлері кеңестік әкімшіл-әміршіл жүйе тұсында айтыла тұрса да біз бұлардың бүгінгі тарихнамалық ой-пікірдің қалыптасуына үлкен ықпал жасағанын мойындаймыз. Оның «Очерк истории этнографического изучения казахского народа в СССР» атты 1966 жылы жарық көрген монографиясы төңкеріске дейінгі және кеңес өкіметі кезеңіндегі қазақтардың этнографиясын зерттеудің тарихнамасына арналған. Бұл еңбекте автор қазақтар туралы этнографиялық мәліметтердің орыс зерттеулерінің негізінде талдап, біршама қазақ-орыс байланыстарының тарихнамасын жүйеге түсіреді.

Зерттеуші А. Сабырханов 1965 ж қорғаған «Казахско-русские отношения в 50-х–90-х годах XVIII в.» тақырыбындағы кандидаттық диссертациясында қазақ-орыс қатынастарының алғышарттарының тарихнамасына біршама тоқталған болатын [7].

Кеңестік дәуірде алғашқылардың бірі болып қазақ-орыс қарым-қатынастарының тарихы мен тарихнамасын зерттеген В.Я. Басин болды. Ол 1975 ж «Русско-казахские отношения в XVI-XVIII вв.» тақырыбында докторлық диссертациясын қорғаған болатын [8]. Оның бірінші тарауы «Проблема и задачи исследования. Литература и источники» деп аталады. Онда автор осы мәселеге қатысты әдебиеттерді шартты түрде бес топқа бөліп қарастырады. Олар:

- XVI-XVII ғғ. алғашқы қазақтар туралы орыс және Еуропа әдебиеттеріндегі мәліметтері. Оған Данил Губин, елші Сигизмунд Герберштейн, италияндық Павел Иови Новокамски, орыс елшілері Семен Мальцов, Третьяк Чебуков, Борис Доможиров, Вельямин Степанов, ноғай мырзасы Юсуф, ағылшын көпесі Антони Дженкинсонның қазақтар туралы берген мәліметтерінен құралады.

- Екінші топқа XVIII ғ зерттеушілердің еңбектерін жатқызады. Ол кезеңде П.И.Рычков, П.С. Паллас, И. Фальк, Н.П. Рычков, К. Миллердің тарихи еңбектерін жатқызады.

- Үшінші топқа ХІХ ғ. соңы-ХХ ғ. басындағы зерттеулерді кіргізеді. Оның өзін В.Я. Басин ресми және демократиялық тарихнама деп бөліп қарастырады. Осы кезеңнің ресми тарихнамасы патша өкіметінің отарлау саясатын мадақтап, қолдағандар болды (М.А. Тереньтев, М. Венюков, Ю. Кологривов, А. Тылзин, Н.Г.Павлов және т.б.). Сонымен қатар қазақ сахарасында болып, қазақтардың тұрмысы мен өмірінен хабардар болған А.Левшин, А.Добросмысловтың ғылыми еңбектері мен Л. Мейер, М.Красовский, М. Словцов, В.Н. Витевски, Ф. Лобысевичтерді атап өтуге болады. Ал шығыстанушы, көптеген деректерді аударушы медиевист ғалымдар В.В. Вельяминов-Зернов, В.В. Григорьев, .В. Бартольдтардың еңбектерін ерекше атап, жоғары бағалап, маңызын көрсетеді. Демократиялық бағыттағы еңбектерге В.И. Даль, Е.П.Ковалевский, Н.А. Северцов, В.П. Васильев, П.П. Семенов-Тянь-Шанский, Г.И.Данилевский, А.И. Макшеев, А.И. Бутаков, П.И. Небольсин және т.б. жатқызған болатын. Бұл бағыттағы зерттеулерге тән ерекшеліктерді олардың қазақтардың мәдениеті мен тұрмысын шынайы түрде көрсетіп, қазіргі жағдайына деген жанашырлық пен тұрмыстық жағдайын жақсартуға шақыру орын алды деп сипаттайды В.Басин.

– Төртінші топқа революционер-демократтардың еңбектері жатады: В.Г.Белинский, А.И.Герцен, Н.А.Добролюбов, Н.Г.Чернышевски. Олардың еңбектерінен нәр алған Ш.Ш. Уәлиханов,   
Ы. Алтынсарин, А. Құнанбаевтарды да шет қалдырмаған.

Бесінші топқа төңкерістен кейінгі жарияланған әдебиеттерді кіргізеді. Бұл кезеңнің алғашқы уақытында пайда болған М.Н. Покровский, А.П. Чулошников, Г.Е.Грум-Гржимайло, С.Д. Асфен­дияров, М.П. Вяткиннің зерттеулерін атап өтіп, олар кеңестік қазақстанды танудағы алғашқы қадам болғандығын тілге тиек етеді.

Кеңестік тарихнамада, әсіресе саяси коньюктураның үстемдік еткен кеңестік режимнің соңғы он жылдығында, патша үкіметінің әскери экспансиялық, тонаушылық, отарлау саясаты туралы көп жазылмай, бұл мәселеде үнсіздік бағыты айқын көрініс тапты. ХХ ғ. 50-80-ші жж. түрлі жиындар мен мерейтойлық салтанаттарда «халықтардың Ресейдің құрамына өз еркімен кіргені» туралы көп айтылып, жазылды. Бұл ретте 1981 ж «250 лет добровольного присоединения Казахстана к России» атты шағын кітапшада Қазақстанның Ресей отарына айналғанына 250 жыл толғанын мерейтоймен атап өтіп, оны барынша прогрессивті екендігін көрсетуге бағытталғандығы анық байқалады. Авторы белгісіз бұл еңбекте «Добровольное присоединение Казахстана к России – важное событие в истории русского и казахского народов, в истории всей нашей многонациональной Родины. Оно имело обьективные экономические, социальные и культурные предпосылки»[9, 1 б.], – деп Қазақстанның Ресейдің құрамына өз еркімен кіруін обьективті алғышарттармен негіздейді. Сонымен қатар кеңес тарихшылары империяның Орта Азияны жаулап алу әрекеттері өз еркімен жүзеге аспағандығын, жергілікті халықтың оған қарсылық білдіргенін дәлелдейтін көптеген мәліметтерді мақсатты түрде әдейі жасырып, бұрмалады.

Тоталитарлық әкімшіл-әміршіл жүйенің тұсында көптеген тарихнамалық еңбектердің жарияланғанын жасыруға болмайды. Алайда, олардың көпшілігі кеңестік кезең зерттеулерінің тарихнамасын талдауға арналып, таптық-тенденциялық сипат алды.

Кеңестік тарихнамадағы XVI-XVIII ғғ. Қазақстанның сыртқы саясатын қарастырған Р.Б. Сүлейменовтың 1983 ж жарық көрген «Внешнеполитические связи Казахстана XVI-XVIII вв. в советской историографии» ғылыми мақаласында автор алғаш рет Қазақ хандығының көрші елдерімен байланыстарының тарихнамасын жазды [10, 8-34 бб.]. Ол туралы автор: «... к сожалению, до настоящего времени не предпринималось даже попыток проанализировать историографию внешней политики казахских ханств, показать степень изученности этой проблемы, вскрыть имеющиеся трудности и пути их преодоления», – деп өзінің зерттеуі алғашқы арнайы тарихнамалық еңбек екендігін тілге тиек еткен. Бірақта бұл тарихнамалық талдауда қазақ-орыс байланыстары жалпы көрші елдерімен қатынастары аясында талданады. Жұмыстың бағыт-бағдар берерлік мүмкіндігі зор. Сонымен қатар мақала авторы талдап отырған еңбектерін хронологиялық және территориялық белгілеріне қарап топтарға сыныптап, жүйелеп, талдайды.

Сондай-ақ, Г.Ф. Дахшлейгер, Е. Бекмаханов, Н.Г. Апполова, С.Е. Толыбеков, С.З. Зиманов,   
В.А. Моисеев, И.Я. Златкиннің еңбектерінде қазақ-орыс қатынастарының саяси-құқықтық және сауда-экономикалық, халықаралық қатынастар мәселелері аясында біршама қарастырылған.

Қазақ–орыс қарым-қатынастарының құжаттар жинағына енбеген, жаңадан ғылыми айналымға ене бастаған тарихшы А. Исиннің Мәскеу мұрағатынан алған деректері біз қарастырып отырған мәселеге жаңаша тұжырымдар жасауға маңызы зор. Мәскеу (Центральный Государственный архив древних актов СССР немесе РГАДА) мұрағатындағы „елшілік кітаптарынан” алынған тың мәліметтерді тарихшы А. Исин талдап, өзінің қазақ–ноғай қарым-қатынастарына арналған зерттеу еңбегіне пайдаланған [11].

Қазақ жерлерін отарлау сонау ХҮІ ғасырдың соңында әскери казактардан бастау алатынын дәлелдеген тарихшы М. Әбдіровтің ғылыми еңбегі бізге қазақ-орыс байланыстарынан құнды мәліметтер береді. «Ресей империясының отарлауы, Қазақстанның Ресейге қосылу процесінің алғышарты ХҮІ ғасырдың 80-ші жылдарынан – ХҮІІІ ғ. алғашқы онжылдықтары аралығында», – деп пікір айтқан М. Әбдіровтың «Қазақстанды әскери казактық отарлау» атты диссертациялық зерттеуі қазақ–орыс қарым – қатынастарына жаңа тұжырымдар жасауға жол ашады [12].

Сондай-ақ Т.И. Сұлтановтың, М.Х. Әбусеитовалардың еңбектерінде қазақ-орыс қарым-қатынастарының кейбір қырлары егжей-тегжейлі қарастырылған.

ХҮІІІ ғасырлардағы қазақ-орыс қарым-қатынастары, елшіліктер мен әскери қақтығыстар, дипломатиялық байланыстарды тарихшы ғалымдар М.Қ. Қозыбаев, Д.Дулатованың, Х. Әбжанов, Т.О. Омарбеков, Қ.М. Атабаев, К.Л. Есмағамбетов, Ж.Қ.Қасымбаев, С.М. Мәшімбаев, Ж.Б. Құндақбаева, К. Мамырұлы, Х.Сүтееваның және т.б. зерттеу еңбектерінде қарастырылған.

Қазақ-орыс қатынастарының зерттелу мәселелері Е.Т.Телеуова, А.М.Әбділдабекова, Г.Е. Саб­денова, Ф.М. Шәмшиденова, С.А. Едильханова, Ш.Ж.Нартбаевтің кандидаттық диссертация­ларында біршама талданған.

Тарихшы А.М. Әбділдабекованың 2000 ж қорғаған «Историография присоединения Казахстана к России» кандидаттық диссертациясында жаңа концептуалдық тұрғыда талданған. Осы тақырыптың негізінде тарихнамашы 2004 ж «Россия и Казахстан (XVIІІ – начало ХХ века): Вопросы историографии» атты оқу құралын, ал 2007 ж «XVIІІ – ХХ ғасыр басындағы Қазақстан мен Ресей қарым-қатынасы: тарихнама мәселелері» атты оқу құралын жарыққа шығарды. Көпшілікке арналған ғылыми еңбектің жас мамандарға бағыт-бағдар берерлік ғылыми маңызы зор.

Қорыта келгенде, XVI-XVIII ғғ. қазақ-орыс қарым-қатынастарының тарихнамасы түбегейлі және арнайы зерттелмегендігі айқындалды. Зерттеушілер қазақ-орыс қатынастарын зерттеуде тек саяси, экономикалық, сауда, елшіліктер тарихын талдаумен ғана шектеліп, сол тақырыптың көлемінде ғана тоқталып өтеді. Мұның өзі бұл мәселені арнайы, кешенді түрде тарихнамалық талдаудан өткізу қажеттілігін негіздейді. Сонымен қатар, әлі де зерттеуді қажет ететін мәселелер бар екендігі анықталды.

**-----------------------------------**

Мансұров Т.А. Қазақстан және Ресей: егемендену, кірігу, стратегиялық әріптестік тәжірибесі. – Алматы: Қазақстан, 1999. – 344 бет.

Вельяминов-Зернов В.В. Исследование о Касимовских царях и царевичах. – Ч. ІІ. – СПб., 1864. – С. 498.; Вельяминов-Зернов В.В. Исторические известия о киргиз-кайсаках и сношениях России со Средней Азией со времени кончины Абулхаир-хана. 1748 – 1765 гг. – Уфа: Губерн. тип., 1853. – Т. 2. мик-ф.

Григорьев В.В. Исследование о Касимовских царях и царевичах. – Москва: Типография Бахметева, 1863. – С. 141.

Омарбеков Ш.Т. ХХ ғасырдың 20-30-шы жылдарында саяси қуғындалған қазақ зиялыларының тарихи көзқарасы. Тарих ғыл. канд. дис. автореф. – Алматы, 2002. – 29 б.

Бутлер Г.Ф. Русско-казахские отношения в восточном Казахстане в XVIII в и первой половине ХІХ веке. – Дис. канд. истор. наук. Москва, 1945. – C. 301.

Масанов Э.А. Очерк истории этнографического изучения казахского народа в СССР. – Алма-Ата: Наука КазССР, 1966. – C. 322.

Сабырханов А. Казахско-русские отношения в 50-х–90-х годах XVIII в. – Дис. канд. истор. наук. – Алма-Ата, 1965. –   
С. 205.

Басин В.Я. Русско-казахские отношения в XVI-XVIII вв. Автореф. дисс. докт. истор. наук. – Алма–Ата, 1975. – С. 524.

Казахское общество дружбы и культурной связи с зарубежными странами. 250 лет добровольного присоединения Казахстана к России. – Алма-Ата, 1981. – C. 10.

Сулейменов Р.Б. Внешнеполитические связи Казахстана XVI-XVIII вв. в советской историографии // Казахстан, Средняя и Центральная Азия в XVI-XVIII вв. – Алма-Ата: Наука, 1983. – С. 192.

1. Исин А. Казахское ханство и Ногайская Орда во второй половине XV-XVI вв. – Семипалатинск, 2002. – С. 203.
2. Абдиров М. Военно-казачье колонизация Казахстана (конец XVI – начало XX вв.). Опыт историко-эволюционного анализа. – Афтореф. дис. докт. истор. наук. – Алматы, 1997. – С. 47.

**ХАРИЗМА И ВЛАСТЬ В КОЧЕВЫХ И**М**ПЕРИЯХ**

**(ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ)**

**З. Майданали**

Доцент кафедры истории Казахстана КазНУ им.аль-Фараби

г.Алматы, Республика Казахстан

Развитие исторической науки показывает недостаточность логических инструментов для понимания сущности и природы трансформации идеологической сферы кочевого общества, которое представляет собой сложные и внутренне структурированные системы, что ставит перед исследователями неоднозначные задачи по изучению и реконструкции сложного комплекса взаимоотношений. Современная историография обращает особое внимание на постоянные процессы изменений в социально-политической структуре кочевых объединений, которое сопровождалось разрушением традиционных социальных институтов и появлением новых. Актуализация в современной исторической науке таких пластов как политико-правовая система и роль харизматической личности, и конструирование на их основе новых исторических методов позволяет представить целостную модель сложного процесса развития кочевой государственности. В словаре исторических терминов харизма – это (греч. charisma – [милость](http://tolkslovar.ru/m5153.html) – [божественный](http://tolkslovar.ru/b5519.html) дар), исключитель­ная одаренность; [харизматический](http://tolkslovar.ru/h415.html) [лидер](http://tolkslovar.ru/l2264.html) – [человек,](http://tolkslovar.ru/ch483.html) наделенный в глазах его последователей авторитетом; харизма основана на исключительных качествах его [личности](http://tolkslovar.ru/l3094.html) – мудрости, героизме, "святости". Как определяет один из лучших методологов исторической науки И.Н. Ионов: "Для подкрепления ценностей цивилизации прибегали к мифологическим моделям культуры, при этом создавались утопии, вначале сильные, как у Платона, Ксенофонта, Т. Мора и Ф. Бэкона, а затем все более слабые…" [1].

Период формирования "кочевых империй" отличался резкими, находящимися в состоянии непрекращающегося процесса, изменениями в социально-политической структуре, сопровождаемой разрушением традиционных социальных институтов. Учитывая динамичность политических процессов в номадных образованиях, соотношение подсистем было неустойчивым и подвижным. Выдающийся ученый К. Иностранцев в своем труде "Хунну и гунны" отмечал: "…три великие кочевые империи: Хунну, Ту-гю и монголов являлись пестрой смесью различных племен и родов, под верховенством одного рода. …Когда мы хотим узнать происхождение, какого-нибудь кочевого народа, то это значит, что нам необходимо определить, к какой группе племен или даже расе принадлежала династия, а с нею и ядро народа. Поэтому нам нужно по возможности определить, каково было происхождение того племени или рода, которое уже давно было известно в Китае и с течением времени усилилось настолько, что образовало могущественную кочевую империю" [2]. Исследователь четко указывает на необходимость идентификационного подхода и реконструкции этнического, социального и политических пластов внутренней структуры кочевого общества. Востоковед В.В. Бартольд полагал, что степное лидерство могло основываться на выборе самих кочевников, сделанном политическими силами внутри кочевого общества. Выборы были дополнением к системе насилия в любом кочевом обществе, потому что набирающие силу лидеры притягивали своими военными и грабительскими успехами добровольных сподвижников [3].

Анализируя систему власти и управления в кочевой среде современный российский исследователь В.В. Трепавлов, приходит к заключению: «Высшие посты в кочевых государствах (каганы, ханы-правители уделов, верховное военное командование) обычно представлялись людям, принадлежавшим к одному правящему клану: Люаньди у хуннов, Ашина у древних тюрок, Яглакар у уйгуров, Елюй у киданей и т.д. соответственно вся держава расценивалась как достояние данного рода, и остальные роды и племена, включенные в нее, считались подданными клана-гегемона»[3]. Антрополог Т. Дж. Барфилд исследуя политическую организацию Монгольской империи, отмечал: «Чингис хан создал степную империю путем организации своей собственной партии, не полагаясь на лояльность племен. Чингис хан пытался создать институализированное государство, в котором не действовали бы конфедеративные принципы» [4].

Современные исследовательские парадигмы, проводя реконструкцию "степных империй" подводят к выводу, что для создания империи были необходимы два важных средства. Первое из них было структурным, а второе – идеологическим. Структурным средством была десятичная военная организация, которую степные правители использовали, и это являлось мощным оружием в руках степного правителя, и значительно усиливало его власть. Идеологическим средством усиления контроля хана была вера в Тенгри – бога кочевников. В современной историографии прослеживается идея всемирного верховного бога и содержит в себе возможность единой универсальной сферы на земле вероятность того, что верховный бог может назначать единого правителя для установления своего правления над всей этой универсальной сферой. В общеисторическом, глобальном ракурсе она сформулирована Л.Е. Куббелем и заключается в "общей тенденции…в сторону разделения и появления специализированных носителей отдельных видов власти", в данном случае военно-административной и сакрально-жреческой. Автор обозначил три основные первичные ветви разделения власти – жрец, военачальник и вождь. Причина появления указанной тенденции видится в усложнении социальных структур, невозможности для одного харизматического предводителя в полной мере осуществлять все функции управления. Специализация власти, таким образом, оказывалась тем глубже, чем более развитыми и структурированными оказывалось общество. …Но в таком раннесоциальном мире, как кочевой, этот процесс, как правило, тормозился в самом начале" [5]. Причину в появлении указанной тенденции В.В. Трепавлов видит в усложнении социальных структур, невозможности для одного харизматического предводителя в полной мере осуществлять все функции управления и специализация власти, таким образом, оказывалась тем глубже, чем более развитыми и структурированными оказывалось общество. Исследователь выявляет сложный, и неоднозначный характер процесса, который изначально происходил в кровнородственном коллективе, а завершался в государстве. Дифференциацию кочевого общества, к военной знати (вождям и старшим дружинникам) отходила военная и управленческая сфера деятельности, за шаманством (жречеством), сформировавшихся из хранителей родовых культов, числились идеологические полномочия [6]. Другой методологический подход предлагает Крадин Н.Н., так исходя из его исследовательской парадигмы вожди племен были инкорпорированы в десятичную военную иерархию, однако во внутренней политике они были в известной степени независимы от центра. Автономность племен зиждилась на: 1. Хозяйственной самостоятельности; 2. Нестабильности главных источников доходов (грабительские войны, перераспределение дани и других внешних поступлений, внешняя торговля); 3. Всеобщем вооружении, ограничивавшем возможности политического давления сверху; 4. Возможности откочевки, дезертирства недовольных политикой центра племенных группировок под покровительством земледельческой знати или восстания с целью свержения неугодного правителя. Определенную роль в институализации власти правителей кочевых обществ играли выполняемые ими функции священных посредников между социумом и Небом (Тенги), которые обеспечивали покровительство и благоприятствование со стороны потусторонних сил. Согласно религиозным представлениям номадов, правитель степного общества (шаньюй, каган, хан) олицетворял собой центр социума и осуществлял ритуалы, которые обеспечивали обществу процветание и стабильность [7].

Современная методология определяет новые подходы в изучении функций правителя, которые становились шире, а иерархия подчиненности и зависимости, например в монгольском обществе намного сложнее и разнообразнее. Согласно научной концепции Т.И. Султанова верховная власть средневековых монголов, основывалась на праве царствования любого представителя "алтан уруга" Чингисхана и утверждалась на курултае царевичей и высшей аристократии. При этом в улусах-государствах преемственность власти коррелировалась с учетом политических традиций и конкретных обстоятельств [8]. Обобщая все современные исследовательские изыскания С.А.Васютин, справедливо отмечает: "…разработанная кочевниковедами в последние десятилетия концепция "двойственной природы" кочевых империй, несомненно, позитивна, но даже она не может дать исчерпывающие ответы. По-видимому, надо учесть, что управленческие системы номадных империй, как явление сложное и многогранное, не могут быть описаны с помощью однозначных дефиниций. …Определенная внутренняя дифференциация управленческих институтов и политических мероприятий в кочевых империях позволяет говорить о разных пластах в догосударственной и раннегосударственных политических культурах номадов" [9].

Российские авторы Скрынникова Т.Д. и Крадин Н.Н. определяют характер власти правителей степных империй как «…более консенсуальный, лишенный монополии на легитимный аппарат принуждения. Шаньюй, хан или каган — прежде всего редистрибутор, его мощь держится на личных способностях и умении получать извне престижные товары и перераспределять их между подданными. Данное обстоятельство сближает империи кочевников с такой предгосударственной иерархической формой политической интеграции, как вождество» [10]. Через классификацию передававшихся традиций, западный исследователь П. Голден, выделил из них культовые (церемония коронации; представления о священных узах кагана и всего правящего рода с божественными силами; понятия священного центра державы), политические и социальные (титулатура; деление государства на две части-крыла при старшинстве восточной; владение домениальными землями по рекам Орхону и Селенге). В вождестве, где административные обязанности уже начинали закрепляться и наконец, утверждались за определенной частью коллектива, происходила кристаллизация и усложнение наметившихся на предыдущей стадии "полюсов" власти. К военной знати (вождям и старшим дружинникам) отходила военная и управленческая сферы деятельности, за шаманством (жречеством), сформировавшимся из хранителей родовых культов, числились идеологические полномочия власти. Когда кочевые государства разрушались, племена и роды, составлявшие их, всего лишь перегруппировывались, иногда под руководством родов, происходивших от "харизматического" правящего дома, или под руководством новых родов, но чаще всего не как государства. Они возвращались к определенной точке континуума между безгосударственностью и государственностью в ожидании нового катализатора, который мог бы снова подтолкнуть их к государству [10]. В свою очередь и героический эпос повествует, что «…участие божественных сил в организации ханства сводится к следующему: 1. Небо порождает героя; 2. Небо заранее предназначает ему жизненный путь; 3. Небо вручает ему ханскую власть и помогает ему в осуществлении намерений; изредка приходит на помощь и Земля». Функции героя сводятся к следующим моментам: 1. хан – предводитель улуса, т.е. глава рода (если улус состоит из общин родственников) или глава разнокланового населения (если улус является совокупностью общин унаследованных, присоединившихся и присоединенных, завоеванных); 2. хан – воин, защитник улуса, предводитель ополчения; 3. хан – вершитель правосудия, мудрый блюститель обычаев [6]. Научная ценность результатов научно-исследовательского практик заключается в определении культурных, политических и социальных параллелей в историческом развитии идеологических основ кочевников Евразии и акцентирования внимания на проблемах их преемственности и трансформации.

Систематизация и анализ всей совокупности имеющихся в отечественной и мировой науке исторических знаний и научных гипотез по проблематике изучения процессов политогенеза на территории Евразии показывает, что мобильность, динамичность политических процессов в кочевых обществах приводило к неустойчивости и подвижности всей структуры и кардинальные изменения вели к трансформации всей системы в целом. Исследовательская практика показывает, что необходимо учитывать проблемы преемственности, аналогий и особенных черт государственных традиций в кочевых обществах и обращать особое внимание на такой феномен как «харизматическая личность». Новые концептуальные подходы в изучении идеологических основ власти и роли правящей элиты в политических системах кочевников Евразии будет способствовать совершенствованию теоретической базы исторических исследований, выделение приоритетных направлений и прогнозирования перспективных направлений научных изысканий.

**---------------------------------------**

1. Ионов И.Н. Цивилизационное сознание и историческое знание: проблемы взаимодействия. М., 2007. С. 3.
2. Иностранцев К. Хунну и гунны. Ленинград, 1926. С. 92.
3. Бартольд В.В. [Сочинения.](http://mexalib.com/view/40511)  Том 1. М.,1963.
4. Трепавлов В.В. Государственный строй Монгольской империи XIII в.: Проблема исторической преемственности. М., 1993. С. 102.
5. Барфилд Дж. Т. Опасная граница: кочевые империи и Китай (221 г. до н.э. -1757 г. н.э.). С.294,302-303.
6. Базаров Б.В., Крадин Н.Н., Скрынникова Т.Д. Введение: кочевники, монголосфера и цивилизационный процесс// Монгольская империя и кочевой мир. Улан-Удэ, 2004.
7. Трепавлов В.В. Вождь и жрец в эпическом фольклоре тюрко-монгольских народов…// Монгольская империя и кочевой мир. 1 том. Улан-Удэ, 2004. С.95.
8. Крадин Н.Н. Кочевники, мир-империи и социальная эволюция// Раннее государство, его альтернативы и аналоги. Волгоград, 2006., С.491.
9. Султанов Т.И. Чингиз-хан и Чингизиды. Судьба и власть". А., 2000. С. 228.
10. Васютин С.А.Лики власти (к вопросу о природе власти в кочевых империях) // Монгольская империя и кочевой мир. Улан-Удэ, т.2, 2005. С. 270.
11. Скрынникова Т.Д., Крадин Н.Н. Империя Чингисхана. М., 2006.
12. Голден П. Кипчаки средневековой Евразии: пример негосударственной адаптации в степи// Монгольская империя и кочевой мир. Улан-Удэ, 2004.

**ТҮРГЕШ ҚАҒАНАТЫНЫҢ ТЕРРИТОРИЯСЫ МЕН ШЕКАРАСЫ**

**Г.З.Искакова**

Қазақстан тарихы кафедрасының оқытушысы.

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Түргештер батыс түрік қағандығындағы дулаттың белді тайпасы. Олар Елжау бидің ортаншы ұлы Дулының (Дайонның) үлесінде болған он мың үйден шыққан. Бұлар шежіре деректерде «сары үйсін» деп те аталады. Батыс қағандығы дәуірінде дулат тайпасы болған Іле өзені мен Шу өзені аралығында Іле Алатауынан Балқаш көлінің оңтүстігіне дейінгі өңірде көшіп-қонып жүрді [1, 121 б].

Батыс Түрік қағанаты құрамындағы бес тайпа дулу қағанаттың сол қанатын құраған болатын. Шу өзенінен шығысқа қарай созылған жерлері мен Жоңғар алқабын бес тайпа дулу мекендеген болатын. Яғни өріс-қонысы ежелгі үйсіндердің атамекені еді. Авторы Сыма Гуаң «Билік ғибратнамасында» былай делінеді: «Әуелде Батыс Түріктің Теліш қағаны мемлекетін он ұлысқа бөліп, әр ұлысқа бірден ағаман тағайындап, оларға бірден оқ берді де, мұны Он оқ деп атады. Одан соң оң және сол қанаттарға бөлді, сол қанатты Бес түрік деп атап, оларға бес тай чор қойып, Суябтың шығысына ірге тептірді, Оң қанатты Бес нүшбе деп атап оларға бес тай іркін тағайындады да, Суябтың батысына орналастырды. Олар жалпылай Он оқ деп аталды». Осындағы бес Түрік бес дулат болса керек. Жұңғоның ескі тарих кітаптарында дулаттардың бес тайпасы мына түрде берілген:

1. Түркеш – алаш- чор ұлысы;
2. Қойлау – күлұг-чор ұлысы;
3. Чимойын (шимугін) – лұи-чор ұлысы;
4. Ысты-тон –чор ұлысы;
5. Жаныс-шопан-чор ұлысы [1, 121 б ]

«Таң патшалығының тарихы Жағрафия тарауында» Таң патшалығы батыс өңірді бірлестіргеннен кейін, түркештер екі аймаққа бөлініп бағынған. Оның бірі түркеш сұғамұқы ұлысы деп аталып, Лұңшұн – аймағына, екіншісі: түркеш-алаш ұлысы деп аталып, Жесан аймағына бағынған. Қойлау тайпасы қазіргі Барлық тауы мен Ебнор көлі атырабын мекен еткен. Олар Янбо аймағына бағынған. Шимойын тайпасы қазіргі Тарбағатай (Шәуешек) атырабын қоныстанып, Боян аймағына қараған. Жаныс тайпасы Еренқабырғаның үстіртіндегі Үлкен жұлдыз бен Кіші жұлдызды өріс-қоныс етіп, Иңса аймағына қараған. Ыстытайпасы Іле өзенінің шығыс алқабы мен қазіргі бұратала өңірін мекендеп, қос өзен аймағына қарасты болған. Осы кезде дулат тайпасының бірі болған шымыр (чуми) қазіргі Құтыби, манас өңірін мекен еткен, олардың шығысында қазіргі Жемсары ауданының маңында чуио тайпасы тұрған [1, 121-122].

«Таң патшалығының тарихы Жағрафия тарауында» Таң патшалығы батыс өңірді бірлестіргеннен кейін, түркештер екі аймаққа бөлініп бағынған. Оның бірі түркеш сұғамұқы ұлысы деп аталып, Лұңшұн – аймағына, екіншісі: түркеш-алаш ұлысы деп аталып, Жесан аймағына бағынған болатын [1, 122 б].

Батыс Түрік қағанаты да, Түркеш қағанаты да «он оқ елі», «он тайпа қағандығы» деп аталып кеткенімен қағандық құрамында басқа да үлкенді- кішілі тайпалар болғандығы қытай жазба деректерін анық жазылған. Қытай тарихшысы Лин Ган «Түрік тарихында» «он оқ еліне» тағы да 11 тайпаның аты мен мекен-жайын көрсетті. Олар мыналар:

1. Түркеш – Суөго – Мұһы (Сақал Баға) ұлысы –Іле өзенінің орта және төменгі ағысының терістік жағасында.
2. Қарлық – мұрын (муло) ұлысы – (Зайсанның шығысы мен Ертіс өзенінің оңтүстік жағалауында).
3. Қарлық Чи-Еркін ұлысы (мұрындардың шығыс оңтүстігінде).
4. Қарлық – тасты (Ге Лолу Та ши (Мұрындардың батыс-оңтүстігінде)) оңтүстік шимойындармен шектеседі.
5. Яғма ұлысы.
6. Мұқы тархан (Мохэ Даган) ұлысы
7. Ду Можы ұлысы
8. Чуми ұлысы
9. Чу йо ұлысы (Үрімжінің Батыс оңтүстігінде)
10. Шато ұлысы (Баркөлдің шығысында)
11. Хеса ұлысы (Каспий теңізі маңында) [2, 16-18 б]

Түргеш қағандығы (699-766 жж.) Батыс түрік қағандығында билікке ие болған соң үлкен Ордасын Суяб қаласына көшіріп, кіші ордасын Іле алқабында қалдырды [3, 112 с]. Түркеш Үшелік Батыс Түрікке бағынышты нәсілден шықты. Үшелік ұлысына алыс-жақындығы Ғулардың барлығы берілді. Түргештер жиырма тайпаға бөлінді, ал әр тайпа көсемінің қол астында 7000 әскер болды, яғни 20 тұтықтық құрылды. Олар Суябтың солтүстік-батысына ірге теуіп, кейін бірте-бірте Суябты басып алып, ордасын сол жерге көшірді. Шекарасы солтүстік-шығыста түрікпен, оңтүстік-батыста Ғу елдерімен тұтасып, оңтүстік-шығыста Шижоу, Тиңжоу дуандарына дейін созылды. Батыс Түрік қағанның соңғы билеушісі Құшыра Қытайға бағынып, оның жер-суын Үшелік өзіне қосып алды [4, 146 б].

Үшелік қаған өз мемлекетін оң қанаттағы және сол қанаттағы екі ордаға (Бес Түрік Дулуға және Бес Нүшбеге) бөліп Суяб қаласын негізгі астана жасаса, екінші кіші астана Қойлықты (Күнгітті) Іле бойына орналастырды. Соғысқа түркештердің әскері 150 мыңнан астам әскер шығара алатын болған [5]. Үшелік қайтыс болғаннан кейін (705 жылы немесе 707 жылы) сол жылы оның үлкен ұлы Өрлік тұтығы Саға сол қол аду тоқсауыл тай санғұг тағайындалып, әке шеніне мұрагерлік етті. Осы кезеде оның үш жүз мың салт атты әскері болды [4]. Сұлу қаған заманы туралы қытай деректерінде: «Түркештердің Қабыш чор Сұлу деген адам қалған ел-жұртты айналасына топтап өзін қаған деп жариялады. Ұлыс-тайпалар біртіндеп соған бығынып, халқының саны екі жүз мыңға жетті. Батысқа өктемдік ете бастады» [4] -деп жазады. Яғни мемлекеттегі ішкі араздастықтан соң, тұтастығын қалпына келтіріп, халқының санын оның тұсында екі жүз мыңға қайтадан жетеді. Көріп отырғанымыздай өз заманын үшін халқының саны біршама көп есептелінеді. Жоғарыда көрсетілгендей Сағаның тұсында әскерінің саны ең жоғары шегіне 300 мыңға жеткен болатын. Бұл санға түркештерден басқа қосалқы құрама әскерге кірген көрші тайпалар, Батыс Түрік қағанаты ыдырағаннан кейінгі Түркештердің билігін мойындаған халықтар құраған болатын. Ал оның әкесі 140-150 мың әскерді ғана басқарған болатын. Гумилев болжаммен халықтың әскерге қатынасы коэффицентін есептей келе, сол сияқты бұл әскери жүйедегі мемлекетте әрбір ер адам әскери болғанын есепке ала отырып, халықтың санын есептей келе орта есеппен 500 мың–700 мың болған деген тұжырым жасайды. Егер аталған халық санын Қытаймен сәйкестендірер болсақ, Таң империясының гүлденген шағында (754 ж) империяның барлық халқының саны 58 млн болған [6]. Бұл сол заман үшін халқы мол мемлекет ретінде қарастырылар еді. Салыстыруда параллель жүргізу үшін қазіргі Қазақстан мен Қытай арасындағы халық саны ара қатынасын есептейтін болсақ, Қазақстан халқын 18 млн ал қазіргі Қытай халқын 1,5 млрд десек Қытай халқының саны 83 есе көп. Ал жоғарыда айтылған Тан империясының халқы да Түркеш мемлекеті халқынан 83 есе көп болған. Көшпелілер еуропаның отырықшы халықтары сияқты тығыз орналаспағанын ескерер болсақ, жоғарыда көрсетілген халқының саны бойынша Түркеш қағанаты территориясының ауқымды болғанын да айтуға болады.

Түркеш қағандығы сары түркеш және қара түркеш деп екі иелікке бөлінді. Сары түркештердің ордасы Шу өзені бойындағы Суяб қаласында, Қара түркештердің ордасы Талас өзені бойындағы Талас қаласында болды. VII ғасырда «Сары түркештер» (мукрилердің ұрпақтары) және «Қара түркештер» (абарлардың ұрпақтары) болып екіге бөлінуі олардың әлеуметтік статусын білдірсе керек. Себебі, Азияда сары түс ақсүйек, аристократия түсі болып есептелінсе, қара түс қара халықтың түсі болып танылатын. Басқаша айтқанда бұрыннан билікке ие болғандар мен биліктен тысқары бұқара халықты құрағандар болса керек. VIII ғасырда бұндай бөліну мемлекеттің ішінде екі түрлі саяси топты қолдаушылар мәніне ие болды. Яғни, Сағаның әулеті «сары түркештерге» жатса, мемлекетті қалпына келтірген Сұлу ұлысының адамдары «қара түркештерге» кірді. Гумилевтің тұжырымы бойынша қара түркештердің саны 300 мың адам (бейбіт халық, әскер емес) болған.

Сұлу қаған халықтың көпшілік сеніміне ие болып мемлекет территориясын сақтап қалып, шекараларын берік ете білді. Ол әрбір жорықтан кейін олжаны әскеріне бөліп беріп, халықты риза ете білді. Сонымен қатар, түркі қағанымен, тибеттік цэнпомен және 722 жылы императормен дипломатиялық некелерге қол жеткізді. Ашина елінен шыққан ханшайымға үйленген Сұлу көшпелілер ақсүйек қатарына қосылып қана қоймай, империяның аристократиясы құрамын кірді. Сөйтіп, мемлекет тұтастығын 737 жылға дейін сақтай білді [7].

Көріп отырғанымыздай Түркеш қағандығы өзінен бұрынғы батыс түрік қағандығы сияқты Алтай тауынан Тянь-Шань тауына, Баркөлден Арал теңізіне дейін территориядағы он оқ тайпасын түгел биледі. Оның негізгі орталығы Үйсін территориясы болды [1, 134 б].

Археологиялық зерттеулер нәтижесінде көне қалалардан түркеш қағандығының метелл ақшалары табылды. Түркеш қағандары Учжилэ (Үшлік, Баға қаған деген атағы бар), Сұлу (Сулуқ, Білге қаған атағы бар) және т.б. өз аттарынан Тараз бен Суяб қалаларында Қытайдың Таң империясының «кайюань тунбао» деп аталатын мыс теңгелеріне ұқсас мыстан соғып шығарған. Бұл ақшаны Нығмет Мыңжан былайша сипаттайды: «Сыртқы көрінісі жағынан сол замандағы Жұңго ақшасына ұқсас – ортасында төрт бұрыш тесігі бар дөңгелек жармақ. Аталған теңгенің бір бетіне: «тұргас қаған бай баға» (түркеш қағаны бай баға), ал екінші бетіне «сатым он оқ таңба» (затым он оқ таңба) деген жазу жазылған. Мұндағы оқ пен қос сызық түркеш қағандығы кезінде қолданылған он оқ тайпасының таңбасы. Мұндағы садақ белгісі орхон жазуында «оқ» деп оқылады, ал оның үстіндегі қос сызық «он» деген санды білдірсе керек. Демек, жоғарыда айтылған түркеш таңбасы «он оқ» (он тайпа) деген ұғымды бейнелейтін таңба екені байқалады». Сол сияқты Шыңжаңнан қазірге дейін кездейсоқ жағдайда табылған түркеш теңгелерінен сегіз данасы (1990 жылдарға дейінгі мәлімет) белгілі, олар Ұлы Жібек жолының жолөтпелері болған Қашқар, Хотан, Тұрфан, Мори, т.б. жерлерден табылып отыр. Бұл түркеш теңгелері пішіні жоғарыда сипатталғандай болғанымен, бет жағында садақ сияқты таңба, ал екінші жағына соғды жазуымен «Баға түркеш қағанының паниі» (теңгесі) деген жазу жазылған (1,2 сурет) [8, 46 б].

Бұл материалдан бірнеше тұжырым жасауға болады. Біріншіден, біз білетіндей Батыс түрік қағандығы құрылған кезде қол астындағы негізгі халқын он ұлысқа бөліп, әр ұлысқа бір оқ берген, сөйтіп, бұл ұлыс «он оқ бұдұн» (он оқ халқы) деп аталған. Яғни Түркеш қағанаты халықтың этникалық құрамына елеулі өзгеріс енгізбеген. Он оқ халқын билеп, негізгі күшіне айналдыра білді. Сол себептен Түркеш қағанаты да қытай жылнамалары мен түркі жазбаларында «он оқ елі» деп аталады (3,4 сурет) [1, 134 б].

Екіншіден, VI-VIII ғасырлары Отырар Оазисі, Шаш, Ферғана Батыс Түрік қағанаты құрамына енген болатын, жоғарғы билік қаған қолында болды. Сюань Цзан Шаштың айналасында ондаған қалалар бар және оларды бір-бірлерінен тәуелсіз билеушілер басқарып отырғанын жазған болатын. Демек өз аттарынан ақша шығарып отырған. Отырар оазисінде табылған үш түрлі монетаның бірінде (О.И. Смирнова бойынша түркештер Жетісуда VII ғасырдың 30 жылдарынан бастап ақша шығара бастады), бір жағында арыстанның бейнесі, екінші жағында рулық таңба  -«ат» О.И. Смирнованың тұжырымы бойынша Жетісуда билік еткен түркештердің рулық таңбасы болып табылатын таңба бейнеленген. О.И. Смирнованың тұжырымы бойынша осы аталған арыстан мен түркештердің рулық таңбасының монетада бейнеленуі екі түрлі мағына беруі мүмкін. Бірі, монетаны тюркештер өздері оны жасап, алдында билік құрғандарға еліктеу сақталған, немесе, жергілікті халық өздерінің сюзеренге тәуелділігін көрсету болса керек [9, 370 с]. Екі болжамның қайсысы шын болса да, мұнда анықталатын бір жайт Отырар оазисі, жалпы Оңтүстік Қазақстан территориясы Түркеш қағанатына тиесілі аймаққа жатқандығы.

Қорыта келгенде, Түркеш қағанатын құраған тайпалар территориясы мен жалпы мемлекет шекаралары қалыптасуы және өзгеріске ұшырауы тарихи оқиғалар төңірегінде орын алып, жазба және археологиялық деректерде көрініс тапқан.

---------------------------------------

Нығмет Мыңжан Қазақтың қысқаша тарихы Алматы, Жалын 1994 – 400 б.

Дәулетханов Ә. Түркеш қағанаты (саяси және мәдени тарихын зерттеу) 692-766 жж. Тарих ғылымдарының кандидаты ғылыми дәрежесін алу үшін дайындалған диисертацияның авторефереты Алматы, 2002. – 26 б.

История Киргизской ССР: в 2-х томах. Т 1/ред. Кол. Б.Д. Жамгерчинов (глав. ред.) и др. Фрунзе: Кыргызстан, 1968.

Қытай жылнамаларындағы қытай деректері (б.з. 275-840 жылдары) Екінші кітап. Алматы, «Өнер», 2006 – 344 б.

Омарбеков Т. Қазақ түркілерінің мемлекеттілігі: қағанаттар, ұлыстар мен хандықтар баяны: монография Алматы, Қазақ университеті

Грумм-Гржимайло Г.Е. Западная Монголия и Урянхайский край Т ІІ. Л, 1926. 338 с.

Гумилев Л. Древние тюрки Москва: Астрель, 2010. -575 с.

Қазақстан тарихы туралы қытай деректемелері. ІІ том Тарихи-мәдени жәдігерлер Алматы, Дайк-Пресс, 2005. – 80 б+132 бет жапсырма.

Бурнашева Р.З. Монеты Казахстана как один из источников изучения социально-экономического, политического и духовного взаимодействия городов Южного Казахстана и Средней Азии (VII-XII вв.)//Взаимотношение кочевых культур и древних цивилизаций. Алма-Ата, Наука 1989. – 464 с.

**ЭтноәлеуметтіК құрылым тарихты зерттеудің**

**объектісІ ретінде**

**М. Ә.Өскенбай**

әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті

Қазақстан тарихы кафедрасының оқытушысы.

Алматы қ., Қазақстан Ресупбликасы.

Әр халықтың даму тарихы өзіндік этникикалық формаға ие. Соның ішінде ерекше рөл атқаратындары халықтардың этноәлеуметтік, саяси және экономикалық даму факторы. Тарихты этноәлеуметтік тұрғыдан зерттеу тарих ғылымында жақсы дамыған. Дегенмен, Орта Азиядағы түркі тайпаларының этноәлеуметтік сабақтастық мәселесі әлі де болса жете зерттеуді қажет етеді. Ю.В. Бромлей атап өткендей, адамзаттың этноәлеуметтік тарихының көптеген аспектісі әлі де жеткілікті ашылмаған. Аталған аспектілердің сабақтастығын зерттеу бізге халықтардың этникалық тарихын ішінен, нақты оқиғаның саяси және әлеуметтік-экономикалық жағдайы арқылы қарауға мүмкіндік береді. Сонымен қатар, этникалық, этникааралық байланыстар соңғы кездері өз серпінін алып қарқынды түрде дамуда [1].

Осылайша, тайпалардың этноәлеуметтік тарихын зерттеу, заманауй тарих ғылымын дамыту тұрғысында аса қажет. Бұндай зерттеулер адамзаттың тарихи танымын этникалық тұрғыдан, сондай-ақ әлеуметтік-экономикалық тұрғыдан толықтырады және байытады.

Көптеген ғалымдардың пайымдауынша, әсіресе, Орта Азия тайпаларының этникалық тарихын зерттеуші ғалымдар, тайпалардың жекелеген тарихын емес, белгілі бір аумақтың этноәлеуметтік тарихын зерттейді. Себебі, бұндай зерттеу арқылы этникалық процестердің барлық ерекшеліктері мен қыр-сырын, тайпалардың байланысы мен сабақтастығын анықтауға болады. Әсіресе, этникалық топтар көп шоғырландырылған полиэтникалық Орта Азия аумағын атап кету қажет. Егер сол топтар толық тарихи құбылыс ретінде екені ескерілсе, егер олар жеке тайпалар емес, сабақтасқан этностар жүйесі ретінде қарастырылса ғана, полиэтникалық топтар, тарихи-этнографиялық немесе тарихи аймақтар ретінде зерттелсе ғана этностардың этноәлеуметтік процестерін және шоғырландыру серпінін зерттеуге және объективті түрде бағалауға болады. Осындай тұрғыда жекелеген этнос сипаттамасы, оның әлеуметтік даму спецификасы неғұрлым анық қаралады. Себебі, этнос оқшауланған емес, керісінше, ортақ не іргелес территориясы бар, көптеген ғасырлар бойы тығыз баланыста болған халықтар жүйесінде қарастырылады.

Қазіргі таңдағы тарих ғылымында этноәлеуметтік зерттеу аса қажетті бағыт болып табылады. Себебі, Орта Азия аумағы этникалық тұрғыдан әралуан топтар шоғырланған, полиэтникалық ерекше аймақ болып табылады.

«Кез келген этникалық қоғам белгілі этностың мәдениетінде белгіленген нақты дәстүрлі стандарттарға, нормаларға, үлгілерге, мінез-құлық стереотипіне негізделеді» [7]. Әр халықтың мәдениеті әр түрлі, оның дамуы басқа этникалық мәдениетпен байланысу нәтижесінде пайда болды және этностың ғасырлар бойына жинақталған мәдени-әлеуметтік тәжірибесі басқа халықтың құндылықтарын: тіл, дәстүр, дін, діл және тағы басқаларын түсінуге бастапқы қадам болып табылады. Бұл этникааралық қарым-қатынастың проблемалары мен сауалдарын, ортағасырлық түркі қоғамындағы этникааралық адаптацияны айқындайды.

Кез келген этникалық қоғам өз мәдениетінде нақты сақталған дәстүрлі талаптарға, норма, құқық, мінез-құлық заңдылықтарына сүйенеді. Әр этностың мәдениеті бір біріне ұқсамайды, олардың дамуы басқа этностармен араласу барысында дамиди, осылай жинақталған этностың этномәдени тәжірибесі басқа этностың тілі, діні, ділі және т.б. с.с. құндылықтарын түсінуге бастама болады. Бұл өз кезегінде қазіргі кезде өзекті болып отырған Орта Азия этностарының байланысы, сабақтастығы мен қарым-қатынасын ашып көрсетеді [2].

Егер этнография салт-дәстүрлер мен әдет-ғұрыпты, өмір сүру салты және мәдениеттерді, тіл және түрлі этникалық топтардың фольклорын зерттейтін болса, этноәлеуметтану әлеуметтанудың этникалық топтарды зерттейтін, оладың әлеуметтік тұрғыдағы байланысының, оларды қоғамның бір бөлігі ретінде интеграцияланған, және қоғамдық үдерістерге байланысын зерттейтін арнайы пәні ретінде қарастырылады. Бұл тұрғыдан зерттеу этникалық топтар тарихы қоғам динамикасымен бірге болумен ерекшеленеді.

Әлеуметтану ғылымында этникалық дәстүрлер мен ғұрыптарды, тайпалардың байланысын, сабақтастығын зерттеуге бастапқы кезден-ақ үлкен мән беріліп, әлеуметтік классикалық парадигмалар қалыптасқан болатын. Э. Дюркгейм, Л. Леви-Брюль, Б. Малиновский, А. Рэдклифф-Браун және тағы басқа ірі әлеуметтанушылар және әлеуметтік антропологтар мәселенің мәнін түсіну үшін зерттеуді ең алдымен этникалық топтардан, олардың мәдениеттерінен, топтардың байланысынан бастаған болатын [3]. Қазіргі кездегі этноәлеуметтану этностардың және этникалық топтардың өзара байланысын зерттеумен айналысады. Этноәлеуметтанудың айналысатын ортасы келесі мәселелермен байланысты:

* дәстүр – жекелеген және этникалық топтардың әлеуметтік қозғалысына әсер етуші фактор;
* модернизацияның әсерінен этноәлеуметтік және мәдени динамикалардың өзгеруі;
* этникалық идентификация және өзіндік идентификацияның әлеуметтік құрылымдары;
* этникааралық қатынас динамикасы, оның ішінде дамуы және этникааралық конфликттердің туындауы;
* этностың мобильділігі, аймақаралық және мемлекетаралық көші-қон;
* этникалық диаспоралардың пайда болуы;
* жаулап алынған немесе араласқан этникалық топтар арасындағы тіл мәселесі;
* этникалық мәдениет, мәдениетаралық байланыс және оның қалыптасуындағы діннің ролі, этникалық стреотиптердің пайда болуы және олардың қоғамда іске асуы;
* этникааралық байланыстағы толеранттылық және төзімсіздік [4].

Сондықтан этноәлеуметтану әр түрлі этникалық ортадағы әлеуметтік мәселелерді және олардың этникаға әсерін, өзгерісін зерттейтін ғылым деп айтсақ болады. Кең мағынада этноәлеуметтану әлеуметтік мәселелерді, сабақтастықты, этностың қоршаған ортасында өтетін әлеуметтік үдерістер. Әлеуметтік орта деген жекелеген индивидтер мен топтардың біріге әрекет ету арқылы қалыптасқан, өзіндік ерекше жүйелік сапасы бар (мысалы, мемлекет, құқық, адамгершілік, т.с.с.) үдеріс, күш алаңы; этноалаң – әлеуметтік ортаның бір бөлігі.

Осы аталғандардың барлығы этноәлеуметтің халықаралық сипаттамасын береді. Ол өз кезегінде тек макро және микроәлеуметтік тұрғыда емес сонымен қатар мәдениеттанулық, өркениеттік және әлеуметтік антропологиялық зерттеуде көрініс табады. Мысалы ұлттың өзін-өзі тануы, оның генезисі және динамикасы этноәлеуметтік зерттеуді этномәдени, этнопсихологиялық түбірін анықтап алмай жүргізілуі мүмкін емес. Ал этникааралық қақтығыстарды зерттеу тікелей этноәлеуметтік метод пен тұжырымға негізделген. Этноәлеуметтанудың негізгі теоретикалық алғышарттары жалпыәлеуметтік теоретико-методологиялық қатынастар және парадигмалармен байланысты. Жекелеп алғанда, этноәлеуметтанудың зерттеу проблемалары модернизация теориясына келеді.

Ең алғаш «әлеуметтану» терминін ХІХ ғасырдың ортасында, француз философы, позитивизм доктринасының негізін қалаушы Огюст Конт енгізген. Конттың философиялық ойлары ғылымда көптеген өзгеріс енгізді. Оның туындыларына әсер еткен негізгі үш ғалым Маркс, Вебер, Дюркгеймнің орны ерекше болды. Еуропада әлеуметтану ғылымы университеттерде факультет ашылып дамып жатса, АҚШ-та да бұл сала бейқам қалған жоқ. Мысалы, 1892 жылы Чикаго университетінде Әлеуметтану факультеті ашылды.

“Этноәлеуметтану” алғаш термин ретінде француз әлеуметтанушысы, этнографы, философы, саяси публисцисті Пьер Бурдьё мен ағылшын әлеуметтанушысы, философ Энтони Гидденс және тағы басқа антрополог ғалымдар тарихтың уақыт динамикасын, оның векторларын зерттейтін метод ретінде ғылыми айналымға енгізді. Этноәлеуметтану жалпы алғанда этнотоптардың пайда болуына себеп болатын әлеуметтік желілер, әлеуметтік өзгерістер, институттар, трансформациялар жүесін зерттейді. Шындығын айтқанда, тәжериебені зерттеу маңызды, және британ антропологы Макс Глакман негізін қалаған Манчестер мектебінің идеясы әсер етті. Мағыналарын түсінуге тырысу, желі, тәжірибе және диспут зерттеушілерлді этнографиялық реализмге алып келді [5, 6].

Мак Ким Марроиттың этноәлеуметтануға көзқарасы, Макс Глакманға қарағанда сәтсіздеу болды. Себебі ол өз тұжырымдарында бұрыннан келе жатқан категориялармен шектеліп, жеке ұғымдары мен тұжырымдары болмады. Дегенмен, біраз сыни ойлары болды.

Тарихты этноәлеуметтік тұрғыдан зерттеу шын мәнінде ерте заманнан басталған еді. Бірақ ол кезде, әлі де болса, ғылыми тұрғыдан зерттеу болмады. Кейіннен саяхатшылардың белгілі бір халық туралы шығармашылық жазбалары пайда бола бастады. Отаршылдық кезеңнің басталуымен және Ұлы географиялық ашулардан кейін, сауда қарым-қатынасы орнатала бастаған соң жағыдай өзгере бастады.

XVIII ғасырдың аяғына таман Францияда Еуропадан тыс мекен ететін халықтардың тұрмыс-тіршілігін сипаттайтын, әр түрлі тайпалардың өмірін зерттейтін этнография саласы пайда бола бастайды.

Этникалық бірізділік және айқындалу этноәлеуметтанудың зерттейтін негізгі проблемаларының бірі. Ол тұлға психологиясы мен әлеумет психологиясының метаморфозасымен тығыз байланысты. Шындығында да, ортағасырлардағы түркі тайпалардың этникалық стереотипінің пайда болуы бірінші кезекте сол тайпалардың өздерінің этникалық идентификациясының айқындалуымен сипатталады.

Әлеуметтік ортадағы жеке тұлға өзін индивид ретінде тани бастауымен қатар әлеуметтік топ та, өзін қоршаған ортада өз этникалық байланысын, арғы тегін айқындауға тырысады.

Этноәлеуметанулық зерттеудің тағы бір маңызды бөлігі, ол, әлеуметтік психологиямен байланысты. Шынымен де, жеке тұлға болып қалыптасқан сияқты тайпалар да өзінің этникалық тамырына, этникалық ерекшеліктеріне және өзін басқа тайпалармен салыстырғандағы этно идентификациясын анықтайды.

Этникалық топтар араласқан сайын олардың арасында этнкиалық идентификациясына байланысты «жергілікті» және «сырттан келген» деп бөлінушілік пайда болады. Ол өз кезегінде ұрапқтан ұрпаққа созылып келе жатқан этникааралық конфликттердің пайда болуы мен дамуымен байланысты. Қазіргі замандағы Орта Азия аумағындағы бірден бір үлкен мемлекет Қазақстанның этникалық топтары осыған мысал бола алады.

**-------------------------------**

1. Anna Green, Kathleen Troup. The Houses of History: A Critical Reader in Twentieth-Century History and Theory. New York: New York University Press, 1999. 365 p.
2. Pablo, Santoro. "The ethnographic moment: Giddens, Garfinkel and the problems of ethnosociology." Revista española de investigaciones sociológicas (Centro de Investigaciones Sociológicas), 2003: 239-255.
3. Scott C. Levi, Ron Sela. Islamic Central Asia. An Antology of Historical sources. Bloomington, IN: Indiana University Press, 2009. 433 p.
4. Theda Skocpol, Daniel Chirot. Vision and Method in Historical Sociology. Cambridge University Press, 1995. 22 p.
5. Yacine, Tassadit. "Pierre Bourdieu in Algeria at war." Ethnography, no. 5 (2004): pp. 487-509.
6. Бромлей, Ю.В. Очерки терии этоса. Москва: Наука, 1983.
7. Манапова, В. «Этническая самоидентификация как основа цивилизационной системы.» Власть, № 7 (2007): 25-29.

**РАСПРОСТРАНЕНИЕ ИСЛАМА В КАЗАХСТАНЕ**

**А.Б.Сагандыкова**

З-курс PhD докторант кафедры истории Казахстана

факультета истории, археологии и этнологии КазНУ им аль-Фараби

г. Алматы, РК

Казахская земля и ислам имеют не разрывную связь уже на протяжении многих веков. Проникновение мусульманских идей на территорию Казахстана датируется VII-VIII вв. н. э.

Исламизация степи имела историческую важность. О готовности степи к принятию ислама, можно судить по распространенным здесь религиям и верованиям, т.е. население средневекового Казахстана не сразу начала исповедовать ислам, а переходили постепенно, специальным насаждением, миссионерством, или же насильственным захватом.

До принятия мировых религий – ислама, христианства и буддизма, тюрки имели древнюю религию – тенгрианство. Тенгрианство – религия, основанная на вере в Создателя, предположительно возникла в конце II – начале I тыс. до н.э., но не позднее V-III вв. до н.э.

Выразительной особенностью тенгрианства являлось выделение трех зон Вселенной: небесной, земной и подземной, каждая из которых, в свою очередь, воспринималась как видимая и невидимая. Невидимый (иной) небесный мир: из трех, девяти и более горизонтальных ярусов, каждый из которых был обителью того или другого божества. На самом возвышенном ярусе обитал Великий Дух Неба – Тенгри. К небесной зоне относили светлых и доброжелательных по отношению к человеку божеств и духов. Они перемещались на конях, поэтому в жертву им приносили лошадей. В видимом небе, ближнем – куполообразном, располагались солнце и луна, звезды и радуга[1, с.9].

Средний мир, невидимый, был заселен божествами и духами окружающей природы: хозяевами гор, лесов, вод, перевалов, источников, других объектов, а также духами умерших камов. Они управляли видимым миром и были наиболее близки людям. Постоянное местонахождение духов-хозяев – граница человеческого и природного миров, зона вторжения человека, которая обусловлена его хозяйственной деятельностью. Если равнинная часть ландшафта – степь, горная долина принадлежала людям, то места, расположенные выше или ниже, были заселены духами-хозяевами, и человек, будучи там гостем, проникал за эту черту после «кормления», или простейшего жертвоприношения. Отношения между людьми и духами – хозяевами местности понимались как отношения партнерства, а если их и почитали, то, как старших родственников, или предков, каковыми они часто и мыслились. Наиболее значимым хозяевам гор, лесов и вод тюрки устраивали общественные жертвоприношения. Считалось, что именно от них зависело хозяйственное благополучие общества. Серединный видимый мир воспринимался древними тюрками как живой и неживой. Для человека это был мир наиболее доступный для освоения, познания, особенно в тех местах, где он родился и жил[1, с. 15].

Нижний, подземный мир, невидимый, являлся сосредоточением злых сил во главе с могущественным божеством Эрликом. Он также был многослоен, но имел предел, был обитаем людьми, срок жизни которых в среднем мире кончился. У нижнего мира существовала видимая структура со своими границами: любая впадина и отверстие могли оказаться входом в подземное царство. Все живое, обитающее в земле, под землей, в воде, считалось принадлежностью нижнего мира. Производительные характеристики нижней части человеческого тела переносились на «низ» во всех его проявлениях[1, с.21].

В целом в традиционном древнетюркском мировоззрении мир не столько вычислялся в уровнях и ярусах, сколько переживался эмоционально и не как набор символов, а как действие, изменение, в постоянной динамике.

До прихода арабов в Среднюю Азию называли местом встречи культур Востока и Запада, поскольку именно здесь была широкая религиозная терпимость, и здесь находили убежище приверженцы различных религиозных учений и толков, преследовавшихся в странах, где господствовали официальные религии. Делая анализ религий средневекового Казахстана можно распространение таких религий и верований, зороастризм, манихейство, христианство, буддизм.

В знакомстве древнетюркского населения Казахстана и других сопредельных регионов с самыми различными религиозными традициями – ближневосточного, индоарийского, дальневосточного происхождения – несомненно, есть положительный момент. Превосходство этических религий признавалось самими тюрками. Возможно, еще тогда определился открытый к инновациям и культурному диалогу своеобразный духовный облик центрально азиатского тюрка.

И все же, ни одна из развитых религий до ислама не сумела «перетянуть» к себе массы тюрков-кочевников, став религией большинства тюркского мира[2].

В VII-VIII вв. Танский Китай претендовал на часть Туркестана. Окончательные претензии западных и восточных агрессоров разрешила Таласская битва (751 г.) между арабами и китайцами. На пятый день жестокой битвы на р. Талас, взяв огромное количество пленных и богатую добычу, арабы одержали победу. Китайцы потеряли всякую надежду вернуть политическое и культурное влияние на жизнь Средней Азии, а согдийцы – последнюю надежду на свое политическое возрождение.

Следует отметить, что дальше Таласа в Семиречье арабы не продвинулись, не повлияла победа арабов и на веру населения Таласа, поскольку ни в одном некрополе того времени не обнаружено захоронения с подбоем. Распространение ислама, навязанного силой, происходило с трудом. Только его свойство адаптироваться к местным верованиям, способность впитывать до мусульманскую архаику постепенно приносили свои результаты[3].

Такие мирные средства, как торговля, миссионерские проповеди, экономические меры приносили гораздо больше пользы, нежели насилие. Например, от подушного налога на немусульман (джизью) освобождался в Средней Азии тот, кто подвергся обрезанию. А те, кто по приказу Кутейбы ибн Муслима посещали пятничную молитву в соборной мечети, получали по два дихрема (серебряные монеты). Это привлекало неимущую часть населения, а богатых дехкан ислам освобождал от налогов. Особенно быстро обращались в ислам купцы: арабы поощряли караванную торговлю различными способами. Эта дальновидная политика способствовала тому, что мусульманские купцы вскоре стали многочисленнее других. Почти во всех городах по караванным маршрутам возвышались соборные мечети, обслуживая купцов, миссионеров.

Распространение ислама на территории современного Казахстана было процессом, продолжавшимся несколько столетий. Вначале новая религия проникла в южные районы. Уже к концу Х века ислам утвердился среди оседлого населения в Жетысу и на Сырдарье. В начале X века мусульманство принял родоначальник династии Караханидов Сатук, а его сын Богра-хан Харун Муса в 960 году объявил ислам государственной религией[4].

Крупные политические события, произошедшие в Средней и Центральной Азии в середине IX в., осложнили продвижение ислама. Кроме того, уже вначале IX в. единство арабского халифата пошатнулось. В Хорасане и Мавераннахре стали править местные династии Тахиридов и Саманидов, практически независимые от Багдада. Енисейские кыргызы после упорной двадцатилетней войны в Центральной Азии сокрушили Уйгурский каганат (840 г.). Образовалось два самостоятельных государства – в Туркфане и в районе Ганьчжоу. Карлукский джабгу Бильге Кюль Кадыр-хан открыто заявил о своих притязаниях на верховную власть и в 840 г. принял титул кагана, что отнюдь не означало распространения власти карлуского кагана на все тюркские племена.

В том же году саманидский политик Самарканда Нух ибн Асада объявил «священную войну» неверным тюркам, взял город Исфиджаб и возвел стену, ограждавшую сады, виноградники и пашни от набегов кочевников.

В 893 г. Саманид Исмаил ибн Ахмед предпринял поход на Тараз. Город пал, победитель взял жену кагана и 10 (или 15) тыс. воинов. По его приказу таразская церковь была превращена в мечеть, а население приняло ислам[5].

Как свидетельствуют источники, период существования Золотой Орды был одним из благоприятных периодов для укрепления ислама на территориях, входивших в ее состав. Принятие и оказание покровительства исламу политическими верхами данной крупной державы при этом надо воспринимать первоначально больше не как стремление утверждать истинную веру, а более как стремление к достижению порядка, мира и благополучия в государстве. К тому же, несмотря на значительное укрепление своих позиций в этом государстве, особенностью здешнего ислама являлась его терпимость к другим верованиям.

В Золотой Орде это проявлялось как в отношении ислама к другим религиям, так и в отношении к внутри мусульманским различиям. Как считает Чарльз Дж. Гальперин жители Золотой Орды «не жили в религиозно враждебном окружении, религиозное различие не создавало реальной угрозы для их гегемонии или общественного порядка. Тюркизация и принятие ислама не угрожали кочевническому образу жизни, лежавшему в основе военных возможностей Золотой Орды» [6, с.29].

Тем не менее, логика развития централизованного государства вела к значительному упрочению одной религии, в данном случае – ислама. И при могущественном Узбек – хане (1312-1342) в Золотой Орде за исламом был признан официальный статус. Неслучайно, что данный процесс по времени совпадает с периодом наибольшего могущества и расцвета этой державы.

В распространении исламской веры в традиционном казахском обществе, безусловно, значительная роль принадлежит представителям суфийских школ. Согласно многочисленным преданиям, именно представители различных суфийских течений обращали в ислам многих центральноазиатских правителей послемонгольского периода [7, с.129]. В их числе были и казахские ханы и султаны. В Степи ислам во многом утверждался через личное почитание проповедников. В. Бартольд отмечал, что под влиянием суфийских проповедников «кочевники становились не столько мусульманами в смысле принятия догматов и обрядов ислама, сколько личными почитателями шейхов, в которых они видели подвижников и чудотворцев» [8, с.29]. Действительно, во многом через почитание ишанов основная масса  казахов и других центральноазиатских кочевых народов усваивала положения ислама, его мировоззрение и постепенно приходила к внутреннему осознанию положений этой религии.

После распада Золотой Орды распадается общее политическое, а также и культурное пространство, формировавшиеся на протяжении почти двух столетии на значительной евразийской территории. Это имело отношение и к территории Казахстана, что отразилось на характере и особенностях дальнейшего развития многих социальных процессов и явлений в традиционном казахском обществе, в том числе и в духовной сфере. При составе Золотой Орды на эту сферу оказывали влияние политические факторы, особенно с периода правления хана Узбека, когда религии ислам был придан официальный статус в державе, и его дальнейшее укрепление здесь, предопределялось логикой развития крупного централизованного государства, и было в интересах политических верхов.

С распадом Золотой Орды в традиционном казахском обществе, у которого ослабли связи с мусульманскими центрами Средней Азии, вновь начинает превалировать «естественная свобода совести». Ослаблению влияния крупных мусульманских центров также способствовал упадок Евразийских торговых путей, вызванный началом открытия морских торговых путей между Европой и Азией. Поэтому центральноазиатские кочевники на какое-то время «отдалились» от региональных и континентальных процессов, происходивших в тот период, в том числе религиозного характера. Это, в свою очередь, способствовало дальнейшему сохранению традиционной духовной культуры.

Тем не менее, ислам уже присутствовал на территории Казахстана и в последующие периоды он только укреплял здесь свои позиции и расширял географию своего распространения. Хотя в казахском ханстве ислам не был в таком положении как в Золотой Орде, но казахские ханы – Касым, Хакк-Назар, Тауекель, Есим, Тауке, Аблай и другие – старались поддерживать традиции мусульманских правителей этой державы. Они были образованны, знали коран, арабский, персидский языки, следовали нормам шариата [8, с.6].

Таким образом, в эпоху раннего средневековья религиозные воззрения оседлого и кочевого населения Казахстана отличались многообразием и синкретизмом. Унаследованные издревле верования и обряды причудливо сочетались со сложными религиозно-мифологическими системами, привнесенными извне.

Со временем произошли значительные изменения в религиозных представлениях населения Казахстана. Население казахских степей, приняв мусульманские идеи, но все же не переставали покланяться Аруахам, т.е. внеся свои нормы, начали исповедовать ислам.

**-------------------------------------**

1. Безертинов Р.Н. Тэнгрианство – религия тюрков и монголов. Казань, Слово, 2004 – 448 с.
2. Нуртазина Н.Д. К вопросу о духовной ситуации в древнетюркском обществе накануне исламизации // Вестник КазНУ. Серия историческая, №2 (61). 2011 – с.29-31
3. Абусеитова, М. Таласская битва ­ столкновение цивилизаций// Казахстанская Правда. ­ 16 сент. ­ С. 14.
4. История Казахстана в 5 томах, том 1, Алматы : Атамура, 1996 – 544 с.
5. Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Казахстан: летопись трех тысячелетии. – Алма-Ата: «Рауан», 1992. – 375 с.
6. Мухаметшин Р.М. Ислам в России: историко-методологические предпосылки исследования // Россия и мусульманский мир.–2001.- № 7.- С.23-42
7. Абашин С.Н. Ислам и культ святых в Средней Азии // Этнографическое обозрение. – 2001.- № 3
8. Нуртазина Н.Д. Казахстан и Средняя Азия: тенденции развития духовной общности на рубеже XIX-XX вв.: диссерт…. канд. истор. наук: 07.00.02. – Алматы, 1993

**ҚАЗАҚ ХАЛҚЫНЫҢ ЭТНИКАЛЫҚ ТЕРРИТОРИЯСЫНЫҢ БІРІКТІРІЛУІ**

**Е.Н.Ноянов**

әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық

университетінің доценті, тарих ғылымдарының кандидаты

Керей мен Жәнібек сұлтандар негізін қалаған Қазақ хандығы өзінің іргетасын Моғолстан мемлекеті жерінде, яғни Жетісудың оңтүстік-батыс бөлігінде қалаған. Ол жайлы Мұхаммед Хайдар Дулати «Тарихи Рашиди» шығармасында «Бұл кезде Дешті Қыпшақта Әбілқайыр хан билік етіп отырған болатын. Ол Жошыдан тараған сұлтандарға көп күш көрсетті. Керей мен Жәнібек сұлтандар одан бас сауғалап Моғолстанға көшті. Есенбұға хан оларға Моғолстанның батыс бөлігіндегі Шу мен Қозыбасы аймағын бөліп берді» деп жазады [1, 195]. Бұл жерлер қазіргі Жамбыл облысының Қордай, Шу, ішінара Мойынқұм аудандарының әкімшілік территориясына кіреді.

1468 жылы Әбілқайыр хан қайтыс болғаннан кейін, Керей мен Жәнібек сұлтандар Дешті Қыпшақ жеріне қайта оралды. Ибн Рузбеханның шығармасында «Өзбек ұлысында үш тайпа мекендейді. Оның бірі – шейбанилықтар, хан осылардан шығып отыр. Екіншісі – күші мен батырлығымен аты шыққан – қазақтар, үшіншісі – манғыттар, олардан Хаджытархан хандары шығып отыр. Өзбек ұлысының бір шеті теңізбен (Каспий теңізі), екінші шеті – Түркістанмен, үшінші шеті – Дербентпен, төртінші шеті – Хорезммен, бесінші шеті – Астрабадпен шектеседі. Үш тайпалақ бірлестіктің хандары бір бірімен араздасып жатады» – деп көрсетеді [2,62]. Аймақтың халқы оларды заңды билеушілер ретінде таныды. Жәнібек сұлтан Әбілқайырдың алдында Дешті Қыпшақта орналасқан Ақ Орданың соңғы ханы Барақтың ұлы болатын. Өз кезегінде Керей мен Жәнібек сұлтандар Ақ Орда ханы Орыстың шөберелері болып келеді. Еділ мен Жайық арасында орналасқан ноғайлар қазақ хандарының билігін мойындамады. Ал Шайбан әулетін қолдайтын тайпалардың бір бөлігі Батыс Сібір жеріне қайта қоныс аударса, негізгі бөлігі Мауереннахр жеріне қоныс аударды. Олардың толық емес саны – 200-300 мың халықты құраса керек.

Керей мен Жәнібек хандар тұсында Қазақ хандығы аумағы батыста Ойыл, Жем өзендеріне дейін, оңтүстікте Сырдың орта ағысы, Арал мен Каспий теңізі аралықтары, солтүстікте Бетпақдала, Сарыарқа жерлерін алып жатты. Алғашқы қазақ хандары өздерінің басты назарын Түркістан аумағына аударды.Фазлаллах ибн Рузбихан өз еңбегінде «Түркістан Сырдариядан батыста 7 фарсах орналасқан Аркөк бекінісінен басталып, солтүстігінде Сығанақ қаласымен аяқталады. Сығанақтан әрі Өзбекстан басталады» деп жазады [2, 62]. XVI ғасырда «Түркістан» ұғымына Сырдың орта ағысы бойы, Оңтүстінде Испиджаб (Сайрам) қаласы, солтүстігінде Сығанақ қалалары аралығы кірді. Түркістан аймағының Қазақ хандығы үшін саяси, экономикалық және діни-идеологиялық маңызы болды. Алғашқы қазақ хандарының Түркістан өңірі үшін жүргізген күресі үш кезеңнен тұрды. Алғашқы екі кезең XV ғасырдың 70-ші және 90-шы жылдарында болып, Қазақ хандығы үшін нәтижелі бола қоймады. Өйткені аймақта орналасқан үш мемлекеттің мүдделері түйісіп жатқан болатын.

Қарастырылып отырған кезеңде Түркістан аймағы Темір әулеті мемлекеті құрамында болды. Түркістан өңірінің аталған мемлекет құрамына өтуі – XІІІ-XІV ғасырлардағы тарихи оқиғалармен тығыз байланысты. Монғол шапқыншылығына дейін бұл өңір Қыпшақ хандығы құрамында болды. Жаулап алудан кейін, Жошы ұлысы құрамына енеді. Жошы хан қайтыс болғаннан кейін билікке келген Бату хан Шығыс Еуропаға жорық жасап, бұрынғы Жошы ұлысын жаңа қосылған жерлермен қоса аға-інілері арасында қайта бөліске салды. Нәтижесінде Шығыс Дешті Қыпшақ жерінің негізгі бөлігі Жошының үлкен ұлы Орда Еженге тиеді. Орда Ежен ұлысы негізінде Ақ Орда мемлекеті қалыптасады. Алтын Орданың «дүрбелең жылдар» кезеңіндегі билік үшін болған күреске Мауереннахр билеушісі Әмір Темір де араласа бастайды. Әмір Темірдің қолдауымен билікке келген Тұқай Темір ұрпағы Түй қожа сұлтанның ұлы Тоқтамыс 1380-1395 жылдарда Алтын Ордада билік құрады. Өзі қойған «қуыршақ хан» арқылы Алтын Ордаға ықпал етуге ұмтылған Әмір Темірдің саясаты жүзеге аспай қалады. Әмір Темір Тоқтамысты жазалау мақсатында Алтын Ордаға 1388 және 1395 жылдары екі жорық ұйымдастырады. Соңғы жорықтың салдары Алтын Орда үшін ауыр болды. Көшпелі аймақ тұрғындарын күшпен қол астында ұстап тұра алмайтынын білген жаулап алушы Түркістан өңірін өзіне қосып алады. Алғаш Түркістан аймағын қайтарып алуға ұмтылған билеуші – Ақ Орданың соңғы ханы, болашақ Қазақ хандығының негізін салушылардың бірі – Жәнібектің әкесі Барақ хан болатын. Ол 1427 жылы Әмір Темірдің немересі Ұлықбектің әскерін жеңеді. Артынша Барақ хан ноғайлармен соғыста қастандықпен өлтіріледі. Нәтижесінде Түркістан аймағы Ақ Орданың құрамына өтпей қалады.

Ақ Орданың заңды мұрагері – Қазақ хандығының алғашқы хандары өңір үшін күресті жаңа серпінмен бастады. Алайда Темір әулеті мемлекеті Түркістан өңірін қайтарғысы келмеді. Ал Қазақ хандығы бір жағынан, Моғолстан мемлекеті екінші жағынан өздеріне тиеселі қалаларды өздеріне қосып алуға ұмтылды. Алғашқы екі кезеңде Қазақ хандығы ішінара Созақ, Сығанақ қалаларын өздеріне қосып алғанымен, аталған аймақта тұрақтай алмады.

1502-1504 жылдар аралығында Көшпелі өзбектер мемлекеті билеушісі Әбілқайырдың немересі Мұхаммед Темір әулетінде қалыптасқан жағдайды пайдаланып, Мауереннахрда өз билігін орнатты. Жаңа әулет Мұхаммедтің шығу тегімен байланысты Шейбани атымен тарихқа енді. Осы жылдары билік құрған қазақ ханы Бұрындық бірінен кейін бірі үш қызын Шейбани әулетіне ұзатты. Қазақ ханының бұл әрекетінен Қазақ хандығының Түркістан өңірі үшін күрестен бас тартқанын көруге болатын еді.

Қазақ жерлерінің біріктіріле бастауы Жәнібектің ұлы Қасым хан тұсында қарқынды жүргізілді. Қасым хан 1511-1512 жылдары Мәуереннахрда Темір әулеті өкілі Бабыр мен Шибан әулеті өкілдері арасындағы күресті пайдаланып, 1395 жылы Әмір Темір өзіне қосып алған Түркістан аумағын Қазақ хандығының құрамына бейбіт түрде, еш соғыссыз өздеріне қайтарып алды. Ал 1513-1514 жылдары Моғол ханы Әбу Сейіт күннен-күнге атақ-даңқы артып келе жатқан Қасым ханнан сескеніп, Жетісу жерін тастап, Шығыс Түркістанға баса көктеп кіріп, сол жерде жаңа мемлекет құрды. 1514 жылдың көктемінде Шағатай ұрпағы Сайдхан Жетісудан шығып, шамамен 5000 адам болатын қосынымен Қашқарияға басып кірді. Ондағы дұғлат әмірлерімен күресте жеңіп, Шығыс Түркістан орталығы Жаркент болған, жергілікті авторлардың тарихи хроникасында Могулийе, мамлакат-и монулие – Моғол мемлекеті деп аталған жаңа мемлекеттің негізін қалады [4,375]. Жетісу жері қазіргі Қырғызстан жерімен қоса, Қазақ хандығы құрамына енді. 1517 жылы Қасым хан Ноғай ордасына аттанды. Ноғайлар қазақ ханының билігін мойындады. «Тарих-и Рашиди» шығармасында «Қасым хан тұсында Қазақ хандығының солтүстік шекарасы Алакөл, Көкше теңіздің (Балқаштың – Е.Н.) солтүстігі, Ұлытау, Қарқаралы тауларының сілемдері, солтүстік батыста Жайық өзендеріне дейінгі жерлерді алып жатты» деп көрсетіледі [3, 275]. Аталған деректе «Қасым хан 1518 жылы жетпіс жасында қайтыс болып, Сарайшық қаласы маңында жерленді» делінген. Бұл жайт аймақтың Қазақ хандығы құрамында болғандығының дәлелі болып табылады. Алайда бұл жетістікті кейінгі қазақ хандары толықтай сақтап қала алмады. Жәнібектің үлкен ұлы Әдіктің баласы Тахир хан (1523-1533 жж.) Шибан ұрпағы Келді Мұхамедпен болған күресте қазіргі Түркістан аймағы қайтадан өзбек жағына өтті. Моғолия мемлекетінің билеушісі Әбу Сейіттің ұлы Әбді Рашид ханда Жетісу жерін қайтарып алуға ұмтылды. Тахир ханның бар жетістігі – қырғыздармен бірлесе отырып, Жетісу жеріне моғолдарды кіргізбеуі болды. Қазақ-моғол арасындағы соғысты пайдаланып, батыстағы Ноғай Ордасы Қазақ хандығы құрамынан бөлініп кетті.

Қазақ жерлерінің қайта біріктірілуі Қасым ханның ұлы Хақназар хан тұсында (1538-1580 жж.) қайта жүзеге асырыла бастады. 1480 жылы Алтын Орда жұртында қалған мемлекеттерден өзінің тәуелсіздігін алған Мәскеу мемлекеті енді сол мемлекеттердің өзіне қауып төндіре бастады. Мәскеу мемлекеті билеушісі ІV Иван (Грозный) 1552 жылы бұрынғы Алтын Орда жеріндегі Қазан, 1556 жылы Астрахан хандықтары жерлерін өзіне қосып алды. Осы кезде Еділ мен Жайық өзендері арасында орналасқан Ноғай Ордасы іштен ыдырай бастады. Ноғай билеушілерінің бір бөлігі Мәскеу мемлекеті жағына, бір бөлігі Қырым хандығы жағына тартса, енді бір бөлігі Қазақ хандығына қосылуға ұмтылды. Нәтижесінде Үлкен Ноғай ордасының халқы Қырым хандығы жеріне қоныс аударды. Мысалы, 1557 жылы ноғай мырзасы Ысмайыл IV Иванға: «Қазір менің немерелерім де Жайықтың ар жағында қалып,қазақ патшасына қосылды, сөйтіп менімен соғысудың сәтін күтіп жүр», деп – шағым айтқан [4,397]. 1560 жылдары Кіші Ноғай Ордасы Еділ мен Жайық өзендері аралығымен қоса, Қазақ хандығы құрамына қосылды. Хақназар хан тұсында Қазақ хандығы батыста Орыс мемлекетімен шекаралас елге айналды. Қазақ халқының этникалық территориясының біріктірілуі Тәуекел хан тұсында (1582-1598 жж.) аяқталды. Мәскеу мемлекеті билеушісі Борис Годунов Орал тауының шығысынан басталатын, Батыс Сібірде орналасқан Сібір хандығына қарсы Ермак бастаған жалдамалы казак әскерін жіберді. Осы күресте Сібір хандығының билеушісі Көшім хан да, қанышер Ермак та қаза тапты. Сібір хандығының жойылуымен қазіргі Қазақстанның солтүстігі мен солтүстік-шығыс бөлігі Қазақ хандығына қосылды. Бұрын аталған аймақ Қазақ хандығы мен Сібір хандығы аралығындағы бейтарап аймақ саналатын. Сібір хандығы құрамында қазақ халқының этникалық құрамына енген керей тайпалары да өмір сүретін.

1598 жылы Бұқар билеушісі Шибан әулетінен шыққан Абдолла ханды баласы Әбдимумин қастандықпен өлтіріп, билікке келді. Мауереннахрда саяси тұрақсыздық қалыптасты. Осы жағдайды пайдаланып, Тәуекел хан 100 мың әскерді бастап, Мәуереннахр жеріне баса-көктеп кірді. Түркістан аймағы, Әндіжан, Самарқан қалалары жаулап алынды [4,296]. Тәуекел хан Самарқанд қаласына інісі Есім сұлтанды 20 мың әскермен қалдырып, өзі хандықтың орталығы Бұқара қаласын қоршауға алды. Қаланы қоршау барысында Тәуекел хан өлімші болып жараланды. Ол қайтар жолда алған жарақатынан қайтыс болды. Жаңадан сайланған Тәуекелдің інісі Есім хан Шейбани әулеті орнына келген Аштархани әулеті өкілдерімен бітімге келді. Сырдың орта ағысы бойы Ташкент қаласымен қоса, Қазақ хандығы құрамына өтті. ХVІ ғасырдың соңында қазақтың этникалық территориясы толықтай біріктіріліп, бұрын Моғолстан, Ноғай ордасы, Сібір хандығы және Шейбани әулеті мемлекеті құрамында жүрген қазақты құраған ру-тайпалар бір мемлекеттің құрамына жинақталды. Қазақ халқының халық болып біріктірілуі аяқталды. «Қазақ» сөзі әртүрлі тарихи кезеңде белгілі бір әлеуметтік топтарды білдіріп келсе, енді ол тұтас бір халықтың атауына, яғни этнонимге айналды. Алғаш рет «Қазақстан» атауы парсы тарихшысы Васифидің «Бадай ал-вака-ий» шығармасында беріледі. Бұл тарихи дата 1537 жылға сәйкес келеді. ХVІІ- ХVІІІ ғасырларда Қазақ хандығы оңтүстікте алдымен Аштархани әулеті мемлекеті, кейіннен Қоқан, Хиуа хандықтары және Бұқар әмірлігімен, батыста және солтүстікте Ресей империясымен, шығыста Жоңғар мемлекетімен шектесіп жатты. Қазақ хандығының ендігі тарихы осы мемлекеттермен қарым-қатынаста өрбіді. Қазақ халқы қаншама қиындықты бастан кешкенімен, осы жерді сақтап, бүгінгі ұрпаққа жеткізді.

**-------------------------**

1. МИКХ, 195 б. Материалы по истории Казахского ханств XV-XVIII веков. –А.,1969.

2. Фазлаллах ибн Рузбихан. Михман-нама-йи Бухара. –М., 1974. С.62.

3. Кляшторный С.Г., Султанов Т.И., Казахстан летопись трех тысячий. –А.,1992. -275 б.].

4. Қазақстан тарихы, бес томдық. –А., 2010

**Екінші секция / Вторая секция**

**ОРТАЛЫҚ АЗИЯ ТАРИХЫНДАҒЫ КӨШПЕЛІ ЖӘНЕ  ОТЫРЫҚШЫ ӨРКЕНИЕТТЕРІНІҢ ӨЗАРА ЫҚПАЛДАСТЫҒЫ МЕН БАЙЛАНЫСТАРЫНЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІН ЗЕРТТЕУ/**

**ИЗУЧЕНИЕ ПРОБЛЕМ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ И ВЗАИМОВЛИЯНИЯ КОЧЕВОЙ И ОСЕДЛОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЙ В ИСТОРИИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

**ҰЛЫ ДАЛА МЕН МӘУАРАННАҺР ОРТАЛЫҚТАРЫНЫҢ**

**ИНТЕГРАЦИЯЛАНУЫНДАҒЫ ИСЛАМ ФАКТОРЫНЫҢ РӨЛІ**

**(VIII-XIII ғғ.)**

**Н.Д. Нұртазина,**

Абай атындағы Қазақ Ұлттық педагогикалық университеті,

академик Т. Садықов атындағы Қазақстан тарихы кафедрасының

профессоры. Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Көшпелі және отырықшы халықтардың Орталық Азия аймағында өзара байланысып, интегра­циялануында экономикалық факторлармен қатар рухани-идеологиялық факторлар әрқашан маңызды рөл атқарып келді. Исламға дейінгі тарихи кезеңдерде отырықшы соғдылықтар мен көшпелі түркілердің, жалпы тайпалар мен халықтардың ірі саяси бірлестіктер құрып, аймақта тұрақтылық пен рухани келісімге қол жеткізулеріне мәдени кеңістіктегі діни плюрализм, көпконфессиялық жағдай кері әсер еткені анық. Орталық Азияда феодалдық бытыраңқылық орын алып Мәуараннахрдың (парсы тілінде «Пар Дәрия»; яғни «Өзеннің арғы жағы») отырықшы халқының өзі 15 ұсақ князьдіктерге бөлініп кеткен осының дәлелі. Сол сияқты Сюань Цзань сияқты беделді автор VII ғасырға қатысты Мәуараннахр жерінде буддисттер мен зороастрийліктердің қақтығысының куәгері болғанын жазған [1].

Буддизм, христиан діні (несториандық), зороастризм, манихей діні сияқты рухани ілімдер бәсекелестікке түсіп аймақтың мәдени-конфессиялық жағынан біркелкілік сипат алу тарихи-объективтік үрдісіне үлкен кедергі жасап келсе, VIII ғасырдан бастап тараған ислам діні жергілікті халықтар өміріне күшті интегративтік фактор ретінде іске қосылды. Сөйтіп ежелден экономикалық фактор болып табылатын Ұлы Жібек жолына интеграцияның рухани формасы ретінде ислам өркениеті өз позитивтік нәтижелерін көрсете бастады.

Көшпелі түркі тайпалары арасында ислам дінінің таралу процесі бірнеше ғасырларға созылып, негізгі үлкен үш кезеңде жүрді. Бастапқы кезең – VIII ғ. – Х ғ. бірінші жартысы Талас шайқасынан (Атлах қ. маңы, 751 ж.), яғни аймақта әйгілі «бабтардың» – исламға жол ашушылардың («баб» – араб т. «есік», «қақпа») келуінен бастап Орталық Азиядағы алғашқы түркі мұсылман мемлекеті – Қарахан қағандығының пайда болуына дейінгі уақытты қамтиды. Алғашқы кезеңнің басты ерекшелігі сырттан келген рухани насихат, түркілердің Мәуараннаһрдағы Саманилер мемлекетімен этномәдени, экономикалық және саяси байланыстары негізгі рөлге ие болды. IX-X ғғ. аралығында өмір сүрген осы Орталық Азиядағы тұңғыш мұсылман мемлекетінің Көшпелі Даламен қарым-қатынастары отандық және шетелдік тарихнамада қажетті дәрежеде зерттелмеген тың тақырып болып отыр.

Келесі шешуші кезең – Х ғ. екінші жартысынан ХІІІ ғ. басына дейін – шартты түрде «Қарахандықтар кезеңі» аталады; ол түркілер арасында исламды қарқынды, әрі жаппай тарату кезеңі. Бұл тарихи кезеңде көшпелі түркілер исламды жаппай қабылдай бастады. Көшпелі Далада дінді аймақ ерекшеліктеріне бейімдеп енгізу ісі жақсы нәтижелерге әкеліп әсіресе маргиналдық, яғни шекаралық аймақтарда седентаризацияға (отырықшылану) ұшыраған түркілердің өз рухани мектептері мен көсемдері қалыптасты.

Ислам дінінің Ұлы Далада таралуының үшінші, соңғы кезеңі – ХІІІ ғ. екінші жартысы – ХІV ғ. Бұл кезеңде исламды қайта тарату (яғни моңғолдардың шабуылынан әлсіреген ислам дінін қайта қалпына келтіру) процесі жүрді және Шыңғыс хан ұрпақтарының билігі тұсында ислам Дешті-Қыпшақта толығымен нығайды. Ислам дінінің таралуының әр кезеңінің өз ерекшеліктері болуымен қоса, олар өзара сабақтас және бір-бірімен байланыста дамыды. Ал жалпы өркениеттік үрдіс исламдану үдерісінің мазмұнында көшпелілер мен отырықшы елдің интеграциясының күшеюіне әсер етіп отырғандығында болды. Бұл өзі теориялық тұрғыдан қарағанда номадизмнің ислам өркениетімен үйлесімге келуінің көрінісі ретінде қабылданылуы тиіс. А. Хазанов «Көшпелілер және сыртқы әлем» атты монографиясында көшпелілердің отырықшы әлеммен байланысуының әртүрлі дәрежелері мен формаларын, симбиоздарын анықтаған [2, 323-361 б.].

Түркілер ислам дінін қашан қабылдады деген мәселе ғылымда таласты болып саналады. Ислам дінінің таралуының алғашқы кезеңінде жаңа дінді жергілікті халық бірден және жаппай қабылдаған жоқ, ол тұста жекелеген адамдар мен шағын топтар жайлы ғана сөз болады. Ғылымда тіпті сахабалардың – яғни Пайғамбардың жақтастарының қатарына енген түркілердің болғаны жайлы көзқарастар кездеседі, бұл пікірді профессор Зәки Уалиди Тоған бастаған көптеген түрік ғалымдары қолдаған.

Мәуараннахрға ислам дінін насихаттауға келген араб қолбасшысы Құтайба ибн Мүслімнің әскерінің қатарында Таяу Шығысқа түрлі себептермен барып, ислам дінін сол жақта қабылдаған түркілердің болуы мүмкін деген гипотезаны жоққа шығаруға болмайды. Араб-мұсылмандардың Шығысқа жасаған әскери жорығына қосылған олар енді өз туған жерлеріне жаңа дінді таратушы сипатында келді. Қазіргі заманғы батыстық зерттеуші Джеймс Троуэр «Орталық Азияның діни тарихы» атты кітабында Халифаттың армиясында түркі жауынгерлері (солдаттары) Саманилер дәуірінен, яғни ІХ ғасырдан бұрын кездескенін жазады [3, 125 б.].

Түркілердің дәстүрлі дереккөздеріне жататын шежірелерде исламның алғашқы ғасырларының өзінде түркілердің ата-бабалары мұсылман арабтармен байланыс орнатқан делінеді. Халық арасындағы әңгімеге сай, Мұхаммед пайғамбардан: «Үмбетімнің ең жақсысы – түрік» деген мақтау сөз қалған [4, 142-143 б.]. Бұл мәлімет ең алдымен түркілердің ислам дініне қатысты көзқарасы мен мұсылмандар қатарына көптің бірі ретінде ғана емес, белгілі бір мағынада таңдаулы халық болып енгенін таныту мақсатында құнды деп санаймыз.

Сонымен бірге ғылыми тарих тұрғысынан түркілердің мұсылман арабтармен жаппай түрде Умаййалықтар дәуірінде Орталық Азия аумағында VII ғ. екінші жартысында кездескені белгілі: арабтардан қорғаныс үшін Иран шаһы Йездигерд ІІІ өз одақтасы ретінде көшпелі түркілерді шақырған. Құтайба ибн Мүслімнің Пайкент пен Бұхараға (706-708) жүргізген алғашқы жеңісті жорықтарының нәтижесінде мұсылмандар жергілікті тұрғындар қатарынан сандаған соғдылықтар мен түркілерді тұтқынға алған, олар исламды өздері ерікті түрде қабылдап және ары қарай өз руластарының да ислам дініне енуіне себепкер болған. Әл-Йақубидің мәліметтері бойынша түркітілдес қарлұқтардың біраз бөлігі халиф әл-Махдидің (775-785) тұсында-ақ ислам дінін қабылдаған.

VIII және IX ғасырлар аралығында алғашқы араб жорықшылары мен саудагерлері Ұлы Жібек жолы тармақтарымен жүріп отырып түркілер қоныстаған жерлермен жақсы танысып үлгерді, олар тіпті Ертіс маңындағы қимақтардың, Енисейдің жоғары сағасындағы қырғыздардың, көне ұйғырлар, бұлғар мен хазарлардың қонысына дейін жетті. Ежелгі және ортағасыр әлемінде халықаралық сауданың діндер мен өркениеттерді жер-жерге таратып дамытуда рөлі айтарлықтай болды. Аса көрнекті ресейлік академик В.Бартольд исламның «отпен және қылышпен» яғни күшпен таңылуы жөніндегі пікірге үнемі қарсы келе отырып, исламның жеңісі «мұсылмандардың қаруының емес, мұсылмандардың саудасының табысымен байланысты» екенін айтқан [5, 240 б.].

Ислам дінінің таралуының алғашқы кезеңіндегі әскери-саяси мәселелер жайлы сөз қозғағанда түркілердің жекелеген топтарының Сасандық Иран мен Соғды билеушілеріне олардың ерікті одақтастары немесе жалдамалы әскері ретінде арабтарға қарсы тұруға көмектескенін айту қажет. Қытай факторы, яғни Тан империясының қулыққа толы сыртқы саясаты түркі-араб және соғды-араб жауластығының отын тұтатуға барынша әсер етті.

Дегенмен де Қытайдың құйтұрқы саясаты түркі көшпенділері мен араб-мұсылмандар арасында айтарлықтай өткір немесе ұзаққа созылған қақтығыстар тудыра алмады; түркілердің арабтармен және ислам дінін қабылдаған парсылармен арақатынасы барған сайын бірлік пен ықпалдасуға қарай бағыт ала берді. Қытайлықтардан туған қауіптің нақты ауқымын сезіну нәтижесінде түркілер мен арабтардың жақындасуына 751 ж. шілде айындағы Талас (Атлах) шайқасы мысал бола алады. Бұл шайқаста түркілер арабтармен біріге отырып Қытайға қарсы соққы берген болатын. Осы тарихи оқиға түркілердің ерікті түрде ислам дінін қабылдауына нақты ықпалын жасады.

Араб жаулауы мен ислам дінінің таралуының алғашқы кезеңдері, мүджаһидтер жайлы жан-жақты мәліметтер дәстүрлі дереккөздерінде көрініс тапқан. Мәулана Сафи ад-дин Оруң-Қойлақидің «Насаб-намасы» (қожалар шежіресі) бойынша қазақ жерінде исламның таралуы VIII ғасырдан басталады және мұсылмандардың төртінші халифасы Әли ибн Әбу Талибтің ұлы имам Мұхаммед ибн әл-Ханафийа ұрпақтары есімімен байланыстырылады [6].

Дәстүрлі дереккөздер түркі жұртына исламды таратушы және «ашушы» («бабтар») Мәуараннаһр арқылы сонау Арабстаннан келген ұлы тұлғалар деп санайды. Исламтанушылар еңбектерінде бұл жәйт жоққа шығарылмайды. Түркі тайпаларын, әсіресе алғашында Сыр өңірінде, Түркістан аймағында исламды таратқан үш ұлы адам шейх Әбд ар-Рахим, Қожа Ахмед Йасауидің бабасы – шейх Ысхақ және шейх Әбд әл-Жәлил болып табылады. Орталық Азия түркілері арасындағы қожалардың көпшілігі өздерінің шығу тегін осы тұлғалардың есімімен байланыстырады. Қазақ дәстүрі бойынша Әбд ар-Рахим баб құрметті Әулие Ата есіміне, Ысхақ баб – Баб Ата, Әбд әл-Жәлил баб – Хорасан Ата есімдеріне ие болған.

Отырықшы мұсылманданған халықтар тарапынан түркі Даласына жіберілген жаңа дінді таратушылардың негізгі әдісі «дауат» («*даъуа*»), яғни имандылыққа шақыру, яғни бейбіт тәсілдер, уағыз, насихат, түсіндіру болғаны белгілі. Сонымен қатар, объективтік шындықты қаласақ, «Насаб-намадағы» мәліметтері бойынша Ұлы Далада исламды тарату жолында табанды қарсылық танытылған жағдайда әсери-саяси тәсілдер де қолданылғанға ұқсайды. Дегенмен де, қазіргі сарапшылардың «Насаб-наманың» бізге кейінгі авторлардың редакциясы арқылы жеткенін, сондықтан қолжазба көшірмелерінде түркілердің ислам дінін қабылдауының ерте кезеңі, нақтырақ айтқанда «кәпірлермен болған ұрыстар» жайлы мифтендірілген, аңызға жақын әңгімелердің кездесетінін ұмытпағаны дұрыс. Іс жүзінде қазақ сахарасында, көшпелілер арасында ислам бейбіт жолмен – сауда-саттық, дәруіштердің уағыз әңгімелері, ханафилік оқымысты ғалымдардың қызметі арқылы тарағаны белгілі аксиома.

Шығыстанушы классиктері ортағасырлық ислам өркениеті барлық қырларынан алғанда өзінің даму шыңына қол жеткізгеніне назар аудара отырып ІХ-Х ғасырлар аралығын «мұсылман ренессансы» деп атағаны мәлім. Діни төзімділік, алдыңғы мәдениеттердің жетістіктерін меңгеру сияқты ерекшеліктер жаңа өркениеттің негізгі, көрнекі сипаттары ретінде бекіді. Хадистердің бірінде «Қытайда болса да ғылымды үйрен» деген өсиет айтылғаны мәлім. Сол себепті Халифатта білімге деген нағыз құштарлық орнады. Ал Мәуараннаһр оазисі (аймағы) Халифат құрамындағы дәл осы процестер мен құбылыстардың көшірмесі сынды болды. Саманилер билеушілері (әмірлер) Бағдат халифаларына тән озық ойлар мен меценаттық, діни толеранттылық дәстүріне, ғылымға деген құрмет қағидасын толық қабылдап өз жерінде осы саяси модельды таратып отырды.

Түркілердің исламдық жаңа өркениет нормаларын қабылдауында отырықшы парсылар, соғдылар, хорезмдіктер таратқан иран мәдениетінің ықпалы айтарлықтай зор болды. Ғылыми әдебиетте түркі-иран диалогы мәселесі әр кезеңде әрқалай бағаланып келді. Біз ежелгі түркілер мәдениетінің өзіндік ерекшеліктері мен әлемдік маңызын жан-жақты дәлелдей отырып ұлы иран мәдениетінің күшті ықпалын да мойындаумыз керек. Орталық Азия кеңістігінде түркі-иран өркениеттік синтезі немесе аралас мәдени суперкешен (комплекс) орын алды десек те артық айтқанымыз емес. Ислам түркілер мен солтүстүстіктегі ирандықтардың (ең алдымен өздерінің тарихи тағдырын шиизм емес, суннизммен әрі ханафи мәзһабымен байланыстырған Мәуараннаһрдың жергілікті тұрғындары тәжіктердің) рухани және мәдени ықпалдасуына себепші болды. Ислам дәуірінде туып, қалыптасқан «фарси», яғни парсы әдеби тілі түркі элитасының арасында айрықша танылып, кең тарады және Халифаттың дамыған ғылым және мәдениетіне тартылудың бір тәсілі болды. Ұлы Дала өз тарихында ең әуелі түркі элиталары деңгейінде полилингвизмді игере бастады: араб, парсы тілдерін еркін меңгерген зиялылар саны бұдан былай өсе берді. Абай, Шәкәрім замандарына дейін осы дәстүр жалғасып отырды. Қазақ және басқа да түркі тілдерінде исламға қатысты діни терминдердің басым көпшілігінің араб емес, тәжік-парсы текті болуы заңды [7].

Ұлы Дала мен Мәуараннахрдың жалпы иран әлемінің рухани тұтастығының жарқын көрінісі ретінде Наурыз (Навруз) мейрамын атауға болады. Ислам дінінің таралуына байланысты бұл көне мейрам діни (зороастрлық) негізін жоғалтты, сонымен қатар ислам дінінен тыс болғандықтан, ол ирандықтар мен түркілердің негізгі зайырлы, халықтық мейрамына айналды. Бұл жағдай Орталық Азиядағы дәстүрлі исламның толеранттылығына, сол замандағы Бұхара мен Самарқанд қалаларында өмір сүрген ханафи ғалымдары мен софы-хакімдерінің даналығына куә болады.

Алғашқыда ислам аясында көшпелі түркілер мен жартылай түркіленген және ирантілдес Мәуараннаһр тұрғындарының қарым-қатынастарында қақтығыстар да, сонымен қатар ортақ мүдделер де толып жатты. Мысалы, далалық түркілер, атап айтқанда қарлұқтар Саманилер мемлекетінің шекарасына әскери шабуылдар жасап, оған жауап ретінде Бұхара әмірлері Далаға қарсы жорықтар ұйымдастырғаны рас. Алайда түркілердің исламға тартылуына байланысты интеграция, сұхбат үшін тарихи негіздер пайда болды. Атап айтқанда, көшпелі болсын, отырықшы болсын, Орталық Азия халықтарына ислам дінін қабылдай отырып, өздерінің саяси дербестігі мен этникалық «менін» сақтап қалу проблемасы туды. Яғни Иран мен Тұран семиттік, араб элементіне бағынудан бас тартты.

Мамандар анықтағандай, классикалық дәуірде осындай рухани қарсыластық арқасында ислам дініне кіру ешқашан «арабтандыруды» көздеген жоқ немесе ислам дінін қабылдау арабқа айналу, яғни діндарлықтың Таяу Шығысқа тән формалары мен дәстүрлерін еш қарсылықсыз қабылдау ұғымын берген емес. Бұл мәселеде біз мұсылман әлеміне арабтан өзге – исламның ерте дәуірінде «*аджам*» деп атаған ұлттардың өзіндік бейнесі мен теңдігін сақтауға өз құқықтарын дәлелдеп, сақтай алған ирандықтар мен түркілердің сол заманғы рухани көсемдеріне борыштармыз. Әрине, олардың аргументтері, дәлелдері Құран мен Сүннеттен алынып отырды, *иджтиһат* тәсілі арқылы талданды. Осы пікірталастардың негізінде сүнни жолының ханафи мәзһабы қалыптасқан болатын.

Классикалық дәуірдегі мұсылман рухани элитасының трансұлттық сипаты, оның көптілділігі, этностардың өзара тығыз байланысы, дәуірге тән ойлау демократиялығы да өзіне назар аудармай қоймайды. Сондай-ақ, орта ғасырлардағы түркі элитасы көптілділікті, мәдениеттер сұхбатын үйреніп, дүниетанымын кеңейте отырып әрдайым өз этникалық бейнесін сақтап қалуды көздеді, ана тілін және көне дәстүрлерін құрмет тұтты. Бұған қатысты В.Бартольд ислам дәуірінде түркілердің ешқайсысы еш аумақта өз тілін жоғалтпағанын ерекше атаған. Керісінше, түркілер өз қатарынан энциклопедист ғалымдар мен дарынды қолбасшыларды шығара отырып біртұтас көптілді ислам өркениетінің ішінде өзіне лайықты орнын тапты. ІХ ғасырдан-ақ бастап саяси және әскери күш ретінде түркілердің беделі арта түсті. Кейіннен қуатты Селжүк мемлекеті, Осман империясының құрылуымен байланысты мұсылман әлемін «түркілендіру» процестері белсенді жүрді.

Қарастырылып отырған кезеңде түркі көшпенділері арасында дін уағыздаушылары ретінде келген тасаууф (сопылық) өкілдері, көпшілігі Мәуараннаһр мен Хорасаннан шыққан ғалымдардың аты кең танылды. Хорасан аумағы Саманилердің мұсылман тәжік-парсы әулетінің билігі арқылы мемлекет құрамына кірген болатын. Саманилер мемлекетінің астанасы Бұхара қаласы ғасырлар бойы Орталық Азиядағы оқу-ағарту орталығы болды, онда ең жақсы медреселер жұмыс істеп, діни мамандар дайындалды.

IX-XI ғғ. аралығында Мәуараннаһр өзінің мәдени-өркениеттік шыңына көтеріліп, өлкеден атағы әлемге тараған ұлы ислам ғұламалары шықты. Олар, мәселен, ұлы имам әл Бұхари, имам Матуриди (самарқандық), әйгілі ғалым-энциклопедисттер Ибн Сина, Бируни, Хорезми, т.б. Отырықшы ислам орталықтарының ірі рухани тұлғаларына тарихшылар ат Табари, әл Балазұри, Наршахи, т.б. жатады. Бұл ислам жұлдыздарының еңбектері Көшпелі Даланың ой-санасының одан әрі жетілуіне, интеллектуалдық жағынан дамуына теңдессіз рөл атқарды. Ал Бируни, Наршахи, Табари сынды авторлар өздерінің тарихи шығармаларында түркілердің өмірі, мәдениеті, тарихы жайлы құнды мағлұматтар қалдырған.

Өкінішке орай, Кеңестік маркстік методология қазақтар мен олардың көшпелі ата-бабаларының Иран, Мәуараннаһр (Өзбекстан), Арабия, Ауғанстан, Түркия, басқа мұсылман Шығыс халықтары және мемлекеттерімен ежелден қалыптасқан мәдени, дипломатиялық, саяси, идеологиялық, экономикалық байланыстарын зерттеуге бейресми тыйым салып тарихшылардың назарын жасанды түрде қазақтардың тек Ресеймен қарым-қатынастарына (оның өзін саяси бұрмаланған түрде) көңіл бөлуге бағыттады.

Мәуараннаһрда орын алған рухани-мәдени заңдылықтар көп жағынан Ұлы Даладағы процестерге тікелей әсер етіп отырды. Ғылыми зерттеу көрсетіп отырғандай, Соғды жеріндегі исламданудың кейбір негізгі сипаттары Жетісу, Түркістан түркілерінің тарихында хронологиялық жағынан кешірек қайталанып көрініс беріп отырды. Мәселен, бүкіл өлкеге тән ортақ ерекшелік: исламның таралуының алғашқы кезеңінде діннің әр түрлі ілімдер мен әл-Харис ибн Сурайдж есімімен байланысты мурджийа, Әбу Муслим, Ысхақ бабпен байланысты қайсанийа-мубаййидийа, карамита-исмаилийа, ханафийа, шафиийа және т.б. тектес діни-саяси топтар (фирақ) формасында енуі болды [8, 181 б.]. Алайда Х ғ. басына қарай ханафи бағытындағы сүннилік ислам басымдыққа ие бола бастады. Саманилер мен Қарахандықтар дәуірінің өзінде аймақта ханафи теологиясының дамыған орталықтары болды.

Исламның ықпалын нығайту барысында Ұлы Жібек жолы мен мәдени байланыс және рухани ағартушылық орталықтары ретінде Мәуараннаһр қалаларының үлкен рөл атқарғанын ерекше атаған орынды. IX-X ғғ. Саманилер мемлекетінің ғалымдары мен сопылары Ұлы Далаға исламды насихаттауға ағылды. Деректерде саманилік билеуші Нух ибн Мансұр тұсында көшпенділерге самарқандық Әбу-л-Хасан Саид әл-Усбаникати барғаны жайлы баяндалады. Имам Әбу Әли Шақиқ б. Ибраһим аш-Шақиқи Саманилер мемлекетінен түркілерге аттанып, олардың арасында исламды насихаттаумен айналысқан [9, 129 б.]. 805–806 жж. шамасында түркілердің Шаш және Ферғана қалаларында ханафилік дін ғұламаларының тікелей ықпалымен жүз мыңдай адамның исламды қабылдағаны жайлы маңызды мәлімет бар. Исламды қабылдаудың бұл оқиғасына Әбу Муаз әл-Балхи и Әбд әл-Азиз ибн Халид ат-Тирмизи сынды ханафи факихтары қолдау көрсеткен.

Әрине, Түркістан сияқты Сырдария бойындағы географиялық аймақта және Жетісуда, әсіресе отырықшы және жартылай отырықшы түркілер арасында ислам жылдам қарқынмен таралды. ІХ ғ. басына қарай Сыр өңірі тұрғындары исламды қабылдап болды. IX ғ. екінші жартысы –X ғ. оңтүстік Қазақстанда қала тұрғындары арасында адамды жерлеу ғұрпы өзгереді. Аталған дәуірден бастап ол ислам шарттары бойынша жүргізілетін болды. Оған Сырдария бойында IX–X ғасырлардан қалған ерте мұсылмандық зираттар куә бола алады. Исламдану барысында Оңтүстік Қазақстан мен Жетісу қалаларының архитектурасы мазмұнында мұсылман мешіттері мен кесенелері міндетті құрылыс компонентіне айналды және олардың саны тоқтаусыз артып отырды. Ұлы Дала мен Мәуараннаһр арасын жалғастырған транзиттік аймақ болып табылатын Сырдария (кең мағынадағы Түркістан) бойындағы қалалардан көптеген ғалым, дінтанушы, ақындар шықты, олар қалыптасқан дәстүр бойынша жоғары білімді Бұхара мен Самарқандта алды, ал кейбірі білім мен ғылым жолындағы ізденіспен Таяу және Орта Шығысқа аттанды.

Осылайша Саманилер тұсындағы ортағасырлық теолог-ғалымдардың, сопылық ілімнің теориясы мен тәжірибесінің білгірлерінің қызметі, халықаралық сауданың дамуы, қалалық өмірдің өркендеуі және этнос-аралық тілдік қарым-қатынас факторлары арқылы түркілердің ислам дінін қабылдауының нақты нәтижелері айқындалды. Ал өз кезегінде бұл мәдени байланыс саяси, дипломатиялық, экономикалық қарым-қатынастардың реттелуіне игі әсерін тигізді. Сондықтан бытыраңқылық азайып, ірі полиэтникалық мемлекеттік бірлестіктерге қол жеткізілді (Мәуараннаһрды өз құрамына жартылай әскери қимылдар мен дипломатия арқылы бағындырып алған Қарахан қағанаты). Сайып келгенде бұл жаңа өркениеттік бірегейлікті (идентичность), түркі-ирандық синтезді, Орталық Азия біртұтастығын қамтамасыз етті. Осыдан тіпті ХХ ғасырға шейін Қазақстан далалары мен Бұхара, Самарқанд, Хиуа сынды мәдени орталықтары бар Мәуараннаһр жері алып мәдени-өркениеттік кешенді құраған органикалық бөліктер ретінде қызмет етті.

Қарахан мемлекетінде, әсіресе оның құрамына Мәуараннаһр енгеннен кейін діни ұйымдар мен ислами мекемелерге билік тарапынан үлкен қолдау мен басымдылықтар берілді. Ислам түркі топырағына тамырын бұрынғысынан да терең жайды. Бұрынғы номадтар кешенді түрде мәдени жаңғыруды басынан кешіріп ислам арқылы көнерген жағымсыз әдеттерден, әсіресе трайбализм мен этноцентристік, нәсілшілдік көзқарастардан арылып жатты. Бұл бүкіл Орталық Азияда мемлекетаралық, этнос-аралық қарым-қатынастардың ретелуіне оң ықпал етті. Интеграцияға мұрындық болған, әрине, діни элиталар болды. Түркі көшпелі қағандары Мәуараннаһрдың рухани көсемдерімен, тегі қожалар мен сейіттерден шыққан дінбасыларымен берік одақ құруға ұмтылды. Қарахандықтар тұсында имамдар, сеиіттер, шейхтар, садрлар еш уақытта көрмеген беделге ие болды.

Қазіргі заманғы авторлардың көзқарасы бойынша түркі мәдениеті Қарахан дәуірінде өркениеттік деңгейге жеткен мәдениет түріне айналды. «Х ғ. соңында Қарахан мемлекетінде айтулы өркениеттік серпін жүрді... Х –ХІІ ғғ. Қазақстандағы ерте дәуірдегі ислам мәдениетінің өрлеу дәуірі болды» [10, 88 б.]. Ал бұл жарқын құбылысты Ұлы Дала мен Орталық Азия қалаларының ғасырлар бойы жүрген өркениеттік диалогы шеңберінде қарауымыз керек. Бұл тарихи дәуір араб және парсы дәстүрлерінен бөлек дербес түркі-мұсылман дәстүрінің қалыптасуымен, исламды қолдаушы түркі ғалымдары және әулеттерінің тууымен белгілі. Бізге толық жетпеген деректердің өзі бойынша Оңтүстік Қазақстаннан шыққан әл-Фараби, әл-Баласағұни, әл-Женди, ат-Тарази және т.б. ныспылы ғалым, ойшыл, сопылардың саны ондап саналады. Бүгін бізге «Шығыс Аристотелі» Әбу Насыр әл-Фарабимен «тектес» Әбу Ибраһим Ысхақ әл-Фараби, Ысмаил әл-Жауһари әл-Фараби, Алам ад-дин әл-Жауһари, Бурһан ад-дин Ахмад әл-Фараби, Әбу-л-Қасым әл-Фараби, Қауам ад-дин әл-Фараби және т.б. есімдері белгілі. Ал ортағасырлық Таразда туған ғалымдар арасында ханафилік ислам теологиясы саласында теңдессіз еңбек жазып қалдырған Һибатулла ат-Тарази (1333 ж. Каирде қайтыс болған) тұлғасы дараланады [11].

Сонымен, тарихи талдау бізге Ұлы Дала мен Мәураннаһр оазисінің ерте ортағасырлық дәуірде көшпелі әлем мен отырықшы әлем ретінде диалектикалық қарама-қайшылықтарына қарамастан ислам факторы негізінде рухани интеграцияның жоғары деңгейіне қол жеткізгенін көрсетеді. Ұлы Жібек жолымен ұлы ислам діні һәм тамаша өркениеттік құндылықтар тарап этникалық таптаурындар, нәсілдік, тайпалық сананың шектен шыққан көріністері жойылды, гуманистік ұғымдар мен қағидалар, тіпті трансэтникалық сипаттағы интеллектуалдық элита тарих сахнасына шықты. Орталық Азиядан шыққан Әл Фараби, Хорезми, Бируни, Ибн Сина сынды данышпан, энциклопедист, полиглот ғұламалар тұлғалары осы феноменді бейнелейді [12].

**------------------------------**

1. Сюань-цзан. Записки о западных странах (эпохи Великой Тан) (Да Тан си юй цзи). Введение, перевод с китайского и комментарии Н.В. Александровой – Москва: Изд. Вост.лит., 2012- 463 с.
2. Хазанов А. М. Кочевники и внешний мир. – Алматы: Дайк пресс, 2000. -604 с.
3. Thrower, James. The Religious History of Central Asia from the earliest times to the present day. – Lewiston, 2004 – 146 р.
4. Алпысбес М.А. Қазақ шежірелері тарихи дерек ретінде: тарих. ғыл. докт. дисс.: 07.00.07. – Алматы, 2007. – 335 б.
5. Бартольд В.В. Двенадцать лекций по истории турецких народов Средней Азии // Собр. соч. – Т.5. – Москва: Наука, 1968. – С. 19-192.
6. Маулана Сафи ад-дин Орұң Қойлақы. Насаб – нама (Мүминов Ә. Жандарбек З.) – Түркістан: «Мұра», 1992. – 42 б.
7. Парсыша-қазақша сөздік (құраст. Ислам Жеменей). – Алматы: Зерде, 2003- 448 б.
8. Муминов А.К. Роль и место ханафитских улама в жизни городов Центрального Мавараннахра (II–VII / VIII–XIII вв.). Дис. докт. ист.наук: 24.00.02 – Ташкент, 2003. – 310 с.
9. Камалиддинов Ш. Сведения по истории и культуре Средней Азии в «Китаб ал-инсаб Сам’ани» // Проблемы истории и культуры народов Средней Азии и зарубежных стран Востока. – Ташкент: Фан, 1991. – С. 138-145.
10. Кусаинов Ш.К. Ранняя история суфизма в Туркестане // Казахстан-Спектр, 2009. – № 4. – С. 88-92.
11. Хибатулла ат Тарази и его наследие. Введение к изданию памятника. Перевод с арабского, комментарии, составление указателей шейха Абсаттар хаджи Дербисали. – Астана: «Казполиграфиздат», 2012. 324 с.
12. Acts of international symposium on Ibn Turk, Khwarezmi, Farabi, Beyruni and Ibn Sina (Ankara, 9-12 september, 1985) – Ankara: Ataturk culture publ., 1990. – 380 p.

**К ИСТОРИИ КАЗАХСТАНА НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ (I В. ДО Н.Э. – II В. Н.Э.)**

**К.У.Торланбаева**

завотделом древней и средневековой Истории Казахстана

и сопредельных стран Института истории и этнологии

им. Ч.Ч. Валиханова КН МОН РК. г. Алматы, Республика Казахстан

В представленной публикации мы ставим целью показать политические события, произошедшие в Империи сюнну (хунну) и в дальнейшем сыгравшие значительную роль в мировой истории. События рубежа веков отразили сложнейший период трансформации в скотоводческих обществах. Территория современного Казахстана была в центре разгоревшихся международных и военных столкновений.

В историографии под «Великим переселением народов» принято понимать условное название эпохи массовых миграций народов из глубин Центральной Азии: гуннских, аварских, аланских и других племен в западном направлении, Европу, между II и VII веками н.э. Эта эпоха стала частью европейской истории [1]. При этом истоки этих миграций связаны со скотоводческими, кочевыми обществами, которые, безусловно, достигли совершенства в коммуникациях, военном деле, развитии животноводства, металлургии, горнорудном деле и другое. Здесь в Центральной Азии был дан старт этим миграционным событиям, и он был связан с теми социальными, политическими, экологическими, экономическими и культурными изменениями, которые испытывали общества. Археологические материалы позволяют исследователям видеть смены региональных культур, однако их методологическое применение вызывает множество споров. Эти вопросы были подняты в статье А.Н. Свиридова [2], и на наш взгляд, определили проблему миграции в период Великого переселения народов для Центральной Азии, продолжающую историю Империи сюнну.

Для азиатского региона Евразии термин «эпоха великого переселения народов» была впервые использована А.А. Гавриловой в 1965 г. и затем разрабатывалась С.С. Сорокиным [3; 4]. По мнению исследователей, «понятие «великое переселение народов» позволяет охватить весь хронологический период, с которым так или иначе связаны крупные перемещения групп населения, приведшие к изменению этнической карты Саяно-Алтая и давшие импульс для формирования оригинальных, различных по происхождению и составу археологических культур, типов и групп памятников с ведущим центрально-азиатским культурным компонентом» [2, с. 129]. С.С. Сорокин рассматривал эту эпоху в широких хронологических рамках со II в. до н.э. по VII в. н.э. [4, с. 36]. Такая датировка вполне приемлема, потому что позволяет увидеть волны миграций, связанные с образованием Империи сюнну. Однако этот хронологический период не однозначен и, опираясь на письменные китайские источники, может быть разделен на несколько различных исторических периодов: во-первых, образование и расцвет Империи сюнну (II вв. до н.э.), во-вторых, распад Империи сюнну (48 г. н.э.) и период множества кочевых политий (позднесюннуский, сяньбийский периоды, III–V вв.), в-третьих, эпоха Тюркских каганатов (VI–XIII вв.).

В археологической литературе разрабатываются региональные периодизации, связанные с определенными периодами доминирования тех или иных племен, отмечаются изменения в погребальном обряде, появлении новых типов предметов вооружения, изменения в сюжетах и приемах декора предметов искусства [2, с. 129].

Эпоха великого переселения народов началась, согласно китайским летописям, в I веке до н.э. и была связана с конкретными событиями. В 56 г. до н.э. первая центрально-азиатская Империя сюнну раскололась на южную и северную части. Это был первый раскол, междоусобная война, приведшая к откочевкам сюнну и военно-политическим событиям, укрепившим позиции Империи Хань в Восточном Туркестане. Причиной этого стала междоусобная война сюнну, связанная с родоплеменной системой наследования и старшинства среди линий поколений сюнну. В результате этой войны, Чжичжи-шаньюй изгнал своего брата Хуханье-шаньюя из сюннуской столицы. В китайской историографии с тех пор Чжичжи стал именоваться северным шаньюем, народ, подчинившийся ему – северные сюнну, а Хуханье – южным шаньюем и подчиненные ему племена – южными сюнну. Т. Барфилд в своем исследовании рассмотрел этот раскол с позиций стратегии внутренних и внешних границ, смены системы выплат хэцинь на данническую систему взаимоотношений [5, с. 116-126].

Судьба двух братьев сложилась по разному. Хуханье-шаньюй принял данническую систему взаимоотношений с Хань, которая позволяла сюнну использовать скрытые формулировки угроз нападения на границу и тем самым эксплуатировать ресурсы Китая, получая оттуда товары престижной экономики. Поэтому под властью некоторых шаньюев южные сюнну процветали и были с союзе с Китаем против своих северных собратьев. Территория южных сюнну находилась в Ордосе, на границе с Хань [5, с.121-122]. Также южные сюнну занимали северную часть области Бинчжоу (северные части современных провинций КНР Шаньси и Шэньси) и округ Шофан (на территории современного автономного района Внутренняя Монголия) [6, с.15-16].

Чжичжи-шаньюй, не смотря на свое военное превосходство и лидерство, оказался в проигрыше в борьбе за выгоды, предоставляемые даннической системой. Кочевья северных сюнну располагались на Саянах и Прибайкалье [7, с. 63]. В 49 г. до н.э. Чжичжи совершил нападение на земли южных сюнну, но те, находившиеся под защитой Китая, совместно с ханьцами сумели дать отпор. Согласно китайским хроникам, северный шаньюй, ища союзников против Китая и южных сюнну, обратился к правителю государства Усунь, однако тот обезглавил сюннуского посланника и с восьмитысячной армией напал на Чжичжи. Летописи так описывают эти и последующие события: «Чжичжи видя, что усуньских войск много, а его посланник еще не возвратился, выставил свое войско и, ударив на усуньцев, разбил их; отсюда, повернув на север, ударил на Уцзе (Уге). Уцзе покорился, и Чжичжи при помощи его войск разбил на западе Цзянькунь (Гянгунь), а на севере покорил Динлин. Покорив три царства, он несколько раз посылал войска на Усунь и обычно побеждал его» [7, с. 63]. В 47 г. до н.э. Чжичжи-шаньюй убил ханьского посланника и затем покинул старые территории сюнну, мигрировав в северо-западном направлении. Наоборот южный шаньюй Хуханье в 43 г. до н.э. вернулся на север, в степные просторы «и его люди постепенно воссоединились, придя отовсюду, и страна вновь стала населенной и спокойной» [5, с. 122].

Продвижение северных сюнну изменило геополитическую ситуацию в Чу-Таласской и Сырдарьинской областях. Государство Канцзюй, располагавшееся на Сырдарье граничило по Таласской долине с государством Усунь. Даннические отношения с южными сюнну и миграция Чжичжи-шаньюя усилила военные позиции Хань в государствах Восточного Туркестана, который всегда находился под властью кочевников: юэчжи и сюнну.

Чжичжи прославился своей военной силой, его продвижение в западном направлении носила завоевательный характер, ему подчинились народы Уцзе, Цзянькунь и Динлин, что давала повод правителю государства Канцзюй искать в северных сюнну союзников против Хань и Усунь. По сообщениям хроник: «Канцзюйский князь, часто притесняемый усунями, в совете со своими си-хоу (ябгу) полагал, что сюнну составляют большое государство. Теперь Чжичжи вне отечества и находится в затруднительном положении. Можно пригласить его на восточную границу, совокупными силами завоевать Усунь и затем (над Усунью) поставить его властителем, тогда не для чего опасаться сюнну. В тот час отправили в Цзянькунь посланника сообщить это. Чжичжи боялся Усуни и сверх того ненавидел ее. Поэтому, услышав о намерении канцзюйского князя, весьма обрадовался и, заключив с ним союз, пошел со своим войском на запад. Канцзюйский князь навстречу Чжичжи направил старейшин с несколькими тысячами верблюдов, ослов и лошадей» [7, с. 66]. По мнению Ю.А. Зуева, политика Кацзюй в отношении сюнну строилась на стремлении противостоять Усунь и Хань, однако Чжичжи не выполнил ожиданий Канцюй: «во-первых, он не смог привести армию, во-вторых, не покорил усуней, в-третьих, остался в Канцзюе, чем поставил его в затруднительное положение перед усунями и, главное, перед Китаем» [7, с. 67]. Эти причины привели к разрыву отношений между сюнну и Канцзюй, что стало причиной откочевок северных сюнну в верховья Таласа.

Из повествования о строительстве деревянного города Чжичжи-шаньюем в «Цяньханьшу» и «Цзычжи тунцзянь» следует очень интересный факт: дань и средства для строительства города-крепости и мастера прибывали из Яньцай и Ферганы, т.е. тех территорий, куда во II в. до н.э. откочевали юэчжи, вероятно, они считались подданными сюнну [7, с. 68]. В верховьях Таласа происходит усиление Чжичжи-шаньюя, сюнну возобновили набеги на Усунь, предъявляли требования к Сиюй (городам Восточного Туркестана), где с введением даннических отношений между Хань и южными сюнну стояли ханьские военные гарнизоны. Поэтому усиление Чжичжи и его союз с Канцзюй совершенно не был выгоден Империи Хань, началась военная подготовка к вторжению на северных сюнну китайских чиновников-полководцев Гань Янь-шоу и Чэнь Тана.

В повествовании об Усунь этот совместный поход ханьцев, усунь и воинов из городов Восточного Туркестана произошло в 36 г. до н.э. [8, с. 190]. Результатом войны стало уничтожение города-крепости сюнну: «Чжичжи был схвачен вместе с окружавшими его родственниками. Ратники обезглавили всех жен и наложниц шаньюя, его наследников и именитых князей в количестве 1 518 человек» [7, с. 71]. Это историческое событие обозначило первую волну миграций сюнну на запад, она не была многочисленной, массовой как в последующий век, но носила трагический характер для сюнну. Империя сюнну продолжала существовать, южные сюнну усилились и в новых формах противостояли Китаю: «Именно шаньюй определял время и частоту визитов за подарками, именно он запрашивал и получал специальные подношения в виде зерна, и именно он требовал щедрые дары от каждого ханьского посольства, пребывавшего в его ставку, снабжая при этом своих посланников к ханьскому двору лишь символическими подарками. В конце своего правления Хуханье благородно предложил избавить Китай от обязанности охранять границу, передав ее сюнну», что фактически позволяло сюнну держать Китай в качестве заложника [5, с. 125].

После гражданской войны в Китае Империя южных сюнну еще более усилилась, весь Восточный Туркестан был под их контолем, они стали занимать, оставленные ханьцами пограничные районы, продвигались на территорию Китая, совершали набеги. Военное давление сюнну на Китай продолжалось вплоть до 45 г. Именно в это время в Степи началась сильнейшая засуха и нашествие саранчи: «Земля на несколько тысячи ли лежала голая, травы и деревья засохли, люди и скот голодали и болели, большинство их умерли или пали» [9, с. 129]. В Империи сюнну началась междоусобная война в 46 г. н.э., когда сын Юя стал шаньюем вместо потомков Нанчжиясы, более глобальная причина – борьба за пастбища. В 47 г. произошел раскол сюнну на южных и северных. Южные сюнну во главе с шаньюем Би откочевали на юг от Великой стены, на покинутую китайцами территорию и вступили в союзнические отношения с Поздней Хань. В 48 г. началась война между южными и северными сюнну, что фактически стало концом Империи сюнну [9, с. 130].

Северный шаньюй Пуну начал нападения на Китай, затем вел переговоры о торговых и даннических отношениях, эта стратегия была основой в отношениях с Поздней Хань. Однако эти действия северных сюнну блокировались тактикой южного шаньюя Би, которая основывалась на недопущении северных сюнну к китайской границы и торговых отношений с ней, на осуществлении единоличного контроля за даннической системой с Хань и на военной помощи со стороны ханьцев для уничтожения северных сюнну. Данническая система после падения Империи сюнну претерпела значительные перемены: она стала действовать для всех племен, ранее находившиеся под властью сюнну, что привело к их усилению и самостоятельности во внешних отношениях с Китаем. Более того, междоусобная война сюнну привела к политической децентрализации скотоводческих обществ, исчезла монополия шаньюя на верховную власть, появилось множество претендентов на создание новых политий. До 83 г. северные сюнну наравне с другими племенами оставались политической силой в Степи, однако в 87 г. сяньби обезглавили шаньюя северных сюнну. что послужило причиной массовой миграции сюнну в южном и северном направлениях. В 89 г. войска сяньби, сюнну и ханьцев разгромили северных сюнну. В результате сто тысяч сюнну приняли этноним сяньби, другая часть бежала с вождями на север [5, с. 137-142]. Именно эта массовая миграция стала причиной последующей миграции кочевников в западном направлении и положила начало «Великого переселения народов» для европейской истории.

Ю.А. Зуев, писавший в «Истории Казахстана» подглаву «Политическая история хуннов, усуней и кангюев», отмечает, что миграции сюнну проходили дважды после падения империи в 48 г. и в 93 г. и это были массовые миграции сюнну на территории Казахстана и Средней Азии [10, с. 286]. В I-ой половине II в. н.э. под влиянием, образовавшегося сяньбийского государства, сюнну начали продвигаться в Восточный Казахстан и Жетысу. Здесь они создали государство Юэбань, просуществовавшие до V в., а затем, вместе с угорскими племенами Западной Сибири продвинулись в Приуралье, в прикаспийские и заволжские степи. Движение северных хунну повлияло на этническую картину во всей Центральной Азии и сумело активизировать политическое взаимодействие между кочевниками и оседло-земледельческими обществами. Следует отметить, что во I – II вв. территория современного Казахстана стала важным центром, через который продвигались кочевые народы. Многие маркеры этнокультурных особенностей и характеристик локальных и пришлых племен сохраняются в мифологических сюжетах, в археологических находках, в истории международных отношений. Именно эти северные сюнну получают в европейских источниках наименование «гунны» [1, с. 23-29].

В V веке нашей эры гунны, вероятно, продвигаясь по пути на запад Евразии, смешивались со многими народами, которые им встречались. По мнению А.Ш. Кадырбаева: «Они почти забыли славное прошлое своих предков сюнну и мало напоминали их внешне, но не утратили их бойцовских качеств» [11, с. 3]. Они привели в ужас Европу и под предводительством Аттилы нанесли сокрушительный удар по последнему оплоту античности – Западной Римской империи.

**-----------------------------------**

1. Hans-Joachin Diesner. The Great Migration. – Leipzig, 1978. – 254 р.

2. Свиридов А.Н. Гунно-сарматская эпоха Казахстана: проблемы методологического изучения. – Археология Казахстана в эпоху независимости: итоги, перспективы. – Алматы, 2011. – Т.2 – С.127-134.

3. Гаврилова А.А. Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских племен. – М.-Л., Наука, 1965. – 143 с.

4. Сорокин С.С. Доиследование Большого Берельского кургана // АСГЭ. – 1962. – Вып. 23. – С.28-42.

5. Барфилд Т. Опасная граница. Кочевые империи и Китай (221 г. до н.э. – 1757 г. н.э.). – Санкт-Петербург: Нестор-История, 2009. – 486 с.

6. Таскин В.С. Материалы по истории кочевых народов в Китае в 3-5 вв. – М.: Наука, 1989. – 280 с.

7. Зуев Ю.А. К вопросу о взаимоотношениях Усуней и Каньцзюй с гуннами и Китаем во второй половине 1 века до н.э. \\ Известия АН КазССР. \ Серия истории, экономики, философии и права. Вып. 2(5). – Алма-Ата, 1957. – С. 62-72.

8. Бичурин Н.Я. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. – Алматы: Жалын баспасы, 1998. – Т. 2. – 346 с.

9. Крадин Н.Н. Империя хунну. – М.: Логос, 2001. – 310 с.

10. Зуев Ю.А. Политическая история хуннов, усуней и кангюев. \ Раннеклассовые общества на территории Южного Казахстана и Семиречья. – История Казахской ССР (с древнейших врмен до наших дней). \ В 5-и томах. Алма-Ата, 1977. – Т.1. – С. 284-293.

11. Кадырбаев А.Ш. «Великие переселения народов» с востока в центр Азии: юечжи, сюнну, канцзюи и их государства. III век до н.э. – V век н.э. (по материалам китайских династийных историй). – М., 2003.

**МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ СРЕДИ СКОТОВОДОВ КАЗАХСКОЙ   
ДИАСПОРЫ МОНГОЛИИ**

**Г.Н. Ксенжик**

**доцент, зав. отделом истории Казахстана нового времени**

**Института истории и этнологии им. Ч. Валиханова**

г. Алматы, Республика Казахстан

Монголия по площади занимает семнадцатое место в мире, территория -1,566 млн. кв. км, но живет на этих просторах всего около 2 млн. 855 тыс., из них городское население составляет 65%, а остальная часть кочует. В Улаанбааторе проживает почти половина населения Монголии. Национальный состав Монголии: халха-монголы, составляют около 80 % населения, казахи -7 % и другие этнические группы: тунгусы, буряты, дэрбэты, захчины, торгуты [1, с. 170].

Первым объектом обследования полевой группы явилась территория сомона Угтаалцайдам Төв (Центрального) аймака, находящегося к западу от Улаанбаатора. В данном сомоне (районе) расселяется ныне около 50 хозяйств казахов. Так, в местности Хайлугчин на летних стойбищах размещается большая группа казахских аулов, всего до 30 хозяйств. Название местности – Хайлугчин – означает по-монгольски место, где «быстро тает снег», имеет казахский эквивалент «Ерілмелі». Характерен холмистый рельеф местности, с небольшими участками леса у подножья гор. Первым объектом явился аул Тлеухана Кабиулы – 65 лет из рода керей, бывший строитель, штукатур-маляр (жена Заркым – домохозяйка, 58 лет). В хозяйстве достаточное количество скота: лошадей, яков, коров, овец и коз, которые, отчасти пасутся невдалеке от аула. Сам аул состоит из трех юрт; рядом с основной юртой находится солнечная батарея, спутниковая антенна–тарелка; имеется также и автомобиль. Неподалеку от жилой части располагается «кон» (көң): унавоженная площадка, где прежде ночевал скот. Имеется большой каменный загон для скота. Здесь же коновязь особой конструкции – типа «керме», из трех столбов с натянутой между ними веревкой: используется при большом количестве верховых лошадей. Юрта хозяев по конструкции монгольская и приобретена на базаре в Улаанбааторе. Она отличается от казахской юрты высотой, гораздо ниже, прямыми «уыками», без изгибов и формой «шанырака». В убранстве юрты присутствуют как казахские декоративные элементы, орнаменты (вышивки на подушках, отделка узорных циновок – чия по периметру юрты, покрывала на кроватях, узоры «сырмаков» и т.д.), так и монгольские (декоративное оформление сундука, шкафчика, купленных на базаре и изготовленных профессиональными столярами – «муужан»). Пол в юрте, как и во многих других жилищах, устлан линолеумом. В передней части юрты висит несколько благодарностей, полученных Т. Кабиулы в 80-х годах XX в. за выдающиеся результаты в труде.

Следующим объектом нашего исследования в сомоне Угталцайдам была местность, сай Сондуул, относящаяся к 1-му багу (бригаде). Здесь насчитывается где-то 16 аулов. Аксакал аула, где мы остановились, – Кажекпер Халимбайулы (72 года); но хозяйство ведет его сын Жанарыс (33 года), он третий из восьми детей. Хозяин – энергичный и подтянутый молодой человек; хозяйство довольно крепкое. Численность своего скота Жанарыс не хотел долго озвучивать и только уже на второй день общения, он ответил на данный вопрос, что лошадей у него – 80, коров – 40, овец – 500, коз – 200. Из рассказа молодого хозяина выяснилось, что у его отца Кажекпера родители были репрессированы в 50-х годах XX в. и только в 1998 г. они были реабилитированы. В дальнейшем все дети получили денежные компенсации. Семейных реликвий у них в доме нет, так как его отец остался без родителей в 13 лет. У Жанарыса имеется трое детей, две девочки 2 и 4 лет и сын Досбол, 7 лет. Он с сыном участвует в скачках, за что получают награды: грамоты и медали.

Интерьер юрты аналогичен предыдущей – здесь также шкаф для домашней утвари, три кровати, на одной из которых лежал больной отец. Кровать молодых хозяев на правой стороне юрты, с занавесью (шымылдық). Две другие, где спят родители с внуками, – на левой стороне; здесь же, ближе ко входу, кухонный шкафчик, морозильник, другая утварь. В передней, почетной части юрты находится трюмо, над ним свадебные портреты и фотографии близких людей, а также грамоты, полученные за скачки. Юрта казахского типа – с изогнутыми «уыками» – но с некоторыми характерными элементами монгольских жилищ (центральный железный опорный столб и т.д.); куплена на базаре в Улаанбааторе. В центре юрты находится металлическая печка, под печкой – металлический поддон, чтобы не плавился линолеум. Топят печку в основном кизяком и дровами.

Следующим на нашем пути был аул с монгольским названием «Сепсүүл», что в переводе означает «много травы» (т.е. хорошее пастбище), а казахский перевод названия: «Раң отты» (пастбище с осокой). Хозяин Тлеуберды Слямканулы, 55 лет, из рода керей. В семье у него 10 человек. Аул состоит из трех юрт. Самая большая юрта семиканатная и две поменьше, шести – и пятиканатная. Аул зажиточный, крепкий, много кобылиц, которые доятся. Наша группа была приглашена в гостевую юрту, очень просторную, хорошо убранную, с двумя железными стойками под шаныраком. По периметру жилища развешаны многочисленные ковры (в том числе современные, ворсовые), «тускиизы». Остальные элементы интерьера примерно те же, но без излишнего нагромождения, с большим свободным пространством.

С данным информатором состоялась довольно подробная беседа. Сам он из рода керей–сарбасы, родом из сомона Булгын Баян-Улэгэйского аймака, где окончил 7 классов. Владеет, помимо казахского, монгольским языком, а также немного китайским и русским. Он был одним из первых переселенцев-казахов из вышеуказанного западного сомона в Центральную Монголию, в данный сомон Угтаалцайдам. Это было в 1982 г., когда информатору было 23 года: всего по призыву переехали сюда 15 домов – представители родов сарбас, молкы, кангельды. Вторая группа, также где-то 15 домов, переехала в 1985 г., из того же сомона (шеруши); большая группа прибыла в 1986 г. (меркиты: 12–13 домов, шеруши: 14–15 домов). После этого группами не приезжали, но поодиночке и стало около 70 домов, но в начале 90-х годов XX в. около 30 домов уехало в Казахстан, несколько из них потом вернулись сюда (6–7 семей). Сейчас казахская диаспора насчитывает 64 дома, но из них часть проживает в Улаанбааторе, но считаются нашими: «Угтаал қазақтар». Таким образом, в самом сомоне расселяется 46 домов-хозяйств и в Уланбаторе 18. Информатор рассказал о распределении хозяйств по местностям в летний и зимний период, в самом центре сомона казахи зимой не живут, а на зимовках-«кыстау».

Разговор зашел также о количестве скота в Монголии и причинах, почему население занимается скотоводством. Одна из основных причин, со слов Тлеуберды, то, что в стране существует большая безработица и поэтому население занимается разведением скота. Таким образом, большая часть населения Монголии занимается скотоводством, чем реализуется самозанятость населения и возможность неплохо жить, питаться. Статус профессии скотовода в стране – весьма высокий и в этом году, даже, парламент утвердил закон о положении профессии «скотовода» (малчин) в Монголии и ее важном социально-экономическом значении для страны. Прозвучали впечатляющие цифры поголовья скота в настоящее время. В советское время в Монголии было 27 млн. голов скота, а сейчас около 40 млн., при количестве населения около 3 млн. человек, с плотностью населения 1,8 человек на квадратный километр. Только лошадей у Тлеуберды – 150. Лошадь в Монголии стоит 400 тыс. тугриков.

В ходе беседы была затронута также такая специфичная тема, как казахская топонимия в Монголии. Несмотря на то, что казахи расселяются на территории Монголии достаточно давно, местами весьма компактно, казахские названия местностей почти не имеют распространения и являются, как правило, эквивалентами более ранних монгольских названий. Явление весьма интересное, учитывая особое, «генетическое» пристрастие казахов-скотоводов к даче точных и емких названий тех или иных мест. Причинами этого могут быть разные факторы: признание суверенитета монгольского государства и культуры в этом вопросе, а возможно и рассмотрение пребывания казахской общины в стране как временное, хотя и протяженное. Вопрос весьма сложный и интересный, в особенности для территорий абсолютного доминирования казахов (западные аймаки). В частности, на территории сомона Угтаалцайдам, немалую часть которого занимают казахи, нет, собственно, казахских названий местностей, за исключением лишь единичных примеров, – «Қарлығаш зираты», «Қарлығаш-төбе зираты» – наименования кладбища, появившегося при первом преселении сюда казахов, когда в дороге скончалась девушка [2, с. 179]. После этнографического обследования данного аула, экспедиция проехала далее в сомон Угталцайдам, соответствующий по статусу районному центру в Казахстане, но гораздо меньших масштабов. Сомон монгольский, как отмечалось, в нем проживают две-три казахские семьи. Бросается в глаза такой элемент поселкового антуража: наличие свиней на улицах, пустырях сомона (монголы едят свиней). Многие выращивают свиней на продажу (мясо, сало) в Уланбаторе.

На ночлег остановились в казахской семье, которая проживала на территории зерновой компании-элеватора (хозяин работал охранником), так как действующей гостиницы в населенном пункте в данный момент не оказалось. Казахская семья состояла из хозяина Батользия, 57 лет из рода керей, его жены Ботакара, 57 лет, и младшего сына Мейримхана (31 год) и его семьи. У главы семьи есть и второе казахское, «мусульманское» имя: Ясин. Сын Мейримхан женился в 2008 г., у него двое детей. На территории полузаброшенного элеватора много старой, не функционирующей советской техники. Как видно, раньше в 70–80 годах XX в. в Угталцайдаме занимались производством зерна в больших масштабах, судя по размерам предприятия. По рассказам Батользия оно несколько лет пустовало. В настоящее время начался ремонт элеватора и с сентября 2013 г. планируется пустить его в эксплуатацию. Имеется и новая техника: комбайны английской фирмы «Джон Дир».

Семья Батользия проживает в простом однокомнатном доме-сторожке. Нас угостили монгольским чаем: в кипяток добавляют молоко, соль, а затем кирпичный чай типа старого грузинского и все это кипятят-варят. Хозяин хорошо говорит на казахском языке, а на монгольском значительно хуже, а его сын Мейримхан – наоборот. Батользий приехал из Баян-Ольгия в 1982 г. Он рассказал, что на пенсию женщины в Монголии выходят в 55 лет, а если у неё 4 ребенка, то и в 50 лет, а мужчины – в 60 лет. Из беседы с Батользием стало ясно, что он очень уважительно относится к монгольской политике и проводимым правительством реформам. Так, он с гордостью рассказывал, как его «подняли по служебной лестнице и из простого шофера сделали начальником зернотока». Однако когда ему исполнилось 57 лет, его уволили, сказали что он «старый». Теперь он работает охранником зерновой компании. Данная компания продает зерновую продукцию, а также рапс (масличная культура) в Китай. Жена Ботакара работает поваром: готовит пищу для бригады строителей; зарплата 600 тыс. тугриков.

Следующим объектом обследования был населенный пункт городского типа, сомон Шарынгол, расположенный на административной территории Дархан внутри аймака Сэлэнгэ. Прежде здесь проживало значительное количество казахского населения, отчасти сохранилось и теперь. Городок Шарынгол в советское время являлся важным в масштабах Монголии центром горнодобывающей промышленности, где трудилось много казахов. При подъезде к Шарынголу сразу же бросаются в глаза огромные отвалы, карьеры, огни перерабатывающих предприятий, крупная техника. Здесь добывают бурый уголь и золото. Добыча бурого угля проводится открытым способом – действующий карьер, панорамно открывающийся при подъезде к городу, имеет большие размеры в диаметре. На другой стороне карьера, от въездной дороги, располагается комбинат. К нему подведена железная дорога. От комбината идет также теплотрасса и асфальтированная дорога в Шарынгол.

Сам город состоит из двух частей: собственно, городского поселения с 2–5 этажными панельными дома советского времени и более значительной по площади поселковой части с одноэтажными индивидуальными домами. В этой части располагаются и казахские поселения. В целом городок оставляет впечатление запущенности, заброшенности, в связи с общим упадком промышленного производства последних лет. Сбор информации здесь был начат с культурного центра Шарынгола («Соёлын төв»). Его директор Муста Б. Ганзоринг рассказал, что город был образован в 1961 г. Советские строители построили город и комбинат по добыче бурого угля. В настоящее время население в городе около 9 тыс. из них около 4% или до 350 семей казахов. Обучение в школах Шарынгола ведется на монгольском языке, казахских школ нет.

Сотрудники культурного центра показали нам также памятник старины – древнюю оградку из 3-х обработанных каменных плит, находящуюся в центре Шарынгола, на возвышенной площадке. Памятник находится в запущенном состоянии, огражден невысоким штакетником, прислоненным к глухому забору. Сама оградка, видимо, была составлена в древнетюркский период (приблизительно VI–VIII вв. н.э.) из более ранних элементов: а именно, каменных стел – «оленных камней» 1-й половины I тыс. до н.э. Все три плиты имеют характерную композицию вертикальных стел, хорошо обработаны, а одна из них покрыта специфическими «рисунками» (летящие олени, шевроны, пояса, круги-кольца). Говорят, что к востоку от ограды была небольшая вереница балбалов, которые были снесены при строительных работах. Это, как бы, косвенно также подтверждает создание оградки из более ранних «оленных» камней в тюркский период. Следует отметить, что памятник достаточно интересен, но не отмечен в обобщающих публикациях по древностям Монголии, хотя, в определенной степени, мог бы стать туристическим объектом местного значения. На оградке были осуществлены обмерные работы и детальная фотофиксация.

Основным объектом исследования в Шарынголе явилось казахское поселение, раскинувшееся к востоку от городка. В поселке имеется мечеть «Хазрет Білал Хабаши». В 60-х годах XX века в данном помещении находилась баня, затем клуб, и только с 1996 г. мечеть [3, с.264].

В поселке была обследована усадьба Болыса Бокайулы (55 лет) из рода керей, по специальности – слесарь. Раньше он работал на угольном карьере. Имеет семью, дети живут в городе и трех братьев (он старший из них). Семья живет на одном большом огражденном участке, вместе с семьей брата Абдыкарима. Весьма интересная усадьба, в планировке сочетает как традиционное жилье казахов – юрту, так и рубленые дома. Все хозяйство представляет собой большой продолговатый прямоугольный участок. На участке деревянные дома (у каждого брата – семья и свой дом), гостевая юрта и две летних кухни. Летняя кухня называется хозяевами «амбар». Здесь находится железная печь с выводной трубой. При доме Болыса строится веранда из силикатных блоков. Хозяин изготавливает музыкальные струнные инструменты, как казахские, так и монгольские. В основном весь скот держат на «жайляу». При усадьбе содержится только 2–3 коровы и небольшое количество мелкого скота. Имеется место под сушку кизяка. Также есть приусадебный участок, но в этом году на нем ничего не сажали. На дворе усадьбы много старой советской техники (автобус, трактор «Беларусь» и т.д.), по большей части, видимо, слабо пригодной или непригодной. Болыс Бокайулы рассказал, что в советское время техника в Монголии была в основном из СССР, а в настоящее время приобретают корейскую и китайскую, так как она более удобная, легкая, меньше тратит бензина [4, с. 314].

Интересно, что его младший брат – Абдыкарим долгое время работал водителем на самосвалах в карьере Шарынгола и дал компетентную оценку техники, которая использовалась здесь. Сперва он работал на советском БелАЗе (грузоподъемность 40 т), затем на китайской машине (ок. 60 т), потом на американской (70–80 т), японской (80–90 т). Самой лучшей считает японскую технику, которая может работать гарантированно 5 лет, при аккуратном соблюдении инструкции. Неплохая американская и китайская техника, но ремонт последней усложнен китайскими специалистами, которые осуществляют его сами и не раскрывают секретов.

В 5–8 км к юго-востоку от казахского аула расположены местные кладбища, как казахские, так и монгольские, которые размещены организованно: в одной местности, долине. Здесь несколько разрозненных монгольских кладбищ, маленькое китайское и два казахских, которые образовались за годы существования большого производства в Шарынголе, с 1960-х гг. Правда, малозаметно ранних монгольских захоронений – возможно, в связи с тем, что могилы у монголов в наземной части, по традиции, долгое время не оформлялись. Некоторое архитектурное оформление они получили в последние лет 25, причем, по словам некоторых наших информаторов, не без влияния развитой казахской мемориальной традиции. Могилы современных монголов представляют собой глухую бетонную плиту с адресной стелой в изголовье. Из интересных особенностей оформления монгольских захоронений последнего времени отметим устройство жестяных макетиков юрт и культовых зданий перед стелой. Но в оформлении могил последних лет (опять же, по словам информаторов) прослеживается определенное казахское, «исламское» влияние – а именно, вместо бетонной плиты оставляют лишь насыпь-холмик могильной земли (по шариату: человек – порождение земли и должен уйти, превратиться в землю). Среди общих особенностей местных кладбищ надо отметить характерное использование подручного строительного материала: в частности, на казахских зиратах – это активное применение установленных вертикально обрезанных бетонных труб-желобов, использованных с шарынголского производства.

Достаточно содержательная беседа состоялась с местным активистом казахской общины Максатом Абилгалымулы, 1956 г.р., род керей-молкы. Он представляет собой достаточно образованного человека, с взвешенным взглядом на историю, общественную жизнь, роль казахов в Монголии, лишенного характерных крайностей прозелитизма и «исламизма», показательного для заметной части казахов. Обращает на себя внимание его достаточно объективная позиция по происхождению топонимов в Монголии – не только тюркских, но и монгольских в основе. Информатор остановился на проблеме современной экологии в связи с разработками недр. Как известно, территория Монголии богата полезными ископаемыми и, в частности, в районе Шарынгола – промышленные разработки золота, чем в последние годы занимается множество частных компаний. Получая разрешения на разработку, эти компании обещают уделять внимание экологии, но на деле губят природу. Зачастую, работы проводятся прямо в руслах рек, без соблюдения всяких норм, с разрушением рельефа, растительности и т.п. Местных жителей глубоко волнуют данные проблемы, связанные с уничтожением речных экосистем. Все это привело к началу общественного движения местного населения в защиту своих рек и безопасных условий жизни.

Информаторы нам сказали, что в ауле Санжент в 10-15 км на восток от Шарынгола, живет известный здесь художник, который пользуется большим авторитетом среди местных казахов, мастер прикладного резцового искусства Абдыхалык Ныгметулы из рода керей. Территория аула отличалась живописной, холмистой местностью, которая была окаймлена речкой Шарынгол. Абдыхалык Ныгметулы живет на данном жайляу с мая по сентябрь, а зимой на «кстау», которое располагается от г. Шарынгол на расстоянии 8 км. Хозяин аула Абдыхалык Ныгметулы, имеет очень интеллигентный вид, несмотря на свой почтенный возраст, около 70 лет, сам водит свою машину «Джип». Закончил в Алматы художественное училище им. Гоголя в 1971 году. Абдыхалык Ныгметулы занимается прикладным резцовым искусством, но при этом сохраняет национальные традиции казахского народа. В его юрте было много поделок из дерева и различные музыкальные инструменты, сделанные его собственными руками: емкость для кумыса, черпак для кумыса и множество ещё интересных вещей. На территории богатого аула находились две юрты (8 и 5 – канатная), хозяйственный блок из досок – стационарный, так как данная семья на этом месте останавливается на «жайляу» уже более 10 лет и душ. У Абдыхалыка – большая семья, 19 детей, из них две дочери. Абдыхалык Ныгметулы держит много скота: лошадей – 80, коров – 60, овец и коз – 180. Имеется большой приусадебный участок, где выращивают картошку, репу, морковь и лук.

Следующим нашим объектом был аул Мукыргол, что в переводе означает «короткая река», расположенный к северу от Шарынгола. Разбитая, проселочная дорога пролегает по красивой, лесистой горной местности. На Мукырголе много казахских аулов; здесь также проживает мастер-уста Зулкарнай, который занимается прикладным искусством (резьбой). Хозяин аула приехал сюда вместе с семьей 10 лет назад из Баян-Ольгия. У Зулкарная 5 сыновей и 5 дочерей; с ним живет младший сын. В молодости Зулкарнай закончил в Улаанбааторе педагогический институт, отделение физкультуры. Затем работал в школах сомонов Уенч и Булгын Ховдского аймака, где преподавал физкультуру, теперь на пенсии. Один из его учеников участвовал в олимпиаде в Саппоро. Особенностью данного аула является летняя кухня, возведенная из камней – три стены и одна стена выполнена из бревен небольшого диаметра.

Семья Зулкарная очень религиозна; хозяин и его жена держат пост-«оразу». Жена была одета в расшитый кафтан в национальном казахском стиле. Маленькие дети плохо владеют казахским языком, говорили на монгольском языке. Юрта гостевая 6-ти канатная – монгольского типа. К сожалению, изделий прикладного искусства, изготовленных мастером, в ауле не оказалось: все его изделия из дерева остались на зимовке – «кыстау». Вместе с тем, более легкие и транспортабельные мягкие вещи, постельные принадлежности, выполненные в национальном стиле, в доме имелись: ковры, покрывала и т.д. Из рассказа Зулкарная стало известно, что в соседнем ауле в одной из юрт была устроена летняя мечеть, которая совмещала и функции «мектеба», но внешне не отличалась от других подобных жилищ. Все дети округи в течение летнего времени (июнь, июль) учатся в этом мектебе. Внутреннее убранство мечети состояло из ковров на полу, и с правой стороны находился стол с книгами. Имам приезжает из г. Дархана, раз в неделю по пятницам. Смотрела за этой юртой казахская семья данного аула.

Содержательную информацию о развитии системы образования Монголии и жизни казахской диаспоры почерпнули из интервью информатора Нуртая Капитан улы (род керей) – 60 лет, учителя русского языка в школе – интернате сомона Уенч Баян – Улэгэйского аймака. Здесь необходимо, отметить, что и по сей день у старшего поколения Монголии, встречаются, довольно часто имена «Завод», «Вокзал», «Устав», «Капитан», «Зарница», «Зоркий», «Трактор» и т.д. Это видимо последствия влияния культуры советского периода на жизнь и быт монгольских граждан. Нуртай Капитан улы получил высшее образование в СССР, закончил Московское высшее пограничное командное училище и работал в пограничном отряде в военной части Монголии. В настоящее время Нуртай Капитан улы преподает русский язык в 7,8,9-х классах школы-интерната сомона Уенча Баян – Улэгэйского аймака. По данным информатора, с 2006 учебного года в Монголии стало обязательным изучение русского языка с 7- ого класса. Русский язык преподается в школе – интернате всего 2 часа в неделю и авторитет русского языка значительно упал у подрастающего поколения. Большинство учащихся Монголии выбирают английский язык, а русский значительно меньше. Неграмотность в настоящее время в Монголии практически уничтожена, благодаря созданию сезонных школ-интернатов для детей из семей кочевников (в 2003 неграмотное население в Монголии составляло 2%). С 1 сентября 2008 года Монголия перешла на 12- летнее школьное образование (ранее монголы получали 11-летнее образование). В связи с этим, в 1 класс 1 сентября идут дети, которым исполнилось только 6 лет. Продолжительность урока сокращена до 35 минут, а уроки проходят в виде игры. Информатор отметил, что все казахи Монголии хорошо владеют монгольским языком. В 90-е годы XX в. обучение в университетах было бесплатное, но с 2008 года обучение стало платным, а для студентов, которые учатся хорошо, имеются скидки до 70%. Обучение в год в среднем стоит около 2 млн. тугриков (около 1300 долларов США). Большое количество молодых специалистов, получивших образование – безработные. Самые престижные профессии в Монголии: строители, инженеры, учителя. Учителя получают в среднем 700000-800000 тугриков. Нуртай Капитан улы отметил, что распространение религии среди молодежи, оказывает на них положительное влияние. Молодежь казахской диаспоры Монголии стремятся принять религию ислам, многие делают намаз, на свадьбах не пьют. А в караоке – бар, который имеется в сомоне Уенч, в основном не работает, и туда заходят только пьющие. Нуртай Капитан улы поделился интересной информацией о политическом и социальном развитие Монголии на современном этапе. Отметил, что Монголия парламентская республика и в настоящее время в Монголии 27 партий. Две из них основные: социал – демократическая и коммунистическая. В государстве имеется список перечня занимаемых должностей и граждане, занимающие эти должности должны быть беспартийными. Основной национальный банк Монголии – «Хоан». Население Монголии доверяет банковской системе и широко пользуется кредитами (автокредиты, потребительские, на обучение и т.д.). Ставки кредитов мизерны, всего – под 1,4%.) [5, с. 155].

Подводя итог, следует сказать, что казахская диаспора в этой стране занимает свою особенную социально-экономическую нишу. Она расселяется в Монголии двумя большими группами – в западных аймаках: основная часть, до 85 % всех казахов; и в центральных и восточных провинциях: дисперсно, несколькими группами, от 200–300 человек до 3–5 тысяч. Крайними группами казахов в Төв и Хэнтий аймаках являются сомоны Угтаалцайдам – на западе и городок Бэрх – на востоке. Эти группы, как, например, шарынгольская, формировались в результате внутренних миграций в связи с развитием промышленных районов страны в период социализма. Многие молодые казахи, а также и специалисты оказались востребованными в этот период и остались проживать на местах призыва и после упадка промышленного производства с начала 1990-х гг. Наряду с этим наблюдался и заметный отток казахского населения. В связи с сокращением рабочих мест многие казахи вернулись к активному скотоводческому хозяйству и проживают на летовках и зимовках, в районах шахт, рудников и т.п. Но, следует отметить, что некоторая часть казахов данного региона (Угтаалцайдам) изначально формировалась в связи со скотоводческим освоением проблемных территорий слабо населенной Монголии.

По нашей оценке, в центральной и восточной Монголии (включая Улаанбаатор) проживает до 15 тыс. этнических казахов (с возможными колебаниями в ту или иную сторону). Всего же на территории Монголии сейчас расселяется от 120 до 140 тыс. казахов. Это существенный социально-экономический ресурс для страны и государство отнюдь не стремится «выдавливать» казахов, а скорее, наоборот, стремиться удержать их. Многие казахи нашли себя в этой стране и реализовались как личности, имеют весомый авторитет не только среди казахской диаспоры, но и в среде монголов [6, с. 67].

В русле традиционной казахской культуры складываются мировоззрения казахского этноса Монголии, менталитет, язык, религиозные верования, знания и умения, обычаи и формы трудовой жизни. При этом необходимо отметиться, что на культура казахской диаспоры Монголии оказывают существенное влияния другие этносы Монголии (халха-монголы. захчины, бурята и др). В этой связи исключительно важным является налаживание активных связей Республики Казахстан с казахской диаспорой в Монголии, так как в ее среде наблюдается заметный «культурный голод», чувство оторванности и отчужденности.

**------------------------------------**

1 Алексеев Б.А. Вся Азия: Географический справочник. – М.: ООО «Издательство ACT»: «Муравей», 2003. – 311 с.

2 Ажигали С.Е., Ксенжик Г.Н. Некоторые наблюдения из жизни казахской диаспоры центральных аймаков Монголии (из путевых заметок экспедиции 2013 г.) // Созидательный потенциал казахской диаспоры: История и современность. Материалы республиканской научно-практической конференции (г. Алматы, 31 октября 2013г) / бас. редактор Т.А. Мамашев. – Алматы: Атажұрт, 2013 г. – С.176-187.

3 Ксенжик Г.Н. Культура казахской диаспоры и народов Монголии // Материалы международной научно-теоретической конференция «Традиционная и современная этнология Казахстана», приуроченная к 80-летию КазНУ им. Аль – Фараби и 60-летию доктора, исторических наук, профессора А.Б. Калыш / составители И.Ю. Сойкина, А.И. Исаева. Е.К. Рахимов, главный редактор Ж.К. Таймагамбетов. – Алматы: Қазақ университеті – 29 марта 2014 года. – С. 263-267.

4 Ксенжик Г.Н. Некоторые аспекты культуры и религии народов Монголии // Религия в истории народов России и Центральной Азии: материалы II международной научной конференции / под ред. П.К. Дашковского. – Барнаул: Изд-во Алтайского университета, 2014. – С.310 – 316.

5 Абжанов Х.М., Ксенжик Г.Н. Путевые заметки: Монголия //Отан тарихи. – А., 2014. – № 1.(65) – С.153-161.

6 Ксенжик Г.Н. Некоторые аспекты культуры и религии казахской диаспоры Монголии // Материалы Международной научно – практической конференция «Казахи в Евразийском пространстве: История, культура и социокультурные процессы, посвященная 25 – летию региональной общественной организации /Сибирский центр казахской культуры «Мөлдір», Омск: Амфора, 14-15 мая 2014г. – С.65-67.

**Историко-культурные взаимосвязи кочевых   
и оседло-земледельческих народов Центральной Азии на примере города Ходжейли (конец XIX – начало XX вв.)**

**Г.Сейдаметова**

м.н.с. отдела истории Каракалпакского

научно-исследовательского института гуманитарных наук.

г.Нукус, Республика Каракалпакстан.

В XVII-XIX вв. Ходжейли становится крупным административно-торговым, ремесленным и культурным центром. В XIX в. одним из главных хлебных рынков в дельте Амударьи был город Ходжейли, куда приезжали туркмены, казахи для покупки хлеба. Среди горожан существовали цехово-корпоративные объединения и расположение каждого отдельного вида ремесла по кварталам.

Город Ходжейли часто упоминается в письменных источниках XVIII века как торгово-ремесленный, административный и культурный центр левобережья низовья Амударьи. По данным А.Вамбери, который побывал здесь в 1863 году, город Ходжейли располагался примерно в двух часах езды от берега Амударьи, где имел пристань[1]. Далее, он отмечал, что жители города «утверждают, что они – потомки ходжи, и немало гордятся этим перед другими узбеками»[2].

Одним из ранних упоминаний города Ходжейли в хрониках Муниса за 1779 год связано с описанием восстания туркменских племен против хивинских властей[3]. В это время власть фактически была в руках Мухамед Эмин-инака, который сразу же назначил отряд в двести человек для охраны Ходжа-эли. Руководитель восставших туркмен нашел союзников в Аральском владении среди мангытов и каракалпаков, с войском направился к Ходжа-эли и занял город после семи дней осады.

Остальные упоминания города Ходжейли и его окрестностей в хрониках хивинских историков Муниса и Агахи связаны с XIX веком. Судя по хивинским хроникам, город Ходжейли располагался на сухопутной дороге левобережья Амударьи из Хивы в Куня-Ургенч или из Хивы в Кунград.

О том, что город являлся центром торговли, неоднократно упоминается в различных источниках. Например, перечисляя важнейшие населенные пункты Хивинского ханства, наряду с другими городами отмечен и Ходжейли, называемый торговым центром казах и каракалпак[4]. В городе имелось до 150 лавок, а также насчитывалось до 180 глиняных домов. В другом источнике сообщается «Ходжейли известен своим огромным базаром, на который стекалось не только окрестное хивинское население, но и казахи кочевники, каракалпаки с правого берега Амударьи, пригонявшие на продажу скот, коровье масло и другие продукты скотоводства»[5].

В 70-х годах XIX века Хивинское ханство было завоевано Царской Россией. В 1873 году 15-16 мая российские войска заняли Ходжейли. Как нам известно, после установления русского протектората (1873 г.) в Хивинском ханстве структура и система управления существенному изменению не подвергалась.

Во главе города стоял хаким-города, назначаемые Хивинским ханом. В свою очередь хакимство состояло из мечетей, в состав, которых входили единичные усадьбы, связанные общими земельными и водными отношениями: аксакалы возглавляли мечети[6].

Позже хакимом Ходжейли был Муртаза бий, который принял участников экспедиции 1874 г. (А.Кун, М.Богданов, Г.Краузе). Во время поездки А.Куном было собрано в городах Ходжейли и Чимбай более 300 книг и рукописей. В 1874 году в городе Ходжейли побывал художник Н.Каразин. Он нарисовал Ходжейлийский базар, медресе, мазар Пирим ишана и караван сарай. Знаменита его картина под названием среднеазиатская Венеция, где изображены как товары на продажу были разложены перед домами продавцов, а покупатели подплывали к ним на каюках и вели торг.

Жители в окрестности города кочевые и полукочевые население – каракалпаки, казахи и туркмены управлялись родовыми старшинами. Туркмены – беками, векильями, аксакалами. Каракалпакии, казахи – биями. Узбекское население занимались в основном поливным земледелием, а в городах торговлей и ремеслами. Важное значение в экономической жизни города сыграли сухопутные дороги связывавшие города Кунград, Куня-Ургенч и Хиву.

В социально-административной жизни города, как и других городов Средней Азии, значительное место занимали мусульманское духовенство.

Они активно участвовали в общественном управлении: кази, шейхи, имамы, ахуны, мутаввали, саиды, ходжы, максымы и суфии. Они назначались с согласием хана. Им предоставлялись определенные родоплеменные группы, и они служили за правовое благо. Они, осуществляли законы шариата, присматривали за порядками рынка и религиозными правилами.

Представители административного управления и мусульманского духовенства были крупными владельцами земель. Вакуфные земли большей частью сдавались в аренду дехканам за девятую часть урожая. Из них определенная часть поступали в распоряжение духовных учреждений.

В основном в городе большими привилегиями пользовались так называемые Ходжи – выходцы из семьи пророка. Они жили в центрах и окрестностях города занимались торговлей, земледелием и ремеслом, следовательно освобождались от налоговых и общественных обязательств. В этот период в городе и ее окрестностях Ходжейли насчитывались около 1500 хозяйств – Ходжей.

По некоторым сведениям в городе Ходжейли имелись 300 лавок и мастерских, пять мечетей, столько же школ, одно медресе, караван-сарай, где останавливались приезжие купцы. Торговля способствовала дальнейшему росту экономики, культуры и взаимосвязям между Средней Азией и Европой.

Прибрежное положение Ходжейли на берегу Амударьи развило здесь рыбный промысел. Несмотря на примитивный способ ловли рыбы, из Ходжейли и их окрестностей ежегодно сплавлялось вверх по реке в Бухарское ханство от 50 до 200 лодок сушеной рыбы, преимущественно сазана и сома[7]. Цены на рыбу зависели от спроса на бухарском рынке. В дешевое время шесть хивинских батманов (равных одному бухарскому) продавались в Ходжейли за 30 тенге, а в Бухаре – за 60 тенге. Из Бухары сушеная рыба развозилась дальше в Самарканд, Карши, Шахрисабз и Гиссар.

Следует отметить, что с проникновением торгового промышленного капитала в городскую жизнь происходили большие изменения. Это процесс повлиял на жизнь местных дехкан, которые сеяли хлопок и семенную люцерну, а скотоводы, населяющие в окрестностях города, производили шерсти, кожи, ковров и др.

Город Ходжейли прославился своим большим базаром, на который стекалось не только местное население, но жители с правого берега Амударьи, торговавшие скотом и коровьим маслом.

Площадь базара имела традиционную планировку. Так по одной стороне торговали сельскохозяйственными продуктами, а в другой ремесленными производствами. Ходжейли, как и другие города низовья Амударьи, являлся одним из центров традиционного производство металлических изделий. В конце XIX веке городе Ходжейли происходит специализация отрасль металлического производства – жестяное дело (канылтыршы). Большим спросом пользовались у городских жестянщиков изделия, такие как, сундуки, кружки, ведра, лампы и другие хозяйственные утвари.

Большим спросом пользовались ювелирные изделия из серебра и золота. Ходжелийские ювелиры, как и ювелиры других городов, работали в основном на заказ или же продавали на базарах Ходжейли, Кунграде, Чимбае. Многие ювелиры не могли существовать за счет одного этого заработка и поэтому они занимались также земледелием, рыболовством и скотоводством. Некоторые из них жили в достатке, были богатые мастера. Они имели свое хозяйство: скот, землю и др.[8]

Другим видом традиционной занятости города являлся кошмоваляние. Туркменские, казахские и каракалпакские мастерицы сохраняли древнее искусство узорного кошмоваляния. Фон войлоков обычно делался из натуральной коричневой, серой или белой шерсти, а узор из окрашенной шерсти, ярким рисунком в виде рогов и других архаических мотивов[9].

В городе Ходжейли отдельные населенные пункты специализировались на обработке кожи и производстве кожаных изделий. Чимбай, Турткуль, Кунград, Ходжейли были центрами, где было сосредоточено кожевенное производство народов Южного Приаралья. В окрестностях этих городов располагались аулы, специализировавшиеся на переработке кожи и изготовлении кожаных изделий. Например, недалеко от Чимбая в одном ауле 10-15 семей занимались обработкой кожи, в окрестностях Ходжейли был аул, жители которого перерабатывали кожу. Повсеместно такие аулы имели название «Конши аул»[10].

У городских кузнецов мастерская чаще всего находились на базаре. В каждой мастерской работал кузнец или его ученик. Профессия кузнеца передавались от поколения к поколению. В ученики принимали обычно с раннего возраста 12-13 лет. Ученики в период обучения жили и питались в доме мастера и безоговорочно выполняли все его поручения не только в кузнице, но и по хозяйству[11].

Производство кузнецов теснейшим образом были связаны с сельскохозяйственной деятельностью населения. Они изготовляли сошники, кетмени, серпы, лопаты, остроги, крючья, ножницы для стрижки овец, капканы для охотников, стремена, удила, железные путы, различные цепи, железные колья и др.

Кузнецы также изготовляли товары для домашнего потребления как щипцы, ножницы, замки, бритвы, шумовки, подковки для сапог и др., хозяйственные изделия. Основные орудия для кузнечного дела и оборудование мастерской кузнецы города, как и кузнецы других народов Средней Азии, изготовляли сами, за исключением наковальни. Наковальни привозили их Хивы, Бухары, Туркестана или из Оренбурга и других городов России.

В рассматриваемый период в городе Ходжейли и его окрестностях развивалось также сельское хозяйство. Главным образом хлопководство. Здесь на первом месте стоял американский хлопок, занимая 39,8% всей площадей, второе место занимала озимая пшеница – 20,3 %., третье место –люцерна – 10,7%, четвертое – джугара – 8,1%[12].

Ходжейли – один из значимых городов низовьев Амударьи, город часто попадал в поле зрения исследователей края и путешественников XIX – начала ХХ вв. На примере изучения истории Ходжейли можно будет выяснить еще множество страниц взаимоотношения кочевых и оседло-земледельческих народов Центральной Азии. Данная проблема ждет своего решения, который возможен в результате комплексного и совместного подхода историков по Центральной Азии в рассматриваемых хронологических рамках.

------------------------------

Вамбери А. Путешествие по Средней Азии. – М., 2003, с.69.

Вамбери А. Указ.соч., с.69.

Материалы по истории туркмен и Туркмении. – С.352-355.

Военно-статистическое описание Туркестанского военного округа. Хивинский район. Сост. Лобачевский. – Ташкент, 1912, с.15.

Туркестанский край. Сост. Масальский. СПб. 1913. Том 19. С.756.

Сазонова М.В. Традиционное хозяйство Узбеков Южного Хорезма., – Л.,1978., – С. 82.

Материалы для статистики Туркестанского края. Вып.4. СПб. 1876. – С.215-216.

Утемисов А. Полевые записи за 1972 г. – №13.

Файзиев А.Р. Ремесло Хивы в первой половине XIX в. -В кн: Позднефеодальный город Средней Азии. – Таш., 1990 г. –С.171.

Тлеубергенова Н. Ремесла и промысли каракалпаков связанные с животноводством (XIX-нач. XX вв.,) // Вестник ККО АН РУз., 2004., №3-4., -С.87.

Этнография каракалпаков XIX-начало XX века (материалы исследования). -Таш., -С.149-150.

Кандрашев С. Орошаемое хозяйство и водопользование Хивинского оазиса.- М., 1916.-с.17. - В кн: Сарыбаев М. Из истории хлопководства Каракалпакстана в конце XIX начале XX века. – Таш., 2006. – С.19.

**ҚАЗАҚТАРДЫҢ НАУРЫЗҒА ҚАТЫСТЫ ХАЛЫҚТЫҚ ТАБИҒАТ БІЛІМІ**

**Т.Е.Картаева**

Археология, этнология және музеология кафедрасының

доценті, тарих ғылымдарының кандидаты.

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Наурыз мерекесінің қалыптасуы, маңызы туралы жазба деректердің маңызы зор. Шығыс ғұламасы Омар ибн Ибрагим әл-Хайямның (1048 ж. Нишапур – 1112 ж. Мерв) «Nevruz name» атты бірін-бірі толықтыратын қолжазбасының бірі Германияның Берлин мемлекеттік кітапханасында (№2450), бірі Лондондағы Британ Ұлттық музейінде (№23568) сақталған. Селджук сұлтаны Мәлік шахтың ұлы Санжардың өлімінен кейін Мәлік шахтың мұрагерлері обсерваторияға материалдық көмек беруді тоқтатқан. Зерттеушілердің пайымдауынша Омар Хайям бұл қолжазбаны 1157 жылдары Сельджук сұлтандығының жаңа билеушілеріне обсерваторияның ғылыми маңызын түсін­діру мақсатында жазған. «Nevruz name»-де күн күнтізбесінің тарихы мен күнтізбелік реформалардың жүзеге асуы, исламға дейінгі Иран жеріндегі Наурыз мерекесінің қалыптасуы, тойлануы, мерекеге қатысты аңыздар мен әңгімелер, мереке атрибуттары жайында жазылған бірегей туынды. «Nevruz name»-ны алғаш иран зерттеушісі Мужтаба Минави ағылшын және парсы тілдеріне аударып, 1933 жылы ғылыми айналымға ендірген. Қазіргі таңда осы нұсқа орыс және Орта Азия халықтарының тіліне аударылған [18, 21]. Қазақ халқының ғұламалары Мәшһүр Жүсіп Көпейұлы, Абай Құнанбаев, Шәкәрім Құдайбердіұлы, Мұхтар Әуезов, алаш зиялылары Әлихан Бөкейханов, Міржақып Дулатов, Ілияс Жансүгіров, Сәкен Сейфуллин өз еңбектерінде байырғы қазақтардың Наурыз мерекесін атап өтудегі ерекшеліктерін айғақтайтын құнды деректер қалдырған.

**Наурыз мерекесінің тұрақталу тарихы туралы**

Бүгінгі күнге келіп жеткен аңыз бойынша парсы елінің ерте дәуірлердегі тәңірі Изид күнді жаратарда оған ерекше ықылас-мейір төккен, күнге үнемі қозғалыста болуды бұйырған. Күн өзінің жылдық айналымында әрбір жұлдызды бір айда басып өтеді... Он екі жұлдыздың бірі амалға, яғни жыл мезгіліне күннің бірінші кірген күні, күн мен түннің теңелуі, көктемнің басталған күні болып есептеледі. Парсы патшалары дәл осы күнді айырықша атап өту үшін баршаға мәлімдеп *мейрам* деп жариялаған. Осы аңыз желісі бойынша парсы әлемінің бірінші патшасы Каюмарс таққа отырғаннан кейін жылдың әр айы мен күніне ат қоюға, адамдар біліп отырсын деп жылнама жасауға жарлық берген. Жылдың басы парсыша фарвардин (наурыз) айы аталды. Каюмарс жыл есебін жасаған соң қырық жыл өмір кешкен, одан соң таққа Хұшаң (970 жыл патша болған), одан кейін Тахмұрас (30 жыл патша болған), одан кейін Жәмшид отырған (бұл аралықта тарихтан 1040 жыл уақыт өткен екен). Жылдың басы – мейрам күніне *«Наурыз»* деген атты осы Жәмшид патша берген. Оның патшалығы тұсында Иранды аждаһа-патша Закһақ деген атпен белгілі Баюрасп басып алады, әрі халыққа қатты азар береді. Кейін Жәмшид әулетінен шыққан Афридун оны өлтіріп, таққа отырады (оның патшалығы 500 жылға созылған). Ол патшалықты қабылдаған күні *мейір* айының 21-не (қазіргі таңда қыркүйекке) сәйкес келетін *меһірган* мейрамын, яғни *сабантой*  мерекесін жария еткен. Закһақтың езгісінен құтылған халық бұл күнді жақсы күндер хабаршысы ретінде мерекелеген.

Наурызды тойлау Афридун тұсында жалғасын тапқан. Кейін Афридун өз патшалығын ұлдары Тур, Эраж, Эражға мирас еткен. Турға – Шығыс Түркістан, Моғолстан, Амудария аңғары, Солтүстік және Оңтүстік Қытайды, Сәлімге – Кіші Азияны, Эражға – Парсы елі мен өз тағын берген. Осылайша Наурыз мейрамы шығыс елдеріне тарайды. Гүшстасп патшалығына дейін 940 жыл уақыт өткенде заратуштра діні пайда болады. Гушстасп патша саратан (жаздың басы) шаруа үшін молшылық айы, алым-салық төлеу үшін де қолайлы ай деп, мейрамды осы күнге белгілеген және *кібісе жылын* (астрономиялық есепті дәлме-дәл жүргізу үшін бір күн артық енгізілген жыл) есепке алды. Кібісе жылын есепке алу, наурыз күнін жазда тойлау Ескендір Зұлқарнайын (Александр Македонский – б.э.д. 365-323 жж.) заманына дейін жалғасып, оның тұсында бұл дәстүр доғарылған. Ардашер Бабақан (226-251) тұсында кібісе қайта есепке алынып, *Наурыз тойы* қайта жанданған. Нушараван (531-579) тұсында қайта тоқтатылды да, ал Мағмұн патша (813-833) Наурызды тойлауды қайта бұйырған [19, 25-31 бб.].

Наурызды тойлау жалғасын тапқанымен, парсы абыздарының күнтізбені дұрыс бақылып отырмағандықтарынан наурыз 21-і күні жылдың басқа кезеңдеріне жылжып отырған. Бұл парсы шаруаларын күйзеліске ұшыратқан. Себебі наурызға дейін заттай төленіп бітетін салықтың уақыты келгенде егін пісіп жетілмеген. Парсы жерінде егіннің алғашқы науқаны наурызда пісіп, халық салықты мерзімінде төлеген [23, 125 б.].

Таққа Мұтауаккил отырған соң (847-861 жылдар) 847 жылы Мұхамбет ибн Әбділмәлік деген уәзірінің кеңесі бойынша Наурыз күнін саратан айынан қайтадан фарвардин айына ауыстырған. Бұдан кейін Сейістан әмірі (Иран уәлаяты) Халаф ибн Ахмет тұсында (892-902) басқа күнтізбе жарияланған.

Омар Хайямның заманында Сельджуктар мемлекеті күн мен ай күнтізбесін қатар қолданып келген. Күн қозғалысына негізделген күнтізбе бойынша Күннің Жерді айналуы 365, 2422 тәулікке, яғни 365 тәулік, 5 сағат, 48 минут, 46 секунтқа тең; Ай күнтізбесінің негізі Айдың жерді айналу уақытымен 29, 5306 тәулікке, яғни 29 тәулік, 12 сағат 44 минут 3 секунтқа тең болады да, 12 ай 354 күн 8 сағат 48 минут 36 секунтқа тең болған.

Ислам дініне дейін арабтар, ортағасырлық еврей, қытай халқы сияқты ай-күн күнтізбесін қолданып, 24 жыл циклда 13 ай қосылып отырған. 631 жылдан бастап Мұхаммед пайғамбар 13 айды қосуға тиым салып, ай күнтізбесін енгізген. Мұсылмандардың ай күнтізбесі 622 жылдың 16 шілдесінен Мұхамедтің Меккеден Мәдинаға қоныс аударуынан басталып, хижра жылы 12 айға бөлініп, күн күнтізбесінен 10 күнге қысқа, 100 күн жылына 103 ай жылы тең болады [22, с.67].

Селджуктер сұлтаны Мәлік шах билік басына (1072-1092) келгенде Исфаханда жаңа обсерва­тория салдырып, күнтізбені қайта жасауға жарлық берген. Жаңа күнтізбе жасауға Хорасан­ның атақты ғалымдары Омар Хайям, Абу-л-Музаффар ал-Исфазари, Маймун ибн Наджиб ал-Васити, т.б. қатысқан. Осылайша 1079 жылы жаңа күнтізбе жасалып, кібісе жылдың табиғи қозғалысы қайта есептеліп, Наурыз мейрамы 21 наурызға, күн мен түннің теңелуі 21-нен 22-не өтетін уақытқа белгіленді. Бұрынғы күнтізбеде жаңа күнтізбеден 16 күн айырмашылық болып келген. Жаңа күнтізбе жасау кезінде обсерваторияға аспан әлеміндегі жұлдыздардың орнын, қозғалысын анықтайтын *«ұстарлаб»* деп аталатын астрономиялық аспап орнатылған [19, 34 б.; 23, 126 б.]. Осылайша Наурыздың күнтізбедегі тұрақты орны анықталды.

Омар Хайям күнтізбесінде жыл ұзақтығы 365, 2424 күн, ол нақты уақыттан 0,0002 тәулікке қате, 1 қате күн 5000 жылда жиналады. Ал бүгінгі қолданыстағы Григорий күнтізбесінде бір жылда 365, 2425 күн бар, ол нақты уақыттан 0, 0003 тәулікке қате, 1 қате күн 3333 жылда жиналады. Омар Хайям күнтізбесі Иранда 19 ғасырдың ортасына дейін қолданыста болған [13, с.97; 21, с.72-73]. Исфахан обсерваториясы Мәлік шах өлгенге дейін 1092 жылға дейін жұмыс жасаған [22, с.76]. Омар Хайям күнтізбесінің екі ерекшелігі бар. Бірі оның – нақтырақ, дәлдігі, екіншісі – Күн қозғалысына негізделуі.

*«Қаз жайлауын саз деймін,*

*Наурыздан соң жаз деймін»*

........

*«Көлден ұшқан қаздаймын,*

*Наурыздан соң жаздаймын»* («Қобыланды батыр» жырынан), – деген жолдар «Наурыз» парсы сөзі болғанымен, көне түркілерге, қазақтарға ерте заманнан кірігіп, сіңіп кеткендігін дәлелдейді. Қазақтар «Наурыздан соң жаз деймін» немесе «Наурыздан соң жаздаймын» деп «Наурыздың» көктем мезгілі екендігін айтқан. Яғни көне түркілер, қазақтар «Наурыз» мерекесін «жыл басы» ретінде ғана емес, табиғаттың жаңаруы ретінде де тойлаған. Парсы күнтізбесінде «наурыз» ай аты емес, жылдың басындағы фарвардин айының басындағы 1-ші *күннің* аты, қазақтар бұл күнді *«Ұлыстың (жылдың) Ұлы күні»* дейді.

Мұхтар Әуезов Наурыз мерекесінің исламға дінмен байланысты қалыптасқан, тамыры терең мереке екендігі жайлы: *«Наурыз... көшпелі түріктер арасында ең қадірлі, ең ұлы мейрам болып саналған. Наурыз бақташылық (малшылық) кәсібіне салынған елдің кәсіп мейрамы. Бүгінгі мал баққан қазақ сияқты бұрынғы бақташы елдің барлығының да амандығы, тоқтығы, бар тіршілігі табиғаттың жалағаш құшағында болған. Ауа райы барлық тірлік пен тіршіліктің қожасы. Сондықтан жақсылық, жамандықты жіберетін қорқынышы да, үміті де бір аспанға байланғандықтан, аспандағы «Тәңірі» деп, соны Ұлы Құдай көру, ең ескі діндердің бәріне бірдей жайылған наным болған»,* – деген [3, 39-40 бб.].

**Наурыз мейрамы және қазақтардағы «Наурызнама» тойы**

Қазақтар арасында Наурыз мерекесін тойлау бірнеше күнге жалғасып, ол *Наурызнама* деп аталған. Аңыз бойынша, Жыл – жаңа туған бала, ол күн санап өсіп, үш айдан соң жігіт болады, күз түскенде қартайып, бурыл бас болады, қыс түсіп қар астында қалғанда кәріліктен өледі, осылайша он екі ай бітуімен ескі жылдың өмірі де бітеді. Жаңа жыл туылғанда, сол туылған күнді құттықтап, қуанғанды қысып, құшағына алып сый-құрмет жасау, қызық дәурен салу әр адамның міндеті болған екен. Бұл аңыздан қазақ халқының антропоцентристік танымындағы «Жыл»-дың адам кейпіндегі моделін аңғаруға болады. Қазақтар Наурыз мерекесінде бір-біріне *«1 жасың құтты болсын»* деп атауының себебі осымен байланысты.

Орта Азия халықтары жыл мезімін Наурыздан Наурызға дейін санап, жылдарды 12 жануар атымен атаған, 12 жыл 1 мүшелге тең болған. Аңыз бойынша 12 мүшелдік жыл Адам Ата заманынан бастау алады [АЭМ; 11].

Омар Хайям бойынша, б.э.д. 558-529 жылдарда патшалық құрған парсы патшасы Кир (Кейхұсрау) заманынан бастап Наурыз мейрамында рухани дінбасысы патшаның алдына тарту-таралғысымен келіп халық атынан құттықтау сөз айтқан. Тарту-таралғыға жүзім шарабы толы кесе, жүзік, динар (алтын ақша) мен дирхамдар (күміс ақша), бір құшақ арпа көшеті, қылыш, қорамсалы садақ, қалам-сауытпен келген. Рухани дінбасы: *«Ата-баба рухына ғұрпына құлқыңды бер, әділ, әрі Аллашыл бол, жасың арпа көшетіне ұқсасын, жұрт сенен шапағат алып, мархабат көрсін, сарайың салтанатты, өмірің ұзақ болсын»*, – дей отырып, тақтың аяқ жағына динар, дирхамдарды шашқан [19, 40-41 бб.]. Шығыс халықтарының дүниетанымында *«алтын күннен, күміс айдан жаратылған тас. Күн мен ай аспанның екі көзі, наурыз бен меһірган уақыттың екі көзі»* деген сенім бар. Қылыш пен садақты жаугершілікте жеңіс әкелсін деген ырыммен сыйлаған. Жоғары мәртебелі сарай қызметшілерінің халыққа назар салуы, келесі жаңа жылға дейінгі шат-шадыман өмірге деген тілекті білдіретін еді. Дінбасылар халық атынан патшаны, одан кейін патша халықты құттықтап Наурызды мерекелеу сарай салтанатымен жалғасқан.

Наурыз мерекесі жайлы мына деректерге назар аударып көрейік:

Омар Хаям: *«…Үш жүз алпыс бес күннің (күндіз-түнінен) ширегінен тұратын ұлы дәуірді «Ұлы жыл» деп атады да оны төрт бөлікке бөлді. Үлкен жылдың төрт бөлігі өткенде үлкен Наурыз болады. Бұл кезде дүние жаңаланады. Патшалардың бір рәсімі бар: жыл басында олар жақсылыққа бағыштап, әрі жыл есебін белгілеп алу үшін, тыныштық өмір үшін баршаға қатысты діни жиындар өткізулері лазым. Кімде-кім Наурызды мейрамдап құшуақ жүрсе, келесі Наурызға дейін тыныш, бейғам ғұмыр кешеді»* [19, 27 б.];

Абай Құнанбаев: *«Бірер сөз қазақтың қайдан шыққаны туралы» атты жазбасында Наурыз тарихын көшпелі халықтардың сонау «хибағи», «хұзағи» деп аталған заманға дейін апарып, «Ол күнде Наурыз деген жазғытұрым мейрамы болып, Наурыздама қыламыз деп, тамаша қылады екен. Сол күнді «Ұлыстың Ұлы күні» дейді екен»* [2, 519 б.];

Мәшһүр Жүсіп: *«Қазақтың қазақ болғанда өзіне арналған, сыбағасына тиген жалғыз мейрамы – Наурызнама... Үйсін Төле бидің заманында Наурызнаманың қадір құны астан, тойдан ілгері (жоғары) болған»* [16, 15 б.];

М.А. Расул Заде: *«Күншығыс мұсылмандарының, әсіресе Кавказ арты мұсылмандарының ардақты игі мейрамы Наурыз...Табиғат қыстан шығады... Күншығыс халқының жанына әдемі күндер, жан-жануар, шөптерге жан беретін сәулелер һәм нұрлар келеді... Мейрам ұлттың жеке жеке болған мүшелерін біріктіріп бір денедей қылып қосатын бір дәнекер... Наурыз мейрамы да мұндай мейрамдардың біреуі...ең салтанатты мейрам»* [15];

Міржақып Дулатов: *«Наурыз қазақтың шын мағынасындағы ұлт мейрамы. Наурызды күншығыс жұрттарының көбі, Үндістан, Иран, Ауғанстан, Бұхар, Кавказ, Түркістандықтар мейрам етеді. Бірақ бұлардың бәрін салыстырғанда Наурызды біздің қазақтың мейрам етуі айырықшы сыйымды, артықша дәлелді», –* деген [9, 302 б.].

«Бабырнама» жазуында 1504 жылдан 1506 жылға өтетін Наурыз мерекесі Бабыр өз әскерімен Гумал өзенінің бойында Дашта жазығындағы Газниге барар жолындағы сапарына тура келген. Бабыр осы жерде мерекелік дұға оқып, *«газал» (бата-тілек)* айтқандығын жазған [4, 160 б.]. Деректерді негізге алсақ, Наурызды төл мерекесі ретінде тойлайтын шығыс халқының қайсысы болмасын, бұл мерекеге ерекше мән берген.

Қазақтар арасында ескі күнтізбе бойынша Наурызнама жасау наурыздың 9-16 аралығында жалғасқан. Жазба деректерге сүйенсек ертеде жұлдыз есебімен санағанда қыс пен жаздың ауысатын уақыты 9-шы наурызға сәйкес келген және де қазақтар осы есепті орыс билігі орнағанға дейін берік ұстанып келген. Ескі жылдың шығып, жаңа жылдың кіруін сегіз күн бойына тойлаған. «Қазақ» газеті шығып тұрған уақытында (1913-1918) әр жыл сайын 9 наурызда Алаш зиялылары Наурыз мерекесінің мән-мағынасы туралы өз ойларын жазып, халықты құттықтап отырған [9-10, 14, 17-18, 20-21].

Мәшһүр Жүсіп жиырма тоғыз жасында Ғабдолла хан өткізген наурызнама тойына сегіз күн бойына қатысқан. Бұл тойда күресте үш кісіні жыққан адамға бір шапаннан бәйге берілген. Тойдың сегізінші соңғы күнінде қожа Баһуалдин әулиенің басына барып, сол жердегі көлшікке қант төгіп, қант татыған тәтті суды жұрт жабыла ішіп, ырым қылған (16, 12 б.). Мұндағы тәтті суды ішу ырымын халықтың ауызбіршілігінің ажырамауына, іргесінің сөгілмеуіне деп балаған. Қазақтағы «тәтті су», «тәтті шәй», «тату-тәтті» сөз тіркестерінің астарында үлкен мән жатыр. Құдалардың бір бірін алғаш рет қонаққа шақыруын «тәтті шәйға шақыру» дейді. Ислам дініндегі халықтар екі жастың үйленуі кезінде қиылған некені «неке суын» ішкізу арқылы бекітеді. Қазақтар неке суына әдетте аздап, тұз, қант қосқан екен. Су – екі жастың пәктігіне, тұз – егер екі жастың бірі келешекте опасыздық етіп, некені бұзса, дәм атуына, әрі тұз арқылы тіл-көзден тазалануына, ал, қант – екеуінің тату-тәтті өмір сүруіне деп ырымдалған. Мұндағы көңіл аударар тағы бір жайт халықтың «тәтті суды» әулиенің басына барып ішуі. Әулие басына барып тәу ету, түнеу, жәрдем сүрау, басындағы бұлақ, құдықтан су ішу қазақтардың дүниетанымында ежелден бар, ол байырғы анимизм дінінің сарқыншағы ретінде күні бүгінге дейін сақталған.

Қазақ халқының байырғы діни дүниетанымдарының кейбір белгілері ислам дініне кірігіп, жаңа дүниетанымдық ұстанымдармен бірге араласып, діни түсініктері де жаңаланып, күрделене түскен. Әулие ұғымының мазмұны да уақыт өткен сайын толыға түскен. Анимизм тіршілік иелерінің о дүиелік өмірлерінің бар екендігі және олармен адамның қарым-қатынас жасау мүмкіндігі туралы түсінік. Өлімді бүгінгі өмірдің о дүниедегі жалғасы деп түсіну, ерте тайпалар дәуірінен жалғасып келе жатқан ұғым. Сегізінші күн *«мазаршариф»*, яғни *«той тарқар»* делінген. Той тарқарды әулиеге тәу ету, әулие басынан су ішумен бекітудің астарында қазақ халқының бірлік пен татулықты берік ұстанғандығы көрінеді.

Енді мына дерекке көңіл аударайық. Арғынның айдабол руынан шыққан Едіге би Баянауылдан қасына жүз кісі ертіп, «Наурызнама» жасатамыз деп Қызылтау қыстауында отырған *тамыры* Сәтімырзаның ауылына барады. Сәтімырза *қансонар* болған соң, бүркіт салып, аң аулауға кеткен екен. Баяу атты бәйбішесіне «Наурызнама» деп кісі келе қалса өзін жоқтатпайтынын тапсырған. Баяу бәйбіше «Жолаушы емессіз, әдейі Нарызнама жасатам деп келдіңіз», – деп сегіз күнді бірінен бірін асырып Наурызнама жасаған екен. Қансонардан келген Сәтімырза Едіге тамырына бұл Наурызнама Баяу бәйбішенікі болды, мен оған ортақтаспаймын, менің Наурызнамам сыймен болсын деп, Едігенің өзіне түйе бастаған тоғыз, қалған жүз кісісінің бірін қалдырмай түйе, ат мінгізіп қайтарған екен [16, 13-14 бб.]. Яғни Наурызнама жасау қазақ байларының мырзалығына сын болған.

Қазақ халқы Наурыз мерекесін қазақ жерінің қай өңірінде болмасын сол уақытында күн мен түннің теңесетін, жаңа жылдың басталар уақытында, жыл басында көктемнің алғашқы күндерінде тойлаған. Сырдың төменгі ағысы бойы, Маңғыстау, Үстүрттегі таза көшпелі мал шаруашылығын кәсіп еткен қазақтар қыстаудан көктеуге наурыздың 1-нен бастап-ақ көшкен. Ал, қазақ жерінің Жетісу, шығысы мен солтүстігіндегі қазақтар болса наурыздың басында қыстауда отырған, олар көктеуге сәуірдің басынан, кей ауылдар сәуірдің 10-20 аралығында көшкен. Әрине бұл ауылдар наурызды қыстауда отырғанда өткізген. Мысалы, Сәтімырза Наурызнама кезінде қансонарға кеткен. Қансонарға қазақтар қыстауда отырғанда шыққан. Яғни қазақтар наурызды қарсы алу уақытын өзгеріссіз, яғни табиғат құбылысынан тыс, күнтізбелік тәртіппен атап келген.

Ежелгі шығыс мемлекеттерінде мереке патшалық сарай салтанатына сай болса, өзбектер, тәжіктер отырықшы шаруашылық пен отырықшы мәдениетке бейімдеген, наурыз дәстүрі егіншілікке қатысты дәстүрлермен жалғасқан [12, 14, 17-18, 20-21].

**Наурыз ритуалдарының қазақтардағы ерекшеліктері**

Жазба және ауызша деректерді негізге алсақ, Наурызнама кезінде жасалатын салт-дәстүрлердің көбі жойылған, кейбірі өзгеріп жеткен. Наурыз тойлауға қатысты дәстүрлерді «жойылған дәстүрлер», «өзгерген дәстүрлер» және «сақталған дәстүрлер» деп бөліп қарауға болар еді.

Байырғы қазақ қоғамында «Наурызнама» жасауға шамасы келмегендер, жалғыз қой сойса да наурыз күні ауылға дәм таттырам деп басын сақтап қойған екен. Қазақтар наурыз айындағы күннің ұзаруын *«Ұзынсары»* деп атайды. Ұзынсарыға деп қысқы соғымнан шеке, ет, кептірілген ірімшік және қарынға салып май, жент,  сақтаған. Қыстың күні балалары жентті қашан жейміз десе, шешелері «Самарқанттың көк тасы жібігенде бұл жентте өзі балқып босайды, сонда бастаймыз», – дейді екен [16]. Бұл күні наурызға соғымнан сыбаға ретінде сүрленген етті сақтаса да, арнайы бас сақтамайды. Сондай-ақ, жентті қарынға салып сақтамағанымен, жент жасау дәстүрден үзілген жоқ.

Қазақтар ***«Наурыз көже»*** атауына ие болған ғұрыптық мәні бар ас пісіреді. Қазақтардың дәстүрінде әрбір үйде наурыз көже пісіріліп, өздері де ауыз тиіп, басқаларға дәм таттыру міндетті саналады. Қазақтар *«арпа, бидай ас екен, алтын, күміс тас екен», «наурыз көжені тойып жесең, жыл бойына тоқ жүресің»* деп бекер айтпаса керек. Қазақтарда наурыз көже пісірудің екі түрі сақталған. Біріншісінде арпа немесе бидайды асып, суыған соң айран, сүзбе қатып, қыстан сақтаған сүр ет (түтінге ыстап, кептірілген жылқы еті), қазыны (жылқы ішегіне салып, сүрлеген ет) турап, қосады. Екіншісінде сүр етпен қазыны асып, суытылған сорпасына ағарған және пісірілген арпа, бидай қосқан. Қазақтар арасында наурыз көже дайындау әдісінде аймақтық ерекшеліктер байқалады, арпа, ағарған, сүр ет пен қазы қазақ жерінің барлық өңіріне ортақ болса, батыс Қазақстанда, Сырдың төменгі ағысы бойында жүгері, тары, Сырдың орта ағысы бойында маш, бұршақ, кеспе (қамыр жайып кесу) қосады. Қазақ жерінің шығыс бөлігінде *«көп көже», «қос көже»* (қосылатын жеті түрлі тағам түріне байланысты)*,* оңтүстік шығысы мен Жетісуда *«тілеу көже»* (Жаңа жылдан тілек тілеумен байланысты)деп аталады.Қариялар арасында *«жылы көже», «құдайы көже»* деп атау да кездеседі. Наурыз көжеге деп сүр ет сақтап, арнайы мал соймауды *«пышақ қандамау»* дейді [АЭМ].

Наурызда арпадан дәм пісіріп жеу бағзы заманнан қалыптасқан. Арпаның қадір-қасиеті жайында көне парсылардан мынандай аңыз келіп жеткен: Адам Ата бидай жеп қойғаны үшін жұмақтан қуылған. Адам бидайды қанша жеседе тоймаған соң, Изид тәңіріден бидайды арпамен ауыстыруды сүрайды. Ол арпадан нан пісіріп жегенде ғана өзінің тойғанын сезген. Сол күннен бастап адам баласы жаңа піскен арпаны көрсе жақсылыққа жорыған, құтты ас санап, наурызда жеген арпа күш-қуат береді деген.

Тағы бір аңыз бойынша 579-590 жылдары патшалық құрған Һурмуз фарвардин айында арпа егістігінен өтіп бара жатқанда егістік суы тасып жолға шығып кеткен. «Арпа дәні шарапатты, сабағы болса құтты», – деп көзеге сол судан су толтырып алып ішкен. Арпа егілген жерден тасыған судан ішкен адам келесі жылы арпа егілгенше сергек, әрі бақуатты жүреді делінген. Табарстанның (Каспий теңізінің оңтүстік беті) сұлтаны Шәмсұл-мүлік Қабұс Вушмагир *«арпа – пайғамбарлар мен тектілердің, әрі шаруалардың асы. Ал, патшалық дегеніңіз осылармен байланысты»*, – деген екен [19, 51-52 бб.]. Отырықшы халықтар Наурызда тек арпадан көже пісірген [12]. Ал, қазақтардың жылқының сүрлеген еті мен қазысын қосуы көшпелі мәдениетімен, көшпелі мал шаруашылығымен, ұлттық тағамдар жүйесімен байланысты.

Көне парсы күнтізбесінде Наурызнаманың соңғы күндері фарвардиннің 14-16-на тура келген. Наурыз мерекесін қазақтар бір-бірімен құшақ айқастырып ***көрісу*** ритуалымен бастаған. Әйелдер мен қыздар да көріскен. Бұл туралы А. Василев: *«Наурыз мерекесінде қазақтар бір бірімен құшақ айқастыра қауышады. Әйелдер мен қыздар мерекеде өздерін еркін ұстайды»*, – деген [6, с.26]. Мұхтар Әуезов наурыздағы көрісуде *қазақтардың «Таза бақ, кел!»*, – деп айтатынын жазып алған [3, 41 б.]. Осы күндері ***«наурыздың көрісін»*** жасауды Батыс қазақтары сақтап жеткізіп, барша қазақ арасына таратуда. Құшақ айқастырып, көрісудің мәні, жаңа жылдан, жаңа күннен тілек тілеу, қыстан аман-есен шыққандарына тәубе келтіру. *«Наурызда Самарқанның көк тасы да жібиді»* деп ренжіскен адамдар бір-біріне кешіріммен қарап, мейірімін көрісумен бекіткен. Қазақтар арасындағы *«Самарқанның көк тасы да жібиді»* сөзінің астарында адам мен табиғат арасындағы қарым-қатынасы жатыр. Қазақтардың халықтық астрономиялық білімінде наурызда Самарқанның көк тасы жібиді деп, ата-бабаларының мазарының басына *көктас* (ескерткіш) қоюға тас әкелуге Самарқанға аттанған. Оны *қайрақ тас* деп те атаған (Сурет 1).

a  ә

б

***1a, ә, б-сурет*** *– Самарқаннан Наурызда әкелінген көктас. Сырдария өңірі. Мүлкілән әулие қорымы.*

Қазақтардың дүниетанымында құт береке дарытатын Қыдыр Ата атты мифтік бейне дала кезіп, халыққа ***наурыз батасын*** тілейді деген ұғым қалыптасқан. Қыдыр ата ақ құйған, дән толтырылған ыдысқа назары түссе мал төлді болады, егін бітік болады, халық молшылықта өмір сүреді, ал адамға назары түссе, сол адамға бақ дариды деген сенім қалыптасқан. Қазақ халқында үлкендер «Қыдыр Ата қолдасын, еш жамандық болмасын» деп бата береді. Қазақтарда 21-нен 22 наурызға өту түні *«Қыдыр түні»* деп аталады. Сол түні қазан түбіне май, ыдысқа ағарған құйып, дән толтырып қояды. Қазақтар Наурызда тілі орамды, сөзге шешен қариялардан, жасы үлкен адамнан бата алады:

*«Ұлыс оң болсын!*

*Ақ мол болсын!*

*«Күніміз ұлысты болсын!*

*Жеріміз ырысты болсын!»*

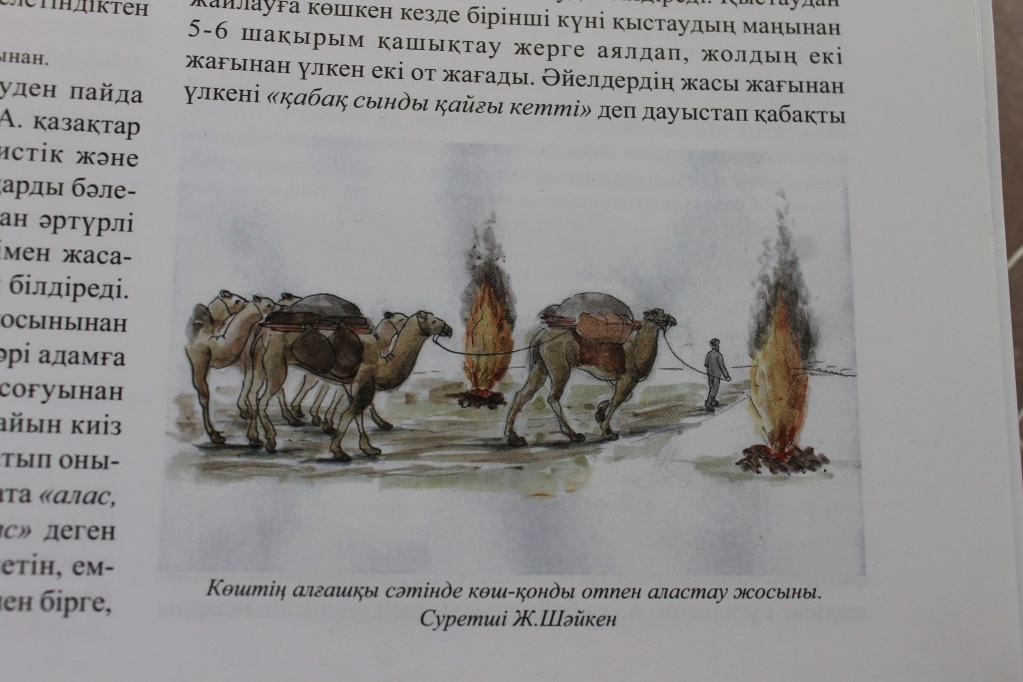
*«Жолыңды Наурыз оңдасын!»*

*«Мал басымыз аман боп,*

*Ел ырысқа тойынсын!»*, –

деген баталар беріледі.

Қазақ жерінің оңтүстігіндегі қазақтар көктеуге наурыздың басында көшіп, ***отпен аластау,***  ***қауақ сындыру*** ритуалдарын жасаған. Қыстаудан көктеуге көшкен кезде бірінші күні қыстаудың маңына, 5-6 шақырым қашықтау жерге жол бойына аялдайды. Одан соң әрі қарай қозғалғанда жолдың екі жағынан үлкен екі от жағады, әйелдердің жасы жағынан үлкені *«қауақ сынды қайғы кетті*», – деп дауыстап айтып, қауақты сындырады [7, 109 б.]. Бұл ырым қыстан аман-есен шыққанындарына тәубешілік етіп, қыстан келетін қауіп-қатер сынған ыдыспен кетсін дегені. Себебі, қыстың қыстың қатты болуы жұтқа әкеліп соғып, мал басының азаюына тікелей әсер еткен. Қыста болатын жұт қазақ үшін ең үлкен қауіп-қатер еді. М.Дулатов: *«Қуаныш мал мен жанда, Қыс шыққан өлмей тірі»*, – деген [9, 80 б.]. Қазақтардағы *«Бай бір жұттық, батыр бір оқтық»* деген сөздің астарында үлкен мән жатыр, қазақтардың тіршілік қамын қамтамасыз ету жүйесі төрт түлік малмен тығыз байланысты, амандасқанда *«мал-жан аман ба?»* деп сұрауы осының дәлелі. Жағылғанекі оттың арасынан жүк артылған түйелерді, малдарын өткізеді (Сурет 2).



***2-сурет***  *– Көшті аластау. Ж.Шәйкен суреті.*

Сол оттан ерлер мен әйелдер *«алас, алас, бәледен қалас»* деп дауыстап айтып секірген. Бұл ритуал қаскүнем рухтар мен жын-шайтаннан қорғану үшін, олар көшті аңди алмай, отта қалып қояды деген сеніммен жасалады. Содан кейін, мал сойып *құдайы тамақ* береді *«ескі жұртта есіркедің, жаңа жұртта жарылқа»*, – деп Аллаға сыйынып, Жаңа жылдың жайлы болуын тілеген, әруақтарға арнап құран оқыған [7, с.109-110; 8, 166 б.]. «Көшті аластау» ритуалдары көшпеліліктен отырықшылыққа ауысу кезеңінен бастап жойылған.

Мәшһүр Жүсіп сондай-ақ, наурызда қожалар наурызға арнап «Салдама» деп аталатын кітапты оқыған, – деген [16, 15 б.]. Мұнда «қожалар» деп дін басыларды, имам, молдаларды айтып тұрғаны күмәнсіз, себебі қазақтар арасындағы қожалардың негізгі дені діндар болған. Наурыз көже беру рәсімі ***«құдайы тамақ»*** беру рәсіміне ұласып, әруақтарға бағыштап құран оқылған.

Наурыз мерекесінде келіндер уыз қосылған көже пісіріп, қыстан сақталған сүр етті асып, жасы үлкен кісілерге арнап ғұрыптық ас әзірленген, бұл рәсім ***бел көтерер*** деп аталған. Қыздар ауыл жігіттеріне арнап, белгіленген бір үйге ***ұйқы ашар*** деп аталған ғұрыптық мәні бар дастархан жайған. Дастархан басына жиналған қыздар мен жігіттер, таң атқанша ойын ойнап, ән салған. Жігіттер қарымтасына ауыл қыздарына арнап күмістен сақина, жүзік, орамалдар сыйлықтар әзірлеген, бұл рәсім ***селт еткізер*** деп аталған. Бұл күндері ұйқы ашар, селт еткізер рәсімдері ішінара жаңғыртылып келеді, ал дастархан жасалғанымен бел көтерер сөзі қолданылмайды.

Байырғы қазақтар Наурызда кетік ыдыс болса сындырып, ескі заттарды «бәле-жала осымен кетсін» деп жер ошақ жасап, отқа жағып, күлін көміп тастаған. Бұл ритуал ескі зат үйдегі ошаққа тасталмағандықтан ***«моғал ошақ қазу»*** деп аталған. Қазақтар арасында ертеде ***Қайраханды көшіру, төрткөз сарыаяқ итті өлтіру, жұп шырақ жағу***ритуалдары болған. Бұл ритуалдарға кезінде қазақтың ұлы жазушысы Мұхтар Әуезов үлкен мән берген [3, 39-40 бб.]. Аластау, шырақ жағу рәсімдерінің архисемасы (түпкі мәні) отқа табынумен байланысты сенім. Қазақтардың сенімінде Қайрахан жамандықтың иесі саналған мифтік бейне. Ыдысқа сүт құйып, «Қайрахан көш, көш» деп, ыдыстағы сүтті дүниенің төрт бұрышына шашады. Мұхтар Әуезов өз заманында халық арасынан *«Көш Қайрахан көш десіп, Көз көрместей өш десіп!»*, – деген Наурыз өлеңін жазып алған [3, 42 б.]. Күнделікті сенімде қазақтар ағарғанды төкпейді, қасиетті ас санайды. Төрткөз итті өлтіру ритуалын байырғы қазақтар «Кербала» оқиғасымен байланыстырады. Хазіреті Ғалидың Фатимадан туған баласы Хұсайынды Кербала шөлінде қинап өлтіргендерді, шейіт болған сарбаздың дүние-мүлкін тонағандарды Хақ тағала доңыз бен төрткөз итке айналдырған. Солардың бірі Шәймір Кербала шөлінде төрткөз ит болып жүреді екен. Индоиран мифтерінде төрткөз итті ажалы жеткендерге жібереді екен. Қазақтар төрткөз итті асырамаған, көрсе қуып жіберген, ал Наурыз кезінде көрсе қан шығармай күшәлә беріп өлтірген екен. Ал, күнделікті өмірдегі наным-сенімінде ит тотемінің маңызы жоғары саналады. Осы айтылған көне ритуалдардың нақты қай уақыттан бастап жойылғаны белгісіз. Бұл ритуалдардың жойылуына қазақ даласына исламдінінің дендеп енуімен байланысты екені анық. Бұл жөнінде Мұхтар Әуезов мынандай пікір айтқан: *«Төрт көз итті өлтіру, моғал ошақ қазу, жұп шырақ жағу ескі заман дін мейрамынан туған. Жұп шырақ жағу байырғы қазақтардың аспан, Көк тәңіріден кейінгі сенімі от иесіне арнаған тілегі»; «Ол мейрам (наурыз) ескі дін нанымының белгісін жоғалтпай, ылғи ескілікке елдің наным, ұғымын жабыстыра берген соң, ісләм дінінің үгітшілері жоғалтуға тырысқан. Сонымен өте ерте замандағы бағасы бері келген сайын кеми бастап, соңғы кезде, мейрамның бағасы да әлсірей бастады»*, – деген [3, 40, 42 бб.].

**Қорытынды**

Наурыз мейрамы парсы жерінде пайда болып, Ежелгі Тұран халқының Иран патшалығымен этномәдени байланыстары негізінде ерте түркі тайпалары арасында тараған рухани құндылық. Наурыз мерекесін тойлайтын шығыс халықтарының барлығы үшін ортақ мүдде – адамдардың табиғатпен тіл табысуы, жыл басын ізгі ниетпен, жақсы көңілмен қарсы алып, тыныштық, молшылық тілеу, адамдардың бір-бірін кешіріп, этикалық-моральдық қатынастарын реттеу. Наурыз мерекесін мұрат еткен мұсылман дініндегі түркі халықтары мерекені өздерінің тарихи дәуіріне сай атап өткен және өз ұлттық ерекшеліктеріне қарай бейімдеген. Мерекені атап өтудегі ғұрыптық ерекшеліктер халықтардың дәстүрлі шаруашылығымен, наным-сенімдер жүйесімен тығыз байланысты. Қазақтар көшпелі мәдениет пен көшпелі шаруашылығына бейімдеген.

Жазба деректерді негізге алсақ, қазақ жерінде 20 ғасырдың бас кезінде Наурыз мерекесінің бұрынғы кезеңге қарағанда бәсең тойланғандығын аңғаруға болады. 19 ғасырдың аяғы – 20 ғасырдың бас кезіндегі қазақ жеріндегі орыс отаршылдығының күшеюі, қазақтың дәстүрлі шаруашылығындағы бетбұрыстар, көшпелі мал шаруашылығынан отырықшы мал шаруашылығына өтпелі кезеңнің қазақ қоғамына дендеп енуі, жұттың жиі болуы Наурызнама жасауға да әсер еткен. Атеистік саясат ұстанған Кеңес үкіметінің билігі 1926 жылы Наурыз мерекесінің діни сипаты бар деген мақсатпен Наурыз тойлауға ресми тиым салғандықтан, ауылдық жердегі қариялар наурыз көже пісірумен ғана шектеліп отырған. Кеңестік дәуірде Наурыз ашық тойланбауы себепті, тек қазақ халқына тән бірқатар ритуалдық рәсімдер жойылып кеткен. Тек «көрісу» рәсімін Батыс қазақтары өзгеріссіз сақтаған.

Наурыз мұсылман халықтарының тұрмысында ислам дінінен бұрын қалыптасқан, байырғы зороастризммен бірге сіңген. Тамырын тереңнен тартқандықтан бұл мереке халықтың салт-санасына берік орныққан. Сондықтан да, қазақ халқы басынан қанша жаугершілік, ашаршылық жылдарды өткерсе де, наурыз мейрамын ұрпақтан-ұрпаққа сақтап жеткізген. Кеңес үкіметі құлағаннан кейін 1989 жылдан бастап қазақ халқы Наурыз тойлауды ресми түрде қайта жаңғыртқан.

**------------------------------**

1 Автордың экспедициялық материалдарынан – АЭМ.

2 Абай. Шығармалар жинағы. Алматы, Абай халықаралық қоры. 2008. – 560 б.

3 Әуезов М. Шығармалар жинағы. 16 том. –Алмты, Жазушы. 1985. – 400 б.

4 Бабур-наме. Записки Бабура. Перевод М.Салье. 2-ое издание, доработанное. – Ташкент: Главная редакция энциклопедий, 1993. – 463 с.

5 В.В. Наурыз в Самарканде // Туркестанские ведомости. 1897. №14. 20 февраля, С. 60-61.

6 Василев А.В. Материалы к характеристике взаимных отношении татар и киргизов с предварительным кратким очерком этих отношений. Оренбург. Типо-литография П.Н. Жарикова, 1898.

7 Гродеков Н.И. Киргизы и каракиргизы Сыр-Дарьинской области. Юридический быт. Т.1. Ташкент: Типо-литография С.И.Лахтина, 1889. 205 с.

8 Диваев Ә. Тарту (Құрастырған, алғы сөзін және түсініктемелерін жазған Флора Оразаева). Алматы: Ана тілі, 1992. 256 б.

9 Дулатов М. Наурыз // Шығармалар. Құрастырған: Әбсеметов М., Дулатова М. Алматы: Жазушы, 1991. 379 б.

10 Дулатов М. Жылға тілек // Шығармалар. Құрастырған: Әбсеметов М., Дулатова М. Алматы: Жазушы, 1991. 379 б.

11 Казбеков Ю. Цикловой год у киргиз и других народов Средней Азии // Туркестанские ведомости. 1875. №6. 4 февраля. – С.23.

12 Карухи И. Празднование Науруза // Туркестанские ведомости. 1913. №70. 24 марта, С. 2

13 Климишин И.А. Календарь и хронология. – М.: Наука.1990. 480 б.

14 Қыр баласы (Бөкейханов Ә.) Жаңа жыл // «Қазақ» газеті. 1914. №53, 9 наурыз.

15 М.А.Расул Заде. Наурыз мейрамының жуықтауы тақырыпты. Аударған Ж.Жәнібеков // «Қазақ» газеті. 1915. №104.

16 Мәшһүр Жүсіп Көпейұлы. Наурыз // Мына жинақта: Наурызнама. Аталы ойлар. Алматы: Жалын, 1993. 112 б.

17 Наурыз // «Қазақ» газеті. 1913. №5, 9 наурыз.

18 Наурыз құтты болсын! // «Қазақ» газеті. 1914. №53, 9 наурыз.

19 Омар Хайям. Наурызнама // Мына жинақта: Наурызнама. Аталы ойлар. Алматы: Жалын, 1993. 112 б.

20 Омарұғлы Уәлихан. Наурыз // «Қазақ» газеті. 1916. №172, 9 наурыз.

21 Оренбург. 9 наурыз // «Қазақ» газеті. 1915. 9 наурыз.

22 Розенфельд В.А. Юшкевич П.А. Омар Хаям. М.: Наука, 1965.

23 Ысқақов М. Халық календары. Алматы: Қазақ мемлекет баспасы, 1963. 210 б.

**ҚАЗАҚТЫҢ ЭТНОГРАФИЯЛЫҚ МИФТЕРІНДЕГІ КИЕЛІ НЫСАНДАР (СИМВОЛДАР)**

**Жұртбай Тұрсын**

профессор, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия

ұлттық университеті жаныдағы «Отырар кітапханасы»   
ғылыми орталық.

Астана қ., Қазақстан Республикасы

МЫҚАН АҒАШЫ

(Тезистер)

Барша адамзатқа ортақ Мәңгілік өмір саясы – әлемдік Бәйтерек көшпелілердің көркем ойында қалай көркем жүйеленді? Біз, бұл қысқаша тәфсірімізде (тезисімізде) **Стис Томсонның «Фольклорлық зерттеулердегі мотив-индекстер»** (stith Thompson**«MOTIF-INDEX OF FOLK-LITERATURE»**) атты әйгілі бес томдық іргелі зерттеуінің аясына кірмеген, көшпелілер кеңістігін­дегі жаратылыс кіндігі – «әлем ағашы» (древо мировое) туралы көркем танымның құрылымын таныстырумен шектелеміз.

**Атауы** жағынан алғанда, ол «Өмір ағашы», «Құт ағашы», «Кіндік ағашы», «Таным ағашы», «Сетер ағашы», «Мықан ағашы» деп әр түрлі аталады.

**Мазмұны** жағынан алғанда, бәйтерек – мәңгілік өмірдің бастауы және кепілі. Шекті мен шексіздің, жарық пен қараңғылықтың, фәни мен бақидың, аспан мен жердің, тірі мен өлінің, тылсым мен тірліктің құдіретті де киелі дәнекері.

**Құрылымы** жағынан алғанда, бәйтеректегі кеңістік –жеті қат аспан, жеті қат жер, он тоғыз мың ғалам, күн астындағы Күнікейдің елі, жер астындағы Жыланбаптың елі, Тескентаудың ар жағындағы Темір ханның елі т.б. сан қатқа бөлінеді.

**Міндеті** (функциясы) жағынана алғанда, **Бәйтеректің** бұтағы – аспан әлемі, діңі – жер, тамыры – жер асты тылсымы, немесе – өмір, алмағайып дүние, өлім шекарасы боп бейнеленеді. Қазақтың жаһандағы жалғыз ағашты кие тұтып, ақтық байлауында сондай нанымдағы этнографиялық сана нышаны бар.

**Орыны:** Бәйтерек – қазақтың ежелгі аңыздары мен қиссаларында, ертегілерінде ғаламдық уақыт пен кеңістіктің арасындағы мәңгілік тұтқа («ось мира», «мировой столп», «мировая гора»). Мықан ағашы – жасыл өмірдің белгісі, уақыт пен кеңістіктің шекарасы.

**Шегі:** Есте жоқ ескі заманнан бастап күні бүгінге дейінгі тұспалдарға жүгінсек, тіпті, мєңгілік өмірді өмір бақи іздеген Асан қайғы мен Қорқыт болса да, аспан мен жердің үш қабатын кезген Ертөстік болса да Мықан ағашын тапқаннан кейін жол тұйықталады. Одан әрі кеңістік басталады. Ол кеңістіктің ішіне ілінген адам қайтпайды. Сондықтан да қандай да бір оқиға болмасын, осы Мықан ағашының түбінде шешімін табады.

**Мерзімдік өлшемі** **(временное измерение):**  оқиғаның жағымды, жағымсыз өрбуіне байланысты Мықан ағашының аты да, «міндеті» де, кеңістігі де (не кешегі дәуірмен, не бүгінгі дәуірмен, не ертеңгі дәуірімен) ауысып отырады. Мықан ағашының ғаламдық уақыт пен кеңістік арасындағы мерзімдік өлшемі «Ертөстік» ертегісінде өте жақсы ашылған. Ондағы Мықан ағашы – кешенің, бүгіннің, ертеңнің өлшемі.

Мысалы, Бәйтеректің басына шыққан Ертөстік бір қарағаннан-ақ өткен өмірдің көшін көреді.Есіктің алдында «бір топ бәйтерек бар екен, оның түбі біреу, басы екеу. Соған Ертөстіктің әкесі таңертең шықса – түсте түседі, түсте шықса – кешке түседі. Ертөстікке шығуға рұқсат берілмейді. Бір күні бала өзі ойлап-ойлап жүріп ақыры ағаштың басына шығады». Қараса: алыстағы сағым ішінде бір көш керуен келеді. Алдыңғы лекте өңкей ұл мен қыздар қаз-қатар тізіліп ән салып, өлең айтып, ойын-сауық құрып келеді. Оның артынан екінші лекте кілең жас жігіттер мен келіншектер думандатып барады. Үшінші, соңғы лекте қарттар мен әжелер әндетіп өтеді. Мынау таңғажайып таң-тамашаға қызыға қараған жарты Ертөстік осынау сиқырлы әлемнің сырын сұрағанда әкесі: «Ой, балам сенің көргенің өтіп бара жатқан дүниенің сағымы. Оған тірі адам түгіл өлген адам да жетпейді» **–** дейді. Мұндағы «өтпелі дүниенің сағымы» **–** әлемдік әсіреәфсаналардағы **қат дүниенің** (антимирдің) белгісі, ол көшпелілердің көркем санасындағы «көшпелі дүние», «өтпелі дүние» деп аталатын «сағым дүние». «Сағым дүние» үшін кеңістіктің өзі алмағайып және өтімді құбылыс. Ол Жаратушы мен жаратылушының санасында екшелген абсолютті үлгі. Себебі: ол **«өтіп бара жатқан дүниенің гүлі – сағымы, оған тірі түгілі өлі д**е қосылмайды» (2) «Ерте, ерте, ерте де» өмір сүрген Ертөстіктің өзінен бұрынғы неше ықылымда өткен «сағым дүниемен» Ертөстікті байланыстырып тұрған кіндік – Мықан ағашы. Әсіреәфсаналық сана бойынша Ертөстіктің өзі алмағайып кеңістік пен уақыттың жігінде дүниеге келген, әсіреәфсаналық тектің «тумыстық себебі» (первородство) бар. Өйткені Ертөстіктің кәрі ата-анасының тамырына «…шаңырақтың күлдіреушіне керулі тұрған кербиенің төстігі» нәр беріп, өмір мәйегін иітеді. Олар түнеп шыққан «Ақ шеңгел» жас тіршілік сыйлайды. Яғни, бұл арада шаңырақ (бақан) пен ақ шеңгел жаратушылық қасиетке ие.

**Ғайыптық қасиет** – әсіреәфсаналық көркем сананың басты ұйтқысы.

Ертегідегі емеуірін бойынша Аспан – Тәңір аясындағы шексіз кеңістік – шаңырақ (бақан) арқылы киеленіп, төстік – уақыттық (өмірлік) сыпат алады. Мәңгілік бес бірліктің – Аспан – Жер – От (қазан) – Су – Мықан ағашы (шаңырақ, бақан, ақ жиде, ақ шеңгел) құдіретімен тіршіліктің (Ертөстіктің) кіндігі байланады. Ол «сағым дүниені» көрсететін «түбі біреу, басы екеу» шоқ бәйтеректің түбінде дүниеге келеді. Сол «сағым дүниемен» байланысты іздеген атасы да қасиетті. Күніне екі мәрте «өтпелі дүниенің ұл-қыз (рождение), жігіт-келіншек (түлеу, возрождение), шал-кемпір (сөну, смерть) ықылымын көз алдынан өткізіп, заманаларды келмеске ұзатып салып отырады. Сол «көшпелі сағым дүниені» қуып жетпек болған Ертөстіктің арманының орындалуы Тәңірге уәжіп емес. Ол дүниені «уақыттың зымыраны» – ертегілердегі Шалқұйрық та (Керқұла ат та, қой мойынды Құлашолақ та), самұрық та, жолаяқ та (құмай тазы да) қуып жете алмайды. Екі дүниеге де (жер үстіне де, жер астына да) Ертөстік Бәйтерек арқылы «саяхат» шегеді. Сол Бәйтеректің құдіретімен жер үстіне шығады. Ол жер бетіне: «ақ боз атқа мінген ақсақалды шал» болып оралады. Сол кезде Кенжекей нысана еткен «құба інген боталап, беліндегі торғын белбеу орамал тарқатылып, жазылып сала береді» де, «Ертөстік жас жігіт, Кенжекей – жаңа түскен келіншек, Шалқұйрық – бесті ат қалпына келеді» (сонда, 30-бет). Мұның басты себебі Кенжекейдің де тегі «киелі». Оның сырғасы сегіз апайынан бөлек «шаңырақты тіреп тұрған бақанға ілінген», яғни, «сегіз қызы бір бөлек те Кенжекейі бір бөлек». Шалқұйрық – Кенжекейге берілген «уақыт еншісі, өмір жасауы. Қыздың қызық дәурені, «сағым дүниедегі» «жігіт-келіншек көші». Сол дәуренге іліккен Ертөстік одан бұрынғы ықылым дәуірдегі қызықты қуып жеткісі келеді». Бірақ оған дәрменсіз. Тумыс дүние (перевородство) мына өмірде, «құба інгеннің» құрсағында жатыр. Оны Кенжекей уақыттың белбеуімен буып тастаған. Демек, дүниенің жаратылыс тегі ана құрсағында булығып жатыр. Ол ата күшімен бусанбақ... Кенжекейдің белбеуінің тарқатылуымен әсіреәфсаналық бір ықылым (туу, өну, өлу, қайта түлеу) аяқталып, жаңа ықылым басталады.

Уақыт пен кеңістіктің аралық өлшемін білдіретін мерзім межесі «Ер Төстік» ертегісінің әр нұсқасында әр түрлі қисында баяндалады. Кей нұсқасында уақыт тоқтап қалса, екінші нұсқасында уақыт өтіп кеткен, ал үшінші нұсқада Ер Төстік келер күнгі заманның ішінде жүреді. Мысалы, Мәшһүр–Жүсіп нұсқасында тоғыз ұлына бір үйдің қызын алып беруді армандайды. Мұтышақ (ұмытшақ) бай тоғыз ұлын үйлендіруді ұмытып кетеді. Бұған таң қалған Шыңғысхан: «– Ойың – он, тілеуің дұрыс болсын! Ой түбіне ешкім жете алмайды. Сенің үйде отырып ойлаған ойыңды кім біледі? Жатқанға жан жуымайды. Қимылдаған қыр асады. «Іздеген Мықан ағашын табады» – деген бар емес пе? Елден ел қыдырып іздесең болмай ма?» – деп кеңес береді. Мықан ағашына сыйынып ел аралаған ұмытшақ бай тоғыз қызды табады. Олардың ұзатылмай отырғанының себебін қыздың шешесі: «– Іздегеніңіз тоғыз қыз болса тоғызы да табылар. Құдайдың берген тындырымдары бар... Менің балаларым жамандығынан өтпей отырған жоқ. Тегін беретін тегі келмей, алушының әлі келмей отырған жайы бар. Бірінің ері, бірінің жері, (бірінің) уақыты мен сағат кезі келмей отыр...» – дейді (2.25).

Міне, осыдан-ақ ертедегі қазақтардың бүгінгі белдеулік сағат өлшемін білгенін анық байқауға болмайды. «Уақыты мен сағат кезі» – деп отырғаны да уақыт пен кеңістіктің арасындағы бірлік. Ұмытшақтың тоғыз ұлы мен бәйбішенің тоғыз қызының үлкендерінің алды, кәдімгі жас мөлшерімен есептесек, кем дегенде қырық жаста. Ал мұны «уақыты мен сағат кезінің» келуіне қарасаң тура ғарыштық (космостық) уақыт болып шығады. Бұл арада баяндаушы тыңдаушыны алдағы болатын оқиғаға дайындап отыр. Мүмкін, «уақыт пен сағаттың кезін» біз білмесек те, ертеде олардың өз өлшемі болған да шығар, кім білсін. Ал дәл осы арада ертегі айтушы тыңдаушының назарын «салыстырмалы уақытқа» аударып, Бәйтеректің – Мықан ағашының басына шығып өткен заманды, келешек күндердің көшін көрген Ертөстіктің іс әрекетіне желі тартқан. «Уақыт пен сағаттың» кезін келтірген. Өкініштісі, Мәшһүр-Жүсіп нұсқасының аяғы жоғалып кеткендіктен де ертегідегі уақыт пен кеңістіктің бірлігі мен «кезінің» арақатынасы мен жікарасын білу мүмкіндігінен айырылып қалдық. «Ертөстіктің» үшінші бір қысқа нұсқасында осы оқиғаның жаңғырығы сақталған.

«Ертөстік» ертегісінің үш нұсқасы бір-бірін толықтыра отырып, әлемдік сана, әлемдік көркем сана, әлемдік көркем көзқарас түйсіктерін қамтитын эпикалық әсіреәфсана (миф) деңгейіне көтерілген. Бұл ертегідегі жер мен аспанның, жер үсті мен жер асты дүниесінің, ықылымнан бұрынғы «көшпелі дүниенің» кіндігін байлаған Мықан ағашының өзі де үшеу. «Есік алдындағы шоқ бәйтерек (сағым дүние), жер астындағы бәйтерек, жер бетіндегі жасаратын бәйтерек. Мұның өзі үш дүниедегі фәни мен бақидың, кеңістік пен уақыттың белгісі болып табылады. Ал, «Ертөстіктегі» эпикалық мифтік сана мен түйсіктің шексіздігі сондай, осы үш дүниенің өзі бір ықылымның (эпоха) – мифологиялық ғарыштық уақыттың аясында қарастырылады. Сондықтан да ондағы әсірелеу де асқан асқақ поэзиялық сыпатқа ие.

**Тегі:** Мықан ағашы пенденің еккен ағашы емес. Бір Жаратушының жаратқан Жапан ағашы. Сондықтан да мәңгілік өмірге ие. Ол – Жаратушының фәнилік белгісі. Ол ағаш суалса – өмір де өшпек. Тіршілік жойылмақ. Ғалам ақыр болмақ. Мықан ағашы уақытты мүлдем тоқтатпайды. Өліп тірілгеннің өзінде де ол адам екінші бір ғұмырды басынан кешіп барып, яғни, ғарыштық (космостық) уақыттың ішіне кіріп барып, кеңістіктен қайтып оралады. Мысалы: Ертөстік жер астында, Ер Сайын өлім мен өмір арасында, Керқұла атты Кендебай тіршілікте аспан аясында болып қайтуы соның дәлелі.

Жаратушы жарылқамаса пенде өз әрекетімен Мықан ағашын мәңгілік таппақ емес.

**Сипат-мекені:** Мықан ағашынығ мекені **«**Қозы Көрпеш – Баян сұлу» жырында:

Екі жерден бәйтерек болып бітіп,

Басы барып аспаннан шатысыпты (3.368-бет) – деп суреттеледі. Мықан ағашының бұтақтары аспанмен астасып кеткен екен. Ал Мәшһүр-Жүсіп Мықан ағашының үлгісін:

Ей, жігіттер бұл сөзге құлағың сал,

Үгіт салған сөздерден ғибадат ал!

Кітаптың айтуынша, ей, жарандар,

Ғарыштың тап астында бір ағаш бар –

деп көрсетеді.

Ал оқымысты ақын Мықан ағашының келбетін:

Пейіште тәуба ағашы, жапырағы зор,

Болғанда түбі – аспанда, басы төмен.

Иіліп жерге қарай салбырап тұр.

...Мысалы күн секілді көрінісі,

Саны жоқ, балдан тәтті көп жемісі.

Салбырап аспан көктен мәуеленіп,

Сонымен сегіз пейіш толған іші.

Үн қатар шулап ағаш түрлі күйін,

Сипатын тамамдауға жетпес зейін.

Түрлі дәм жемісінде бар-ды ләззат,

Пейіштің тамамлаған түгел үйін, –

деп (4) тамылжыта суреттейді.

Мұндағы мәуе – бақи мәуесі, мәңгілік тыныштық аңсары. Сізді жалықтырмайды. «Сағымдай көтіріліп, сәулеленіп» бір сағатта жетпіс түрлі құбылады». Ләззат – жалған. Ал өзің мәңгілік жас, отыз үште ғана боласың! «Өлең бар – домбыра жоқ!». «Қатындар күн де қыз күйіне түседі!». Иә, сарын бар, домбыра жоқ. Кәдімгі тылсым кеңістік (ваккум). Тек үнсіз сарын ғана бар. Қазақтар мұны: «Тауысыншақ уақытың бітті!» – дейді. Себебі:

Ағаштың жапырағы толып жатқан,

Аллаға баршалары таспих тартқан.

Әр жапырақта пенденің аты бар-ды,

Ажал жетсе жапырағы түсіп қалған!

Енді сені уақыт та, аңсар да, көшпелі дүние де, алаңдатпайды. Өйткені онда Мықан ағашы жоқ. Оның барлығы өтпелі өмірдің, көшпелі дүниенің етегімен бірге шыр айналып кеткен!...

Көркем бейнеленуі: әсіреәфсаналық Мықан ағашы, яғни, өмір бәйтерегі ықылым заманнан бейнелі түрде тасқа сызылып, меңгірге қашалып, ағашқа можандалып, сырмақ пен текеметке, түскиізге, құрақ көрпелерге, тұсшымылдықтарға бейнелері түсірілген. Оның ең көне үлгісі – күнді қоршай қойнына алған Мықан ағашының жартастағы бедері, біздің жыл қайыруымыздан бұрынғы ҮІІ–Х ғасырды қамтитын Пазырық қорғанынан табылған «мәңгілік ағашы» бейнеленген сырмақ пен тұсшымылдық. Хұн тәңірқұттарының тәжіндегі «құс», «бозторғай» соны мекзейді. Қазақтардың «Бақ құсы басыңа қонды» дейтіні сондықтан. Эрмитаждың «Алтын қорындағы» «Қозы Көрпеш – Баян сұлу» жырының оқиғасы бастан аяқ баяндалатын, Шоқтеректің түбінде ат жетектеп кездескен ғашықтар бейнеленген алтын пәйзілер (Әлкей Марғұлан марқұм бізге көзі тірісінде силаған сызба суретте Шоқтеректің бейнесі барынша анық салынған – Т.Ж.). Тіпті орта және кейінгі ғасырлардың «тастағы дастаны» болып саналатын Үстірт пен Маңғыстаудағы Қарағаш пен Қамыспай қорымдарындағы «Мықан тастар» (5.қараңыз: «Бәйтерек» -10 б., «Ғарыш символымен сомдалған өмір бәйтерек» -34,35 беттер; «Кісі бейнесіндегі ғарыштық құлпытас» – 68 б.; «Мәңгілік ағашы» – 72 б.; «Гүл қауашақты сандықтас» – 91 б.; «Мәңгілік жасыл өмір иесі» – 101 б.; «Тас емендер» – 110-113 беттер, «Үйеңкі тастар» (154-158,161 беттер) сол ғарыштық «мәңгілік өмір» нашандары.

Мықан ағашы – өмірдің ұясы. Сол қасиетті бәйтеректің киесінің нәтежесінде өлімді жеңіп шығады. Тылсым дүниелен (нижний мир) асқақ дүниеге (высшая идея) көтеріледі. Самұрыққа мініп көк аспанның аясында ұшады. Мақсатына жетеді.

Астана қаласындағы Бәйтерекке орнатылған ұстын – сол асқақ нысананың символы.

**------------------------------**

1. stith Thompson**«MOTIF-INDEX OF FOLK-LITERATURE»** .INDIANA UNIVERSITY PRESS. 1955Ж

2.Ертегелер. 4-том, А.Жазушы. 1989, 67 – 68 беттер).

3.«Қозы Көрпеш – Баян сұлу», Астана, Фолиант, 2002. 56-бет).

(4).М6 т., 301-б)

5.Тасмағамбетов И. Құлпытас. Астана. Берел. 2002. 392 б.; «Бәйтерек» – 10 б., «Ғарыш символымен сомдалған өмір бәйтерек» – 34,35 беттер; «Кісі бейнесіндегі ғарыштық құлпытас» – 68 б.; «Мәңгілік ағашы» – 72 б.; «Гүл қауашақты сандықтас» – 91 б.; «Мәңгілік жасыл өмір иесі» – 101 б.; «Тас емендер» – 110-113 беттер, «Үйеңкі тастар», 154-158,161 беттер.

**БАТЫРЛАР ЖЫРЫН ЗЕРТТЕУДІҢ ТАРИХИ-ДЕРЕКТЕМЕЛІК ЖӘНЕ МЕТОДОЛОГИЯЛЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**Г.С. Жүгенбаева**

Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институтының

Тарихнама, деректану және заманауи методология бөлімінің меңгерушісі

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Қазақ халқының рухани мұраларының кеңестік кезеңде барынша қудалануының айқын дәлелі – Батырлар жырларының тағдыры. Халықпен бірге жасасқан, оның сан ғасырлық тарихи даму жолының бірден-бір куәлігі – ескерткіші батырлар жырын қуғын-сүргінге салу, шын мәнісінде халықтың тарихи жадынан, рухани тамырынан айыру болды. Мұны кеңестік саяси идеологиялық жүйе айқын түсінген.

Кеңестік баспасөз бұл істің ең басты насихатшысына айналды. 1951 жылы 11 қазанда «Казахстанская правда» газетінде «Қазақ батырлық эпосын зерттеудегі қателіктерге қарсы» мақала да газет «біртұтас ағым» теориясын сынап, ауыз әдебиетін «таптық күрес» тұрғысынан қарастыруды талап етті. Оған 1944 ж. БК (б) П Орталық Комитетінің Татарстанда феодалдық пиғылдағы «Едіге» жырын әшкерелеген қаулы негіз болды. Газет қазақ эпостарына қарсы идеологиялық ой-пікір туғызуға тырысты. Фольклор зерттеушілері М. Әуезов, Ә. Марғұлан, Қ. Жұмалиев, М. Ғабдуллин,   
А. Орлов буржуазияшыл-ұлтшылдығы үшін сынға алынды. Бір жарым жылға созылған бұл науқанның нәтижесінде қазақ батырлық жырларынан сау қалғаны, халықтық деп бағаланғаны «Қамбар» мен «Ер Тарғын» болды. Орақ-Мамай, Қарасай-Қази, Шора батыр, Ер Есім, Ерсайын, Едіге эпостары реакциялық, халық мүддесіне қарсы деп көрсетілді [1, 46 б.; 2]. Аталған зерттеушілер қудаланды, Е. Бекмаханов сотталды [3]. Оны айыптаушылар ғалым еңбегінде Алаш мұраларын, тарихи фольклорды пайдаланғанын еске түсіруге тырысты. Бұдан соң фольклортанушылар, рухани мұраларды зерттеушілер таптық ұстанымнан ауытқымауға тырысты. Соған қарамастан халықты жадынан ажыратпауға күш салған ұлттық ғалым-зиялылардың жанкешті іс-әрекеттерінің арқасында фольклор­тану, әдебиеттану ғылымдары дамуын тоқтатқан жоқ [4-8].

Батырлар жырлары кеңестік жүйе мойындаған маркстік таптық методология бойынша зерттеуге алынғанымен, рухани мұраның синкреттілігі, оның кең ауқымда пайымдауды талап ететін бірегейлігі зерттеушілер тарапынан ескерілмеді емес. Фольклортанушы ғалымдардың еңбектерінде мұраны зерттеу мен зерделеудің әр тарапты ұстанымдары мен қатынастары байқалады.

Батырлар жырлары мәтіндері Қазақстан Республикасы Ұлттық Ғылым Академиясы жанындағы Орталық Ғылыми Кітапхана мен М. Әуезов атындағы Әдебиет және Өнер институтының қолжазбалар мен сирек кітаптар қорларындағы түпнұсқалық қолжазбаларда сақталды. Кезінде олар Қазақстанның түрлі өңірлерінен, Ресейден, Өзбекстан, Қырғызстан, Түркіменстан, Қарақалпақстан, Шығыс Түркістан аймағынан жиналған. Мұндағы 40 мың шамалы мұралар араб, латын және кириллица әліпбиімен таңбаланған. Олардың толығымен ғылым мен ел игілігіне айналуы мемлекеттік «Мәдени мұра» бағдарламасы аясында жүзеге асырылды [9-10].

Батырлар жырларының қолжазбалары «Қазақ қолжазбаларының ғылыми сипаттамасы» деген атпен жарық көрді [11].

Әзірге мәлім деректер бойынша Қазақстан Республикасы Ұлттық ғылым Академиясының Орталық Ғылыми кітапханасы мен М. Әуезов атындағы Әдебиет және Өнер институтының қолжазба қорында шоғырланған 68 батырлар жыры (түрлі нұсқаларымен 201) бар [11, 5 б.] белгілі.

Батырлар жырларын зерттеудің болашағы кең. Бұл орайда эпостың барлық түрлері мен үлгілері, нұсқалары, ертегіге айналған көне эпостар, сақтар, ғұндар, үйсіндер дәуірінің батырлық жырлары, шет елдік жазба деректерге енген байырғы эпостар, жазба эпостар, түркі тектес халықтардың тарихнамасында зерттеліп келген ортақ эпостық мұралар, олардың табылуы, жариялануы, текстологиясы, ғылыми басылымдары отандық эпостанудағы, одан әрі тарихи деректік тұрғыдан талдану жұмыстары қазақ деректануының маңызды зерттеу проблемалары болатыны анық.Көшпенді өмір салтына бағынған халықтың тек шаруашылық-экономикалық жүйесі ғана емес, руханияты, тарихи жады, өткен кезеңдердегі тарихи дамуының естелігі де осы жүйеге ыңғайланды, қалыптасты. Батырлар жырын тарихи аспектіде қарастыру, зерттеу жергілікті ұлттық деректемелердің бай қазынасына жолықтырады. Мәселе осы мұралардың тарихи деректемелік сыпатын айқындап, өзіне лайықты деректанулық талдау жұмыстарын жүргізіп, қазақ халқының тарихын толыққанды түгендеуге жол ашу болып табылады.

Батырлар жырларын тарихи дерек ретінде қарастырғанда, олар ең алдымен төлтумалығымен анықталады. Эпостық мұралар («Құламерген-Жоямерген», «Құбығұл», «Айдос батыр», «Ер Төстік», «Алпамыс», «Қобыланды», «Ер Тарғын», «Қамбар», «Ноғайлы жырлары», «Қырымның қырық батыры» т.б.) халықтың өзі жаратқан, өзі дүниеге әкелген рухани туындыларының қомақтысы. Олардан халқымыздың тұтас болмысын және өткенін танып-білуге болады. Бұл оның ұлттық тарихи дерек ретіндегі басты белгісі. Осыдан шығарып эпостық мұралардың тарихи деректік қабілеті жайында мынадай пікір туындайды: 1) тарихи деректердің бұл түрінің сол халықтың пайда болып, өмір сүретін ортасында, «туған топырақта» жаратылғаны, иесі белгілі бір халық; 2) туындылардың этникалық тарихты жомарт (өзіне ғана тән тілмен) бейнелейтіндігі; 3) оның халықтың тарихи зердесіне (халықтың өткен тарихының көрінісі) айналып, тіптен тілден, діннен, ата қоныстан айрылған кезеңдерде де ұлттың жадынан жоғалмайтын қасиетінің күштілігі. 4) Халық өміріндегі күрделі, бетбұрысты кезеңдерді өзіне ғана тән стильмен әдіс-машықпен ұрпақтар зердесіне салып, болашаққа жеткізіп келуі. Тарихи-деректемелік тұрғыдан қарастырып, таразылайтын бұл мәселелерді анықтау, жалпы батырлар жырын зерттеудегі методологиялық мәселелерді алға тартады.

Қазақтың батырлық жырларының тарихи-деректемелік сыпатын анықтауда, арнайы зерттеу жүргізіп, көп еңбектенген Әлкей Марғұлан. Ғалым еңбектерінде батырлық жырлардың методоло­гиялық біраз сұрақтарының мәселесі көретіледі. Тарихи деректің пайда болуы мәселесі, деректанудың маңызды сұрағы. Ғалым қазақ эпосының пайда болуын, тарихи шындыққа қатысын оны туғызған тарихи кезеңдермен байланыстыра көреді [12]. Ғалым қазақ эпостық мұраларының пайда болуына себеп болған бес «батырлық кезеңді» атап, өз классификациясын ұсынды:

1. Архаикалық кезең. Ислам дініне көшкенге дейінгі ежелгі түркі тайпаларының мифтері, аңыз, әпсаналары. Кейін қазақ халқының эпикалық туындыларының құрамына қосылған мұралардың көнелігін автор олардағы дүниетаным, идеология арқылы анықтайды. «...Ерте кезеңде негізгі мифологиялық сюжет тәңірге, әкеге (тотем) табыну болды, «бөрте-шене», «көк бөрі», аққу туралы – «Ақ-Қу» туралы аңыздар, өмір мен бақыттың, құт-берекенің ұйытқысы – «Құт», «Ұмай» туралы ертегілер, олардың символы өгіз тотем – «Оғыз» ілкі ата (Оғыз-нама) түріндегі символы.

Бұл кезеңнің батырлық жырында ертетүркі тайпаларының арасындағы қоғамдық қатынастардың іздері бір жағынан, ал екінші жағынан – Қытаймен («Саймақтың-сары өзені», «Қарахан») байланыс байқалады. Ежелгі аңыздардан кейде біз, Александр Македонскийдің Сырдарияға және далаға («Қубас») жорығын меңзейтін тұстарын да кездестіреміз. Александр Македонский туралы аңызда мәңгілік өмір туралы идея көтеріледі, ол үшін қазақ халқының аңызы бойынша, дана Қорқыт күрескен.

Бұл дәуірден бүгінгі күнге жете алған батырлық ертегі-жырларға «Ертөстік», «Ақ-Кобек», «Құла-Мерген», «Шолпан-Мерген» және т.б. жатады.

1. Далалық эпостың барынша дамыған келесі, екінші кезеңі оғыз-қыпшақ дәуірі (VІ-ХІІ ғғ.). Қытай, Иран, Византия және араб басқыншылығына қарсы ерлік күрестермен сипатталатын батырлық кезеңнің өшпес мұраларына автор, Қорқыт туралы аңыздарды, Қазанбек пен Домбауыл батырлар, Алпамыс батыр туралы туындыларды, Қозы Көрпеш Баян Сұлу романтикалық поэмасын атайды.

2. Ал «Ноғайлы» дәуірі далалық эпостың өркендеген үшінші кезеңі ретінде ХІІІ-ХVІ ғасырлармен анықталған. Бұл кезеңнің эпикалық шығармалары шын мәнісінде, қазақ халқының эпостық мұраларының негізгі қоры екенін атап айтқан автор, оларды мазмұнына қарай екі топқа бөледі: а) Жошы ұлысының құрылуы мен ыдырауының басқы кезеңін бейнелейтін («Бөген батыр», «Едіге», «Қобланды», және «Ерсайын»; б) ұлыстың ыдырау кезеңі мен феодалдардың өзара қырқыстарын көрсететін («Қамбар», «Мұсахан және Қазтуған», «Орақ және Мамай», «Ертарғын», т.б.) батырлық жырлар.

3. Қазақ батырлық эпосының төртінші кезеңіне қазақ халқының екі ғасырларға созылған жоңғарларға қарсы күресіне байланысты туған мұралар арналған. Дәстүрлі ауызша тарих аталған кезеңді «Құба қалмақ» квинтэссенциясымен атаған. Бұл дәуірдің мұраларының нақты тарихи шындықтан көп ауытқымайтынын байқаған ғалым, оларды тарихи жырларға жақындатады. Абылай туралы және оның батырлары Қара керей Қабанбай, Қанжығалы Бөгенбай, Сүйіндік Олжабай және Әбілғазы Баһадүрдің замандасы Есім хан жайындағы өлең-жырлар, туындылар. Мұнда халықтың тұтас өмірі, қазақ қоғамы толық көрініс тапқан.

4. Соңғы, бесінші кезең халықтың хан, сұлтандарға, патшаға қарсы күресінде іс-әрекеттерімен көзге түскен батырлардың ерліктері туралы туындылар. Батырлық жырлар Исатай мен Махамбет, Бекет-батырға, Кенесары мен Наурызбай, Жанқожа, т.б. арналып шығарылған. Туындылардың әлі де эпикалық дәстүрге көшіп үлгермеуіне байланысты, автор оларды тарихи жырларға жатқызуға көңіл бөледі [12, 80-81 бб.].

Тарихи фактіні жеткізуші тарихи дерек сипатындағы қазақ эпосының ерекшелігі де, оның тарихи шындыққа барынша қатыстылығында. Жадқа ғана сенетін халықтың өткені ауызша дамып, жетіліп, сақталып көшпенді қоғамның «тарихы» ретінде өмір сүруге бейімделді. Оның барынша тарихи фактілерді өз болмысына сай лайықтап, бірнеше стадиялық қабаттарымен жинақтап, түйіндеуі оның сақталу және пайда болу ерекшелігі мен алдына қойған мақсат-міндетінен туындайтын факторлар еді. Жалпы, батырлық жырлардың өткен белгілі бір кезеңнің белгісі, халық жадындағы естелігі аса күрделі методологиялық мәселе болып табылады.Қазақтың батырлық жырлары фольклортанудағы поэтикаға (эпосты зерттеудегі өлшем) мойынсұна бермейтіні бар. Тарихи фактіні халықтың зерделеуі, эпос тарихи шындыққа қаншалықты қатысты деген мәселені туғызып, оның тарихнамалық, тарихи сана сыпатындағы күшін төмендетуге алып келді.

Батырлық жырдағы өткеннің барынша нақтылыққа сүйенген жүйеленген, тізбектей баянын сұрау қисынсыз, ғылыми емес, тарихилыққа жат сынақ болар еді.Өткен кезеңнің реконструкциясын қалпына келтірудегі батырлық жырдың орнын анықтау үшін, оны өзіне дейінгі кезең мифтік шығармашылықпен салыстыру қажет. Эпос мифологияның негізгі идеясы күресті алды. Алайда бұл күрес бұрынғыдай табиғат пен адамның арасындағы емес, адамдар арасындағы өзара күрес, қақтығыстар болатын. Мысалы, батырлар жырындағы басты тақырып, ел қорғау, ноғайлардың қалмақтарға қарсы күресі; Ноғайлы батырларының қалмақ батырларымен шайқасы.

Эпосқа антропоморфизм тән. Мифологиядан ерекшелігі эпоста негізгі әрекет етуші кейіпкерлер – аңдар мен құбыжықтар емес, адамдар. Эпоста құбыжықтар, аңдар тек басты кейіпкердің «тегін» еместігін, ондағы ерекше қасиетті көрсету үшін, «айдаһар», «жылан» болып қосымша қатысады. «Қырымның қырық батыры» циклды эпосындағы «Парпария» жырында:

«…Жараланып тұрса да

Батырды ашу кернеді.

Кәміл пірі жар болып,

Баба түкті пірлері

Айдаһар болып көрінді.

…Жаудың беті қайтқан соң,

Кетті айдаһар жоқ болып» [13, 57 б.].

Бұл санадағы архаикалық белгінің қалдығы, өткеннің байырғы санасының естелігі әлі де сақталуы. Тарихи эпостың өзінде мұндай рудиментарлық белгінің қылаң беруі мифтік және тарихи сананың өзара байланысын, жалғасты дамуын көрсетеді.

Мұраның тарихнамалық деректілігін, эпостан тұтас халықтың тарихи білім сыпатын А. Байтұрсынов байқады [14]. Нәтижесінде дәстүрлі ауызша тарихтың ұлттық тарихи танымдағы зор маңызы – оның түп негіздік салмағында деген тұжырымға келтірді [14, 236-238 бб.]. Ғалым «Қара қыпшақ Қобыланды» жырын зерттеп, эпостан қоғамдағы әлеуметтік жіктелістерді көрсете тұрып, алайда оны елдік, тұтас халықтық мүддемен еңсертіп жіберетініне мән берген, оның мағынасын ашуға тырысқан. Мысалы, «Аңшыбай батырдың» кедейлігі мен жетімдігі, «Едігенің» әкесі Құттықияның кедейленген хан тұқымы, ал арғы атасы Парпарияның әкесі Баба түкті Шашты Әзиз әулие, «мешіті бар тақуа», «Қыдырбайұлы Қобыланды батырдың», «Ақжонасұлы ер Кеңестің» бай балалары екені. Сөйте тұра, олардың шыққан табы мен тегі үшін емес, «Ноғайлы» елінің намысы үшін ел қорғап, жаудан кек алуға аттанатындары. А. Байтұрсынов жазатын: «...Жеке мақсат жағымен азаматтары есептеспей, ұлы мақсат, ұлы мұратпен болып, жұрт үшін, көп үшін құрбан қылмайтын нәрсесі болмағанын көреміз. Әке-шеше, туысқан-туған, мал-мүлік, ең қымбатты жан – солардың бәрін жұрт қамының жолында бір тиынға баламағанын байқаймыз. Тоғай толған жылқы, қора толған қойы, желі толған түйесі бар байлар, жасы 80-90-ға келгенше бала көрмей, баласы жоқтығынан әркімнен қорлық көріп, таяқ жеп, сөгіс естіп, зарығып, тарығып, «әулиеге ат айтып», «қорасанға қой айтып», «өлдім-талдым» дегенде жалғыз ұл көрсе, ол ұлы жұрт жұмысына керек болған жерде қартайған, әлсіз ата-анам қалып барады екен деп оған да қайырылуы жоқ, тоғай толған көп малым қалып барады, оны қайтемін деп уайымдап, қарайламайды». Бұл батырдың қайырымсыз, қаттылығы емес. Елдің мүддесі жеке бас қайғысынан жоғары тұрмақшы.

«...Жүрегі сөзге өрекпіп,

Батыр да Қобылан тарықты,

Әскерден жалғыз қалыпты.

Қарлыға бүйтіп тұрған соң,

Ақ найзаға сүйеніп,

Ақырын өксіп қамықты.

Мұнан Қобыландының артында қалып бара жатқандары жанына бататын қымбат заттар екендігі, Қобыланды да ата-ананың, жардың, туысқанның құнын білетіндігі көрінеді. Бірақ, олар қанша қымбат болғанмен, онан да гөрі батырға қымбат нәрсе – жұрт қамы, жұрт ісі; ол жұрт ісі әлгілердің бәрінен қымбат екендігін, оның бәрін жұрт үшін құрбан қылатынын, қатта басын да соған құрбандыққа байлап, жауға аттанып бара жатқандығын білдіру үшін қарындасына Қобыланды былай жауап қайырады:

Тоғай толған көп жылқы,

Жасанған жауға тапсырдым.

Төртеуіңді, тәуекел,

Бір құдайға тапсырдым.

Сендер төртеу, мен жалғыз,

Жауға кетіп барамын,

Әлдеқандай боламын,

Айналайын Қарлығаш,

Ағаңды кімге тапсырдың? –

дейді. Әкесінің жасын өте үлкен кәрі қылып, «өлдім-талдым» дегенде, зарықтырып-тарықтырып, оған жалғыз ұл беріп, ол ұлын жұрт қорғаушы батыр қылып, әрі құрбандығының көптігін, үлкендігін көрсету мақсатымен істеген ақын шеберлігі де бар шығар» [14, 236-238 бб.], – дей келе ғалым оның терең астарын терең пайымдайды. «...Бұрынғы жаугершілік заманда халық тән есебінде болғанда, батырлар жан есебінде болған. Сондықтан батырлар турасындағы әңгіме – халықтың жаны, рухы турасындағы әңгіме; халықтың батырлары қандай болса, халықтың рух жағы да сондай болған. Ертек жырдағы (А. Байтұрсыновтың батырлық жырларға берген термині – *Г. Ж*.) батырлар сипатына қарасақ, ол жырлар халықтың рухы нағыз көтерілген шағында шыққандығын байқаймыз». А. Бай­тұр­сынов ұжымдық тарихи білімнің сол кезеңдегі маңызды функциясын анықтап береді: «... Бірақ елде жоқ рух ақын сөзінде де болмайды. Елде бар рухты ақын ықтимал дәріптеп, күшейтіп, көптіріп, көркейтіп айтуы. Бірақ жұртта жоқ рухты ақын өзінен шығарып айта алмайды. Ақын сөзіне жұрт рухының сәулесі түспей тұрмайды. Халықтың батырлары кетіп, басқаға бағынып, рухы сөнген уақыттағы қазақ ақындарының сөзі әлгі айтылғанды сипаттайды. Байларды, мырзаларды, төрелерді, бастықтарды кейі жақсы көріну мақсатымен, кейі нәрсе алу мақсатымен мақтап, ақындықты қайыршылыққа, жәрәукелікке айналдырған ақындарымыз аз ба? Ақындардың олай істеуі елдің көбі қайыршылыққа, жәрәукелікке айналғандықтан, елдің дәріптеп, ұлықтайтыны бастықтар, байлар, мырзалар болғандықтан...» [14, 238 б.]. «... Батырға қымбат нәрсе – жұрт қамы, жұрт ісі. ...Батырлардың рухынан сол жыр шыққан замандағы халық рухы қалай болғанын білеміз. ...елде жоқ рух ақын сөзінде де болмайды... Ақын сөзіне жұрт рухының сәулесі түспей тұрмайды. Ертегілер бұрынғының қалпынан, салтынан дерек бергендей, ертек жырлар бұрынғының рухынан дерек береді» [14, 236-238 бб.]. «Қара қыпшақ Қобыланды» жырының ғылымға ертерек белгілі нұсқасынан А. Байтұрсынов тарихнамалық нышанды тауып, осылайша дәлелдеп шықты.Тарихтың таптар күресі емес әр халықтың тұтас өткен өмірі екенін эпосты тарихи білімге айналдырған дәстүрлі қоғамның «тарихшылары» ақын-жыраулар, жыршылар түсіне білген. Эпос дәстүрлі ауызша тарих ретіндегі өзінің ерекше жаратылысын, болмысын қайраткер ғалым зерттеуінде айқындап беріп тұр.

Батырлық жырларды тарихи аспектіде зерттеудің қарастыратын мәселелері өте ауқымды. Бұл тұрғыда оның алдымен методологиялық сұрақтарын айқындап, тарихи шындыққа қатысын, тарихи өткеннің халық жадындағы естелігі ретіндегі деректемелік маңызын анықтап алған жөн. Қазақ халқының тарихы отырықшы халықтардың тарихи даму жолынан өзгешелігін, шаруашылық және рухани дамуы да басқаша екендігін ұмытпау қажет. Бұл факторды ескеру жалпы қазақ тарихын зерттеудегі деректемелік қорды анықтап, түгендеп алуға жол ашады. Ол өз кезегінде ұлттық тарихты біржақтылықтан сақтандырады. Қазақ батырлар жырларының зор деректемелік сыпатын сол дәстүрлі қоғамның куәгерлері зиялы қауым өкілдері аңғарып, зерттеу жұмыстарын арнаған. Ендігі зерттеушілердің міндеті және парызы ұлт тарихын зерделеудегі жаңа, тың методологиялық ұстанымдарды негізге ала, рухани төлтума мұралардың синкреттік белгісінен шығатын көп қырлы деректемелік құнарын айқындау.

**---------------------------------**

1. Тәкенов Ә. 50-жылдардың басында қазақ тарихы қалай қыспаққа алынды? // Қазақ тарихы. – 1994. – №3.– 45-48 бб.
2. Қазақ эпосы жөніндегі дискуссияның қорытындысы // Әдебиет және искусство. – 1953. – №8. – Б. 109-114.
3. Бекмаханов Е. Қазақстан ХІХ ғасырдың 20 – 40 жылдарында. – Алматы: Санат, 1994. – 416 б.
4. Қазақ әдебиетінің тарихы (ХVІІІ-ХІХ ғасырлардағы қазақ әдебиеті). – Алматы: ҚазССР ҒА баспасы, 1961. – Т. 2. – 581 б.
5. Қасқабасов С. Қазақтың халық прозасы. – Алматы: Ғылым, 1984. – 272 б.
6. Қазақ тарихи жырларының мәселелері. – Алматы: Ғылым, 1979. – 312 б.
7. Қазақ фольклорының типологиясы. – Алматы: Ғылым, 1981. – 308 б.
8. Қазақ әдебиетінің тарихы. Фольклор. – Алматы: Ғылым, 1948. – Т.1. – 439 б.
9. Жүгенбаева Г. Дәстүрлі ауызша тарих. – Алматы:ҚазККА, 2009. – 284 б.
10. Мәдени мұра. Бабалар сөзі. 100 томдық. – Астана: Фолиант, 2005-2008.
11. Қазақ қолжазбаларының ғылыми сипаттамасы. Батырлар жыры. – Алматы: Ғылым, 1975. – Т. 1. – 352 б.
12. Маргулан А. О характере и исторической обусловленности казахского эпоса // Известия Казахского Филиала Академии Наук СССР. Серия историческая. – 1946. – №2 (27). – С.75-81.
13. Айдашев А., Құдайбергенов Е. Қазақ халық әдебиеті. Батырлар жыры. Қырымның қырық батыры (Мұрын жыраудан жазылған мұралар) / Құраст. О. Нұрмағамбетова, Қ. Сыдиқов. – Алматы: Жазушы, 1989. – Т. 5. – 384 б.
14. Байтұрсынов А. Шығармалары: Өлеңдер, аудармалар, зерттеулер. – Алматы: Жазушы, 1989. – 320 б.

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО ПОХОРОННО-ПОМИНАЛЬНОГО ОБРЯДА ТЮРКОВ САЯНО-АЛТАЯ**

**Н.О. Тадышева**

Институт алтаистики им. Суразакова,

г. Горно-Алтайск

Рассмотрение трансформаций похоронного обряда в условиях, является актуальной задачей современной гуманитарной науки, в частности этнологии и социальной антропологии. Обрядовый комплекс в данный период эволюции представляет собой объединение ряда компонентов. Во-первых, это традиционный обряд (сочетающий в себе как шаманские, бурхнанистские, так и архаические элементы). Во-вторых, это элементы социалистической обрядности, внедрявшейся на протяжении нескольких десятилетий. И, безусловно, это, совершенно новые представления и практики, возникшие в ходе интенсивных духовных поисков в постсоветский период, сопряженные, в том числе, и с инокультурными заимствованиями.

Трансформации похоронного обряда, как наиболее консервативной составляющей семейной обрядности, отражают наиболее глубинные пласты процессов, происходящих в традиционной культуре. Поминальная обрядность – это мощный инструмент поддержания и активизации культурной памяти не только в масштабах семьи, но и всего общества [3].

Мы сегодня не ставим задачу описания комплекса современного похоронно-поминального ритуала, мы концентрируем свое внимание на представления о смерти и связанных с ними обрядах у алтайцев, хакасов и тувинцев, а также на особенностях погребально-поминальной обрядности.

По традиционным представлениям алтайцев со смертью заканчивается жизнь только в этом мире, но она продолжается в мире предков. Информанты называют его как «*ада-ӧбӧкӧниҥ jери*» – «мир предков», «*айлу-кӱндӱ ол Алтай*» – «луно-солнечный тот Алтай», «*ол jер*» – «та земля».

Безусловно, сильное влияние оказывает культ предков, в представлениях о мире предков. Так, когда умер человек, то нельзя много плакать, сильно страдать. Считается, что умершему будет трудно «уйти на тот свет». Слезы, пролитые над ним, это лишние препятствия на его дороге. Как бы близок и дорог ни был человек, надо себя держать в руках. У каждого своя судьба, у каждого свой путь. «*Ат öлбöскö алтын ба, эр öлбöскö мöҥÿн бе*» – «Лошадь не умирать – разве золото, человек не умирать – разве серебро» гласит пословица, а пожилые люди зачастую заранее готовятся они говорят: «*jанар керек*» (букв. домой возвращаться надо). Т.е. считается, что смерть – это неизбежное явление для пожилых, проживших свою жизнь людей.

Употребление особого определенного языка – иносказательность: вместо слова «умер», у алтайцев говорят: «*кижи короды*», «*ол jерге атана берди*» – «на тот свет отправился», «*ада-öбöкöниҥ jерине jÿре берди*» – «ушел в мир предков», «*jада калды*», «*божой берди*» – «скончался». У тувинцев чаще всего употребляли следующие выражения: «*кызыл дустай берген*» – «отправился на тот свет», «*тываажаннай берген*» – «отправился в рай», а у хакасов: «*тус тартага парыбысхан*» – «уехал возить соль», «*сын чирзер парыбысхан*» – «на реальную (прав) землю ушел», «*наныбысхан*» – «уехал домой» [6].

В алтайской традиционной похоронно-поминальной обрядности приготовление специальной пищи – не соленной является естественным способом отличия. Значение обряда отделения умершего от мира живых наблюдается и в соблюдении языка символов и знаков – «живое – не живое», «четное – не четное», «полное – не полное»: при о*мовении умершего* воду наливают тыльной стороной руки, у женщин волосы заплетают *тескери* (наоборот), на поминках принято подносить угощение против хода солнца (*кÿн тескери*) и наливать, наклоняя от себя к тыльной стороне ладони (*колыныҥ сыртыла*)*,* вещи, которые кладут вместе с покойником в гроб специально либо рвутся, либо ломаются. Намеренная порча вещей обусловлена верой в перевернутость иного мира, т.е. повреждая вещи, находящиеся и принадлежащие этому миру обеспечивается возможность использованиях их в том мире.

С началом христианизации как у алтайцев, так и у хакасов, а позже, и у тувинцев появились кладбища, на которых умерших хоронили в земле.

Как свидетельствуют полевые материалы в настоящее время алтайское население в соответствии с традицией во время поминок на третий, седьмой и сороковой день совершается т.н. обряд «*кижиниҥ тӧгӱзи»*. В большинстве случаев обряд не называют вслух, поэтому во время траура говорят «*чачу»* или «*чачылга (чачылта)»* (букв. «кропление», здесь «кормление душ умерших»)*.* У кош-агачских алтайцев этот обряд называется *«jер айак»* – (букв. «земляная чаша»). Поминальное подношение умершим «*тöгÿ*» (букв. «*тöгöтöни*» – выливать) совершают в день похорон и во время поминок вечером. После захода солнца закалывают овечку. Кровь в пищу не употребляют (как это обычно делается) и на поверхности земли не оставляют. Для этого копают яму, туда сливают кровь, затем ее закапывают. Считается, что если кровь оставить на земле, то на этом месте будут собираться «черные силы».

Берут мясо с сакральных частей туши овечки, нанизывают его на острые деревянные палки и опускают в казан с «*кöчö*» (мясная похлебка из перловки). Варят мясо «*канын кайнада*» т.е. до полного вываривания крови. Готовое мясо кладут в отдельное место. Также в отдельную посуду наливают несоленое «*кöчö»*. При посещении дома умершего родственники, близкие, друзья, все кто приходят попрощаться, помянуть приносят с собой продукты – чай, хлебобулочные изделия, сладости, фрукты, водку или сок, но обязательно нечетное количество. Из продуктов, которые принесли, берется нечетное количество кусочков, которые с тыльной стороны ладони кладутся в отдельную посуду. Варят чай из новой пачки, без молока, готовят одну бутылку водки. Все виды еды должны быть нечетного количества. Молочные продукты не употребляются. Кладут продукты с тыльной стороны ладони.

Вечером на закате солнца летом в 8–9 часов, зимой в 5–6 часов, т. е. – «*кызыл эҥирде*» (букв. красный вечер, здесь сакральное время, считается, что в этот период открывается дверь в мир предков) близкие умершего, старшие в семье идут совершать обряд «*чачылга»*, на который приглашают «*неме билер кижи» (букв. нечто знающие люди)*, «*кöсмöкчи»* (букв. ясновидящие). На обряд идут нечетное количество людей. Женщины и дети не участвуют в данном обряде. Непременно направляются в сторону запада, где, по традиционному мировоззрению, находится потусторонний мир.

Человек, который проводит обряд, называя умершего по имени, наливает водку в посуду и совершает кропление три раза. Затем тоже повторяют и с чаем, «*кöчö»*, мясом и другими продуктами, которые принесли с собой. Кто курит, тот целую пачку сигарет оставляет на этом же месте, а сам закуривает из другой пачки. «*Неме билер кижи»* «разговаривает с умершими», в день похорон, на седьмой день «общение» происходит с умершими родственниками т.к. в этот период считается, что умерший еще не осознает свою смерть. На сороковой день происходит общение с самим умершим.

Все продукты и посуду оставляют на месте обряда, домой с собой ничего не берут. После возвращения люди умывают лицо, руки, очищаются огнем. Садятся за стол, тихо разговаривая, кушают.

В тувинской семейной обрядности в доме, где находился покойник, на специальном столике, ставили небольшие чашечки с ритуальным угощением и зажигали свечу, которая должна гореть 49 суток. Смысл этого обряда заключается в кормлении души покойного и освещении ему пути в царство Эрлик-хана. Суть кормления покойного заключается в том, чтобы он не метался по другим домам, по родственникам. Основа кормления – запахи еды, от любого блюда необходимо положить небольшую ложечку еды рядом со свечой на блюдце. Если приносились какие-либо продукты из магазина, надо было отщипнуть, отломить небольшие кусочки и тоже положить на столик. Со временем эта ритуальная еда могла зачерстветь, высохнуть, но ее нельзя было выбрасывать, а собирать в небольшой мешочек. Этот мешочек, с другими продуктами, которые готовились на поминальный обряд на 49 дней, сжигался на костре. У тувинцев во время костер разводят во время обряда кормления покойного, который проводится на 7-ой и 49-й день поминовения.

В настоящее время в Туве на похороны обязательно приглашают ламу. До выноса тела лама совершал специальную молитву, направленную на то, чтобы обеспечить душе покойного максимально благоприятное перерождение, желательно снова в человеческом теле [6].

У хакасов обязательно разводится поминальный костер в изголовье и проводится обряд кормления покойного. В Хакасии до настоящего времени прощаясь, приходят не с пустыми руками: приносят водку, мясо, колбасу, сыр, булочки, печенье, конфеты, фрукты, овощи. Из принесенных продуктов небольшая часть выкладывается на столик, рядом с покойным, остальное кладется на поминальный стол. Обряды поминок у хакасов устраиваются на 7-ой, 20-ый, 40-ой день, полгода и годовщину со дня смерти [6].

Посещение могил после завершения годичного поминального цикла для алтайской традиции нетипично. Более того, это считается нежелательным. Относительно недавно под влиянием русских начала складываться традиция хождения на могилу и после годовщины смерти. Алтайцы осознают, что обычай этот является заимствованным, и относятся к нему неоднозначно. С одной стороны они опасаются потревожить усопших, с другой – полагают правильным ухаживать за могилами на кладбище, ссылаясь на поведение русских соседей [2].

Спустя год алтайское население поминальный обряд «*чачылгы*» не проводят. Пожилые люди объясняют это тем, что раньше годовые поминки не проводили совсем, что это заимствовано от православного русского населения.

В тувинской обрядности по возвращении с похорон все его участники обязательно совершают омовение специально приготовленной водой «*хымы-раан*» – смесь воды, молока и можжевельника «*артыш*». Хакасы очищаются богородской травой – «*ірбен от*» [6].

В районах, где православное влияние было сильным, алтайцы омовение после посещения кладбища проводят общепринятым христианским способом – вода, мыло. В других районах алтайское население использует очистительную силу огня, разводят костер с добавлением трав.

Таким образом, в современной похоронно-поминальной обрядности тюрков Саяно-Алтая, мы видим общие черты – сохранение значения культа предков, сакральность огня как посредника в иной мир, ритуализированный характер поминальной трапезы.

Отметим отличительные черты в алтайской похоронно-поминальной обрядности, на которые видимо, оказал влияние бурханизм, возникший и распространившийся в Горном Алтае в начале ХХ в. Во время поминальных обрядов не проводятся ритуалы, посвященные «*jайык»* – покровителю семьи, который защищает *«курчап jат»* (букв. ставит преграду), он является охраной «*корычыл».* В пантеоне алтайского шаманизма, описанном А.В. Анохиным *«jайык»* представлен как дух посредник, охранявший человека от всех несчастий и бед, именно через него приходили души всего живого, но его главная роль заключалась в посредничестве между человеком и верхними божествами [1, с. 12–13]. С возникновением бурханизма значение *jайыка* актуализировалось и со временем онтрансформировался в самостоятельное семейное божество. Тем самым ограничивается контакт божества мира живых с миром предков, миром умерших [4, с. 169].

Также запрет использования в традиционной похоронно-поминальной обрядности алтайцев молока и молочных продуктов, можно объяснить тем, что в ритуальной практике бурханстов на первый план вышли молоко и молочные продукты. Необходимо отметить, алтайцы, приверженцы бурханизма называли свою веру «*ак jаҥ, сӱт jаҥ*» – «белой верой, молочной верой».

Хотя *арчын* и несет в алтайской культуре функцию очищения, он, в первую очередь, является чистым и по представлениям алтайцев применение в похоронной обрядности влечет его осквернение. Для бурханизма характерна особо выраженная сакрализация *арчына*.

В тувинской похоронно-поминальной обрядности заметно влияние буддизма. Так, тувинцы, в настоящее время заказывают в *хурээ* в буддйском храме поминальную молитву, которая совершалась либо ежедневно, либо через каждые 7 суток, пока не наступили завершающие 49-е сутки.

Также необходимо отметить, что и в Хакасии, и на Алтае православная культура оказала влияние на трансформацию в ритуальной практике: посещение кладбища на родительский день, на поминальные дни на полгода и годовщину и др.

Представленный материал показывает, что в традиционной картине мира и у алтайцев, и у тувинцев, и у хакасов, представления о видимой и невидимой форме жизни едины. А проведение обрядов перехода – отделения и включения, чтобы умерший был отделен от этого мира и включен в мир предков, трансформировалось под влиянием социально-экономических условий жизни, влиянием тех или иных религиозных учений.

**---------------------------------**

1. Анохин А.В. Материалы по шаманству у алтайцев. – Горно-Алтайск: Ак Чечек, 1994. – 152 с.

2. Игнатьева О.П. Специфические черты современной погребальной обрядности улаганских теленгитов. // [Электронный ресурс]. **Информационный центр «Танатогнозия».** URL: http://[tanat.info](http://tanat.info/)›[…cherty…obrjadnosti…09-12-2013.html](http://tanat.info/specificheskie-cherty-sovremennoi-pogrebalnoi-obrjadnosti-ulaganskih-telengitov-09-12-2013.html) (дата обращения: 26.07.2015).

3. Соколова А.Д. Трансформации похоронной обрядности у русских в XX-XXI веке: на материалах Владимирской области. Автореф. дисc. … канд. ист. н. Москва, 2013. // [Электронный ресурс]. Библиотека диссертаций. URL: <http://www.dslib.net/etnografia/transformacii-pohoronnoj-obrjadnosti-u-russkih-v-xx-xxi-veke-na-materialah.html> (дата обращения: 10.10.2015).

4. Тадышева Н.О. Культ jайык в традиционных представлениях алтайцев // Вестник Томского государственного университета. История №3 (23) (Июнь / 2013).С. 169 – 171.

5. Тадышева Н.О. От бытия к инобытию: похоронно-поминальная обрядность в традиционной культуре алтайцев // История и культура народов Юго-Западной Сибири и сопредельных регионов (Казахстан, Монголия, Китай): материалы международной научно-практической конференции (20-23 апреля 2014 года) / Отв. ред. Ф.И. Куликов. – Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2014. – С.175–178.

6. Ултургашева Н.Т., Ултургашева И.Г. Обряды защиты жизни в традиционной культуре тюрков Сибири в современный период (на примере похоронно-поминальной обрядности) // [Электронный ресурс]. Мир науки, культуры, образования. Выпуск № 5 (42) / 2013. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/obryady-zaschity-zhizni-v-traditsionnoy-kulture-tyurkov-sibiri-v-sovremennyy-period-na-primere-pohoronno-pominalnoy-obryadnosti> (дата обращения: 17.08.2015).

**ГЕОГРАФИЯ И КУЛЬТУРНЫЕ ЛАНДШАФТЫ КАЗАХСТАНА**

Ренато Сала, Жан-Марк Деом

Лаборатория Геоархеологии, Факультет истории, археологии

и этнологии; КазНУ им. аль-Фараби

г.Алматы, Республика Казахстан

**СОДЕРЖАНИЕ**

1 – География Центральной Азии и Казахстана

1.1 – Центральная Азия: засушливость и четырех-частное деление

1.2 – Казахстан: рельеф, осадки и пояса растительности

1.3 – Ландшафтные палеоизменения: процесс аридизации и переход между ледниковым и межледниковым периодами

2 – Культуры человека в Казахстане

2.1 – Культуры Палеолита (2 млн. – 10 тыс. лет до н.э.)

2.2 – Неолит (5000-2000 гг. до н.э.)

2.3 – Бронзовый век (2000-800 гг. до н.э.)

2.4 – Формирование кочевых скотоводческих конфедераций (800 гг. до н.э. – 1800 н.э.)

2.5 – Средневековая урбанизация на Сыр-Дарье и в предгорьях Тянь-Шаня

3 – Культурные регионы и культурные ландшафты Казахстана

3.1 – Культурное деление территории Казахстана

3.2 – Картирование культурных регионов и культурные ландшафты Казахстана

Литература

Сокращения

**1 – ГЕОГРАФИЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ И КАЗАХСТАНА**

**1.1 – Центральная Азия: засушливость и четырех-частное деление**

Центральная Азия является ***континентальным умеренным засушливым регионом***, с жарким летом и холодными зимами. Так, основной характер ландшафтов и культурная история Центральной Азии (и территории Казахстана) определяются тем, как улавливается и распределяется скудная атмосферная влага. Это обуславливает возможность жизни и локализацию миграционных путей культур Человека.

***Рельеф*** Центральной Азии состоит из горных хребтов, окруженных плоскими долинами с водными бассейнами, не имеющими выхода к морю. Все вместе: формы рельефа, широтные перепады и открытость атмосферным циркуляциям воздушных масс с Атлантики и Тихого океана – все это позволяет поделить территорию Центральной Азии на ***четыре части*** пересечением оси Запад-Восток (СырДарья-Тянь-Шань-ЮжныйАлтай) с осью Север-Юг (Алтай-ТяньШань-Памир-Гиндукуш), значимых и с географической, и с культурной точек зрения. (Рис. 1)

**1.2 – Казахстан: рельеф, осадки и пояса растительности**

Казахстанская тектоническая платформа 500 миллионов лет назад была островом размером с о. Мадагаскар; она располагалась в южных тропиках и двигалась на север. 250 миллионов лет назад остров достиг 30º северной широты и тут соединился с Сибирью и Китаем, сформировав Евразийский прото-континент. В то время, он смотрел на южное море (Тетис), но около 50 миллионов лет назад, после присоединения Аравии и Индии к Евразии, стал территорией, не имеющей выхода к морю. Нынешнее Каспийское озеро, как и Средиземное и Черное моря, является реликтовым бассейном древнего моря Тетис.

Сегодня Казахстан покрывает С-З часть Центральной Азии. Это континентальный регион, ***водные ресурсы*** которого***,*** главным образом, состоят из атмосферных осадков воздушных масс, приходящих с Северной Атлантики: весной осадки выпадают на юге и летом – на севере. Горные хребты обеспечивают улавливание атмосферной воды и унос ее в виде нескольких рек в бассейны испарения. Седиментационные отложения Аральского и Балхашского озер свидетельствуют о климатических колебаниях и изменениях в атмосферных осадках в после-ледниковый период в Центральной Азии.

Перепад высот постепенно уменьшается в направлении от гор В-ЮВ к равнинному западу. С изменением долготы меняется перепад в осадках и в ***поясах растительности***, так что пустыня увеличивается вширь и вглубь в этом направлении, с востока на запад, от Балхаша к Аральскому и Каспийскому морям.

С изменением широты, испарение уменьшается, лучше захватываются атлантические воздушные массы. То же работает и в северной последовательности параллельных **растительных поясных зон** (ПЗ): южные, промежуточные и северные полупустыни, сменяющиеся пустынями, засушливыми степями и лесостепями. Эта система пустынных и степных поясов граничит на востоке и юго-востоке с относительно узкой полосой предгорной и горной растительности, ориентированной в направлении с юго-запада на северо-восток.

В общей сложности на территории Казахстана можно выделить 18 поясных зон. Они отличаются между собой особенностями рельефа и растительности, и в этой статье мы рассмотрим их в качестве природных ландшафтов. (Рис. 2-3)

**1.3 – Ландшафтные палеоизменения: процесс аридизации и переход между ледниковым и межледниковым периодами**

Географические условия и ландшафты неустойчивы во времени. Род Гомо (Умелый, Прямоходящий, Неандерталец, Разумный) в течение своей долгой истории везде на планете встречал чрезвычайно экстремальные климатические перемены. В Казахстане, за последние 2 миллиона лет, эти перемены были весьма значительными: нарастающий процесс аридизации был спровоцирован ростом Тянь-Шаньских гор в Четвертичную эпоху и переходом от муссонной циркуляции к атлантической; произошло несколько колебаний между **ледниковым и межледниковым периодами**, которые вызвали глубокие изменения в флоре, фауне и ландшафтных зонах.

Во время Раннего Голоцена в Казахстане образовались современные пустыни и полупустыни, а в период Позднего Голоцена – современные сухие степи и зона лесостепей. (Рис. 4)

**2 – КУЛЬТУРЫ ЧЕЛОВЕКА В КАЗАХСТАНЕ**

**2.1 – Культуры Палеолита** (2 млн. – 10 тыс. лет до н.э.)

Первые ***Палеолитические культуры*** возникли в Казахстане 2 миллиона лет назад и прошли в своем развитии все фазы культур обработки каменных орудий: Олдувайская, Ашельская, Леваллуа-Ашельская, Мустьерская, Поздний Палеолит. Три основные традиции были выявлены на основе типа сырья, использовавшегося для изготовления орудий труда. Ими были: кремень – от Каспия до Прииртышья, халцедон – в горах Каратауского хребта, кварцит – в Прибалхашье.

Во время Позднего Палеолита (35-8 ka лет назад), территория Казахстана была перекрестком путей для колонизации Северной Европы и Сибири и далее – колонизации Нового Света. (Рис. 5-6)

**2.2 – Неолит (7000-4000 лет назад)**

В Казахстане, в конце палеолита, устанавливается неблагоприятный холодный сухой климат. Поэтому мезолитические культуры местной традиции могли развиваться только в Арало-Каспийском регионе и на границах с Западной Сибирью.

Во время следующего жаркого влажного климатического оптимума в период голоцена (атлантический период, 7500-5200 л.назад) (Рис. 7) и формирования степной зоны, неолитические народы, развивавшиеся под влиянием южных (Средний Восток) и северных (Западная Сибирь) культур, заселяли берега рек и всех озер Казахстана, которые в то время были в два раза больше, чем сегодня. Кельтеминарская культура (7000-4000 л.назад) развилась в Западном и Южном Казахстане, а несколько культур Западно-Сибирского происхождения – в Центральном и Северном Казахстане, а именно: маханджарская культурa на Урале, атбасарская культурa в Центральном и Северном Казахстане (обе являются частью Шигирской культуры) и усть-нарымская на Алтае (часть Большемысской культуры). Значительная энеолитическая культура (Каменный век), не связанная с вышеупомянутыми, была зафиксирована в Северном Казахстане: она принадлежит Ботайской культуре конных охотников и одомашнивателей (5700-5100 л.назад).

**2.3 – Бронзовый век (2000-800 лет до н.э.)**

Около 2800 лет до н.э., с установлением на территории Центральной Азии второй долгосрочной плювиальной фазы, восточная часть (Индо-Иранцы) Индо-Европейской группы распространилась с севера Черного моря к востоку на Урал и Алтай по северному пути и оттуда, в начале ***Бронзового века*** в 2000 до н.э., в Центральный и Южный Казахстан и далее на юг, по предгорным путям (Андроновская культура) (Рис. 8). Эти полукочевые земледельческо-скотоводческие сообщества передвигались на колесницах с табунами и стадами; они оставили фантастические петроглифические записи, где главными являются образы быка. Они тяготели к природным пастбищам и медным залежам – основному материалу цивилизаций Ближнего Востока – поверхностные запасы которого истощались уже в то время. Это была первая фаза международного бизнеса и торговли в Казахстане (2000-800 до н.э.). Второй была эксплуатация в средние века серебряных залежей Тянь-Шаня для нужд Евразийской монетарной системы (600-1200 н.э.). Третья фаза происходит на наших глазах – это промышленная добыча энергетических ресурсов нефти и урана.

**2.4 – Формирование кочевых скотоводческих конфедераций (800 до н.э. – 1800 н.э.)**

В эпоху ***Раннего Железа*** (800 до н.э*.* – 500 н.э.) в Центральной Азии и Казахстане возник социо-технологический феномен всемирной значимости: верховая езда на лошадях и формирование ***конно-кочевых скотоводческих конфедераций*** (начиная с киммерийцев, скифов, саков и гуннов до тюрков, монголов и джунгаров). Экономика этих сообществ – наследников тысячелетнего опыта ведения скотоводческого хозяйства – опиралась на мобильное разведение овец и лошадей в степной экосистеме. Верхом на лошадях, они кочевали по просторам степей от Манчьжурии до Венгрии, вдоль широтной полосы всего Евразийского континента, которая с этих пор составила гомогенную этно-генетическую нишу иранских и тюркских народов. Это племенные сообщества, патриархальные и иерархические; важнейшая роль в них отводится предкам и генеалогиям, отсюда гипертрофированные посмертные памятники. “Tотемным” животным попеременно были сначала бык, потом овен, сохранившиеся до сегодняшнего дня в качестве важнейших архетипов Центральной Азии. Их основное отношение к внешнему миру сегодня выражается в импорте или добывании престижных благ.

С 800 гг. до н.э*.* до 1700 гг. н.э. (т.e. до изобретения артиллерии) конфедерации конных кочевников представляли наиболее мощную военную технологию в мире, основанную на лошадиной силе и степной логистике (Европа и Китай до сих пор в шоке от нее). Их политическая структура развилась из структуры племени (Саки, 700-200 гг. до н.э*.*) через начальничество (гунны, юечжи, уйсунь, 200 гг. до н.э*.* – 500 гг. н.э.) и каганаты (тюрки, 500-1200 гг. н.э.) к империям (монголы, джунгары, 1300-1750 гг. н.э.), и соответственно росло их воздействие.

Они смогли оспаривать и иногда преступать степные границы во всех направлениях, но в различных формах, в зависимости от степной морфологии. На востоке, монгольские степи и Китай разделены экстремальными пустынями, так что взаимодействие культур было возможно лишь в виде столкновений грозных армий. На западе, где установилась четкая линия фронта между степью, с одной стороны, и лесным или земледельческим ландшафтом, с другой, конфронтация между кочевым и оседлым мирами оказалась серьезной, в отсутствии глубокого взаимопроникновения. В центре (Казахстан и Трансоксиана), где степь сливается в нарастающей степени с южными пустынями Бактрии и Ближнего Востока через цепочку пустынных оазисов, стала возможна адаптация, а конфронтация между двумя мирами была смягчена в пользу успешных перемещений и симбиоза в ходе всей истории.

Помимо военных приемов, кочевые племена разработали оригинальные методы разведения скота и сбережения запасов воды в условиях засушливого климата. Их мобильность и экологическая компетентность обеспечили непревзойденный уровень использования ресурсов степей и полупустынь; они умели пользоваться источниками и подземной водой с помощью приспособлений, которые удивляют современных гидрологов. Более того, вовлеченные в функционирование караванных путей, протянувшихся по всему Евразийскому континенту, они способствовали взаимодействию с соседними цивилизациями Ближнего Востока, Европы, Китая и Индии.

**2.5 – Средневековая урбанизация на Сыр-Дарье и в предгорьях Тянь-Шаня**

Прото-городские структуры появились на ЮВ Центральной Азии примерно в V тысячелетии до н.э., вместе с примитивной ирригацией земледельческих культур, и развивались на территории Копет-Дага, Бактрии, Трансоксианы и Хорезма вплоть до современности с определенными особенностями, поэтому можно говорить об особой, Центральноазиатской ***городской цивилизации***.

В Казахстане, первые городские структуры появились и развивались всегда в связи с кочевыми скотоводческими культурами, начавшись только в период Раннего Железа и только в южных регионах: на р. Сыр-Дарья и в Тянь-Шанских предгорьях.

На Сыр-Дарье, земледельческие города появились в VI в. до н.э., достигли расцвета в период I-VIII вв. н.э.; их распад усилился после монгольского вторжения (XIII в. н.э.); и лишь в среднем течении Сыр-Дарьи несколько городов продолжали существовать вплоть до русской колонизации XIX в. н.э. Эти города имеют органичную торгово-земледельческую морфологию (тобе).

В предгорьях Тянь-Шаня, процесс урбанизации практически начался в VI в. н.э. при Тюркском правлении, наряду с разработкой серебряных копей в горах Тянь-Шаня и расцветом международной торговли вдоль северной ветки Шелкового Пути; процесс достигает кульминации в период между VIII и XII вв. н.э. и полностью прекращается вскоре после монгольского вторжения (XIII-XIV вв. н.э.). Большинство городов имеют плановую военную морфологию (торткуль). Последующая кратковременная фаза городского строительства представлена в Семиречье и Восточном Казахстане зданиями XVII-XVIII вв. н.э. военного и религиозного назначения периода Джунгарской империи (западные монголы).

Общий переход к животноводству характеризует пост-монгольские времена вплоть до русской колонизации конца XIX века.

**3 – КУЛЬТУРНЫЕ РЕГИОНЫ И КУЛЬТУРНЫЕ ЛАНДШАФТЫ КАЗАХСТАНА**

Поверхностные черты морфологии окружающей среды, т.е. физическая структура, представленная рельефом и биотическим покровом (растительность, животные и человек), называются *ландшафтом* или *природным ландшафтом*. Этот термин означает " вид земли" и подчеркивает визуальный подход к объектам окружающей среды. Геоморфологические и экологические аномалии способствуют пространственному разделению ландшафтов на более однородные элементы, называемые в геоморфологии *зонами*, а в экологии – *нишами*.

О ландшафте с аномалиями, вызванными деятельностью человека, говорят как о *культурном ландшафте*, а его пространственные разделы называют *местами* или *местоположениями*.

Природные ландшафты, вообще, классифицируются с учетом рельефа и типа растительности, что может быть сделано несколькими способами[[5]](#footnote-5). В этой статье, в целях простоты, мы рассмотрим 18 уже упомянутых растительно-поясных зон.

**3.1 – Культурное деление территории Казахстана**

На территории Казахстана, наравне с упомянутым сходством, имеются также значительные географические и культурныеразличия, что привело к возникновению довольно специфических ***культурных ландшафтов***.

Различные сообщества и культуры, с присущей им собственной технологией земле- и водопользования и ***локационными факторами*** (ЛФ), наиболее важные из них: сырьевые материалы, водные ресурсы, климат, рельеф, стратегические хозяйственные возможности и социо-политический контроль), занимали в различные эпохи разные ***культурные регионы***, где они накапливали свои особенные поведенческие (непреднамеренные) и преднамеренные ландшафтные знаки. Некоторые из этих знаков могут выделить только специалисты-археологи, но большое множество их четко различимы, и, вместе с природным фоном, они являют очень специфические культурные ландшафты.

*Поведенческие* (непреднамеренные) ландшафтные отметки являются результатом хозяйственной деятельности, это: жилые дома, водные сооружения, рудники и дороги. Особенно важны *преднамеренные* ландшафтные отметки (петроглифы, кладбища, курганы, oба), так как они свидетельствуют о визуальном восприятии (umwelt) и концептуализации частью древних обитателей смешения природных и поведенческих ландшафтов. Таким образом, *преднамеренные* ландшафтные отметки представляют собой семиологические маркеры театральной структуризации и пользования пространством сознательными актерами и зрителями. Чисто визуальные природные элементы, не связанные с человеческим пользованием (горные вершины, озера и т.д.), могут быть частью культурного ландшафта в форме значительных *ассоциативных* элементов.

Один культурный регион может включать несколько природных ландшафтов (*многоланд­шафтная культура*), и, наоборот, один природный ландшафт мог быть освоен несколькими культурами в течение разных эпох (*многокультурный ландшафт*). Так, следует рассматривать несколько подзон, что довольно усложняет ситуацию.. Но возможно упрощение, если учесть пять главных *хронологических местоположенческих (базовых, локационных) фаз*, характеризуемых специфическим набором локационных факторов (ЛФ): палеолит, неолит, скотоводческие культуры (от бронзового века до позднего средневековья), средневековые земледельческо-городские культуры, и, наконец, современные индустриальные культуры.

Каждая локационная фаза соответствует одному или более культурным регионам, состоящим из одного или более природных ландшафтов, где выстраивается свой специфический культурный ландшафт.

Ниже перечислены 5 основных хроно-технологическых локационных фаз. Каждая из них характеризуется определенным набором локационных факторов (ЛФ), несколькими культурными регионами колонизации. Каждому культурному региону соответствуют природные ландшафты (поясные зоны, их коды указаны в скобках).

**Палеолит.** ЛФ обусловившие свое географическое (а также геоморфологическое) местопо­ло­жение – это *сырьевые материалы и водные ресурсы,* указывающие на 3 главных культурных региона (см. Рис. 5). Каждый из них затрагивает различные естественные ландшафты, от средних и северных пустынь до сухих и аридных степей. (*поясных зон* *8, 7, 13, 6, 5).*

**Неолит.** ЛФ – это все спокойные поверхностные *водные объекты* (спокойные ручьи, родники, пруды и озера) Южного и Центрально-Северного Казахстана. В таких напоенных водой нишах средних пустынь и предгорных равнин Южного KZ и низкой горного рельефа Центральной KZможно найти культурные ландшафты Неолита. (*ПЗ 13, 12, 8, 7, 6*).

**Скотоводческие культуры**. Локационные факторы – это *вода, климат и рельеф*, харак­теризующие 3 основные скотоводческие фазы в Казахстане: полукочевое скотоводство Бронзовой эпохи и кочевое скотоводство ранних (саки, сарматы) и поздних (тюрки, монголы, казахи) номадов. Скотоводческая колонизация имела место на всей территории Казахстана. *(ПЗ 1-18)*

Распространение скотоводческих культур и ландшафтов, ввиду их длительной продол­жительности в 3-4 тысячелетия на территории Казахстана, осложняется значительным географи­ческим разделением в пространстве, а во времени – климатическими изменениями, появлением более или менее мобильных стратегий разведения скота. На самом деле, с технической и социально-политической точек зрения, скотоводческие стратегии развивались в течение эпох, переживая несколько этапов. В эпоху Бронзы, засушливые условия и занятие металлургией (а также, из-за важности металлургии – наличие сырья, как элемент локационных факторов) благоприятствовали, прежде всего, колонизации оседлыми скотоводами мелкосопочника Северного и Центрального Казахстана. Когда эпоха Бронзы достигла предгорий, здесь смешанное сельское хозяйство и добыча руд стали сопровождаться сезонными высотных кочевками между полупустынными равнинами и горными лугами. Плювиальная фаза Раннего железного века благоприятствовала развитию степной зоны, что вместе с верховой ездой на лошадях, способствовало широтным кочевкам по всему Казахстану, т.е., широкому использованию всех природных ландшафтов, степи, а также пустынь (ранние кочевники). Полное использование территории Казахстана в высотных кочевках и на долготных миграционных путях длиною более 1000 км характеризует технологии животноводства поздних кочевников. (Рис. 9)

В целом, земле- и водопользование в скотоводческих обществах в течение всей истории имело место в рамках широтного и долготного разделения территории Казахстана на 2х3 = 6 культурных регионов (Рис. 10).

– 2 главных широтных деления, ввиду *климатических широтных* различий, на южные пустыни и северные степи. В южных пустынях, из-за скудного снежного покрова, кочевое скотоводство под открытым небом возможно в течение круглого года, что способствует созданию небольших независимых, очень мобильных скотоводческих общин. Напротив, в северных степях, благодаря стойкому снежному покрову, животноводство требует летних заготовок кормов, что способствует установлению оседлого образа жизни, крепких общественных связей и, в конечном итоге, формированию государства.

– Ввиду *климатических высотных-широтных* различий, существуют 3 долготные территории: Восточный, Центральный и Западный Казахстан, разделенные экстремальными пустынями. В восточном и юго-восточном Казахстане, скотоводство вертикальной кочевки, предгорное сельское хозяйство, рудная добыча и удобный транспортный путь вдоль предгорного коридора обеспечены возможностями горных, степных и полупустынных равнинных лугов.

В Центральном Казахстане, мелкосопочник (1500 м н.у.м.) гранитной казахстанской платформы, богатый минерально-сырьевыми и летнее-пастбищными ресурсами, позволяет миграции во всех направлениях. В Западном Казахстане, где очень плоская глинистая засушливая земля, царит совершенно другая картина: летние пастбища на севере приуральских степей; огромные соленые (неимеющих выхода к морю) водоемы в южных пустынях (Сам, Барсуки, Приаральский Каракум, Устюрт), берега которых были зимними маршрутами мигрирующих пастухов и торговых караванов. Суровые условия окружающей среды благоприятствовали возникновению большинства воинственных племен скифов (массагетов, сарматов, аланов, ... и, наконец, адайцев).

Ниже даны 3 примера территориального распределения скотоводческой культуры: совместная картина скотоводческой активности на территории Казахстана; ландшафтные особенности в массовых перемещениях скотоводческих племен; и взаимодействие между скотоводческими, металлургическими и аграрно-городскими культурами.

1 – Внутренняя организация казахских племен за последние 5 веков связана с необходимостью осуществления долготных и высотных кочевок, которые со временем локализовались в пределах трех регионов, разделенных огромными пустынями. Это мульти-ландшафтные культурные регионы характеризуются дополнительным использованием, по крайней мере, двух различных природных ландшафтов в качестве зимних и летних пастбищ. Это привело к созданию трех жузов («три союза племен», «три конфедерации", а также "три эко-региона"): Старший Жуз использует высотные кочевые маршруты между предгорьями пустынь и альпийскими лугами (как у саков в I тыс. до н.э.); Средний и Младший Жузы используют долготные маршруты между южными пустынями и северными степями (как поступали сарматы во время раннего железа и кипчаки в средние века) (см. Рис. 10).

2 – Массовые перемещения конных кочевых племен и их конфедераций всегда происходили в схожих ландшафтах, главным образом, вдоль степного пояса, который обеспечивал логистику для содержания их лошадей (скифы, сарматы, гунны, аланы, огузы, кипчаки и др.). А когда это случалось с изменениями в ландшафтах (т.е. от степи к полупустыне или наоборот), это требовало адаптацию длительностью в век (ранние тюрки, огузы, сельджуки). (Рис. 11)

3 – В целом, за последние 4000 лет, на территории Казахстана, в частности, в предгорных регионах Сырдарьи и Северного Тянь-Шаня, происходило непрерывное взаимодействие кочевых скотоводов и оседлых земледельческих и металлургических культур, разной интенсивности, в зависимости от наличия благоприятных возможностей и климата. Можно выделить пять фаз: поочередные 3 фазы с преобладанием металлургическоской и аграрно-городской деятельности и 2 четко скотоводческие фазы:

− Фаза 1: металлургические центры полуоседлых скотоводов характеризуют засушливые период Бронзового века (2200-800 до н.э.); − Фаза 2 и 4: кочевой образ жизни преобладает во время Раннего железа (800 г. до н.э. – 500 г. н.э.), а затем еще раз во время плювиальных фаз Позднего средневековья (1450 -1850 н.э.); − Фаза 3 и 5: аграрно-городские и металлургические комплексы играют важную роль во время засушливого Средневекового (500-1450 н.э.) и современного периодов (1850-2000 н.э.).

В этом смысле, человеческие культуры Казахстана показывают структурную высокую сопротивляемость, способность регулировать климатический разворот путем сочетания или переключения между различными производительными режимами. Эта особенность четко отражается в создании мульти-культурных ландшафтов (скотоводческих, металлургических, сельскохозяй­ственных, городских и коммерческих), вроде ландшафтов Сырдарьинского региона и предгорий Северного Тянь-Шаня.

**Средневековые городские культуры.** Локационные факторы средневековых городских культур – это *стратегические хозяйственные возможности*, а именно: орошаемое земледелие, рудное дело и торговля. Разнообразие экономических стратегий объясняет адаптацию средневековых культур к совершенно разным ландшафтам: в основании речных дельт, охваченных ирригационными сооружениями (реки Сырдарья, Талас, Чу, верхний Или, реки северо-восточного Тянь-Шаня), в горной зоне у богатых полиметаллические рудников долины рек Чач и Талас, и вдоль караванных путей (в восточно-западном направлении вдоль Сырдарьи и предгорий Северного Тянь-Шаня, а в северном направлении – от средней Сырдарьи через хребет Улытау). Более того, процесс урбанизации с орошаемым сельским хозяйством, металлургией и межрегиональной торговлей как определяющими экономическими факторами, не исключал скотоводческих групп, но, более того, способствовал их реорганизации в контексте комплексного хозяйства, т.е., способствовал становлению нескольких укрепленных городов и деревень, строго специализированных на заготовке кормов и на разведении скота. *(ПЗ 8, 9, 13, 12)*

**Российский и Советский периоды.** Главной характеристикой Российской и Советской колонизации являются новейшие передовые гидрологические нововведения (глубокие колодцы, артезианские скважины, протяженные каналы и трубопроводы), освободившие местные поселения от гидрологической зависимости и способствовавшие повсеместному применению этих нововведений по всей территории страны. Локационные факторы этой фазы – это, наряду со стратегическими хозяйственными возможностями, также и централизованное политическое планирование *политико-aдминистративного территориального управления. (ПЗ 1-18)*

**3.2 – Картирование культурных регионов и культурные ландшафты Казахстана**

Ниже описывается географическое распространение скотоводов, культур палеолита, неолита и средневековья, с указанием их культурных регионов (для каждой технико-хронологической фазы обнаружены 3-4 культурных региона), соответствующих природных ландшафтов (поясных зон), с их кодом (в скобках) и самых типичных памятников. Таким образом, была разработана общая карта основных культурных регионов и ландшафтов Казахстана. Пример (Рис 12).

**Палеолит** представлен тремя разными традициями и соответствующими культурными регионами, как показано на рис 16: прикаспийские берега (поясная зона 8) и Прииртышье (*ПЗ* *5*); Каратау, Южный Казахстан (поясная зона 13); западное и северное Прибалхашье (*ПЗ 8, 7*). Периферийные объекты находятся в Приаралье, Улытау, семиреченских предгорьях и в Чарынском регионе.

**Неолит** расположен на берегу озер и прудов и по берегам спокойных рек. Более точно, неолитические ландшафты найдены: на берегу Каспийского, Аральского и Балхашского озер и по берегам рек Сырдарья, Арысь, Талас, Чу и рукавов дельты Или (*ПЗ 8, 7*); в предгорной полосе параллельно хребту Тянь-Шань, на границе с пустыней, в окружении невысыхающих источников и испарительных бассейнов (*ПЗ 13, 12*); рядом с прудами и реками относительно влажных приподнятых районов Центрального и Северного Казахстана (*ПЗ 7, 6*). В целом, обнаружены 4 наиболее важных региона: Устюрт, Сырдарья, Северный Тянь-Шань и Центрально-Северный Казахстан.

Остатки обеих палеолитических и неолитических культур представлены техногенными поверхностными слоями из сколов и каменных орудий, выступающих в местах эрозии, служивших стоянками или мастерскими, плюс несколько петроглифов.

**Скотоводческие сообщества,** благодаря их широкому распространению и устойчивой в течение тысячелетий активности, окультурили территорию всего Казахстана: огромные четко выделенные территории использовались в эпоху бронзы скотоводами-металлургами, осевшими в непосред­ственной близости от медных и оловянных месторождений; а вся территория, в том числе пустыни, – кочевыми скотоводами раннего железа и этнографического периода.

Обе скотоводческие (оседлая и кочевая) культуры учитывали региональные различия на основе упомянутого выше широтного (на две) и долготного (на три) деления территории Казахстана, что позволяет обнаружить 3-6 скотоводческих региона, вообще, касающихся всех видов природных ландшафтов (*ПЗ 1-18*).

Наиболее явные следы использования территории оседлыми скотоводами бронзового века являются петроглифические объекты и могильники (цисты, каменные ящики) в оградках. Поверхностными остатками кочевых племен Раннего железа и Раннего Средневековья являются петроглифы, курганы, развалины жилищ и загонов рядом с родниками, каменные круги в предгорьях, шахтные ямы в горах и каменные пирамидки (оба) на макушках положительных форм рельефа в пустынях и полупустынях. Следы памятников скотоводов позднего средневековья (этнографического периода) представлены петроглифами и арабскими или тибетскими надписями, многочисленными развалинами жилых построек и загонов, небольшими овальными курганами и мавзолеями, водными сооружениями (управляемые родники, водоемы, кяризы и др.), и оба.

Развалины жилищ бронзового века, как правило, невидимы, поскольку покрыты отложениями и, если они находятся в хороших местах обитания в непосредственной близости от многолетних родников, то часто на них накладываются развалины жилищ всех последующих эпох. Петроглифы разных периодов различимы по степени патинизации, по стратиграфии, стилям и предметам обихода.

**Средневековые городские сельскохозяйственные ландшафты** расположены вдоль активных естественных и искусственных рукавов дельт Сырдарьи, Арыси и Таласа (*ПЗ 8, 9, 13*), а также по среднему течению р.Или и вдоль всех рек в предгорьях Тянь-Шаня и Джунгарского Алатау, т.е., в одной полосе между вышеупомянутыми стоянками неолита и горной зоной (*ПЗ 12*). Кроме того, сотни средневековых полиметаллических рудников и металлургических укрепленных центров расположены в западном Тянь-Шане (Чач и долина р. Талас) (*ПЗ 16*). Хронологические и морфологические особенности позволяют различить 3 основных суб-региона среди средневековых городских ландшафтов: дельта р. Сырдарья, средняя Сырдарья и предгорья Северного Тянь-Шаня.

Руины средневековой урбанизации Казахстана множественны при хорошей сохранности: это тонкостенные городища и крепости, мавзолеи, оросительные каналы, рудники. Наиболее впечатляющими являются развалины более 2000 городищ различного размера и связанных с ними ирригационных систем, распределенных вдоль реки Сырдарья и в предгорьях Северного Тянь-Шаня, между Аральским морем на западе и озером Алаколь на востоке. (Рис. 12)

**СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ**

*Рис. 1 – Вид со спутника на Центральную Азию с 4-частным делением*.

*Рис. 2 – Казахстан : поясные зоны (Рачковская Е.И., 2003)*

*Рис. 3 – Поясные зоны Семиречья (Нигматова, 2009)*

*Рис. 4 – Ландшафтные зоны во время последнего Ледникового максимума, периоды Ранний и Поздний Голоцен (Q.E.N., The Global Atlas of paleo-vegetation)*

*Рис. 5 – Палеолитические культуры Казахстана (3 традиции – 3 каменных породы) (Meдоев А. 1981)*

*Рис. 6 – Распространение Homo sapiens sapiens через СЗ Центральной Азии (на основе ДНК) (Joyce Pendola 2007)*

*Рис. 7 – Средняя температура вблизи поверхности Северного полушария за последние 11000 лет*

*(Dansgaard др. 1969, и Schonwiese 1995)*

*Рис. 8 – Расселение Индо-Европейцев (free software foundation)*

*Рис. 9- Скотоводческая культурализация поселениями, гидрологических способов и могилами в долине Кульжабаы-5, длиной 3 км, Чу-Илийских горы (1500 г. до н.э. – 1800 н.э.) (Р. Сала)*

*Рис. 10 – Географическое распределение и скотоводческие маршруты 3 казахских жузов (крупные племенные объединения) в XVIII в.н.э. (разработанной Р. Сала). С запада на восток: Младший, Средний и Старший Жузы. Черная линия: среднегодовая снежный покров 20 см. Территория пересекается отгонного путей: Запад зимних лагерях в пустынях; Юг летние лагеря в горах, холмах и северных степей. Маршруты из 3 жуза не пересекаются друг с другом.*

*Рис 11 – Территориальное расселение кипчакских и сельджукских племен в течение XI в.н.э. (Википедия)*

*Рис. 12 – Карта культурных регионов и культурных ландшафтов Казахстана (разработана Р. Сала) /Прозрачные светло-серые овалы обозначают 3 региона, соответствующие различным традициям палеолита / Заштрихованные черными линиями зоны – это 4 главных средоточия озерных ландшафтов неолита*

*/Серые зоны разного тона (см. рис.10) отражают тройственность скотоводческих ландшафтов (западный, центральный и восточный), охватывающую всю территорию Казахстана, где темно-серыми линиями обозначены границы сезонных пастбищ (S – лето, W – зима), а стрелками – направления отгонного животноводства /Контурные прерывистые линии очерчивают 3 главных средоточия средневековых городских ландшафтов.*

**---------------------------------------**

Атлас Казахской ССР, том 1, М., 1982

Aubekerov B, Sala R, Beardmore R (2005) Geo-archeology in Kazakhstan: paleo-geography, paleoclimate, location of monuments. In: Konusbaev A et alia (eds) *Socranenie i ispolzovanie obiectov kulturnogo i smeshannogo nasledia sovremennoi Centralnoi Asii*. Almaty, NIPI PMK <[www.lgakz.org](http://www.lgakz.org)>

Aubekerov B, Sala R, Nigmatova S (2003) Changes of Atmospheric Circulation, Paleoclimate and Paleogeography in the Tienshan-Balkhash System. In: *PAGES news vol. 11 n° 2-3*. <[www.lgakz.org](http://www.lgakz.org)>

Масанов Н.Э. (2011) Кочевая цивилизация казахов: основы жизнедеятельности номадного общества. Алматы, 2-е изд., 740 стр.

Медоев А (Сарсеков А. С. Ред) (1982) Геохронология палеолита Казахстана. Алма-Ата, Наука, 64 стр.

Рачковской Е.И., Волкова Е.А., Храмцова Н. (ред) (2003) Ботанический география Казахстана и Средней Азии в пустынных регионах. Санкт-Петербург, 424 стр.

Sala R (2012) Medieval urbanization of Mid-Low Syrdarya and Northern Tienshan: structure, development and environmental impact. In: Kubota J, Watanabe M (eds) “*Towards a sustainable society in Central Asia: an historical perspective on the future”,* Kyoto, RIHN, pp. 59-74

Ерофеева Е. (ред) (2011) Историко-Культурный атлас казахского народа. Алматы, Print-S, 300 стр.

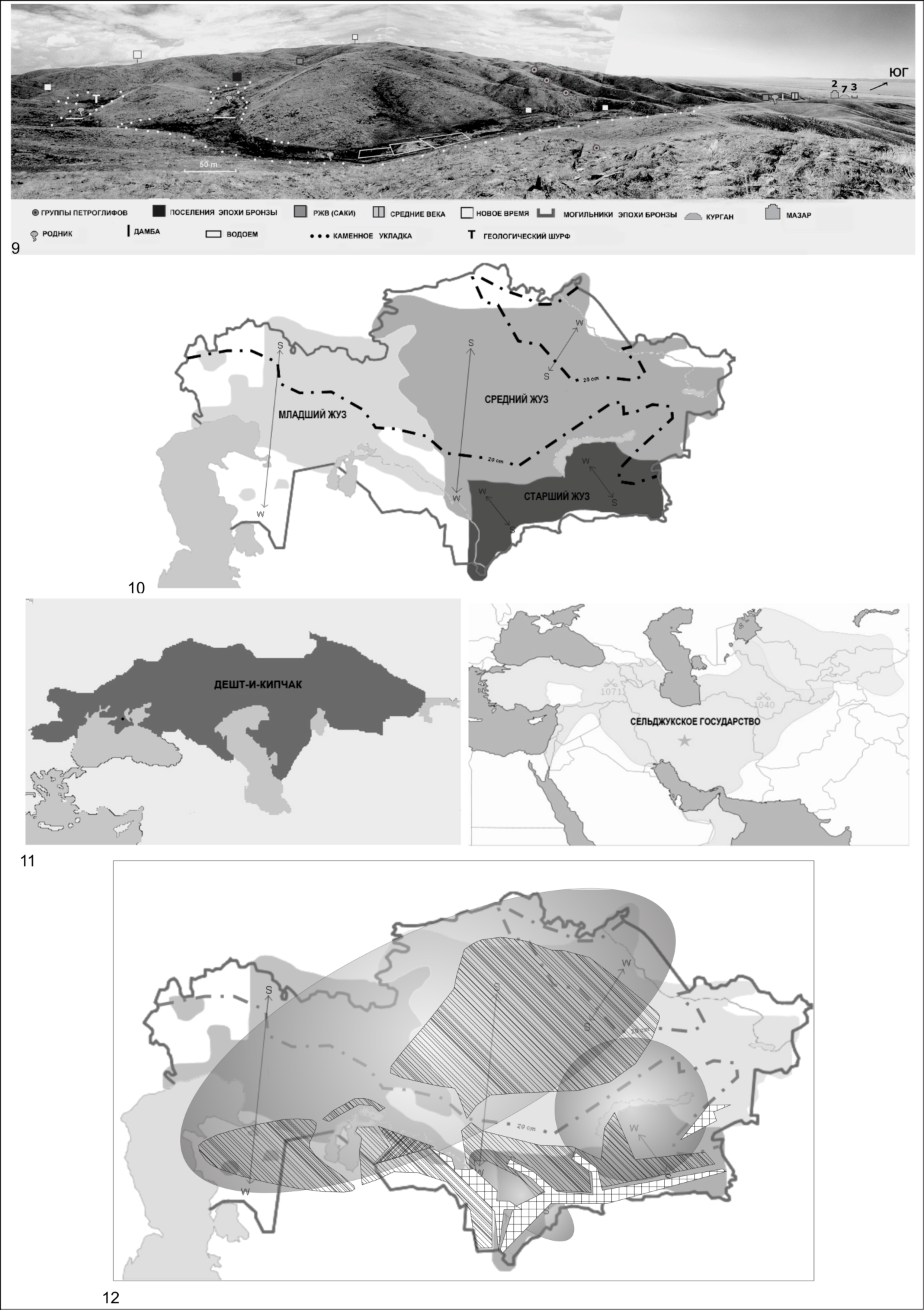
**СОКРАЩЕНИЯ**

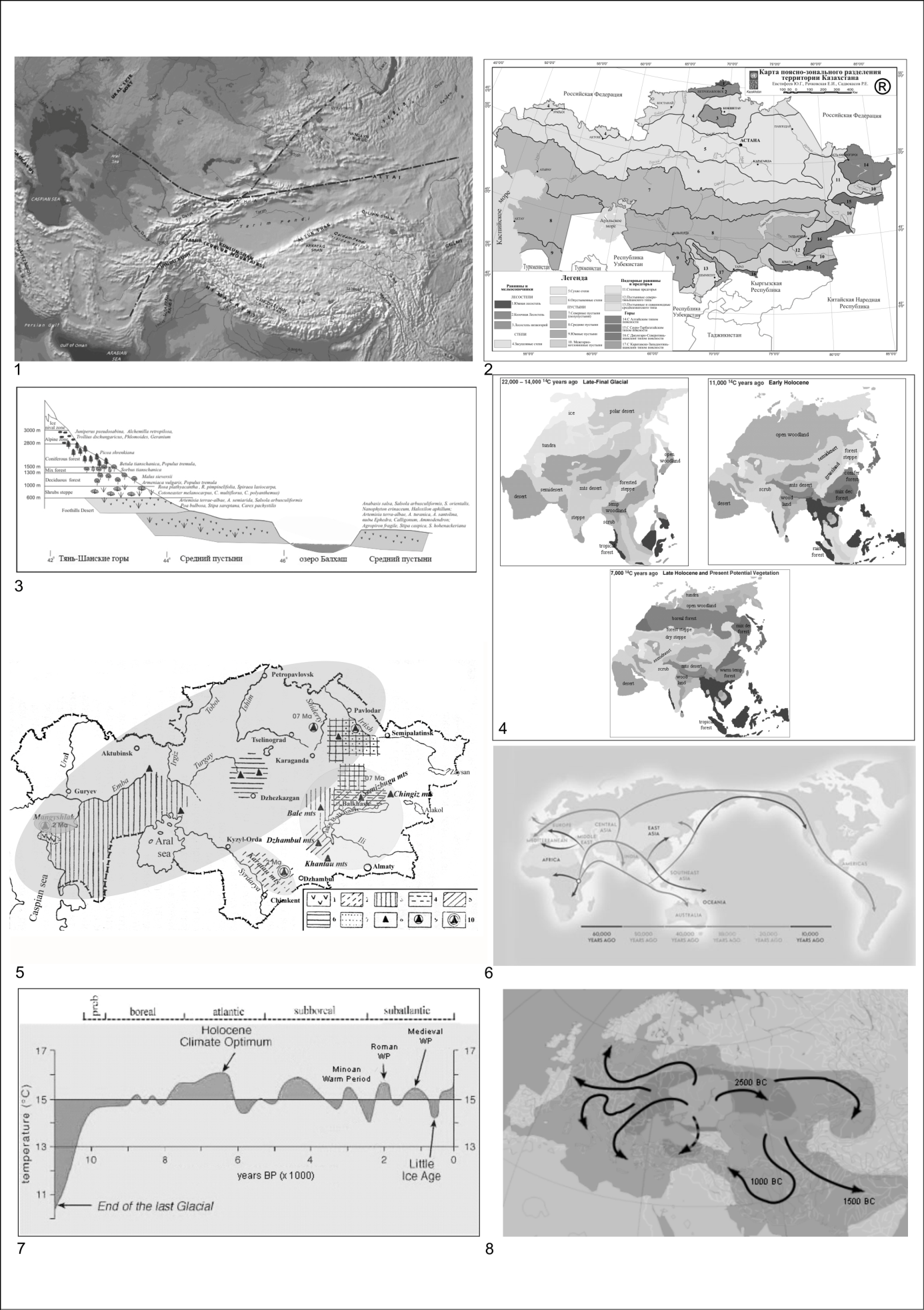
**KZ** = Казахстан

**ПЗ** = поясная зона растительности

**ЛФ** = локационный фактор

**ka** = тысячу лет



******

**ТОРГОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ ЮЖНОГО ПРИАРАЛЬЯ С КОЧЕВОЙ СТЕПЬЮ**

**С.Сайманов**

доцент кафедры «История Узбекистана и Каракалпакстана»   
Каракалпакского государственного университета им.Бердаха

г.Нукус, Республика Узбекистан

**С.Сулайманов**

доцент кафедры «Археология» Каракалпакского государственного

университета им.Бердаха г.Нукус, Республика Узбекистан

В современном мире происходят мощнейшие процессы глобализации в международных отношениях. В этих условиях процесс интеграции государств Центральной Азии, расширение участия в международных программах необходимо рассматривать не только как историческую неизбежность, но и как мощный фактор устойчивости, стабильности, как отдельных регионов, так и всей планеты. Одним из непременных условий развития общества является активный обмен информацией между народами.

Выдающуюся роль в соединении двух великих цивилизаций – западной и дальневосточной сыграли народы Средней Азии (Центральной Азии), которые, несомненно, являлись проводниками, как той, так и другой стороны. Достижения культуры распространялись благодаря контактам между народами – через торговлю, завоевания, переселения. Особую роль в этом процессе играли караванные дороги, в частности Великий шелковый путь, который связывал в древности и средневековье Китай, Индию, Среднюю Азию, Средний и Ближний Восток, Средиземноморье. Средняя Азия оказалась в центре пересечения основных направлений этого пути. Сюда съезжались купцы, ремесленники, учёные и музыканты из различных стран.

История Великого Шёлкового пути — это история широкого культурного взаимодействия и взаимообмена между народами Востока и Запада. Она доказывает, что только тесное сотрудничество и взаимообогащение культур являются основой мира и прогресса для всего человечества. Благодаря Великому Шёлковому пути народы Средней Азии познакомились с достижениями экономики и культуры Запада и Востока, а народы Запада открыли для себя высокий уровень развития среднеазиатского региона.

### По Великому шелковому пути двигались не только торговые караваны, по нему распространялись культурные достижения народов, духовные ценности, религиозные идеи.

Великий шелковый путь, несомненно, имел важное экономическое и политическое значение в жизни народов Азии и Европы. Он служил своеобразным мостом между Востоком и Западом, благодаря которому происходило взаимодействие и сотрудничество народов, как на торговом, так и на культурном поприще. Он свидетельствует еще и о том, что наиболее благоприятным способом контактов и общения народов является путь торговли, культуры и науки. Поэтому в свете актуальности возрождения традиций Великого шелкового пути, не менее важным является изучение внутренних и внешних путей сообщения Южного Приаралья.

### Южное Приаралье с древнейших времён было тесно связано со странами Востока и Запада караванными путями сообщения, через которые шла оживленная торговля с кочевой степью.

Постоянными потребителями изделий ремесленников Южного Приаралья были кочевые жители степных пространств. Важное значение в торговле с кочевниками имели города Южного Приаралья. По данным У.Шалекенова, казахам-кочевникам издавна были известны пять основных торговых городов Хорезмского оазиса: Кунград, Куня-Ургенч, Шават, Хазарасп и Гурлен [1]. Одним из наиболее значимых городов в торговле между казахами и жителями Южного Приаралья был Кунград, так как его месторасположение было удобным для торговых сношений между земледельцами – местными жителями и кочующими на Устюрте скотоводами.

Если в летнее время казахи-кочевники могли более или менее удовлетвориться продуктами скотоводства, то на зимнее время они должны были обеспечить себя продуктами питания, закупленными на базаре. Поэтому кочевники доставляли на кунградский базар громадное количество скота, масла, войлочных ковров, верблюжьего ворса, овечьей шерсти и т.д., взамен приобретая необходимое продовольствие, предметы обихода, ремесленные изделия и т.д., причем сюда кочевники приезжали издалека, т.к. другого базара вплоть до Казалинска и Кизляра не имелось. [2].

В Кунграде существовал большой многолюдный базар, на котором торговали казахи и это место называлось казахским базаром. «Очевидцы говорят, что этот базар был многолюдным в особенности тогда, когда скотоводы собирались откочевать в Усть-Уртт т.е. весной, а также осенью, когда они возвращались с летовок на места зимовок». [3].

По некоторым данным, ежегодно приаральские казахи пригоняли в города Бухарского и Хивинского ханств от 50 тыс. до 100 тыс. голов баранов. «Устюртские казахи отправляли за хлебом около 300 верблюдов, а так как верблюжий вьюк в среднем равен 16-18 пудам, то значит, хлеба из хивинских пределов вывозилось примерно до 50 тыс. пудов. Кроме того, приаральские казахи покупали ежегодно более 150 тыс. штук хивинских и бухарских бумажных халатов». [4].

Вместе с тем, в Оренбург в большом количестве доставлялся скот, который приобретался хивинскими купцами у казахов, в обмен на некоторые промышленные или продовольственные товары, и этот скот вместе с остатками собственных товаров, реализовывался в Оренбурге. [5].

Через территорию нынешнего Казахстана проходило большое количество торговых караванных путей, связывавшие среднеазиатские ханства с городами России. Так, например, из Оренбурга в Хиву шли караванные пути: через Казалинск и по восточному берегу Аральского моря, через Кызыл-Кумы, а также по западному берегу по двум направлениям. Второй путь, по западному берегу Аральского моря шел вверх по Илеку (приток Урала), через Мугоджарские горы, верховья реки Эмбы и низменной глинистой и песчаной степью до урочища Донгыстау, потом у подошвы чинка, затем, поднявшись на Устюрт, по плоскости западным берегом Аральского моря на урочище Айбугир. [6]. Здесь путь разветвлялся на два направления, и один из них шел через Куня-Ургенч в Хиву, общей протяженностью 1318 верст, а другой через Кунград длиной 1297 верст. [7].

Еще одной дорогой, связывавшей Хиву с Россией, была «Старая ногайская дорога», протяженностью до 700 верст, которая соединяла Хиву с Сарайчиковой крепостью (нынешняя Отрауская область в Казахстане). «Удобнейшая с Уральской линии Гурьева городка от форпоста Сарайчиковского: у сего форпоста, переправясь через р.Урал, дорога идет влево до речки Сагиз, расстоянием 80 верст... От моста дорога склоняется вправо до ключей Кайнар расстоянием до 20 верст; от сих ключей до урочища Баканчи около 25 верст, к нему переход через реку Эмбу вброд, расстояние около 100 верст. От урочища Баканчи дорога склоняется несколько к берегам Каспийского моря до ключей Учукан. От Учукан ключей, гладкою безводною степью кочевьями киргизскими (казахскими – авт.), до горы Чин 90 верст… От горы Чин через пески Большие Барсуки до палат Куптам, от палат Куптам до двух копаней чистой воды, называемой Кощи до 30 верст с переходом песков Шам. От копани Кощи до ключа Чурук. От Чурука до двух колодцев Белявули до 50 верст. От Белявули до двух ключей, именуемых Кушбулак около 50 верст. Пройдя от сего становища верст 10 дорога разделяется на две: одна прямо через Старый Ургенч идет в Хиву, через продолжение 300 верст, другая дорога идет через Конрать (Кунград – авт.)». [8].

Этот путь некогда служил для сношений Европы со Средней Азии и Индией. Этот древний караванный путь еще в ХП-ХШ вв. соединял столицу Хорезма Куня-Ургенч с Сарайчиковой крепостью, проходя через территории Кунграда. [9].По «Старой ногайской дороге» шел в Хиву также А. Бекович-Черкасский еще в 1717 г. Но с середины XIX в. караваны оставили эту дорогу, вследствие безводья и безплодья приэмбенских степей и Устюрта.

Маршрут дороги из урочища Бакаши на Эмбе до Кунграда, называемой «приятной» был таков: «От Бакаши до горы Сарнияз вверх по реке Эмбе, к югу горе Куль-Асу, к кургану Чаган, колодец Тасас-Тау (Каменное корыто), Маличаган, лиман Казак Суат до горы Караумбет, от Караумбета до Кунграда». [10].

Из Астрахани купцы, пройдя на судах через Каспийское море, далее следовали караванами через Мангышлак и Устюрт, и доходили до Айбугирского залива. Затем они пройдя недалеко от г.Кунграда следовали в Ургенч и далее в Хиву. [11].

Еще один путь, связывавший Хивинское ханство с Россией был путь через залив Мертвый Култук на Каспийском море. Обычно до г. Кунграда товары доставлялись водным путем, так как этот способ перевозки особенно практиковался во второй половине XIX в. Товары из Бухары отправлялись по Амударье через Чарджоу до Кунграда, и протяженность этого пути составляла 750 верст.[12]. От Кунграда до залива Мертвый Култук по Устюрту, расстояние было менее 400 верст и на прохождение караванами этого расстояния уходило 9-10 дней по ровной местности, с множеством колодцев. Сообщение между двумя этими пунктами происходило по двум путям: вьючному, по которому можно было ездить исключительно на навьюченных верблюдах, и колесному, где ездили и на телегах. Колесный путь от Кунграда идет в западном направлении на селения Айран и Кият, переходит бывший Айбугирский залив и, переменив направление на юго-западное, поднимается на возвышенность Усть-Урта по подъему Адчуль, близ кладбища Даут. Сохраняя то же направление и идя сначала по окраине Усть-Урта, она встречает вьючный путь из Куня-Ургенча и с этого места направление дороги изменяется на северо-запад, которое составляет ее главное направление вплоть до горы Джагылган на самом берегу Каспийского моря. От горы у сухого родника Тандыр-булак дорога поворачивает на запад и спускаясь с горы упирается в берег моря у бухты Ямань-Айраклы. [13].

Вьючный путь из Кунграда шел в северо-западном направлении, а от колодца Ирбасан в западном, вплоть до колодца Аманджул, где и сливался с колесным. Пути через залив Мертвый Култук, колесная и вьючная дороги были логичны по своим главным особенностям, т. е. по характеру плоскогорья, хотя различия были незначительны. Более проторенная вьючная дорога сокращала расстояние до 10 верст. [14].

Таким образом, необходимо отметить, что караванная торговля являлась важным фактором в подъеме экономического благосостояния, как жителей Южного Приаралья, так и казахов-кочевников, а также способствовала развитию производительных сил тех районов, через которые проходила. Особенно она влияла на развитие ремесла, способствовала подвижности населения, взаимовлиянию культур, разложению, хотя и медленному старых и возникновению новых общественных отношений.

**-------------------------------**

1. Шалекенов У.Х. Казахи низовьев Аму-Дарьи.Т.1966, с.136

2. Александров В. Зимняя поездка из Ташкента в Усть-Урт в 1882 г. //Туркестанский сборник Н.В.Дмитровского т.14, с.454.

3. Шалекенов У.Х. К вопросу о взаимоотношениях казахских племен с оседлым и полуоседлым населением Хорезма в XVIII-XIX вв. Москва, 1964, с.455

4. Шалекенов У.Х. Казахи низовьев Аму-Дарьи.Т.1966, с.137

5. Григорьев В. Описание Хивинского ханства и дороги туда из Сарайчиковой крепости.//Сб. материалов о Русском Туркестане. Ташкент, 1871, с.133

6. Зыков С.Хивинские дела 1839-1842 гг.//Русское слово, 1862, №3, с.22

7. Хива и Туркмения. Санкт-Петербург, 1873, с.142

8. Григорьев В. Описание Хивинского ханства и дороги туда из Сарайчиковой крепости.//Сб. материалов о Русском Туркестане. Ташкент, 1871, с.111

9. Вестник ККФАН УзССР, 1969,№2, с.55

10. Первые русские исследования Устюрта. Москва, 1863, с.68-69

11. Тургенев А.М. Торговая дорога из Астрахани через Каспийское море в Хиву и Бухарию.//Отечественные записки, 1821, №10, с.195

12.Александров В. Записка о новом пути от г.Кунграда к заливу Мертвый Култук на Каспийском море. Туркестанский сборник, Т.538. с. 89.

13. Туркестанский сборник, т.538, с.83

14. Туркестанский сборник, т.410, с.29

**ОРТАЛЫҚ АЗИЯНЫҢ КӨШПЕЛІ МӘДЕНИЕТІНДЕГІ ГЕНДЕРЛІК СТРАТИФИКАЦИЯСЫНЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ**

**Э. Д. Телеуова**

әл-Фараби атындығы ҚазҰУ, Қазақстан тарихы

кафедрасының доценті. Алматы қаласы, Қазақстан Республикасы

Дәстүрлі өркентиеттің әлемеуттік құрылымы түрлі деңгейдегі қатынастар мен ерекшеліктерге қарай қоғамның бөлінісі арқылы анықталды. Әлеуметтік стартификация – бұл қоғамныңинституционалды түрде мүмкіндіктері мен міндеттерінің бөлінуі. Гендер- әлеуметтік-мәдени атрибут, қоғамның «ер» және «әйел» санаттарына жатуы. Қоғамның ішіндегі қатынастарда гендерлік бірегейлік түсінігі қалыптасады. Оның басты ерекшелігі ретінде ер және әйел адамның билік пен беделге жету жолының мүмкіндіктерін көрсету. Дәстүрлі өркениеттегі патрономиялық қатынастың басымдылығы айқын болды. Оның басты тірегін эко-жүйеден бастап, этно-мәдени қатынсатар, дүниетаным мен тұрмыстық жағдайдың жиынтығы құрады. Дәстүрлі қоғамдағы гендерлік рольдер «орныққан статусқа» тікелей байланысты болды. Әлеуметтік құрылымдағы статус 1) отбасылық, 2) экономикалық, 3) саяси орындары арқылы сипатталды.

Дәстүрлі көшпелі өркениеттегі гендерлік стратификация көшпелі социумның ерекшеліктеріне бағынды. Батыс өркениетіндегі гендерлік қатынастар мемлекет пен шіркеудің ықпалында болса, көшпелі өркениетте барлығы туыстық а жүйесінде қарастырылды. Сондықтан көшпелі қоғамдағы «әйел» осы туыстық қатынастарды реттеудегі кепіл мен байланыс діңгегіне айналды. Көшпелі тұрмыс бастапқыдан әлеуметтік институт, моральдік, діни және құқықтық нормаларды, ойлау түсінігі мен менталитетті, мәдени-философиялық кеңістікті қалыптастырды. Көшпелі қоғамның табиғатпен етене байланысы, «сый» алу және беру экономикалық қатынасының шарты болды. Көшпелі шаруашылқтағы бұл ұғымды отырықшылар қолданатын айырбас, өсім немесе қор жинаумен қатар қолдану мүмкін емес. Көшпелі қоғамның тұтыну мүмкіндіктерін, отырықшылардың тұтынушылық сұранысымен салыстыруға болмайды. Көшпелі үшін қанағат тұрмыстық қағида болды, артық шығынды ысырапқа теңеген.

Тұрмыстық түсінік әйелдің көшпелі қоғамдағы орынын тиімді ашты. Көшпелі өмірдегі «сүйікті жар бейнесін», «асыл ана бейнесін», «ақылшы, бағыттаушы, жауынгер әйел бейнесін» ауызша тарихнамадан табамыз. Мұнда ер және әйелдің рухани бейнесі ерлікке ұмтылған адамның тұлғасы болып табылды. Көшпелі қоғамның дүниетанымында ер адам сыртқы «белсенді» болса, әйел бейнесі «адал». Осыған орай, қоғамдағы гендерлік рольдік орынды қазақтың мақалдары нақты көрсете білген. Мысалы: «Еркек түздің көркі, әйел үйдің көркі», «Адалынан жар сүйсең, оңғарылар бар ісің» деген. Тіптен кейбір тұста батыл және берік ұстанымдары болған әйел бейнесін сипаттау бағыты басым болды. Айталық, «Ер Тарғын» жырында Ақшаханның қызы Ақжүніс күйеу жігіт Тарғынды өзі таңдаса, «Қыз-Жібек» дастанында да Жібектің Төлегенге көңілі ауады. Сондай-ақ, «Дудар қыз» және «Күн астындағы Күнекей қыз» ертегілерінде қыз жігітті өзі таңдап, оған шарт қояды. Яғни, көшпелі қоғамда қыздың күйеуді таңдауы кең етек алмаса да, жыр-дастандарда мұндай элементтердің аз да болса ұшырасуы әйелдің шешім қабылдау қабілеттілігінің көрінісі ретінде баға беруге болады.

Көшпелілердің гендерлік бағытында ер және әйел тұлғалықтың шыңына жетуді көздеді. Гендерлік стратификация туралы тоқталсақ ол көшпелі қоғамдағы әлеуметтік стратификацияның, жеке индивидтің жыныстық ерекшелігене сәйкес бөлінуіне тікелей байланысты болды. Яғни, ер және әйел адамның конституциясы бойынша таңдаулы ролдік стратификация болды. Отырықшы қоғамға тән жыныстық теңсіздік түсінігі туындамады. Қоғамдағы әйел орны – таңдаулы болған. Сондықтан ішкі социумда әйел өзін белсенді танытып, үйлестіруші болса, ер адам қорғаушы, қамқоршы, сыртқы әлеммен байланыстырушы болды.  Көшпелі қоғамдағы мұндай ерекшеліктердің болуы экстенсивті дамуға бағытталған тұрмыстың жинақтаушысы рольіндегі әйел образымен байланыстыруға болады. Көшпелі қоғамның дәстүрлілігінің ерекшелігі, олардың өмір сүру салтымен тікелей байланысты болды.

Көшпеліліердің тарихындағы сақ, ғұн, түркі дәуірінде әскери өнерді меңгерген тайпалар территориялық иеліктер үшін шайқасты үздіксіз жүргізді. Оған көшпелі қоғамдағы ер бала мен қыз бала теңдей дәрежеде дайындықтан өтетін болған. Сақ жауынгерлері 13 жастан әскери дайындықтан өтіп отырса, ғұндарда оның арнайы тәртібі болды. Бұл тәртіп кейбір жағдайларға байланысты жыныстық белгі бойынша бөлінбеді. Осы үдеріс кейінгі тарихи кезеңдерде ер мен әйел бейнісінде серпіліс тапты. Түркі дәуіріндегі әйел образы билікке байланысты жиі айтылады. Оның бір сипаты ретінде түріктердің биліктегі дүниетанымында гинекратиялық түсініктің болуын айқындап береді[1]. Сонымен қатар, «Тәңірі» мен «Ұмай ана» түркі дәуірінің гендерлік сиаптын ашып берді. Мұнда «Тәңірі» жаратушы болса, «Ұмай ана» ұрпақ жалғастығын жебеуші мейірімді рухани күш саналады. Ер мен әйелдің гендерлік стратификациясы өрара қайшылықсыз бағытта көшпелі қоғамда дамуына мүмкіндік берді.

Түркілер әйелді күнделікті тұрмыста шаңырақтың бір уығын көтерісетін ер адамның қосағы деп ғана түсінген жоқ, әйел затын қасиетті «Ұмай ананың» сарқыты деп бағалады. Биліктің нысаны ретінде билеушіге кеңес берген ақылшы әйел, аңқау батырды қиындықтан айлакерлігімен құтқарған сұлу бейнесі түркі дастандарының мазмұныныда кездесіп, олардың өзара сыйластығы тамаша баяндалған. Түркі кезеңінің данасы Қорқыт атаның пайымдауынша әйел төрт түрлі болады. Оның бірі – ниеті қураған әйел, екіншісі – ынсапсыз әйел, үшіншісі – үйдің құты болған әйел, төртіншісі – кесір әйел. Әйел біткеннің ең жаманы осы. Отбасының құты (тірегі) болған әйел даладан бір қонақ келсе, үйінде ері болмаса да, оған сусын беріп, бар дәмін алдына қояды, сыйлап аттандырып салады. Бұлар – Айша мен Фатимадан бата алған әйелдер. Хан ием, мұндай әйелдер өссе де көп емес, бәлки аз. Сіздің ошағыңызға да сондай әйел кез болсын. Одан соңғысы – ынсапсыз, қанағатсыз әйел. Ондай әйел таңертең төсегінен тұрып, беті-қолын жумастан тоғыз тоқаштың бәрін аударыстырып, ең тәуірін таңдап жейді, аузын томпайтады, бір шелек айранды басына көтеріп, қарынды қампитады, содан соң маңдайын сабалап, жылана бастайды да: Қараң қалғыр, осы күйше мен қайдан душар болдым. Бір күн қарным тойып ас ішпедім, жүзіме күлкі келмеді, аяғыма ілген кебісім болмады, бетімнен перде түспеді. Ерім өліп басқаға тисем, бағым ашылар еді, сол үмітім өшпесін», – дейді. Хан ием, ондай әйел мың болса да, өсіп-өнбесін, сіздің ошағыңызға кез бола көрмесін. Одан соңғысын салақ әйел дейміз. Ондай әйел төсегінен тұрған соң беті-қолын жуады, үйдің ол шеті мен бұл шетіне қарайды да, күбіні абыл-құбыл пісіп, көрпе-төсегін жинайды. Содан соң «шуу!»  – деп ауыл кезіп, түс қайта үйіне оралады. Келсе үйі ұрланған, қазан-аяғын ит жалаған, бие-бұзау сүйкеніп, үйдің қорадағы байлаулы қалған сиыры мөңірейді. Келе сала әйел көршілеріне барып, шаптыға бастайды: «Ау, қыздар-ау, Зылихам, Зүбайрам, Руғейдам, бикештерім. Уа, азамат туған жігіт-желеңдерім, Айна-Мәлік, Құтлы-Мәлік қайда едіңдер? Ойбай-ау, үйім құлап қалыпты, түнде қайда жатамыз? Мені ерігіп жүр дедіңдер ме? Зәру жұмыс болған соң кетіп едім ғой. Үйіме неге көз қырын салмадыңдар? «Көрші ақысы – Тәңір ақысы деген қайда? – деп, безек қағады. Хан ием, ондай әйел мың болса да өсіп-өнбесін, сіздің ошағыңызға кез болмасын. Ең соңғысы – адам тілін алмайтын кесір (қырсық) әйел. Үйге түзден бір ұятты қонақ келіп, ері оған: «Орныңнан тұрып, нан әкел, желік, қонағың да жесін» – десе, әйелі еріне: «Үйде піскен нан жоқ», – дейді. «Барыңды бер», десе, әйелі: «Не сандалып отырсың, үйіңнің әлдеқашан қу молаға айналғанын білмейсің бе? Үйде ұн жоқ, диірменге кеткен түйе қайтқан жоқ, оның не әкелері белгісіз. Дастарханымды жемесе, берерім жоқ», – деп бармағын көрсетеді, еріне сыртын беріп, дастарханды кісі алдына лақтырып тастайды. Ондай әйелге мың сөз айтсаң, соның бәріне жауап қатады, бірақ ерінің айтқанын құлаққа ілмейді. Ондай әйелді Нұх пайғамбардың көз жасынан пайда болғандар дейміз. Хан ием, сізді Алла осындай әйелдерден сақтасын, ондай әйел сіздің ошағыңызға кез болмасын»[2]. Қорқыт бабамыз ер адамның өмірлік жар таңдауы билеушіден бастап, барлығына арналған кеңесте бақыттың кілті әйел қолында деп түсінідіріледі.

Моңғол дәуірнде осы идея өзнің жалғасын тапты. Шыңғыс хан өз заманында білігінде ер мен әйелдің орнын нақты ашып береді. Білікте қоғамдағы әйелдің алатын орнына баға берілген. Отбасының берекесі мен тазалығы көбінесе әйелге байланысты, жақсы әйел таңдауға Шыңғыс ханда көп көңіл бөлінген. Қай тарихи кезеңді алсақ та, әйелге қойылатын талап ортақ. Сондықтан ер адамның қоғам ішіндегі беделі әйеліне қатысты болуын білікте аталып өткен: «ер адам барлық жерде бірдей қажет көрініп тұратын күн емес. Ері аң аулауға немесе соғысқа кеткен кезде әйелі үйді таза, әрі жинақы ұстап, елші немесе қонақ тоқтаған кезде оған дәмді тағам дайындап, қонаққа көрсетілетін барлық сый-сияпатты жасауы қажет. Мұндай әйел ерінің беделін үлкен жиындарда тау іспеттес көтереді. Күйеуінің жақсы екенін әйелінің жақсы қасиеттері арқылы білуге болады. Егер әйелі ақылсыз, әдепсіз болса, күйеуін осы арқылы тануға болады. Үйдегінің бәрі иесіне тартады» [3]. Шыңғыс ханның түменді сайлауда, отбасына қонаққа баратын дәстүрі болған, білігінде отбасын ұйытып отырған ер адамға әскер басқаруды тапсыруға болады деп шешкен.

Моңғол дәуірінде қоғам ішіндегі әйел орынын танып білу арқылы, көшпелі қоғамдағы гендерлік стратификацияны жан-жақты талдауға мүмкіндік береді. ХІІІ ғасырдың 40-жылдары Плано Карпини «әйелдер теріден киім, етік тігіп, арбаны тізгіндеп, оны жөндеп, өз істеріне өте жылдам» деп сипаттайды[4]. «Әйелдері арбаның үсітне үй тігіп, оны жинап, құрт-май жасап, теріден түрлі киімдер тігетін» іскерлігі туралы бізге Рубрук жеткізеді[5]. Бұл кезеңдегі қытай деректерінде көшіп қонудағы барлық шаруаны атқару әйел міндеті деп баяндалады. Көшпелі қоғамдағы ер мен әйелдің міндеті мен жауапкершілігі кейбір шаруаларындағы ортақтық туралы мәліметтер айтады. Үй тігуде , мал бағу немесе садақ атуды ер мен әйел адам қатар орындай алуын, деректерде ерекше атап өтеді. Бұл көшпелі қоғамға тән құбылыс болды.

Дәстүрлі өркениеттің мұрагері қазақ қоғамындағы гендерлік стартификация өзіне дейінгі өмір сүрген әлеуметтік ортаның сипаттық сабақтастығы болды. Қазақ қоғамындағы ер мен әйелдің орны труалы мәлеметтерді П.Е Маковецкий, Н.И. Гродеков И.Г. Андреев, А.И.Левшин еңбектерінен кездестіреміз. Қазақтың әдеттік құқықтарының баптарында әйелге қатысты құн төлеудегі айырмашылық айқын көрінеді. Қоғамдағы түркі дәуірнен келе жатқан құндылықтардың кейбірінің өзгеріске ұшырауын айқын көруге болады.Қалай дегенмен әдеттегі құқық толығымен бізге гендерлік санатты толық ашуға мүмкіндік бермейді. Қазақтың дүниетанымын оның тұрмыс-тіршілігімен айшықтауға болады. Оның ішінде әйел мен ердің қоғамдағы рольдік орны дәстүрлі түсініктермен сипатталды. Мысалы: «Еркек үйдің иесі, әйел үйдің шегесі» деп, әйел мен еркектің міндеттерін, мүмкіндіктерін, жауакершілікті тұсын ашып береді. Көшпелі тұрмысқа тән түсінікте еркек шаңырақ иесі саналса, әйел сол отаудың отын жағып, берекесін келтіруші. Сонымен қатар қоғамдағы өзара сый және теңдік үйлесіп отырды, мәселен мына мақал оны бізге түсіндіріп береді: «әйел жерден шыққан жоқ, ол да ерекектің баласы, еркек көктен түскен жоқ, әйел оның анасы».

Қорыта келгенде, «Құт-Береке» ұғымын қоғам ішіндегі ер мен әйел түсінігімен бағамдауға болады. Мұнда ер адамға тән қасиеттер шешім қабылдай білуі, қамқорлығы «құт» ұғымына және молшылық пен тыныштықтың белгсі «береке» әйелге қатысты ұғымға үйлесуі дәстүрлі қоғамның гендерлік стратификациясының теңдігін сақтап отырды.

**-----------------------------------**

1 Зуев Ю. А. Ранние тюрки: очерки истории и идеологии. – Алматы, «Дайек-Пресс», 2002. С. 169.

2 Қорқыт ата кітабы оғыздардың батырлық жырлары: Орыс тілінен аударған Ә. Қоңыратбаев, М.Байділдаиев. – Алматы: Жазушы, 1986.

3 Рашид ад-дин. Сборник летописей. Т.1, кн.1. М-Л, 1952. 259-266 бб.

Плано Карпини Дж. д. История Монголов. Путешествие в восточные страны Плано Карпини и Рубрука. – М., 1957, – с. 37.

4 Гильом де Рубрук. Путешествие в Восточные страны. Путешествие в Восточные страны Плано Карпини и Рубрука. – М., 1957, – с. 100-101;

5 Маковецкий П.Е. Материалы для изучения юридических обычаев киргизов. Вып. 1: Материальное право. Семипалатинский областной статистический комитет. – Омск, 1886, – с. 32. Андреев И.Г. Описание средней орды киргиз-кайсаков. – Алматы, 1998, – с. 65, 66; Левшин А.И. Описание киргиз-казачьих или киргиз-кайсацких орд и степей. – Алматы, 1996, с. 302, 343-344; Гродеков Н.И. Киргизы и каракиргизы Сыр-Дарьинской области. Т. 1. Юридический быт. – Ташкент, 1889, – с. 96.

**ЕЖЕЛГІ КӨШПЕЛІЛЕРДІҢ ДҮНИЕТАНЫМЫНДАҒЫ[[6]](#footnote-6)\* ҚҰС ОБРАЗЫ**

**(ШЫҒЫС ҚАЗАҚСТАН МАТЕРИАЛДАРЫ БОЙЫНША)**

**М.С.Шагирбаев**

ғылыми жоба орындаушысы.

Әрбір халық қазіргі кезеңде өзінің төлтумалық мәдениетін сақтау үшін ұлттың бірегейлігін, даралығын білдіретін құндылықтар жүйесіне көңіл аударуда, сондай-ақ, оны сақтауға, әрі қарай дамытуға жанталасуда. Тәуелсіз мемлекет, асылы, айқын мәдени және рухани-адамгершілік бағдарсыз ойдағыдай дамымайды. Егер Қазақстанға жағырапиялық және әлеуметтік-мәдени шолу жасасақ, біздің еліміз Батыс пен Шығыс және ежелгі өркениетті Қытайдың қақ ортасында орналасқан. Бұл фактор қазақ халқының кешегі, бүгінгі және болашақтағы рухани болмысына, құндылықтар әлеміне және дүниетанымына әсерін тигізбей қоймайды. Барлық халықта ұлттық-мәдени тұтастығы мен табиғи ерекшелігіне сай әлемнің жаратылуы (космогония), ғарыштың құрылысы (космология), кеңістік (отан, жер, су) пен уақыт (мәңгілік пен бақилық), адам және оның әлемдегі орны, жақсылық пен жамандық, өмір мен өлім, т.б. дүниетанымдық көзқарастарын бейнелейтін ұғымдар мен түсініктер бар. Осының ішінде бүгінге дейін халық арасында, күнделікті тұрмыс пен әдет-ғұрыптарда тарихи сабақтастықпен көрініс беретін дүниетанымның бірі – тотемдік белгілер, оның ішінде жан-жануарларға деген ерекше көзқарас. Біздің мақаламыздың нысанына айналып отырған негізгі мәселе – Шығыс Қазақстанның көне тұрғындарының дәстүрлі мәдениеті мен дүниетанымындағы құс бейнесі. Аталмыш бейне, адамзаттың материалдық өмірінде де, рухани өмірінде де маңызды орын алып, тұрмыс-тіршілігімен біте қайнасып жатты. Ертедегі құс бейнесін жасаған шеберлердің өнер туындылары мен көне жартастардағы суреттерін талдай отырып, біз құс бейнесінің күнделікті шынайы тұрмысты бейнелеумен қатар, терең космологиялық, мифологиялық және ғұрыптық мән-мағынаға ие екенін аңғарамыз. Тарихи деректермен қатар, іргелі мәдени, өнер және діни бағыттағы зерттеу институттарының зерттеулеріне назар аударып қарасақ, іс-жүзінде аталған барлық бағыттағы зерттеу нәтижелерінің көпшілігінен біз қанатты құс образын кездестіреміз. Діни ғұрыптардың көпшілігінде құс бейнесі рух, жаратушы, құдай бейнесінде сипатталып та отырғаны мәлім [1, 247-249 бб.]. Кей жағдайларда, адам мен құдай арасын жалғастырушы ролін атқарды. Адам рухы мен аспан кеңістігінің иесі құстардың арасындағы байланыстар діни, қиял-ғажайып мифтердің дүниеге келуіне себепкер болды.

Мақала құрылымында негізгі зерттеу нысан болып отырған құс бейнесі жартастарда бейнеленген суреттермен тығыз байланыста сипатталады. Жартас бетіндегі суреттер – барлық континенттегі адамзаттың рухани және материалдық мәдениеті жайында көп мағлұмат беретін дерек көзі болып табылатыны белгілі. Адамзаттың рухани өмірімен ұштасқан мұндай белгі сонау тас дәуірі кезеңінен бастау алып, орта ғасырларға дейін тоқтаусыз дамып, жетілген түрінде бізге жетті. Жартас суреті түрінде кездесетін ескерткіштер оқиғаларды баяндаумен қатар, дүниеге көзқарас секілді адамның ішкі рухани дүниесімен байланысты күрделі дүниелерді де жеткізе білді. Қазақстан Орталық Азия елдеріндегі жартас суреттері өте көп кездесетін негізгі ошақтардың бірі екені жасырын емес. Қазақстан территориясын мекен еткен ежелгі тұрғындардың тіршілік әрекеті, рухани құндылықтары мен діни ғұрыптары секілді негізгі потенциалдарды көрсететін дүниелер петроглифтер түрінде бізге жетті. Олардың қатарында, Ешкіөлмес, Баян Жүрек, Тамғалы, Құлжабасы, Сауысқандық, Арпаүзен, Қасқабұлақ, Тосбұлақ, Қызылшын, Тектұрмас және т.б.

Қазақстандағы ең көне петроглифтер қатарына отандық ғалымдар тарапынан зерттелген Мұғалжар тауындағы жартас суреттері, Жем өзені бойынан табылған Төлеубұлақ үңгірінен табылған петроглифтер, Каспий өңірі, Ақтау қаласына жақын Қосқұдық I, II тұрақтарынан табылған петроглифтер және Орталық Қазақстандағы Өлеңті өзені бойынан табылған петроглифтер жатады[2, 165-185 бб.].

Жартас суреттерінің түркі кезеңінде одан әрмен өріс алып, өз жалғасын табуы ғалымдар тарапынан ерекше назар аудартады. Себебі бұл аталған кезеңдегі ескерткіштер соңғы жылдары, қазақ халқының қалыптасу мәселелерімен тығыз байланыста қарастырылып отыр.

Жартас суреттері кейінгі орта ғасырларда, тіпті бергі замандарда да жалғасын тауып отығаны белігіл. Бірақ бұл кезеңдерде тастағы сурет түрінде емес, керісінше күнделікті тұрмыстық өмірде ою-өрнек түрінде, ағаштарға салынған оймыштар және т.б. түрінде сипатталып отырды.

Жалпы жартас беттеріндегі суреттер ғалымдардың назарын XIX ғасырдан бастап аударта бастағанымен, аталған мәселенің зерртелу тарихы бүгінгі күнге дейін жалғасын тауып келеді. Қазақстанда петроглифтерді зерттеумен айналысқан ғалымдардың ішінде шоқтығы биік Ә.Х. Мар­ғұлан [3], С.С.Черников [4], А.Г. Максимова [5], Х.Алпасыбаев [6], М.К. Қадырбаев [7], А.Г. Медоев [8], А.Н. Марьяшев [7], А.С. Аманжолов [9], және Мартынова Г.С. [10] секілді ғалымдар тарапынан петроглифтердің орналасқан жерлері анықталып, зерттеуге түскені белгілі.Қазіргі таңда бұл мәселемен айналысып жүргенВ.А.Новоженов, И.В. Швец, Ж.М. Жетібаев [11], С.А. Потапов,   
А.Е. Рогожинский [12] және А.А. Горячева,С.Мұрғабаев секілді ғалымдарды атауға болады.

Орнитоморфты яғни құс бейнесі археолог ғалымдар мен тарихшы мамандарға палеолит кезеңіне тән үңгірлердегі суреттер мен таңба белгілерден, тастан, сүйектен, мамонт тісінен жасалған бұйымдардан белгілі (сурет 1). Суретте көрсетілген орнитоморфты бейне бедерленген көне сүйек бұйымдағы құс – көкқұтанға ұқсайды. Аталған археологиялық бұйым Германиядан, Шваб Юре қазбасынан табылып отыр. Табылған жәдігердің жасы шамамен отыз екі мың жылды құрайды (1). Мамонт тісінен оймыштап жасалған, тырна бейнесі бедерленген бұйымды археологтар Сібірдегі Иркутскіге жақын, Мальта селосынан тапты. Қазіргі таңда аталған бұйым Эрмитажда экспозицияланған (2). Аталған жәдігердің жасын мамандар шамамен жиырма мың жыл бұрын жасал­ған деп болжап отыр. Археолог мамандардың ерекше назарын аударып отырған Мезино тұрағынан (Новгород-Северского селосына жақын) табылған құс бейнесінде жасалған бұйым, сондай-ақ, кейінгі палеолитке тән, мамонт тісінен оймыштап жасалған сүйек, бұл жәдігердің беткі қабаты толық орнаменттермен көмкерілген (3).

Ғалымдар тарапынан ерекше қызығушылыққа ие болған орнитоморфты бейне неолит және энеолит кезеңіндегі кең ауқымда қолданыста болды. Орнитоморфты бейне көбіне – мүсін түрінде (кескін, сүйектен жасалған бейне, кремний, балшық, янтарь және ағаштан жаслған бейнелер) және графикалық бейне түрінде (қыш бұйымға, жартастарға, үңгірде салынған суреттер және т.б.) ежегі тұрғындардың өнері мен тұрмысында көрініс беріп отырды. Осылардың ішінде кең таралғаны сүйектен жасалған пластикалар. Құс бейнесінің соңғы аталған түрде кездесу мәселесімен айналысқан ғалымдардың ішінде Е.А.Кашин мен А.В.Емельяновтың зерттеулерін ерекше атауға болады [13]. Е.А.Кашин мен А.В.Емельянов құс бейнесіндегі мүсіндердің отызға жуық түрін жан-жақты қарастырып, ғылыми айналымға енгізген. Аталған ғалымдар зерттеулерінің нәтижесінде мынадай қорытынды шығарған – ежелгі заман тұрғындары құстарды тағам ретінде ғана пайдаланып қоймай, еңбек құралдарын жасауда, музыкалық аспап – сүйектен жасалған сырнай, ғұрыптық бұйымдарда магиялық ролі бар деген сеніммен ұштастырған. Соңғы аталған мәселені А.Д. Столяр өз еңбегінде талдау жасай отырып, құс символын сақтау, қорғау секілді магиялық қасиетпен байланысырған [14]. Атап өтетін мәселе, көне орнитоморфты бейнелердің көбі суда жүзе алатын құстармен байланысты. Жоғарыда аталған ғалым, құстардың мұндай түрлерінің жиі бейнеленуі тағамдық ролімен байланысты деген болжам айтады. Н.Н.Гурина суда жүзе алатын құстардың түрлі ғұрыптарда жиі бейнеленуін, көктемгі аңшылықпен байланыстырады [15]. М.Ф. Косаревтың Орал мен Сібір өлкесіндегі археологиялық және этнографиялық деректерге сүйене отырып жасаған пікіріне назар аударсақ, суда жүзе алатын құстардың бейнеленуі, ертедегі табиғатттың жойылу және қайта тірілу үдерісіне байланысты [16]. С.В.Большов и Н.А.Большованың бірігіп жасаған зерттеулеріне назар аударсақ, құстардың көктемгі келу және күзгі кету үрдістері көне тұрғындардың көзқарастары бойынша табиғаттың қайта тірілуі секілді түсінікпен байланысты [17]. Суда жүзетін құстар – көне тұрғындардың дүниетанамында орнықты орын алған мәселе. Ежелгі тұрғындардың дүниетанамында үйрек бейнесі әлемді жаратушы бейнесінде көрінген. Үйрек образымен өлген адамның жаны ауысады деген сенім болған. Құстардың солтүстіктен оңтүстікке қарай немесе керісінше бағытта қоныс аударуын өлілер әлемі (солтсүтік) мен тірілер әлемі (оңтүстік) арасындағы байланысты түзуші фактор. Осыған салыстырмалы пікір, яғни құстар аспанда ұшады, жерде жұмыртқалап, суға сүңги алады. Бұл көрініс үш қабатты (аспан, жер, су) байланыстыру ғұрпымен астасады. Жалпы, орта ғасырларда түркі дүниетанымындағы космогониялық түсінікте дәл осы үш қабаттың жаратылуын адаммен байланыстырып қарайды. Мәселен, Үлкен жазудағы Күтегін айтқан мына сөздер ерекше назар аудартады: «Жоғарыда көк аспан болғанда, төменде қоңыр жер болды, ал ортасында адам баласы жаратылды». Жазба авторы мифологиялық түініктің негізінде аспан, жер және адамзат жаралғанын меңзейді [18, 13 б.]. Құс образы қазақ халқының діни-шамандық ғұрыптарында да ерекше сипатта болған. Мәселен Ә.Диваевтың зерттеулеріне назар аударып қарасақ, ертедегі бақсылар ауру адамды емдегенде, науқастың ішіндегі ауруды құстарға көшіріп жібереді-міс. Мұндай сәтте қарақұс, не тауық, не көгершінді таңдаған [19].

Орнитоморфты бейнелер металл қапсырмаларда пұт бейнесінде де кездеседі (Сурет 2, 3, 4, 5.). Мұндай жәдігерлер Орал аймағындағы Иткөл (Иткульсая культура) мәдениетінен табылған. Табылған бұйымдар ерте темір дәуірімен мерзімделеді. Құс бейнелері шамандық емдеу ғұрыптарында қазақ халқының мәдениетінде кездесітінін біз жоарыда айттық. Ал көне замандағы петроглифтерде де шаман бейнесі құс бейнесімен аралас түрінде көрініс табады [20, 197-208].

Алтай өңірі, Шығыс Қазақстанның көне тұрғындарының ғұрыптары мен салт-дәстүрлерінде құс бейнесі кеңінен танымал болған образдардың бірі. Ресейлік археолог ғалымдардың зерттеу жұмыстарын талдау нәтижесінде, біз бұл аталған өңірлерде құс бейнесі сонау неолит заманынан бастап, күні бүгінгі заманның этнографиясында ерекше орын алады екен. Тарихи талдау, жүйелеу жұмыстары барысында, Алтай өңірінде тастағы петроглифтер, оның ішінде құс образы сипатталған жартастардағы суреттер бейнеленген 43 ескерткіш бар екені анықталды. Аталған нысандардың көпшілігі Алтайдың Ресей, Моңғолия бөлігінде өте кең таралған. Олардың қатарында, Қарақол, Карачат, Туюк-Габо, Сумулты өзенінің сағасына қарсы Аққан, Цаган-Салаа (I-IV),Бага-Ойгур (I-IV), Елангаш (участки V-IX), Чанкыр-Көл, Сары-Сатак, Кызыл-Көл, Қаяншаа II, Гачурт, Карагем, Туэкта, Жаңғыз-Тұт, Кара-Ойық, Арал-Толгой, Калбак-Таш I, Усть-Кан, II Турочак жазбасы, Ини тақтасы, Бичикту-Боом, Жалгыз-Тобе, Сеттерлю, Даян көлі, Хаар-Салаа, Бураты, Черек-Таш, Коо-II, Бош-Туу, Бие өзеніндегі тақта тастар және Хар-Чулуу[21, 93-94 бб.]. Аталған аймақтардан барлығы 271 жартас суреттері анықталған. Барлық суреттерді мына төмендегідей топтарға жіктеуге болады:

1. Өте жиі кездесетін бұл – дуадақ;
2. Жиі кездесетін – қаз, тырна, ұлар, сұңқар және бүркіт;
3. Кейде жиі, кейде сирек ұшырасатын – үйрек, аққу, қаршыға,
4. Сирек кездесетін – балшықшы, құтан, құр, күшіген, шағала, қарлығаш,
5. Жеке-дара кездесетін құс бейнелерінің қатарында – мамық жүнді үйрек, бірқазан, ләйлек, саңырау құр, тауық, жамансары, жапалақ, сұр қарлығашты көре аламыз.

Барлық құс бейнелерін біртұтас қарастыратын болсақ, хронологоиялық кезеңдерін анықтай аламыз. Мәселен, Алтай өңірінде құс бейнесі тарала бастаған уақыты яғни неолит кезеңінде бар-жоғы 6 құс суретін байқай аламыз. Ал энеолит кезеңінде құс бейнесінің қоғамда кеңінен таралып, ауқымы кеңейгені байқалады. Мұндай тұжырым жасауымызға, аталған кезеңде құс бейнелерінің жартастағы суреттердегі санының артуы, барлығы 9 құс бейнесіндегі сурет. Қола дәуірінде құс образы саны жағынан айтарлықтай жиі кездеседі. Алтай жартастағы суреттерінде аталған дәуірде 20 орнитоморфты бейне жартас беттерінде бейнеленген. Алтай өңірінің жартас суреттеріндегі құс бейнелерінің дамып, өз шыңына жеткен уақыты қола дәуірінің соңғы кезеңдеріне сәйкес келеді. Аталған дәуірге жататын – 137 құс образы анықталған. Сақтар кезеңінде Шығыс Қазақстан, Алтай өңірінде жартас суреттерінде танымал болған құс бейнелерінің, сурет түрінде кездесуі құлдырағанын байқай аламыз. Керісінше, құс образы жастастарда емес, халықтың ішкі материалдық дүниесінде ерекше сипат алып, жаңа даму қарқынына түседі. Мұндай тұжырымды біз, Шығыс Қазаққстан өңірінен табылған сақтардың жерлеу орындарынын табылған түрлі әшекей бұйымдар, қапсырмалар, сәндік бұйымдардың құс бейнесімен тығыз байланыстырылып жасалғанынан анық көре аламыз [22, 96-99 бб.].

Ерте темір дәуіріне қатысты жартастардағы суреттер саны қола дәуіріне жататын суреттерге қарағанда айтарлықтай аз кездеседі. Мәселен Тағар кезеңіне жататын жартас суреттерінде бейнеленген құс образының саны – 37, Пазырық кезеңіне жататын жартас суреттеріндегі құс бейнесінің саны – 24 [23]. Таштық мәдениетіне тән жартас беттерінде суреттерде құс бейнесі жекелеген түрде кездеседі, барлығы – 3 құс бейнесіндегі сурет [24]. Солай бола тұр, ерте орта ғасырларда құс бейнесі қоғамда қайта өріс алып, жартас беттерінде бейнеленуі қайта жанданғанын байқаймыз. Алтай өңіріндегі жартас суреттерінен біз ерте орта ғасырлар, түркі кезеңіне тән жартас беттеріне салынған 27 құс бейнесін көре аламыз. Кейінгі орта ғасырларда Алтай өңіріндегі жартастардағы құс бейнесі бірден азаяды. Аталған кезеңге қатысты құс бейнелерінің саны – 5. Дамыған орта ғасырларға тән жартастардағы суреттерден біз құс бейнесінің бар-жоғы 2-ін ғана кездестіреміз [21]. Жоғарыда аталған көрсеткіштерді талдай келе, қорытынды жасасақ, Алтай өңіріндегі жартас суреттеріндегі құс бейнелері орта ғасырларда азайып, аймақ тұрғындарының рухани дүниесінде құс бейнесінің соншалық үлкен мәнге ие болмаған. Анықталған мәліметтерді жүйелеп қарар болсақ, құс бейнесінің сипатталуында өзіне тән хронологиялық кезеңдері бар. Қаз бейнесінің Алтайдың ежелгі тұрғындарының дүниетанымында пайда болуы мен нағыз шыңға жеткен уақыты қола дәуірі болып табылады. Ал сақ, ғұн заманында тұрғындардың мәдени-тұрмысында бұл бейнелер жоғалады. Үйректің бейнесінде де, осыған ұқсас мәселе көрініс береді. Дуадақ бейнесі қола дәуірінде ғана, жартастара кездесе бастайды да, қола дәуірінің соңғы кезеңдерінде аталған үлгі жоғала бастайды. Балықшы құстар жартас өнерінде қола дәірінде кеңінен өріс алып, Пазырық мәдениеті кезеңінде даму қарқыны жоғарылай отырып, орта ғасырларға дейін жалғасын табады. Тырналардың жартас суреттерінде орын ала бастауы энеолит кезеңімен сәйкес келеді. Кейін тырна бейнесі сақ кезеңінде де жалғасын табады. Тырна бейнесі Қазақстанның өңтүстік өңірінде де бірнеше рет кездескен. Қаратау жартас суреттерінен тырна бейнесін кездестіруге болады [25, 68-73 бб. ].

Алтайдың Моңғолия бөлігінде де құс бейнелері жартас беттерінде жиі ұшырасады. Ондағы құстардың көпшілігі қыран, аққу, үйрек және қаз түрінде сипатталған (Сурет 6.). Суреттерді топтастырып, талдау барысында, шынайы бейне яғни құстыңаспанға қалықтап ұшу процесі бейнеленсе, енді біреулері мифологиялық түсініктің туындысы болып кездеседі. Бұл космогониялық түсінік, әлемнің пайда болу мәселелерімен тікелей астасады. Жекелеген суреттерде, көне дәстүр – құстың жұмыртқа арқылы келесі денені өмірге әкелу секілді суреттер кездеседі.

Жоғарыда келтірілген мәселелерді талдап, жүйелеу нәтижесінде байқағанымыз, Алтай өңіріндегі жартас суреттерінде құс бейнесінің пайда болу, дамуында құстардың түрлеріне қарай бір жүйелілік бар. Мұндай ойға келуіміздің себебі, неолит, энеолит кезеңдерінде пайда болған құс бейнелері, қола дәуірінде ежелгі тұрғындардың дүниетанымында кеңінен өріс алады. Кейін құс бейнесінің ежелгі тұрғындардың дүниетанымында ролі бірден артады. Мұндай «секірісті» екіге бөліп қарастыруға болады. Біріншісі, қола дәуірінен темір дәуіріне дейінгі аралық, екіншісі орта ғасырлар. Бір қызығы жартас беттерінде құс бейнесі қола мен темір дәуірінде өте жиі кездеседі, әрі құстардың түрлері де көбейе түседі. Ал орта ғасырларда құс бейнесі мәдени-тұрмыста да, тұрғындардың дүниетанымында да ролі азайып, жартас беттерінде бейнелеуі біртіндеп жоғалады.

**------------------------------------**

1. Тиваненко А.В. Дешифровочные ключи семантики азиатских петроглифов // Мир наскального искусства. – М., 2005. – С. 247-249.
2. Самашев З. Наскальные изображения Казахстана // Кадырбаевские чтения – 2007: матер.междунар. научн. конф. – Актобе, 2007. – С. 165-185.
3. Марғұлан Ә.Х. Шығармалары. – Алматы. 2010. – Т.9 – 472б.
4. Черников С.С. Наскальные изображения верховий Иртыша // СА. – 1947. – № 9. – С. 251-282.
5. Максимова А.Г. Наскальные изображения ущелья Тамгалы // Вестник АН КазССР. – 1959. – № 9. – С. 108-110.
6. Алпысбаев Х. Новые наскальные изображения Бостандыкского района // Труды ИИАЭ АН КазССР. – Алма-Ата, 1956. – Т. 1. – Археология. – С. 182-188.
7. Кадырбаев М.К., Марьяшев А.Н. Наскальные изображения хребта Каратау. – Алма-Ата: Наука, 1977. – 232 с.
8. Медоев А.Г. Наскальные изображения гор Тесиктас и Караунгур//Труды ИИАЭ АН КазССР. Новые материалы по археологии и этнографии Казахстана. – Алма-Ата, 1961. – Т. 12. – С. 72-77.
9. Аманжолов А.С. Древние надписи и петроглифы хребта Кетмень (Тянь-Шань) // Известия АН КазССР. – Сер.обществ. наук. – Алма-Ата, 1966. – № 5.
10. Мартынов А.И. Современное общество и памятники наскального искусства // Мир наскального искусства. – М., 2005.
11. Самашев З., Жетібаев Ж.М. Қазақпетроглифтері (көнетамыры мен сабақтастығы). – Алматы: «Археология» ЖШС , 2005. – 132 б.
12. Рогожинский А.Е., Хорош Е.Х., Чарлина Л.Ф. О стандарте документации памятников наскального искусства Центральной Азии // Памятники наскального искусства Центральной Азии. Общественное участие, менеджмент, консервация, документация. – Алматы, 2004. – С.
13. Кашина Е.А., Емельянов А.В. «Костяные изображения птиц финала каменного века Мещерской низменности», Проблемы древней и средневековой археологии Окского бассейна, Рязань, 2003.
14. Столяр А.Д. «Происхождение изобразительного искусства», М, 1985.
15. Гурина Н.Н. «Водоплавающая птица в искусстве неолитических лесных племен», КСИА 1972.
16. Косарев М.Ф. «Человек и живая природа в свете сибирских этнографических и археологических материалов», Некоторые проблемы сибирской археологии, М., 1988.
17. Большов С.В. Большова Н.А. «Полет птицы. Миф и символ в традиции культур Марийского Поволжья», <http://www.mith.fantasy-online.ru/articles-2.html>
18. Айдаров Ғ. «Күлтегiнескерткiшi». Алматы. 1996, 177-б.
19. Диваев А. Из области киргизских верований. Бақсы как лекарь и колдун // ИОАИӘ. 1899. Т15. Вып. 3.
20. Самашев З. “Шаманские” сюжеты петроглифов Казахстана (К изучению мировоззрения древнего населения) // Вопросы археологии Казахстана. – Алматы – М., 1998. – Т. 2. – С. 197-208.
21. Чигаева В.Ю.Динамика значимости образа птицы в наскальном искусстве Прибайкалья и Забайкалья. // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2007. № 2 (2). C. 93-94.
22. Төлеубаев Ә.Т. // Қазақстан археологиясының қола және ерте темір дәуірі мәселелері. – Алматы: ServicePress, 2013. 96-99 б.
23. Киселев С. В., Древняя история Южной Сибири, [2 изд.], Москва, 1951; Гришин Ю. С., Производство в тагарскую эпоху, М. — Л., 1960 (Материалы и исследования по археологии СССР, № 90); Членова Н. Л., Происхождение и ранняя история племен тагарской культуры, М. — Л., 1967.
24. Кызласов Л. Р., Таштыкская эпоха в истории Хакасско-Минусинской котловины, М., 1960.
25. Самашев З. Үлкен Қаратау петроглифтерi // Вестник КазНУ им. аль-Фараби. – 2006. – № 3 (42). – 68-73 – бб.

***ҚОСЫМША***



**1-сурет** – Құс бейнесіндегі сүйек бұйымдар.

|  |  |
| --- | --- |
| [Иткульские орнитоморфные идолы VII-III в. до н.э.](http://www.kulturologia.ru/files/u1834/ornitomotf-amilet-pendant-2.jpg)  *Иткөл құс бейнесіндегі пұттары б.з.д. VII-III ғғ.* | [Бронзовая птица — средневековый потомок кулайских пластин. Подобные изображения во второй половине 1-го тыс. н. э. становятся популярным сюжетом таёжного искусства.](http://www.kulturologia.ru/files/u1834/bird-shamanistic-idols.jpg)  *Қоладан жасалған құс бейнесі. Құлай мәдениеті. Метал қапсырмалар*  *б.з. 1 м.ж.* |

Сурет 2.

[](http://www.kulturologia.ru/files/u1834/shaman-ritual-amulet.jpg)

**3-сурет**. Антропоморфты ғұрыптық қапсырмалар. Сібір. Орта ғасырлар.

[](http://www.kulturologia.ru/files/u1834/amulet-bird.jpg)

**4-сурет**. Құдай ана бейнесі. Пермь. Қола құйма

[](http://www.kulturologia.ru/files/u1834/siberia-shamanistic-outfit.jpg)

**5-сурет**. Шамандық киім үлгісі.

Музей экспонаты. Қайта жаңғырту.

|  |
| --- |
| C:\Users\Lenovo\Pictures\моңғолия құс суреті 2.jpg  **6-сурет**. Моңғолия, Алтай тауы. Құс бейнелері: 1-7 – Арал-Толгой; 8-12 – Цагаан-Салаа; 13, 14 – Хойт-Цэнкер; 15 – Каракол; 16 – Калбак-Таш; 17 – Тас-Хазаа;  18 – Самусь-IV. |

**Мифологические образы в древнеМ искусстве[[7]](#footnote-7)\***

**Н.Ю.Сойкина**

КазНУ имени аль-Фараби, доцент кафедры археологии,

этнологии и музеологии. г.Алматы, Республика Казахстан

С самых ранних этапов своей истории человек нуждался в объяснении многих насущных, чрезвычайно интересующих его вопросов, связанных как с повседневной жизнью, так и с сакральной сферой. Из страха человека перед неизвестным и непонятными явлениями природы, болезнью, смертью и возникает мифология. Поскольку у человечества еще не было достаточно опыта для понимания истинных причин многих явлений, они объяснялись при помощи фантастических предположений, без учета причинно-следственных связей.

# В фантастических образах мифологии широко отражены реальные черты окружающего мира. В этом отражении мифом действительности есть даже особая «полнота», потому что все сколько-нибудь существенные природные и социальные реалии должны быть укоренены в мифе, найти в нем свои истоки, объяснение и санкцию, в известном смысле они все должны иметь свой миф [1].

Проблема соотношения изобразительного искусства и мифологии охватывает широкий круг вопросов, связанных как с генезисом искусства, так и с особенностями его языка и способностью адекватно передавать содержание мифологических текстов, первично выраженных с помощью иных знаковых средств, а также с его ролью как источника информации о мифопоэтическом сознании [2].

С древним искусством связывают как появление письменности (в т.ч. пиктограммы), так и развитие речи, всех форм социализации и коммуникации. Вместе с тем, познавательная функция (помимо всех прочих) также наиболее полно представлена именно в художественном творчестве. Изображения свидетельствуют, о том, что с самого начала человеческой истории возникают представления о мире, мироустройстве, чрезвычайно символические и являвшиеся результатами отвлеченного мышления. Не стоит забывать и тот факт, что рисунки являются одним из немногих источников наших знаний о внутреннем, «духовном» мире, обычаях, обрядах, социальных взаимоотношениях у древних людей, а нередко и вовсе единственным.

Все многообразие форм художественного творчества тесно связано и с повседневной жизнью общества, и с религиозными представлениями, – с самыми разнообразными обрядами, ритуалами, воспроизводящими помимо всего прочего, деятельность мифологических героев.

Без понятия «искусство», применительно к первобытной изобразительной деятельности не обойтись, только надо отдавать себе отчёт, что  искусство это не создавалось, а лучше сказать – проживалось и переживалось как миф. Именно поэтому многие исследователи вообще не желают называть первобытную изобразительную деятельность искусством: они полагают, что, раз изображения создавались по преимуществу в ритуальных целях, то и носили они только утилитарный в этом плане характер, а, значит, были не произведениями искусства, а просто лишь инструментами культа и ритуала [3].

В жизни человека на протяжении многих тысячелетий – вплоть до сегодняшних дней присутствует феномен священного, деление вещей и понятий на обыденные и сакральные. Сталкиваясь со сферой, которую можно отнести к сакральной области, человек начинает воспринимать мир в иных категориях – особого, специфического времени, событий и действующих лиц мифологии или священной истории, – это же самое происходит и с произведениями религиозного искусства: оно воспринимается в тех же категориях.

Сакральное искусство всегда содержит в себе, в образе визуальных символов, религиозное мировоззрение его творцов, их представления о священном, о творческом начале и движущих силах мира, их мифологическую систему. Оно не просто изображает эпизоды священной истории, но воплощает в зрительных образах религиозную идею. За внешним правдоподобием изображаемого, за системой символов здесь таится некий скрытый смысл [4, с. 71].

Художник стремится не только выразить средствами изобразительного искусства определенное содержание, но иногда и закодировать его, сделать недоступным для непосвященных, скрыть от них его тайный подтекст. Безусловно, для него важен и эстетический образ, но вся его деятельность подчинена главной задаче – воспроизводству задуманной темы.

Воспроизведение подобных изображений также становится ритуалом. Процессу их создания иногда может придаваться большее значение, чем самому произведению. Отражение в рисунках событий мифического прошлого – это воссоздание самого этого прошлого. И процесс рисования, и обряд одинаково воспроизводят акт творения мира. В этих случаях художник выступает в ответственной роли творца мира и ошибки в его деятельности не просто недопустимы, но и фатальны. Произведения такой живописи, вместе с другими священными предметами, содержатся в особых хранилищах и демонстрируются посвященным во время обрядов.

Самым трудным для древних людей было воспринимать и выражать абстрактные понятия. Но так как никакое суждение невозможно без известного обобщения, то это обобщение достигалось путем создания чувственно-наглядных ассоциаций (сопоставлений). Отсюда – присутствие в наскальном искусстве значительного количества знаков и символов, которые сегодня кажутся нам непонятными [5].

О синкретизме мифологического сознания, о нерасчлененности природного и человеческого в нем свидетельствует феномен полиэйконии. Явление это состоит в том, что один и тот же предмет совмещает изображения различных существ, видимых под различными ракурсами, при этом изображения зооморфные могут сочетаться с антропоморфными, а одна и та же деталь служить для создания нескольких изображений – образы как бы нерасчленены, переходят один в другой [4, с. 72]. Полиэйкония говорит о возможности, в представлении человека, превращения одного зверя в другого, зверя в человека, человека в зверя. Таким образом, это как бы визуальное воплощение мифа, воспроизводимого в обряде. В основе таких явлений – идея вечного обновления мира через воспроизведение акта творения в изобразительном творчестве, слове и действии.

Наиболее типично разделение мира на реальный и потусторонний. Соотношение «этого» и «иного» миров или «картина мира» является одним из наиболее важных элементов представлений человека, который, безусловно, не мог не повлиять на его художественное творчество.

Древний человек интересовался вопросами картины мира, более того, обозначение космоса составляло важный элемент его познания. Способы познания и осмысления космоса универсальны и типичны для художественной деятельности всех эпох, но при этом имеют некоторые особенности. Для творческой деятельности более ранних хронологических периодов особенно характерно то, что возможности художника были ограничены весьма малым числом элементов.

Представление о космосе было особенно важно на архаических стадиях культуры, благодаря чему человек находил свое место в мире и выражал его в культурной картине мира. Обозначение космоса было необходимо для выживания и адаптации человека в природе.

Картина мира была для человека чрезвычайно важным знанием: от знания о существовании мира и о его законах зависело его выживание. Только правильное постижение и своевременное применение в жизни соответствующих космологических знаний могло обеспечить положительный ответ на вопрос о том, выживет человек или нет.

Мифология и искусство являлись составляющими частями единой семиотической системы, заключавшей в себе многочисленные космологические смыслы, которые имели социально-регуляторную функцию.

Мифопоэтическая модель мира восстанавливается на основании самых разнообразных источников – от данных палеонтологии и биологии до сведений по этнографии современных архаических коллективов, пережиточных представлений в сознании современного человека, данных, относящихся к языку, символике сновидений и более глубоких сфер бессознательного, художественному творчеству и т. п., в которых могут быть обнаружены или реконструированы архаические структуры*.*  
Исходными и основными для текстов космологического периода нужно считать схемы трёх типов: 1) собственно космологические схемы, занимающие центральное место; 2) схемы, описывающие систему родства и брачных отношений, и 3) схемы мифо-исторической традиции. Последние схемы состоят, как правило, из мифов и того, что условно можно назвать «историческими» преданиями [6, с. 166].

По-видимому, первоначальной была нерасчлененная в вертикальном отношении модель мироздания. С выделением человека из природы происходит ее разделение на «свою» и «чужую» сферы. Символом такого разделения становятся различные понятия, и, в особенности, идея круга. Несколько позже начинается вертикальное разделение мира по оси, изначально идущей из очага. Но разделение это имело «половинчатый» характер. Лишь впоследствии (по-видимому, в мезолите, но уже с очевидностью – в неолите) можно наблюдать вертикальную двоичность и параллельно ей существующую троичность. Идея же горизонтальной оппозиционной раздвоенности уже со времен среднего палеолита сосуществует с разделением плоского мира по четырем направлениям.

Самыми ранними образами космологии являются антропоморфные и зооморфные модели Вселенной. Позже возникают демиургические мотивы, в частности, идея птицы как космоса.

Космологический миф, или миф о картине мира, пронизывал собой все, как содержательные, так и внешние аспекты мифологии. С одной стороны, в нем соединялось содержание астральных, культурных, этиологических и всех прочих мифов, образуя единое представление человека о мире, единую его схему. С другой стороны, космологический миф существовал на всех трех уровнях мифологической структуры – на уровнях ритуала, рассказа, мифологемы [7].

Художественный образ, выраженный наиболее типически в изображенной действительности, создавался как живая и близкая человеку по духу картина жизни, в которой ее воспроизведение и понимание даются одновременно в форме понятий и знаков. Не последнюю роль в процессе преобразования мира в иную реальность сыграла способность проникать воображением за доступную познанию грань, что стало одной из предпосылок возникновения мифологии и включения ее в систему функционирования картины мира.

Важнейшим для древнего человека представителем «чужого» был зверь, являвшийся в то же время неотъемлемой частью его мироздания. Образ животного занимал важнейшее место в картине мира как в связи с изображаемой реальностью, так и вне зависимости от нее, поскольку входил в сферу знания.

В древности человек, благодаря своему образу жизни, обусловившему его близость к природе, не мог видеть в звере существо принципиально иного естества, отличное от себя настолько, чтобы быть противопоставленным в имеющейся картине мира. Напротив, он воспринимал его как, хотя и другое, но все же подобное себе по внутренней сути существо, все особенности которого сводились только к внешней непохожести с человеком. В этом можно видеть линию, объединяющую воедино «свой» и «чужой» миры первобытной мифологической культуры, своеобразную мировую ось.

Сфере «чужого» противостоит сфера «своего», которая включает в себя самого человека и его мир. Эти две сферы общаются благодаря особым «пограничным» существам – «колдунам», то есть, людям, переодетым в животных – посредникам между двумя сферами.

Одной из наиболее характерных черт мифологической модели мира является все-сакральность мира: правила организации известны только для сакрализованного мира, всё профаническое, в частности быт, причастно хаосу, сфере случайного. У архаичных коллективов главной операцией по поддержанию упорядоченного состояния, по сохранению «своего» космоса, по управлению им был ритуал, благодаря которому становилась возможной борьба с десакрализацией, с возрастанием хаотического начала. В эту эпоху изобразительное искусство было лишено той автономности и суверенности, которую оно завоевало существенно позже, когда оно само и своими средствами начинает формировать новые смыслы [2].

В жизни представителей древнего общества искусство, мифы и обряды были тесно переплетены. Мифы воплощались в обрядах и отражались в искусстве, а произведения искусства были неотъемлемым компонентом ритуала. Мифы о творении, о создании земли и первых людей, о жизни, деяниях и метаморфозах предков, культурных героев и демиургов – весь этот поистине необъятный мир мифологии отражен в искусстве.

**-----------------------------------**

1. Мелетинский Е. Поэтика мифа. – М.: Наука, 2000. – 407 с.

2. Топоров В.Н.Изобразительное искусство и мифология // Мифы народов мира. – T.I. – M., 1980.

3. Лукашевская Я. Понятие мифологической картины мира и вопрос авторства в первобытном искусстве // www.gumer.info/ bibliotek\_Buks/Culture /Article/lukash\_pon.php

4. Кабо В. Круг и крест. Размышления этнолога о первобытной духовности. – Канберра: Алчеринга, 2002. – 394 с.

5. История Древнего мира. – Т. 1. Ранняя Древность. – М.: Наука, 1989. – 572 с.

6. Топоров В.Н. Модель мира (мифопоэтическая) *//* Мифы народов мира: Энциклопедия. – М., 1980. – Т. 2. – С.161-166.

7. Казиева А.М. Знаковость пространственных характеристик мира в мировой и северокавказской культурах // Вестник ПГЛУ. – 2003. – № 3. – С. 31-45.

**VI-ХІІ ғасырлардағы түркі және славян халықтары мәдени байланыстарының даму сипаты**

**А.Н. Сагинаева**

әл-Фараби атындағы ҚазҰУ, Қазақстан тарихы

кафедрасының докторанты. Алматы қ., Қазақстан Ресупбликасы

Бүгінгі жаһандану кезеңінде Еуразия кеңістігінде түркі және славян халықтары этномәдени доминанттар болып табылатындықтан, олардың мәдени байланыстары бастаулары, дамуы мәселелерін қарастыру Еуразиялану идеясы аясында маңызды тақырыптардың бірі болып отыр. Түркілердің мәдениеті туралы сөз еткенде, территориялық жағынан жақын орналасқан, саяси үдерістері мен тарихы, мәдениеті ұқсас славяндардың мәдениетін жеке алып қарастыра алмаймыз. Өйткені, бұл екі суперэтнос ғасырлар бойы бір-бірінің мәдениетін толықтырып, байытып, көркейтті және оның деректермен расталатын тарихи мысалдары да жетерлік. Сондықтанда, бүгінгі Еуразиялану идеясы ғасырлар бойы жалғасып келе жатқан түркі-славян байланыстарының одан әрі жандануына, мәдениеттердің өркендеуіне ықпал ету әдбен мүмкін.

Түркі өркениеті Еуразияның қақ ортасында Ұлы Дала төрінде өркендегені баршаға мәлім. Кең далада VI—XI ғасырлар аралығында қалыптасқан мемлекеттік құрылымдар өз бастауын Түркі қағанатынан алып, дәстүрлерін қағанаттар мұрагерілері ретінде бірінен-біріне өткізіп, сонау Еуропаға таратты. Оны таратушылардың түркілер болғанын Батыс Еуропалық деректердің басым көпшілігінде жазылған, Батыс Еуропаның ортағасырлық тарихы көшпенді түркі халықтарымен саяси, одақтастық, сауда-саттық, мәдени қарым-қатынастардың болғанын баяндайды. Еуразия аумағындағы мемлекеттердің қоғамдық құрылымының бірлігі, этномәдени жағынан туыстығынан біз бұларды бір тарихи-мәдени кезеңнің далалық империялары деп қарастырып, олармен байланысқа еріксіз түскен көрші халықтарды, соның ішінде славян халықтарын да ортақ мәдениет жасаушы ретінде қарастырамыз. Өйткені, бүгінгі таңда археологиялық деректер негізінде түркі және славян халықтарының мәдениетінде, ортағасырлық қалаларында, тұрмысты жүргізу дәстүрлерінде, діни, жерлеу салттарында ұқсастықтарды көптеп табуда. Бұл бізге кімнің-кімге әсер еткенін анықтау үшін емес, қайта осы Ұлы даланы қоныстанған халықтардың рухани тамырларының жақындығын, бүгінгі таңда ынтымақ пен келісімде өмір сүріп, мәдениеттерімізді одан әрі дамыту үшін қажет.

Түркі халықтары, олардың мәдени жетістіктерін зерттеуші ғалымдардың басым бөлігі түркі өркениетін жасаушы түркілердің отаны Алтай деп есептесе, бүгінгі таңда түркілердің тарихи бастауларын Еділ-Орал аралығындағы аймақтардан бастау алады деген көзқарастарды жақтаушыларда бар [1,11]. Қалай дегенде де түркілердің шығу тегін зерттеушілердің түркі мәдениетінің ортағасырларда өркендеген аймағы ареалына бүгінгі қазақ жері жататынына ешкімнің талас тудырмасы анық. Прототүркілер мен түркілер дәуірінде қалыптасқан түркі халықтарының мәдениет жетістіктері халықтардың шығыстан батысқа жылжуы үдерісінде Еуропаның шығысындағы халықтарға өзіндік ықпалын жасамай тұрмады. Ұлы Дала төріндегі қағанаттарды, кейіннен Оғыз, Қарлұқ, Қимақ, Қыпшақ және т.б. мемлекеттерді қоныстанған түркі тілдес тайпалар алыс және жақындағы шетелдермен, атап айтар болсақ Византия, Венгрия, Русь княздіктері, Қытай, Иран, Хорезм, Соғды, Египет сияқты елдермен тығыз байланыс жасады. Кейде қақтығыстық, кейде бейбіт өмір кешкен түркі және славян халықтарының мәдениеттері өзара алмасып, бірін-бірі толықтырып, жаңа деңгейге көтерілді. Мемлекеттер арасындағы саяси, мәдени, экономикалық, сауда байланыстарын дамыту мен өркендетуде осы дәуірде дүрілдеп тұрған Ұлы Жібек жолының маңызыда ерекше болғанын атап өткеніміз де жөн. Міне осы аталған факторлардың барлығы түркілер мен славяндардың өзара тығыз байланыс жасауы мен оны өрбітуне алғышарт болды.

Кезінде империялық көзқарастың басымдылық дәуірінде түркі мәдениетінің славян мәдениетіне ықпалы жөнінде сөз қозғалмаған. Енді бүгін мәселеге қазіргі теориялар, әдістемелер, пәнаралық байланыстар мен деректер негізінде жаңаша тарихи тұрғыда зерттеулер жүргізілуде. Әрине түркі-славян мәдени байланыстары ықпалы бір күнде ашылатын оңай шаруа емес, оған уақыт керек. Дегенмен, қолда бар деректер негізінде біз VI-ХІІ ғасырлардағы түркі және славян халықтары мәдени байланыстарының даму сипатын ашуға тырысамыз.

Бір тарихи кеңістікте славяндармен қарым-қатынас жасаған түркілер тарихын қарастырған кезде біз түркі халықтарының бір тармағы болып табылатын қыпшақтармен байланысын ашып көрсетуді көздейміз. Өйткені, түркілердің славяндармен мәдени байланысының қалыптасу және даму тарихы, протославяндардың Киев Русі, кейін орыс княздықтары жерлеріне, Орал, Еділ бойы және Сібірге қарай қоныс аударуы, сондай-ақ, қыпшақтардың батысқа қарай қоныс аударуы тарихымен тығыз байланысты болғанын тағыда айта кетсек артық болмас. Осы интеграциялық үдерістердің нәтижесінде ұқсас тарих, мәдениет пен діл, біртұтас этно-мәдени өркениет кеңістігі қалыптасты.

Белгілі түркітанушы Л.Н. Гумилев түркілердің славяндармен алғашқы байланысын: «Русь-Ресейдің түркі әлемімен байланыс орната бастауының бір жарым мыңжылдық тарихы бар, бастапқыда әрине бейбіт қарым-қатынас болмағаны белгілі», -деп жазып кеткен[2, 10]. Соғыс жағдайынан басқа екі этностың қатар бейбіт өмір сүргені, мәдениеттермен алмасқаны, әулеттік некелердің болғаны жазба деректерде айтылады. «Славян-түркі қарым-қатынасының тарихы ғасырлар бойы тек соғыспен анықталған жоқ, өмірлік маңызды симбиотикалық үдерістермен де анықталды. Бұл тенденция әлі күнге сақталған. Оның сақталуы Еуразияда азаматтық тыныштық пен саяси тұрақтылықты қамтамасыз етеді»,-деп көрсетеді белгілі ғалым С.Г. Кляшторный [3, 5] өзінің түркітанушылық зерттеулерінде. Белгілі ғалымдардың осы көзқарастарын таразылай келе, славяндар мен түркілердің қарым-қатынасы нәтижесінде жаңа этникалық мәдениеттер қалыптасты және олар бірін-бірі толықтырып отырды дегенге қосыламыз. Мәселен, түркілердің славяндармен мәдени байланыстарын славяндардың территориясына қоныс аударған түркі тайпаларының мәдени құндылықтары негізінде қарастырар болсақ, онда алдымен мәселе бұлғарлар тарихымен байланысты болады.

Бүгінгі таңда этникалық шығу тегі талас тудырып отырғанына қарамастан, бұлғарлар белгілі ғалым П.Голденнің көрсетуінше тарихи бастауын түркі тілдес тайпалар огурлардан алады, Батыс Еуропадағы огур тайпалары туралы: «557 жылы аварлар олардың кейбір тайпаларын бағындырды және олар өздерінің ішкіазиялық саяси құрылымының элементтерін сақтады. Византиялық және латын деректерінде олардың басшылары қаған, одан кейінгі билеушілер титулы «тудун» деп аталды, барлық терминдер ішкіазиялық, протомонғолдық тайпалардан бастау алады»,- деп жазады [4, 114]. Белгілі түркітанушы ғалым С.Г. Кляшторный өзінің «Наследники тюркского эля» деген еңбегінде А.П. Новосельцевтің бұлғарлардың түркіленген огур тайпасынан шыққанын, қазіргі Қазақстанның солтүстік аймағын мекендеген бұлғар тайпаларының этнонимдеріне, тілдік сипаттамасы қате, хронологиялық жағынан дұрыс емес деп қарсы шығады да, бірақ ізінше осы зерттеуінде византия тарихшысы Приск Панийскийдің еңбегіндегі фрагменттер бойынша 463 жылы Азиядан Қаратеңіз жағалауларына огур, сарагур және оногурлардың қоныс аударғанын жазады [3, 146].

VІІІ-ХІІ ғасырлар аралығында түркі-славян халықтары байланысын саяси оқиғалар нәтижесінде қарастыру тарихи әдебиеттерде кең қарастырылады. Өйткені түркі-славян байланыстарының болғанын дәлелдейтін жазба деректерден білетініміз, негізінен түркілер мен славяндардың арасындағы келісім тек қауіп төніп тұрған келесі бір мемлекеттен қорғану мақсатында жасалатын болған. Бірақ бұл сол кездегі уақыт талабы болды. Дегенмен, көшпелі түркі халықтарының Шығыс Еуропаның жергілікті cлавян халықтарымен байланысы мәдени, рухани, шаруашылық, кейде сауда-саттық негіздерде де жүзеге асырылғаны белгілі. Бүгінде еуразиялану идеясы аясында ерте ортағасырлық Қазақстан тарихында маңызды орын алатын түркілер, түркі тайпалары, қағанаттары мен бірлестіктері қалдырған мәдениет жетістіктері күллі Еуразия аумағына таралып, көрші халықтарға оң ықпалы болғаны қарастырылуда. Негізінен тарих деректердің тілімен жазылатындығын ескерсек, аталмыш тақырып бойынша жазба деректер сирек кездеседі, тек жекеленген халықтар, мемлекеттер, этностар, қағандар мен қағанаттар және т.б. тарихына қатысты фрагментарлық мәліметтер бар. Сол аздаған мәліметтерді археологиялық зерттеу жұмыстарының материалдарымен салыстыра отырып қарастыру арқылы түркі-славяндардың тілдік, саяси, мәдени және сауда-саттық байланыстарының мәнін аңғаруға болады. Түркі халықтары деп, VІІІ-ХІІ ғасырларда Батыс түрік қағанаттарының мұрагерлері, Еуразия даласының төл тұрғындары оғыз, қимақ, құман, қыпшақ, бұлғар, пешенег, Хазар қағанаты халықтары және т.б. тайпаларды айтатын болсақ, онда олар тарихтың әр кезеңінде тікелей, кейде жанама жағдайда славяндармен байланысқа түсіп отырды. Түркілер ғасырлар бойы өздерінің этникалық бірегейлігін, тілін, көшпенділік дүниетанымын, дәстүрлерін, өмір сүру салтын сақтап отырды және көрші халықтармен байланысқа түскен кезеңдерде өзіндік түркілік элементтерін дамытып, толықтырды.

Ортағасырларда түркілер халықаралық аренада беделді мемлекет болды, олармен одақтас болу Еуропа империяларына бедел беретін еді. Мысалы, византия тарихшысы Менандр Протектор «Тарих» атты еңбегінде Византия сарайының түркі ордаларымен арадағы қарым-қатынасы, VІ ғ. Алтай маңындағы түркілердің тұрмысы мен мәдениеті, Земарх елшілігі жайында құнды деректер жазады. Атап айтарлығы Менандрдың баяндауында түркі халықтары «варвар» емес, империямен терезесі тең халық ретінде, түркілердің қағанын императормен тең дәрежеде көрсеткен [5].

Түркі славян байланысын қарастырған кезде ең алдымен славяндар мемлекеттік құрылымға біріккен кезеңде Ұлы дала төсінде қимақ, кейіннен қыпшақ мемлекеті дүрілдеп тұрған болатын. Кұман-қыпшақ этногенезі туралы түркітанушылар әлі күнге бір тоқтамға келе алмай отыр. Мәселе қыпшақ бірлестігіне кірген этнонимдерді жазба деректердің әр түрлі атауында болып тұр. Араб, парсы, грузин, армян, моңғол, қытай деректері «қыпшақ» десе, византия мен латын деректері қыпшақтардың батыс бөлігін «құман», венгр-латын хроникалары мен грамоталары «құн», орыс жылнамалары «половцы» деп атайды [6-9].

Түркілердің славяндармен мәдени байланыстарының болуын олармен қатар өмір сүрген, кейде славяндардың территориясына қоныс аударған түркі тайпаларының мәдени құндылықтары негізінде ғана қарастырамыз. Олай болса осы түркілердің славяндардың жеріне қоныс аударуы жөніндегі мәселе бұлғарлармен,хазарлармен байланысты.

Бүгінгі күні бұлғарлардың да славяндарға жатқызылуына қарамастан, бастапқы бұлғарлардың этникалық шығу тегі әлі даулы мәселе болып отыр. Ол туралы белгілі ғалым П. Голден: «Бұлғарлардың шығу тарихы түркілермен тығыз байланысты болған, кейінірек славяндармен араласып, славянданып кетті, – дей келе – ... оны ертеде жазылған Еділ бұлғарлары туралы мұсылман географтарының еңбегінен білеміз, Ибн Руста еңбегінде Бұлғарлар жері Бурдаспен шектеседі. Олар Хазар теңізіне құятын өзен бойын мекендейді, ол Итиль деп аталады. Олар хазарлар мен сакалиба аралығында орналасқан және ислам дінін ұстанады», – деп жазады [10, 252-254]. Мұндай мәліметтер жазба деректерде көп кездеседі, мысалы араб деректері бойынша IX ғасырда жақсы танымал этноним «буртастар», олардың Еуразия аумағын мекендегенін әл-Идриси: «буртастар хазарлармен көрші, «басджирт» қазіргі башқұрттар, олардың қалалары Мастр және Кастр» – деп көрсетеді [11, 192]. Шығыс Еуропада русьтардың бұлғар, бұртас, хазарларды бағындырғанын әл-Идриси Ибн Хаукаль еңбегіне сүйеніп «біз осы кітапты жазып отырғанда рустар бұлғар, бұртас және хазарларды» жеңді деп жазады [11, 40]. Сонымен қатар Еділ бұлғарлары туралы деректі Х ғ. араб саяхатшысы Ибн-Фадлан жазбаларынан да көруге болады, ол бұлғарлардың 922 жылы исламды ресми түрде қабылдағанын, яғни Х ғ. бұлғарлардың саяси және экономикалық мүддеге байланысты және Алдыңғы және Орта Азияда сауда байланысын дамыту үшін исламды қабылдағанын, олардың вассалдары сувар (савир) және эсгель (оғыз тайпасы) тайпалары болғанын жазады [12]. Сондай-ақ, осы есебінде гұз, башқұрт, бұлғар, хазар, рустардың этнографиясы бойынша көптеген мәліметтер қалдырған.

Екінші Бұлғар мемлекеті түркілік болғаны жөнінде жазба деректерде сақталған. Ұйғырлардың руникалық жазбасында басмыл, ябаку, чомулдар «қырық тайпалы басмылдар» деп аталады. Осы басмыл тайпасынан шыққан Асень (Ашень-Ашина, Осень) 1187 жылы ІІ Бұлғар хандығын құрды [13, 135-137]. Яғни, осы айтылғандардың негізінде бұлғарлардың бастапқы шығу тегі аварлардан таратылатындықтан, олардың шығу тегі түркілік екеніне көз жеткізіп, славяндарға кейіннен қосылғанын көреміз.

Хазарлардың шығу тегі, орналасуы, материалдық мәдениеті бүгінгі күні біршама зерттелген. Олардың отаны Солтүстік Кавказ жері, олардың византиялық деректердегі этникалық атауы «савир» дейді византия тарихшысы Прокопии Кесарийский [14, 168]. Ол сондай-ақ, бұл «варварлардың» отырып жұмыс жасау үшін жабық жеңіл таран ойлап тапқанын, оны тіпті византиялық инженерлер білмейтінін, сондай-ақ биік жартастарға бекіністер тұрғызғанын жазады. Көріп тұрғанымыздай славян мемлекеттері құрылғанға дейін Шығыс Еуропа жерін славяндармен қатар түркі халықтары да қоныстанған, ал бұл жерлерде түркі тілдес халықтардың басым болғанын ескерсек, түркілік мәдениетің славяндарға ықпалының болғаны анық.

Сонымен, түркі мәдениетінің тұтастық әсерінің ғылыми әдебиеттер мен археологиялық зерттеулердегі жағдайы жоғарыдағыдай, жазба деректердің аздығынан анықталмаған мәселелер көп, біз тек ғылымның әр саласында мойындалған нақты деректерді салыстыру арқылы екі халықтың арасында паралелль жүргіздік. Мәдениеттің мақсаты өзін басқаға таныту, мойындату. Өзін-өзі таныту мәселесі өркениеттер мен мәдениет тарихында алғы шепте тұрады. Мұнымен айтқымыз келгені, Ұлы даланың түркі тілдес халықтары, қағанаттары мен мемлекеттері, көрші славян-русьтармен тарихи-мәдени байланыстар орнатып, ғасырлар бойы бірін-бірі шаруашылық, мәдени және рухани жағынан толықтырып, дамытып отырған.

**------------------------------------------**

1 Нуртазина Н.Д. История тюркской цивилизации. – Алматы: Қазақ университеті, 2015. – 205.

2 Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. Москва: Эксмо. 2006. – 508 с.

3 Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Государство и народы Евразийских степей. Древность и средневековье. – СПб., 2004. – 368 с.

4 Голден П. Кипчаки средневековой Евразии: пример негосударственной адаптации в степи. // Монгольская империя и кочевой мир. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2004. – 546 с.

5 Протектор Менандр. История. // Византийские историки: Дексип Эвнапии Олимпиодор, Малх Патрииций, Менандр, Кандид Ноннос и Феофан Византиец. Пер. С. Дестуниса. – СПб.: тип. Л.Демиса, 1860. – с. 313- 470.

6 Ахинжанов C.М. Кыпчаки в истории средневекового Казахстана. – Алматы, 1993. -327 б.

7 Кумеков Б.Е. Государство Кимаков ІХ-ХІ вв. По арабским источникам. –Алма-Ата, 1972. – 128 с.

8 Бартольд В.В. Соч.Т.6. – М.: Наука, 1968. – 549 с.

9 **Плетнева С.А.. От кочевий к городам.** – **М.: Наука, 1967. – 197 с.**

**10** Golden, Peter B. An introduction to the history of the Thrkic peoples: ethnogenesis and state formation in medieval and early modern Eurasia and the Middle East. 1 Peter B. Golden. – Wiesbaden:Harrassowitz, 1992. – 483 р.

11 Коновалова И.Г. Восточная Европа в сочинении ал-Идриси. – М.: Издательская фирма "Восточная литература" РАН, 1999. – 254 с.

12 Ахмед ибн Фадлан. Путешествие на Волгу. М.-Л., Изд-во АН СССР, 1939., – 228 с.

13 Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Казахстан: летопись трех тысячелетий. Алма-Ата: Рауан, 1992. – 378 с.

# 14 Прокопий Кесарийский. Война с готами. Перевод С.П. Кондратьева. М.: изд АН СССР, 1950 – 496 с.

**ҚАЗАҚ МЕМЛЕКЕТІ ТАРИХЫНДАҒЫ ӘМІР ТЕМІР  
 ЖОРЫҚТАРЫНЫҢ САЛДАРЫ**

**А.Б. Отарбаева**

құқық магистрі, С.Ж. Асфендияров атындағы ҚазҰМУ

Медициналық құқық және денсаулық сақтаудағы

заңнама негіздері модулі оқытушысы

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Қазақ мемлекеттігінің қалыптасу тарихында, соның ішінде Қазақ хандығы тарихында әлемді дүр сілкіндірген жаулаушылық соғысы нәтижесінде үлкен империяның негізін қалаған, 27 мемлекетті біріктерген Әмір Темір мемлекетінің орны ерекше. Темірдің Қазақ мемлекеті тарихындағы алатын орны көп жағдайда жағымсыз жайттарға толы. Даңқты қолбасшы әрі кемеңгер саясаткердің қызметі мен жаулаушылық соғыстары аңызбен ақиқаты ааралас шырмалған дүниеге толы. Оның мемлекет құруға талпынған 10 жылы билік құруға деген күреспен өткізсе, 1370 жылдан бергі кезеңді мемлекетін қатайтып, басқыншылық соғыстар жүргізіп, әлемді жаулап алуға арналады. Ал Темірдің Қазақстан аумағындағы жорықтары аса қаталдық пен қатыгездікке толы. Ол өз үстемдігін орнату жолында өзіне бөгет дүниелердің барлығын жойып, түрлі айла-тәсілдерді қолданып, халықты қан жылатқан жаулаушылық әрекеттерімен белгілі. Темірдің отыз бес жыл ел билеген кезеңі (1370-1405) көрші аймақтар мен елдерге басыншылық жорықтарға, дүниежүзілік империя құру әрекеттеріне бағытталды. Жаулап алу соғыстары нағыз тағылық әдістермен жүргізілді. К. Маркс былай деп жазды: «Темірдің саясаты әйелдерді, балаларды, еркектерді, жігіттерді мың-мыңдап қинау, бауыздап, қырып-жою, сөйтіп барлық жерді үрейлендіру болатын... Ол барлық жерде қалаларды қиратып, өртеді, ал тұрғындарын өлгенше қинады» [1].

Темір соғыстарда өзінің айналасындағы көшпелілер ақсүйкетерін бағынышта ұстаудың әдістерін іздестірді, ал бұл үшін оларға жаулап алған елдердің халқын тонау және еңбекші бұқараны аяусыз қинау есебінен баюға мүмкіндік берді. Темірдің жаулап алған халықтарға деген қаталдығын, оның бейбіт халықты жаппай қыруын тіпті сарай шежірелері де (Низам ад-дин Шами, Ғийас ад-дин Али Йазди, Шараф ад-дин Йазди) және әсіресе араб елдерінің тарих зерттеушілері (Ибн Арабшах, әл-Айни, әл-Асади) армян, грузин және орыс шежірелері де атап көрсеткен. Өзі билікке келген кезде Сырдария бойы мен басқа да өңірлерде өз билігін нығайтумен қатар бұл кезде Темір Оңтүстік Шығыс Қазақстан мен Қырғызстан территориясында жаулап алу соғыстарын жүргізді. Кейбір деректемелер Темірдің бұл жорықтарының себебі моғол әміршілерінің Ферғана мен Ташкентке шапқыншылық жасауы болды деп атайды. Бірақ бұлай түсіндіру үстірт болып шығады, шын мәнінде Темір өзінің жаулап алушылық жоспарларын жүзеге асыруға бөгет болатын өз көршілерін әлсіретуге ұмтылды. Алайда Темірдің көрші халықтар жөніндегі жаулап алушылық саясатын реакцияшыл саясат деп бағалаумен қатар, өзара жиі шапқынышылық жасап отырған, осы ауданның еңбекші халқын шексіз күйзелткен Моғолстанның, Ақ Орда мен Алтын Орданың феодал үстем тобы әрекеттерінің де халыққа жат сипатын ескермеуге болмайды.

Ақ Орданың әскери-саяси күшінің әлсіреуін зерттеушілер Ақсақ Темірдің жорықтарымен байланыстырады. Бұл тарихи шындық және де осы кезеңде билікке ұмтылған Тоқтамыс пен Едігенің өзара тартыстары да Ақ Орданың құлдырауына елеулі ықпал еткені сөзсіз. Тоқтамыстың 1382 жылғы Мәскеуге жорығынан соң Куликово шайқасы ұмытылды. Орыс княздіктерінің Алтын Ордаға бұрынғыдай салық төлеп тұруына тура келді, ал орыс тарихында аты аңызға айналған, атақты Дмитрий Донской болса 1384 жылы өзінің ізбасары, баласы князь ІІ Василийді Тоқтамысқа кепілдікке берді. Мұнымен ғана шектелмей, Алтын Орда ханы 8 мың сом алтын ақша алып, оны да кепілдік ретінде ұстап отырды. Осылай болып ұзақ кете беруі әбден мүмкін еді, Ақсақ Темірдің Алтын Ордаға қарсы жүргізілген жорықтары бұған бөгесін жасады. Бұл жөнінде Ю.В. Мизун: «Казалось, что русские обречены на вечное рабство. Но им помог Бог руками (мечами) Тамерлана. Тамерлан разгромил Орду, и Россия получила передышку, поскольку Орда была занята своими внутренними проблемами.В такой ситуации московский князь в 1405 г. отказался платить дань Орде» [2], – деп жазады. Тар кезеңде халқын тастап, әйелін алып қашқан Дмитрий князь орыс халқының мақтанышы болып қала берді. Әлі де ұлттық мақтанышы. Бұл Тоқтамыстың қазақ тарихындағы ролін қайта қарау қажет емес пе, деген заңды сұрақты тудырады.

ХІV ғасырдың 90-шы жылдарының соңына қарай Темір орасан зор мемлекет құрды. Оған Мәуреннахр, Хорезм, Каспий өңірі ғана емес, сонымен бірге Ауғаныстанның, Иранның территориялары, Үндістанның, Ирактың, Закавказьенің және басқа елдірдің бір бөлігі енді [3]. Қазақстан жерлері, Сырдария өңірі және Батыс Жетісуды қоспағанда, формальды түрде Темір мемлекетіне енген жоқ; Ақ Орда мен Моғолстан шын мәнінде өз дербестігін сақтап қалды, дегенмен Темір мұнда жергілікті Шыңғыс әулетінен өз қолшоқпарларын хан етіп тағайындар құқын өзіне алды. Темірдің Қазақстан мен Қырғызстан аумағына жорықтары жергілікті халыққа қисапсыз қасірет әкелді. Жалпы алғанда Темірдің іс-әрекеті Қазақстан мен Қырғызстан халықтарының тарихында жайсыз роль атқарды. Тонаушылық жорықтар Шығыс Дешті Қыпшақтың, әсіресе Оңтүстік Шығыс Қазақстанның демографиялық және экономикалық жағдайына теріс әсер етті: Халықтың бір бөлігі тұтқынға алынып, айдап әкетілді, бір бөлігі қаза тауып, халық саны едәуір азайып кетті; бұған дейін де монғолдар үстемдігінің орнауының нәтижесінде зардап шеккен Жетісудың отырықшы егіншілік мәдениетінің қалдықтары құлдырап кетті; мал шаруашылығы аса ауыр шығынға ұшырады [4].

Темір жаулап алған елдер күйзелді, көптеген қалалар жермен жексен қиратылды, баға жетпес мәдениет ескерткіштері құртылды, суландыру жүйесі, сонымен бірге суармалы егіншілік құлдырап кетті. Тонап алынған материалдық игіліктердің барлығы үсті-үстіне жаңа соғыстарды жүргізуге жұмсалды. Көптеген адамдар өнімді еңбектен қол үзді. Ал байығандар Орта Азияның феодалдары болды [4, 156-157 б.]. Әлеуметтік жіктеліс айқын байқалып, салық көбейтілді. Темірдің талан-таражға салған көптеген жорықтарында қолға түсікен орасан зор байлық Орта Азияда негізінен сән-салтанатты қоғамдық, әсіресе діни ғимараттарды – мешіт, медресе, мавзолей және т.б. салуға жұмсалды, атап айтқанда ХІV ғасырдың аяғында Ясы қаласында Қожа Ахмет Йассауи мавзолейі салынды. Жалпы алғанда Темірдің Қазақстан территориясына жасаған жорықтары жергілікті халықты қисапсыз апат ауыртпалықтарға ұшыратты. Бұл жорықтар тонау, олжа түсіру, халықты қырумен қатар, саяси және шаруашылық өмірді құлдыратуға әкеліп соқты.

Темір жаңа жерлерді, соның ішінде қалаларды өз мемелекетінің солтүстік шекараларындағы қамалға айналған Ақ Орда мен Моғолстанның Сырдария өңіріндегі, Шу- Таластағы иеліктерін өз қол астында нығайту мақатын қойды. 1404 жылы Темір өз немерелеріне жаулап алған жерлерден үлес берді: «Сайрам, Йанги (Тараз), Аспара, мен Жете (Моғолстан) уәлайатын»Ұлықбекке, ал Андижан, Ақшикет пен Қотанға дейін Қашғарды енді бір немересі Ибраһим сұлтанға берді [5]. Дегенмен, шын мәнінде Моғолстан жері Темірге бағынышты емес еді. Қызыр Қожа хан Темірге вассалды тәуелділікті мойындады, бірақ өзінің бағынбайын ашық көрсетпей, шын мәнінде емес, сөз жүзінде ғана бағынышты болды. Ол біртіндеп мемлекет дербестігін қалпына келтіре алды. Темірдің 1404-1405 жылдың қысындағы жасаған жорықтарының таяудағы мақсаттарының бірі Моғолстанмен Қашқарияны бағындыру болғаны кездейсоқ емес [5. С. 71.].

1405 жылдың басында Темірдің Отырарда көз жұмуы бұл қауіпті сейілтті. Темір өлген соң оның қарудың күшімен құрған империясы әулеті арасында ізінше бұрқ ете түскен күрестің нәтижесінде ыдырап кетті, бірақ оның ұрпақтары жаулап алған территорияны өз қолдарында ұстауға тағы да біраз уақыт әрекет жасады. Моғолстанда феодалдық бытыраңқылықтың күшеюі мен ХV ғасырдың алғашқы ширегіндегі Ақ Орданың Ноғай Ордасы мен Әбілқайыр хандығына бөлінуі Темірдің соғыс жорықтарының салдары болды [6]. Екі мемлекет те орталық хан билігі бұрынғысынан гөрі әлсіреп кетті. Талас-тартыс өріс алып, сайып келгенде, Шығыс Дешті Қыпшақтың, Жетісу мен Тянь-Шаньның түрік тайпаларының этникалық жағынан халық болып топтасу процесі тежелді, феодалдық тартыстар, мемлекеттің жекелеген иеліктерге ыдырауы, әсіресе жау әскерлері басып кірген жағдайда Қазақстан мен Қырғызсатнның түрік тайпаларының этникалық және саяси жағынан топтасуына теріс әсер етті [4, 336 б.]. Темір басқарған негізгі әскер Жұлдызға, Күнгес және Текес өзендері аралығындағы жазыққа бет алды. Жол бойында бұл отряд «бұлғашы елі мен уәлаятына» шабуыл жасады да, оларды талқандап, «қисапсыз мүлік пен мол олжа» алды. Низам ад-дин Шамидің айтуынша, бұлғашы тайпасының көптеген адамдары өлтірілген. Темір қолынан келсе бәрін өлтіруге, ал қалғандарын тонауға бұйырқы берді. Жеңімпаз әскердің қолына қисапсыз байлық түсті [7]. бұлғашыларды талқандап, бытыратып, Темір олардың территориясын өзінің балалары мен әмірлеріне үлеске бөліп берді, жаулап алған жерді ерекше әскери қоныстар салу арқылы нығайтты Осыдан кейін Темір Жошы ұлысы державасына (Тоқтамысқа) қарсы ұлы жорыққа дайындалады. Дайындықтың рухани, саяси-идеологиялық тұстарын Шараф ад-Дин Йезди және Низам ад-Дин Шамилер аса мәнерлеп Темірдің аруақ даңқын асыра жазады. Темір 1391 жылы 21 қаңтарда 200 мың қолмен жорық жолына шығады. Темір жорық жолы бұрынғы Қазақ даласы арқылы өтті. Темір қолы бұл жолы Отырар – Яссы – Қарашық -Сауран – Сарысу – Ұлытау – Жыланшық – Тобыл – Сақмар – Орал (Жайық) арқылы өтіп Құндызшаға жеткен.

Темір басып өткен жолында кездескеннің бәрін жайпап кетіп отырған. Адамы былай тұрсын арқаның аң-екеш аңын да қырып салған. Қаптаған қол бұрынғы Шыңғыс ханның Ablahy (авлах) әдісімен Арқа даласының аңын қаумалап қырып, ішінен тек семіздерін таңдап тіске сыздық етіп арық- тұрақтарының жемтігін ит пен құсқа жем етіп қалдырып кетіп отырған.Сөйтіп ол қазақтың Арқа даласын қанға бөктіріп бұл «ерлігін» ескерткіш болатындай етіп Ұлытауда тасқа бастырып жаздырып кеткен. Бірақ Ақ Ордаға бұл жолы Темірдің салған жарасы аса ауыр болды. Қазақ даласы талан-таражға түсті. Низам ад-Дин Шамидың жазғанына қарағанда «Жеңімпаз әскерлер елді тонап, сансыз көп байлыққа ие болды» [6, 184 б.]. «Олардың олжалаған малының санының көптігі соншалық деп жазады ол,- жаяу әскерлерінің өзі әрқайсысы 10-20 бас жылқы, ал жалғыз аттылары 100 жылқылы болып оралады. Темірдің өзі де тәмам мал, мүлікке ие болды, тіптен олардың олжалаған уақ малының санында есеп жоқ еді» [6, 185 б.]. Темір олжасын түгендеп, жеңіс тойын тойлағаннан кейін Кавказға қарай бет бұрып Дербент, Қайтақ жұртын шабады. Миран-шах және Мұхаммед сұлтан мырзаларды шеркестерге қарсы жорыққа аттандырып тонаушылық жорықтар жасайды.

Тоқтамыс хан ел-жұртын қайта жинап, Жошы ұлысы державасы шаңырағын ретке келтіруге күш салып бақты. Бірақ бұрынғыдай елінің басын қоса алмады. Ақ Ордалықтар, Орыс ханның ұрпақтары, Едіге бастаған Ноғайлылар оны қолдамады. Темір Кавказды шауып әскерінің қатарын жергіліктілермен толықтыра отырып Тоқтамыстың ізіне түсумен болды. Кішігірім бірнеше ұрыстардан кейін екі жақтың қаптаған қолы 1395 жылы сәуір айында Терек өзені бойында бетпе-бет келіп тарихта «Терек шайқасы» деп аталатын ұлы қантөгіс басталды. Темір мұнда да жеңіске жетті. Тоқтамыс шегініп кетеді де Темір Жошы ұлысы державасы шаңырағын біржола күйретуге бел буады. Ол Жошы ұлысының басты-басты қалаларын күйретіп, державаның орталығы Берке-Сарайды қайтып бой көтерместей етіп жермен жексен етті. Бұл Жошы ұлысы державасына берілген ақырғы соққы және оның құлдырауының ақыры болды. Осы оқиғадан кейін бір кездері Еуразия кіндігінде дүркіреп тұрған Берке-Сарай жер астына түсіп келешек үшін археологиялық нысанға айналды. Нәтижесінде Ақ Орда мемлекеті әлсіреп өзінің экономикалық, әкімшілік және мәдени орталығы болып келген Сырдария бойындағы Отырар, Сауран, Яссы (Түрікстан), Сайрам және басқадай көптеген қалаларынан айрылды. Темірдің тонаушылық, басқыншылық әрекеттері жергілікті халықтың жүйкесін тоздырып көптеген мәдени ошақтарының көзін құртты. Ақ Орданың астанасы әйгілі Сығанақ қаласы Шыңғыс ханнан кейін екінші рет Темірдің қолымен жермен жексен болды. Мұнда жерленген қазақ хандарының бейітіне дейін табанға тапталды [8].

Темір басқадай көрші жұрттарды жаулап алып тонау есебінен Орта Азияның орталық аймақтары, Мауреннахрды гүлдендіруге күш жұмсағаны рас. Ол Шыңғыс ханның жолымен Иран, Сирия, Үндістанның ғалымдары, зергерлері, сәулетшілерін айдап әкеліп Самарқанды салдырды. Оны дүниенің бас қаласына айналдырып өзі осы жерден әлем жұртына билік жүргізбекші болды.Темір басқыншылық жорықтары нәтижесінде Еділ, Жайық, Кавказ, Азов арқылы батыс пен шығысты жалғап жатқан сауда, экономикалық, мәдени, дипломатиялық қатынастардың ара жібін үзіп оны Мауераннахр, Самарқанға аудармаққа әрекеттенді. Әрине басында мұндай мүмкіндікке қол жеткізе алды, бірақ Темірдің жеңісті жолы ұзаққа созылмады. Оның ойлаған әлемдік стратегиясы 1405 жылы өзімен бірге жерленді. Темір Қазақ мемлекетінің өсіп өркендеуіне кереғар рөл атқарды. Сығанақ, Сауран, Сарайшықты қиратты, Жетісуды басып алды, Ақ Орда мемлекетін әлсіретті. Қыпшақ-Қазақ даласында тонаушылық, басқыншылық жорықтар жасады.

Темір өзінің атақ абыройын асқақтату үшін Мауераннахр, Самарқанда ескерткіш мұнаралар, зәулім мешіттер тұрғызғаны рас. Олар қазір де Өзбек халқына ескерткіш мұра болып қалды. Өзбектердің оған мақтануы орынды. Өйткені Темір сол ел, жердің тумасы. Темір атын асқақтату үшін жаулап алған жерлерге де ескерткіштер тұрғызды. Сондай ескерткіштердің бірі Түрікстандағы Қожа Ахмет Яссауи кесенесі. Қазіргі күні бұл кесене тек қазақ халқы ғана емес барша түрік-мұсылман әлемінің мақтанышына айналып отыр. Кесене қазқтың Ақ Орда мемлекетінің оңтүстік бөлімі Сыр бойы қалаларын Темір жаулап алған жеңісінің белгісі ретінде тұрғызылған болатын. Кейін Қасым хан Яссы қаласын Шайбандықтардан азат еткенде кесене қала мен бірге қазаққа қайтып оралды. Сондықтан Ақсақ Темір Қожа Ахмет Яссауи кесенесін салды екен деп біз қазақтар оны ардақ тұта алмаймыз. Тарихқа терең үңілер болсақ Темірдің қазақ даласына салған жарасы бір кесене құрудан әлде қайда ауыр, еді. Жеңіске жеткен Темір Алтын Орданың астанасы Сарайды, Хажы Тарханды тонап, қиратып, халқын қырады. Мұның растығын М. Сафаргалиев былайша дәлелдейді: «Данные археологических раскопок А.В. Терещенко в Новом Сарае полностью подтвердили следы невероятных зверств, совершенных Тимуром в этом городе. В развалинах города были найдены одни обрубки человеческих тел, ноги лежали поперек туловища, кости были изрублены в мелкие куски, в разных местах валялись остатки человеческих тел, иные без черепов, другие без рук и ног. Такому же разграблению подверглись и другие города Золотой Орды: Старый Сарай, Бальджимен, Маджар, Азак (Тана), Солхат, Дедяков и др. На этот раз Тимур проявил исключительную жестокость в отношении Золотой Орды и особенно к ее городским центрам... Разрушая города, кровожадный завоеватель сознательно стремился к максимальному подрыву старой караванной торговли через Крым и Хорезм» дейді [9]. Бәрін көзімен көрген Ақсақ Темірдің жеке жылнамашысы Шараф-ад- дин Әли Жезді: «Сахибкиран вошол в Хаджи Тархан, собрал с народа налог пощады. Собрав налог пощады, город обобрали. Царевичи и беки прошли реку Итиль по льду, а Мухаммади пустили под лед. Победоносные войска достигли Сарая, взяли его, город сожгли, а жители ограбили, схватили и привели», – деп таңбалаған.

Тарихшының жазуы бойынша, Ақсақ Темір тек қалаларды ғана осындай күйге түсіріп қоймайды, оның айналасындағы өзінің ат тұяғы жеткен жерлердің бәрін қырып, өртеп, тып-типыл қылады.Ақсақ Темір шектен асқан аса қатал адам болған. Аса қаталдық мұсылмандыққа шет нәрсе екенін күллі мұсылман баласы білсе керек. 1398 жылы исламдық Үндістанға қарсы жорық үстінде қажет болар деп тұтқынға алынған 100 мың адамды жарлық беріп, бір сағаттың ішінде түгел қырып тастайды [10].

Ақсақ Темір 1383 жылы Ғират қаласын алғанда адам басынан мұнара тұрғызады. 1387 жылы Иранның ежелгі қалаларының бірі Исфаганда жеңіске жеткеннен кейін қаланы жазаға кеседі. Мұндағы 70 мың әскеріне бір-бірден бас кесіп әкелу міндеттеледі. Жоғарыда аталған жайттарды қорытдылай келе, Ақсақ Темір өз мемлекетін қылыштың күшімен, қырып-жою арқылы жеткені белгілі. Ал сол кезеңде мәдениеті мен экономикасы тұрақтана бастап, шаруашылық түрлері жетіле бастаған Ақ Орда мен Моғолстан Темірдің соғыс алаңына айналды. Ол қатігездікпен халықты қырып жойып, бағынбағандардың барлығын жермен-жексен етті. Осылайша Темір әлемдік деңгейдегі ұлы қолбасшы ретінде сақталғанымен, Қазақстан тарихында оның жорықтары қоғамның дамуы мен этникалық тұтастыққа кері әсер етті. Әлеуметтік теңсіздікті күшейте түсіп, оның зардабы тарих тағылымында орны толмас басқыншылық соғыс әрекеттері ретінде сақталды.

**-----------------------**

1. К. Маркс. Хронологические выписки. – Архив Маркса и Эгельса, т. 6, С. 185-186.
2. Тынышбаев М. «История казахского народа». – А., 1993. – С. 160.
3. Г.А. Федоров-Давыдов Общественный сторй Золотой Орды М., – 1973 г. – C. 156-157.
4. Қазақ мемлекеттілігінің тарихы /Ежелгі және ортағасырлық кезең/.-Астана. 2007. – 335 б.
5. В.В. Бартольд. Улугбек и его время. – Соч., 1964. Т.2. ч.2. С. 70-71.
6. Қазақ ССР тарихы. Т. ІІ. – Алматы, 1983. – 182-183 б.
7. В.В. Бартольд Очерк истории Семиречья. Соч., т. ІІ, ч. 1. М., 1963. – С. 83.
8. З. Қинаятұлы. Шыңғыс хан және Қазақ мемлекеті. – Алматы. 2010. – 624 б.
9. Г.А. Федоров-Давыдов Общественный сторй Золотой Орды М., – 1973 г. – 170 б.
10. Тамерлан. Эпоха. Личность. Деяния. М., 1992. – С. 112.

**Үшінші секция / Третья секция**

**ОРТАЛЫҚ АЗИЯ КӨШПЕЛІЛЕРІ РЕСЕЙ ОТАРЛЫҚ БАСҚАРУЫ ЖӘНЕ  КЕҢЕСТІК ТОТАЛИТАРЛЫҚ ЖҮЙЕ ТҰСЫНДА/**

**КОЧЕВНИКИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В УСЛОВИЯХ ПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ КОЛОНИАЛЬНОЙ И СОВЕТСКОЙ ТОТАЛИТАРНОЙ СИСТЕМЫ**

**ЭТНОНИМ «КАЗАК», ТЮРКСКОЕ КАЗАЧЕСТВО И**

**СРЕДНЕВЕКОВЫЙ ВОСТОК**

**М.Ж.Абдиров**

профессор кафедры истории и международных отношений

Университета международного бизнеса

г. Алматы, Республика Казахстан

Французский историк Марк Блок писал: «Исторический феномен никогда не может быть объяснен вне его времени» (1,с.22). Это методологическое положение имеет актуальное значение для выяснения сущности такого уникального социального и этнопотестарного явления как казачество, имеющего, безусловно, евразийский характер.

Казачество как особый военно-богатырский, этносоциальный и хозяйственно-экономический феномен могло появиться только среди кочевников Великой Евразии в силу объективных причин.

Значение терминов «казак», «казачествование» и «казакование», по нашему мнению, вытекает из сущности номадизма, особенностей дисперсной организации кочевого социума, хозяйства и природопользования.

Кочевой образ жизни и способ материального производства веками формировал из кочевников особую породу людей: сильных, выносливых, физически закаленных, предприимчивых и воинственных. Этому также способствовали непрерывные войны кочевников, борьба за пастбища, водные источники, скот, рабов, военную добычу, междоусобицы и набеги. Что, в свою очередь, способствовало раздроблению общин номадов, выделению из их среды особых групп людей, недовольных прежним существованием и своими вождями, живших отдельно от всех, по своих законам и правилам, объединенных в военные отряды во главе с выборными предводителями (атаманами).

На это обстоятельство одним из первых обратил внимание Ч.Ч.Валиханов. Исследуя проблему происхождения казахского народа и этнонима «казах», он в работе «Киргизское родословие» писал: «Нет сомнения, что к а з а ч е с т в о началось и развилось в Азии… Привольные и обширные степи киргизские, как Украина для Руси, сделались местом стечения удальцов и батыров, искавших свободу и богатство в добычах… Нет сомнения, что смутные времена междоусобиц орды, выгоняя не отдельные личности, а целые племена, способствовали к образованию отдельной казачьей общины из разнородных племен. Кочевая степная жизнь и хищнические наклонности – общее свойство и наследие племен степных, кочевых… Имя к а з а к в то время имело значение довольно почтенное и означало возвышенность духа, здравость – соответствовало европейскому рыцарству. Кочевой степняк, для отличия от своих городских родовичей-соседей, узбеков и ногайцев, гордился именем к а з а к а – свободного степняка, кочевого человека» (2,с.206,207).

Далее Чокан Валиханов, ссылаясь на древние предания, даже указывает местность, где скрывались первые беглецы, бежавшие от своих правителей. Они, пишет, «отправлялись в степи, лежащие на север от р. Сыр, в пески Каракум и Бурсук, и начали казачествовать. Храбрые и удалые батыры усилились и приобрели в скором времени известность, силу и богатство. Таким образом, степные бродяги-казаки сделались уже благоустроенным обществом… Но, несмотря на внешнее перерождение, соседи… смотрели на них все еще как на бродяг-разбойников, и название к а з а к осталось за ними…» (2,с.211).

Тюркского происхождения казачества и термина «казак» придерживались многие исследователи этой научной проблемы. Так, русский этнограф и лексиколог В.И.Даль об этимологии слова «казак» писал, что оно, вероятно, от средневекового «скитаться» и «бродить». В.В.Радлов одним из значений термина «казак» также считал человека вольного, независимого, искателя приключений, бродягу; смелого, проворного человека, ловкого наездника. Из этого понятия он выводил такие определения, как «казакчи» – разбойник; «казакана» – вести себя так, как свойственно вольному, степному человеку; «казаклик» – приключение, странствование вольного, степного рыцаря; «казаклук» – главарь или атаман себе подобных казаков, ведущих вольный, военно-богатырский образ жизни.

Выдающийся востоковед В.В.Бартольд утверждал, что слово «казак» тюркского происхождения и означает разбойник, мятежник и авантюрист. Однако, считал, что достоверного этимологического объяснения термина «казак» еще нет. Он говорил также, что казаками называли различных претендентов на престол, которые вели жизнь искателя приключений (3,с.18-20).

Известный казахстанский востоковед В.П.Юдин в статье «К этимологии этнонима «казах (қазақ)» отмечал, что, как ни парадоксально, по сей день не удалось установить язык, давший жизнь слову «казах». А многочисленные попытки выяснить происхождение данного этнонима превратились в состязание на лингвистическое остроумие. Тем не менее был уверен, что слово қазақ (казах) имеет тюркское происхождение и называл свыше 20 самых различных этимологий слов «казак/казах» (4, с.137).

По мнению академика НАН РК А.Т.Кайдарова, этимологий слов қазақ/казах насчитывается более 100: как научных, так и не научных и народных, в зависимости от предпочтений их авторов (5,с. 21).

В начале 2000-х годов российские ученые С.Г.Кляшторный и Т.И.Султанов предприняли очередную попытку выяснить историко-политологическое и этническое содержание термина «казак». Они традиционно подчеркнули, что в науке существуют самые разнообразные толкования происхождения этого слова, но надежного этимологического объяснения его пока еще нет. И первоначально оно имело нарицательное значение, в смысле – одинокий, свободный, бездомный, скиталец, изгнанник, добытчик, одним словом, человек храбрый и воинственный.

Для обозначения образа жизни казака в ираноязычных и тюркоязычных источниках образовано существительное казаклык – «казакование», «казачество», «скитальчество», «вольность», а также глагол казакламак – «скитаться», «вольничать» (6,с.249).

Представляет интерес вопрос о времени возникновения такого социального явления как казачество в среде кочевников Евразии и самого слова «казак». Тот же В.П.Юдин был уверен, что его появление может датироваться временем не позже создания тюркских орхоно-енисейских рунических памятников, т.е. около VIII в. (4,с.166). Однако, это мнение не получило дальнейшей под­держки специалистов ввиду того, что оно никак не корреспондирует с закономерностями исторической фонетики тюркских языков.

Как показали многолетние исследования ведущего востоковеда Казахстана, академика НАН РК Б.Е.Кумекова, термин «казак» не встречается и в сочинениях ранних арабских авторов. Он не зафиксирован также и в местных письменных источниках домонгольского периода. Так, Махмуд Кашгари в словаре тюркских наречий «Диуани лугат-ат тюрк» не называет его. Впрочем, он собирал сведения о современных ему племенах и их языках. А отдельные социальные группы и объединения кочевников, которых в Кыпчакской степи было великое множество, его, видимо, не интересовали.

Поэтому прав академик Б.Е.Кумеков, утверждавший, что само слово «казак» впервые возникло в регионе обитания восточных кыпчаков, территория проживания которых совпадает с современной территорией Казахстана. О бытовании уже в IX-X вв. в обществе кыпчаков Восточного Дешт-и Кыпчака социальных, а в XI-XII вв. этносоциальных группировок под названием «казак» (7,с.295-301).

Сегодня принято считать, что впервые термин «казак» в мусульманском письменном источнике употреблен в анонимном арабо-кыпчакском словаре, составленном в кыпчакской среде мамлюкского Египта в 1245 г. Словарь был издан известным ученым М.Хоутсмом в Лейдене в 1894 г. со значением «бездомный», «бесприютный», «скиталец» и «изгнанник».

Как известно, монгольское завоевание Дешт-и Кыпчака рассеяло кыпчакские племена, многие из которых бежали на Балканы, в Венгрию, Египет, Закавказье, Сирию, Индию, Иран и другие регионы. Что способствовало распространению на средневековом мусульманском Востоке этнонимов «кыпчак» и «казак». Не удивительно, что впервые слово «казак» появилось в письменном памятнике именно в Египте. Там в 1169-1250 гг. правила знаменитая династия Эйюбидов, при которых страна достигла высокого расцвета культуры, науки и письменности.

Однако, нами установлено, что термин «казак» в разных значениях (социальном, географическом, бытовом) встречается и в более раннем средневековье. В некоторых сочинениях того времени слово «казак» связывается с названием местности, где, видимо, проживали племена, которые вели свободный, вольный образ жизни, т.е. «казаковали».

Например, в арабском сочинении «Тарих-ар-русулва-л мулук» ат-Табари («История пророков и царей»), написанном в начале Х в., указывается, что в Хорасане была местность «Михриджан Казак», куда в 642-643 гг. совершил поход герой племени темим Аль-Аджар ибн Кайс (8.с.87).

Летописцы среднеазиатского завоевателя Тамерлана, описывая его походы, неоднократно писали о местностях с названием «казак». Так, Низам-ад-дин Шами упоминает местность «Чудур-казак» на Северном Кавказе, на которую в 1395 г. совершили набег воины Тамерлана. Шериф-ад-дин Йезди также пишет, что войска Тамерлана в Северном Дагестане разрушили «иль чутур-казакский и овладели большой добычей (9,с.123, 183-184). Возможно, в горных ущельях Дагестана скрывались бежавшие от монгол кыпчаки, которые обосновалист там и вели образ жизни свободных казаков.

В источниках термин «казак» упоминается также для обозначения различных претендентов на ханский трон, соперников в борьбе за власть, которые вели образ жизни «казака». То есть, вольным «казаком» в силу различных обстоятельств мог стать любой человек, независимо от происхождения, рода и племени, даже принцы крови, например, чингизиды и тимуриды.

Так, в молодости был «казаком» Тимур, боровшийся за власть в Мавераннахре. В результате он стал полновластным эмиром бывшего Чагатайского улуса, чему в немалой степени способствовало его героическое «казацкое» прошлое. Один из его внуков Мирза Султан Хусейн Байкара некоторое время был «казаком в Дашт-и Кипчаке… и долгое время «казачествовал», т.е. нанимался на службу к правителям Хорезма и Золотой Орды. Пока не завоевал Хорасан и его столицу Герат, где основал новое государство и династию.

Также в разное время были «казаками» знаменитый хан Золотой Орды Тохтамыш, основатель государства Великих Моголов в Индии Бабур и его дядя по матери Султан Ахмед по прозвищу «Алача-хан», основатель Узбекского ханства Мухаммед Шейбани, правитель Могулистана Вайс-хан, крымский хан Джаныбек-Гирей, сибирский хан Кучум и другие.

В эпоху средневековья «казаками» именовали также людей, занимавшихся грабежами мирных жителей оседлых районов. Например, Абд-ар-Разак Самарканди писал, что в 1440-1441 гг. из Дешт-и Кыпчака «временами некоторые из войска узбекского, сделавшись казаками, приходили в Мазандеран и, устроив везде грабеж, опять уходили назад». Их нападения приобрели такой масштаб,что в 1447-1448 гг. правителем Герата Шахрухом было дано «высочайшее повеление, чтобы ежегодно несколько эмиров-темников зимовали в Джурджанской области и наблюдали за действиями войска дашт-и кипчакского и казаков узбекских…» (9,с.199).

Здесь речь идет не о народе или племени, а об отрядах удалых степняков, которые «казаковали», становились на время «казаками» с целью обогащения и наживы. Термин «казак» носил тогда не этнический, а социальный, военно-богатырский характер. «Казаки» были не только тюркские, но и русские (донские, гребенские, волжские, яицкие, сибирские и др.), украинские (запорожские), литовские, монгольские, могольские, ногайские, арабские, кызылбашские и другие.

В заключение хотелось бы отметить, что номадизм (как и мореплавание) сыграл в прошлом человечества важную роль связующего звена между континентами и цивилизациями, между различными обществами и культурами, передав им не только свою хозяйственную, но и социальную и историческую специфичность (10,с.461-463).

Важное место в выполнении этой исторической миссии номадизма принадлежит и тюркскому казачеству как особому этносоциальному и военно-богатырскому явлению в мире кочевников Великой Евразии.

**----------------------------------**

1. Марк Блок. Апология истории, или Ремесло историка. – М.: Наука, 1986. – 256 с.
2. Валиханов Ч.Ч. Собрание сочинений в пяти томах. Том 1. – Алма-Ата: Наука, 1961.- 777 с.
3. См. подробнее: Абдиров М.Ж. Завоевание Казахстана царской Россией и борьба казахского народа за независимость (Из истории военно-казачьей колонизации края в конце XVI – начале XX веков). –Алматы: Елорда, 2000.- 304 с.
4. Юдин В.П. Центральная Азия в XIV-XVIII веках глазами востоковеда. – Алматы: Дайк-Пресс, 2001.-384 с.
5. Кайдаров А.Т. Тюркская этимология: проблемы и задачи// В кн.: Проблемы этимологии тюркских языков. Алматы: Наука,2001.-383 с.
6. Кляшторный С.Г., Т.И.Султанов. Государства и народы Евразийских степей. Древность и средневековье. – СПб.: Петербургское Востоковедение, 2004: 2-е изд., исправл и доп. – 368 с.
7. История Казахстана с древнейших времен до наших дней. В пяти томах. Том 2. – Алматы: Атамура,1997.- 624 с.
8. Материалы по истории туркмен и Туркмении. Т. I. VII-XV вв. Арабские и персидские источники. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1939. – 612 с.
9. Тизенаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Том П. Извлечения из персидских сочинений. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1941.- 308 с.
10. Хазанов А.М. Кочевники и внешний мир. – Алматы: Дайк-Пресс», 2002.-С.604 с.

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ КОЧЕВЫХ НАРОДОВ НА ТРАНСГРАНИЧНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIXВ.**

**Г.С.Султангалиева**

профессор кафедры истории Казахстана Казахского

Национального университета им.аль-Фараби.

г.Алматы, Республика Казахстан

Территория Южного Урала оказалась первой в составе Российской империи окраиной (середина ХVIв), основное население которой, отличалось хозяйственно-культурном типом от финно-угорских (мордва, мари, удмурты) и тюркских (казанские татары, мищари, чуваши) народов Волго-Уральского региона. Отличия в первую очередь заключались в кочевом и полукочевом скотоводстве, которое вели башкиры. Разный уровень социально-экономического развития башкирских земель и центральных районов Русского государства служил более двух столетий препятствием для полного включения Башкирии в состав метрополии.[ 1, С.211-238]

К моменту подписания акта о принятии казахами Младшего жуза российского подданства ( 1731г.) кочевья башкир соприкасались и зачастую перемежались с кочевьями казахов Младшего и части Среднего жузов. Кочевья казахов Младшего жуза на западе они локализовались по верхнему течению р.Эмбы и ближе к северу в долинах среднего течения рек Орь и Илек, вдоль восточной границы кочевий башкир Ногайской дороги. Река Яик (Урал-Г.С.), как писал известный исследователь П.Рычков, «исстари разделяет башкир и казахов» и служила в ХVIIIв.в верхнем и среднем течении естественной границей между ними.[2, С.117] Главным правым притоком реки Урал является Сакмара, а левым –Илек, вдоль которой смыкались зимние кочевья казахов Младшего жуза с ареалом местообитания юго-восточных башкир.

Характер этого соседства и контактов был сложным и противоречивым. Кочевание на общих пастбищах, совместные празднества с состязаниями между башкирскими и казахскими батырами в борьбе, в стрельбе из лука, заключение межэтнических браков сочетались с обычными явлениями для кочевников как столкновения, взаимные набеги из-за пастбищ, умыкания девушек, соперничества башкирских и казахских биев и старшин. В ХVII- начало XVIIIвв. казахо-башкирские взаимоотношения отмечены и совместными походами на Закамскую и Сибирскую укрепленные линии, участием казахов в башкирских восстаниях. Так, П.Рычков писал, что предводитель башкирского восстания 1676г. Сеит, не только «на ту противность преклонил башкир», но и с казахами «соединясь, года с три то свое бунтовшичье намерение продолжил».[3, С.53] Имеются и свидетельства документальных источников об участии казахских воинских дружин и союзных с ними каракалпаков в столкновениях башкирских повстанцев с русскими вооруженными отря дами в движении сопротивления 1708-1710гг. [4, С.115-116].

Исследователь южноуральского региона П. Рычков писал, что « не имея в подданстве киргиз-кайсаков (казахов –Г.С.)» труднее было бы « укротить и обуздать башкирский народ». [5, Л.300-301] Подтверждением этому стало строительство в 1732г. первой укрепленной линии за рекой Волгой. Новая Закамская линия, по мнению башкирского историка Р.Г. Букановой, должна была оказать определенное давление на ход русско-казахских дипломатических переговоров, и конечно на башкир, оказывавших отчаянное сопротивление присутствию русских войск в регионе. [6, С.90 ] Симптоматично и то, что программа правительственной политики по отношению к башкирам была утверждена только 11 февраля 1736 года, хотя они находились в составе империи уже более двух столетий. [7] Итак, политическая программа российского правительства явно отставало от темпов территориальных приобретений. Из-за слабости казачьих отрядов, малочисленности русского населения огромная территория Южного Урала к началу XVIIIв. практически не была освоена, а тут уже и необходимо было осваивать новую территорию – земли казахов Младшего жуза. Как и каким методами осуществляла свою политику российские власти и что было определяющим в конкретном регионе? Тем более, что казахи и башкиры более века ( 40-е годы XVIIIв. – середина 60-х годов ХIХв.) входили в состав одного административно-политического управления, а именно Оренбургское генерал-губернаторство. Этот факт позволяет проследить приемы и тактику региональных властей по отношению к этим кочевым народам.

Исходя из вышеизложенного, автор ставит задачу проведение сопоставительного анализа земельной политики Российской империи по отношению к казахам и башкирам в первой половине ХIХв. Условием для проведения анализа стало то, что казахи и башкиры относились к единому хозяйственно-культурному типу (кочевое и полукочевое скотоводство), к одной этнолингвис­тической системе ( кыпчакская группа тюркских языков) и к одной этноконфессиональной семье   
( ислам суннитского толка) и находились на единой трансграничной территории. Во- вторых, автор на основе анализа земельной политики российской власти попытается определить этапы политики региональных властей, различающихся как тактикой действий, так и принципами управления, военно-стратегическими возможностями и интересами российской администрации.

Вопросы земли и землепользования одно из основных мест во взаимоотношениях казахского и башкирского народов с российским правительством. Башкиры, в отличие от многих народов Российской империи, обладали вотчинным правом на землю, которое было закреплено жалованной грамотой Ивана IV, а позднее «Соборным уложением» 1649г. и признавалось российским правительством с некоторыми поправками до начала ХХв. Царское правительство оформило это право башкир в ряде законодательных актов. В частности, в указе «О порядке решения дел в межевой канцелярии о землях, принадлежащих башкирцам»(27 июля 1803г.), содержалось такое утверждение как: «…земли владельческие, каковы суть башкирские». В указе от 10 апреля 1832г. (п.2) было определено, что « вотчинниками считаются все башкирцы, к одной волости или тюбе принадлежащие, хотя бы они разделялись на разные команды и даже состояли в разных уездах. [8,С.230].

С целью усиления своего влияния на кочевые народы, в частности башкир и казахов, российское правительство в конце ХVIII-начале ХIХвв. проводило политику поощрения перехода их к оседлости и земледелию. Эта официальная установка нашла отражение во мнении секретаря губернского правления, исследователя Оренбургского края П.И.Рычкова. Он считал, что установление в Оренбургской губернии порядка и тишины возможно лишь при условии перехода казахов и башкир к земледелию и оседлости, что позволило бы правительству ими « добропорядочно управлять».[9, C.1-25]. Такого же мнения придерживался и оренбургский губернатор Д.В Волков (1763-1764гг.), считавший, что «если б сей башкирский народ меньше кочевал, а больше прилежен был бы домохозяйству и хлебопашеству, то бунтов не случилось бы», поэтому нужно «самим башкирам хлебопашество завести и весьма умножить».[10,С.456]. Политика по переводу к оседлости и земеледелию касалось именно башкир Оренбургской губернии. Первым шагом, способствующим переходу башкир к оседлости и развитию у них земледелия, должна была стать, по мнению местных властей, беспошлинная торговля хлебом: « коль скоро хлебный торг умножится, то башкирцы и другие живущие здесь иноверцы увидят, что от того получают оною прибыль». При этом башкиры, находившиеся к Оренбургу «вдвое ближе», чем те, «кто везет хлеб из Казани, Симбирска и далее» и « двойную от своего хлебопашества прибыль получать станут»[10,С.461]. Исходя из этого убеждения оренбургские власти в 1763г. разрешили беспошлинную торговлю хлебом. С целью расширения земледелия в Оренбургском крае российское правительство проводило во второй половине ХVIIIв. политику поощрения хлебопашества по отношению к юго-восточным башкирам ( Ногайская, часть Осинской дороги), основным занятием которых оставалось полукочевое скотоводство. В то же время башкиры Казанской дороги (западная часть губернии), занимались в основном земледелием и были одними из поставщиков хлеба на рынки Оренбургского края.

С 30-х годов XVIII до середины 30-х годов XIXв. российские власти проводили политику поощрения перехода казахов к оседлости, свидетельством которого явились указы, гарантировавшие им определенные льготы при переходе в оседлое состояние. [11]

Ситуация изменилась с конца 30-х – начала 40-х годов XIXв. правительство стало проводить политику торможения по переводу их в оседлость. Вначале эту линию предложил оренбургский военный губернатор П.П. Сухтелен (1830-18330), а начал претворять ее в жизнь его преемник В.А. Перовский (1833-1842 и 1851-1857). В.Перовский считал, что « цель наша делать киргизов /казахов-Г.С./ более и более потребителями наших произведений…для сего мы должны не превращать их в соседствующих жителей, а напротив стараться не выводить их из настоящего кочевого быта» и путем продажи хлеба, необходимо подорвать «только что возникшее хлебопашество вдоль пограничной линии, чтобы удержать «политическое и коммерческое влияние…» [12]. В это же время проводилась противоположная политика правительства по отношению к башкирам. Мотивацией этому стало то, что казахскую степь нельзя ставить в одну параллель с землею башкир, « сия последняя изобилует наилучшею пахотною землею, лесом, лугом, тучными пастбищами, множеством пресных рек и наконец всеми выгодами для заведения поселений. Посему башкиры, хотя и с трудом привыкают к оседлой жизни. Киргизы /казахи –Г.С./ же, которым земля отказала во всех выгодах, напротив должны остаться всегда пастухами бесчисленных стад своих».[13,С.203] Конечно, земельная политика правительства, проводимая в 40-х годах ХIХв, определялась Петербургом не только по природно-климатическим условиям Башкирии, но и как меры, принятые для внутренней губернии Российской империи, а казахские степи, являясь окраиной государства, должны были оставаться рынком сбыта хлеба и промышленных изделий, и с другой стороны, поставщиком скота и продуктов скотоводческого хозяйства.

В 1835 г. под влиянием распоряжений об устройстве запасных сельских магазинов вспыхнули волнения среди башкирского населения Оренбургской и Пермской губерний. Представители мусульманского населения отказывались прикладывать тамги к приговорам о постройке общественных магазинов, заявляя чиновникам, что те составляют приговоры “не по означенному предмету, и единственно для того, чтобы привести их в христианскую веру”. [14, С.89-93.] Волнения в Оренбургской губернии были подавлены с помощью войск к концу августа 1835г. и Башкиро-Мещерякское войско было разбито на действующие и резервные кантоны, занимавшиеся хлебопашеством. Активно политику введения хлебопашества среди башкир проводил оренбургский военный губернатор В.А.Обручев (1842-1851), который устанавливал для них необоснованные нормы посева пшеницы. Так, если в 1843г. было предписано башкирам 3-го, 6-го, 9-го и 10-го кантонов засеять пшеницы от 7 до 17 фунтов, то в 1845г. эта цифра выросла до 3 пудов на каждую душу обоего пола. В результате этого более 100 тысяч полукочевых башкир, незнакомых с земледелием, были вынуждены пахать и сеять. [15, Л.498-500]. Особенно большое внимание было обращено на 6-й и 9-й кантоны, ведущих традиционное кочевое хозяйство. Для них В.А.Обручев устроил семенные и хлебные магазины «для заимообразной ссуды», башкиры-скотоводы брали семена с условием возвращения из нового урожая.[16, Л.5.] В результате, у части башкир (200190чел.) произошла замена военной службы денежным сбором, вторая группа башкир, в меньшем составе (101126 чел.) остались на военной службе. Это было первым шагом по переводу башкир в податное сословие.

Правительство, вмешиваясь в хозяйственную жизнь башкирского и казахского народов, преследовало политические цели. По мере продвижения российской пограничной линии к южным границам Казахстана курс царского правительства по вопросу оседания казахов изменился. В 50-60-х гг. XIXв. были изданы указы, определявшие содержание этого направления политики самодержавия: указ от 23 декабря 1852г. о дозволении казахам устраивать в степи постоялые дворы для проезжающих и командированных, с отводом бесплатно содержателям постоялых дворов, земли для постройки домов; указ от 24 марта 1859г. о предоставлении казахам, кочевавшим на землях Уральского казачьего войска и подлежащих переселению в степь, земельные наделы на местах при условии зачисления их в казачье сословие. [17, Л.19-20об. ] В разделе У «Положения о казахах Внутренней Орды» 1853г. казахам разрешалось переходить «в другие сословия внутри империи на общих правилах», при этом предоставлялась 5-летняя льгота и свобода от рекрутства.[18, л.25] И, наконец, 25 июня 1861г. был принят указ «О развитии между Оренбургскими киргизами оседлости и землепашества. [19, л.72.] В 1862г.Оренбургский губернатор А.П. Безак уже разрабатывал проекты перевода в «оседлое состояние» первоначально казахов, кочевавших в Новолинейном районе, «установив для них наделы по 30 десятин на каждую душу», а затем уже другие районы казахского населения. [20]. Исследователь Оренбургского края Ф.Лобысевич считал, что к 60-м годам XIXв. большая часть казахов « настолько подготовлена» к переходу к оседлости, что недалеко то время, когда они «будут жить подобно башкирам». [21, С.42] Эти тенденции политики местной администрации нашли утверждение во «Временном положении об управлении Оренбургского и Западно-Сибирского ген-губернаторства» от 21 октября 1868г., где гарантировалась казахам, вступавшим в «другие податные состояния» пользоваться «5-летней льготою от податей и пожизненной свободой от рекрутства» (ст.246). [22, Л.1.]

К 60-м годам XIXв. с изменением внутриполитической обстановки (завершение интеграции Казахстана и Башкирии в состав империи) земельная политика центральных и местных властей в регионе принимает новое направление. Во-первых, в пореформенный период прекратились насильственные меры перевода башкир на оседлость. В 1863 г. оренбургский военный губернатор А.П.Безак указывал мировому посреднику Оренбургского уезда, что « крутыми и строгими мерами прекратить кочевания башкир не представляется удобным, так как приучать к оседлости и труду нужно постепенно».[23, Л.4.] Оренбургский губернатор Н.А.Крыжановский (1864-1881) предложил новые методы перевода башкир к оседлости. Он считал, что для улучшения «благосостояния» башкирского народа необходимо «обезземелить башкир настолько, чтобы продолжение кочевой жизни сделать им невозможно». При этом главная забота администрации должна была состоять во «всевозможном облегчении к переходу башкирских земель в руки русского населения. К достижению этой цели, считал губернатор, – представляется «единственно верным средством сколь возможно скорейшее размежевание башкирских земель» [10, С.461.]

Во второй половине XIXв. правительство перешло к расхищению башкирских земель, в результате чего к концу XIXв.основным занятием башкир стало земледелие. С завершением присоединения Казахстана к России, переход кочевого населения к оседлому стал важен « с точки зрения государственных интересов», так как правительство полагало, что это «принесет немалую пользу делу колонизации степного края, освободив много земель для переселенцев».[24, Л.17]

Сравнительный анализ мероприятий правительства по переводу казахов и башкир в оседлое состояние позволяет обратить внимание не только на методы политики, но и на воздействие этих процессов на культуру и психологию кочевых народа. Каково же было отношение башкир и казахов к земледельческому труду? Как башкиры, так и казахи видели в переходе к оседлости и земледелию упадок и разрушение веками существовавшего образа жизни, в рамках которого существовала вся их этническая культура. У кочевников земледелие воспринималось как результат социального падения, бедности, и как правило, вызвало не столько сожаление, сколько презрение со стороны кочующих единоплеменников. Об этом косвенно говорит понятие, которым обозначали казахов-земледельцев – “джатаки”, т.е. лежащие, сопротивление башкир 1835г. Как правило, жатаки всегда стремились при благоприятных обстоятельствах вернуться к кочевой общине. Причина этого кроилась в том, что для кочевого хозяйства земля имела опосредованное значение. Главное же богатство выражалось во владении скотом. Поэтому перевод казахов в оседлое состояние не имел больших масштабов в XIXв., а он завершился только в 30-х годах ХХв..

Изменение стратегического значения башкирских земель на степной границе обусловило переход к политике унификации статуса башкирского населения с общеимперским. В1855г. к Башкиро-Мещерякскому войску были присоединены тептяри и бобыли и войско стало называться Башкирским, и включало 28 кантонов. [10, С.351-352] Если раньше кантоны формировались по этническому признаку, т.е. отдельно башкирские, мищарские, тептярские, то теперь они были объединены в единое войско. Таким образом, правительство от политики обособления народов переходит к унификации их правового положения, объединению башкирского населения с другими категориями населения в административном и хозяйственном отношении. Однако завершающему этапу по превращению башкир в податное сословие препятствовало то, что казахское население Оренбургского ведомства считалось пограничным и находилось в ведении Министерства иностранных дел.24 марта 1859 г. на основании специального решения комитета министров казах­ское население Младшего и Среднего жузов были переданы из ведения Министерства иностранных дел под юрисдикцию Министерства внутренних дел.[25, С.219] Этим законодательным актом царское правительство юридически закрепило статус Северо-Западного Казахстана как юго-восточной провинции Российской империи и соответственно отпала стратегическая причина в сохранении иррегулярного Башкирского войска. Исходя из этого, в 1865г. правительством были приняты два законодательных документа: «Положение о башкирах» (14 мая 1865) и «О передаче управления башкирами из военного в гражданское ведомство» (2 июля 1865), заложивших основу для перевода башкир в податное сословие. Согласно вышеназванным актам, башкиры, мищари, тептяри были уравнены в правах « свободных сельских обывателей» с другими народами Российской империи. Этим самым были устранены последние социальные и правовые различия в положениях русского и башкирского, мишарского и тептярского населения.

Параллельно с переводом башкир в гражданское ведомство, был принят указ (31 мая 1865г.) о разделении Оренбургской губернии на две: Уфимскую и Оренбургскую « вследствие неудобства управления столь обширной площадью и…отсутствия удобных путей сообщения» и многонациональным составом населения. Отмена кантонного управления башкирами, раздел Оренбургской губернии совпадают с предпринятыми мерами правительства по унифицированию административной системы управления казахской степи с Российской империей. Для подготовки проекта Положения об управлении казахской степью в январе 1865г.образована так называемая «Степная комиссия», состоявшая из представителей Министерства иностранных, внутренних дел, военного, и «депутатов» от Оренбургского края и Западной Сибири. Двухлетняя деятельность Степной комиссии завершилась принятием 21 октября 1868г. «Временного положения об управлении степных областей Оренбургского и Западно-Сибирского генерал-губернаторства».

**-------------------------------**

1. Демидова Н.В Управление Башкирией в первой половине XVIIIв.//Исторические записки.1961г.№68.
2. Рычков П.И. Топография Оренбургской губернии. (соч. 1762г.) Оренбург, 1898.
3. Рычков П.И. История Оренбургская по учреждению Оренбургской губернии. Уфа 2001. – 295с.
4. История Казахстана с древнейших времён до наших дней в 5-ти томах. Алма-Ата. 2000.Т.3.
5. ОР ГПБ им. М.Е. Салтыкова-Щедрина 222 (карт.11)
6. Буканова Р.Г. Города-крепости юго-востока России в ХУШв. Уфа.1997.
7. ПСЗ РИ Т.9. № 6893
8. Законы Российской империи о башкирах, мищарях, тептярях и бобылях. Сборник законов и указов. Уфа. 1999.
9. Рычков П.И. О способах к умножению земледелия в Оренбургской губернии. // Труды Большого экономического общества. 1767г. Т. 7. С. 1-25
10. Материалы по истории БАССР. Сборник документов и материлов.Москва.1960.Т.5.Ч.1
11. Указы от 23 мая 1808г. о наделении землей казахов, желавших перейти к оседлости с предоставлением 10-летней льготы от податей и службы и выдачей пособия; от 12 февраля 1834г. о свободе от рекрутства казахов, которые, желая себе « блага, станут прилежно заниматься земледелием»; от 3 июля 1835г. об отпуске в степь беспошлинно.всякого рода зернового хлеба и земледельческих орудий с целью поощрения казахов к земледелию.// ЦГА РК Ф.25.Оп.1.Д.1496.Л.37-40.
12. РГИА Ф.1291.Оп.82.Д.9.
13. Рожкова М.К. Экономические связи России со Средней Азией в 40-е, 60-е годы ХIХв. Москва. 1964.
14. Побережников И. В.Материалы по истории распространения слухов о насильственной христианизации среди коренных народов востока России(XVIII—XIX вв.).// Проблемы административно-государственного регулирования межнациональных отношений в Тюменском регионе: исторический опыт и современность: Материалы всероссийской научно-практической конференции, март 1995. Тобольск. 1995
15. ОР.ГПБ им.Салтыкова-Щедрина ф.608. д.136.ч.2..
16. РГВИА Ф.38.Оп.8.Д.7
17. ЦГА РК Ф.25.Оп.1.Д.1471.
18. РГИА Ф.1291.Оп.82.Д.6.
19. ЦГА РК Ф.25.Оп.1.Д.330.
20. ЦГА РК Ф.4 Оп.1 Д.3877
21. Лобысевич Ф.П. Оренбург, его жители, торговля, промышленные ремесла, климат, учебные заведения, общественная жизнь и окрестности. // Военный сборник, 1861. №5.
22. РГИА ф.1263 Оп.1.Д.2958.
23. ГАОрО Ф.6 Оп.6.Д.1428.
24. ЦГА РК Ф.25.Оп.1.Д.1471.
25. ПСЗ РИ Т.36.отд.1.№ 34270.

**КЕҢЕС ӨКІМЕТІНІҢ 20-шы ЖЫЛДАР МЕН 30-шы ЖЫЛДАРДЫҢ БАСЫНДАҒЫ АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫНДАҒЫ ҚАЙТА ҚҰРУЛАРЫНЫҢ ҚАЗАҚТАРДЫҢ ДӘСТҮРЛІ МАЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫНА КЕРІ ӘСЕРІ**

**Қаражан Қ.С.**

Әл-Фараби атындағы ҚазҰУ, Қазақстан тарихы кафедрасының профессор.

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Қазақтардың дәстүрлі мал шаруашылығының күйреуі кеңестік тоталитарлық биліктң ауыл шаруашылығында жоғарыдан жүзеге асырған қайта құруларына тікелей байланысты. 1917 жылы қазан айында Кеңес өкіметінің ауыл шаруашылығына қатысты «Жер туралы» декрет қабылдады. Декретте: «Барлық жер ... бүкіл халықтың игілігіне айналады және онда еңбек ететін еңбекшілердің қолына өтеді.... Жерді пайдалану түрлері ерікті түрде жекеленген селолар мен поселкалардың шешіміне сай: өзіндік, хуторлық, қоғамдық, артельдік болу керек» – деп көрсетілген[1]. Декретке сай, жерге жеке меншік жойылып, помещик, шіркеу, монастырь және т.б. иеліктеріндегі жерлер жергілікті Кеңестердің қарамағына берілді. Декрет шаруаларды жермен қамтамасыз етуді, яғни оларды байытуды көздеді. Кезінде Столыпиннің бастаған ісін жалғастыруға бағытталды.

Бірақта, В.И.Ленин бастаған большевиктер партиясы Қазан төңкерісін шаруаларды байыту үшін емес, оны жою үшін жүзеге асырған болатын. Жер туралы Декрет большевиктерге төңкеріс арқылы қол жеткен жетістікті қолда сақтап қалу үшін, яғни шаруалардың қолдауына ие болу үшін қажет болды. Іс жүзінде декрет большевиктердің 15 жылдан астам майда буржуазиялық партия деп сынға алып келген эсерлер партиясының бағдарламасының негізінде дүниеге келген болатын. Эсер партиясының өкілдері ақпан революциясынан кейін шаруалармен кездесіп, олардың өкілдерінің 242 ұсынысын жинақтаған болатын. Оны эсер партиясының орталық атқару комитетінің органы «Известия Всероссийского Совета крестьянских депутатов» газетінің бас редакторы Н.Я.Быковский баспаға әзірлейді. Осы 242 ұсыныс 1917 жылы 26 қазанда большевиктердің «Жер туралы Декретке» айналып шыға келді. Осының арқасында Қазан төңкерісінен кейінгі шешуші сәттерді бұқара халықтың басым бөлігі -шаруалар Ленинді және оның басқаруындағы большевиктер партиясын қолдап, олардың өз қолдарында билікті сақтап қалуға жағдай туғызды. Осы кезеңдегі күштердің ара салмағын сол тұстағы большевиктер партиясының көрнекті өкілдерінің бірі Л.Д.Троцкий: «Төңкеріске басшылық жасаушы партия: қозғаушы күші пролетариат: қаруланған жұмысшы отрядтары көтерілістің негізгі күші болды, бірақта, күрес нәтижесін ауыр салмақта шаруалар гарнизоны шешті» [2] -деп бағалады.

Әуеліде шаруалар большевиктер басқарған Кеңес өкіметінің өздерін алдап отырғандығын білмеді. Шаруалар ерекше сезіммен қабылдаған большевиктердің «Жер-шаруаларға» деген ұраны бірте-бірте оларға түсініксіз сиапт ала бастады. Нәтижесінде 1918 жылы 27 қаңтарда қабылданған бүкіл Ресейлік Атқару комитетінің «Жерді социализациялаудың негізгі заңында» жерге жеке меншік түрі айтарлықтай қысқарды. Жер енді бүкіл еңбекші халықтың пайдалануына беріледі. Жекеленген азаматтардың құқықтық нормалары және олардың жер жөніндегі құқықтары қарастырылмайды, жерді бөлу міндеті енді мемлекетке-жерге орналастырудың әкімшілік мекемелеріне беріледі. Оның 21-ші бабында, жерге бақылау жасайтын Кеңестерге социалистік шаруашылыққа көшу үшін жеке қожалықтардың орнына ұжымдық шаруашылықтарды құру міндеті жүктелді. Бос жатқан және босаған жерлер Заңға сай енді алғашқы кезекте ұжымдық қожалықтарға берілетін болды [1, 407-411 бб].

Большевиктер партиясы көсемінің болжамы бойынша кеңестік қожалықтар «еңбекші шаруалар арасында коммунистік саясатты таратушылар», селолық тұрғындарды мәдени және агротехникалық көмекті ұйымдастыру орталықтары болуға, іс жүзінде шаруаларға ірі қоғамдық қожалықтың артықшылығын көрсетуге тиіс болды...[3].

Жерді социализациялау заңына сай 1918 жылдың аяғына қарай жалпы 30101 кеңестік ұжымдық құрылып, олардың қарамағына 3918000 десятина жер берілді. Олардың басым бөлігі Ресейдің орталығында құрылды. Жеке шаруалар отбасына жер жетпей жатқанда, совхоздарда бір жұмысшыға 20 десятина егістік, ал жұмыс көлігіне 40 десятина егістік келді. Осыған байланысты совхоздар өздеріне бөлінген жерлерді игере алмады. Орта есеппен совхоздарға бөлінген жерлердің 5,3 % ғана пайдаланылды[4]. Олардың қатарында 1918 жылы ақпанда Шығыс Қазақстанда Петроградтағы Обухов заводының жұмысшылары «Алғашқы Ресей егінші коммунистерінің қоғамын» ұйымдас­тырды. Ленин олардың бастамасын қызу қолдап, жер комиссариатынан олардың бастамасын алдағы уақытта одан әрі өрістетуді өтінді. Көп ұзамай олардан 25 мың шақырым жерге Семянниковский заводының комунналары орналасты. Олар өздерінің коммуналарын «Екінші Ресей егінші коммунистерінің қоғамы» деп атады. Петроград жұмысшыларының үшінші «Солнечный» атты коммунасы – Ертіс өзенінің сол жағалауында таудың «Көке» атты шатқалында орналасты. Петроград жұмысшыларының бастамасымен Қазақстанның өзге аудандарында да артелдер мен коммуналар құрыла бастады. 1920 жылдың аяғына Қазақстандағы колхоздардың саны 850-ге жетті.

Кеңес өкіметі ұжымдық қожалықтарға 1918 жылы шілдеде көмекке 10 млн.сом бөлсе, тамыз айында тағы да 50 млн.сом бөлді. Ал, оған керісінше жеке шаруа қожалықтарына ешқандай көмек көрсетілмеді. Сол себепті «коммуна» шаруа үшін кезекті тонаушылық болды. Азамат соғысы жылдары ауқатты шаруалардан 50 млн.га жер, мол ауыл шаруашылық құрал-жабдықтары, техникалар мен мал тартып алынып ұжымдық қожалықтарға берілді.

Осы экономикалық, қаржылық көмектерге қарамастан ұжымдық қожалықтардың басым бөлігі өздерінің күнін әрең көріп, мемлекетке пайда әкелмеді. Мысалы, 1919 жылы жер халық комиссариаты есебіндегі 5000 колхоз мемлекетке 143620 пұт бидай, 30164 пұт сұлы мен арпа, 1250 пұт тары, 42100 пұт картоп тапсырды. Орта есеппен әр колхоздан 30 пұт бидай, 16 пұт сұлы мен арпа, 0,2 пұт тары, 80 пұт картоп алынды[5].

Ұжымдық қожалықтардағы еңбек өнімділігінің төмен болуының өзіндік себептері болды. Ұжымдық қожалықтар көпшілік жағдайда жоғарыдан күшпен ұйымдастырылғандықтан шаруалар­дың онда істегісі келмеді. Алғашқы ұжымдық қожалықтардың мүшелері ауыл шаруашылығынан хабары жоқ қара жұмысшылар мен еңбекке құлықсыз кедей шаруалар болды. Орта шаруалар бұл ұжымдық қожалықтарды мойындай қоймады.

Кеңес өкіметінің аграрлық саясаттағы қателігі 1920 жылдың күзіне қарай ауыл шаруашылығын аса ауыр күйзеліске апарып ұрындырды. Қазақстанда егістік көлемі 1914 ж. 3,6 млн.десятинадан, 1922 жылы 1,6 млн.десятинаға дейін қысқарды. 1916 жылы республикамызда 148 млн.пұт астық жиналса, 1920 жылы бар болғаны 40 млн.пұт қана алынды. 1914 жылдан 1922 жылдың аяғына дейін ірі –қара мал саны 2,1 млн., жылқы 2 млн., ұсақ мал 605 млн., түйе 0,3 млн.басқа азайды[6]. Бұл болса да 1921-1922 жж. аштыққа апарып соқтырып, республика тұрғындарының 1/3 ашаршылыққа ұшырады. Аштықтан және онымен ере келген аурулардан, сондай-ақ амалсыздан үдере көшу халық санын күрт кемітті. 1914 жылы өлкеде 4811662 адам тұрса, 1922 ж. 3795963 адам қалды. Ашаршылық тек қана қуаңшылыққа байланысты болмады. Астық жақсы шыққан Семей және Ақмола губернияларында жиналған астықтың 80 %-дан астамын Кеңес өкіметінің азық-түлік салғыртына сай азық-түлік отрядтары тартып алып Ресейдің орталық қалаларына жіберген болатын. Нәтижесінде, астықты аудандардың өзі аштыққа ұшырады.

Осыған байланысты елде Кеңес өкіметінің аграрлық саясатына қарсы наразылық күшейіп көтерілістер мен бүліктерге алып келді. «Коммунистерсіз Кеңес үшін», «Кеңес өкіметі жасасын, бірақта коммуна жойылсын! ұрандары шаруалар арасында кеңінен қолдау тапты. Қазастанда Қостанай, Ақмола, Орал, Семей губернияларында кеңестік құрылысқа қарсы бағытталған көтерілістер орын алды.

Елдегі күйзеліс экономикалық, саяси және теориялық сипат алып, большевиктер партиясы шұғыл түрде, бірденнен коммунизмге өту талпынысының апатқа ұшырағанын амалсыздан мойындауға мәжбүр болды. Кеңес өкіметі үшін аса ауыр жағдайдан шығудың 3 жолы болды. Бірінші жолы – қуғын-сүргінді, зорлауды, қудалауды күшейту арқылы «әскери коммунизм» саясатын жалғастыру. Оның болашағы жоқ еді. Екінші жолы «Коммунистердің Кеңестер үшін!» ұранымен көтеріліске шыққандардың талабын қанағаттандыру, яғни большевиктердің экономикадағы билік органдарынан кетуі. Бұл деген негізгі революциялық қайта құрулардан бас тарту. Бұған Ленин бастаған большевиктер партиясы көне қоймайтын еді. Үшінші жол – бір жағынан большевиктік билікті нығайтуға бағытталған, екінші жағынан іс жүзінде өкімет билігі большевиктік емес күштердің қолында қалатын, уақытша шегіну тактикалық әдісі. Ленин осы үшінші жолды таңдап алды. Ол тарихта жаңа экономикалық саясат деген атпен белгілі.

Партияның 1921ж.наурыз айында өткен Х съезінде қабылданған ЖЭС –қа сай салғырт заттай салықпен алмастырылып, жерді арендаға беруге, алуға, жалдамалы еңбекті пайдалануға, ауылшаруа­шылық, кредиттік, тұтыну кооперацияларын ашуға рұқсат етілді. ЖЭС аясында Қазақстанда жер-су реформасы жүзеге асырылып патша өкіметінің Ертіс, Орал өзендерінің бойындағы және Жетісудағы қазақтардан тартылып алынған жерлер қайтарылды.

ЖЭС жылдарында Кеңес өкіметі Қазақстан ауыл шаруашылығын өз бақылауында ұстау мақсатында, республика басшылығының пікірімен санаспай, жоғарыдан шаруаларды жерге орналастыру науқанын бастады. Кеңестік билікке көшпелі қазақ қожалықтарын бақылауда ұстау үшін оларды отырықшылыққа көшіру қажет болды. 1924 жылы 17 сәуірде бүкіл Ресейлік Атқару комитеті «Түркістан республикасы мен Қазақ АСКР-нің көшпелі және жартылай көшпелі аудандарында жерге отырықшыландыру жөнінде» жарлық қабылдайды[7].

Жарлықтан республиканың барлық көшпелі және жартылай көшпелі аудандарында жаппай жерге орналастыру шаралары белгіленді. Ынталандыру мақсатында отырықшылдыққа көшкен қожалықтар жермен қамтамасыз етілді, мемлекет тарапынан кредитке құрал-жабдық берілді. Құрал-жабдыққа бөлінген кредит10 жыл мерзімге, тұқымға ссуда 5 жылға берілді. Отырықшылдыққа көшкен қожалықтар мемлекеттік және жерглікті салықтан 5 жылға босатылды. Кооперация, оның ішінде әсіресе тұтыну коопрециясын ұйымдастыру қолға алынды. Алғашқы совхоздар құрыла бастады. 1924 жылы республикада 38 совхоз иелігінде 1315 га жер болды.1924 жылы 8-ші желтоқсанда бүкілресейлік ОАК бұл мәселеге қайта оралып республиканың көшпелі және жартылай көшпелі қожалықтарын жерге орналастыруға басшылық жасайтын комиссия құрады. Комиссияға Жетісу мен Сырдария облыстарының территориясын шаруашылық зерттеу, шаруаларды жерге орналастыру және олардың арыздарын тексеру міндеті жүктелді. Осы шараларға қарамастан қожалық иелері бірденіне ұзақ жылдар бойы қалыптасып қалған дәстүрінен қол үзіп, отырықшы қожалықтарға айналып кете алмады. Көпшілік жағдайда отырықшылдыққа көшіру жоғарыдан әміршіл-әкімшіл жүйенің қысымымен жүзеге асырылды. Оның толыққанды жүзеге асуына ЖЭС кедергі келтірді.

ЖЭС шеңберінде жеделдетіп жүзеге асырыла бастаған шаралар көп ұзамай 1925 жылы егістік көлемін 3 млн.ға дейін өсіреді. Орал, Ақмола, Семей губерниялрының бірқатар астықты аудан­дарында егін түсімі 1913 жылғы деңгейге жетеді. 1925 жылы 92 млн. пұт астық жиналды, бұл 1914 жылдан сәл ғана кем еді. Мал шаруашылығында да жағдай түзеле бастады.1925 жылы мал саны 1922 жылмен салыстырғанда екі есеге өсіп, көшпелі мал шаруашылығы бірте-бірте қалпына келтірілді [8]. Ауыл шаруашылығында көріне бастаған осы оң нышандар дағдарыстан шыға бастаудың көрінісі болды.

Бірақта тап күресі принциптерін басшылыққа алған кеңестік тоталитарлық билік билікті жеке меншік иелеріне беріп қойғысы келмеді. Орталық билік 20 шы жылдардың ортасынан қайтадан ауыл еңбеккерлеріне тежеу-шектеу әдістеріне басымдық береді. Ғасырлар бойы қалыптасқан дәстүрлі даму жолымен қазақ ауылын, олардың тіршілік көзі болған мал шаруашылығын күйрету 1925 жылдың қыркүйек айында қазақ өлкелік партия комитетіне Ф.И.Голощекиннің бас хатшы қызметіне тағайындалуымен тығыз байланысты. «Ауылда Октябрь болмаған» деп санаған Голощекин социалистік құрылысты, ауылды қайта құруды мал шаруашылығмен тығыз байланыстырды. Ол өлкелік партия комитетінің 1927 жылы қараша айында өткен ҮІ конференциясында сөйлеген сөзінде: «ҚАКСР –ның шаруашылығының негізгі саласы мал шаруашылығы қалған, көне, ескі, атам заманғы түрлі ауылдың артта қалғандығын, бай мен жартылай феодалдардың билігін анықтайды [9] -деп мәлімдеме жасап, енді көшпелі және жартылай көшпелі шаруашылықты түбірімен өзгертуді қолға алады.

Бұл мәселе алғаш 1923 жылдың наурыз айында ІІІ облыстық партия конференциясында көтерілген болатын. Бірақта ірі байлардың, «жартылай феодалдардың» еңбек құралын, малын тәркілеп алу, олардың өздерін үй-ішімен тұрған аймағынан көшіріп жіберу жоспары бір жағынан С.Садуақасов, С.Қожанов бастаған зиялылардың қарсылығына байланысты, екінші жағынан ол кезде жүзеге асырылып жатқан ЖЭС шараларына байланысты жүзеге аспай қалған болатын. ЖЭС шектелуіне байланысты 1927 жылы Голощекин бастамасымен қайта көтеріліп, 1928 жылы 27 тамызда ОАК мен республика Халық Кеңесінің мәжілісінде «Бай қожалықтарын тәркілеу» жөнінде Заң жобасы қабылданып, жарлық қаулы түріндегі құжатқа айналды. Тәркілеу републиканың, Адай округі, бұрынғы Жетісай мен Сырдария губернияларының мақталы аудандарынан басқа, бүкіл аудандарда жүзеге асырылып, негізгі қуғын-сүргін орташа ауқатты шаруаларға қарсы бағытталды. Көпшілік жағдайда мәселенің анық-қанығына бармаған өкілдер ауқаттыларды, кейде тақыр кедейлерді де құрықтады. Құжат бойынша 696 қожалықтан мал алынды деп көрсетілген, ал іс жүзінде оның саны әлдеқайда көп болды. Мысалы, бір Ақмола округінен жоспарда көрсетілген 46 шаруашылықтың орнына 200 ден аса шаруашылық, Петропавл округінде 34 шаруашылықтың орнына 102-сі тәркіленіп, басқа жаққа көшірілген. Мұнымен қатар, бай қожалықтарына салық салу үрдісі де күшейтіліп, олар ауыл шаруашылығы салығының басым бөлігін төлеуге мәжбүр болды. Мысалы, 1927-1928 жж.шаруашылықтың 4%-ы бүкіл салық сомасының 33%-ын төледі. Бұған қосымша «еркін салық» деген жүйе ендіріліп, ол бойынша төленетін салық мөлшері бастапқыдан екі-үш есе асып түсіп отырды[8, 214-215бб]. Тәркіленіп алынған малдар мен құрал-жабдықтар колхоздар мен ауыл шаруашылық қожалықтарына бөлініп берілді. Бірақта, байларды тәркілеу Кеңес өкіметіне күткен нәтиже бермеді. Тәркілеуден түскен мал ірі қараға шаққанда бар болғаны 145 мың бас қана болды. Бөлініп берілген мал кедей қожалықтардың жағдайын көтермей, керісінше көп ұзамай не сатылып, не сойылып кетті. Көптеген байлар тәркілеуден қашып Қытайға, Өзбекстанға, Сібірге, Астраханға көшті. Нәтижесінде, Қазақстан мал шаруашылығы тәжірбиелі қожалық иелерінен және олардың ұзақ жылдар бойы атадан балаға мұра болып келген асыл тұқымды малдарынан айырылды.

Кеңестік әміршіл-әкімшіл билік 1927 жылы желтоқсан айында өткен партияның ХV съезінде ауыл шаруашылығын ұжымдастыруға бағыт алып, оны жүзеге асырудың дайындық жұмыстарына кіріседі. 1929 жылдың басында шамамен Қазақстан тұрғындарының 18,2 % -ы ғана ұжымдастырудың әртүрлі түрлерімен, негізінен серіктестіктермен, қамтылған болатын. Оларда негізінен орыс ұлтының өкілдері еңбек етті. Осыған қарамастан жыл соңында шұғыл түрде жаппай ұжымдастыруды жүйелі түрде жүргізу мақсатында 1930 жылы.5 қаңтарда БК(б)П ОК «Ұжымдастырудың қарқыны және колхоз құрылысына мемлекет тарапынан көмек» атты қаулы қабылдайды.

Осы қаулыға сай, Қазақстан ұжымдастыруды 1933 жылдың көктеміне аяқтауға тиісті аймақтық топқа жатқызылды. Осыған қарамастан жаппай ұжымдастру жоғарыдан жеделдетіліп респуб­ликадағы барлық қожалықтардың 1930 жылдың сәуірінде – 50,5%-ы, ал 1931 жылдың қазан айында – 65%-ы ұжымдастырылды. Олардың басым көпшілігі қорыққанынан, амалы жоқтан ұжымдарға кірген болатын.

Жаппай ұжымдастырудың басталуымен дәулетті топтарға шабуыл бұрынғыдан да бетер күшейіп, кулактарды (ауқатты шаруаларды) тап ретінде жою міндеті қойылды. Бұл міндет 1928 ж. қараша айында өткен БК(б)П ОК Пленумының шешімімен бекітіліп, 1930 жылы ақпандағы ОАК мен ХКК-ң жасырын нұсқауына сай жүзеге асырылды. Осы нұсқауға сай кулактар 3 категорияға бөлінді. 1-ші категорияға «Кеңес өкіметіне қарсы күрескендер жатқызылып, тұтқындалып, ісі БМСБ-ға тапсырылуға тиіс болды; 2-ші категория – ауқатты кулактар жер аударылып, қоныс аударылған жерлерде міндетті түрде еріксіз ауыр жұмысқа жегілді; 3-ші категория – қалған кулактар колхоздардан тыс жерлерге қоныстандырылды. Олардың барлығының дүние-мүлкі тәркіленіп колхоздарға берілді. Әр категория бойынша жоғарыдан жоспар түсірілді. Жоспарға сай жойылуы тиіс кулактардың алатын үлесі аудан шаруа қожалықтарының 3-5 % аспауы тиіс болды. Іс жүзінде көптеген аудандарда кулактардың саны оған жетпегеніне қарамастан, олардың саны жоспарда көсетілген мөлшерге дейін жасанды түрде көтерілді. Жоспардың жан сала орындалғаны соншалық, ол екі есе, тіпті үш есе асыра орындалып отырды. Нәтижесінде, Қазақстанда 1930-1931 жж. республикадан тыс жерге бай-кулак деген жебеумен жер аударылып жіберілген шаруалар саны шамамен 6765 адамға жетті [6, 324 б.].

Жаппай ұжымдастыру жылдарында қазақтардың дәстүрлі мал шаруашылығына ерекше нұқсан келтірген көшпелі және жартылай көшпелі қожалықтарды жоғарыдан күштеп отырықшыландыру науқаны болды. Өйткені көшпелі шаруа қожалықтарын отырықшыландырмай ұжымдастыруды жүзеге асыру мүмкін емес еді. Сол себепті бұл мәселе Өлкелік Партия комитеті бюросының 1929 жылы қараша айында өткен мәжілісінде және желтоқсан айында өткен пленумында қаралып, қолға алынады. 1930 жылдың қаңтарында ХКК-нің жанында республикалық жерге орналастыру комитеті құрылды [10]. Жерге орналастыру Қазақстанның 34 ауданында бір мезгілде басталды. Осы жылдың сәуір айында ҚАКСР ОАК «Көшпелі және жартылай көшпелі тұрғындардың еңбекшілерін жерге қоныстандыратын мекемелердің практикалық жоспары» туралы қаулы қабылдап, Халық Комиссариаттары мен тиісті мекемелерге жыл соңына дейін 84 мың көшпелі және жартылай көшпелі шаруашылықтарды отырықшылыққа көшіретін бірқатар шараларды жүзеге асыруды тапсырады. Отырықшылыққа көшкен аудандарға техникалық көмек жасау үшін МТС, олардың жанында партиялық бақылауда ұстау мақсатында саяси ұйымдар ұйымдастырылып, 1930 жылы 8303 мың сом қаржы бөлінді Отырықшылдыққа көшу жоспарына енгізілген аудандардың отырықшылдыққа жарамды, жарамсыздығы ескерілмей, ешбір ғылыми негіздеусіз жоғарыдан жоспарланды, тұрғындардың шұғыл түрде отырықшылдыққа көшуге даяр болмауы үлкен қиыншылықтар туғызды. Осыларға байланысты Қазақстанда отырықшылдыққа көшу науқаны жалғастырылып, нәтижесінде республика бойынша бүкіл шаруа қожалықтарының 85,9%-ы ұжымдастырылады [11]. Отырықшылдандыру туралы қаулылар тікелей кабинет жағдайында қыбалданып қазақ халқының дәстүрлі шаруашылығын күйретумен қатар, оның тұрмысына әсер етті. Ойластырылмай жоғарыдан жүзеге асырылған науқандардың қайтарымы өзін көп күттірген жоқ. Бірінші бесжылдықтың ішінде Бүкілодақтық товарлы-астық өндірудегі Қазақстан үлесі 9%-дан 3%-ға дейін төмендеді. Әсіресе, мал шаруашылығы бұрын соңды болмаған шығынға ұшырады. 1928 жылы республикада 6509 мың ірі қара мал болса, 1932 жылы одан небәрі 965 мың ғана қалды. Жылқы саны 1928 жылы 3616,1 мың болса, оның 3200 мыңы қолдан қырғынға ұшыратылды. 1928 жылы 1042 мың түйеден 1935 жылы 63 мың ғана түйе қалды [6, 326 б.].

1932 жылы ақпан айында Қазақстанда колхозшы қожалықтарының 87 %-ында, жекешелердің 51,8 %-ында меншігінде бірде-бір малы болмады, нәтижесінде 1931-33 жылдары ашаршылық орын алып, қазақ шаруаларын босқыншылыққа ұрындырды.

Жалпы, Кеңес өкіметінің қарастырылып отырған кезеңде жоғарыдан жүзеге асырылған әкімшілік шаралары миллиондап қазақ халқын қырып, оның ғасырлар бойы қалыптасқан дәстүрлі мал шаруашылығын күйретіп, жекеменшік қожалықтарды біржолата жойып, олардың орнына кеңестік қоғамдық мал шаруашылығын қалыптастырды.

**--------------------------------**

1. Декреты Советской власти. – М., 1957, –1т., –18-19 бб.
2. Троцкий Л.Д. К истории русской революции. – М., 1990, –382 б.
3. Декреты Советской власти. – М., 1973. –ІІ том, –82-88 бб.
4. ТРрапезников С.П. Ленинизм м аграрно-крестьянский вопрос. –М., 1971, –т. І, –438 б.
5. Статистический ежегодник. 1918 -1920 гг. –М., 1922. –Т.8. В.2. –112-113 бб.
6. Қазақстан тарихы көне заманнан бүгінге дейін (очерк). – Алматы, 1994, –315 б.
7. См.Сборник документов по земельному законодательству СССР и РСФСР. – М., 1954, –212 б.
8. Қазақстан тарихы (кһне заманнан бүгінге дейін). –Бес томдық. 4-том. – Алматы, 2010, –204 б.
9. Отчет Краевого комитета ҮІ Всеказахстанской партконференции. Доклад и заключительное слово тов. Голощекина на ҮІ Всеказахстанской партконференции. 15-23 ХІ.1927 –г.Кзыл-Орда, 1928 – 53 б.
10. Исаев О. О работе в ауле и развитии животноводства // Народное хозяйства Казахстана. –1933, №6-7, 27 б.; –ҚРОМА, 1179 қор, 7 іс, 342 п.
11. Дахшлейгер Г.Ф., Нурпеисов К.Н. История крестьянства Советского Казахстана. – Алма-Ата, 1985, –199 б.

**СЕДЕНТАРИЗАЦИЯ В ЗЕМЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ БОЛЬШЕВИСТСКОГО   
ПРАВИТЕЛЬСТВА В 20-Х ГОДАХ ХХ ВЕКА**

**А.Ш.Алтаев**

Профессор истории Казахстана КазНУ им.аль-Фараби

г.Алматы, Республика Казахстан

В 1925 году был принят перспективный план землеустройства в КАССР. Практически он представлял собой в себя компиляцию всех основных форм проведения предыдущего землеустройства. Однако, в этом плане более четко прослежи­валась идея синхронности процесса землеустройства и перевода казахского на­селения на оседлость. Методы и формы осуществления седентаризационной политики прямо вытекали из ее основных задач, которые заключались, во-первых, в изыскании свободных земель для увеличения емкости колонизацион­ного фонда, во-вторых, в освобождении казахского населения из под влияния баев-полуфеодалов. Таким образом, установка Советской власти на оседание преследовала больше политические, нежели экономические цели.

По перспективному плану сплошного землеустройства в Казахстане были установлены сроки окончательного завершения землеустроительных работ по Семипалатинской, Уральской, Актюбинской губерниям – 10 лет, по Акмолин­ской, Кустанайской – 5 лет. Думается, что сроки эти были нереальны.

Национальное размежевание бывшей Туркестанской АССР в определенной степени осложнило землеустроительную работу в Казахстане, так как площадь земель, подлежащих обязательному государственному землеустройству увеличилась. Для проведения землеустроительных работ в южных районах Казахстана была создана Особая Комиссия ВЦИК. Ею был издан циркуляр, определяющий основные положения землеустройства в этом регионе. По этому циркуляру все трудовое земледельческое население, проживавшее до 1 декабря 1924 года в Джетысуйской и Сырдарьинской губерниях, имело право на получение земель­ного надела по месту своего жительства и на землеустройство. Установление очередей наделения землей категорически воспрещалось и при землеустройстве всех имевших права на получение земельного надела необходимо было устраи­вать одновременно. Факт создания этой Комиссии при наличии КазНКЗ можно рассматривать как недоверие со стороны Центра казахстанским зе­мельным органам, могущим необъективно отнестись к русскому населению в ходе земельной реформы.

Согласно решениям 5 Партконференции 20 мая 1926 года был издан декрет о переделе сенокосных и пахотных угодий [1]. Эта реформа была принята как мера времен­ного характера, имевшей целью – разжигание классовой борьбы в казахском ауле, борьбу против баев и патриархально-родовых отношений посредством уравнения прав на землю. Советские органы не удовлетворяла длительность проводимого сплошного землеустройства, предполагавшего лишь межаульное землеустройство, при котором сохранялись земельные отношения внутри аула в первоначальном виде. Посредством передела земли Советская власть решила осуществить на практике уравнительное землепользование в целях установле­ния предела росту зажиточных хозяйств и ограничению хозяйственной диффе­ренциации аула, являющейся вектором развития экономики. Причем передел рассматривался как уравнение земельных наделов, а не прав на землепользова­ние.

В целом, уравнительный передел сенокосных и пахотных угодий преследо­вал разрешение двух задач – задачу уничтожения всякой земельной собственности и фактической национализации земли с неизбежным перевесом трудовых хо­зяйств в общей экономике аула. Ф.Голощекин отмечал по этому поводу, что "25 ноября мы провозгласили не национализацию, а эсеровскую социали­зацию земли. ...Сейчас имеется директива ЦК по переработке земельного зако­нодательства, которая усиливает вопрос национализации" [2].

До провозглашения декрета о переделе сенокосных и пахотных угодий в земельном законодательстве существовала идея о свободе выбора форм земле­пользования населением. По вышеозначенному декрету вся общинная земля делилась между отдельными хозяйствами. Этот декрет противоречил идее, проводимой до его принятия о зависимости форм и типов хозяйствования от природно-климатических факторов. Игнорировался тот факт, что казахское население освоило земли так, как это подсказывали и позволяли ему естествен­но-исторические условия. Землеполь­зование аула исконно было общинное, и формальное дробление его на мелкие участки не оказывало существенного влияния на формы землепользования казахского населения. Каждый из членов общины понимал, что отдельное хозяйство не в состоянии рационально осво­ить данную ему землю. Там, где естественно-исторические условия позволяли вести единоличное хозяйство, путем эволюции была установлена подворно-участковая форма землепользования.

С 1927 года местные советские и землеустроительные органы начинают те­рять свои и без того небольшие полномочия, и землеустройство в Казахстане рассматривается лишь с позиции выгодности СССР в целом. С этого времени еще более нарастает конфликт между местными органами и Центром, который чуть позже разрешается не в интересах Казахстана.

В 1927-28 гг. произошел перелом во всей землеустроительной политике. В целом, начиная с этого периода была установлена очередность землеуст­ройства не по национальному признаку и срокам прибытия в Казахстан, а применительно к хозяйственному и экономическому значению землеустраи­ваемых районов для Казахстана, так и для всего Союза. При установлении очередности землеустройства также учитывались следующие признаки: степень подготовленности районов к сплошной коллективизации и к развертыванию совхозного строительства.

Кроме вышеозначенных изменений в курсе землеустроительной политики, 6 Партконференция (ноябрь 1927 года) и 2 Сессия КЦИК выдвинули и другие установки, разнящиеся с предыдущим подходом к землеустройству. Новые установки сводились к усилению классового подхода при землеустройстве (особенно при переселении и расселении), к сочетанию межселенного землеуст­ройства, внутриселенного и хозяйственного, усилению социалистического сек­тора, к единообразию подхода к наделению землей всех национальностей по одинаковым нормам для аналогичных типов хозяйства. Акцентирование внимания землеустроительных органов на внутриселенном землеустройстве было вызвано тем, что опыт работ до 1928 года показал, что цели, которые преследовались при проведении работ сплошного землеустройства, сводив­шиеся к устранению неравномерного землепользования в различных нацио­нальных группах населения и категориях землепользователей, к урегулирова­нию внугриаульного землепользования, его бедняцко-середняцкой части, пере­вод его на оседлое положение, не получили своего осуществления.

До 1928 года было произведено отграничение и оформление землепользования казахского населения на основе разработанных норм земельного наделения и оно не раз­решало вопросов хозяйственного устройства этих объединений, так как земле­устройство было сведено к механическому наделению землей населения. Так как межселенное землеустройство не затрагивало классовых отношений в ауле и не содействовало переходу казахского населения на оседлость, то Советские органы поставили в центр землеустроительной политики именно внутриаульное землеустройство, при котором хозяйственное регулирование землепользо­вания должно было привести к развитию и закреплению тех форм и систем хо­зяйств, которые содействовали бы реконструкции сельского хозяйства и его обобществлению. В связи с этим, основное внимание было сосредоточено на товарищеских формах хозяйства. Именно в это время Ф.Голощекин гово­рил, что "мы подошли к положению, когда классовый момент выпирает боль­ше, чем национальный" [3]. Думается, что в данной ситуации установка на внутриаульное землеустройство была не совсем верна, так как при отсутствии мероприятий сопроводительного характера о рациональном освоении земель казахским населением не могло быть и речи.

В 1929 году были впервые применены утвержденные ориентировочно нор­мы земельного наделения, что дало возможность поставить вопрос о выделе­нии земельного фонда для организации совхозов и под переселение. Офи­циальная установка вновь свела на нет решения 5 Партконференции о необхо­димости развития скотоводческого (оседлого и кочевого) хозяйства, выдвинув на первый план – решение задачи – укрепление зернового баланса Казахстана как составной части СССР.

В предыдущие периоды не было твердой установки на обязательное созда­ние социалистических форм хозяйствования. Так, к 1927 году около 90% колхо­зов не было землеустроено, часть из них вело хозяйство на арендованной земле. "Великий" перелом в сторону проведения сплошной коллективи­зации поставил на повестку дня использование землеустроительного процесса как фактор, усиливающий рост колхозного движения. В связи с этим Совнарком предложил Наркомзему пересмотреть как формы, так и методы дальнейшего землеустройства.

Начиная с 1929 года землеустройство стало рассматриваться как процесс организации исключи­тельно социалистической формы хозяйства (совхозов и колхозов), не допуская землеустройства индивидуальных хозяйств. Такую постановку вопроса можно объяснить тем, что индивидуальные формы хозяйствования оказались несовместимы с административным централизмом и не вписывались в огосударствленную систему аграрных отношений. Мелкая земельная собственность оказалась препятствием на пути к отчуждению кре­стьян от земли, являющегося основной целью колхозно-совхозной системы. По новой установке байская часть аула и кулацкая часть деревни не подвергались землеустройству.

Таким образом, на решение проблемы землеустройства большую роль оказала политика "Малого" Октября, проводившаяся Ф.Голощекиным. Земельное нормирование также получило принципиальное изменение. Вместо норм земельного наделения, ориентированных на индиви­дуальное хозяйство, был установлен принцип трудопроизводственного норми­рования для обобществленного товарного хозяйства и со строгим учетом на­роднохозяйственных требований по специализации сельского хозяйства в устраиваемых районах. Оптимальными участками при коллективизации были признаны участки в 50 га земли.

Новый подход в землеустроительной политике включал в себя, кроме изме­нений в содержании, еще и усиление темпов по сравнению с прошлыми перио­дами. Было принято решение о том, что весь землеустроительный процесс не­обходимо закончить в один год. Как видим, процентомания колхозного строительства, искусственного наращивания темпов сплошной коллективиза­ции не обошли вниманием и землеустроительный процесс. Так как казахский аул не был подготовлен к социалистической реконструкции в силу традицион­ности экономических и социальных институтов, а кочевой способ хозяйствова­ния был краеугольным камнем установившегося этносоциального организма, то данная форма экономической деятельности была признана отсталой и арха­ичной, препятствующей установлению социалистической модели отношений. В связи с этим суждения о возможности существования кочевой формы хозяй­ствования были практически под запретом. Так, на основе "Положения о сплошном обязательном землеустройстве кочевого, полукочевого и переходя­щего к оседлому хозяйству населения КазАССР", в 1929 году были разработа­ны меры, предусматривающие массовый перевод казахского населения на оседлость [4].

В связи с такой установкой на пленуме Казкрайкома в качестве лозунга выдвигалось, что через пятилетку 9/10 всех казахов будут жить оседло. Коллективизация и оседание казахского населения рассматривались Советской властью как бинарный процесс, поэтому 1929 год прошел как первый год осе­дания. В связи с переводом казахского населения на оседлость, процесс земле­устройства был сведен к организации в увязке с формами колхозов. Таким образом, землеустройство этого периода можно рассматривать как политиче­ское средство для осуществления перевода казахского населения – кочевого и полукочевого – на основе сплошной коллективизации на оседлость. В свою очередь оседание рассматривалось как средство достижения рационального использования территории и возможного выявления земельных фондов для совхозного строительства и для целей переселения.

На 7 Всеказахстанском съезде Советов отмечалось, что до 1928 года казах­ское правительство недооценивало возможности развития зернового хозяйства Казахстана. А в резолюции по докладу Наркомата земледелия констатирова­лось, что недооценка возможностей Казахской республики в отношении разви­тия зернового земледелия была результатом влияния буржуазно-националистического уклона. Характерными признаками этого уклона были обозначены оценка Казахстана как страны исключительно скотоводческой, стремление к сохранению существующих форм кочевого и полукочевого хо­зяйства и связанных с ними условий быта, противодействие какому бы то ни было доприселению новых хозяйств извне Казахстана. Таким образом, если ранее Казахстанские партийные и государственные органы составляли практически одно крыло, противодействующее политике Центра в вопросе решения земельной проблематики, то во 2 половине 20-х годов внутрипартий­ная рознь в Казахстанской организации воздействовала устремлениям Москвы проводить землеустроительную политику не в интересах казахского населения.

В 1929 году был издан закон "Общие начала землепользования и землеуст­ройства СССР", по которому к компетенции СССР было отнесено наблюдение за проведением в жизнь общесоюзного земельного закона и распоряжение зем­лями общесоюзного значения, отводимых учреждениям. Союзным республи­кам предоставлялось право распоряжаться всеми остальными землями и регу­лировать землеустройство и землепользование в соответствии с принципами, установленными в союзном законе.

В 1929 году под влиянием Центра КазЦИК принял следующие земельные нормы: в зависимости от типов хозяйств: от 5,9 до 8,07 десятин на хозяйство. Как видим, нормы были невелики. КазНКЗ до последнего пытался со­хранить казахские земли от вселения. Несмотря на установку об одинаковых нормах для казахского и русского населения, КазНКЗ для одних и тех же при­родных и хозяйственных экономических условий допускал две нормы: одну для казахского населения, другую – для неказахского населения. Такой подход был в штыки принят Центром, который посчитал, что он закрепляет две различные системы хозяйства на одной территории, а также тормозит подтягивание ка­захского хозяйства на уровень русского, подрывает товарно-зерновое значение территории Казахстана. В своей политике Центр исходил из того, что при районировании преследовалась цель создания общности направления хозяй­ственных форм округов и районов, то есть типизации хозяйств.

Анализ основных положений государственно-партийной концепции про­блемы землеустройства казахского населения показал, что в целом эта проблема начиная с 1925 года рассматривалась не как сложный процесс, кото­рый обуславливался целой совокупностью условий природно-климатического и экономического плана, а как административное воздействие государственной власти на земельные отношения коренного населения окраин.

**--------------------------------**

1. АП РК, ф.141, оп.1,д.756,л.72об.
2. АП РК, ф.141,оп.1, д.38, л.283, об. 444.
3. Голощекин Ф. Казахстан в полосе социалистической реконструкции.- Ал­ма-Ата: Госиздат, 1930.- 84 с., С.22.
4. Свод законов КазССР (1920-1936).- Алма-Ата, 1969.-С.119.

**ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ И САМОУПРАВЛЕНИЯ   
В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИИ И ПРАКТИКЕ КАЗАХСКИХ АВТОНОМИСТОВ   
В 1905-1917 гг.**

**Д.А. Аманжолова**

в.н.с. Института российской истории РАН

г.Москва, Россия

На окраинах Российской империи полиэтничность и поликонфессиональность населения, сохранение традиционных форм социальной организации обусловили вариативность и амбивалент­ность административной политики центра, противоречивый характер формирования системы управления и самоуправления, как и деятельности чиновничества. Одну из основных проблем в организации управления и взаимодействия с обществом составлял поиск оптимального баланса централизации и самодеятельности мест, децентрализации и использования растущего потенциала местной этноэлиты в интересах сохранения единого имперского социокультурного организма. Не менее важными были повышение компетентности и ответственности бюрократии, ее культурный уровень, социальный и демографический состав. Социально-экономическая модернизация окраин в конце XIX – начале XX вв. делала особо актуальным качество управления, способность представителей центральной и местной власти адекватно реагировать на новые вызовы, связанные с растущими претензиями национальных деятелей на более широкое участие в управлении.

В начале прошлого столетия достаточно быстро росла политическая активность казахской общественности. Это происходило под влиянием ряда факторов, среди которых следует выделить революцию 1905-1907 гг. в Российской империи, в ходе которой зародились парламентаризм, политические партии и движения, серьезно расширились гражданские права населения, а также качественные изменения в самом казахском обществе, в т.ч. вследствие общегосударственных трансформаций. Большое место в деятельности всех политических сил и гражданских структур страны в этот период заняли проблемы демократизации управления и самоуправления, в частности, в отличавшихся большим экономическим, этносоциальным и культурным разнообразием регионах. Первостепенную роль в конструировании идеологии и программы преобразований на местах играла этнополитическая элита, особенно интеллигенция.

Достаточно объективную оценку взаимоотношений власти и стремящихся к национальной консолидации степняков дал депутат I Думы Т.И. Седельников: «Русские чиновники здесь не блещут ни образовательным цензом, ни знанием местных условий. … грубость, произвол, бесцеремонное третирование всего того, что составляет святыню населения, усугубляются … тем, что представители не знают языка народа и сносятся через переводчиков, также лишенных всякого образовательного ценза». Это подтверждала и демократическая часть самой бюрократии. Юрисконсульт Семипалатинского переселенческого управления Е.А. Самойлов признавал в 1919 г., что царское правительство использовало и поощряло межродовую борьбу, «власть получила характер азиатской деспотии, а народ развращался подкупами, насилиями и несправедливостью, лежавшей в основе управления [1].

Представления национальной общественности о типе национально-государственного образования казахов, его месте в рамках евразийского геополитического пространства, объединяемого Российской империей и после ее развала, полномочиях и статусе складывались по мере развития политической ситуации и под ее воздействием. Наиболее критические взгляды на неудовлетворительную, с точки зрения передовых идей о политическом устройстве, правовой системе и гражданской самодеятельности, систему управления и самоуправления, были характерны для интеллигенции и студенческой молодежи, вскоре вставшей во главе национальной демократии. Так, Х. Досмухамедов, обучаясь в 1904 г. в Санкт-Петербургской военно-медицинской академии, в письме студенту Казанского ветеринарного института Г. Бердееву, одному из создателей филиала кадетской партии в крае, резко критиковал степную администрацию, которая распространяет «…в степи кляузы, сутяжничество и партийные вражды (имеется в виду межродовая борьба – Д.А.). У кормила правления, по несчастному стечению обстоятельств, вот уже несколько лет, стоят люди жестокие, безнравственные, без жалости и любви к народу, грабящие народ, попирающие его самые священные чувства – религию» [2].

С началом революции ожидания и запросы национальной общественности приобрели выраженный характер. Новые социальные условия вызвали серьезное оживление в казахском обществе. Как писал А.Н. Букейханов, «вся степь была вовлечена в сферу политики и захвачена потоком освободительного движения. Весной на летних стоянках кочевий – джайляу – состоялись съезды, обсуждавшие насущные проблемы края. Традиционные ярмарки стали ареной киргизских политических съездов, где киргизы обсуждали и подписывали поданные потом на Высочайшее имя петиции». При этом «религиозные и земельные вопросы стояли у киргиз впереди вопросов политической свободы» [3, с.585], что, в частности, было предопределено уровнем и спецификой политико-правовой культуры казахов, когда решающую роль в повседневной жизни играли традиционные институты родовых объединений с их естественной общностью социальных интересов.

Между тем, система управления, влиявшая на состояние аграрной сферы, довольно быстро также стала объектом политической критики со стороны общественности, воплощенной в серии запросов и петиций из разных областей и уездов края. Так, 15 июля 1905 г. 1020 коренных жителей Лепсинского уезда Семиреченской области подали ходатайство председателю Комитета министров А.Г. Булыгину по поводу системы управления краем. Они заявили о несоответствии «жизненным условиям киргизов в настоящее время» устаревших норм общегосударственного Положения об управлении краем, многих циркуляров и предписаний местных властей. В документе констатировалось, что к началу XX в. произошел подрыв традиционной нормативно-правовой системы и усилился кризис в отношениях общества с институтами управления окраин: «Искусственное административное деление, положен­ное в основание управления кочевым населением, лишь повредило нравственности кочевников. Прежде защитником интересов общества являлся «ак сакал» – «белобородый», с появлением официальных туземных властей они отошли на задний план; теперь при всяком удобном случае – на съездах, на выборах, которые были совершенно чужды киргизам, сильные роды, имея благодаря своему влиянию все власти на своей стороне, безнаказанно притесняют слабых. Более уважаемые и почтенные люди отстраняются от участия в общественных делах не потому, чтобы их не понимали или не интересовались ими, а потому, что не желают служить вместе с людьми, не достойными своего звания и избранными в общественные должности посредством подкупов и другими неодобрительными средствами. Неправильностями в особенности полна часть «Положения» о народном суде. Отсутствие определенных писаных законов, невероятная растяжимость «адата» или народного обычая, которым якобы руководствуются народные судьи, и почти полное отсутствие контроля над их решениями в виде апелляции – все это дает нашим биям возможность решать дела по своим «усмотрениям», отчего сильно страдает справедливость, а вместе с тем и порядок среди нас – продажность и превращение справедливости наказания в орудие мести в руках сильного…».

Кроме того, незнание казахского языка местными чиновниками, наряду с необоснованным назначением образованных представителей коренного населения на должности, «часто не имеющие ничего общего с интересами киргизов», милитаризация всей системы управления, практическое полновластие генерал-губернатора, продажность биев – все это, по мнению авторов, рождало административный произвол и никак не отвечало принципам «справедливости и законности» [4, с. 37-39]. Решительный стиль и характер требований о введении гражданского управления, демократи­зации суда и языковой политики, учете традиционной системы организации самоуправления свидетельствовали о радикализации общественных умонастроений, характерной тогда для всех регионов полиэтничного государства. В октябре 1905 г. ходатайство было передано в МВД и и.д. Главноуправляющего землеустройством и земледелием «для соображений» [4, с. 36].

Власть предпочитала устоявшийся порядок рассмотрения местных инициатив, не спеша с модернизацией общественно-политической конструкции в регионах и рассматривая ее в контексте общегосударственных подходов к обеспечению стабильности и интересов «окраинной политики». Тем не менее, вопросы уездных активистов обсуждались на весьма высоком уровне. Не ранее января 1906 г. в связи с ходатайством лепсинцев военный министр А.Ф. Редигер высказал министру внутренних дел Н.В. Плеве свою оценку ситуации. Он считал, что «при решении каждого вопроса, касающегося управления нашими средне-азиатскими владениями, необходимо на первом плане поставить те особые условия, являющиеся результатом свойств массы туземного населения, с которыми приходится иметь дело администрации края. Сильная и единая власть здесь необходима более чем где-либо, так как тысячелетняя история страны приучила население повиноваться только силе. … некультурность населения ведет сплошь и рядом к выбору в управители лиц, совершенно не соответствующих этой должности», а народные суды «стоят далеко не на высоте своего назначения». Он признал полезность знания языка уездными администраторами, что нашло отражение в распоряжениях генерал-губернатора, но в целом связывал обозначенные проблемы с общекультурной отсталостью населения, преодоление которой требовало времени [4, с. 40-42].

В то же время Редигер еще в июле 1905 г. (через неделю после подачи упомянутого ходатайства) поддержал Туркестанского генерал-губернатора Н.Н. Тевяшева, который убеждал министра внутренних дел А.Г. Булыгина «в невозможности исключения кочевников из числа избирателей». Он подчеркивал: «…так называемые кочевники составляют громадный процент населения края и имеют свои бытовые особенности, свои интересы, совершенно не совпадающие с интересами остального населения; оставлять эту, весьма значительную группу коренных жителей края без представительства в Государственной Думе и даже лишать их права выборов в эту Думу, было бы, по моему мнению, несправедливо и непрактично». Тевяшев рассматривал этот вопрос стратегически – с учетом перспектив развития политической ситуации в крае и интересов представителей как «туземного», так и некоренного населения края: «…кочевое население всегда отличалось мирным характером, и поэтому необходимо по возможности поддерживать это настроение в среде кочевников, имея в виду, что лишение их права участвовать в выборах может вызвать как неудовольствие на ничем не заслуженную несправедливость власти, так и нежелательные волнения в среде огромной по численности группы населения». Он предлагал обеспечить представительство в парламенте всех основных этнических групп населения. Показательно, что аналогичную точку зрения выразил и генерал-губернатор Степного края [4, с. 44, 46, 47, 48-49, 50].

Более того, в заключении министерства иностранных дел о проекте Положения об управлении Туркестанским краем, составленном в ноябре 1905 г. в связи с присоединением к нему Семиреченской и Закаспийской областей, подчеркивалось, что «в настоящее время край нуждается не столько в военном управлении, сколько в хорошей администрации, сознательно относящейся к лежащим на ней обязанностям», а «новым лицам, ставящим свою кандидатуру на административно-полицейские должности в крае, следует назначить сроки для сдачи определенного испытания в туземных языках, сартовском, киргизском или таджикском (смотря по месту, которое каждая из них желала бы занять), а также в мусульманском законоведении». Такая позиция крупных администраторов потенциально могла составить хорошую основу для компромисса между властью и национальной общественностью. Однако 16 апреля 1906 г. министру внутренних дел было поручено, по согласованию с военным министром, осуществить передачу в установленном порядке управления Туркестанским краем в МВД. В связи с этим выработка проекта Положения об управлении краем была приостановлена [4, с. 55-56].

Между тем, местная бюрократия, как правило, под впечатлением разразившихся в стране революционных волнений перестраховывалась, что вызывало сопротивление национальных активистов, возлагавших особые надежды на демократизацию общественной жизни после известного Манифеста 17 октября 1905 г. В своих обращениях к столичным властям вплоть до императора они противопоставляли действия уездных и прочих чиновников директивам центра и его политическим новациям, обеспечивающим «драгоценнейшие права личности». Наиболее авторитетными и деятельными поборниками нововведений стали А. Букейханов, А. Байтурсынов, Ж. Акпаев и многие другие лидеры и участники формирующегося движения Алаш [4, с. 56-61, 64-65].

Форма ходатайств и других обращений во власть служила определенной кристаллизации идеологических основ и политических проектов этноэлиты, но не приобретала пока оформленный характер. Важную роль в разработке идеологии и программы движения сыграла журналистика, прежде всего основанная в 1913 г. газета «Казах». Ее учредители прямо связывали все области национального самоопределения с культурным прогрессом, поскольку «на самостоятельную жизнь вправе претендовать только тот народ, который говорит на своем языке и имеет свою литературу» [5, с.21-22]. Большинство передовых статей политического характера (например, «Государственная дума» от 22 февраля 1915 г.) были написаны А. Букейхановым под псевдонимом «Қыр баласы». Его блестящая аналитика, аргументированная полемика и острые репортажи, огромная эрудиция и гражданская ответственность задавали тон обсуждения и определяли вектор политических инициатив.

Казахская демократия через печать и другие каналы коммуникации, с одной стороны, обсуждала и формулировала основные направления и способы преобразований кочевого социума, с другой – подключалась к общегосударственной политической деятельности и в этом контексте определяла существо и характер организации местной власти в соответствии с передовыми идеями своего времени и этнокультурной спецификой. «За время своего существования «Кaзах» вел системати­ческую борьбy с развившимися в степи злоупотреблениями, разоблачая грязные поступки обирателей, взяточников и аферистов разных мастей», – писал в 1922 г. М. Дулатов [5, с.23-24], выделяя таким образом одну из самых болезненных проблем административной и политико-правовой системы.

Политический актив казахского общества постепенно приходил к убеждению в тесной взаимосвязи аграрного вопроса, ставшего наиболее чувствительным в начале XX в., образовательной и конфессиональной политики власти с изменением политической системы империи, расширением гражданских прав и свобод независимо от социальных или этнических различий. Организационные основы движения закладывались в процессе обсуждения перспектив созыва общенационального съезда и объединения усилий общественности для внедрения в политическую жизнь казахского общества практики организации профессиональных, культурно-просветительных, предприниматель­ских и иных союзов и структур. Отчетливо осознавалась и острая потребность в кропотливой работе по развитию социально-политической активности масс, преодолению разногласий и борьбы амбиций в интеллигентской среде. Большое место уделялось развитию парламентской и в целом политико-правовой культуры. Группировавшаяся вокруг газеты «Казах» интеллигенция достаточно трезво оценивала уровень этнополитической консолидации общества: «…у детей нашего киргизского народа нет обыкновения заниматься делом народа. …для единения» необходимо «вступить на путь настоящей нации» [6, с. 56].

Ускорение процессу идейно-политической и организационной консолидации демократических сил придавало углубление общегосударственного кризиса. Особую роль сыграла общенациональная газета в 1916–1917 гг., усилиями Букейханова и его соратников превращенная в центр защиты интересов тыловых рабочих на русско-германском фронте. Казахская интеллигенция заняла конструктивную позицию в отношении власти для минимизации последствий социально-политических и межэтнических конфликтов и организации помощи тыловикам. Именно она стала посредником между властью и обществом, и опыт компромисса, несмотря на ограниченность его применения и результатов, имел большое значение для политического поведения лидеров этносоциальной демократии.

Общероссийские тренды демократических преобразований сыграли определяющую роль и в представлениях будущих автономистов о реформе местного самоуправления. Несмотря на все изъяны, опыт земской реформы был наиболее удачным, поскольку впервые позволил создать бессословные, самостоятельные, интернациональные, действенные органы местной власти, способные реально улучшать дело образования и просвещения, социального страхования, медицины, агрономии и ветеринарии, статистики, транспорта и др. для большинства населения. Именно поэтому требование распространить земство на азиатские регионы России было одним из основных во всех программах национальных демократических сил, в т.ч. казахских, со времени первой революции и вплоть до конца гражданской войны.

С первых шагов политической деятельности националы стремились и к тесной связи с общероссийским мусульманским движением. Однако в своем сотрудничестве с ним на первое место они всегда ставили задачи региональные. С помощью мусульманской фракции в Думе, через решения мусульманских съездов, мусульманскую печать, организационные структуры эти деятели пытались широко распространить информацию о проблемах казахского общества, подключить к их решению всевозможные силы и инстанции.

В идеологии и программе казахских демократов политическая самостоятельность как приоритет и основная цель оформились под давлением объективных трансформаций в стране. Вопрос о самоопределении и даже автономии вплоть до распада Российской империи казахской общественностью не ставился. На I областном Сибирском съезде 8-17 октября 1917 г. в Томске будущий глава автономии Алаш А.Н. Букейханов заявил: «Самоопределение мы хотим получить вместе с Сибирью». Съезд высказался за включение в автономную Сибирь «всего Киргизского края при свободном на то волеизъявлении населяющего эти пределы населения». Важно учитывать, что еще с дореволюционных времен и на протяжении 1917-1918 гг. сохранялась тесная связь казахских политических деятелей и интеллигенции с сибирскими областниками, обусловленная как объективными причинами, так и политическим прагматизмом названных сил. Один из наиболее авторитетных представителей сибирского областничества Г.Н. Потанин, много лет посвятивший изучению быта, традиций, фольклора и обычаев казахов, в этой связи писал в те дни: «...киргизская программа исчерпывается вопросом о самоопределении». Подчеркивая, что Киргизский край представляет из себя «одно общее цельное тело» со своими политическими и социально-экономическими особенностями, в сравнении с Сибирью, он вместе с тем верно подметил реализм «вождей киргизского народа», которые не решались на образование автономии. Вопрос об автономии, по его мнению, мог стать главным лишь после того, как «новые порядки в киргизском народе наладятся, ...а киргизская интеллигенция достаточно увеличится». Этим объяснялось их стремление войти в состав Сибирской автономии, как подготовительный этап в направлении государственности, по мере преодоления политической и культурной отсталости нации. Оптимальной формой государственного устройства, считал Потанин, для них выступала «не родственная автономия, а автономия, привязанная к земле», обеспечивающая мирное сожительство разных народов [7].

В условиях революций 1917 г. и гражданской войны развитие движения Алаш было прямо связано с вопросом, оказавшимся после распада империи в центре его деятельности в контексте модернизации казахского общества, – о государственности. Сразу после падения самодержавия в феврале 1917 г. повсеместно были созданы казахские комитеты – органы национального самоуправления, что было результатом кропотливой многолетней общественно-политической работы. Вместе с тем будущие автономисты не отстранялись от участия в быстро разворачивавшейся системе многопартийных советов и других местных гражданских структур, поддерживая создание земств как наиболее предпочтительных с точки зрения консолидации разных этносоциальных групп населения.

Консолидация местных комитетов будущей партии Алаш, организация казахских съездов, обсуждение и формулирование ее программы, участие в демократических выборах в Учредительное собрание – эти события стали важными шагами по пути кристаллизации идеологии и программы движения, что достаточно широко описано в литературе. Областные, а затем общеказахский съезд 21-28 июля 1917 г. в Оренбурге высказались в поддержку новой демократической власти. Выдвинутое на последнем съезде требование областной территориально-национальной автономии в рамках Российской демократической федерации отражало влияние центробежных сил, разбуженных по всей стране, но в какие-либо конкретные действия и формы не перерастало вплоть до чрезвычайного обострения не только политической, но уже и военной ситуации в 1918 году.

Надо подчеркнуть, что в 1918-1919 гг. в условиях войны состоялась попытка создать органы автономного управления и самоуправления, опиравшаяся на предшествующий сложный, динамичный организационно-политический опыт казахской общественности. На практике складывались смешанные по характеру, функциональному и структурному содержанию институты власти, вынужденно сочетавшие в себе оперативные, ситуативные и перспективные формы, методы и направления деятельности. Наиболее ценными представляются для местного самоуправления – практика организации земств, для общенациональной политической консолидации – инициированное А.Н. Букейхановым решение о единстве административно-территориальной организации автономии Алаш, когда был упразднен т.н. Уильский оляят и преодолены автаркистские настроения лидеров Зауралья во главе с Ж. Досмухамедовым. Это имело принципиальное значение как в конкретных обстоятельствах взаимодействия автономистов с разнонаправленными военно-политическими структурами на территории Казахстана и в приграничных регионах, так и для будущего единства политико-географического пространства Казахской степи, реализованного при непосредственном участии алашординцев в создании Казахской АССР в 1920 г.

Исторический опыт деятельности казахских автономистов в области преобразований системы управления и самоуправления на завершающей стадии существования Российской империи имеет актуальный смысл в современном контексте. Он подтверждает, что модернизация политической системы, органов управления и самоуправления тесно связаны с общими социально-экономическими и культурными условиями развития этносоциума, уровнем его политико-правовой культуры, организационного и идейного оформления этнополитической элиты, содержанием и качеством ее образования, накопленного ею опыта гражданской-правовой практики и уровня политической ответственности. Реализация демократических избирательных процедур и партийной конкуренции на основе закона, апробированные казахскими автономистами, остаются острейшими потребностями современной культуры идущих во власть. Умение с достоинством выигрывать и проигрывать, вести честный диалог с массами и соперниками, действовать строго легитимными способами – этому учит политический опыт Букейханова и его соратников. Кроме того, исторический задел алашординцев свидетельствует: только непосредственное включение каждого обывателя как гражданина в решение задач местного развития при ответственном и демократически избранном главе муниципалитета создает плодородную почву для сильного и процветающего государства.

На рубеже XIX–XX вв. и особенно при переходе к советской политической системе обнаружились иллюзорность могущества аппарата, множественность реальных практик самоорганизации этнокультурных общностей, сложная динамика перераспределения властных рычагов между локальными и центральными группами чиновничества. Разработка отвечающей коренным интересам и реалистической программы всесторонней модернизации общества – пример оптимального для своего времени сочетания мирового, российского и национального опыта (социализм, либерализм, национализм). Создание эффективных структур управления, согласование бесчисленных политико-правовых нюансов взаимодействия с разнонаправленными внутренними и внешними политическими силами, формирование патриотической бюрократии – не только сами задачи, которые в чрезвычайных условиях решали Букейханов и его единомышленники, но и опыт их осуществления сегодня остаются весьма востребованными.

**-------------------------------**

1 Букейханов А. Киргизы. – В сб.: Формы национального движения в современных государствах. – СПб., 1910. –   
С. 585; Первая российская революция и буржуазно-демократический этап развития Российской империи (1900-1917 гг.). – Омск, 2005. – С. 196-202; Седельников Т. Борьба за землю в киргизской степи. – СПб., 1907. – С. 63, 71, 73, 77-78.

2 Цит. по: Аманжолова Д.А. Революция 1905-1907 гг. и динамика этноидентичности (на примере казахского общества) – В сб.: Революция 1905-1907 годов: взгляд через столетие. Материалы Всеросс. науч. конф. 19-20 сентября 2005 г. – М., 2005. – С. 211-222.

3 Букейханов А. Киргизы. – В сб.: Формы национального движения в современных государствах. – СПб., 1910. – 842 с.

4 Россия и Центральная Азия. 1905-1925 гг. – Сб. документов. – Сост. Д.А. Аманжолова. – Караганды: Изд-во КаргУ, 2005. – 495 с.

5 Цит. по: Дулатов М. Ахмед Байтурсынович Байтурсынов (Биографический очерк). – В сб.: Труды Общества изучения Киргизского края. – Вып. 3. – Оренбург: Караван-Сарай, 1922. – 215 с.

6 Аманжолова Д.А. Партия Алаш: история и историография. – Семипалатинск, 1993. – 136 с.

7 Сибирская жизнь (Томск). – 1917. – 8, 11, 17, 21 октября; Путь народа (Томск). – 1917. – 17 октября; Сибирская жизнь. – 1917. – 14 ноября; Жалпы сiбiр съезi. – Казах. – 1917. – № 251.

**СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ ТРАНСФОРМАЦИИ ГЕНДЕРНОГО ПОРЯДКА В КОЧЕВОМ ОБЩЕСТВЕ: НОВЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ**

**Ж.Б. Кундакбаева**

профессор кафедры истории Казахстана

Казахского национального университета им. аль-Фараби

г. Алматы, Республика Казахстан

Актуальной проблемой современного развития исторической науки в Казахстане является применение новых теоретико-методологических подходов в исследованиях. К тому же в отечест­венной историографии XXI в. все еще не сформировалась как самостоятельная отрасль исследо­вания – женская/гендерная история, со своим методологическим инструментарием, понятий­ным аппаратом и проблематикой. Между тем, ретроспективный анализ советского гендерного порядка, преломление его в субъективном восприятии женщин различных социальных слоев общества стал бы важной частью концептуальной переоценки советского периода истории в казахстанской историографии. С другой стороны, сделав женщину объектом научного исследования, ученые сделали бы видимой роль женщин в истории и жизни современного общества.

Среди постсоветских стран только в России и Украине гендерная история стала самостоятельной областью исследования. В Казахстане гендерная история находится в зачаточном состоянии, поэтому для нас весьма важным является более близкое знакомство с трудами западных коллег относительно советского проекта женской эмансипации. На сегодняшний день накоплен обширный комплекс литературы, как в масштабах всего советского государства, так и по особенностям реализации проекта в Средней Азии и Казахстане. В данном докладе хотелось бы обратиться к теоретико-методологическим подходам, которые применяют западные коллеги в своих исследованиях гендерной и женской проблематики. Сразу же следует оговорить, что в западной науке гендерные исследования советского пространства являются частью глобальной дискуссии о характере советского государства. По данному вопросу существуют несколько точек зрения. Одни исследователи считают, что СССР является многонациональным государством, то есть проводят параллели между СССР и другими европейскими государствами. Они помещают политику СССР в пан-европйескую современность, проводя параллели между практиками советского государства в сфере массовой мобилизации, этнической классификации и политики населения с другими европейскими государствами. Другие исследователи считают СССР европейской колониальной империей конца XIX-XX в. и стараются применить постколониальную теорию к взаимоотношениям между Москвой и нерусской периферией. Также есть споры, в которых подчеркивается политическое и культурное сходство между советским союзом и империями Западной Европы. Другие подчеркивают разницу, так как Советский союз хотел дать всем равенство всем на основе идеологии социалистического интернационализма. Третья группа исследователей считала, что Советский союз имел черты и империи и национального государства. Империи закрепляют разницу, в то время как национальное государство направлено на гомогенность и согласие. Советское государство имело и черты империи и черты национального государства.

Исследователи в области гендера также участвовали в дискуссии. Douglas Northrop считал, что здесь имелись черты и империи и модернизирующегося государства. Он утверждал: «В отличие от царского предшественника, однако, СССР был отчетливо современным и модернизирующим государством. Как в центре, так и на периферии оно добивалось одновременно построить общность на общей идее гражданства и поэтому его настойчивый антиколониализм также должен быть принят более всерьез нежели чем всего лишь риторический. Кампания против паранджи в некоторой степени выражало это кредо: она имела целью сделать узбеков советскими гражданами, чем просто имперскими субъектами. Поэтому даже в случае оно выражало колониальную власть и эффективно прикладывало культурное принуждение для того, чтобы переписать колониальные различия, оно парадоксально старалось преодолеть эту царскую колониальную линию. Используя кампанию против паранджи переделать узбекское общество и культуру, партийные лидеры могли заявлять о своем собственном статусе как цивилизованных европейцев. В то же самое время они надеялись, что эта кампания превратить местных мусульман в политический и культурный лексикон, который могут узнать большевики. В случае успеха узбекские мужчины и женщины превратятся в русских крестьян. Добиться этого, узбекские женщины должны были снять паранджу. Да, они могли быть другими в смысле этно-культурной идентичности, они теперь больше не будут колониальными, в конце концов, по крайней мере подавляемые как другие. Царская империя должна быть переопределена, но не отказана: советский колониализм должен быть аффирмативным и конструктивным, но не подавляемый и эксплуататорский. Такой проект был необычным для имперской власти, более часто колониальные периферии оставались, когда это было возможно законно и концептуально разделены от метрополии» [1, c.21-23].

Marianne Kamp, утверждала, что советская политика относительно Узбекистана не была империалистической, но типичной для модернизационного государства: "советская политика к узбекским женщинам не была имперской, но была типичной политикой модернизирующегося государства XX в. [2]". Adrienne Edgar считает, что советская политика в отношении женщин Средней Азии существенно отличается от политики Франции и Англии на Ближнем Востоке или в Северной Африке. Советская политика привлекает женщин к общественной работе, ликвидирует их неграмотность, заставляет говорить на собраниях и вступать в партию. Исламские практики были запрещены, кампания против паранджи. Западные страны в своих колониях ввели европейское право для уголовного кодекса и коммерческих сделок, а семейное право оставили местным. Больше сходства с независимыми странами мусульманскими Турция, Иран. Реформы были приняты сверху авторитарным государством эти реформы часть стратегии радикальных преобразований она направлены в большей степени на реализацию государственных целей, построение государства л социализма, чем на укрепление индивидуальных прав женщин во-вторых, реформы направлены на превращение женщин в активных граждан-женское образование. В советском союзе преобразования делались одинаковые как для периферии так и метрополии по всему союзу. Эмансипация женщин была частью проекта создания единого населения, согласно этому проекту все должны были получить одинаковое образование, поглощать одну и ту же идеологию и все должны были идентифицировать себя с советским государством[3].

Что касается методологических установок, то следует отметить, что изучение советского проекта модернизации женщин в американской историографии получила импульс для развития благодаря школе ревизионизма. Следует выделить два больших периода в изучении западными научными школами особенностей советской трансформации сталинской эпохи – до 1991 г. и после распада Советского Союза. Первый период западной историографии советской истории просуществовал под общим названием советология/soviet studies, которое было настолько широким, что внутри появилось множество ответвлений. Наиболее влиятельные позиции в изучении истории взаимоотношений в треугольнике режим-общество-личность занимает школа тоталитаризма, её ранняя версия была сформулирована Ханной Арендт [4]. Тоталитарная школа историографии рассматривает сталинизм как систему принудительного внедрения принципов контроля и отмечает, что к 1930 г. государство полностью решило «женский вопрос» посредством широких аффирмативных акций. Согласно Ханне Арендт в тоталитарных режимах для личности было важно выразить свою внутреннюю свободу и определиться с отношением к режиму в следующих формулах: сопротивление, неприятие, несогласие, сотрудничества и конформизма. Варианты тоталитарной школы менялись в зависимости от исторического периода, доступности архивных источников, геополитической конъюнктуры и идеологического заказа. Далее последователями школы были исследователи на службе геополитической советологии (Sovietology) – Р. Пайпс [5], Р.Конвест [ 6; 7], которые работали в рамках Russian studies и Soviet and Communist studies. После распада СССР интерес к исследованиям в русле тоталитаризма возрос и знаковыми работами, определившими роль и место СССР в мировой истории, стали труды Р.Пайпса [8], З.Бжезинского [9,c. 21] и Й.Баберовски [10]. Особенности трансформации советского общества и степень эффективности политики руководства советской империи и влияния на группы и личности изучались путем анализа источников, полученных в ходе реализации так называемого Гарвардского проекта [11].

В 1970-1980 е гг. историки школы ревизионистов подвергли пересмотру воззрения времен холодной войны и отбросили саму "тоталитарную" концепцию, как не способную дать адекватные ориентиры для понимания сути процессов, происходивших в СССР (М. Левин, В.Линн, Ш. Фитцпатрик) [12]. В 1986 г. Шейла написала свою программную статью, где подвела некоторые итоги изучения сталинизма с позиций новой социальной истории и наметила новые перспективы данного подхода[13]. В данной статье Шейла четко выделила теоретические рамки тоталитарной модели и новой социальной истории в изучении сталинизма. Так, она подчеркнула, что тоталитарная модель была направлена в основном на изучение государство и партии, поэтому соответственно акцентировала свое внимание больше на исследование государственных механизмов, чем социальных процессов»[13, c.359]. Социальные историки «сделали свой дебют в исследованиях сталинского периода, бросая вызов тоталитарной модели и утверждая, что оно дает одностороннюю и упрощенную картину взаимодействия государства и общества [13, c. 373].

Общество в изображении историков тоталитарной школы «сводится к объекту инертному и безликому, которое формируется и манипулируется энергичными действиями тоталитарного режима». Оно, писала Шейла, «часто выглядит как недифференцированное целое в советологических работах, так как внутренние социальные отношения и процессы имеют мало отношения к тоталитарной модели». [13, c.159]. А структура общества описывается в марксистских терминах (рабочие, крестьяне и интеллигенция), с принятием сталинской посылки «об исчезновении классовых антагонизмов в советском обществе Межклассовые и внутриклассовые конфликты и напряженность так же редки, в западной «тоталитарной» модели, как в советской «социалистической» [13,c. 359].

Главным объектом анализа социальных историков является общество. Социальные историки не согласны, что общество недифференцированное, они также не согласны с дихотомией – государство – против общества. Социальные историки хотят дистанцироваться от сталинско-марксистского анализа, с их тремя категориями – рабочих, крестьян и интеллигенции. Социальные историки не принимают идею общества без внутренних конфликтов и напряжения, или как общества столь инертного, что все движение являются внешними.

Говоря об иерархической организации сталинского общества и введя понятие статус, социальные историки по-новому поставили исследовательские вопросы. На каких принципах это деление базировалось? Какие типы отношений существовали между разными слоями и классами? Как могли личности улучшить свой социальный и экономический статус или защитить себя от того, кто внезапно поднялся от удачи судьбы или часто обгонял тех, кто был успешным в обществе» [13, c.363].

На основе многочисленных примеров Шейла приходит к выводу, что «мы по-прежнему значительно недооцениваем разнообразие и сложность сталинского общества, отчасти потому, что мы неявно принимаем некоторые ограничения и предрассудки сталинско-марксистский анализа его». [13, c. 364]. Таким образом, как историографическое направление история женщин вначале развивалось в русле новой социальной истории. Именно развитие в рамках новой социальной истории, с ее направленностью на изучение истории снизу стало как институциональным, так и дисциплинарным фундаментом истории женщин.

В конце 1980-х г. развивается другое направление в рамках американской школы ревизионизма, где главенствующей являются подходы новой культурной истории. В этот период начался новый этап в изучении сталинизма во всей западной исторической науке. Он был ознаменован, как отмечала Шейла, значительными изменениями в изучении сталинизма в США, которые произошли в 1990-ые гг. Распад Советского Союза в 1991 г. сделал возможными для постсоветских ученых контакты с западными коллегами, а самое главное для тех и других сделал доступными советские архивы. В это же время в западной науке наметился переход от доминирования социальной истории к новой культурной истории [14]. В начале 1990-х гг. волна социальной истории спала, и культурная история стала доминирующим направлением в изучении советской России. Как было отмечено в юбилейной статье работы Шейлы Фицпатрик продолжают выражать разновидности советской опыта» [15, c.26]. Этот методологический поворот, который сделал востребованным культурные и социальные теории в гуманитарных наукам в исторических исследованиях, Шейла Фицпатрик называет третьим большим сдвигом в советских исследованиях. Суть его состоит в том, что «новые исследователи сталинизма фокусируется на сталинизме как культуре». Шейла писала:

«Историки новой когорты часто обращаются к сталинизму, как антропологи, анализируя практику, дискурсы, и ритуалы, иногда, впрочем, они, кажется, тянутся за еще не разработанными методиками для изучения сталинских душ». [16, c.1].

Так называемая советская субъективистская школа появилась как развитие ревизионистского направления. Её сторонники считают, что сталинизм воспринимался миллионами советских людей в позитивном плане и подпитывался их энергетикой/энтузиазмом, т.к. отвечал их внутреним потребностям и представлениям о том, как нужно строить социализм и светлое будущее. При этом сталинская идеология и официальная риторика/пропаганда оперировали формулами, которые и вызывали эти внутренние мотивы вовне. Люди подавляли свои сомнения в том, правильно ли поступают партия и вожди не только из-за страха, сколько из-за убеждения, что так надо [17;18]. Жизнеспособность сталинского режима заключалась не только в слепом подчинении населения, но изощренной технике манипулирования массовым сознанием через совпадение дискурсов – официального и массового/публичного – люди читали в текстах и между строк именно то, что отвечало их социальному бытию. Историки Jochen Hellbeck и Igal Halfin считают, что к середине 1930х гг. официальная пропаганда и система контроля над сознанием людей (через морально-психологическое воздействие – страх, слепая вера, фанатизм или апатия) жестко контролировали мышление советских людей, поэтому они не могли себе представить, что можно думать иначе.

Кроме того, мы обратились к работам, чтобы уяснить теорию гендера. Сам термин «гендер» был введен в употребление в 1970-х гг. для того, чтобы обозначить пол культурно-символически и отделить от биологического определения пола. В английском языке «gender» (пол, род) и «sex» (пол) имеют практически схожие значения. Их различие было зафиксировано Р. Столлером в работе «Пол и гендер» (1967 г.), определившим дефиницию «sex» как биологический пол, а «gender» – как социокультурный. В последующем другие авторы как М.Мид, Р. Уигер и А.Рич углубили теорию разделения биологического и социокультурного значения пола. М. Мид «Женщина, культура, общество» Р. Уигер «О дифференциации понятий пол и гендер» А. Рич «Материнство как опыт и институт». Marianne Kamp считает, что женские истории как междисциплинарная область появилась в 1970 ые гг. Ученые из разных отраслей: историки, социологи, философы и литераторы согласились, что в их отраслях игнорировали женщин и поэтому необходимо создать новую науку, которая бы фокусировалась на женском опыте, голосах и роли. Женские истории тесно связаны с феминисткой мыслью и феминисткой политикой. В 1980 термин гендер стал использоваться более широко как термин.

Что касается методологических установок западных авторов, что следует отметить структурный функционализм, согласно которому существуют гендерные системы, где существуют социально организованные отношения между полами. Структурный функционализм как методология лежит в основе феминистский подход к поло/гендерным системам Феминистские исследователи утверждают, что социальная организация пола в современном обществе покоится на социально навязанном разделении полов, обязательной гетеросексуальности, разделении предписаний на женские и мужские, ограничении женских прав и социальном контроле женской сексуальности. Согласно феминистким ученым вышеперечисленные признаки и составляют суть современного состояния гендерных отношений в большинстве современных обществ. Существуют еще конструктивистские подходы, когда гендерные отношения рассматриваются как социально и культурно производимыми в конкретных социальных ситуациях. Более популярным сегодня является сочетание Сочетание структурного и конструктивисткого подходов – объединительная методология Пьера Бурдье и Этнони Гидденса к анализу гендерных отношений. Теперь в центре внимания – индивидуальные и групповые стратегии, которые существуют в определенных институциональных условиях. На основе данной методологии австралийский исследователь Роберт Коннел ввел понятие гендерной композиции – совокупность практик повседневного взаимодействия и структурных условий. Он отказывается от термина гендерная система и призывает изучать подвижные и гибкие элементы взаимодействия структур и практик. Гендерная композиция возникает как совокупность стратегий, осуществляемых в рамках конкретно – исторических контекстов взаимодействия и формирования социальных групп [19].

Роберт Коннел разводит два понятия – гендерный порядок и гендерный режим. Так, гендерный порядок он причисляет уровню общества в целом и определяет как исторически заданные образцы властных отношений между мужчинами и женщинами. Гендерный же режим присущ уровню отдельных социальных институтов – это проявление гендерного порядка на уровне отдельных социальных институтов. В качестве примеров Коннелл приводит гендерные режимы школы, семьи, государства, подросткового сообщества, уличных взаимодействий и пр. [20, c.98-99]. С другой стороны, английская исследовательница Сара Ашвин вслед за Коннеллом использует категорию «гендерный порядок», обозначая им взаимообусловленность институтов и гендерной идентичности [21]. Отметим, что аналитический аппарат гендерной теории не является устоявшимся, продолжается поиск наиболее адекватных терминологических средств для анализа проблемы в рамках объединительной парадигмы. Но наиболее употребительным является концепт английской исследовательницы Сары Ашвин гендерный порядок.

Еще одной важной установкой Е.А.Здравомысловой, А.А.Тёмкиной при анализе гендерных отношений является необходимость разграничения публичной и приватной сферы. В публичной сфере анализируются гендерные отношения в экономике, политике, идеологии и культуре; в приватной сфере предметом анализа становятся семейно-брачные, дружеские и интимно-сексуальные отношения. В каждой из этих сфер гендерные отношения воспроизводятся и изменяются в результате взаимодействия структурных условий и практик, в них формируются и поддерживаются представления о мужественности и женственности, гендерные идеологии и дискурсы, коллективные действия, проблематизирующие и изменяющие гендерный порядок [19].

Сегодня существует несколько систем периодизации советского гендерного порядка. Так, Гейл Лапидус предложила периодизацию советского гендерного порядка исходя из жестких рамок государственного регулирования. Финская исследовательница А. Роткирх предложила несколько иную периодизацию, основанную на выделении нескольких поколений советских людей. Так, первый этап у нее длится с 1918 по 1930 – период политической мобилизации женщин, второй этап с 1930 по 1950 – период экономической мобилизации женщин (заканчивается легализацией медицинского аборта в 1955 г.), третий этап – с середины 1950- конец 1980-х-новому в связи с оттепелью и для решения демографического кризиса в стране. И, наконец, четвертый этап начинается с конца 1980-х г. [19]

Таким образом, для того, чтобы гендерные исследования превратились в Казахстане в самостоятельную часть историографического поля, мы должны, прежде всего, переосмыслить методологические и теоретические наработки западной историографии, обратиться к трудам, в которых рассматривается гендерная проблематика.

**-----------------------------**

1. Northrop, Douglas. Veiled Empire: Gender & Power in Stalinist Central Asia. Ithaca: Cornell University Press, 2004.
2. Kamp, Marianne. The New Woman in Uzbekistan: Islam, Modernity, and Unveiling Under Communism. Seattle: University of Washington Press, 2006.
3. Adrienne Edgar Bolshevism, Patriarchy, and the Nation: The Soviet “Emancipation” of Muslim Women in Pan-Islamic Perspective
4. Арендт Х. Истоки тоталитаризма. М.: ЦентрКом, 1996.
5. Pipes R. The Russian Revolution. N.Y., 1990
6. Conquest R. The Great Terror: Stalin's Purge of the Thirties. New York, 1968
7. Conquest R. Stalin: Breaker of Nations. New York, 1991
8. Пайпс Р. О русском перевороте: Русская революция. В 2-х тт. М., 1994
9. Brzezinski Z. The Grand Failure: the Birth and Death of Communism in the Twentieth Century. N.Y., 1989.
10. Баберовски Й: Красный Террор. История сталинизма. Москва, 2007
11. Harvard Refugee Interview Project // Harvard Project on the Soviet Social System. URL: <http://hcl.harvard.edu/collections/hpsss/index.html>
12. Fitzpatrick S. "Russia's Twentieth Century in History and Historiography," The Australian Journal of Politics and History, Vol. 46, 2000
13. Sheila Fitzpatrick New Perspectives on Stalinism // Russian Review, Vol. 45, No. 4 (Oct., 1986). Р.357-373
14. Sheila Fitzpatrick Introduction // Stalinism: New Directions USA: Routledge, 1999
15. Jullie Hessler Sheila Fitzpatrick: An Interpretive Essay // Writing the Stalin Era. Sheila Fitzpatrick and Soviet Historiography. – NY, 2011. Р.21-37.
16. Sheila Fitzpatrick Introduction // Stalinism: New Directions USA: Routledge, 1999.
17. Hellbeck J. Revolution of my Mind; Writing a Diary under Stalin. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2006
18. Halfin I. From Darkness to Salvation: Class Consciousness and Salvation in Revolutionary Russia. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2000
19. Здравомыслова Е.А., Тёмкина А.А. Государственное конструирование гендера в советском обществе <http://accion-positiva.ucoz.es/_ld/0/27_zdravomyslova_t.pdf>
20. Connell, 1987. P. 98–99 // Здравомыслова Е.А., Тёмкина А.А. Государственное конструирование гендера в советском обществе <http://accion-positiva.ucoz.es/_ld/0/27_zdravomyslova_t.pdf>
21. Ашвин С. Влияние советского гендерного порядка на современное поведение в сфере занятости // Социологические исследования. 2000. № 11. C. 63–72

**CRITICAL ANALYSIS ON THE CLASH OF CIVILIZATIONS**

**Issayeva Zhansulu**

Master’s Candidate in Global Affairs and Policy

Graduate School of International Studies (GSIS)

Yonsei University, Seoul, South Korea.

The world has been engaged in various conflicts and each of them have its particular history and reasons. The nature of global conflicts has markedly changed in the end of twentieth century, particularly in the post – Cold War era. Since that period, one of the biggest concerns of scholars and practitioners of international relations was to find the common cause of those conflicts in order to take appropriate measures to prevent future conflict outbreaks. One of such attempts was made by Samuel Huntington, a professor of political sciences at the University of Harvard, who wrote an article in the "Foreign Affairs". Titled “The clash of civilizations", Huntington's article presented an ambitious objective: the aim was to provide a theoretical framework to interpret almost all of the conflicts that had broken out since the end of the twentieth century in addition to forecast the appearance of future conflicts. The impact of culture and identity on interstate conflict has been highly written about by scholars in the field of international relations. However, no theory on culture has received more attention than Samuel Huntington’s famous “Clash of Civilizations” theory, which “has become the centerpiece of scholarly discourse on the impact of cultural factors on international conflict”[1, P318]. Huntington claims that the world has been in a non-ideological era since the end of the Cold War and that the role of the nation-state has been less and less significant. Consequently, Huntington states that civilizations are to clash with one another. Culture, and especially its religious element, has become the main cause of conflicts, far much more than political objectives such as territorial conquests. Huntington's viewpoint has often been challenged but it has also benefited from an immense popularity, ranging from college textbooks to Islamic manifestos. Furthermore, one must acknowledge that the "clash of civilizations" is a relatively simple theory to explicate the ins and outs of international politics. Huntington's theory allows one to understand current conflicts. He predicted that global conflicts would no longer be motivated by economic or ideological concerns, but rather by cultural ones. There is no doubt that the main strength of this thesis was to draw attention to the decoupling of ideological factors from global conflict. He was right, for instance, to point out the significance of culture as a medium for the expression of conflict. However, this view met several criticisms for its unsophisticated and monolithic worldview, which ignored empirical complexities and the motivations of national interest in the creation of inter and intra civilizational conflict.

The Cold War divided the world into the first, second and third world. These divisions are no more relevant. Huntington argues that it is more meaningful to divide the world on the basis of culture and civilization instead of making groups of countries in terms of ideological or economic systems. In reference to the different civilizations, Huntington strongly suggests that the most prominent clash of civilizations will occur between the Western and the Islamic civilizations. He argues that the conflict between the “West” and Islam is not new, it has been occurring for over 1300 years [2]. He cites the conquest of the Moors, the Crusades, the rise of the Ottoman Empire, conflicts between Israel and Arab states, France’s war with Algeria, the Persian Gulf War and the conflicts between Muslims and Christians in Nigeria as some examples of conflict between the Western and Islamic civilizations [3]. While the emphasis is primarily on Islam and the West, Huntington also points out that Muslims are involved in conflicts with other civilizations in Sudan, Bosnia, Russia, and India. This leads Huntington to suggest Islam itself is the problem for the large amounts of violence, arguing that “Islam has bloody borders”, with Muslims themselves having an “enthusiasm for war and readiness to use violence” [4]. According to Huntington, civilization is the highest cultural grouping of people and the broadest level of cultural identity, which distinguishes humans from others, species. It is identified by common objective elements such as language, history, religion, customs, and institution as well as subjective element such as self-identification of people [5]. While identifying Western, Confucian, Japanese, Islamic, Hindu, Slavic-Orthodox, Latin American and African civilizations as major civilizations, Huntington has foreseen the future course of world politics dominated by conflicts between these civilizations along the cultural fault-lines [6]. Huntington predicted that in the future West will have a conflict with Islam. According to Huntington, non-western countries including Latin American, East European, Orthodox countries of the former Soviet Union, Muslim, Confucian, Hindu and Buddhist Societies do not want to join the west due to cultural differences. However, intensity may vary from East European countries to Buddhist societies. These non-western countries want to compete the west by promoting their internal development and by cooperating with other non-western countries. The most prominent form of this cooperation is the Confucian – Islamic connection that has emerged to challenge western interests, values and power. Huntington expands his argument by suggesting that religion will be one of the most important components distinguishing one civilization from another. According to him, religion is taking place of the nation state in terms of identity. Citizens are looking more to religion in the face of globalization and modernization. Huntington says that “as people define their identity in ethnic and religious terms, they are likely to see an “us” versus “them” relation existing between themselves and people of different ethnicity or religion. Differences in culture and religion create differences over policy issues, ranging from human rights to immigration to trade and commerce to the environment” [8].

At the same time, there are plenty of shortcomings in “The clash of Civilizations” in various methodological dimensions. The methodological foundations of the thesis involve a program of categorizing the peoples of the world according to one, supposedly objective system. To classify individuals unhesitatingly as members of civilizations such as members of "the Western world," "the Islamic world," or "the Buddhist world" is overly reductionist and ignores numerous other affiliations, such as by profession, industry, politics, and education. In addition, civilizational categories are far from clear-cut, and the misreading of history attached to this categorization overlooks each culture's complexities and neglects historical interactions between them. Around the world, there are nearly one and a half billion Muslims, most of whom are not Arabs, and whose priorities and cultures are very diverse. Moreover, the Islamic world, just like other civilizations, is divided into states, each with its own interests and cultural traits, and often engaged in conflict with each other rather than with the west [9].

In the view of FouadAjami, it is not civilizations that control states but, rather, states that control civilizations [10]. During the past several decades, the governments of two states in the Middle East that have most frequently invoked religion to legitimize their rule have been Saudi Arabia and Iran. Yet Saudi Arabia has remained a staunch American ally, while Iran has been labeled an active opponent of U.S. foreign policy. Moreover, following the Iraqi invasion of Kuwait in 1990, many major Muslim countries, including Saudi Arabia, Syria, and Egypt, acted against Huntington's formula by joining the United States in a war against their fellow Muslim state of Iraq [11].

Indian intellectual Amartya Sen recently noted that the champions of the Clash of Civilizations separate "Western civilization" from the rest of the world in line with their belief in the uniqueness of the West as inherently and historically tolerant [12]. Huntington, for example, asserts that the West has "a tradition of individual rights and liberties unique among civilized societies [13]." Tolerance and liberty are certainly among the important achievements of modern Europe. However, the drawing of a millennia-long division between the tolerant West and the intolerant rest might be considered as both inaccurate and self-serving. Amartya points out that Huntington and other clash-of-civilization theorists grossly confuse civilization with religion—and then grossly oversimplify the world’s religions. Sen declares that Huntington’s description of India, as a “Hindu civilization” is “an epistemic and historical absurdity [14].”

A further problem is that un-nuanced visions of the Islamic-Western encounter overstate religion to the detriment of their understanding of other factors. Muslims do not always act first as Muslims, and their conduct may be, at most, only partially defined by doctrine. As journalist Graham Fuller noted that "A civilizational clash is not so much over Jesus Christ, Confucius, or the Prophet Muhammad as it is over the unequal distribution of world power, wealth, and influence [15].”

Several empirical studies have been conducted to test the clash of civilizations theory proposed by Huntington. Among the first quantitative tests to specifically examine the clash of civilizations theory was conducted by Russett, Oneal, and Cox. Using the Militarized Interstate Dispute data from the Correlates of War, Russett, Oneal and Cox focused on conflict between two relevant dyads for all interstate conflict that occurred from 1950-1992[16]. This timeframe is important because while a large focus of Huntington’s thesis is related to post-Cold War conflict, Huntington also mentions intercivilizational conflicts that occurred prior to the Cold War. Russett, Oneal and Cox found that “differences in civilization tell us little about the likelihood that two states will become involved in military conflict”[17]. Their analysis showed no sign that disputes or conflicts of force were more common among different civilizations, thus disproving the clash of civilizations theory. In fact, according to their findings, four out of the eight civilizations examined showed an increase in conflict from within their own civilizations than with other civilizations. Furthermore, disputes containing the Western civilization and every other civilization were also no more likely to occur. Moreover, they found no support for Huntington’s theory that conflicts between civilizations will increase following the end of the Cold War. They found that “realist” predictors such as geographical proximity; relative capabilities and alliances were statistically significant and positively associated with the onset of Militarized Interstate Disputes [18].

Increasingly, global conflicts are between the "haves" and the "have nots", which means conflicts occur between those who have power and those who do not, those who control the world's destiny and those who are subjected to that control. Basically, the determining factor of the threat to Western interests has not been the secular or religious dimension of political movements in Arab and Muslim countries, but rather their propensity to challenge the existing regional and international order, dictated by Western supremacy. Huntington’s thesis does not fully accord with the reality of the present world. The changes are still going on in post-cold war international system. Regional groupings are the preferences of the states. Regional organizations such as European Union, ASEAN, OAU and SAARC are playing an important role in world politics. World is in transitional phase after cold war. There are various factors that may give rise to real conflicts. These factors include territorial disputes, racial contradictions, hegemony and values. It is not yet the right time to define which single factor or combination of factors has become dominant.

Conclusion: I personally agree with those who challenged the clash of civilizations theory, particularly with the fact that the changes are still going on in the current international system and the world is still in transitional phase. Beside people's cultural and religious identities as being the source of conflicts, there are, of course, multiple other factors for the conflicts such as territorial disputes. Religion-related issues not only lead to tensions, but there are cases when it can even contribute to cooperation. Furthermore, while respect for different civilizations' texts is surely a helpful step toward mutual understanding, cultures can also help maintain peace by taking note of the many-sided involvements and achievements of the “other” in our globally interactive era. An appreciation of Arab or Muslim heritage, for example, may concentrate on that society's great historical contributions to the fields of science and mathematics, rather than focusing on the Islamic religion.

Nevertheless, there are some brilliant points and analyses in Huntington’s view. For example, he rightly points out that in the politics of civilizations, the people and governments of non-western civilizations will no longer remain the objects of history as targets of western colonialism but join the west as movers and shapers of history.

Additionally, it is worthy to mention that Huntington's article “The Clash of Civilization” has presented good grounds for analyses. Moreover it is always way easier to criticize existing theories than proposing constructive alternatives. Despite its shortcomings “The Clash of Civilizations” gave the beginning to the unending debates and attracted surprise amount of attention and reaction. As a consequence of that, it can be claimed that “The Clash of Civilizations” opened one more dimension for intellectuals, scholars and practitioners to explain the notions in such a way that harmonious atmosphere could be created in the world. **------------------------------**

1. Errol A. Henderson & Richard Tucker, «Clear and Present Strangers: The Clash of Civilizations and International Conflict» *International Studies Quarterly* 45(2001)
2. Samuel Huntington, «The Clash of Civilizations?» Foreign Affairs 72 (1993).
3. Mohammed A Muqtedar Khan, «Muslims and Identity Politics in America» Muslims on the Americanization Path? Oxford, UK: Oxford University Press (2000).
4. Samuel Huntington, «The Clash of Civilizations?» Foreign Affairs 72 (1993): 24.
5. Ibid
6. Mian Muhammad Tahir Ashraf, «The Clash of Civilizations? A Critique» Pakistan Journal of Social Sciences (PJSS) Vol. 32, No. 2 (2012): 522
7. Mohammed A Muqtedar Khan, «Muslims and Identity Politics in America» Muslims on the Americanization Path? Oxford, UK: Oxford University Press (2000).
8. Jillian Schwedler, «Islamic Identity: Myth, Menace, or Mobilizer?» SAIS Review, 21 No. 2 (2001).
9. Shireen T. Hunter, The Future of Islam and the West: Clash of Civilizations or Peaceful Coexistence (Kindle version): 411.
10. FouadAjami, «The Summoning» Foreign Affairs 72.4 (Sept./Oct. 1993): 2­9.
11. ShibleyTelhami, "American Foreign Policy Toward the Muslim World," SAIS Review 221.2 (2001).
12. Amartya Sen, "Civilizational Imprisonments," New Republic (June 2002).
13. Samuel Huntington, «The West: Unique, not universal» Foreign Affairs (New York, Nov/Dec 1996): 31.
14. Vartan Gregorian, Report of the President, Carnegie Corporation of New York (2001): 45.
15. Shireen Hunter, The Future of Islam and the West: Clash of Civilizations Or Peaceful Coexistence? (Greenwood Publishing Group, Jan 1998): 21.
16. Russett, Oneal, & Cox, «Triangulating Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations» (The Norton Series in World Politics, Dec. 2000).
17. Ibid.
18. Ibid.

**БАШКИРСКОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В УСЛОВИЯХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С РУССКИМ ГОСУДАРСТВОМ (КОНЕЦ XVI – XVIII ВВ.)**

**А.И.Акманов**

заведующий кафедрой истории России,   
историографии и источниковедения исторического факультета   
Башкирского государственного университета.   
Российская Федерация, город Уфа

Издавна башкиры владели землей на основе общинного права. Башкирские общины назывались родами или племенами, однако эти общины задолго до вхождения к Русскому государству, со второй половины 1 тысячелетия н.э. потеряли кровнородственный характер. Подобная община представляла собой коллектив людей, связанных совместным проживанием на общей территории, но ведущих индивидуальное хозяйство. Эта община являлась по существу сельской территориальной. Именно поэтому башкирские роды или племена после присоединения к Русскому государству стали низшими административно-территориальными единицами под названием волостей в составе уездов. Община-волость была коллективным земельным собственником и вотчинником, а каждый член общины имел право пользования определенной долей общей земли, был совладельцем общей собственности, имел равное право с другими общинниками на владение и пользование землей. Таким образом, у башкир отсутствовала частная собственность на землю. Это было обусловлено особенностями их хозяйства. Общинные формы владения и пользования землей наиболее соответствовали полукочевому скотоводству у башкир, как и у других кочевых и полукочевых народов.

Когда башкиры находились под властью Ногайской орды, Казанского и Сибирского ханств, то вожди родов или племен – бии и князья получали от ханов ярлыки-грамоты на владение землями своего рода или племени, т.е. своей общины.

Примерно такие же земельные порядки – передача им всех их земель на условиях вотчинного права и общинного владения – были сохранены русским царем Иваном IV у башкир при вхождении последних в состав Русского государства. Царь жаловал им занимаемые земли, официально закрепляя их выдачей государственных грамот. Этот важный вывод подтверждается русскими и башкирскими историческими источниками. В донесении И.К.Кирилова, организатора Оренбургской экспедиции, в правительство от 13 января 1735 г. в этой связи говорится: “Вышеписанная башкирцы до российского подданства разделились по родам, что с начала российского владения названо волости … также земли и угодьи между родами все разделены … и тако никакой земли и угодий нет, кои бы свободны лежали”. Переводчик Уфимской провинциальной канцелярии Кильмухамет Ураков в “Представлении” на имя императрицы Елизаветы Петровны от 9 марта 1746 г. пишет следующее: “…как государь, царь и великий князь Иоанн Васильевич завоевал Казанское, Болгарское царствы, оной башкирский народ своим желанием, без всякого принуждения, оставя своего хана, пришли к нему в подданство… Для владения оных земель и угодья пожалованы были им грамоты …”

Следует отметить специфику башкирского вотчинного права – отсутствие частной собственности и господство общинных форм владения и пользования землей. Юридическим собственником являлись не отдельные лица, а община в виде рода или племени. Каждый член башкирской общины имел равное право на владение землей. Другой особенностью башкирского землевладения было то, что вотчинным правом они пользовались на территории лишь своей общины. Жители последних проживали в пределах родоплеменных угодий. Однако при экстремальных ситуациях, возникших в результате военных действий или неблагоприятных природных явлений, жители башкирской общины могли оказаться на сопредельных землях, на территории других общин. Однако на территории чужой общины они уже не имели вотчинного права на землю. На новой территории они могли жить и пользоваться землями лишь по разрешению вотчинников данной общины, становились припущенниками-арендаторами.

Заметный особенностью башкирского землевладения являлся формальный характер равенства вотчинников относительно земли. Официально последние имели одинаковые права, фактическое же владение и пользование ими землей общины было неравным. Главы общины (рода или племени) – бии и старосты, отвечающие за несение общинниками налогов и повинностей в пользу Русского государства, фактически распоряжались землей общины. Они распределяли пастбища и другие угодья между общинниками. Тарханы, составляющие значительную часть башкирских феодалов, на основе грамот владели и пользовались землями общины по своему усмотрению. В руках феодалов – биев, старост, тарханов находилось фактически право решения вопроса пользования землями общины чужеродцами, т.е. башкирами из других общин или переселенцами из центральных регионов.

Наконец, нельзя не обратить внимание на то, что в башкирском обществе, наряду с землей, важным средством производства являлся скот. Рядовой общинник, имея в среднем 30-80 голов лошадей, владел и пользовался гораздо меньшей площадью земельных угодий, чем феодал, владеющий 500-1000 и более количеством лошадей. Таким образом, формальное равное право на общую землю превращалось в фактическое неравенство рядовых общинников и башкирских феодалов.

Таким образом, башкирская община формально представляла собой сообщество равноправных людей-вотчинников, фактически же хозяевами земли являлись феодалы – бии, старосты, тарханы, которые по существу распоряжались общинной земельной собственностью. Здесь землевладение носило по существу феодальный характер. В башкирском обществе существовала феодальная собственность на землю. Правда, она существовала в форме распоряжения и преимущественного владения и пользования землей феодалами.

Вотчинное право башкир в составе Русского государства носило ограниченный характер. Не только отдельный общинник, но и община в целом свободно не распоряжалась собственной землей. Она не имела права продавать свои земельные угодья. Сдавать землю в аренду община могла лишь на небольшой срок. Все эти ограничения земельных прав башкирской общины были установлены Соборным Уложением 1649 г.: “… у башкирцов бояром, и окольничим, и думным людем, и стольником, и стряпчим, и дворяном московским, и из городов дворяном, и детем боярским, и всяких чинов русским людем, поместных и всяких земель не покупати и не меняти и в заклад и здачею и в наем на многие годы не имати” [1].

Итак, после вхождения башкир к Русскому государству русский царь официально стал верховным собственником земель края. Он в этом качестве закреплял земли за башкирскими волостями, выдавал им жалованные грамоты, определял объем прав земельного собственника-общины (волости), обязывал башкир-вотчинников нести ясак-поземельный налог и нести военную службу, регулировал земельные отношения между волостями, решал земельные споры между башкирами и переселенцами из центральных районов страны.

Но, наряду с официальной верховной собственностью русского царя на башкирские земли, существовала реальная вотчинная собственность башкирских общин-волостей на землю, которая охватывала всю территорию края. В вышеупомянутом донесении И.К.Кирилова об этом сказано четко и ясно: “… башкирцы до российского подданства разделились по родам, что с начала российского подданства названо волости … и тако никакой земли и угодий нет, кои бы свободны лежали” [ 2].

Таким образом, после присоединения к Русскому государству башкиры на определенных условиях сохранили свои земельные владения и остались собственниками значительных земельных богатств. Подобное решение аграрного вопроса можно отнести к историческим феноменам, ибо вотчинником стал весь народ. Это было самым крупным положительным последствием присоединения, ибо оно создало условия для нормального этнического, социально-экономического и культурного развития башкирского народа.

Таким образом, при присоединении башкир к Русскому государству были достигнуты важные договоренности по земельному вопросу. Царское правительство закрепило земельные угодья башкир за ними в условиях вотчинного права. Оно в изучаемое время в целом осталось верным данному соглашению, проводило политику сохранения земель в руках башкир. Это объясняется многими причинами. Прежде всего власти по крупным вопросам политики соблюдали определенную преемственность. Русские цари XVII – начала XVIII вв. не могли игнорировать важное событие – добровольное вхождение башкир, к тому же очень выгодное для России. В результате этого акта страна приобрела огромный край с многочисленным населением. Последнее аккуратно несло различные повинности – за свой счет охраняло юго-восточную границу с казахами, калмыками, участвовало во всех войнах и платило ясак. Не менее важным являлось то, что сохранение земель в руках башкир не задевало стратегические интересы России. Наоборот, правительство было заинтересовано, чтобы башкиры могли аккуратно нести военную службу и платить ясак, что невозможно было обеспечить без сохранения земельных владений в их руках и соответственно традиционных отраслей хозяйства, образа жизни. К тому же, позиции властей в крае были слабыми. Правительственная и крестьянская колонизации только начинались. Башкиры составляли подавляющее большинство населения края. Региональная администрация в лице уфимских и тобольских воевод могли обеспечить управление краем, лишь опираясь на башкирскую феодальную верхушку.

В то же время, власти с середины XVII в. стали допускать некоторые отклонения от провозглашенной линии по земельному вопросу, о чем свидетельствовали изъятия башкирских земель для различных целей, особенно заметные на северо-западной и восточной окраинах.

В последующее время назревшие государственные задачи царской России на юго-восточной окраине вызвали с 30 гг. XVIII в. изменения всей системы политики на территории края, в том числе в области аграрных отношений. Новая земельная политика выражалась в некотором ограничении вотчинного права башкир, изъятии значительной части их земель, расширении правительственно-дворянской, заводской и крестьянской колонизации, усилении регулирующей роли государства в земельных отношениях. В результате башкиры лишились значительной части вотчинных земельных угодий. Если к середине XVI века башкиры являлись владельцами территории более 30 млн. десятин, то к концу XVIII в. за ними сохранились лишь около 14 млн. десятин земли. Таким образом, в этот период времени наряду с издавна существовавшим башкирским землевладением, в крае возникли и русское дворянское, дворцовое (удельное), заводское и казенное землевладения.

Перечисленные изменения привели к сложным, неоднозначным экономическим и политическим последствиям. Возникновение горной промышленности означало заметное развитие производительных сил края. Переселение значительного количества русских и нерусских крестьян, ремесленников и торговцев способствовало расширению земледелия, ремесла и торговли. В этом же направлении действовало увеличение количества крепостей, многие из которых постепенно превращались в города, центры ремесла и торговли. Все эти явления способствовали укреплению торгово-хозяйственных связей Оренбургского края с центральными уездами, содействовали формированию всероссийского рынка, экономическому росту всей России.

Новая политика правительства в изучаемое время приводила к уменьшению земельных угодий башкир, отрицательно сказывалось на существовании их традиционного хозяйства. Башкиры вынуждены были переходить к земледелию, стойловому скотоводству, пчеловодству, что было само по себе положительным явлением. В начавшейся перестройке хозяйства башкир положительную роль играло их общение с крестьянами-переселенцами, в первую очередь с русскими земледельцами и ремесленниками. Одновременно последние учились у башкир некоторым приемам скотоводства и охоты. Однако башкиры теряли землю быстрее, чем успевали переходить к новым формам хозяйствования. В итоге начинает прослеживаться тенденция снижения жизненного уровня башкирского населения. К тому же, изъятие земель осуществлялось порой в жестких формах, что обостряло социальную обстановку.

Не менее важным следствием охарактеризованных процессов было расширение социально-политической базы российского правительства в крае, существенное укрепление его позиций. Царские власти умело использовали в своих интересах также противоречия по земельному вопросу между башкирами и крестьянами-переселенцами. В результате они получили возможность по своему усмотрению распоряжаться природными и людскими ресурсами, игнорировать интересы в первую очередь башкирского населения. Но в это время правительство понемногу стало вести подобный курс и относительно крестьян-переселенцев. Именно поэтому постепенно накопившееся недовольство различных категорий населения края привело к активному его участию в Крестьянской войне 1773-1775 гг.

**------------------------------**

1. Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. СПб. 1830. Т.1 №1. Глава 16. Статья 43.
2. Материалы по истории Башкирской АССР. М.Л. 1949. Т.3. № 549.

**ОРГАНИЗАЦИЯ ВОЛОСТНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ**

**В КАЗАХСКОЙ СТЕПИ В КОНТЕКСТЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В XIX ВЕКЕ**

**Т.Т.Далаева**

доцент кафедры истории Казахстана им. ак. Т.С.Садыкова

Казахского Национального педагогического университета им. Абая

г.Алматы, Республика Казахстан

В Российской империи одно из направлений административной политики в XIX веке состояло в необходимости сближения административного устройства центральной части страны и ее отдален­ных районов. Большинство исследований по истории российской административной политики в Казахской степи касается общей характеристики проводимых в XIX веке реформ управ­ления. Проблемы организации системы волостного управления в Казахской степи представлены в исследованиях Зиманова С.З.[1], Султангалиевой Г.С. [2], Мусабалиной Г.Т. [3], Сайфулмаликовой С.С. [4], Безвиконной Е.В. [5]. С.З.Зиманов представил анализ изменений в административно-территориальном устройстве казахского населения Среднего жуза по Уставу 1822 г. и пришел к выводу, что «новое административное устройство … в отличие от прежнего деления общества по родам, в значительной степени было основано на территориальной определенности населения»[1, с. 186]. Г.С. Султангалиева рассматривает особенности образования волостей Актюбинского уезда Тургайской области во второй половине XIX века. Г.Т. Мусабалина анализирует особенности произошедших изменений в системе волостного управления в Семипалатинской области по реформам 1868 и 1891 гг. В статье С.С. Сайфулмаликовой представлены сведения по истории организации волостной системы в Семиреченской и Сырдарьинской областях в середине и второй половине XIX в. В исследовании Е.В.Безвиконной на материалах степных областей Западно-Сибирского генерал-губернаторства дана общая характеристика административно-территориального устройства в 20-60-е гг. XIX в., сделан акцент на организации окружной и волостной систем данного региона. Таким образом, проблема организации и функционирования волостной системы в XIX – начале ХХ вв. в Казахской степи еще не изучена в полной мере, по существу нет специальных исследований по данной теме. Между тем документальных источников в Центральном государственном архиве Республики Казахстан (ЦГА РК) и в областных архивах и опубликованных законодательных материалов по истории создания волостей, их территориальных изменений имеется достаточное количество, что дает возможность сравнивать процесс организации волостной системы поэтапно и в сравнительной перспективе по регионам Казахстана. Для того, чтобы представить целостное представление об организации волостной системы управления, в данной статье будут рассмотрены следующие вопросы: 1) этапы создания местной административной системы в Казахской степи; 2) принципы и основные факторы организации волостей.

Вовлечение Казахских жузов в административно-правовое пространство империи происходило постепенно и не одновременно. Первые волости по аналогии с волостями Сибири будут организованы на территории казахов сибирского ведомства – в Среднем жузе по реформе 1822 года. Создание внешних округов в Казахской степи по этой реформе предусматривало введение волостной и аульной систем административного местного деления.

На территории Младшего и Старшего жузов волости будут организованы по реформе 1867-1868 гг. Особенность населения вновь включенных в состав Российской империи территорий – наличие кочевого и оседлого элементов, обусловило российскую администрацию учитывать эту специфику при составлении «Временных Положений 1867 – 1868 гг.». В связи с этим местное управление было разделено на местное управление кочевого и оседлого населения по областям Туркестанского, Западно-Сибирского и Оренбургского генерал-губернаторств.

Завершающим этапом оформления административного деления Казахской степи в составе Российской империи явились реформы 1886, 1891 годов. Окончательное юридическое закрепление территории было осуществлено по Положениям 1886 и 1891 гг. Население в Туркестанском крае делилось на: а) кочевое, б) оседлое туземное, в) селения, заселенные русскими и лицами, не принадлежащие к туземному населению. В Степном крае **–** По положению 1891 года – население делилось на кочевое (казахское – Т.Д.) и оседлое: а) русские поселения; б) управление дунган и таранчей. В соответствии с выделенными категориями населения и оформлялась волостная система. В 90 г. ХІХ в. наблюдается разделение казахских и переселенческих волостей в составе областей Степного края. Привлечение местного населения в состав низовых структур административного аппарата, с учетом местных особенностей кочевой и оседлой форм землепользования, позволило осуществлять контроль в местном управлении на основе совмещения российского законодательства и традиционного права.

Таким образом, можно выделить несколько этапов организации волостной административной системы в Казахской степи: 1) 1824 – 1868 гг. – создание волостей в составе внешних округов на территории сибирского ведомства на родоплеменной основе; 2) с 1868 гг. – организация волостей в областях Оренбургского и Туркестанского генерал-губернаторств по территориальному принципу, в этот же период происходит замена наименований волостей с родовых названий на местные топонимические названия местности (например, по названию урочища и др.); 3) с начала 90 –х гг. XIX в. – наблюдается разделение на казахские и крестьянские волости в степных областях, с этого же времени начинается определение обязательного административного центра для казахской кочевой волости в виде волостного дома на месте зимовки волостного управителя. К началу ХХ века волостное деление приобрело более или менее устойчивый вид.

Теперь перейдем к характеристике основных факторов и особенностей организации волостей по этапам.

Вопросами организации волостей во внешних округах по Уставу 1822 г. должны были заняться российские заседатели, в частности, титулярный советник А.Л.Бубеннов, заседатель Каркаралинского окружного приказа, открытого в 1824 г., получил следующие рекомендации от подполковника С.Б.Броневского от 13 июня 1824 г. № 643: «…весьма удобным я нахожу начать образование волостей с немногих так, чтобы первые волости, в которых порядок учредится, послужили примером и для других; султаны корыстолюбивы; они, увидев, что жалованье не иначе должно производится им, как по устройству волостей, будут сами домогаться у народа о разделении волостей и о выборе управляющих»[6, Л.12-12 об.]. Из предполагаемых к организации в составе одного внешнего округа согласно Уставу должно состоять 15 – 20 волостей, а первоначально удалось в Каркаралинском внешнем округе определить 5 первых волостей, отметим, что со времени официального открытия округа к тому времени прошло уже три месяца. В основном, это были волости, в которых были сильны позиции султанов линии хана Букея: Абылмухамет Букеев, Абулгаза Букеев, майор Газы Букеев, Худайменды Газин, Таука Букеев, которые и стали первыми волостными султанами. Вместе с тем, в донесении отмечено, что «…исчисления аулов и кибиток по образованию сих волостей не получено, почему и требуются от приказа, дабы оное сделано было секретно со всею осторожностью». Очевидно, что первые внешние округа в момент их организации не имели в своем составе нужного количества волостей.

Через два года омский областной начальник, подполковник С.Б.Броневский в своем предписании Каркаралинскому окружному приказу от 14 августа 1826 г. № 968 отмечает: «При обозрении Каркаралинского округа обратил я особенное внимание на состояние волостного управления как частное (в смысле отдельной части внутри округа – Т.Д.), которой все прочие в составе управления входящие опираются и утверждаются, за всеми непременными моими настояниями об устройстве сего управления, должен, однако заметить окружному приказу, что состояние оного далеко еще не соответствует предназначенному порядку. Большая часть волостей состоящих в округе, не получив надлежащего разделения, определенного Уставом, не имеют до сего времени никакого образования»[7]. И далее «…посему в непременную обязанность себе вменяю на ответственность окружного приказа возложить устройство волостного управления, приступив к тому, начально с волостей кочующих в средоточии приказа, а именно в волости султана Турсуна Чингисова…»[7, л. 22]. В предписании омский областной начальник дал и конкретную инструкцию, каким образом следует приступить к образованию волостей: «самое же образование волостей состоит: 1) в определении известного числа кибиток, имеющих составлять аулы и аулов долженствующих составлять волость (§ 5 Устава); 2) в выборе аульных старшин и 3) в усовершенствовании и утверждении прав и обязанностей присвоенным аульным старшинам и волостному султану» …»[7, Л. 21- 21 об.].

Таким образом, по истечении более чем двух лет со времени организации первых внешних округов еще не было создано четкой волостной административной системы. Нужно отметить, что администрация Западно-Сибирского генерал-губернаторства и Омской области осуществляли постоянный контроль над тем, как происходило распространение новой административной системы в степи. 26 ноября 1831 г. Кокчетавский внешний окружной приказ представляет рапорт № 2858 на предписание омского областного начальника от 14 ноября № 2747 о представлении ведомости «о всех волостях состоящих в ведении сего приказа, с означением: волостных управителей, аульных старшин и всех биев; равно где именно оные волости имеют зимою кочевья, и как далеко откочевывают в летнее время с поименованием всех урочищ, по коим оные кочуют». В ведомости Кокчетавского внешнего окружного приказа перечислено уже 20 волостей. Приведем данные по наименованию волостей, волостных управителей и количества юрт в волостях.

**Таблица № 1.** Ведомость волостей Кокчетавского внешнего округа[8, Л. 2 об. – 26.]:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование волостей и всех родов оной | Волостной управитель | Количество юрт |
| 1 | Худайберды Атагаевская волость  Рода ее:  Андагул  Джумук | старшина подполковник Джилгара Байтокин, с 29 апреля 1824 года | 400 юрт |
| 2 | Рысай-Атагаевская волость  Рода ее:  Рысай | султан Аблай Валиханов. | 420 юрт |
| 3 | Кочкулы Атагаевская волость  Рода ее:  Кочкулы  Ураз | старшина Кулбулда Аюев с 7 февраля 1830 года | 420 юрт |
| 4 | Джантели Атагаевская волость  Рода ее:  Джантели  Акмалык | старшина 12 класса Тюреджан Итемгенев с 26 апреля 1829 года | 360 юрт |
| 5 | Баимбет-Атагаевская волость  Рода ее:  Айбаш  Тока  Талеке  Кулеке  Асандеке  Сырымбет | султан Чиген Валиев, с 5 ноября 1824 года | 500 юрт |
| 6 | Атагай-Багышевская волость  Рода ее:  Донкой  Рыскул  Кулансу | султан капитан Абулжаир Габбасов, с 10 марта 1828 года | 490 юрт |
| 7 | Атагай-Багышевская волость  Рода ее:  Назар  Байназар  Серкеч | старшина 12 класса Джандай Токтамышев, с 26 апреля 1829 года. | 245 юрт  И из них два рода Байназар и Серкеч в 235 юртах |
| 8 | Атагай-Багышевская волость  Рода ее:  Аджимбет  Баба  Ак-Кiик | старшина капитан Тюбет Янузаков, с 26 апреля 1829 года | 320 юрт |
| 9 | Майли-Балта-Атагаевская волость  Рода ее:  СарыБаласы  Кадыр  Бабасан  Суюндук Кара  Ильток | султан капитан Пиралы Габбасов, с 10 марта 1828 года | 300 юртами – роды Сары Баласы и Кадыр;  Род Бабасан – 150 юрт  Род Сундук – 120 юрт  Род Ильток – 120 юрт |
| 10 | Кайли-Атагаевская волость  Рода ее:  Карабалык  Джiес  Аимбет | старшина капитан Янсугур Баубеков с 24 января 1831 года | 320 юрт |
| 11 | Джавлубай Караульская волость  Рода ее:  Дусен  Майли  Кучей  Кульдей  Серке  Каратума  Сокур | султан Антай (Онтай) Чингисов с 18 октября 1824 года | трех родов Дусен, Майли, Кучей с 230 юртами  Род Сокур в 65 юртах |
| 12 | Куттумбет- Караульская волость  Рода ее:  Накай  Малай  Аю  Куней | султан Камбар Чингисов, который 6 октября 1831 года помер, почему и волость сия впредь до избрания другого остается без управляющего. | 400 юрт |
| 13 | Идыкбай-Байкошкар-Караульская волость  Рода ее:  Байкошкар  Идикбай | султан Утен Камбаров, с 10 марта 1828 года | 255 юрт |
| 14 | Ногай-Караульская волость | султан Тортай Чингисоы с 26 апреля 1829 года | 400 юрт |
| 15 | Кылды-Караульская волость  Рода ее:  Кумекей  Джалган  Мусакул  Тарагай  Кувандык | старшина Василий Дюсетев с 26 апреля 1829 года. | Джалган – 85 юрт  Мусакул – 35 юрт  Торагай – 85 юрт  Кувандык – 30 юрт |
| 16 | Курсары-Киреевская волость  Рода ее:  Бузар-Курман  Сарык  Сагал Сары  Исен берды | старшина капитан Туртубек Коченов с 29 апреля 1824 года | 250 юрт |
| 17 | Балта Киреевская волость  Рода ее:  Балта  Кучубе Сибан  Чагалак | старшина Джавлубай Итекин. | 333 юрты – рода Балта, Кучубе и Сибан,  Чагалак – 50 юрт |
| 18 | Исен-Бакты-Киреевская волость  Рода ее:  Абыз  Андагул  Козу | без управителя | 440 юрт |
| 19 | Уваковская волость  Рода ее:  Чога  Бейдалы  Барь якши  Чай-Гуз | султан Габбас Бегалин с 2 марта 1828 года. | 785 юрт |
| 20 | Киргизовская волость  Рода ее:  Бай киргиз  Яна киргиз | не имеют волостного управителя | Байкиргиз- в 170 юртах  Яна-киргиз – в 180 юртах |

Такое же предписание было получено и в Каркаралинском внешнем окружном приказе, однако в своем ответе от 1 декабря 1831 года № 2060 сообщают о невозможности доставить сведений о волостях и о прочем впредь до получения таковых от есаула Карбышева, так как «приказ о биях и старейшинах аулов и не имел подробных и верных сведений, по коим бы с точностью можно было при нынешнем составлении таковых основаться»[8, л.28-28 об]. Вскоре сведения были получены.

**Таблица 2** – Ведомость о волостях Каркаралинского внешнего округа (1831 г.) [8, Л. 30-44].

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование волостей Каркаралинского внешнего округа | Волостной управитель | Количество юрт (кибиток) |
| 1 | Кара-Айтымбетевская волость | султан Таука Букевв с 14 июля 1824 года | 713 кибиток |
| 2 | Караульская волость | султан Абулгазы Букеев с 14 июля 1824 года | 240 кибиток |
| 3 | Алтеке Сарымовская волость | султан майор Газы Букеев с 14 июля 1824 года | 1048 кибиток |
| 4 | Алтюбетевская волость | султан Абулмамет Букеев  С 14 июля 1824 года | 493 кибитки |
| 5 | Карсен-Киреевская волость | султан Худайменды Газин с 14 июля 1824 года | 1081 кибитки |
| 6 | Кучумовская волость  Перечислены три рода | султан Кугадай Маманов с 31 января 1825 года | 460 кибиток |
| 7 | Тараклинская волость  4 рода в составе | султан Урмак Абитеев с 29 октября 1826 года | 790 кибиток |
| 8 | Куянчи Тагаевская волость  Три рода | султан Шанхай Ишимов с 26 ноября 1826 года | 544 кибитки |
| 9 | Дюсенба-Чекчековская волость | султан Юлды Чингисов с 26 ноября 1826 года | 798 кибиток |
| 10 | Киреевская волость | султан Джангыр Чингисов с 2 октября 1826 года | 1045 кибиток |
| 11 | Ялыкбашевская волость  Родов – 3 | Султан Рустем Батырев с 19 сентября 1831 года | 1021 кибиток |
| 12 | Чанчаровская волость  16 родов | Старшины порутчик Алчинбай Тленчин и Казангап Мучакин, но начальством не утверждены. | 3044 кибиток |
| 13 | Байбуринская волость  11 родов | Султан Агадай Маманов, но начальством не утвержден. | 1823 кибитки |
| 14 | Камбаровская волость  4 отделения | управляющего сею волостью еще не избрано | 490 кибиток |
| 15 | Кыргызовская волость  4 рода | султан Батыр Букеев с 14 июля 1824 года | 752 кибитки |
| 16 | Тобуклинская волость  9 родов | Султан Биралы Токов, но начальством еще не утвержден. | 2978 кибиток |
| 17 | Тюленгутовская волость  3 рода | Султан Мурат Булатханов с 26 ноября 1826 года | 857 кибиток |
| 18 | Дадан-Тобуклинская волость  3 рода | султан Дастанбек Кучумов с 19 декабря 1831 года | 931 кибитки |
| 19 | Буранаймановская волость  5 родов | Султан надворный советник Али Кокшалов с 9 ноября 1826 года | 1215 кибиток |
| 20 | Алышевская волость  4 рода | султан Арслан Буленев, но начальством еще не утвержден. | 781 кибитка |

В обеих ведомостях представлены сведения о 20 волостях, именно такое максимальное количество волостей могло быть в составе одного округа по Уставу 1822 г. Вместе с тем не выдержаны нормы общего количества кибиток в одной волости. Если учесть, что «в ауле вообще полагается от 50 до 70 кибиток, а в волости от 10 до 12 аулов»[9, с. 93], то это предполагалось от 500 до 840 кибиток в одной волости. Неоднородность общего количества кибиток зависела от авторитета волостного управителя, который и объединял родоплеменные группы под своим управлением. Тем более, что по Уставу 1822 г. возможность получения должности волостного управителя закреплялась за султанами, именно им по предположению реформы 1822 г. предстояло стать основной опорой по внедрению новой административной системы в степи.

В конце ноября 1841 г. г. корпусному командиру Западной Сибири были представлены списки казахских волостей с обозначением летних и зимних кочевок этих волостей

**Таблица 3** – Ведомость волостям, состоящим в ведении АманКарагайского внешнего окружного приказа[10, л. 7 об. – 12].

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Звание волостей | Какое число в какой волости | |
| аулов | Кибиток |
| 1 | СиванКиреевская с родом Балта Киреевского отделения | 10 | 739 |
| 2 | Кучубе Киреевская | 5 | 261 |
| 3 | Именалы Киревская | 11 | 648 |
| 4 | Самай Киреевская | 9 | 479 |
| 5 | Матакай Киреевская | 5 | 259 |
| 6 | Канджигалинская | 6 | 301 |
| 7 | Актачи Аргыновская | 9 | 493 |
| 8 | Бар Якши Уваковская | 11 | 515 |
| 9 | Бейдалы Уваковская | 10 | 542 |
| 10 | Янсары Уваковская с родом Чога Уваковским | 10 | 484 |

Таблица 4. Список казахским волостям, состоящим в Кокчетавском внешнем округе 1841 г. [10, л. 15-17 об.] обратите внимание, что в отличие отданных за 1831 г, теперь уменьшилось количество волостей, что было связано с отложением некоторых волостей вглубь степи в период восстания под руководством Кенесары Касымова.

|  |  |
| --- | --- |
| № | Название волостей и кто оными управляет |
| 1 | Бабасан Багышевская  Управитель султан Пирала Габбасов |
| 2 | Есенбаевская  Управитель султан Сартай Чингисов |
| 3 | Карача Джавлубаевская  управитель султан Сеиткул Чингисов |
| 4 | Баба Багышевская  Управитель старшина штабс капитан Мандай Токтамышев |
| 5 | Кылды Ногаевская  Управитель страшина хорунжий Кобен Маркабаев |
| 6 | Аккиик Кулансу Койлинская  Управляющий оной старшина капитан Яншугур Баубеков |
| 7 | Андагул Ораз Баимбетевская  Управитель старшина Чукей Джилгарин |
| 8 | Андай Рысаевская  Управитель старшина капитан Тюреджан Итемгенев |
| 9 | Кыргыз Майли Балтинская  Управитель бий турлубай Матов |
| 10 | Кызыл Таз Ибеске Мурчинская  Управитель бий Бабыр Боконин |
| 11 | Кызыл Таз Коен Байназарская  Управитель бий Ерден Сандыбаев |
| 12 | Актаз Бодана Сеитская  Управитель бий Уваиз Баиджанов |
| 13 | Кара Бала Турткара Саргалдакская  Управитель бий Костангильда Казыбаев |

**Таблица 5** – Ведомость о всех казахских волостях Учбулакского округа 1841 года[10, л. 18-19 об.]. (Этот округ в 1842 г. будет закрыт, а волости этого округа были распределены в Акмолинский и Кокчетавский внешние округа).

|  |  |
| --- | --- |
| № | Название волостей |
| 1 | Исенбакты Киреевская  ведения волостного управителя султана Досана Рустемова |
| 2 | Бурас Джабек Курсары Киреевская  ведения волостного управителя султана Аймекен Джаныбекова |
| 3 | Тюлеке Курсары Киреевская  ведения волостного управителя старшины Буртубая Байгулина |
| 4 | Бактубай Малай Курсары Киреевская  ведения волостного управителя бия Айдерке Чокатова |
| 5 | Дувадак Тюбет Курсары Киреевская  ведения волостного управителя старшины 14 класса Бердысугура Токбердина |
| 6 | Акты Караульская  ведения султана Самая Чингисова |
| 7 | Джавар Караульская  ведения старшины Итекпая Туркубаева |
| 8 | Мунтук Сары Караульская  ведения султана Мартая Чингисова |
| 9 | Камаджепар Канджигалинская  ведения бия Даненя Джаназарова |
| 10 | 1) Джитуру Канджигалинская – ведения бия Тленчи Байтюбетев |
| 11 | 1. Джитуру Канджигалинская – ведения бия Мамана Мынджасарова |
| 12 | Тентек Канджигалинская – бия Данен Токтарова |
| 13 | Курлеут Кипчаковская – ведения султана Каражана Кульчукова |
| 14 | Кулатай Кипчаковская – ведения султана Нуралы Карачева |
| 15 | Сагал Кипчаковская – ведения султана Абулхаира Карачева |

**Таблица 6** – Список о волостях Акмолинского округа 1841г. [10, л. 20-23].

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Звание волостей | Какое число в каждой волости | |
| Аулов | кибиток |
| 1 | Старшего султана полковника КунурКульджи Худаймендина с братьями и теленгутами | 9 | 370 |
| 2 | Инеле Тунгатаровская | 8 | 436 |
| 3 | Кареке Алтаевская | 7 | 352 |
| 4 | Муюн Алтаевская | 7 | 386 |
| 5 | Теналы Карпыковская | 8 | 416 |
| 6 | Соединенные две волости в одну под названием Айтхожа Карпыковской | 10 | 620 |
| 7 | Алысай Алтаевская | 6 | 322 |
| 8 | Часть тараклинских киргиз | 2 | 46 |
| 9 | Темешевские | 2 | 22 |
| 10 | Байдалы Алтаевской волости, кочующие с Теналинскою волостью | 2 | 33 |
| 11 | Кыргыз Туртугульской | 1 | 32 |
| 12 | Джатаки | 3 | 24 |

**Таблица 7** – Ведомость о волостях Баянаульского внешнего округа[10, л. 24-27].

|  |  |
| --- | --- |
| № | Звание волостей |
| 1 | Акбура Тулпар Урманчинская под управлением бия Алдонгара Каркынбаева |
| 2 | Кумоке Каржаская под управлением бия Мусы Чорманова |
| 3 | Сатылган Алтын Туринская под управлением бия Укубая Найзабекова |
| 4 | Айдабульская под управлением бия Тургунбая Елеманова |
| 5 | Джангозу Айдабульская под управлением бия Кутемгеня Чонова |
| 6 | Кумоновская под управлением старшины Торлукпа Кулакова |
| 7 | Козгановская под управлением старшины Маджика Сугуралина |
| 8 | Басентеинская под управлением старшины майора Казангапа Сатыбалдина |
| 9 | Баимбет Басентеинская под управлением старшины Джумагула Байгажина |
| 10 | Бозгозу Буранаймановская под управлением старшины титулярного советника Мурзагула Илевова |
| 11 | Джаватей Буранаймановская под управлением султана надворного советника Али Кокшалова |
| 12 | Аджибай Канжигалинская под управлением бия Джундубая Алтыбасарова |

**Таблица 8** – Список о волостях Аягузского округа 1841 г. [10, Л.28-35].

|  |  |
| --- | --- |
| № | Наименование волостей |
| 1 | Матаевская волость |
| 2 | Кыржинская |
| 3 | 3-я Назаровская волость |
| 4 | 4-я Назаровская волость |
| 5 | 5-я Муруновская волсоть |
| 6 | 6-я Муруновская волость |
| 7 | 7-я Муруновская волость |
| 8 | Сивановская волость |
| 9 | 9-я Сивановская волость |
| 10 | Семиз Наймановская волость |
| 11 | 11-я Семизнаймановская волость |
| 12 | Садыровская волость |
| 13 | Туминская волость |
| 14 | Акымбетевская волость |
| 15 | Булачинская волость |
| 16 | Каптагай Матаевская волость |
| 17 | Аталык Матаевская волость |
| 18 | Кайнар Матаевская |
| 19 | Садыровская волость |
| 20 | Садыровская волость |
| 21 | Садыровская волость |
| 22 | Каракерей СемизНаймановская волость |
| 23 | Кыржинская волость |
| 24 | Сарыман Уваковской волости |
| 25 | Чогу Уваковская волость |
| 26 | АшиКиреевская волость |
| 27 | Юсуновская волость |
| 28 | Акымбет Киреевская волость |

**Таблица 9 –** Список волостям, составляющим Каркаралинский округ 1841 г.[10, л. 36 – 45 об.].

|  |  |
| --- | --- |
| № | Звание волостей и управителей оных |
| 1 | Дюсенбай Чекчековская  Волостный управитель султан Юлды Чингисов |
| 2 | Кара- Айтимбетевская  Волостной управитель султна Таука Букеев |
| 3 | Караул Камбаровская  Исправляющий должность волостного управителя Джапала Кочкаров |
| 4 | Надан Тобуклинская  Управитель султан Дастамбек Кучуков |
| 5 | Тюленгутовская  Волостной управитель султан Шатемир Булатханов |
| 6 | Киреевская  Волотсной управитель султан Джангыр Чингисов |
| 7 | Тараклинская  Волостной управитель султан Урман Абитеев |
| 8 | Кучумовская  Исправляющий должность волостного управителя старшина Бекча Чоратандаев |
| 9 | Ялыкбашевская волостной управитель султан Джангыр Чамин |
| 10 | Байбуринская волостной иуправитель султан Агадай Маманов |
| 11 | Айбике Чанчаровская  Исправляющий должность волостного управителя старшина Алчинбай Тленчин |
| 12 | Нурбике Чанчаровская  Исправляющий должность волостного управителя старшина Кулангап Мучекин |
| 13 | Куянчи Тягаевская волостной управитель султан Шанхай Ишимов |
| 14 | Карсон Киреевская  Исправляющий должность волостного управителя султан Худай МендыГазин – находится в отложении |
| 15 | Алтыке Сарымовская волостной управитель султан майор Газы Букеев |
| 16 | Мамбетей Тобуклинская волостной управитель султан Биралы Токов |
| 17 | Кучук Тобуклинская (волостной не указан), но эта волость показана рядом и совместно с № 16. |

**Таблица 10** – Ведомость о состоянии волостей Кокбектинского округа 1841 г.[10, Л. 46-49]. (обращаем внимание, на тот факт, что еще этот округ еще не был образован в 1841 году, но в ведомости, поданной командиром кокбектинского заграничного военного отряда уже определен примерный состав волостей этого округа, образование которого состоится в 1844 г.)

|  |  |
| --- | --- |
| № | Звание волостей |
| 1 | Буранайманская |
| 2 | Саржумарт Найманская |
| 3 | Кокжерлы Найманская |
| 4 | Терестамгалы Найманская |
| 5 | Сиван Киреевская |
| 6 | Тиес Матаевская |
| 7 | Караул Асытская |
| 8 | Байжигит Таукинская |
| 9 | Байжигит Сайбулатская |
| 10 | Итеш Киреевская |

Приведенные выше таблицы с перечислением количества волостей, указанием волостных управителей, демонстрируют, как было подвижен количественный состав волостей, что зависело от политических настроений казахского общества в период восстания под руководством Кенесары Касымова. В середине XIX века еще нет стабильной административной системы с четким закреплением отдельных казахских родов к конкретным территориям волостей. В ЦГА РК встречается множество дел по ходатайству казахов, соединенных в составе определенных волостей, о восстановлении их в составе округов, соединении нескольких родов в одну волость, или, наоборот, об их разделении вследствие слишком большого количества кибиток, есть также дела о соединении малочисленных волостей по итогам ревизии со стороны вышестоящей российской администрации, чтобы сократить расходы на содержание аппарата управления и др.

В 1843 г. в июне было отказано в прошении казахов Киргизовской волости ведения султана Ачимтая Батырева о восстановлении их волости, Пограничное управление по постановлению 8 июня заключило: 347 кибиток очень далеко не могут составить собою полную волость; было рекомендовано к приобретению Киргизовцами согласия казахов одной какой нибудь неполной волости на принятие их к себе [11, Л. 3 об.- 4].

В Кушмурунском внешнем округе в сентябре 1846 г. в Приказе был сделан вывод, «что из числа состоящих в округе 9 волостей, некоторых из них … так мало значительны в своем составе, что даже не составляют и половины противу положенного по 179 ст. 2 тома, числа аулов и кибиток и что сбор ясака с этих волостей так мало значителен, что далеко не покрывает издержек, определенных из казны в жалование волостных управителей и находящимся при них письмоводителям и толмачам, – почему приказ, войдя в ближайшее соображение, по этому обстоятельству, предполагал сделать между ними соединение одну с другою»[12, Л. 17 – 17 об.]. Объединение было определено на следую­щем основании: волости «по родственным связям между собой и совокупности кочевок летних и зимних, признают более для себя удобным и полезным присоединится между собою» [12, Л. 18].

По прошению в 1851 г. казахов Акбура-Тулпар-Коксал-Урманчинской волости Баян-Аульского внешнего округа о нижеследующем: «Наша Урманчинская волость с открытия округа составлялась из трех отдельных волостей, а именно Урманчинской, АкбураТулпаровской и Коксальской, каждая из этих волостей имела законное количество кибиток и управлялась особыми волостными управителями, но вовремя смутов произведенных Кенесарою народ этих волостей мало помалу разбрелся, многие лишась достояния переселились на линию, и по оставались в тех округах – где застигло их бедствие: все эти сложные остоятельства подали повод начальству сделать из трех иволостей одну, и вот уже десять лет мы находимся под управлением одного волостного управителя в течение этого времени народ отовсюду начал стекаться и в настоящее время образовалось уже с лишним 1300 кибиток, кроме невошедших еще в исчисление Акбура Тулпаровской и Коксальский роды имеют отдельные летние и зимние кочевки и в летнее время кочуют от Урманчинцев на пространстве 100 верст и иногда и более, так что между нами кочуют другие волости, разбросанный таким образом народ, лишенный надзора производит разного рода беспорядки, которые со временем могут иметь жалкие ничем неотвратимые последствия, потеря нравственности родит вольдумство, а вольнодумство неминуемые народные бедствия, а потому всеподданнейше просим дабы повелено было, приняв наше прошение из наших Акбура Тулпаровского и Коксальского родов, составить особую волость, которая с невошедшими в исчисление будет иметь около 350 кибиток и оставит нам управителя Каркынбаева, февраль 1851г. [13, Л. 22 – 23.].

Как отмечает российский исследователь Е.В.Безвиконная: «…регулярные перекочевки казахских аулов и волостей, не позволяли провести четкую пограничную границу между округами. В связи с этим обстоятельством на протяжении первой половины XIX в. не существовало ни одной карты или топографической съемки, содержащей четкие координаты местоположения степных округов Омской области»[5, С. 97]. Это же можно отнести в полной мере и к волостям. Основным фактором соединения казахского населения в составе одной волости по-прежнему оставалась хозяйственная деятельность казахов и расположение зимних и летних пастбищ.

«Новый этап административных преобразований наступил с приходом крестьян-переселенцев. Имперская власть формировала состав уездов таким образом, чтобы казахское население чередовалось в них с крестьянами-переселенцами. В 90 г. ХІХ в. во всех уездах Семипалатинской области образовались с изменениями казахские … волости, где проживало казахское население. Еще в 70-г. ХІХ в  названия волостей по инструкции военного губернатора Семипалатинской области были изменены. Раньше названия волостей соответствовали родовым названиям казахов, проживающих на данной территории. Названия волостей должны были соответствовать наимено­ваниям урочищ или наименованиям территории обитания. К примеру, в Семипалатинского уезде было 14 казахских волостей, 28 483 кибиток. Так, Акимбет–Сивано-Кирейская волость была переименована в Дельбегетейскую, Бай-Уваковская в Бельагачскую и т.д.[3].

В середине XIX в. пока нет четкого определения месторасположения административного центра волости в условиях подвижного образа жизни кочевников. В частности, вопрос о возведении волостных домов в качестве стационарных пунктов будет поднят только спустя почти 70 лет после организации первых волостей[14]. Волостные правления выполняли посреднические функции между правлением уезда и аульными администрациями, что существенно сближало структуру управления в центральной части Российской империи и в Казахской степи. Волостная система в Казахской степи в начале ХХ века охватила всю территорию и в административном отношении уже мало чем отличалась от других регионов Российской империи, что объясняет введение института крестьянских начальников в 1902 г. на территории степных областей.

**------------------------------**

1. Зиманов С.З. Политический строй Казахстана первой половины XIX века и Букеевское ханство. 2 изд. – Алматы: Изд-во «Арыс», 2009. – 496 с.
2. Султангалиева Г.С. Волости Актюбинского уезда во второй половине XXв.: образование, географическая траектория. // **Материалы**научно-теоретической конференции "Б.Бекмаханов және тарихи тұлғаларды тану мәселелері", посвященной 100-летию со дня рождения д.и.н., профессора Е.Б.Бекмаханова.**20-21 февраля 2015 года. –** Алматы «Қазақ университеті», 2015.
3. Мусабалина Г.Т. Восточный Казахстан в контексте азиатского направления внешней политики Российской империи во второй половине XIX века // <http://e-history.kz/ru/contents/view/1158> (дата обращения: 5 октября 2015 г.).
4. Сайфулмаликова С.С. Жетісу, Сырдария областарындағы болыстардың құрылу тарихынан: қазақ қоғамындағы рулық қоғамды жою бағытындағы 1844, 1867 ж. Ережелердің әлеуметтік салдары. // ҚазМУ хабаршысы. Тарих сер. – 2012. – № 4. – 18 – 22 б.
5. Безвиконная Е.В. Административно-правовая политика Российской империи в степных областях Западной Сибири в 20-60-х гг. XIX в. Омск, 2005. – 240 с.
6. ЦГА РК. Ф. И-338. Оп.1 Д. 348.
7. ЦГА РК. Ф. И-338. Оп.1. Д. 443.
8. ЦГА РК. Ф. И-338.Оп.1. Д. 539.
9. Материалы по истории политического строя Казахстана. Т.1. Алма-Ата: Издательство АН КазССР, 1960. – 441 с.
10. ЦГА РК. Ф. И-374. Оп.1. Д. 911.
11. ЦГА РК. Ф. И-374. Оп. 1. Д. 1312.
12. ЦГА РК. Ф. И-374. Оп.1. Д. 4198.
13. ЦГА РК. Ф. И-374. Оп.1. Д. 2216.
14. ЦГА РК. Ф.И-64. Оп.1. Д. 3064.

**ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ПО ОТНОШЕНИЮ   
К КАЗАХАМ И ТУРКМЕНАМ В XIX В.**

**С. К. Удербаева**

доцент кафедры истории Казахстана факультета истории,

археологии и этнологии КазНУ им. аль-Фараби.

Алматы, Республика Казахстан

История казахов и туркмен – это история двух тюркоязычных народов, которые в прошлом были преимущественно кочевниками.

В XVII-XVIII вв. казахи рода адай, кочевали по Мангышлаку и далее на юг и там соприкоснулись с туркменами. Часть туркмен слилась с казахами, образовав подразделение адай-туркмен. Помимо казахов рода адай с туркменами поддерживали связь и другие племена Младшего Жуза (шомекей, торткара, бериш, таз и т.д.), которые проживали в пределах Хивинского ханства, куда входили нынешний Каракалпакстан, Дашховузская и Хорезмская области. Частично казахско-туркменские связи могли быть и на территории Бухарского ханства [ 1].

Полуостров Мангышлак – cовременное название Мангыстау, на казахском языке Маңғыстау, расположен на восточном побережье Каспийского моря Казахстана. Такое же название носит примыкающее к полуострову плато, восточнее переходящее в плато Устюрт. В северной части Мангышлака выделяется полуостров Бузачи, омываемый водами Мангышлакского залива, а также заливов Мёртвый Култук и Кайдак. На западе в Каспийское море вдаётся полуостров Тюб-Караган; южнее Мангышлака располагается Казахский залив. На территории полуострова расположена современная Мангистауская область Казахстана. В дореволюционной России и в СССР данный регион носил название Мангышлак.

Взаимоотношения казахов и туркмен были на некоторое время прерваны вторжением джунгаров и калмыков в XVIII в. По мнению академика В. Бартольда, часть туркмен (в основном салыров) Мангышлака была переселена калмыцкими ханами на Северный Кавказ, где они проживают до сих пор под наименованием трухмен. Опустевшая прежде общая территория была постепенно занята казахами племени адай, которые продолжали развивать свои отношения с близлежащими туркменскими племенами (йомуды, чаудары и т.д.). После захвата Центральной Азии царской Россией Мангышлак был включен в состав Закаспийской области Туркестанского генерал-губернаторства, куда входили в основном территории, населенные туркменами [1].

Захват туркменских, равно как и казахских земель стоял перед царской Россией еще во время Персидского похода Петра I 1722 года. До этого, в 1717 году, экспедиция А. Бековича-Черкасского в Хиву была разгромлена хивинцами[2].

Александр (Девлет-Кизден-Мурза) Бекович-Черкасский (дата рождения неизвестна – ?.08.1717г.) – кабардинский князь, капитан «от гвардии» (1716 г.). В мае 1714 г. Бекович-Черкасский назначен начальником экспедиции в Хиву («послать в Хиву с поздравлением на ханство, а оттоль ехать в Бухары к хану, сыскав какое дело торговое, а дело настоящее, чтобы проведать про город Ирнек (Иркет), сколь далеко оный от Каспийского моря и нет ли каких рек оттоль, и хотя не от самого того места, однако по исследованию восточного побережья Каспия с целью поиска старого русла Аму-Дарьи, ранее якобы впадавшей в Каспийское море»). В 1715 г. Бекович-Черкасский прошел по восточному берегу Каспийского моря. В августе докладывал царю, что прибыл в местность Актан, где в прежнее время в Каспийское море впадала река Аму-Дарья, отведенная у урочища Харакая (в четырех верстах от Хивы) в Аральское море особой плотиной. Затем Бекович-Черкасский сообщал Петру I, что закончил изготовление карты Каспийского моря, которая не сохранилась. После личного доклада Петру I об итогах экспедиции получил повеление «повернуть» течение Аму-Дарьи в «старое» русло, исследовать путь в Индию, а также склонить хивинского хана «к верности и подданству», обещая сохранение его наследственной власти и военную помощь. Бековичу-Черкасскому было поручено построить две крепости, пройти вверх по реке «сколько время допустит», разорить плотину. Экспедиция Бековича-Черкасского сопровождалась военными трудностями; он получил известие о том, что бухарцы, хивинцы, каракалпаки, кайсаки и балаки (около 2000 человек) собираются напасть на его отряд. Однако 24 августа 1717 г. ему удалось заключить мир с ханом и отправиться в путь, но разъединенные по требованию хана Ширгази русские отряды подверглись нападению ханских войск и были разбиты, большая их часть уничтожена. Бекович-Черкасский убит в плену. Его именем названы залив, бухта, пролив, коса и маяк на восточном побережье Каспийского моря [3].

Исторические документы свидетельствуют о тесном сотрудничестве мангышлакских туркмен с экспедицией А. Бековича-Черкасского. Они показывают, что Ходжа Непес был полномочным представителем, облеченным доверием своего народа. По прибытии к туркменским берегам А. Бекович-Черкасский в одном из своих донесений Петру I писал: “Те разных родов трухменцы обещались вашему величеству верно служить и письмами утвердились, какие они письма мне дали...”. После того как отряд А. Бековича-Черкасского был перебит в Хиве осенью 1717 г., по прямому подстрекательству хивинского хана на русское укрепление в Красноводском заливе напали “текейи-юмутцы, огуржинцы, кукляны, юмутцы”. Однако большинство прикаспийских туркмен продолжало оставаться в дружественном расположении к России и после неудачи экспедиции А. Бековича-Черкасского. В частности они продолжали оказывать помощь потерпевшим кораблекру­шение у туркменских берегов Каспия русским людям [4]

Несмотря на неудачный исход, предприятие А. Бековича-Черкасского не осталось без результатов для науки. В походе принимал участие шведский офицер Страленберг, который проявлял большой интерес к изучению Востока. После возвращения на родину он издал книгу на немецком языке под названием «О северной и восточной частях Европы и Азии», в которой приводиться карта. Интерес представляет тот факт, что данная карта заключает в себе некоторые сведения о бассейнах Каспия и Арала, которых нет на прежних картах. В ходе экспедиции были сделаны важные научные достижения в области географии края. Бекович-Черкасский составил карту Каспийского моря, определил местонахождения старого, пересохшего устья Амударьи (ранее впадавшей в Каспийское море), установил, что возможно сделать это русло вновь полноводным, направив в него воды Амударьи, которая на тот момент была отведена в Аральское море. Наряду с этим экспедиция основала на туркменском побережье Каспия три укрепления: Св. Петра, Александровское и Красноводск [5. С. 416].

Сразу после получения известий о гибели отряда князя А.Бековича-Черкасского все укрепрайоны и форты на восточном побережье Каспия вдоль хивинской границы были приведены в повышенную боевую готовность для отражения возможного наступления ханской армии. Расположенную к ней наиболее близко крепость Св.Петра, построенную в Тюрк-Карагане, оснащенную 11 медными и чугунными орудиями, где были размещены около 600 солдат и офицеров, намечалось «удерживать до последней крайности». Готовясь к обороне, каждые три дня здесь рыли новые колодцы для обеспечения запаса пресной питьевой воды, а старые засыпали с целью предотвращения распространения инфекционных заболеваний.

В боевую готовность была приведена и Красноводская крепость, наиболее крупная на восточном побережья и способная выдерживать длительную осаду. Она была заложена в 1715 году силами первого состава экспедиции Бековича-Черкасского, обнесена высокой стеной, имела на вооружении медные и чугунные орудия. Здесь размещались и основные склады вооружения и боеприпасов, довольно многочисленный гарнизон [ 6].

Тем не менее, царское правительство не покидала мысль о приобретении новых обширных территорий Центральной Азии. Расширяющиеся интересы Российской империи состояли в том, чтобы выйти на торговые рынки Среднего Востока и Индии. Первым делом колонизации подлежали казахские земли.

Для проведения сравнительного анализа политики Российской империи по отношению к казахам и туркменам в XIX в. весьма интересны малоизученные дореволюционные исследования по истории имперской политики России в центрально-азиатском регионе, существенно дополняющие весьма скудную историографию по истории туркменского народа. К таким исследованиям относится очерк М.Л. Юдина «Начало сношений с туркменским народом (Материалы для истории присоединения Закаспийской области)» с картой [7] , опубликованный в выпуске XXIХ «Трудов» ОУАК, и ставший ценным источником по истории туркменского народа и по истории взаимоотношений туркмен с казахскими родами, с Хивой, калмыками.

М. Юдин поставил себе задачу проследить в своей работе историю зарождения и развития отношений России с туркменским народом, который был, по его определению «весьма многочислен» и кочевал по Мангышлакским степям, вдоль Восточного побережья Каспийского моря, при этом «… значительная часть которых откочевала к пределам Хивы, Бухары и Персии». Точкой отсчета начала отношений между русским и туркменским народами автор определил период после монгольского нашествия. М. Юдин подчеркивал, что часть туркмен, оставшаяся на Мангышлаке и севернее Кара-Бугаза, оказалась « настолько ослабленной, что уже не в состоянии была оказать сопротивление напору волжских калмыков с севера» [6. С. 88.]. В результате туркменские племена подпали под власть калмыков и платили дань хану Аюке. По данным М.Юдина, туркменским племенам удалось освободиться от выплаты дани калмыкам только тогда, когда российские власти запретили калмыкам перекочевку на правый берег Урала, и это «облегчило участь туркмен, так как калмыки уже не могли спокойно добираться до них». Но это не улучшило положения туркмен, так как сильное многочисленное племя казахов рода адай принудило их откочевать к югу и практически вытеснило с Мангышлака. Заслуга Юдина состояла и в том, что им было уточнено общее число туркменского народа, именно до 310 000 кибиток или 1 240 000 человек [6. С. 88.].

Петр I придавал особое стратегическое значение Каспийскому морю как связующему звену двух внутренних водных путей: одного — по р. Волге и ее системе на Запад, в Европу, другого — по предполагавшемуся тогда течению р. Амударьи в Азию. На восточном берегу Каспия в 1716 г. были заложены две русские крепости: на Тюб-Карганской косе «Святого Петра» и у «Красных вод». Исходя из этого, М. Юдин считал, что ходатайство в 1713 г. туркменского представителя Ходжа Нефеса о высоком покровительстве, интерес России к этому региону стал побудительной причиной для снаряжения военных экспедиций, в частности А. Бековича-Черкасского.

Ходжа Непес (Нефес) – старшина мангышлакских туркмен, в 1713 году прибыл в Россию вместе с оренбургскими купцами. Он добрался до Петербурга, пробился к Петру I. Туркмен сообщил царю, что в стране при реке Аму добывается много песочного золота. Петр I, получив сообщение от Ходжи Непеса о возможности направить воды Амударьи в Каспийское море, в своем воображении рисует масштабные планы [7].

Интересно и то, что М. Юдин считал, что туркмены, подчиненные ханам Младшего жуза, принося поздравления султану Нуралы по случаю вступления его на ханский престол после cмерти отца Абулхаир-хана, таким образом, признавали свою зависимости и от России [6. С. 97 ].

Также интересен факт, сообщаемый М. Юдиным о том, что с 1775 г. ханом у северных туркмен являлся казахский султан Младшего жуза Пирали Нуралиев, внук хана Абулхаира, сын хана Нурали.

В сборнике документов и материалов, собранных С. Асфендияровым и П. Кунте приводится следующая информация о правлении Пирали над туркменами: «Нурали-хан прислал к ним своих послов, дабы объявить им под угрозой их полного истребления, что они должны признать своим верховным главой его сына — Пир-Али-хана. При создавшемся положении им не оставалось ничего другого, как согласиться на это. Вскоре Пир-Али-хан появился среди мангишлакских туркмен. Он ввел жесточайшие наказания, самовластно забирал себе наибольшую часть имущества богатых туркмен и отнял у них почти все огнестрельное оружие, так что последнее встречается у них сейчас чрезвычайно редко. По истечении года такого чрезвычайно деспотического властвования над туркменами, Пир-Али-хан отправился обратно к своему отцу, у которого он остается уже около двух лет. Однако, осенью сего 1775 года он снова, надо полагать — с ужасом и скорбью, ожидается в Мангишлаке – сообщает Гмелин» [8. С. 327-328].

Именно в это время адаевцы, которые в основном и вели борьбу с туркменами, стали считаться полноправными хозяевами Мангыстау и стали упоминаться в источниках в качестве одного из сильнейших родов Младшего жуза [9].

Со ссылкой на Лобысевича, М. Юдин далее пишет, что в 1800 г. хан Пирали подал прошение русскому правительству о подданстве вместе с туркменскими старшинами, получив положительный ответ. В 1802 г. туркмены, считая себя уже поданными России, вновь подают прошение и 16 апреля 1803 г. получают грамоту о покровительстве России, но речь идет о Мангышлакских туркменах, туркменские депутаты получили жалованье в размере 100 рублей в год серебром каждому и золотые медали для ношения на шее.

Для сравнения приведем описание истории добровольного вхождения туркмен в состав России, приведенное Н. Веселовским в журнале «Исторический вестник за 1884 год: «С просьбою о хлебе обратились к нам в 1741 году и туркмены, удалившиеся на Мангышлак из Хивы и Бухары вследствие нашествия на эти ханства шаха Надира. Из Астрахани отправлено было просителям судно, нагруженное мукою. Приняли они нашу помощь и ушли обратно в прежние места, известившись, что шах удалился уже в Персии. В 1802 году мангышлакские туркмены отправили четырех депутатов в Петербург с ходатайством о принятии их в подданство России. Депутаты были приняты очень радушно, и высочайшей грамотой, от 10-го апреля 1803 года, на имя Абдальского отделения мангышлакские туркмены приняты под покровительство России. Самим же депутатам назначено жалованье по 100 рублей серебром в год каждому и, сверх того, они удостоились пожалования золотыми медалями на алых лентах. Подданство это числилось только на бумаге. А между тем, вследствие притеснений со стороны киргизов адаевцев, туркмены большей частью разбрелись в разные стороны» [10].

В 1960 году был выпущен сборник архивных документов «Присоединение Туркмении к России», документы отражают основные этапы и пути развития русско-туркменских отношений в XVIII—XIX вв. до присоединения Туркмении к России [11]. В этом сборнике дана следующая информация о подданстве туркмен: 9 мая 1802 г. грамотой Александра I туркмены-абдалы, човдуры, игдиры, бурунчуки и бузачи официально были признаны подданными России и ханом над ними был назначен Пиргали султан (Пирали). В декабре 1802 г. в Оренбурге состоялась церемония утверждения Пиргали в должности «туркменского хана». Однако, еще за месяц до этого туркмены Мангышлака в своем письме в Министерство иностранных дел отказались признать власть Пиргали. Они писали, что Пиргали не имеет ханского достоинства, так как «вместо приязненности и ласки... чинит многие нам разорения, убивая людей наших и грабя принадлежащее нам имение» [11. С. 101].

В 1811 году, пишет М. Юдин, представители туркменских племен рода чаудыр числом 2300 семейств, приехали в Астрахань с просьбой о подданстве и разрешении селиться в астраханских степях, затем такое же желание изъявили еще 3600 семейств других родов. В результате несколько сотен семейств туркмен чаудыр, игдыр и других перебрались на западный берег Каспия и переселись в кавказско-астраханских степях[11. С. 101].

Но все эти события не были результативны, туркмены иомуды вообще отошли на север к Балаханскому заливу, да и вновь присоединенные племена стали вновь враждебны к русским, подпав под власть Хивы, как отмечал Юдин. Строительство военного укрепления стало бы решением проблемы и автор достаточно подробно описал экспедиции, направляемые в регион с целью строительства Ново-Петровского укрепления, позднее, в 1859 г., переименованного в Форт Александровский. В этом форте с 1850 по 1857 годы находился в ссылке поэт Тарас Шевченко [11. С. 108].

Описывая дальнейшие события, связанные с очередными присягами разных родов туркменского народа на подданство России, Юдин подчеркивал, что оренбургские генерал-губернаторы Г. Генс, В.А. Перовский считали единственно верным и логичным назначением в правители туркмен султана из числа казахов, «как это всегда водилось, так как у туркмен своих султанов нет вовсе, уважение же к «белой кости» так велико, что возведение в достоинство правителя простолюдина было бы не согласно с понятиями этого народа» [11. С. 114].

В 1838 году туркмены вновь заявляют о своих верноподданнических намерениях России. В 1856 году о том же заявляют туркмены, кочующие у залива Александр-бай. Залив ранее назывался Бехтир-Лиман, позднее переименован в честь Бековича в залив Александр-Бай. В 1859 году приграничные с Хивой туркмены заявляют о желании принять подданство России.

Далее автор дает описание внутренней ситуации и внешнего положения туркменского народа, достаточно подробное описание географического положения, прилагает полный текст прошения туркменского хана Кадыр Мухамед-хана Ниязова, сына Кыят-хана от 1859 года к императору Александру с просьбой о милости, а также полный текст грамоты Александра I об удовлетворении прошения о подданстве. М. Юдин ссылается на дело Туркестанского архива «О переселении туркмен-чаудоров на Мангышлак» от 1873 г. [6. С. 141.].

Следует отметить, что очерк М. Юдина основан на архивных документах, работе Ф.И. Лобысевича «Поступательное движение в Среднюю Азию в торговом и дипломатическо-военном отношении», работе М.А.Терентьева «История завоевания Средней Азии», сборнике «Материалов по Средней Азии», работе М.Н. Галкина «Этнографические и исторические материалы по Средней Азии и Оренбургскому краю». Также автор приложил к работе «Карту Зауральских и Закаспийских степей». Эта работа очень важна при изучении взаимоотношений казахского и туркменского народов, истории вхождения этих кочевых народов в состав Российской империи.

Основными мотивами Российской империи при колонизации региона, безуслов­но, являлись торговые, эко­номические и стратегические интересы, нацеленные на укрепление власти над тер­риториями Азии. Как отмеча­ет современный российский исследователь Л.Н. Харюков, «Завоевание царской Росси­ей Средней Азии сопровож­далось социальным и нацио­нальным угнетением корен­ного населения, позорными деяниями и неоправданной жестокостью (например, ка­рательная экспедиция против туркменского племени йомудов во время хивинского по­хода 1873 г.)».

Расправившись с Хивой, российская армия двинулась на Ахал. Здесь и получил 20 июня 1875 г. начальник 1-ой Ахалтекинской экспедиции генерал Ломакин письмо от текинцев Ахалского оазиса, в котором они выказали го­товность принять подданство России при условии сохранения их автономии.

В 1875-1876 гг. действительно намечалась тенденция добровольного вхождения турк­мен в состав России. Однако нерасторопность некоторых российских чиновников и неуемное стремление к во­енным действиям привели к кровопролитной для обе­их сторон войне. Некоторые генералы открыто говорили о полном уничтожении тур­кмен [12 ].

28 августа 1879 г. генерал Ломакин потерпел сокруши­тельное поражение в битве за крепость Геоктепе. Кремне­вые ружья, сабли, ножи, дубины – против современных винтовок, одна медная пушка с каменными ядрами – против батарей орудий и ракетниц. Народное упорство оказалось сильнее. Туркмены потеряли тысячи человек, в основном, это последствия артиллерий­ского огня, какового у них не имелось. Но в рукопашной схватке они одолели. Потери царской армии составили 176 человек убитыми, 268 ранены­ми и 8 без вести пропавших.

В январе 1880 г. началь­ником 2-ой Ахалтекинской экспедиции был назначен ге­нерал М.Д. Скобелев. Напут­ствуя его, император Алек­сандр III заметил: «Судя же по тому, что мне докладыва­ли о текинцах, полагаю, что это должен быть особенно воинственный народ». Геоктепинское сражение 12(25) января 1881 г., последний этап Ахалтекинских экспедиций. Рано утром русские войска выстроились в три колонны, которыми командовали полковники Куропаткин, Козелков и подполковник Гайдаров. Проезжая вдоль шеренг, командующий предупредил, что отступления не будет.

Защитники Геоктепе разбились на отдельные группы и храбро отбивались. Скобелев распорядился пленных не брать, поэтому захваченных мужчин расстреливали на месте. Через несколько часов после начала штурма, покрывая шум боя, раскатистые возгласы оповестили Скобелева о победе. Он наблюдал за ходом сражения с высокого холма, где расположился его штаб. Как только текинцы стали отступать двумя большими отрядами в сторону песков, генерал лично принял участие в погоне. Во главе отряда казаков и драгун он преследовал их на протяжении 15 км до наступления темноты. Пехота двигалась позади и прошла 10 км, уничтожая отставших джигитов. В это время в самой крепости, по свидетельству одного из участников штурма, «производилась очистка: масса текинцев, скрывшихся в кибитках, была разыскана и истреблена до последнего». Сведения о потерях защитников крепости в день штурма различны. Но большинство авторов называет цифру 8 тыс. человек [13].

12 января 1881 г. крепость Геоктепе пала, и Ахалский оазис был присоединен к Рос­сийской империи. Даже по­терпев поражение, туркменские воины заслуживали слов восхищения за их доблесть и умение сражаться до конца [12].

В отличие от экспансии Кавказа и казахских степей, завоевание Средней Азии не стало для России какой-либо крупной военной проблемой. Определенный успех в отпоре России имело лишь военное сопротивление только кочевых групп туркмен. Плохо вооруженные, политически раздробленные мусульмане Средней Азии не имели никаких шансов на победу в войне с европейской военной державой. Россия, таким образом, окончательно вошла в круг европейских колониальных держав.

**---------------------------**

1 Кыдырбекулы Д.Б., Аннакулиева Г.А. Исторический обзор казахско-туркменских отношений.// Режим доступа: http://sak.ucoz.kz/istoricheskij\_obzor\_kazakhsko\_turkmenskikh\_otnoshenij. Дата обращения: 22.07.2015.

2 Режим доступа: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1700-1720/Russ\_turkmen. Дата обращения: 22.07.2015.

3 Режим доступа: http://www.rusdiplomats.narod.ru/bekovich-a. Дата обращения: 22.07.2015.

4 Ходжакулиева Б. А. К вопросу изучения истории туркмено-российских гуманитарных связей (с момента их возникновения до начала ХIХ в.) / Б. А. Ходжакулиева // Молодой ученый. – 2014. – №5. – С. 414-416.

5 Ниязматов М. Россия и Центральная Азия. Политика и практика геополитических отношений// Режим доступа:http://www.apn.su/publications. Дата обращения: 22.07.2015.

6 Юдин М.Л. Начало сношений с туркменским народом (Материалы для истории присоединения Закаспийской области) //Труды Оренбургской ученой архивной комиссии. – Вып. XXIХ. – Оренбург: Типография "Каримов, Хусаинов и Кo", 1913. С. 85–141.

7 Бухгольц и Индия: непростая история//Режим доступа: http://omskregion.info. Дата обращения: 22.09.2015.

8 Асфендияров С.Д., Кунте П.А. Прошлое Казахстана в источниках и материалах.-Алматы.- Казахстан. – Т.1. 1997. 383 с.

9 Темиргалиев Р. История рода адай.// http://atababa.kz/ru/history/read/Adai.Дата обращения: 24.08.2015.

10 Веселовский Н. **Первое подданство туркмен России // Исторический вестник. № 5.//1884//Режим доступа: http://drevlit.ru/docs/central\_asia/XVIII/1760-1780/Perv\_podd\_turkmen.** Дата обращения: 22.09.2015.

11 Присоединение Туркмении к России. (Сборник архивных документов). – Ашхабад, изд-во АН ТССР, 1960.-823 с.

12 Туркмены в составе царской армии. Текинский конный полк// Режим доступа: <http://newskif.su/2013/туркмены-в-составе-царской-армии-теки/> Дата обращения: 22.09.2015.

13 Аннанепесов М. Энциклопедичиский словарь «Историко-культурное наследие Туркменистана». Под общ. ред. О.А. Гундогдыева и Р.Г. Мурадова// Режим доступа: http://www.turkmeniya.narod.ru/gekdepe-battle.html. Дата обращения: 22.10. 2015.

**ИССЛЕДОВАНИЕ КОЧЕВНИКОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

**НАУЧНЫМИ ОБЩЕСТВАМИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ**

**(ХVIII – НАЧАЛО ХХ ВЕКОВ)**

**Ж.С.Бегимбаева**

доцент кафедры истории и регионоведения Актюбинского

регионального государственного университета им.К.Жубанова

г.Актобе, Республика Казахстан

С первой половины ХVIII века берет начало процесс изучения в Российской империи географии, этнографии, истории и культуры кочевников Центральной Азии. Первые попытки комплексного изучения кочевой цивилизации народов Центральной Азии, предпринятые Россией в ХVIII веке, связаны с именем М.В.Ломоносова (1711-1765). Михаил Васильевич Ломоносов был инициатором организации экспедиционных исследований территории традиционных цивилизаций Центральной Азии. М.В.Ломоносов способствовал созданию географических карт Центральной Азии, проведению научных поисков по истории, лингвистике, экономике и этнографии кочевников Центральной Азии.

С завершением интеграции Казахстана в состав Российской империи научное изучение края прочно вошло в круг деятельности центральных государственных структур и различных отрядов исследователей.

С открытием Петербургской Академии наук в 1725 году, которая состояла на государственном бюджете, начались комплексные научно-исследовательские экспедиции. Большой вклад в развитие исследований о кочевниках Центральной Азии внесли академические экспедиции первой половины ХVIII века П.С.Палласа (1741-1810), И.П.Фалька (1727-1773), И.Г. Георги, Н.П. Рычкова (1746-1784). В 1769 году маршрут экспедиции П.С.Палласа проходил через Симбирск, Оренбург, Илецк, Орск, Яицкий городок, Гурьев, Уфу [1, с.258-278]. Результатом экспедиции стал труд П.С.Палласа «Путешествие по разным провинциям Российской империи» в трех частях (Спб.,1773).

Шведский врач И.П.Фальк принимавший участие в академической эспедиции, собрал богатый материал по флоре и быту кочевого населения Центральной Азии. Немецкий этнограф, участник академических экспедиций И.Г.Георги занимался сбором материалов по быту, обычаям и верованиям, расселению и хозяйству кочевников, результатом которых стал труд «Описание всех обитающих в Российском государстве народов» [1, с.240-245]. В 1769-1772 годах Н.П.Рычков провел в составе войск работу по сбору сведений на территории Кара Тургая, Тургая, Тирсаккана, Ишима, крепостей Усть-Уйская, Крутоярская, Троицкая. Позднее вышел его труд «Журнал, или Дневные записки путешествия капитана Н.П.Рычкова в киргиз-кайсацкие степи в 1771 году» (1172) [1, с.281-283].

Крупным событием, подытоживающим изучение кочевого населения Центральной Азии русскими учеными, явился выход в свет книги А.И.Левшина (1797-1879) «Описание киргиз-казачьих, или киргиз-кайсацких орд и степей» в трех частях (1832) [2]. Он состоял из трех томов: первый том содержал общую физико-географическую характеристику казахских степей, во втором – впервые излагалась история казахского народа с древнейших времен до начала ХIХ века, в третьем томе было дано подробное описание этнографии казахов. К основному содержанию томов были приложены планы, таблицы, карты, схемы, литографированные и гравированные рисунки и другие материалы.

Изучением кочевого населения Центральной Азии с начала ХІХ века занимался целый ряд российских ведомств – военно-топографический отдел Главного штаба (1812), ученый комитет горного ведомства (1834), сельскохозяйственный ученый комитет Министерства государственных имуществ (1857) и другие. В первой половине ХІХ века большое место в изучении Казахстана занимали научные общества при университетах. Так, в Московском университете: Общество истории и древностей российских (1804), Общество любителей природы (1805). При Петербургском университете минералогическое общество (1817), физико-медицинское общество (1805), лесное общество (1834) и другие [3, с.29]. Результатом их деятельности был сбор и обобщение материалов по истории и хозяйству казахского народа.

Отличительной особенностью созданного в 1863 году «Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии» при Московском университете являлась широта научных интересов и стремление к популяризации науки. По его образцу было создано общество при Казанском университете в 1869 году. С 1867 года важное место имели съезды естествоиспытателей, на которых обсуждались проблемы профессионального характера, представляющие общественный интерес.

Другим обществом с широким кругом участников было Московское археологическое общество (1864), по инициативе которого с 1869 года начали проводиться археологические съезды. Значительная роль принадлежала Обществу истории и древностей российских (ОИДР), созданному в 1804 году. В 1893 году при Московском университете было основано Историческое общество – еще один центр изучения истории, возникший по инициативе профессоров историко-филологического факультета во главе с профессором В.И.Герье [4, с.103]. В 1889 году было создано историческое общество при Петербургском университете [5, с.2].

Под руководством П.П.Семенова-Тян-Шанского (1827-1914) одно из ведущих мест занимал Центральный статистический комитет при Министерстве внутренних дел, созданный в 1852 году. Под его началом были созданы статистические комитеты в регионах с обширным полем деятельности [6]. В 1895 году был открыт Тургайский статистический комитет, а в 1896 году – Уральский [7, с.563]. В Тургайской области действовал Оренбургский отдел Императорского Российского Общества садоводства. С открытием местного управления Общества Красного Креста Тургайская область присоединилась к одной из крупных всероссийских организаций [8, с.2].

Господство царизма базировалось на внедрении начал самодержавия и православия, воспитания в духе преданности царю. Эти принципы культивировались не только официальной властью, но и представителями науки, которые усматривали «исторически-культурную миссию России» в политике русификации и ассимиляции окраин [9, с.241]. Вопрос об образовании решался также с позиции усиления русификаторской политики царизма. Исходя из этих целей, царизм пошел на узаконение существовавших в Тургайской и Уральской областях русско-казахских школ. Наряду с этим во «Временных положениях» предусматривались и другие пути вовлечения казахских детей в русские школы. Например, казахские дети могли посещать школы при станицах и русских селах [10, с.70].

Научное исследование кочевого населения Центральной Азии проводилось с учетом политики колонизации этого региона. Одним из крупных научных учреждений России, внесших огромный вклад в научное изучение Казахского края, явилось Императорское Русское Географическое общество. Общество было создано 6 августа 1845 года и ставило очень широкие цели и обширные задачи по изучению России и населяющих ее народов [11, с.87]. Деятельность этого научного учреждения в 1845-1861 годах протекала в условиях предреформенной обстановки, в тесной связи с социально-экономическим развитием Российской империи. Промышленности и сельскому хозяйству Российской империи были необходимы представители интеллектуальной сферы деятельности, так как надо было полнее способствовать росту производительных сил в стране.

В расширении научных исследований нуждалось как капиталистическое производство, так и в определенной мере само государство. На развитие науки оказали плодотворное влияние и прогресс мировой науки, и атмосфера общественного подъема. Под воздействием названных факторов русская наука во второй половине ХIХ века достигла высокого уровня во многих отраслях знания. Вместе с тем политика правительства в области науки отводила ей подчиненную роль как части внутренней политики государства [12, с.59]. Строгая цензура и регламентация в государственных научных учреждениях не могла удовлетворить передовых ученых России. Вследствие этого они стремились вести исследования за их пределами. Наиболее плодотворной возможностью была работа в научных обществах, которые были менее подвержены контролю государства, поскольку существовали преимущественно на членские пожертвования.

В середине ХIХ века внимание русских географов привлекала проблема научного исследования Центральной Азии, что связано с геополитическими интересами Российской империи и продвижением ее в Южную Азию. В ходе осуществления этой задачи состоялись известные экспедиции Русского Географического общества, прославившие русскую науку. Так, Тяньшанская экспедиция П.П.Семенова составила целую эпоху в исследовании Средней Азии. П.П.Семенов, бессменный руководитель Императорского Русского Географического общества на протяжении более 40 лет, стал первым исследователем Тянь-Шаня. Его деятельность положила начало целому ряду работ, которые были предприняты Императорским Русским Географическим обществом для изучения природы Туркестана.

Последователем П.П.Семенова был Н.А.Северцов – один из крупнейших деятелей Императорского Русского Географического общества. С 1864 года по поручению общества он начал свои знаменитые исследования Туркестана. Он посетил Приаралье, Александровский хребет, Центральный Тянь-Шань, Памир. Результатом научных экспедиций Н.А.Северцова стали труды «Путешествия по Туркестанскому краю и исследование горной страны Тянь-Шаня» и «Орографический очерк Памирской горной системы» [11, с.89].

Большой вклад в изучение Центральной Азии внес член Императорского Русского Географического общества Н.М.Пржевальский (1839-1888). В 1868-1869 годах он совершил свое первое путешествие – по Уссурийскому краю. С 1887 года начались его «среднеазиатские странствия», составившие целую эпоху в истории изучения Азии. Все экспедиции Н.М.Пржевальского проходили под эгидой Императорского Русского Географического общества.

Первым исследователем, сообщившим Географическому обществу обстоятельные сведения о Кашгарии, был Чокан Чингизович Валиханов (1835-1865) – талантливый казахский ученый-путешественник. Полный отчет о поездке Валиханова в Кашгарию Императорское Русское Географическое общество опубликовало в 1904 году [13, с.80-81]. Ч.Ч.Валиханов был не только разведчиком Генерального штаба русской армии, но и ученым-исследователем русской армии. В феврале 1857 года по рекомендации П.П.Семенова-Тян-Шанского Ч.Валиханов был принят в действительные члены Русского Географического общества [10, с.29]. Его научные труды были так важны, что они были засекречены на 35 лет. Поэтому только в 1904 году Русское Географическое общество напечатало их, да и то с купюрами [14, с.145-149].

Военными исследователями также были ученые П.П.Семенов-Тян-Шанский, Н.М.Пржевальский. Крупные экспедиции были предприняты обществом по изучению Центральной Азии, Китая и Ирана под руководством В.А.Обручева (1863-1956), Н.В.Ханыкова (1819-1878), результатом их стали ценные картографические материалы.

На Южном Урале историко-культурное изучение региона было связано с возникновением в 1868 году Оренбургского отдела Императорского Русского Географического общества. Историческое наследие казахов членов Оренбургского отдела Императорского Русского Географического общества султана Т.А.Сейдалина и действительного члена общества С.А.Джантюрина, Т.А.Сейдалина, С.Джантюрина, Б.Даулбаева отражают тенденции социо-культурной жизни, происходящие в Центральной Азии в ХIХ веке [15, с.208-303].

Оренбургский отдел Императорского Русского Географического общества был четвертый по счету региональный отдел Русского Географического общества после Сибирского в Иркутске, Кавказского в Тифлисе и Балтийского в Вильно. В сферу его влияния входила Оренбургская губерния, Урал, Казахстан и Центральная Азия [16, Л.3].

В связи с тем, что ширилось всестороннее изучение восточных районов Российской империи – территории Центральной Азии, в последующем были открыты отделы Императорского Русского Географического общества: в 1877 году – Западно-Сибирский и в 1897 году – Туркестанский. С расширением объектов исследований Западно-Сибирского отдела Императорского Русского Географического общества в 1902 году был открыт Семипалатинский подотдел Западно-Сибирского отдела, который по своей значимости перерос рамки своего статуса.

В 1915 году ставился вопрос об открытии Семиреченского отдела Императорского Русского Географического общества, что в свою очередь доказывало, какое значение имел для России в тот период этот регион [17, Л.27].

Во второй половине ХIХ – начале ХХ веков в Российской империи стали заметно развиваться научные исследования, как в центре, так и в регионах, активизировалась краеведческая деятельность. Значительно возросли и возможности для научно-исследовательской работы. Включение Казахстана в экономическую и политическую жизнь Российской империи вызвало необходимость изучения географических особенностей, выявление природных ресурсов кочевых традиционных цивилизаций, механизм быта кочевого населения Центральной Азии.

**----------------------------------------**

1. Прошлое Казахстана в источниках и материалах. – Алматы: Қазақстан, 1997.-383с.

2. Левшин А.И. Описание киргиз-казачьих, или киргиз-кайсацких, орд и степей. – Алматы, «Санат», 1996.- 656с.

3. Валиханов Э.Ж. Деятельность Русского Географического общества по изучению экономического и общественного положения казахского народа на рубеже ХIХ-ХХ вв. Диссер... канд. ист. наук: 07.00.02.- Алма-Ата, 1989.- 212с.

4. Андреев А.Ю., Цыганков Д.А. Общества по изучению истории в Московском университете ХIХ-начала ХХ веков.// Вестник Московского университета, серия 8, история, № 2, 2004.- С.95-105

5. Есенгараев Е.Ж. Научные общества и их роль в исторической науке России конца ХIХ – начала ХХ веков ( на материалах деятельности исторических обществ при Московском и Петербургском университетах): автореф. ...канд.ист.наук: 07.00.09. – М., 1991.-20с.

6. Кимасов А.И. Деятельность статистических комитетов Казахстана и их роль в изучении истории края: автореф.…канд. ист. наук: 07.00.09. – Алма-Ата, 1978.-30с.

7. История Казахстана (с древнейших времен до наших дней). В пяти томах. Том 3.-Алматы: «Атамұра», 2000.-768с.

8. На новый год. «Тургайская газета», № 53, 1896, 3 января.

9. Асфендияров С.Д. История Казахстана (с древнейших времен). – Алма-Ата: «Қазақ университеті», 1993.- 304с.

10. Бержанов К. Русско-казахское содружество в развитии просвещения.- Алма-Ата: «Казахстан», 1965.-342с.

11. История отечественного востоковедения с середины ХІХ века до 1917 года.-М.: «Восточная литература» РАН, 1997.-536с.

12. Козыбаев М.К. Казахстан на рубеже веков: размышления и поиски. В двух книгах. Книга первая.- Алматы: Fылым, 2000. – 420с.

13. Демешева Г.А. Казахстан в изданиях научных обществ: Библиографический указатель.- Алматы, 2000.- 398с.

14. Тлеукабылова Р. Чокан Валиханов – ученый представитель казахской степи и всей Азии.// Евразийское сообщество, № 3(51), 2005.

15. Казахские чиновники на службе Российской империи: сборник документов и материалов / отв. ред. Г.С.Султангалиева, сост. Г.С.Султангалиева, Т.Т. Далаева, С.К.Удербаева. – Алматы: Қазақ университеті, 2014. – 418с.

16. ГАОрО Ф.94, Оп.1, Д.17

17. ГАОрО Ф.94, Оп.1, Д.2

**Институциализация системы местного самоуправления Калмыцкой степи в рамках имперского законодательства**

**И.В. Лиджиева**

старший научный сотрудник отдела истории и археологии

Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН.

г. Элиста, Республика Калмыкия, Российская Федерация

В XVII в. калмыцкий народ добровольно вошел в состав российского государства. Но еще до принятия российского подданства у калмыков сложилась своя система государственного управления и правовые нормы, которые были перенесены ими в пределы России. Указанные институты вызывали большой интерес у ряда исследователей, в результате на протяжении XVIII-XIX вв. был собран богатейший эмпирический материал, который стал основой для дальнейшего изучения процесса институциализации системы местного самоуправления калмыков в рамках имперского законодательства[[8]](#footnote-8).

Как показывает исторический опыт, человеческое общество на всех этапах своего развития нуждалось в особом механизме, регулировавшим социальные отношения. Таким регулятором стали обычаи, которые прошли длительный процесс развития, и их соблюдение обеспечивало необходимый порядок. Характерная особенность указанных социальных норм заключалась в том, что они создавались непосредственно обществом, выражали и защищали интересы всего коллектива, соблюдение их было добровольным.

По мере прогресса человеческого общества усложняются общественные связи, что в конечном итоге приводит к появлению новых обычаев, которые регулируют общественную жизнь. По мнению М. Н. Кулажникова, ученого внесшего значительный вклад в разработку проблемы соотношения права, традиций и обычаев в системе социальных норм, обычаи – это «устойчивые правила поведения, возникшие на основе определенных фактических отношений как отношение повторяющихся форм связей людей конкретной социальной общности, в результате многократного совершения ими одних и тех же действий, осознания и оценки общественной значимости данных правил, соблюдаемых в силу привычки и под воздействием общественного явления»[[9]](#footnote-9).

Обычное право кочевых народов является отражением многовекового опыта регулирования общественных отношений. Н. Я. Бичурин охарактеризовал обычное право калмыков как «зеркало на поверхности коего со всею ясностию изображаются нравы, обычаи, образ мыслей, способы жизни и степень просвещения у монгольского народа».[[10]](#footnote-10)

К числу местных законов, действующих в разных частях России, принадлежат законы калмыков, кочующих в Астраханской и Ставропольской губерниях[[11]](#footnote-11). Особенности кочевого хозяйствования, трудности и большая доля зависимости от климатических условий способствовали более тесным связям между членами общества и, соответственно, совместному решению вопросов местного значения. Как отмечал Н. Н. Пальмов ойратские законы – продукт самостоятельного юридического творчества калмыков XVII в. Мы имеем в нем не только документ, сообщающий драгоценные сведения о культуре народа…, но имеем дело с жизненной основой, на которой развивалось калмыцкое право в XVIII в и пыталось развиваться в первой четверти XIX в. Основа эта оказывается настолько прочной и до такой степени соответствует народному представлению, что даже в укладе современного калмыцкого быта нередко можно проследить действие юридических норм, принятых в ойратском законодательстве»[[12]](#footnote-12).

До недавнего времени исторической науке были известны только три крупных памятника монгольского феодального права, к которым относится Яса Чингис-хана, принятая на курултае   
1206 г., «Великое Уложение» 1640 г. и сборник законов «Халха Джирум», датированный 1709 г., до принятия которых правовые отношения в монголоязычном обществе регулировались нормами обычного права. «… в благоприятный день пятого числа среднего осеннего месяца года богатыря железа – дракона князья сорока и четырех… положив начало составили Великой Уложение». Отсюда следует, что в 1640 г. по европейскому летоисчислению князья срока туменов Халхи и четырех туменов Джунгарии составили «Их Цааз». Как указывает профессор К. Голстунский, «монголо-ойратские законы составлялись самостоятельно и имели своим источником: во-первых, устное обычное право, т. е. собрание народных обычаев; во-вторых обстоятельства политического и социального положения монголов-ойратов в период времени, предшествовавшем сейму, и в-третьих, может быть, на статьи законов 1640 г. повлияло религиозное движение вследствие распространения желтошапочной секты Зункавы»[[13]](#footnote-13). Указанного мнения придерживался и Д.Е. Лаппо, который отмечал, что «уложение «князей сорока и четырех» основано на обычном праве, развивавшемся самостоятельно, но имевшем точки соприкосновения с Ясою Чингисхана»[[14]](#footnote-14).

Как уже известно, первым переводчиком данного законодательного памятника стал В. М. Бакунин, назвавший свой труд переводом с «Уложения или прав мунгальских и калмыцких народов». В работе Иакинфа Бичурина он значится как «Степное Уложение», И. Я. Гурлянда «Великими Степным Уложением», Н. А. Попова – «Степным уставом», Ф. И. Леонтовича – «Уставом взысканий – Цааджин Бичиг», В. А. Рязановского – «Монголо-ойратским уставом 1640 г., и наконец, К. Ф. Голстунского – «Монголо-ойратскими законами 1640 г.».

В тексте «Великого Уложения» не содержатся положения непосредственно связанные с общественным управлением, но упоминаются такие понятия как «демчи» и «шуленг». Демчи является старостой сорока дворов или семей, который занимался общей раскладкой податей и повинностей, в свою очередь шуленга – это староста двадцати дворов. Как показывает исторический опыт, староста – это человек, имевший определенный авторитет в обществе и назначенный на эту должность с негласного одобрения коллектива. Староста, дэмчи, шуленг в традиционном смысле, который могли бы придавать этим квалификациям участник общественно-политической жизни общества этого периода, означали скорее не должность, а статус. Выбор своего старосты и других являлось составной частью процесса самоорганизации местного населения, проявление его самодеятельности и самостоятельности.

В состав письменного памятника права «Великое Уложение» входит Указ Галдан-хана, в тексте которого присутствуют положения, указывающие на наличие выборных лиц, а также посвященные их обязанностям по осуществлению социальной защиты населения. Таким образом, анализ письменных законодательных памятников являющихся источниками обычного права действующих в калмыцком обществе в указанный период, позволяет сформулировать основные положения норм обычного права, относящихся к пониманию местного самоуправления, к которым относятся три важных составляющих:

* Самоорганизация как способ управления делами коллектива группой людей наделенных данным правом путем выборов, с их общего согласия.
* Саморегуляция как способ организации жизнедеятельности коллектива путем выработки применительно к своим условиям социальных норм и дальнейшая их реализация.
* Самодеятельность как способ эффективного использования собственных ресурсов и возможностей с целью обеспечения жизнедеятельности коллектива.

Таким образом, в XIX в. многие стороны общественной жизни инородцев, к которым относились калмыки, по-прежнему регулировались обычным правом. Именно такая норма, возникшая из практических ценностей и накопленного опыта, была взята за основу и трансформирована в закон. Принимая во внимание значение добровольного вхождения кочевого народа в состав России, царизм постепенно проводил осторожную политику по введению их в общероссийскую вертикаль управления, основываясь на принципах правового плюрализма на низовом уровне. Включение традиционных структур и сложившихся обычаев в официальную систему управления и действовавшего позитивного права происходило методом санкционирования и инкорпорации, при этом традиционные системы управления на местах использовались не только для повышения эффективности управления, сколько для укрепления административной вертикали.

Согласно Высочайше утвержденному Положению об управлении Калмыцким народом от 28 декабря 1835 г. Калмыцкая степь в административно-территориальном отношении была поделена на семь улусов: Багацохуровский, Эркетеновский, Хошоутовский, Малодербетовский, Большедербетовский, Яндыковский и Харахусовский. Улусы находились под управлением владельцев и правителей и в свою очередь состояли из аймаков, управляемых зайсангами. Административно-территориальной единицей аймаков были хотоны, которые находились под надзором старшин, избираемых из благонадежных калмыков.

Необходимо отметить, что вместо термина «самоуправление» в законодательстве того периода использовался термин «общественное управление», под которым понималось выполнение обществом (общественными силами) препорученных ему государством задач.

Спустя 12 лет после выхода Положения об управлении Калмыцким народом 1834 г. с учетом реальных изменений в соответствии с потребностями народа 23 апреля 1847 г. было Высочайше утверждено новое Положение. По своей структуре документ состоит в общей сложности из трех разделов: 1-й – «О правах и обязанностях калмыков», 2-й – «об управлении калмыцким народом», 3-й – «Наказ об обязанностях по управлению калмыцким народом», 28 глав и 254 статей.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Раздел, глава, статья | Основные положения | Комментарии |
| 1. | Раздел I, глава II, статья 14 | Калмыки имеют право составлять улусные и аймачные сходы для совещания по делам общественной надобности и для выбора в общественные должности | Статья определяет личное право калмыков на общественное самоуправление в форме схода осуществляемого по территориальному признаку |
| 2. | Глава IV, ст. 39-54 | «Об улусном и аймачном сходе» | Глава содержит нормы регулирующие условия формирования, сроки проведения и предметы ведения выборных органов местного самоуправления на определенной территории. |
| 3. | Раздел 2, глава VIII, ст. 179-184 | «Об аймачных или родовых Зайсангах, старшинах, Бодокчеях и старостах» | Положения данной главы определяют правовой статус выборных должностных лиц органов местного самоуправления. |
| 4. | Раздел 3, глава V, ст. 219 | Сохранение общественного порядка, спокойствия и безопасности личной и имуществ возлагается на Зайсангов и аймачных старшин и хотонных старост. Они обязаны наблюдать, чтобы в подведомственных им аймаках и хотонах не происходило буйства, драк, насилий, воровства, отгона скота, бродяжничества и укрывательства преступников, беглых и вообще людей беспаспортных. | Статья определяет функциональные обязанности органов местного самоуправления по охране общественного порядка и общественной безопасности. |
| 5. | Раздел 1, глава VII, ст. 83-87 | «Об общественном капитале» | Положения данной главы определяют источники формирования общественного капитала, его назначение и процедуру расходования |

Таким образом, в количественном отношении статьи Положения 1847 г., регулирующие правовой статус института местного самоуправления составляют более 10%. В основных чертах состав и компетенция волостного схода совпадали с улусным, сельского — с аймачным сходами. По мнению К. Н. Максимова, улусные и аймачные сходы по составу и принципам действия более всего напоминали институты сословно-представительных органов, формируемых исключительно на основе цензового представительства. В Положении 1847 г. употребляется старая хорошо знакомая и привычная терминология для обозначения новых, на этот раз уже скорее «должностных» лиц – староста, старшина, благонадежные лица и т. д.

Указанным правовым актом в Калмыкии на законодательном уровне впервые был закреплен институт местного самоуправления в форме схода, формируемого на принципах выборности должностных лиц, коллективного обсуждения и решения вопросов местного значения. К выборным лицам относятся аймачные старшины, управляющие аймаками, избираемые на улусном, а хотонные старосты на аймачном сходе, и осуществляющие надзор в хотонах.

Останавливаясь на полномочиях органов местного самоуправления, прописанных законодателем, следует отметить, что в своем большинстве это функциональные обязанности государства, но в данном случае возложенные на общественное управление. Первоочередными задачами стали те, которые ближайшим образом связаны с исполнением государственных обязанностей. При этом социально важные направления развития общества, такие как народное образование, здравоохранение, благоустройство и т.п. в Положении не прописаны. «Делегируя им новые властные полномочия, одновременно констатируя традиционные, устойчивые институты самоорганизации и самодеятельности, центральная власть пыталась сформировать из архаичных структур адекватного партнера – соправителя»[[15]](#footnote-15).

Таким образом, система местного самоуправления вновь создаваемых органов общественного управления и его структура копировали, как можно предположить, традиционную общественную самодеятельную структуру самоорганизации населения. Указанные нормативно правовые акты являются одной из первых попыток имперских властей по регулированию института местного самоуправления калмыков ранее источником, которого являлось обычное право.

Российское правительство проводило в XIX в. политику правового плюрализма, используя национальные и традиционные правовые и административные системы в интересах укрепления режима и целостности государства. В области государственного управления сочетание унифика­ционного и плюралистического подходов являлись переходной мерой: конечная цель состояла в безболезненном включении окраин в общие административное пространство империи, поэтому плюрализм допускался на низшем уровне и сочетался с максимальной унификацией управления на уровне регионов и губерний. Между тем следует отметить, что общественное самоуправление калмыков на протяжении XIX столетия, в рамках действующего законодательства, которое при несомненном стремлении к унификации и интеграции Калмыцкой степи в единую систему законодательства, учитывало национальные особенности и достигло значительных результатов в области образования, здравоохранения и конечно социальной сфере. Несмотря на самодержавную форму правления, которая по своей природе несовместима с принципами выборности и общественного управления, можно констатировать традиции самоуправления в обществе и их эффективное проявление при благоприятных условиях. Система органов местного самоуправления в пределах своего ведомства, при четком следовании общероссийским законам решала все административные, хозяйственные, судебные, кроме уголовных, вопросы, занималась развитием народного образования, здравоохранения, социальным призрением и благотворительностью. Таким образом, на протяжении XIX в. – начала XX в. в Калмыцкой степи создавался уникальный опыт общественного управления.

Баснин Н.В. О древнем калмыцком уложении (Очерк старинного судопроизводства у калмыков). М., 1876

Бичурин Н.Я. (Иакинф) Историческое обозрение ойратов или калмыков с XV столетия до настоящего времени. СПб. 1834. 2-е изд. Элиста: Калмкнигоиздат, 1991. – 128 с.

Бовыкин В.В. Русская земля и государство в эпоху Ивана Грозного. Очерки по истории местного самоуправления в XVI в. СПб. Дмитрий Буланин, 2014. – 432 с.

Голстунский К.Ф. Монголо-ойратские законы 1640 г., дополнительные указы Галдан Хун-тайджи и законы, составленные для волжских калмыков при калмыцком хане Дондук-Даши. СПб., 1880.

Гурлянд Я.И. Степное законодательство с древнейших времен по XVII столетие. Казань: Типо-литография Императорского университета, 1904. – 112 с.

Кулажников М.Н. Право, традиции и обычаи в советском обществе. Ростов: Изд-во Ростовского ун-та, 1972. – 175 с.

Лаппо Д.Е. Преступления и наказания по степному праву сибирских кочевых инородцев (минусинские татары). Красноярск: Типография Енис. Губ. Управления, 1905. – 57 с.

Леонтович Ф.И. К истории права русских инородцев. Калмыцкое право. Ч. 1. //Записки императорского новороссийского университета. Т. 29. Под ред. А.А. Кочубинского. Одесса: Тип. г. Уильриха, Красный переулок, д. 3, 1880. С. 1- 440.

Муллов П. Древние калмыцкие законы //Журнал Министерства юстиции. 1863. Т. 18. Кн. 10. Октябрь. С. 63-76.

Пальмов Н.Н. Очерк истории калмыцкого народа за время его пребывания в пределах России. 2 изд. Элиста: Калм. кн. изд-во, 1992. – 160 с.

Рязановский В.А. Обычное право монгольских племен (монголов, бурят, калмыков) Харбин, 1924. – 114 с.

**ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЖАЙМАЛЫ КӨШПЕЛІ ШАРУАШЫЛЫҚТЫ**

**РЕФОРМАЛАУҒА КӨЗҚАРАС**

**Д.А. Махат**

**Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ**

**«Отырар кітапханасы» ҒО директорының орынбасары**

**Астана қ., Қазақстан Республикасы**

Қазан төңкерісінен кейінгі партияның национализациялау саясаты елдегі ауқатты адамдарды өз жеке меншігінен айырып, экономика саласын мемлекет қолына шоғырландыруға мүмкіндік әперді. Большевиктер көсемі В. Ленин мемлекетті ұстап тұратын бірден-бір тетік экономика саласын абайлап басқармаса, елдегі экономикалық ахуалдың күрт төмендеуі өзінің саясатын қолдаушылар қатарын сирете беретінін, қатаң тәртіппен халыққа «бақыт» сыйлау мүмкін еместігін түсінді. Сондықтанда ол экономикалық салаға жаңа экономикалық саясат енгізді. Жаңа экономикалық саясатқа өтуге мәжбүрлік Ресейдің социализм құруға дайын еместігін, секірістер арқылы социалистік қоғам орнату мүмкін еместігін көрсетіп берді. Бірақ, жаңа экономикалық саясаттың ғұмыры ұзақ болмады.

Егер жаңа экономикалық саясат бағытымен жүре бергенде елдегі тауар – ақша қатынастары еркін дамып, демократиялық үрдістердің жандануына жол ашылар еді. Ол тоталитарлық жүйеге қауіп – қатер төндіріп қана қоймай оның іргесін де шайқалтатыны анық еді. Сондықтан, Сталин билік басына келген соң жаңа экономикалық саясаттан мүлде бас тартты. «Кеңестер одағында орнаған Сталин социализмі – үкіметтің халық бұқарасын қанап-тонауы үшін қызмет ететін саяси жүйе. ... Ленин социализмін мемлекеттің бұрын жиналған байлық қорына сүйеніп құрған болатын. Оның көбі орынсыз жұмсалып таусылды. Мемлекеттің жаңа қазынасын молайту зәрулігі туды. Социализм оны молайта алмады. Тұйықтан шығу үшін Ленин шаруаларға еркін кәсіппен шұғылдану мүмкіндігін беріп, оны жаңа экономикалық саясат (орысша қысқартылып НЭП) деп атады. НЭП-тің оңды нәтижелерін көрген Сталин шаруаларды кулак, орташа, кедей деп бөліп жатпастан жаппай қудалауға ала бастады. Өйткені, Сталиннің ұжымдастыруы шаруа қожалығын жаппай тонауды көздейтін шара болатын. Осы шараға сәйкес ұжымдастырылған барлық шаруа қожалықтары большевик партиясының бақылауына өтті де, партияның экономикалық жоспарларын орындауға жегілді**»** [1]– деп Мұстафа Шоқайдың жазғанындай бұрынғы Кеңестер Одағында орныққан тоталитарлық жүйенің экономикалық базасы мемлекеттік жеке меншікке негізделді.

ХХ ғасырдың басындағы қазақ халқының әлеуметтік-экономикалық ахуалы туралы «Еңбекші қазақ» газетінде басылған мына мәліметке назар аударайық: «Большевиктер» деген атақ жер жарды. Кеңестер ашылды. Кедей қазақтың үйінің қасында төрт – бес қара малы бар. 100 – 1000 қарасы бар байлар да малын кедейлерге бөліп беріп қойды. ... Жөн білетін едің деп қуларды кеңеске ендірді. Кеңеске отырып алған қу, алым -салмағын кедейге салды. Кедейдің тауы шағылып, үміті кесілгендей болды. Ел ашаршылыққа ұшырап қырылды ... » [2] дейді. Бұл пікірді Ораз Жандосовтың мына мәліметтері де толықтыра түседі: «1917 жылы Ұлы Қазақстанда (Түркістансыз) 118 000 шаруа, 7 600 000 бас мал, 4 100 000 дес. егіс бар еді. 1924 жылы 37 000 шаруа, 3 771 000 бас мал, 1 700 000 дес. егіс болды.

Жеті жылдың ішінде 80 000 шаруа, 3 800 000 бас мал, 2 300 000 дес. егіс кеміген. Түркістандағы қазақ облыстарында төңкеріске дейін 1 660 000 адам, Ұлы Қазақстанда 3 900 000 адам барлығы 5 560 000 адам бар еді, 1920 жылы адам саны кеміп 4 700 000 – ға түсті. 1923 жылы 3 900 000 болып 1920 жылдағыдан 800 000 кеміді» [3]. Міне, деректерден көріп отырғанымыздай 1917 жылы саяси билік басына келген большевиктердің қазақ еліне жасаған «қамқорлығы мен жақсылығы» осындай болатын.

1925 жылдың 28 ақпанында Қожанов, Күлетов, Оразбаева және басқада бюро мүшелері қатысқан РК(б)П Қырғыз (Қазақ) Өлкелік Комитеті мәжілісі ауыл шаруашылығын тығырықтан шығару және жұмысты ұйымдастыру мәселесін қарады [4].Елдегі дағдарысты жағдайдың нақты себептерін анықтап, оны жою жолдары да қарастырылды. Жоспарсыз бей – берекет жасалған экономикалық шаралардың ауыл шаруашылығын нақты жетістіктерге жеткізбейтінін түсінген ауыл шаруашылық мамандары болашаққа жоспарлар жасау міндетін қойды. Экономикалық «Советская Киргизия» журналында болашаққа ауыл шаруашылығы жоспарын жасау [5],шаруашылықтың тиімді түрін пайдалану [6]мәселесін көтерген мақалалар жарияланды.

Орталық статистикалық басқарма мәліметі бойынша Ұлттық межелеуден кейін Қазақстан тұрғындарының 90% егіншілікпен және мал шаруашылығымен айналысты [7]. Қазақстанда осы екі шаруашылық түрінің қайсысы қолайлы деген мәселе төңірегінде пікір – талас өрбіді. 1925 жылдың тамыз айында Қазақстан Аймақтық партия комитеті өткізген арнайы мәжілісте Қазақстан ауыл шаруашылығының болашағы және көркею жолдары талқыланды. Қазақстан Аймақтық партия комитеті Үгіт-насихат бөлімінің меңгерушісі О.Жандосов мәжілісте жасаған баяндамасында: «Мал шаруасы, Қазақстанның жалпы шаруашылығы ішінен көрнекті, маңызды орын алады. Мал шаруасын зерттеу, оның келешекте көркеюін тәртіпке салу әрине, ең үлкен жұмыстың бірі» [8]деп атап көрсетті. І. Құрамысұлы «мал шаруашылығымен күн көрген ел, өзі де мал сияқты көшіп жүреді» деп көшпелі мал шаруашылығына қарсы екендігін білдірді. Жарыс сөзге шыққан М. Сириус Қазақстанның табиғи – тарихи және экономикалық жағдайын зерттеу нәтижесі Қазақстан үшін шаруашылықтың болашағы зор негізгі саласы көшпелі мал шаруашылығы [9]деді. Шаруашылықтың осы саласына маңыз берілу қажет деген пікірін мерзімді басылымдардағы «К вопросу о перспективах скотоводства в Казахстане», «Перспективы развития сельского хозяйства Казахстана» және басқа мақалаларында [10] нақты мысалдармен дәлелдеп жазды. Жағыпар Сұлтанбекұлықоныстандыру мәселесі, мал шаруашылығының сапасы, мемлекет көмегі, кооперативке жәрдем туралы айтта келіп, ауыл шаруашылығын дамытудың сегіз түрлі жолын ұсынды [11]. «Ақ жол»газетінің1925 жылғы 18 қыркүйектегі № 590санында Сұлтанбек Қожанұлы мәжілісте көшпелі мал шаруашылығын дамытуға қарсы болған І. Құрамысұлы пікірін сынға алып, «... Қазақтың негізгі байлығы – мал. Қазақ жарлыланып малдан айрылған соң шарасыздан егін шаруасына айнала бастады. Бірақ ол уақытша. Қазақтың байлығы мал болмақшы. Қазақ түгіл қазақ жеріндегі орыстарда осы кезде байлығын малға айналдыра бастаған. Сондықтан Қазақстан үшін мал шаруашылығының маңызы артық – деген Жандосұлының пікірі сөзсіз дұрыс» [12] – деп өзінің көшпелі мал шаруашылығын дамытуды қолдайтындығын жазды. «Қызыл Қазақстан» журналындағы «Қазақстанда қоныстандыру жұмысы» деген мақалада «Қазақ елінің тіршілігіне тіреу болып отырған мал шаруасының бұл сияқты жылма – жыл кеміп, төмендеуі өте қауіпті нәрсе, өте аянышты хәл. Қай жерде де тіршілікке негіз болып келе жатқан шаруасының түрі көтерілмей тіршілік тұрмысы көтерілмек емес. ...

Қазақстан шаруасының түрі мұнан былай қарай көтерілмей, кеми беретін болса әрине, қазақта кеміп, ақырында барып құруға тиіс болады. Мұны кімде – кім болса көруге тиіс, айтуға тиіс» [13] – деген ойымен бөлісті.

1925 жылдың қазан айында өткен Қазақстан Орталық Атқару Комитеті мүшелерінің екінші мәжілісінде профессор Швецов: «Қазақстанның әр жерінің табиғат жағдайы, тұрмыс жағдайына қарай өз керегін өзі шығарып, тиісінше алға басып өркендеуге жарарлық орта шаруаға қанша жер керек екенін есептеп шығару керек. Ол үшін Қазақстанның тұрмыс жағдайын да, шаруасын да жете тексеру керек; Қазақстанның ауа райын тексеру керек; жер құйқасын тексеру керек, жер түгін тексеру керек, жерінің бетін қай жері жазық, қай жері таулы тексеру керек, елдің тығыздығы қандай екенін білу керек. ...

Шаруашылық негізі табиғат жағдайына қарай болады: ауа райы, жер құйқасы, қардың, жаңбырдың суы егінге жайлы болса: елдің негізгі кәсібі егін болады. Қазақ даласының жағдайы елді егін кәсібінен гөрі мал шаруасына бейімдейді, сондықтан қазақтың негізгі кәсібі мал шаруасы болып отыр, түбінде де қазақ сол малмен күнелтуге тиіс.

Бірақ жылдан жылға адам саны артып, ел тығыздала бермек те, елдің тығыздығы артқан сайын кәсібі де алға баспақ, сөйтсе де одан (табиғат жағдайы өзгермей) кәсіптің түрі өзгермейді, қазақ даласындағы кәсіптің негізі мал шаруасы болып қала беруге тиіс; ел тығыздалған сайын қазақтың малшылық кәсібі жоғалып оның орнына егін егу сықылды басқа кәсіп шықпайды, сол мал кәсібінің өзі өркендейді, малдың тұқымы асылданады, оны бағу, көбейту амалдары күшейеді, егін егу, бақша салу сықылды кәсіптің жаңа түрлері шыққанмен, олар малшылықты жойып, соның орнына шықпайды, тек сол малшылыққа көмек кәсіп болып қана шығады» [14] деген пікір айтты.

Қазақстанның әлеуметтік – экономикалық саласында шешімін күтіп тұрған өзекті мәселенің ең бастысы – патшаның қазақ жерлерін отарлау саясаты қалдырған жерді пайдалану және жерге орналастырудағы қарама – қайшылықтарды толық жою болатын. 1923 – 1924 жылдарға дейін бар болғаны 1 886 722 дес. жер қонысқа [15] дайындалды. Келімсектердің қазақ жеріне келіп орналасуы, бұрынғы отаршылдық саясат тамырының жойылмауы себепті қоныстандыру жұмыстары мардымсыз болды. Ұлтаралық мәселенің түйінді тұсын дұрыс шешу де осы жер мәселесіне тікелей байланысты еді. Жер мәселесі туралы профессор Швецов: «Табиғат жағдайы қандай, елдің дәстүрі – салты қандай, адам саны, елдің тығыздығы қандай екені анықталған соң, қазақ шаруасына қанша жер керек екенін есептеп шығаруға болады. ... Қазіргі қоныстандырудың мақсаты, отаршылық үшін емес, қазақтың шаруасын алға бастыру үшін, шаруа кері кетпей өзіне – өзі жеткілікті болып көтерілу үшін істелмек. Сондықтан патша заманындағы қоныстандыру үшін жасалған есептердің көбі сыңар жақ, ел қамы емес, отаршылық мақсатына бейім, сондықтан ол кезде жиылған деректерді талғап алмаса болмайды, көбі қате, кейде тіпті өтірік болып шығады» [14] – деп атап көрсетті.

Қазақстан Жер – Су Комиссариаты елді жерге орналастыру жұмыстарымен сабақтас қазақ даласын зерттеуге Білім академиясын да жұмылдырды. Білім академиясы Қазақстан үкіметімен келісіп қазақ даласын зерттеу жұмысына бес жылдық жоспар жасады. Бұл жоспар бойынша зерттеу үш бағытта жүргізілетін болып шешілді. Бірінші елді зерттеу (саны, тегі, денсаулығы т.т.), екінші – шараушылығын зерттеу (ел шаруасының түрі, шаруашылық жағдайы, кіріс – шығыс т.т.), үшінші – мал шаруашылығының тегін зерттеу (тегі, нәсілі, өсіп – өну жағдайы) Оған Қазақстанның жер – су комиссариаты 200 000 сом қаржы бөлді [16]. Ауыл шаруашылығын дамыту жоспарын жасаған ғалымдар жер – жердегі өзгешеліктерді ескере отырып Қазақстанды жалпы алғанда ауыл шаруашылығы ретінен алты ауданға бөлді. Ғалымдар: «Қазақстан жерінің жағдайына қарағанда егін шаруасы мен мал шаруасын қатар дамыту керек болады. Мал шаруасын жалғыз ауыл шаруашылығын алғанда емес, Қазақстанның бүкіл шаруасын алғанда негізі деп санау керек. ... 15 жылда Қазақстан шаруасы мынадай халге жетеді деп айтуға жарайды. Егін шаруасы 85% болып, 5 млн. 99 мың дес. – ге жетпек. Мал саны 115% өсіп 64 млн. 900 мыңға жетпек» [17] – деген ғылыми болжамдар жасады.

Қазақстанның болашақтағы ұлттық және әлеуметтік – экономикалық даму бағытын, шаруашылықтың қолайлы түрін анықтау мақсатымен Ә. Бөкейхан бастаған қазақтың ұлттық зиялылары, сонымен қатар А. Рязанов «Исторические предпосылки к вопросу о формировании национальных киргизских частей» (1924), А. Чулошников «Очерки по истории казак – киргизского народа в связи с общими историческими судьбами других тюркских племен» (1924), С. Швецов «Население (Казахстан)», «Переселенческая колонизация» (1926), Б. Куфтин «Киргиз – казаки» (1926), А. Глухов «Зимнее жилище актюбинских и адаевских казахов» /1927/, С.Руденко «Очерк быта казаков бассейна рек Уила и Сагыза» (1927) және басқа да мамандар мен ғалымдар еңбектерінде халықтың тұрмыс-тіршілігі зерттеліп, қазақ елінің шаруашылғын дамытудың жолдары ізделді.

Қазақстан экономикасын, ауыл шаруашылығын көркейтудің тиімді жолдары жан-жақты қарастырылды. Салық саясатына баса мән берілді. Елде атқарылып жатқан экономикалық іс-шараларға қарапайым халық көзқарасы анықталды. Мысалы Ақмола губерниялық Бақылау комиссиясының 1925 жылғы жұмыстар жөніндегі есебінде: «кедей шаура және шаруа табының Кеңес билігі мен Коммунистік партияға көзқарасы жаман емес, жаңа салық саясатына риза көңіл күй байқалады. Ал, халықтың ауқатты бөлігінде керісінше, «Кеңес өкіметі тесік қап сияқты, қанша берсеңде тойдыра алмайсың» деген пікір бар» [18] екендігі айтылған.

Қазақстанға Ф.Голощекин бірінші басшы болғаннан кейінгі кезеңде елдің шаруашылық – экономикалық саласы басқа бағытқа бұрылды. Ол Қазақстанда өзіне дейін Қазан төңкерісі болмаған, сондықтан «Кіші Қазанмен» желпіп өту керек деген тұжырым жасады. Оның бастаған алғашқы науқаны – 1926-1927 жылдардағы шабындық және егістік жерлерді бөлу науқаны, оны «Кіші Қазан» деп атады. Ф. Голощекин бастаған Қазақстан өкіметі мен үкіметі бұл әлеуметтік – саяси науқанды жерге жаппай орналастыру реформасына апаратын алғашқы баспалдақ ретінде қабылдады. 1926 жылы 20 мамырда Қазақстанның өкіметі мен үкіметі «Жерге орналаспай жер пайдаланатын көшпелі және жартылай көшпелі аудандардың шабындық және егістік жерлерін уақытша қайта бөлу туралы» заң қабылдады. Губернияларда Егіндік және шабындық жерлерді бөлу науқанына жауапты адамдар тек қазақ коммунистерінен алынды және әр қайсысының өз нөмірлері болды. Егіндік және шабындық жерлерді бөлу науқанына жауапты адамдар тізімі Қазақ Өлкелік Комитеті Секретариатының 1927 жылдың 9 сәуіріндегі мәжілісінде бекітілді [19, 295 п.]. Осы секретариат мәжілісінде губерниялардағы партия ұйымдары жұмысын тексеру комиссиясы тізімі де бекітілді. Губернияларға бөлінген 4 комиссияның жетекшілерінің бәрі басқа ұлт өкілдері. *Семей губерниясы:* комиссия бастығы – Тимофеев, (Өлкелік Комитет нұсқаушысы), *Ақмола губерниясы* – Варламов (БК(б)П Қазақ Өлкелік Комитеті), *Орал губерниясы* – Седов (БК(б)П Қазақ Өлкелік Комитеті), *Жетісу губерниясы* – Жигаров (БК(б)П Қазақ Өлкелік Комитеті) комиссия құрамындағы 12 адамның бесеуі ғана қазақ (Құрамысов, Есқараев, Өтеулиев, Тоғжанов, Жамбыршин) [19, 294 п.]. Шешімін күтіп тұрған шаруашылық мәселелеріне Голощекин мән бере қоймады, тіпті елге төніп келе жатқан ашаршылық жағдайын айтып дабыл қаққан жауапты қызметкерлер сөзінің өзін тыңдауға құлықсыздық танытты. Мысалы: 1927 жылдың 23 маусымында Қазақ Өлкелік Комитеті Секретариат мәжілісінде Ж.Сұлтанбеков мамыр айында Шардарада болғанын, ондағы қуаңшылық салдарынан елде жұт болуы мүмкін екенін ескертті. Қарақұм, Қызылқұм, Сырдария және Жетісу облысында да шөп шығымы нашар, Қостанай облысының оңтүстігінде, Ақмола облысында түгелдей дерлік жағдай мәз емес екендігі де айтылды. Бұл пікірді О. Жандосов та қолдады [19, 34 п.]. Н. Нұрмақов Қарқаралыдағы, С. Мендешев Батыс Қазақстандағы әлеуметтік – экономикалық мәселе туралы айта бастағанда – ақ оларды жершілдікке негізсіз айыптады.

1927 жылы желтоқсанда өткен БК(б)П ХV съезі ұжымдастыру бағытын ұсынып, өте қысқа мерзім ішінде, 1932 жылдың көктеміне дейін елдің ауыл шаруашылығы ұжымдасқан колхоздарға айналуын міндеттеді. Ұжымдастыру шаралары бай – құлақтарды тап ретінде жоюмен қатар жүргізілді. 1928 жылы Қазақстанда ұжымдасқан шаруашылық саны 2% ғана болса, 1930 жылдың 1 сәуірінде 50,5% – ды, 1931 жылдың қазанында 65%-ды құрады. Орал, Петропавл округтерінде шаруашылықтың 70%-ға жуығын қамтыды. Партия белсенділері бұл шараларды «шаруашылықтың анайы түрінің дәуірі өтіп, ілгері басқан жаңа түрлері туып келе жатыр» деп түсіндірмек болды. Шын мәнінде ресми партиялық органдардың қазақ байларын күшпен тәркілеу туралы шешімі ел ішінде жаппай дүрлігу туғызды, үрейленген халық малды жаппай сатудың, жасырып қалудың жолдарын іздестірді. 1929 жылдың өзінде мал басы өсіп – өркендеудің орнына айтарлықтай азайып қалды. Партия мен үкімет органдары мал тұяғының азаюы себепті жұрттың қаласа да қаламаса да отырықшы бола бастағандығын ескергісі келмеді.

Ауыл шаруашылығындағы дағдарыс себебін ресми партиялық органдар: «1928 жылға дейін Қазақстан үкіметі Қазақстанның егін, астық шаруасына жеткілікті баға бермеді. Бір сыпыра жолдастар Қазақстан шаруасының негізі мал шаруасы ғана болуға тиіс деп ұқты, бұл мәселе жайынан талас туды. Мұндай таластың салдарынан жер мөлшері белгіленбей, қоныстандыру жұмысы көпке созылды» [20] – деп түсіндірді.

1928 жылдың 27 тамызында ОАК мен ХКК-нің «Ірі бай шаруашылықтары мен жартылай феодалдарды тәркілеу» жөнінде декрет және БК(б)П Қазақ Өлкелік Комитеті «Барлық еңбекшілерге» деген үндеу қабылдады. Үндеу мерзімді басылымда 1928 жылдың 5 қыркүйегінде жарияланды. Онда қазақ байларын тәркілеу науқаны 20 қыркүйекте басталып, 1 қарашада аяқталатыны айтылды.

Декрет әсіресе көшпелі аудандардағы қожалықтарға шектен тыс қатал болды. Осы жылдың 30 тамызында қабылданған «Қазақстанның көшпелі, жартылай көшпелі және отырықшы аудандарын белгілеу туралы» Қазақ АКСР- і ХКК- нің арнаулы қаулысымен мұндай көшпелі аудандарға Сырдария округіндегі Қызылқұм, Созақ, Сарысу және Шу аудандары, Қызылорда округіндегі Арал, Қазалы, Аламысық, Қарсақбай аудандары, Алматы округіндегі Балқаш ауданы жатқызылды. Шаруашылықтың түрі (көшпелі, жартылай көшпелі немесе отырықшы), ұсақ мал басының ірі қараға шаққандағы саны міндетті түрде көрсетілуі тиіс болды. БК(б)П Қазақ Өлкелік Комитетінің аймақтарға жолдаған хаттарында кедей шаруаға, орташаға тәркілеу науқанынының мәнін түсіндіру мен үгіт жұмыстарын жандандыру тапсырылды [21].

Қазақ зиялылары арасында осы кезеңдегі шаруашылық өзгеріске орай мынадай бағыт қалыптасты: алғашқы бағыт қазақ халқын әлеуметтік апаттан аман алып қалуды мақсат еткен Смағұл Сәдуақасов және оған ниеттестер қазақтың ең ірі байларына қарсы қатал шаралар қолдануға қарсы болып, оларды салық саясатымен тежеуді ұсынды. Екінші бағыт Ораз Жандосов, Ізмұқан Құрамысов және басқалары өздері «рушыл, жартылай феодалдар» деп атаған ең ірі байларды ғана емес, күллі қазақ байының көзін жоятын батыл саясат жүргізуге үндеді.

Ал, үшінші бағыт Сұлтанбек Қожанов, Тұрар Рысқұлов және басқалар [22] тек ірі жартылай шонжарларға қарсы шешуші шаралар қолдануды мақұлдап, бай атаулыға қысым жасауды қолдай қоймады. Ф.Голощекинге С.Сәдуақасовтың ұстанған бағыты ұнамады. Смағұл Сәдуақасовтың қандай пікірі болмасын партия саясаты мен идеологиясына жат ұлтшылдық бағытқа айыпталып отырды. «Смағұлшылдардың (ұлтшылдардың) тілегі, көксейтіні қазақты ешкімге бағынбайтын бөлек әскер қорғаны бар мемлекет қылу. Қала берді Қазақстанды Кеңестер Одағынан бөлшектеп жеке өнерлі кәсіптер құрып, Қазақстан шаруашылығын Кеңестер Одағы шаруашылығымен байланыстырмай жеке өсіру. Смағұлдың ойында өнерлі кәсіпті жекелемей Кеңестер Одағының қолына қарап отырса, Қазақстанда социал құрылысын жасау мүмкін емес. Смағұл ауыл мәселесіне келгенде қайқаңдап шыға келеді. Ауылда төңкеріс болған жоқ. Қазақ ауылы төңкерісті көрген жоқ десек, Смағұлдың төбе шашы тік тұрады. Қазақта бай жоқ. Қазақтың бай мен кедейін айырып алуға болмайды. Қазақтың кедейі мәдениетсіз болса, байы да мәдениетсіз. Орыстың жұдырығынан қазақ байының саны аз, қазақ байынан ешбір қауіп жоқ. Сондықтан одан жаңа жол іздеп амал қолданудың керегі жоқ» [23] – деді Смағұл Сәдуақасовтың 1928 жылғы «Большевик» журналының №1 санындағы «Ұлттар және ұлт адамдары» мақаласы жайында Ташкент қаласындағы қазақ оқушыларына, партия, комсомол мүшелеріне баяндама жасаған С. Сапарбекұлы.

Қазақстанның шаруашылық – экономкалық даму мәселесі туралы қазақ зиялылары ғана емес, осы салада қызмет істейтін басқа ұлт өкілдері де өз ойларын ортаға салды. Мысалы: Б. Соколовский «Еңбекші қазақ» газетіндегі «Мал өсіру мен көшпелілік мәселелері» деген мақаласында «Қазақтың малын жаймалы көшпелі жолмен өсіру керек, осы күнгі шаруашылық саясаты Қазақстанда мал өсіру кәсібін дәл көңілдегідей өркендетіп жіберуге үйлесімді деуге келмейді. ... Қазақстанның мал өсіру кәсібінде жаймалы – көшпелілік түрін мүлдем жоғалтуға арналған саясаттың артын толғаулы оймен айтылған деуге келмейді. Дұрысында біз іс жүзінде мал өсіру кәсібінің қолайлы жолын таба алмай отырмыз. ... Жасыратыны жоқ, қазіргі елдің жанында, малында отырықшы қылу деген бет алысқа ел разы бола алмайды.

Бұл мәдениетсіздіктен де емес, ауылдың көшпелілікті салт қылып үйреніп кеткендігінен де емес, тек қана жаймалы мал өсіру кәсібіне көшпеліліктің қолайлы болғандығынан [24] деп партияның шаруашылық саясатын ашық сынға алды. Көшпелі елді отырықшылыққа айналдыру жұмысы Қазақстандағы партия ұйымының ұлт саясаты жөніндегі ірі табысының бірі деп саналғандықтан [25] Соколовскийдің мақаласы социализм жолына түсіп келе жатқан шаруашылық түрінен алыс жатқандығы [26], жайылымды көшпелі шаруаны мақтап қазақ шаруасының отырықшы болуына қарсы пікірлер айтқаны [27] үшін қарсыластарынан өз бағасын алды. «Отырықшыландыру – бұл ұжымдастыру. Отырықшыландыру – бұл бай – жартылай феодалдарды жою. Отырықшыландыру – бұл рулық қатынастарды жою» [28] деген Ф. Голощекин бағыты басты назарда болды. И. Маслов «Пути использования центрального Казахстана» деген мақаласында: Орталық Қазақстанның табиғи – тарихи жағдайы экстенсивті көшпелі мал шаруашылығына ыңғайлы, алайда шаруашылықтың бұл түрін Орталық Қазақстанның барлық аймақтары үшін пайдалану дұрыс емес, тек қара және қара топырақ аралас солтүстік аудандарда мал шаруашылығы мен егін шаруашылығын қатар алып жүрген жөн» [29] – деген пікір айтқан болатын. И. Масловтың бұл пікірлерін сынға алған Е. Тимофеев: «Орталық Қазақстанда тұрақты шаруашылық түрін құруды армандап керек емес. Сол себепті Қазақстанның негізгі мал шаруашылық ауданы Орталық Қазақстан болуы тиіс дегенінің өзі дөрекі естіледі. Қазақстанның шөл және шөлейт аймақтарын игеру, ол аймақтарда суландыру жұмыстарын жүргізу қажеттігін» [30] айтты. Қазақ халқының көшпелі өмір салты оның мәдениетсіздігі мен артта қалғандығын көрсететін дәлел еместігіне нақты мысалдар келтірді. Профессор А. А. Рыбников та Америка, Австралия, Франция, Араб елдеріндегі шаруашылығықты дамыту бағыттарына жан – жақты талдау жасай келіп, Орталық Қазақстанның шөлейт аймақтарында мал шаруашылығын өркендету [31] туралы өз зерттеулерін ұсынды.

1930 жылдың 25 тамызында Қазақстан Халық Комиссарлар Кеңесінің қаулысымен Қазақ АКСР Мемлекеттік Жоспарлау Комитеті жанынан Экономикалық зерттеулер институты ұйымдастырылды. Халық Комиссарлар Кеңесі Институт туралы заң жобасын 1930 жылдың 21 қыркүйегінде бекітті. Институттың салтанатты түрде ашылуы 1930 жылдың 28 қазанында Қазақ АКСР – інің 10 жылдығына арналды. Институт директоры А.И. Поднек «Институттың бағдарламасы, оның алдында тұрған міндеттер туралы» [32] баяндама жасады.Институт Қазақстандағы маркстік-лениндік экономикалық ой-пікірдің өзегі, идеология майданында партия жолы үшін күресетін жаңа күш болып табылды.Институттың алғашқы іскерлік жиналысы 1930 жылдың 28 тамызында өтіп, оған К.С. Павлов төрағалық етті. Осы жиналыста Б.Н. Семевский Қазақстанның экономикалық дамуындағы буржуазиялық және ұсақ буржуазиялық теория туралы «Қазақстанның экономикалық даму теориясындағы ұлы державалық шовинизм» деген тақырыпта баяндама жасады. Б.Н. Семевский баяндама жасауға белгілі дегейде дайындықпен келді деуге болады. Өйткені оның «Советская степь» газетінің 1930 жылғы 3 шілдедегі № 145 санында Швецов, Сириус және Крашенинниковтардың Қазақстанның ауыл шаруашылығын дамыту туралы мақалалары мен зерттеулеріндегі пікірлерді «ұлы державалық отарлау саясаты идеологтары» деп бағалап мақала жазды. Б.Н. Семевский баяндамасында 1929 жылдың желтоқсан айында өткен марксист-аграрниктер съезіндегі И. Сталиннің «біздің қоғамдық-саяси өмірімізде әлі де әр түрлі буржуазиялық және ұсақ буржуазиялық теорияны экономикалық мәселелерде қолдану бар» деп сөйлеген сөзінің ақиқаттығын және Ф. Голощекиннің «Социалистік шабуыл – бұл ұлы державалық шовинизм мен жергілікті ұлтшылдыққа шабуыл. Қазір анықталып отыр, тап жауларын қолдайтын бұл екі уклон отырықшыландыру мәселесінде көрініс беріп отыр» [33] деген тұжырымын Қазақстан жағдайындағы мысалдармен дәлелдеуге тырысты. Қазақстандағы экономикалық мәселелерге қатысты буржуазиялық және ұсақ буржуазиялық теорияның жекелеген қызметкерлер мен өлкелік мерзімді басылымдарда таралу мәселесіне тоқталған баяндамашы, әсіресе, «Народное хозяйство Казахстана» журналының 1929 жылға дейнгі бұрынғы редакциясы жұмысында жіберілген саяси – идеологиялық қателіктерді ерекше сынға алды.

Баяндамашы М.Г. Сириустың «Народное хозяйство Казахстана» журналының 1928 жылдың №6-7 сандарында жарияланған «К вопросу о более рациональном направлении сельского хозяйства в Северном Казахстане» деген мақаласындағы Қазақстан территориясын шауын-шашын түсу деңгейіне қарай үш ауданға бөліп, осы аудандардың табиғи және тарихи ерекшеліктеріне қарай шаруашылық даму бағыты туралы теориясын сынға алды.

Б. Н. Семевский М. Г. Сириустың Семей, Павлодар, Орал және Ақтөбе уездеріндегі егін шаруашылығы, шаруашылық саласы ретінде тұрақсыз үнемі үлкен қауіп-қатер жағдайында, сондықтан ол күнделікті қажеттілікті өтеу үшін ғана маңызды, мұнда экстенсивті мал шаруашылығын дамыту қажет [34]деген пікірі профессор Швецовтың «Қазақстанда көшпелі тұрмысты жою, далалы аймақтардағы мал шаруашылығын ғана емес, қазақ шаруашылығын күйретеді, ал ол дегеніміз құрғақ даланың елсіз шөл далаға айналуы» деген тұжырымымен үндес [35] деп айыптады. «Народное хозяйство Казахстана» журналы редакциясын М.Г. Сириустың жоғарыда аталған мақаласын айтыс ретінде басқаны үшін ғана емес, осы мақалаға жауап ретінде журнал редакциясы түсінігімен басылған И.В. Лариннің мақаласы марксизмнен алшақ кеткені үшін сынға алынды.

«Народное хозяйство Казахстана» журналының 1928 жылдың №2-3 сандарындағы К.А. Чу­велевтің «О реорганизации кочевого и полукочевого хозяйства» деген мақаласында Солтүстік Қазақстанда тиімді шаруашылық түрі туралы: «Аталған аудандардың табиғи-тарихи жағдайында, отырықшы егіншілік немесе мал шаруашылығы түрін ұзақ жылдар бойы пайдалануға келмейді, сондықтан әзірге бірден-бір қолайлы шаруашылық түрі жартылай көшпелі шаруашылық» деген,   
Б.С. Бырдиннің 1928 жылдың 9-10 сандарындағы «Мясное скотоводство Казахстана» деген мақала­сындағы Қазақстанның табиғи жағдайы мал шаруашылығын дамытуға қолайлы деген пікірін, баяндамашы «экономика саласындағы марксизм диалектикасымен ешқандай сабақтастығы жоқ» [35, с. 25 ] деді. А.Н. Доничтің Қазақстанның жартылай көшпелі аудандарында өз еңбек өнімін өзі пайда­ла­натын және жалдамалы жұмыс күшін қажет етпейтін орташа еңбек шаруашылықтары тиімді әрі өнімді болады деген пікірі жаңа халықшылдар «көсемі» А. В. Чаянов концепциясымен бір жерден шыққан деді баяндамашы. А.Н. Донич Қазақстандағы «жаңа халықшылдар» тобына жатқызылды. «Народное хозяйство Казахстана» журналының 1929 жылғы № 4-5 санында жарияланған П.С. Шулковтың «Оптимальные размеры трудового пастбищно – кочевого овцеводческого хозяйства» деген мақаласындағы «қолайлы шаруашылық түрін құрмас бұрын, аудандарда алдымен орта шаруашылықтар мен орта – еңбек шаруашылығын бөлу керек» [36] деген пікірі үшін «жаңа халықшылдар» [35, с. 27 – 28] тобына жатқызылды. Б.Н. Семевский өзінің баяндамасында буржуазиялық және ұсақ буржуазиялық теорияны таратушыларды Қазақстанның табиғи – тарихи ерекшеліктеріне баса назар аударып, марксистік диалектикадан алыс кеткендер (Шведцов,   
М.Г. Сириус, К.А. Чувелев, Б.С. Бырдин, И. В. Ларин және басқалар) және отырықшыландыруға қарсы ұсақ буржуазиялық теория идеологтары «жаңа халықшылдар» (А.Н. Челинцев, А.Н. Донич, П.С. Шулков және басқалар) деп екіге бөлді.

Б.Н.Семевскийдің баяндамасы бойынша жарыс сөзге қатысқан К.С. Павлов жоспарлау органдарындағы партия бағытына қарсы экономикалық теорияларға ашық соққы беруге шақырды. К.С. Павлов партия саясаты мен идеологиясына қарсы, «зиянды» деп тапқан теорияларға тоқталды. Ол біздің алдымызда тұрған үлкен мәселелерді шешу үшін Доничтің «бізге саясаткерлер емес, ғалымдар керек», «бізге саясаткерлер емес, іскер адамдар керек» деген кеңеске қарсы «қанатты сөздерімен», сондай-ақ Мемлекеттік Жоспарлау Комитетіндегі басқада осы сияқты теориялармен үздіксіз күрес жүргізілуі тиіс деді. Өз сөзін онан әрі ұлт мәселесі туралы сабақтаған К.С. Павлов ұлы державалық шовинизм мен жергілікті ұлтшылдық сырттай қарағанда бір-біріне қарама-қарсы болып көрінгенімен – іс жүзінде қол созып көмек беріп тұрады деген жаңалық айтты. Өз тұжырымына дәлел ретінде Одақтық Жоспарлау Комитеті қызметкері Н.М. Тоцкийдің Мәскеуден шығатын «Советское Строительство» журналындағы мақаласындағы «бізде, КСРО-да ұлт мәселесі шешімін тапқан жоқ, шағын ұлтттық республикаларды өз алдына дербес деп айту қиын, ұлттық республикалардың өнеркәсібіне салынған мол қаржы, одақтағы ірі республикалармен салыстырғанда бәсекеге қабілетсіз, жалпы кеңестік ұлт саясаты күйреу кезеңінде» деген пікірі ұлттық республи­каларда өз қолдаушыларын тауып отырғанын айтты.

К.С. Павлов Байтұрсынов және Байтұрсыновшылдар біздің партияның басты бағыты – Қазақстанда капитализмге соқпай социализмге өту дегенмен келіспей, Байтұрсынов өзінің Қазақстан капиталистік даму жолынан өтуі керек деген теориясын таратты, бұл теория Қазақстанның эконо­микалық дамуына қауіпті, сондықтан жергілікті ұлтшылдыққа қарсы күресті Ахмет Байтұрсыновтың «Қазақстан капиталистік даму жолымен жүру керек» деген теориясына қарсы күрестен бастау керек деді.

К.С. Павлов: «Алашордашылар және оларға еліктеушілер, жергілікті ұлтшылдар, Қазақстан пария ұйымы ішіндегі сәдуақасовшыл топшылдар ... олар кеңес үкіметінің атқарып жатқан барлық шараларын «отарлау» деп санайды. Олар еш қысылмастан Столыпин кезеңіндегі (оның алдындағы патшалық кезең өкілдерінің) отаршылдықпен бүгінгі күні Қазақстанда атқарылып жатқан кеңестік индустрияландыру, ұжымдастыру және басқа да шаралар арасына теңдік белгісін қояды.

Қазақстандық ақ эмигрант Мұстафа Шоқаев шетелдегі ақгвардияшыл органдарда «Түріксіб – бұл отарлау», «Түріксіб қазақ халқына арақ пен мерез әкелді» деп жазды. ... партия ішіндегі топшылдыққа қатысқан қазақ коммунистері арасында Шоқаевтың осы ұстанымын қолдайтындар бар, сәдуақасовшылдықты және басқаларды алып қараңыз.

Қазақ партия ұйымындағы топшылдардың бұрынғы көшбасшысыларының бірі Қожанов Қазақстандағы социалистік қайта құрулар үшін күресіп жатқан пролетариатты мазақ етіп: «түйемен социализмге жете алмайсың» деген «қанатты сөз» таратты. Жоғарыда аты аталған Байтұрсыновта «өткір» «қанатты сөздермен» қаруаланып, 1928 жылы бай мен жартылай феодалдарды тәркелеуге қалай қарайсың дегенге: «тәркілеу дегеніміз – жұт» деп жауап берді.

... Институт буржуазиялық идеологияға сын – соққы берумен қатар практикалық жұмыстарға көшуі керек ... Институт Рыбниковтың халықшыл – буржуазиялық концепциясын, онан кейін Әлихан Бөкейхановпен бірігіп қазақ тұрғындарға берілетін жер телімі үлесін жасаған Швецовты сынға алуы тиіс» **–** деді.

К.С. Павловтан кейін жарыс сөзге шыққан И. Қабылов менің ойымша баяндама алдын-ала даярланып, тыңғылықты жасалмаған, профессор Рыбниковты сынға ала түсу керек деді деп өкініш білдірді. И. Қабыловтан кейін жарыс сөз алған С.Д. Асфендияров баяндамада жіберілген негізгі олқылықтарға тоқталды. С.Д. Асфендияров: « Менің ойымша ең алдымен, Қазақстандағы ұлы державалық шовинизмнің тамыры қайда, түрі қандай және ол жергілікті ұлтшылдықпен қай жерде қиысады осы жағы түсініксіз қалпында қалды.

Менің ойымша өткен кезеңде ұлы державалық шовинизмнің екі бағыты болды: бірінші – бұл қазаққа менсінбеушілікпен қарап, олар өліп таусылуы тиіс деген ашық отарлау, және екіншісі – халықшылдық ұстаным негізінде «қазақ халқының» қамын ойлағансып, шын мәнінде Қазақстанның капиталистік даму жолымен жүруін қолдайтындар. ...

Қазақстанның өткен кезеңіндегі капиталистік қатынастар туралы айтар болсақ. Төңкеріске дейін қазақ даласына сауда капитализмі ғана келді десек, дұрыс болмай шығатынын ескеруге тиіспіз. ... Қазақ даласына капиталистік қатынастар қоныстанушылар арқылы енді; бірақ, қазақ шаруашылығы оған дейін де капиталистік өндіріс тәсілдерін игере бастаған болатын. Бұл жерде капитализм жағдайындағы рулық – феодалдық қалдықтар туралы да айтуға болады. Мұндай белгілер көп сақталмаған аудандар туралы да айтуға болады, менің ойымша, жалпы Қазақстанда капиталистік қатынастардың дамуы айтарлықтай дәрежеде болғаны рас» – деді.

Қазақстанда капиталистік қатынастардың дамуы және басқа да мәселелер жөнінде өз пікірін айтуға Е. Г. Феодоров шықты. Ол: «Буржуазиялық теоретиктер елдің мәдени және шаруашылық дамуы табиғи – тарихи жағдайға байланысты екенін айтады. Өкінішке орай, баяндамашы бұл төңкеріске қарсы теориялардың негізгі зиянын ашып бере алмады, мен осыны айқындағым келеді. ...

Қазақстанда капиталистік өндіріс тәсілдері болды ма деген мәселеге де тоқталғым келеді. ... Біздің қазақ ауылында немесе Орта Азиядағы кишлактарда капиталистік өндіріс тәсілінің дамуы болды ма деген сұрақ туралы. Мен онда және біздегі қазақ ауылында – қазақ ауылына да, Орта Азиядағы кишлакқа да капиталистік өндіріс тәсілі енді деп санаймын. Оған қандай дәлел бар? Баяндамашыға мынандай қарсы пікір айтқым келеді: егер Рыбников пен Фаизов осы пікірді дәлелдеп шықса марксизм тұрғысынан алғанда онда тұрған еш қандайда «қылмыс» жоқ. Егер біз қазақ ауылында, Қазақстанның ауыл шаруашылығында 12% пролетариат болды десек – мен бұл қате тұжырым деп есептемеймін. Кейбір жолдастардың айтуынша, бұл концепция Лениннің капитализмге соқпай бірден социализмге өту формуласын бұзады. Шын мәнінде лениндік формула ешқандай бұзылмайды. Капиталистік өндіріс тәсілі – бұл тарихи дамудың өте үлкен кезеңі, оның алғашқы сатысында капиталистік өндіріс тәсілі баяу дамиды. Сонымен қатар капиталистік өндіріс тәсілдерінің осы баяу даму сатысында, әрине, капиталистік қатынастарға дейінгі құрылымның қалдықтары сақталады. Қазақстанда осы қалдықтар (рулық – феодалдық) көп сақталып қалған. Міне біз капиталистік қатынастар үстемдігі фазасына соқпай социализмге өту үшін, капиталистік шаруашылыққа дейінгі кезең қалдықтарымен күрес жүргізіп жатырмыз.

Төңкеріске дейін орыс құлақтары поселкаларында жалдамалы қазақ – жұмысшыларының көп болғанын білеміз; орыс казактары да жалдамалы жұмыс күшін кең пайдаланған, және бұл пайдалану кеше ғана басталған жоқ, ХІХ ғасырдың басынан бері бар. ...

Оған көптеген мысалдар келтіруге болады ... Бізге бұл мәселе туралы әлі талай айтыс – тартыс, бас қатыру қажет» – деді.

Жарыс сөзде В.Н. Рытвинский баяндамашы ұлы державалық шовинизм мен жергілікті ұлтшылдықты дұрыс талдап көрсете алмады деді. Ол ұлы державалық шовинизм көрінісі деп 1896 жылғы Щербина экспедициясын, Кузнецовтың жұмысын айқын айта аламыз деді. Ал, «осындай шовинистік көріністер осы күні бар ма?» деген сұраққа, «Сөзсіз бар. Мамандар құрамын тазарту науқаны жүріп жатқан Жер Халық Комиссариатындағылар кеңестік қоныстандыру саясатының мәнін түсіндіре алмайды» – деп жауап берді. Бұл мәселеге байланысты совхоз құрылысы, көшпелі және жартылай көшпелі шаруашылықты отырықшыландыру науқандарынан көптеген мысалдар келтіруге болатындығын айтты.

Қорытынды сөз алған Б.Н. Семевский өзінің баяндамасы туралы айтылған сын пікірлермен келісетінін, бұл өзінің буржуазиялық теорияларды сынға алған алғашқы баяндамасы болғандықтан болашақта ол олқылықтардың орнын толықтыратынын айтып уәде берді. Ол Рыбников пен Ясинский туралы Америка тәжірибесін Одақ пен Қазақстан жағдайында енгізуді ұсынғандықтан, олармен келісуге болмайды деп қайталап айтты. Қазақстанның әлеуметтік-экономикалық дамуы туралы ғылыми зерттеулер жазған «Доничті ғалым деп айтуға болмайды, мен оны жай ғана Қазақстанда тараған буржуазиялық идеологияның насихатшысы деп атар едім» – деп ғалым беделін тіпті төмен түсірді.

1929 – 1930 жылдары Қазақстанның 36 ауданында 84 мың көшпелі және жартылай көшпелі шаруашылықты отырықшыландыру жоспарының, 1930 жылдың 1 қазанына дейін 45 501-і, яғни 53,9% орындалды. Қазақстанның жаймалы көшпелі шаруашылығын отырықшыландыруда өлкелік және жергілікті жерлердегі жауапты адамдардың отырықшыландыру жұмыстарынан тәжірибесі болмауы мен жұмыстың жүйесіз жүргізілуі, асыра сілтеулер орын алды. Ауыл шаруашылығын дамыту туралы мамандар мен ғалымдардың теориялық пікірлерінен бас тарту, табиғи-тарихи ерекшеліктерді ескермеу салдары қазақ халқының аштан қырылуына алып келді.

**--------------------------------**

1. Сталин социализмі – тонаушылықты қамтамасыз ететін саяси жүйе. // Шоқай М.

Таңдамалы. – Алматы: Қайнар. – Т. 2. – 1999. – 520 б. – Б. 125.

1. Бетті ауылға қалай бұрамыз // Еңбекші қазақ. – 1925. – 10 апрель – №311
2. Қазақстанның болашағы, көркею жолдары //Еңбекші қазақ. – 1925. – 14 август. – № 351
3. ҚР ПМ. Қ. 141; т.1, іс 13б. -1 п.
4. Сириус М. На пути производственному плану в сельском хозяйстве // Советская Киргзия. – 1924. – № 1 – 2. – С.73 – 84; № 3 – 4. – С.104 – 113; № 5 – 6. – С. 72 – 81; Крутилин И. К методам построения производственного плана сельского хозяйства КССР // Советская Киргзия. – 1924. – № 3 – 4. – С. 113 – 124; Сириус М. План восстановления сельского хозяйства КССР //Советская Киргзия. – 1924. – №7. – С. 48 – 66 ; Сириус М. Финансовые возможности восстановления и развития сельского хозяйства КССР // Советская Киргзия. – 1924. – № 8 – 9. – С. 54 – 59 ; Сириус М. Методология построения перспективного сельско – хозяйственного плана // Советская Киргзия. – 1925. – №1. – С. 31 – 39 ; Сириус М. О нормах землепользования для кочевого населения КССР // Советская Киргзия. – 1925. – № 5 – 6. -С.52-66.
5. Букинич Э. Задачи мелиорации в центральном районе Кирреспублики // Советская

Киргзия. – 1924. – № 1-2. – С. 96 – 104; Кенарский Л. Дифференциация киргизского хозяйства // Советская Киргзия. – 1924. – №5 – 6. – С. 89 – 108; Карвин Л. О стихийном переходе киргиз кочевников Уральской губернии к оседлости // Советская Киргзия. – 1924. – №7 – С. 66 – 69; Потоцкий С. Южная Киргизия // Советская Киргзия. – 1925. – №1. – С. 55 –75.

1. ҚР ПМ. Қ. 3; т.1, іс 446. – 20 п.
2. Қазақстанның болашағы, көркею жолдары // Еңбекші қазақ. – 1925. – 14 август. – № 351.
3. Қазақстанның болашағы, көркею жолдары // Еңбекші қазақ. – 1925. – 20 август. – № 354; 24 август. – № 356.
4. Сириус М. К вопросу о перспективах скотоводства в Казахстане // НХК. – 1926. – №1. – С. 26 – 29; Сириус М. Перспективы развития сельского хозяйства Казахстана // НХК. – 1926. – № 3. – С. 3 – 18.
5. Сұлтанбекұлы Ж. Қазақстан шаруашылығының жайы, оның мұқтажы // Еңбекші қазақ. – 1925. – 17 август. – № 352; № 353.
6. Қазақстанның ауыл шаруашылығының болашағы Һәм оның көркею жолдары //Ақ жол. – 1925 жыл. – 18 сентябрь. – № 590.
7. К.Т. Қазақстанда қоныстандыру жұмысы // Қызыл Қазақстан. – 1924. – № 11 – 12. – 1925. – №1.
8. Бесінші Кеңес тобында сайланған Орталық Атком мүшелерінің 2 – толық мәжілісі. Швецов профессордың қоныстандыру туралы баяндамасы // Еңбекші қазақ. – 1925. – 15 октябрь. – № 386.
9. Қазақ елін қоныстандыру туралы // Еңбекші қазақ. – 1928. – 14 май. – № 328.
10. Аральский Қазақ даласын зерттеу // Еңбекші қазақ. – 1926. – 16 август. – № 178.
11. Қазақстан шаруасының толық жоспары // Еңбекші қазақ. – 1927. – 23 май. – № 114
12. Астана қаласының Мемлекеттік мұрағаты. Қ. 119 п; т.1, іс 11. – 20 п.
13. ҚР ПМ. Қ.141; т.1, іс 1043. – 23 п.
14. Қазақстанда астық шаруашылығын өркендету жолы // Еңбекші қазақ. – 1928. – 17 апрель. – № 86.
15. Астана қаласының Мемлекеттік мұрағаты. Қ. 147п; т. 1, іс 1. – 1-3 пп.
16. Рысқұлұлы Т. Көшпелі аудандарда мал өсіру кәсібіне көңіл қойылсын // Еңбекші қазақ. – 1930. – 24 декабрь. – № 282.
17. Партияның ішкі халі. Ташкент қаласындағы қазақ оқушыларына, партия, комсомол мүшелеріне Сапарбекұлы Садық – Бек жолдастың баяндамасынан // Еңбекші қазақ. – 1928. – 27 февраль. – № 48 (1075)
18. Соколовкий Б. Мал өсіру мен көшпелілік мәселелері // Еңбекші қазақ. – 1929. – 24 октябрь. – № 219
19. Беликов И. Отырықшыландыру жұмысы – партияның ұлт саясаты // Еңбекші қазақ. – 1930. – 18 август. – № 182.
20. Шайқы. Соколовский кімнің жырын жырлайды? // Еңбекші қазақ. – 1929. – 26 ноябрь. – № 245.
21. Рытвинский Б. Мал шаруасының мәселесімен жергілікті ұлтшылдық туралы (Соколовсийге жауап) // Еңбекші қазақ. – 1929. – 3 декабрь. – № 252.
22. Леонов А. «Завершим переход на оседлость трудящихся казахов // НХК. – 1932. -№1. – С.14 – 26.
23. Маслов И.И. Пути использования центрального Казахстана // НХК. – 1929. – № 4 –5. – С. 82.
24. Тимофеев Е. Проблема пустыни // НХК. – 1929. – № 8 – 9. – С. 65 – 73.
25. Рыбников А. А. Перспективы рационализации и реконструкции скотоводства засушливого Центрального казахстана // НХК. – 1930. – № 1 – С. – 3 – 19.
26. В институте экономических исследований Госплана Казахской АССР // НХК. – 1930. – № 9 –10. – С. 150.
27. Голощекин Ф. Пути социалистического наступления и оседание казахского население // НХК. – 1930. – № 7 – 8. – С.15.
28. Сириус М.Г. К вопросу о более рациональном направлении сельского хозяйства в Северном Казахстане // НХК. – 1928. – № 6 – 7 – С. 36.
29. Семевский Б.Н. К критике буржуазных теорий экономического развития Казахстана // НХК. – 1930. – № 7 – 8. – С. 24.
30. Шулков П.С. Оптимальные размеры трудового пастбищно – кочевого овцеводческого хозяйства // НХК. – 1929. – № 4 – 5. – С. 63 – 78.

**ХХ ҒАСЫРДЫҢ 20-30 ЖЫЛДАРЫНДАҒЫ ҚАЗАҚТЫҢ ДӘСТҮРЛІ КӨШПЕЛІ ӨРКЕНИЕТІН КҮШПЕН КҮЙРЕТУ БАСТАУЛАРЫ**

**Ф.А. Қозыбақова**

Қазақ Ұлттық Университеті Тарих, археология және этнология факультеті

Қазақстан тарихы кафедрасының профессоры.

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

Жер мәселесі ғасырлар бойы қазақ ұлтының басқаларға тәуелді болу немесе азаттық үшін күрес тарихымен тікелей байланысты. Қазақстанның Кеңестік дәуірінде де әлеуметтік және экономикалық «жетістіктерге» жетуінде шынайы экономикалық бостандықтың болмағандығын 20-30 жылдардағы жүргізілген саяси, шаруашылықтық реформаларының іске асырылуынан көреміз. Біз мұндай пікірге, Кеңестердің іске асырған қазақ ауылындағы шабындық-жайылымдық жерлерді қайта бөлу, байлар меншігін тәркілеу, қазақтарды отырықшылдық тұрмысқа көшіру, ұжымдастыру реформаларының іске асырылуы, қоғам дамуымен үйлеспейтіндігін, сол кездегі кеңестік ғылыми деректер мен баспасөз материалдарын сараптау арқылы көз жеткіземіз.

Кеңестік «жер-су», «аграрлық», «экономикалық», т.б. да өзгерістері тек жұмысшы, шаруа таптарының мүддесі тұрғысынан ғана қарастырылып, ұлттық негізде емес, таптық тұрғыда шешілген.

Мәселен, 1925 жылы желтоқсандағы жалпықазақтың 5-ші өлкелік партия конференциясы Ішкі Ресейден заңсыз көшіп келіп, қоныстанушылар легіне шек қою мәселелерін арнайы қарап, өзінің қарарында: «Жерге орналастыру саласында ең алдымен байырғы халықты орналастыруды міндет етіп қойды.» [1]

Бірақ Мәскеу де, Қазақстан басшысы Голощекин де қолдамаған бұл шешім іс жүзіне асқан жоқ. Бұған, әсіресе, жерден айрылғандар және жаңа қоныс аударып келушілер қарсылық көрсетті.

1926 жылы 26 ақпанда Бүкілресейлік, ал 30 тамызда Бүкілодақтық Орталық Атқару комитеттері Қазақстан басшыларымен көп кеңесіп жатпай-ақ, 5-ші өлкелік партия конференциясында бекітілген кезекпен, алғаш қазақтарды жерге орналастыру шараларын жоққа шығаратын арнайы қаулы қабылдады [2]. Орталықтың қолдауына сүйенген Голощекин 6-шы өлкелік партия конференциясында Қазақстанда жерге орналастыру ( шараларын жоққа) процесін ұлттық негізде емес, таптық негізде жүргізу туралы шешім қабылдатты [3]. Бұл іс жүзінде қазақ жеріне қоныстануды кеңінен қамтамасыз етуге жол ашу еді. Қазақстандағы отырықшылыққа көшуге тиіс қазақ шаруаларына тиесілі жер көлемін анықтау мақсатында КСРО Ғылым Академиясынан профессор Швецов бастап шыққан экспедиция Қазақтанда жаңа қоныстанушыларға жарар артық жер жоқ екендігін дәлелдеп берді.

Бірақ, құрамына Ә.Н.Бөкейханов енген бұл комиссияның жасаған тұжырымдары мен ұсыныстары Голощекинге және орталық мекемелерге ұнай қойған жоқ. Қазақ ауылдарының жерге рулық-қауымдық негізде иелік етуі, ал ол рулық қауымда ауқатты мал иелерінің үстемдігі Қазақстан басшылығын шабындық және жайылымдық жерлерді таптық негізде қайта бөлу жөн деген пікірге итермеледі. 1925 жылы V Бүкілқазақтық съезде көтерілген бұл мәселе «қазақ халқының жерді пайдалануы жекелеген шаруашылықтық топтардың жақсы жері иеліктерін иемдену үшін күресі барысында қалыптасты, және сондықтан да оған жерді өзара тең бөлмеу жатты...» [4] – деген қорытындымен тұжырымдалды. Осылайша, көптеген құнарлы егістік және шұрайлы шабындық жерлер байлар мен кулактардың қолында дегенді сылтау етіп, қазақ ауылындағы кеңестік құрылысты нығайту және патриархалдық – феодалдық қатынастар қалдықтарын жою қажет деген желеумен 1926-1927 жылдары республикада шабындық пен егістік жерлерді қайта бөлу науқаны кең өрістеді. Сондықтан да Қазақ АССР-ы Орталық атқару Комитеті мен Халық Комиссарлары Кеңесі 1926 жылы 20-ж. Мамырда «Жерге орналаспай жерін пайдаланатын көшпелі және жартылай көшпелі аудандардың шабындық және егістік жерлерін уақытша қайта бөлу туралы» заң қабылдады. Оған сол кездегі Қазақстан Халық Комиссарлары Кеңесінің төрағасы және Орталық Атқару Комитеті төрағасы міндетін уақытша атқарушы Н.Нұрмақов қол қойды [5].

Заңда мұндай бөлу «кедей және экономикалық жағынан әлсіз халықтың шаруашылық қызметіне осы уақытқа дейін қолайсыз жағдайдың қалыптасуына байланысты қолға алынатыны атап көрсетілді. Қаулының 4 бабы: «Шабындық жан басына қарай бөлінеді. ... Мұндай бөліс мүмкін болмаған жағдайда, үй басына қарай бөлінеді, бірақ ол ауылдық кеңестің қаулысы бойынша шешіледі» [6] – деп атап көрсетті. Сондай – ақ осы қаулының 7-ші бабы бойынша шабындықты және егістік жерлерді бөлгенде, кедейлерге сапалы және олардың қыстауларына жақын жерлерді талап ету артықшылығы берілді.

Айта кеткен жөн, жерді қайтадан бөлу мәселесін күн тәртібіне қойғанда Коммунистік партия мен Кеңес өкіметі жерді пайдалануда қазақ ауылында орын алып келген теңсіздікті жою қажет дегенді сылтауратып, байларды әлсірету, осының нәтижесінде қазақ даласында Кеңес өкіметінің органдарын одан әрі нығайту мақсатын көздеді. Рулық – қауымдастық принциптері негізінде елеулі антагонистік алауыздықтарға және әлеуметтік күрделі қақтығыстықтарға бармай, ағайыншылдық аясында отырған қазақ ауылының шырқын бұзу, адмадардың арасына таптық негізде от тастап, кедейді байға айдап салу, сөйтіп жарлы-жақыбайдың, шаруаға қыры жоқ, сіңірі шыққан қара сирақ жалшының «қолымен от көсеп» ауқаттыларды ауылдағы биліктен ығыстыру – міне бұл саясаттың түп-төркіні осындай еді.

Аталған Қаулы Қосшы Одағын қатынастыра отырып, «шаруашылық ауылдар мен жеке шаруашылықтардың арасында шабындықтар мен егістік жерлерді теңдей бөлу ісіне дереу» кірісуді талап етті және «мұнда әкімшілік ауылдың іс жүзінде пайдаланып келген жерінің шегінен шығып кетпейді» бақылауды ауылдық кеңестерге міндеттеді [7].

Аталған қаулыдан көріп отырғанымыздай, 1926-1927 жылдары шабындық және егістік жерлерін бөлу науқанына байланысты құрылған төтенше және заңсыз органдар осы сынақта мәселені жедел шешудің таптырмас әдісі ретінде және бұқараға кең көлемде жақпай, тікелей қысым жасаудың бірден бірі тиімді жолы ретінде алғаш рет кең көлемде тәжірибе жинақтады.

Бұл кейіппен жүргізілген күштеу басқа да науқандарда кеңінен пайдаланылды. Әділетсіздік осы науқаннан ауқаттылардың өздерін көпе-көрнеу шеттетуден көрінді. Кезінде «Кедей» газеті былай деп жазды: «Жиналыстардың барысына қарағанда жер бөлісінің пайдасын кедей, малай, орташалардың түсінгені байқалды. Байлардың жүні жығылуы, біреуі де жиналыс маңына келмейді. Келгендерін қуып шығып отырады» [8]. Өз еркімен жер бөлісуге қатысуға тырысқан байларды маңайлатпай, жиналыстарға қатыстырмай және олардың пікірімен санаспай, осы мәселе жөніндегі байлардың арыз-шағымдарына құлақ аспай егістік және шабындық жерлерді қайта бөлу кезінен бастап-ақ «ауқаттылар» делінетін әлеуметтік топтың үздіксіз қуғындалуының нақты бастамасы болғанын көрсетеді. Бірақ осынау реформа деген атпен шу туғызған науқанның әлсіз жақтары әуел бастан-ақ көрініс берді. Мұны жүргізуге, біріншіден ауыл кедейлері ғана емес, тіптен партия-кеңес және егіншілік органдарының өздері де дайын болмай шықты.

Науқанды жүргізудің қаражатпен қамтамасыз етілмеуі және кедейлерге арналған шаруашылық көмектің берілмеуі де жұмысты нәтижелі аяқтауға кедергі келтірді [9].

Нақты жұмыс кезінде мынадай жағымсыз құбылыстардың көрініс бергенін де айта кеткен жөн:

а) заң бойынша пайдаланылуға тиіс жердің көлемі анықталмағаны жұмысты қиындата түсті;

б) байлардың бөліске белсенді қарсылығының кедейлерге ғана емес, сонымен бірге өкімет өкілдеріне күш қолдану шаралары түрінде көрініс беруі;

в) орташаларға дұрыс көзқарастың болмауы, кедейлерге қарағанда оларға арналған бөліс мөлшерінің азайтылуы [10].

Сондай-ақ, көшпелі және жартылай көшпелі қазақ ауылының өзіндік ерекшеліктері де толық ескеріле қоймады. Науқанның осы жаз айларында жүргізілгендіктен көшпелі ауылды түгелдей дерлік және жартылай көшпелі ауылдардың көпшілігі жайлауға көшіп кетті де, бөліске қатыса алмады [11].

Жоғарыда айтылғанға дәлел ретінде айта кеткен жөн, кейбір ауылдар мен болыстарда орташалардың үлесі еңбек нормасынан аспаса да, олардың жері қайта бөліске түсті. Мұндай қателіктер орта шаруалардың наразылығын туғызды. Мысалы: бұрынғы Орал губерниясында орташа ауыл шаруасыының шамамен 7.000 десятинадай, 8.000 десятинадай шабындық тартып алынды. Бұрынғы Ақтөбе губерниясында барлық ауыл қожалықтарының 23%-нің, ал Қостанай округінде барлық қожалықтардың 41%-нің жерлері қысқарды [12]. Қазақ ауылында кеңес өкіметіне сенімді тірек бола алатыны орташаны ренжіткен осы науқанның кемшілігін еріксіз ескерген Қазақ өлкелік партия комитеті мен өлкелік бақылау комиссиясының 1926 жылы 25-30 қарашада болып өткен Пленумы «алдағы жұмыстар практикасында кедей мен орташаның бірігіп бас көтерілулеріне жағдайлар туғызу үшін орташаға деген теріс көзқарастан алдын-ала арылған жөн» – деп үзілді-кесілді атап көрсетті [13]. Осыдан соң, асыра сілтеу орын алған аудандарда жерді ішін ара қайта бөлуге рұқсат етіліп, оның 66,3%-ін кедейлер, 26,2%-ін орташалар, 7,5%-ін ауқатты шаруалар алды [14]. Қазақ ауылдарында нақты белгілері заңмен анықталмаған орташаны Кеңес өкіметінің озбырлығы кейінгі жылдары да аяусыз жәбірледі. Біртіндеп орташа кулакпен, онан соң тіптен баймен шатастырылды.

Қазақстан партия ұйымының басшысы Ф.Голощекин осы партия конференциясындағы баяндамасы аталған шаралармен 516 қожалық қамтылып, олардың 2.387.384 десятина жерді бөліске салғанын айтады [15]. Мәселені нақтылау түсу үшін осы аталған губерниялар мен округтер ішінен Қостанай округі бойынша бөліске түскен жерлерді мысалға келтірейік. ҚазОАК және ХКК 20 майдағы 1926 жылғы қаулысын өмірге енгізу шабындық және егістік жерлерді бөлуде Қостанай округі бойынша мынадай нәтижелермен аяқталды: [16]

**Егістік жерлер:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Әлеуметтік топтар | Бөлгенге дейін (десятина) | %  есебінде | Бөлген соң (десятина) | %  есебінде |
| 1 | Кедейлер | 109.816 | 35,2 | 208.706 | 67.0 |
| 2 | Орташалар | 100.587 | 32,2 | 77.992 | 25.0 |
| 3 | Ауқаттылар | 101.564 | 32,6 | 25.269 | 8.0 |
|  | Барлығы: | 311.967 | 100 | 311.967 | 100 |

**Шабындық жерлер**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Әлеуметтік топтар | Бөлгенге дейін (десятина) | %  есебінде | Бөлген соң (десятина) | %  есебінде |
| 1 | Кедейлер | 202,742 | 51,5 | 274,218 | 72,0 |
| 2 | Орташалар | 103,351 | 26,2 | 90,022 | 23,6 |
| 3 | Ауқаттылар | 87,813 | 22,3 | 16,719 | 4,4 |
|  | Барлығы: | 393,906 | 100 | 393,906 | 100 |

Деректерден мынаны анық аңғара аламыз: Қостанай округіндегі егістік және шабындық жерлерді қайта бөлу науқанындағы негізгі соққы ауқатты шаруаларға бағытталған. Дегенмен де бұдан орта шаруалар да едәуір азап шеккен. Соңғылар егістік жерді бөлгенге дейін 32,2% жер үлесін иемденген болса, ал бөлістен кейін осы жердің 25%-ін ғана иемденіп қалды. Шабындық жерлерді бөлуде де орташаның жағдайы нашарлай түскен. Мұнда егер бөліске дейін олар шабындықтың 26,2%- ін иемденген болса, ал бөлістен соң оның 23,6%-іне ғана қожа болып қалған. Әрине, бұл деректердің толық шындықты бейнелейтініне күмәндана тұрсақта, мынаны мойындауға тура келеді: Ф.Голощекин бастаған Қазакстанның Өлкелік партия комитетінің басшылығы ауқаттыларға соққы береміз деп жүріп, екі ортада орташаны жәбірлетіп алған. Мұның өзі басқасын былай қойғанда, большевиктердің көсемі В.И.Лениннің өзінің орташаны әрқашан кеңес өкіметі жағына тарту қажеттігі туралы қағидасын тікелей аяқ асты ету еді.

Айта кеткен жөн, сөз жүзінде Ф.Голощекин орташаны қолдау қажеттігін қайта-қайта айтып жүрді. Мысалы, 1927 жылы қарашада VI Бүкілқазақтық партия конференциясында сөйлеген сөзінде ол, «.. біз Өлкелік комитетте орыс деревнясындағы орташа және ауылдағы орташа туралы мәселені тәртіппен біраз уақыт бұрын қойған едік. Бұл мәселені бастаушы жолдас Жандосов болып табылды.

Ол ауылдан келген соң, мәселе қойып, ауылда орташа бар, бірақ ол тасада қалуда, өйткені біз барлық партиялық бұқараны ауылда тек кедей мен бай ғана бар деп тәрбиелеудеміз. Сондықтан да, орташаға кедей болып, өңін айналдырудан басқа ештеңе де қалмады» [17]. Мұнан ары Голощекин Қазақстан большевиктерін байларды жоюға бағытталған науқанында «батырақты, кедей мен орташаны топтастыра» түсуге «байды мұқату, жартылай феодалдар еңсесін түсіру негізінде ауылды орташаландыру» бағытын ұстануға шақырды [18].

Ф.Голощекин егістік және шабындық жерлерді бөлу науқанына зор екпін беру үшін және өз төңірегіндегі қазақстандық большевиктерді жігерлендіру үшін бұл науқанды Қазан төңкерісіне теңеді. «Біз маңызын әлі өзіміз де ұға қоймаған орасан зор науқанды өткердік,- деді ол VII Бүкілқазақтық партия конференциясында, – бұл жайылымдық және егістік жерлердің қайта бөлу дегеніміз не? Бұл дегеніміз «Кіші Қазан» болып табылады. Бұл 2-ші пленумда Сәдуақасов қарсы айқай көтерген нәрсе, бұл кіші Қазанның өзі. Біз шын мәнісінде іс жүзінде жерге мүдделік негізде кедейді байдың жерін тартып алуға зорлай және оған көмектесе келе, кедейді баймен қақтығыстырдық. Бұл ауылдағы тап күресінің нағыз өзі. Мұндайда біз қол жеткізген табысты тым төмендетіп көрсету қиын болар, бұл жерде біз ауылдағы барлық негізгі шаруалар бұқарасын қолға алдық және өз соңымыздан ертіп кеттік» [19].

Голощекин осылай екпінмен сөйлесе де, тарихи шындық басқашалау еді. Қазақ ауылының дәстүрлі өркендеу бағытынан әлі де толық хабардар емес Қазақстанның жаңа басшысы Қазақ ауылында негізгі шаруалар бұқарасын большевиктердің өз соңынан ертіп кетуі үшін әлі де көптеген шараларды жүзеге асыру қажеттігін, ал 1926-1927 жылдары жүргізген шабындық және егістік жерлерді қайта бөлу науқаны мұндай шаралардың тек алғашқы баспалдағы ғана болып табылатындығын, әлі де толық түсіне қоймаған еді. Өйткені, 1926-1927 жылдардағы шабындық және егістік жерлерді қайта бөлу қазақ ауылында кеңес өкіметін толық және түбегейлі орнықтырса, онда келесі 1928 жылғы ірі қазақ байларын тәркілеу де, 1930 жылдан басталған зорлап отырықшыландыру да күн тәртібіне қойылмайтын еді.

Ф.Голощекин «Кіші Қазан» төңкерісін бір ғана әлеуметтік-саяси науқанмен, яғни 1926-1927 жылдардағы шабындық және егістік жерлерді қайта бөлу әрекетімен аяқтай аламын деген пікірде болды деуге негіз бар.

Қазақстан өкіметі мен үкіметі шабындық және егістік жерлерді қайта бөлу шараларын сол жылдарды көп айтып жүрген жаппай жерге орналастыру реформасын жүзеге асырудың алғышарты ретінде қарастырды.

Бірақ, мұның нәтижесіздігі, ірі байларды тәркілеуді туғызды, оның үстіне 1929 жылы бүкіл елде шаруаларды жаппай ұжымдастырудың, ал Қазақстанда зорлап отырықшыландырудың басталуы жерге жаппай орналастыру реформасына басқа, күштеу саясатын берді.

Жерге әлі жеке меншік орнықпаған қазақ қоғамында кеңес өкіметі бір ғана мақсатты көздеді. Ол – қазақ алдында таптық айтыс-тартыс туғызу, яғни кедейге оның басты жауы бай болып табылатынын аңғарту еді. Әрине, қазақ ауылында жерді пайдалану жайылымдық жерді иемдену үшін жекелеген шаруашылық топтардың (қазақ руларының) күресіне тола болды. 1926-1927 жылдарға дейін ауылдағы жерді пайдалануға байланысты шаруашылық топтар арасында жерді тең бөлмеуде, сондай-ақ осы топтар ішінде шабындық және жайылымдық жерлердің тәуірін байлардың басып алуы да осы реформаға сылтау болғаны рас. Мысалы, бұрынғы Сырдария губерниясының Шиелі болысының 17-ауылында жалпы саны 150 десятина жердің таңдаулы 100 десятина жері шын мәнінде бір ғана бай қожалығының иелігінде болды [20].

Осындай фактілерге жүгінген большевиктер жерді шындығында рулар емес, байлар иемденіп отыр деп көрсетумен болды. Жер мәселесінде қазақтың ірі, білікті маманы Ә.Бөкейханов кезінде «қазаққа жер кесілгенде ауылға, ұлысқа, руға өздерінің тілегіне қарай бөлінсін. Жерді бірге алған ру, ауыл, болыс өз ішінде өздері тәртіп орнатып, әділдікпен пайдалансын. Жер сыбағасын жергілікті халыққа бұрынғы тұрған жеріне, яғни ата қонысына қарай бөліну керек» [21] – дегені белгілі. Бірақ большевиктер жүргізген 1926-1927 жылдардағы қайта бөлуде мұндай ұсыныс ескерілмей, мәселе жоғарыдан шешілді және қазақ ауылы әдейі әлеуметтік жіктерге бөлінді.

Сондықтан да 1926-1927 жылдардағы шабындық және егістік, жайылымдық жерлерді бөлуде көздеген мақсаттарына – қазақ ауылын тап күресі арнасына түсіруге толық қол жеткізе алмаған Қазақстан басшылығы жаңа жолдар іздестірді.

Осы орайда Ф.Голощекин былай деді: «... біз әлі бәрін байқаған да жоқпыз және бәрін тартып ала қойған жоқпыз. Есептеу кезінде саны осындай деп көрсетіліп, ал енді бөлген кезде 2 есе көп болатын жағдайлар кездесуде. Шормановты, Ақпаевты алайық, олардың әрқайсысының 10.000 бас малы бар. Біз олардан жерді алып қойдық, сонда мен ойладым: Енді алда олар не істер екен деп? Олардың мұрты да қисаймағандай. Бұл жерде бір кілтипан бар, жолдастар. Әрине, біздің жерді алып қойғанымыз жақсы: бірақ, сірә, біз бәрін де толық байқамаған және қоймаған тәріздіміз. Бай үшін тағы бір тұйықтан шығар жол бар: міне, осы жолды, жолдастар, біздер тауып олардың алдын алуға тиіспіз» [22].

Иә, Қазақстан басшылары қазақ байының әл-қуаты жайылымдық немесе шабындық жерлер көлемімен емес, мал басының санымен айқындалатынына алғаш рет мән бере қоймаған. Сондықтан да, қазақ байларын малдан айырғанда ғана талқандау мүмкін еді. Мұны Голощекин кейінірек түсінді және ірі мал иелерін кәнпескелеуді қолға алды.

Дегенмен де, егістік пен шабындық жерлерді қайта бөлу ауылдағы таптық жіктелуді өршіте түсті. Бірақ ол қазақ ауылына елеулі әлеуметтік өзгерістер әкеле алған жоқ. Бұл шара қазақ ауылының эволюциялық даму жолын күшпен өзгертудің алғашқы әрекеті еді. Мәскеуден материалдық көмек алмаған бұл шара Кеңес өкіметінің басқа шаралары тәрізді науқаншылдықтан азап шекті, бірқатар қиыншылықтарға кездесті. Жерлерді алдын-ала есепке алу жүргізілмеді, олар көзбен мөлшерленіп, доңғалақтардың айналымымен адамдардың және аттардың адымымен, арқанмен және т.с.с. өлшеніп, бөлінді.

Мұндай әрекет, әрине, байларға ұнамады. Олар қарсыласып әр түрлі өсек-аяндар таратты, уәкілдерді және жасырылған жайылымды көрсеткен кедейлерді соққыға жығып тастаудың бірқатар жағдайлары орын алды. Кедейлер топтасқан «Қосшы» одағы жалпы алғанда қайта бөлуге қатысуда жеткілікті белсенділік көрсете қоймады. Ол кейбір еңбектерде көрсетілгендей, қайта бөлу төңірегіне кедейлер бұқарасын ұйымдастыруға дәрменсіз болды. Байларға алданған және рушылдық түсінікпен әрекет еткен кедейлердің бай үшін кезекке тұрған жағдайлары да кездесті. Болыстық атқару комитеттері мен ауылдық кеңестер өздеріне қойылған талап биігінен көріне алмады. Қайта бөлу ауылдық кеңес аппаратында таптық бағыттың бұрмалануы орын алғанын анықтады. Осыған байланысты ауылдың кеңестер төрағалары ішінен кейбіреулер қызметтерінен алынды [23]. Яғни, Голощекиннің «Кіші Қазан» – шабындық және егістік жерлерді қайта бөлуі осылайша, шын мәнінде сәтсіз аяқталды. Бөліске түскен жайылымдар уәкілдер ауылдан кетісімен-ақ бұрынғы ауылдық, рулық меншік тәртібіне қайта оралып, бұрығысынша ағайын арасында рулық негізде пайдаланылды.

Бір сөзбен айтсақ, шабындық және егістік жерді қайта бөлу актісі өзінің мақсаты жағынан жасампаз емес заң болды.

Шабындық және егістік жерлерді қайта бөлу арқылы ауылдағы жер билеу үстемдігін жоюды көздеген, сонымен бірге бай шаруашылықтары қорының молайып, өркендеуін шектеуді мақсат еткен реформа осылайша әлсіз, аяқталмаған тек бүлдіруші актінің бірі болды [24].

Мұның өзі кеңес өкіметін, голощекиншілерді, әрине, қанағаттандырмады. Ірі мал иелерінен жерді де, малды да тартып алмай кедейді өз жақтарына шығара алмасын көп кешікпей-ақ түсінген олар, 1928 жылы «Кіші Қазанның» екінші сатысын ірі мал иелерін тәркілеуді күн тәртібіне қойды. Ал бұл дәстүрлі шаруашылықты бүтіндей қирату бағыты болатын.

**---------------------------------**

1. Қазақстан Коммунистік партиясы съездерінің конференцияларының қарарлары. т.2. 241 б.
2. ҚР ОММ. 5 қ., 8 т., 55-іс, 255 n.
3. Голощекин Ф. Отчет краевого комитета и Всеказахской партконференции. Кызыл-Орда, 1928, 173-179 бб.
4. Систематическое собрание законов КАССР действующих на 1-ое января 1930 г. 25 б.
5. ҚР ОМА. 308 қ., 1 т., 851-іс, 301-308 n.
6. Сонда. 302 n.
7. Систематическое собрание законов КАССР действующих на 1-ое января 1930 г. 25 б.
8. «Кедей». 1927 жыл 25 октябрь, №31.
9. Компартия Казахстане в революциях. Т.1. 303-304 б.
10. Сонда. 303 б.
11. Даъшлейгер Г.Ф., Нурпейсов К. История крестьянства Советского Казахстана г. 1. Алма-Ата, 1985 жыл, 127 б.
12. Омарбеков Т. «Кіші Қазан» : ол не? /Ақиқат. 1995. №3, 5 б.
13. Компартия Казахстане в революциях. Т.1. 304 б.
14. ҚР ОМА. 30 қ., 1 т., 851-іс, 296 n.
15. VII Всеказахская партийная конференция. Стенографический отчет. Алма-Ата, 1930., 120 б.
16. Народное хозяйства Казахстана. 1928 жыл, 119 б.
17. 3. Голощекин Ф. Отчет краевого комитета VII Всеказахской партиной конференции. 161 б.
18. Сонда. 161 б.
19. Сонда. 74-75 б.
20. Материалы ЦИК Казахской АССР на 3 сессии ВЦИК 13 созыва. 21б.
21. Бөкейханов Ә. Шығармалары. Алматы, Қазақстан, 1994, 53 б.
22. Отчет краевого комитета VII Всеказахской конференции. Доклад и заключительное словотов. Голощкина 15-23 ноября, 1927, Кызыл-Орда, 1928., 75 б.
23. Материалы к отчету ЦИК КАССР на 3 сессии ВЦИК 13 созыва. 75б.
24. Постанавление VI всеказахского съезда Советов 28 марта – 3 апреля Кызыл-Орда, 1928., 222 б.

**КОМПЛЕКСНОЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЕ КАРАКАЛПАКОВ В Х1Х веке**

**Б.А. Кощанов**

профессор кафедры истории Узбекистана и Каракалпакстана

Каракалпакского государственного университета им. Бердаха,

г.Нукус, Республика Каракалпакстан

Каракалпаки издавна вели комплексное земледельческо-скотоводческое и рыболовное хозяйство. «Каракалпаки усердные земледельцы, – отмечает первый генерал-губернатор Туркестана Кауфман, – преданные исключительно сельским промыслам» [17, 27]. В первой четверти XIX в. возникли три основных каракалпакских земледельческих оазиса: Канликольский, Куштанауский, Кегейлийский.

Подполковник М.Г.Черняев наблюдал, что «каракалпаки занимаются преимущественно земледелием, скотоводством же настолько, сколько это необходимо для первого. Между ними развито также рыболовство» [23, 17].

Земледельческое хозяйство в районах, занятых каракалпаками, находилось в непосредственной зависимости от режима Амударьи. Основные водные артерии этих районов (Кегейли, Куваныш-Джарма, Шортанбай, Шуманай, Кият-Жарган и др.) брали свое начало непосредственно из Амударьи.

Наиболее распространенными культурами были из зерновых: пшеница, ячмень, рис, джугара, жасмык (род мелкой чечевицы) и просо; из масличных: кунжут, конопля (кендир), люцерна; из бахчево-огородных: дыня, арбуз, тыква, морковь и др. [18, 20-21]

У каракалпаков были издавна известные три основных сорта дыни: тарнек, жамбулша, кауын. Арбуз начинал поспевать в сентябре, а тыква – в октябре.

Интересно отметить, что для риса, джугары и проса у каракалпаков был особый календарь «жуз», буквально «сто» (дней). При посеве этих культур ориентировались по этому жузу, который начинается (т.е. начинает уменьшаться) с первых чисел мая. Счет жуза вели по мере уменьшения числа оставшихся до 100 дней, после одного месяца-70, двух месяцев-40 и т.д. Например, рис сеяли от 85 до 70-го дня по жузу (приблизительно от середины до конца мая), джугару-от 60 до 40 (с конца мая до 10 июня), просо – от 50 до 40 (с 20 числа и до конца июня).

«Берега арыка Кегейли, реки Куван-Джерми (Куаныш-Джармы. – С.К.) в окрестностях города Чимбая на расстоянии от 3 до 5 верст покрыты весьма красивыми садами, насажденными каракалпаками» [15, 532-533], – писал А.В.Каульбарс. В садах сажали урюков и персиковые деревья, яблони, вишню и джиду. Каракалпаки большое предпочтение отдавали садовой джиде, из нее, а также из дикорастущей джиды (жигилдик жиде), каракалпаки приготавливали специальные блюда «жиде тахан» или приправу для другой пищи (сок тахан, ижан и др.). Джида заменяла им еще сахар и сладости. «Я видел в Биш куме, – писал А.И. Бутаков в самом дневнике 1849 г., – огни каракалпаков, которые, как мне объяснил мой киргиз приходят туда осенью собирать ягоды джиды, которой там весьма много» [10, 52].

Дороги и каналы, прилегавшие к аулам, обсаживали садовой джидой, серебристыми талами (ак тал), осокорью (кара тал), примидальными тополями (ак терек). Богатые тугаи тянулись по берегам Аму-Дарьи ближе к Кунграду и по ее рукавам около Айбугира и Куня Ургенча [4, 71].

Каракалпаки в XIX веке в основном разводили крупный рогатый скот, а мелкого рогатого скота и верблюдов у них было сравнительно мало. Очевидцы писали, что «Каракалпаки, кочующие, имеют изрядное скотоводство, состоящее из рогатого скота, овец и верблюдов, – первого наиболее» [9, 128]. «Скот у них следующий. – писал Риза Кули Мирза, – лошади, рогатый скот, употребляемый как рабочая сила, и небольшое количество баранов. Верблюдов почти нет, а если попадается один или два, то всегда принадлежат кому-нибудь из богатых, по тамошнему мнению людей» [18, 32]. Разведение рогатого скота наполняют всю дельту Аму-Дарьи, от Янги-су, Даукары и Куан-Джермы до Талдыка. Рогатый скот составляет главное богатство каракалпаков» [4, 117].

Крупный рогатый скот играл весьма существенную роль в хозяйственной жизни каракалпаков. Если быки служили тягловой силой в земледелии и для транспорт, то коровы обеспечивали население молочными продуктами, которые вместе с мучными изделиями в различных видах составляли у каракалпаков национальную пищу и даже были предметом сбыта на базарах дельты [15, 550]. Рогатый скот употребляли и на мясо. Каракалпаки предпочитали говядину баранине и козлятине.

Существенную роль в домашнем хозяйстве каракалпаков играли козы и овцы, дававшие шерсть, молоко и мясо. Кроме того, многие необходимые для каракалпаков вещи, утварь, мануфактурные и металлические изделия – выменивались ими на овец в базарных пунктах Хивинского ханства [15, 551]. Но овец у каракалпаков было гораздо меньше, чем у казахов.

Лошадей каракалпаки разводили сравнительно мало. «Самые богатые лица, – писал Каульбарс, – владеют не более 15 или 20-ю лошадьми, у остальных же далеко не на каждую кибитку придается по одной лошади» [15, 549]. Их употребляли в основном для верховой езды и в качестве тягловой силы для чигиря. Каракалпаки имели такие породы лошадей, как «ябы» или «казакы ябы» (казахская порода), «аргымак» (туркменская порода), «бедеу» (бедуинская, арабская скаковая лошадь). Из них самыми хорошими породами считались «аргымак» и «бедеу». Риза Кули Мирза отмечал, что каракалпаки имели еще одну породу лошадей с иомудскими, но в достоинстве и цене превосходит лошадей киргизов. Каракалпакские лошади малорослы, с висячими ушами; лучшая из них стоит не более 100 рублей [18, 23].

Весной, после или до завершения посевов, каракалпаки из «кыслау» (постоянное место жительство, приспособленное к зиме) перекочевывали на «жазлау» (летовка), что было связано со скотоводством. Богатые люди, оставляя на своих пашнях сородичей или дехканов (постоянных работников), откочевывали на довольно далекие «жазлау». Их крупный рогатый скот и лошади выпасались летом на отаре. Отарами служили в основном озерные местности, которые играли исключительную роль в скотоводческом хозяйстве каракалпаков. Можно назвать несколько больших озер, которыми они пользовались: Ходжа-куль – расположенное у северо-западного подножья гор Каратау; ряд небольших озер между горами Чилпык и Медресе Ходжанияз (против Кипчака); Майлыкуль – множество мелких озер, соединяющихся друг с другом в районе Назархан; у юго-западного подножья невысоких холмов Бельтау находились обширные даукаринские озера в низовьях Аму-Дарьи по Таллыку, Улкендарье и Кегейли. Берега и мелководные части озер были покрыты самым лучшим кормом для рогатого скот – обширными зарослями камыша. В их окрестностях крупный рогатый скот находился на подножном корму почти круглый год.

Каракалпаки практиковали, как мы отметили выше, заготовку кормов на зиму. Несмотря на то, что рогатый скот содержался круглый год на подножном корму, на зиму заготавливали в основном камышовое сено и солому риса, проса, пшеницы и ячменя (топан), стебли джугары; для лошадей – люцерну (жонышка-беде) и стебли шигиня. Каракалпакские “естественные луга, также как богатые урожаи жонгышка и джугары, наконец, солома и другие остатки хлебопашества представляют обильные кормовые запасы для животноводства” [4, 125] – писали очевидцы. Для верблюдов и мелкого рогатого скота заготовляли джантак и другие степные растения. Мелкий рогатый скот круглый год выпасали недалеко от аулов.

Осенью после уборки урожая каракалпаки перекочевывали на «кыслау». Скот выпасали в окрестностях аула, на полях, бывших под пашней. Зимою стада на ночь, а иногда в сильные холода и бураны, загоняли в загороженные («кора») или крытые помещения («бастырма», «сейсхана» «малхана»), расположенные поблизости от жилья. Таким способом каракалпаки собирали необходимые для полей удобрения, а в аулах, отдаленных от лесных районов, из помета животных, особенно крупного рогатого скота и лошадей, приготовляли топливо – тезек.

Зимой большая часть каракалпаков вместе со своими стадами находилась в «куренах». [16, 133]. «Курен» имел характер укрепленного лагеря, где земледельческое население («егинши») сохраняло свое имущество и скот и в случае надобности находило себе защиту от врага [12, 34].

В 1872. на территории каракалпаков было 13 куренов. Необходимость в таких укреплениях именно зимой объясняется тем, что в это время в дельте замерзали все водные артерии, передвижение конных отрядов становилось беспрепятственным и начинались вооруженные грабежи, нападения и столкновения.

В рассматриваемое время у каракалпаков не было птицеводства, из домашних птиц были только куры, и то – в малом качестве.

Рыболовство, как одна из основных отраслей хозяйства, играла немаловажную роль в жизни каракалпаков. Все кунградские племена, жившие вблизи Аральского моря, особенно племя муйтен, в основном занимались рыболовством. Рыбу ловили также в Аму-Дарье и во всех вышеперечисленных нами озерах (Даукаринские, Каракаколь, Ходжаколь и др.). По данным М.Н. Богданова, относящихся ко второй половине XIX в., рыболовство было развито в Каракалпакии примерно в следующих районах:

1. По обоим берегам Аму-Дарьи от Нукуса и Ходжейли выше до Кипчака. В большинстве случаев на этих участках ловили усачей, сомов, сазанов и др.

2. Дельта, вниз от Нукуса до Аральского моря и само море, устье Улькен-Дарьи, Кичкене-Дарьи и Таллыка. “Эта часть Аму-Дарьи называлась матерью рыбы” [4, 128]. Здесь ловили шипов, усачей, сомов, сазанов и др.

3. Кууаныш-Джарма, даукаринские озера-Кунград и Кара-Терень и проток Янги-су. Центром ловили рыбы были озера Кунград и Кара-Терень. Здесь преобладали сазаны и жерехи.

Из-за примитивности орудий лова и транспорта рыбаков производительность труда была низкой. Ежегодный углов рыбы в низовьях Аму-Дарьи накануне завоевания Хивинского ханства русским царизмом составлял примерно 50.000 пудов. Однако в эти годы, как правильно пишет Е.В. Бунаков, северный Хорезм, занимаемый каракалпаками, “был основным поставщиком рыбы для ханства и прилегающих районов скотоводства” [5, 96].

В Кунграде, Чимбае, Клыч кале на Даукаре и в Ходжейли были рыбные базары. Ежегодно зимой, пока не замерзла Аму-Дарья, из дельты с Даукары отправляли в Чарджоу от 150 до 300 кайыков, нагруженных рыбой. Везли преимущественно сазана, сома, усача, и в большом количестве шипа. Иногда зимой на верлюдах рыбу отправляли в Бухару [4, 132].

Среди народов Хивинского ханства ее употребляли в основном сами каракалпаки, которые готовили из нее любимые блюда. Русские пленные, вышедшие из Хивы в 1837-1838 гг., сообщали, “что каракалпаки больше едят рыбу и ею, почитай и кормятся” [8, 228].

Охота у каракалпаков имело подсобное промысловое значение. Охотников называли «ангшы». Каракалпаки охотились на фазанов, зайцев, джейранов и водоплавающую птицу. Охотники имели для этой цели ловчих птиц, собак, коней, фитильные ружья и занимались ею в основном для развлечения. Лучшие и наиболее ловкие охотники служили у хивинских ханов и пользовались большими привилегиями. Многие каракалпакские охотники содержали мастеров («кэлпе») для обучения беркутов, соколов («ителги»), ястребов («каршыга») охоте. Во время охоты выпускали: беркутов на джейрана, лису и волка, соколов – на зайца, ястребов – на уток и фазанов. Собак натравливали на зайцев и джейрана.

Хивинские ханы визжали вместе с преданными им каракалпакскими биями для охоты на Устюрт, в Кызыл-Кумы и низовья Аму-Дарьи.

В XIX в. у каракалпаков были свои ремесленники: кузнецы («темирши уста» или «шойыншы»), плотники (мастера деревообделочники, выделывавшие деревянные основы юрт, арбы, гунде, чигири, кайыки), седельники, сапожники, шапошники, шубники, ювелиры и т.д. Ткачество, ковроделие, кошмоваляние были занятием женщин. Большинство ремеленников обслуживало главным образом свои аулы. Оплата за работу мастера часто производилась натурально: зерном и скотом.

А.И.Бутаков отмечает, что каракалпаки занимались и заготовкой угля из саксаула для продажи своим и хивинским кузнецам [10, 36]. Было развито и гончарное дело. Производили главным образом горшки для чигиря. Их производство было сосредоточено в основном в Чимбае и Кунграде.

Основными видами перевозочных средств у каракалпаков были арба и лодка. Бытовали два типа арбы: “телеген арба” (пряжая по устройству и легкая) и “тат арба” (более тяжелая). Собственно каракалпакская распространенная преимущественно на севере дельты легкая «телеген арба» была для постоянно кочевавших каракалпаков очень важным перевозочным средством. Проходимость «телеген арбы», запряженной быком или лошадью, по пересеченной небольшими протоками и пересыхающими озерами местности с влажной заболоченной почвой была достаточно высокой [13, 55]. «Тат арба» (или «гульмыйыклы арба») была заимствована у узбеков южными каракалпаками.

В северной части дельты распространение получили лодки. На лодках каракалпаки плавали вверх по Аму-Дарье до Чарджуя, вниз до Арала и дальше до устья Сыр-Дарьи.

Очень тяжелым был труд лодочников-бурлаков. Они пешком проходили путь по Аму-Дарье и каналу от Кунграда до Хивы и дальше и тянули за собой лодки против течения. Бывший в хивинском плену казак Иван Летников рассказывал, что он из Кунграда в Ходжейли с грузом 400 пудов прибыл за шесть суток, причем судно тянули бечевой 5 человек [11, 149].

Лодочники заезжали и во внутренние каналы и протоки на территории каракалпаков. Кегейли, Кууаныш-Джарма, Шортанбай на правом берегу Аму-Дарьи, Кият жарган, Шуманай, Канжаб – на левом берегу служили неплохими судоходными путями.

Многие лодочники обслуживали переправу через Аму-Дарью. На ней с давних времен существовала переправа между Ходжейли и Нукусом. На существование лодочной переправы через проток Кууаныш-Жарму указывал Каульбарс [15, 49]. По сообщению Данилевского, каракалпакские лодочники занимались перевозкой и “через Айбугирское озеро купеческих небольших караванов… (товары перевозятся на лодках, в верблюды и лошади переводятся вброд или вплавь)” [9, 95].

Кроме лодок, на озерах для рыболовства и переправы использовали вышеупомянутые нами плоты («сал»).

На севере ханства были караванные сухопутные дороги, соединявшие торговые города такие, как Чимбай, Ходжейли, Кунград, Куня-Ургенч с Хивой. Одна дорога от Кунграда через Ходжейли, Куня-Ургенч шла до Хивы по левому берегу Дарьи. Другая дорога – по правому берегу из Чимбая шла до переправы через Кипчаки, идя на другой берег, проходила дальше через Мангыт до Хивы. Кроме того, через Чимбай проходила караванная дорога, соединявшая Казалинск с Хивой. Другая караванная дорога из Хивы в сторону Уральска через Устюрт проходила недалеко от Кунграда.

Мосты через внутренние арыки строили очень редко, потому что арбы и верховые преодолевали их вброд. Для пешеходов иногда ставили «паяпыл» (брошенное поперек бревно).

В XIX в. с развитием товарных отношений в Хивинском ханстве каракалпаки начали принимать активное участие в торговле продуктами земледелия, скотоводства и рыболовства, поставляя их в города ханства. Левобережные каракалпаки продавали свой хлеб, скот и рыбу в Хиве, Ходжейли, Кунграде и других городах. Там же они покупали русские, хивинские и бухарские товары. Такие города, как Кунград, Ходжейли, Кипчак, Мангит на левом берегу и Чимбай, Шурахан на правом берегу – Вамбери считал главными городами на севере ханства [6, 298], имевшими большое торговое значение для каракалпаков, казахов, узбеков и туркмен.

В города каракалпаки приезжали торговать в базарные дни, которые устраивались два раза в неделю. Узак базар собирался каждую пятницу, кыска базар – в понедельник. Торговля на базаре шла с утра до вечера. Каракалпаки пригоняли на базар – коров, баранов, лошадей, верблюдов; привозили – пшеницу, джугару, просо, рыбу, урюк, джиду, посуду, овощи, растительное масло и т.д. Приобретали различные продукты ремесла и др. вещи, необходимые в хозяйстве – одежду, орудия производства, ремесленные изделия и т.д.

Каракалпаки ездили торговать и в Хиву, возили туда саксаульные дрова и уголь [10, 35], а также крупный рогатый скот и рыбу. Ездили они и в низовья Сыр-Дарьи для продажи зерна и рыбы.

Базар в жизни каракалпаков играл большую роль не только в экономическом отношении, но и в культурном. На базаре происходили не только всевозможные торговые сделки между населением, но и обмен новостями. Каракалпаки приобретали для себя все необходимое, обменивали или продавали излишки, собирали всевозможные сведение, справки, узнавали новости, приобретали лекарства у местных знахарей [19, 565]. На базар ездили исключительно мужчины, женщинам – запрещало духовенство.

Каракалпаки были исконными земледельцами. Они на протяжении столетии обрабатывали дельтовые области Амударьи и вырабатывали своеобразные навыки ирригационного земледелия. Археологические и другие материалы свидетельствуют о том, что каракалпаки умели не только проводить оросительные каналы, но и строить сложенные головные сооружения, высокие плотины и дамбы, устраивать системы водоемов и чигирей, планировки поливных полей, бахчей и виноградов [7, 14-18]. В первой половине XIX века были известны такие земледельческие районы как Канлыкольский, Кусканатауский, Кегейлийский, Кок-узякский, Кууаныш-жарминский (Даукарин­ский), Назарханский и др.

Канликольский земледельческий оазис образовался на левом берегу Амударьи на берегах каналов Лаудан, Шоманай и Хиатжарган. Согласно, хивинским хроникам, каракалпак Лауданбай вырыл для орошения своих земель небольшой арык, который в начале XIX века достиг наиболее значительных размеров. Хивинский хроник Баяни пишет, что “из года в год канал стал расширяться вследствие того, что река стала менять свое направление и бить исток канала, размывая его…и канал стал нести громадную массу воды” [3, 11]. Берега названных каналов широко использовалось населением для посева. Поселения каракалпаков были разбросаны по всей низменности между Устюртом и Лауданом. Вся эта низменность ежегодно наводняется при половодье Амударьи. Лишь только сбудет вода, каракалпаки принимаются за обработку увлажненной почвы, засевая ее преимущественно дынями, просом и ячменем. Жатву сберегают они близ своих кибиток в ямах (по местному “ура”), заваливая ее соломой и землей. Стада их весьма незначительный [16, 236]. В 1873 г. побывав на левобережной Каракалпакии, А.В.Каульбарс писал, что здесь даже казахи занимались земледелием [15, 563].

Богатейшим земледельческим районом до середины XIX века являлся Кушканатауский оазис. Здесь расстилались зеленеющие поля каракалпаков, которые орошались арыками Арзыбай, Чортанбай, Ишанжаб, Тиллябай, Бекджаб, Ильгельдижаб и др. [1, 34; 2, 85] В этом районе жили каракалпакские роды костамгалы, кандекли, мангит, нукус, кенегес, кипчак и другие, которые имели свой жаб (арык) для орошения земли. Однако большое наводнение в центре дельты в 50 годах XIX века привело к гибели земледелия в Кушканатауской низменности.

Хивинский хан, чтобы заставить повиноваться туркмен, лишил их воды, подававшейся каналами из Амударьи. В 1857 году канал был закрыт по распоряжению Сейид-Мухаммед хана. Западная часть дельты осталось без воды, а в центральной части быстрое заполнение водой привело к катастрофическому наводнению. Земли каракалпакских дехкан оказались затопленными. Большая масса воды направились на север, размыла и залила берега арыков Шортанбай, Ишан-яб и др. Земледельческое население вынуждено было откочевать с затопленных берегов в разные места. Часть каракалпаков (кытай, кипчак, канглы) из центральной части дельты переселилась на проток Кегейли. За ними последовали кенегесы, оставив левый берег канала Шортанбай и Порлытау. Они осели по берегам канала Тарлы, а также к востоку от него. Часть каракалпаков костамгалы с Арзыбием, переселились на Кок-узяка и Есим. Отдельные роды Жаунгыра, занимавшие Кушканатаускую низменность, переселились на восточные берега центральных разливов к озеру Айкуль и в Акжаб, а значительная часть их осталось на левом берегу Амударьи.

Кегейлийский оазис сосредотачивался по обеим берегам многоводного протока Кегейли. Блогодаря водам Кегейли каракалпаки этого оазиса занимались земледелием путем искусственного орошения. Всего от правого берега Кегейли выходила арычных истоков около 175 и из левого берега 125, и еще из обеих берегов Наупыра 50. Всего минимум 350. [15, 121] Словом, Кегейлийский оазис был покрыт густой сетью оросительных каналов. Общая площадь обрабатываемых земель на территории Кегейлийского оазиса достигала 30-40 тыс. десятин. Например, некоторыми крупными каналами, отведенными из протока Кегейли, в частности, на Оржапе орошалось 2100 танапов посевной площади, а на Аралбайжапе-1000, на Бассарыжапе-1200, на мацлыжапе-1000 тыс. и др.

Другим земледельческим оазисом являлся Куванышжармынский бассейн. По информации старожилов раньше Куванышжарма не существовала, на ее месте был проток Кокузяк, который впадал не в Даукаринское озеро, а в Аральское море. Жители Даукары испытывавшие недостаток в воде и подали прошение Аллакули-хану (1825-1842) о разрешении прорыть канал из Кокузяка. Разрешение было получено и за дело взялся каракалпак Куваныш. В среднем течении Кокузяка он избрал место для начало предполагавшего канала. Прежде всего, работы пошли через небольшую груду песков, как только этот участок канала был готов, вода с такой силой хлынула туда, что все дальнейшие работы оказались излишними.

В правобережья низовья Куванышжармы группировались казахское земледельческое население, а выше обеих берегов Куванышжармы жили каракалпакские земледельцы. Немногочисленные казахи сосредотачивались только в среднем течении правого берега Куванышжармы в районе Терисагаряба. Одним из земледельческих районов в низовьях Куванышжармы была местность Мулик или Клышкала. Здесь казахский бай из рода Карасакал Клыш Мирман улы потроил крепость по имени Клыш-кала. Низовья Куваныш-жармы назывался по своим старым именем Даукара. Здешние земледельцы создали несколько мелкую оросительную сеть, выведенную из Куванышжармы. Благодаря этому они не испытывали нехватки воды и сеяли различные виды зерновых культур, даже рис. В 1873 г. Посетив Даукаринский бассейн. А.В. Каульбарс писал, что “на полях благодаря обильному орошению возделывается почти исключительно рис, я видел пашни с просом и немного пшеницы” [15, 562].

Каракалпакские дехкане, используя многолетний земледельческий опыт, освоили земли и сооружали ирригационные каналы, устанавливали чигири и заграждали водоемы. В результате только в Даукаринской низменности за короткий срок образовались такие земледельческие очаги как – Алтынкуль, Кунградкуль, Марджанкуль, Теппекуль, Камыстакуль, Мулик, Клыш-кала и и др. Земледельцы Кунградкуля под руководством родового вожака Мусабия Тулекулы провели из Куванышжармы большой канал, названный Мусабийжарма.

Ирригационным земледелием занимались и Назарханское население, жившее в окрестностях Чилпыка и Ходжакуля. Я.Г.Гулямов писал: “каракалпаки окончательно освоили земли верхней дельты до пределов Чилпыка на правом, и Кыпчаке – на левом берегу Амударьи” [7, 223].

Наиболее крупными и густонаселенным земледельческим районом являлся Шураханский оазис. Здесь в общей сложности длина существующих арыков достигала 516 верст [21, 43-44]. Все они строились и ремонтировались совместными усилиями «казучи» – узбеков, каракалпаков, туркмен и казахов. Магистральный канал Шурахан брал начало правой стороны реки Амударьи в местности Аккамыш в тугаях. Протекая по южной части Шурахан базара и дойдя до местности Досбай, Шурахан канал разделялся на такие арыка как Альчин, Сарыбай, Амирабад, Багяб и Шукурулла ишана. Кроме этих арыков брали свое начало из Шурахан канала арыки Дурткуль, Ак-камыш, Дургадик и др. Были и другие арыки бравшие начало прямо из самой Амударьи.

Таким образом, в изучаемый период каракалпаки совместно с узбекскими, казахскими и туркменскими дехканами строили каналы, а также освоили новые земли, создавая земледельческие оазисы.

В исследуемый период продолжала существовать традиционное земле– водопользование. Каждая родовая община имела свои арыки. Часто были споры, особенно, между родами в деле водопользование. Например, после гибели Кусханатауского оазиса по левобережному Кегейли были расселены племени Кенегес и Мангит, по правому берегу – Кипчаки и Ктай. Оба берега канала Кегейли, особенно левый близ головной части канала были очень низкими и во время небольшого подводка здесь уровень воды поднималась значительно выше окружающей местности.

Вследствие этого, земли, прилегающие к левому берегу, издавна были защищены искусственными дамбами, за то дехкане этого берега были обеспечены самотечной водой, а жители правого берега в большинстве случаях доставляли воду на свои участки при помощи таких водоподъемных сооружений как чигирь, серпе и др. Из-за недостатки воды часть Кипчаков и Ктай перешли в левый берег. В результате между племенами Ктай, Кипчак с одной стороны и Кенегес, Мангит с другой возникли споры.

Тогда они направили своих представителей к хану в Хиву и настояли на передели земли. Прибывшие из Хивы ханские чиновники поддержали Кенегес, Мангит и дело было решено в их пользу. Ктай, Кипчаки вынуждены были переселиться опять на правый берег Кегейли [13, 38].

Южное Приаралья в силу своего географического расположения, окруженное со всех сторон пустыней, в течение многих веков было объектом для продвижения номадов. Здесь население комплектовалось за счет внутренней популяции, а так же за счет оседавших номадов. В процессе смешения носителей различных культур происходили сложнейшие социальные, культурные, этногенетические, демографические процессы.

На основе таких процессов к началу XIX века в низовье Амударьи сложилась стабильная демографическая ситуация, где уже сформировались и расселились узбеки, каракалпаки, казахи и туркмены.

Целенаправленную демографическую политику, направленную на переселение казахов Младшего жуза в пределы Хивинского ханства, начал Мухаммед Рахимхан (1806-1825). Завершив подчинение каракалпаков, аральских узбеков, туркмен, укрепив свою позицию в ханстве, Мухаммед Рахим хан направляет свое внимание на северо-восток, на подчинение казахов Жанадарьи, Кувандарьи, низовьев Сырдарьи, Устюрта и Мангышлака.

В результате многочисленных походов Мухаммед Рахим подчинил Хивинскому ханству 27000 кибиток казахов, 10000 из которых принадлежали алимулинцам, 7000 жетыру, 8000 байулинцам. Большая часть казахов в этом период жила на территории Хивинского ханства на правом и левом берегах Амударьи и на северо-западной границе, бок о бок с другими оседлыми и полукочевыми народами Хорезмского оазиса [20, 36]. После подчинения Сырдарьинских казахов Мухаммед Рахим хан назначил ханом среди них сына Каипа Шергазы (1812-1821).

К этому времени, в пределы Хивинского ханства были переселены немало казахских родов. Табынцам, принявшим Хивинское подданство еще во времена Мужаммед Рахим хана, были выделены земли в районе Шуманая и Киятжаргана, казахи кетинского рода во главе Мамбеталы и Алдаш Байгани Аллакули ханом заселены в урочище Ходжейли и около урочища Порсу. Часть адайцев была переселена на побережье Айбугирского залива и район Куня Ургенчского бакства.

На территории Хивинского ханства казахи заселялись в окрестностях города Гурлена, в районе крепости Кипчак, в Кунградском бекстве, в районе Мангит, в районе Даукары, по восточной и юго-западной побережьях Аральского моря, в Айбугирской низменности, в районе Куня Ургенча, в Кызылкумах в Устюрте. В основном они проживали на тех землях, где природно-климатические условия благоприятны для ведения животноводческого хозяйства.

В XIX веке наблюдались смешанные каракалпакско-казахские, каракалпакско-узбекские браки. Со временем повышались смешанные браки, что объяснилось не только близостью историко-культурных связей, бытом, но и странностью казахами своей основной этнической территории, этническими и историческими особенностями северных узбеков.

Самыми популярными высшими учебными заведениями на территории Каракалпакстана были медресе Каракум ишана и Кумозек. Эти центры религия культуры народов низовьев Амударьи служили очагом просвещения духовности и культуры. Сюда приезжали многочисленные посетители из различных районов Каракалпакстана, Хивинского ханства каракалпаки, узбеки, туркмены и представители соседних регионов. Каракалпаки играли положительную роль как распространители ислама среди казахского населения внутри Каракалпакстана, где казахи составляли значительную часть населения на северо-востоке и северо-западных районах, а также на территории Казахстана, где они открывали мектебы, в которых учили детей казахов основам религии ислам. Такую функцию выполнял знаменитый каракалпакский поэт Ажинияз Косыбай улы, который неоднократно побывал среди казахов, имел поэтические состязания с казахской поэтессой Кыз Менеш.

Таким образом, народное хозяйство каракалпаков XIX в. в составе Хивинского ханства зависела от интенсивного развития земледельческой культуры с сохранением скотоводства и рыболовства, а также от развития ремесел, торговли, охоты.

Комплексное хозяйство каракалпаков и эти разносторонние хозяйственные навыки, спасали от голодной смерти народ, который часто вынужден был уходить под натиском врагов из освоенных земледельческих районов в степи, пустыни, в отдаленные заболоченные области дельт и к морскому побережью. Каракалпаки быстро приспосабливались к местным условиям, переключаясь временно на положение кочевников, на скотоводство или рыболовство, стремясь, однако, при первой возможности осесть и обрабатывать землю.

**------------------------------**

1. Андрианов Б.В. Древние оросительные системы Приаралья (в связи с историей возникновения и развития орошаемого земледелия). М.: Наука, 1969. 421 с.
2. Андрианов Б.В. Этническая история каракалпаков в Северном Хорезме (XVIII-XIX вв.)// Труды Хорезмской экспедиции (ТХЭ). Т.Ш. М., 1958, с. 58-82.
3. Баяни. Шаджари Хорезмшахи. Ленинград: Наука, 1957. 278 с.
4. Богданов М.Н. Очерки природы Хивинского оазиса и пустыни Кызыл Кум. Ташкент. 1882. 171 с.
5. Бунаков Е.В. Тенденция развития капиталистических отношений в Средней Азии накануне присоединения к России//Проблемы востоковедения”. 1960. №6, с.76-96
6. Вамбери А. Путешествие по Средней Азии. М., 1874, изд. 2-ое. 321 с.
7. Гулямов Я.Г. История орошения Хорезма с древнейших времен до наших дней. Ташкент: Фан, 1958. 423 с.
8. Даль В.И. Полное собрание сочинений. Т.1. Повести и рассказы. Спб., 1898, 228 с.
9. Даниловский Г.И. Описание Хивинского ханства // Записки Русского географического общества. Спб, 1851. кН.У. 267 с.
10. Дневные записки плавания А.И. Бутакова по Аральскому морю в 1848-1849 гг. Ташкент. Изд. АНРУзССР, 1953. 189 с.
11. Иванин М.И. Хива и река Аму-Дарья //Морской сборник, 1864, №8-9, с.138-149.
12. Иванов П.П. “Удельные земли” Сейд-Мухаммед-хана Хивинского (1856-1865) // Записки ИВАН СССР. М-Л., 1937. №6. с.23-34.
13. Жданко Т.А. Очерки исторической этнографии каракалпаков (Родоплеменная структура и расселение в Х1Х-начале ХХ века) // Труды Института этнографии АН СССР. М –Л., 1950. 349 с.
14. Камалов С.К. Каракалпаки в XVIII-XIX веках (к истории взаимоотношений с Россией и среднеазиатскими ханствами). Ташкент: Фан, 1968, 435 с.
15. Каульбарс А.В. Низовья Амударьи, описанные по собственным исследованиям в 1873.// Записки Российского географического общества. Т. XI. СПБ, 1881. с.223-563.
16. Материалы по истории каракалпаков. Труды Института востоковедения АН СССР. М-Л., 1935. Т.УП. 336 с.
17. Проект всеподданнейшего отчета ген. адъютанта фон Кауфмана по гражданскому управлению и устройству в областях Туркестанского генерал-губернаторства. Спб., 1885. 127 с.
18. Риза Кули Мирза. Краткий очерк Амударьинской области. Спб, 1875. 221 с.
19. Россикова А.Е. По Аму-Дарье от Петроалександровска до Нукуса//. Русский вестник. СПб, 1902. Т. 280. 565 с.
20. Шалекенов У.Х. Казахи низовьев Амударьи (к истории взаимоотношений народов Каракалпакии в ХУШ-ХХ вв.). Ташкент: Фан, 1966. 436 с.
21. Шкапский О. Амударьинские очерки. К аграрному вопросу на нижней Амударье. Ташкент, 1900, 54 с.
22. Черняев М.Г. Низовья Аму-Дарьи до Кунграда//Туркестанские ведомости. Ташкент, 1873, №3. с.56-76.

**МЕТРОПОЛИЯ И КОЛОНИЯ: ИМПЕРСКАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ В КАЗАХСТАНЕ   
(80-90-ЫЕ ГОДЫ ХІХ ВЕКА)**

**А.Т. Ахметжанова**

доцент кафедры истории Казахстана

Казахского национального университета им. аль-Фараби

г. Алматы, Республика Казахстан

Во второй половине XIX века, в период правления императора Александра II (1855-1881 гг.), Российская империя приняла ряд реформ, охвативших разные сферы деятельности государства. К примеру, в области экономической – отмена крепостного права, в политической – земская и судебная реформы, также нововедения, касающиеся городов России. В духовной сфере были предложены: либеральный университетский устав, широкая вузовская автономия, реформа печати, либеральная реформа среднего образования. Но, как известно, при Александре III (1881-1894 гг.) были приняты контрреформы: в экономической области – прекращение временнообязанного состояния крестьян, запрет земельных переделов, консервация крестьянской общины. В политической: издание Манифеста о незыблемости самодержавия, отказ от плана созыва Земского собора, введение земских начальников, ограничение полномочий земств и городских дум. В духовной: попытки усиления цензуры печати, принятие нового университетского устава и ограничений для «кухаркиных детей» в получении образования и др.

Эти реформы и контрреформы, касались центральных губерний России. В Казахстане в 60-90–е годы ХІХ века, метрополия подготовила и внедрила колониальные реформы, больше известные как «Временное положение об управлении Семиреченской и Сырдарьинской областями» (1867 г.) и «Временное положение об управлении Уральской, Тургайской, Акмолинской и Семипалатинской областями» (1868 г.). Главным результатом царских законоположений 60-х годов ХІХ века, явилась утрата казахами своей независимости. Вместо контрреформ Александра ІІІ в Казахстане были приняты: «Положение об управлении Туркестанским краем» (1886 г.) и «Положение об управлении Акмолинской, Семипалатинской, Семиреченской, Уральской и Тургайской областями» (1891 г. ). Законы, вводились «всерьез и надолго» и действовали до принятия советских декретов 1917 года. Известны реформы как «Туркестанское положение» 1886 года и «Степное положение» 1891 года. В них были «…охвачены все аспекты расширения и усиления колониальной администрации в Казахстане» [1, с.9].

Законам Российской империи 1886 и 1891 годов подчинялась вся территория Казахстана и Средней Азии. Изменения в административно-территориальном делении казахских и среднеазиатских ханств обусловили образование вместо трех (Туркестанское, Западно-Сибирское и Оренбургское), двух (Туркестанское и Степное) генерал-губернаторств. «В Азиатской России большие региональные общности были оформлены в генерал-губернаторства, с четко выраженной военно-административной доминантой. Для XIX века можно выделить четыре больших азиатских региона Российской империи: Сибирь, Дальний Восток, Степной Край и Туркестан» [2]. Туркестанское генерал-губернаторство было образовано в 1867 году, Степное генерал-губернаторство в 1882 году. До 1882 года Акмолинская и Семипалатинская области находились в ведении Западно-Сибирского генерал-губернаторства, а в 1882 году эти две области вместе с Семиреченской областью, выделенной из ведения Туркестанского генерал-губернаторства, вошли в состав вновь созданного Степного генерал-губернаторства**.** Образование новой системы управления привело к дальнейшему укреплению и усилению колониальной власти в Казахстане и Средней Азии. Анализ структур Положений 1886 и 1891 годов служит тому доказательством.

Для наглядности мы предлагаем сравнительную таблицу «Структура Туркестанского и Степного Положений 1886 и 1891 годов» [3].

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Положение об управлении Туркестанского края 2 июня 1886 года. | Положение об управлении Акмолинской, Семипалатинской, Семиреченской, Уральской и Тургайской областями  25 марта 1891 года | |
| 1 | 2 | |
| 1. Введение (1-9) 2. Раздел   I. Административное устройство (10-116) | I. Введение (1-12)  II. Раздел  I. Административное устройство (13-100) | |
| Гл. I. Главное управление | Гл. I. Главное управление областей: Акмолинской, Семипалатинской и Семиреченской | |
| Гл. II. Управление отдельными частями:  а) управление медицинской частью;  б) управление государственных имуществ. | Такой главы нет | |
| Гл. III. Местные административные установления  Отд. I. Установления областные.  Отд. II. Установления уездные и городские:  А. Аму-Дарьинский отдел.  Б. Уездное управление.  В. Управление в городах.  Отд. III. Установления сельские:  А. Управление оседлого туземного населения  Б. Управление кочевого населения.  В. Управление в селениях, населенных русскими лицами, не принадлежащих к туземному населению.  Нет | Гл. II. Местные административные установления  Отд. I. Установления областные.  Отд. II. Установления уездные и городские:  I. Уездное управление.  II. Управление в городах.  Отд. III. Установления сельские:  I. Управление кочевого населения.  II. Управление оседлого населения  А. Управление русских поселений.  Б. Управление дунган и таранчей.  III. Управление духовными делами инородцев. | |
| Раздел II. Судебное устройство (117-254)  Гл. I. Общие положения  Гл. II. Судебные установления, действующие на основании общих законов империи.  Гл. III. Народный суд. | Раздел II. Судебное устройство (101-118)  Действуют правила судебного устройства в Туркестанском крае с изменениями и дополнениями (ст. 102-118) | |
| Раздел III. Поземельное устройство (255-285)  Гл. I. Поземельное устройство оседлого населения  Гл. II. Поземельное устройство кочевого населения.  Гл. III. Поземельное устройство нижних чинов Туркестанского военного округа. | Раздел III. Поземельное устройство (119-136)  Гл. I. Поземельное устройство кочевого населения  Гл. II. Поземельное устройство оседлого населения.  Нет | |
| 1 | 2 | |
| Раздел IV. Подати и повинности (285-331)  Гл. I. Подать с оседлого населения  Гл. II. Подать с кочевого населения  Гл. III. Земские повинности. | Раздел IV. Подати и повинности (137-168)  Гл. I. Подать с кочевого населения  Гл. II. Подать с оседлого населения  Гл. III. Земские повинности. | |
| *Таким образом* | | |
| Разделов 4, статей 331 | | Разделов 4 , статей 168 |
| 1886 г. | | 1891 г. |
| Примечание : Составлено автором | |  |

Положения 1886 и 1891 годов были более совершенные и удобные для организации деятельности колониальной администрации и явились логическим завершением предыдущих реформ (незавершенных, недоработанных и временных). На наш взгляд, метрополия разработала их с учетом исторических, национальных и экономических особенностей Степного и Туркестанского краев.

Как видно из таблицы, структуры реформ 1886 и 1891 годов имеют как общее, так и особен­ности. Названия реформ характеризуют отличия, так как в Положении 1886 указан Туркестанский край, в Степном Положении – название пяти областей. Положение об управлении Туркестанским краем состоит из 331 статьи, а Положение об управлении степными областями – из 168, в два раза меньше. Каждое из Положений состоит из введения, 4 разделов, которые делятся на главы, отделы и статьи. Названия разделов одинаковые: административное устройство, судебное устройство, поземельное устройство и подати и повинности, но главы реформ разные. В Положении 1891 года нет главы « Управление отдельными частями», а в Положении 1886 года, эта глава делится на два отдела: А. Управление медицинской частью, Б. Управление государственных имуществ. Глава «Местные административные установления» первого раздела обоих законов имеет особенности как в реформе 1886 года, так и 1891 года. В Положение 1886 года введен: Аму-Дарьинский отдел, а в Положение1891 года – отделы « Управление духовными делами инородцев» и «Управление дунган и таранчей».

Положения 1886 и 1891 гг. утвердили 8 областей. В Туркестанском крае – 3 (Сыр – Дарьинская, Ферганская и Самаркандская), в Степном крае – 5 (Уральская, Семиреченская, Акмолинская, Семипалатинская, Тургайская). Области, как по Временным положениям 1867 – 1868 гг, так и по Положениям 1886 и 1891 гг. делились на уезды. Количество уездов было разным. По реформам 1867-1868 гг. – 31, по Положениям 1886 и 1891 гг. – 39. Например, по Временным положениям 1867-1868 гг. в Тургайской, Уральской, Акмолинской областях определены по 4 уезда в каждой, в Семипалатинской и Семиреченской по 5, а в Сыр-Дарьинской – 8 уездов. По Положениям 1886 и 1891 гг. – в Сыр-Дарьинской, Ферганской, Акмолинской и Семипалатинской областях – по 5 уездов. В Уральской, Тургайской и Самаркандской – по 4 уезда, в Семиреченской же области – 6 уездов. Уезды состояли из волостей, волости – из аулов. Но, как во Временных положениях 1867-1868 гг., так и в Положениях 1886 и 1891 гг. указаны не названия и количество волостей и аулов, а записано следующее: в §58 (§80) Временных положений 1867- 1868 гг. «Кочевое население, киргизы, в каждом уезде разделяются на волости, волости – на аулы» [1, с. 161].

§59 (§81) Временных положений 1867-1868 гг. «Разделение на волости и аулы производится в уездах смотря по местным обстоятельствам, постепенно, или одновременно по всей области и утверждается военным губернатором. В ауле полагается от 100 до 200 кибиток, а в волости – от 1000 до 2000 кибиток».

§108 (§55) Положений 1886, 1891 гг. «Кочевое население в каждом уезде разделяется на волости, а волости – на аульные общества»

§109 (§56) Положений 1886, 1891 гг. «Число кибиток, входящих в состав волостей и аульных обществ определяется областным правлением, с тем, однако, чтобы число это не превышало: для волостей – две тысячи, а для аульных обществ – двести кибиток» [1, с.197].

Названия, количество и принадлежность к одной из ступеней административного устройства, как областей, уездов, так и волостей и аулов можно было изменить по решению и ходатайству перед вышестоящим руководством администрации или по указу императора России. Например, после принятия Временных положений 1867 – 1868 гг., в 1869 г. был открыт новый Атбасарский уезд. После введения Положения 1886 г. в 1893 г. появился Джаркентский уезд. Доказательством вышесказанного является и то, что Семиреченская область по Положению 1891 г. была в составе Степного края, но с 1897 г. по указу императора, а на практике с 1899 года, она включается в Туркестанский край.

Положения 1886 и 1891 гг. привели к значительному изменению административно-территориального устройства казахских земель, к тому же, административное устройство стало более совершенным и удобным. Положения логически завершили предыдущие реформы. Метрополия определилась с утверждением территории колонии и соответственно подготовила и ввела имперскую систему управления.

Судебное устройство в обоих Положениях одинаковое, так как в Степном крае «действуют правила судебного устройства в Туркестанском крае с изменениями и дополнениями» [1, с.244]. Различия указаны в статьях Степного положения отдельно. Первая и вторая главы третьего раздела «Поземельное устройство» имеют много общего, кроме главы «Поземельное устройство нижних чинов Туркестанского военного округа», включенной в Положение 1886 года. В четвертом разделе «Подати и повинности» главы одинаковые, различия в том, что в Положении об управлении Туркестанским краем глава «Подать с оседлого населения» введена в первую главу, в Положении об управлении степными областями аналогичная статья включена во вторую главу. Подать с кочевого населения записана в первой главе.

Анализ структуры Положений 1886 и 1891 годов, не говоря уже об их содержании, приводит нас к мысли о том, что Российская империя подготовила совершенные, удобные и выгодные для колонизации казахских и среднеазиатских земель законы, строго придерживавшие политику в целом, «разделяй и властвуй». Если общее в реформах объясняется колониальной политикой царизма, то различия – учетом российским государством особенностей Степного и Туркестанского краев.

Так, чиновники метрополии подчеркивали, что в Туркестанском крае население оседлое, многонациональное и привержено исламу, в Степном – кочевое, особо не религиозное, поэтому в Положение 1891 года был включен отдельный раздел « Управление духовными делами инородцев». Без внимания метрополии не осталось и то обстоятельство, что территория Туркестанского края меньше, чем Степного. Также, нахождение степных областей на границе с Россией, тогда как южные области Казахстана и среднеазиатских государств – на границе с Китаем, Ираном и далеко от России.

Юг Казахстана и Средняя Азия вошли в состав Российского государства в 60-70 годах Х1Х века, а области Степного края с ХVIII века. Здесь давно уже хозяйничали русские казаки, крестьяне-переселенцы и весь чиновничий аппарат во главе с генерал-губернатором края.

Метрополия также всегда должна была помнить об интересах Англии, так как успехи России на Ближнем Востоке в 30-40 годах Х1Х века вызвали усиленное её противодействие. Лондонская конвенция 1841 года явилась крупным дипломатическим поражением России. Средняя Азия и Казахстан привлекали внимание Англии и России как колониальная территория – рынок сбыта дешевого сырья и источник прибыли.

Для установления и подчинения колониальной власти, царское правительство вынуждено было вводить в законы отдельные главы или статьи, с целью привлечения в Казахстан и Среднюю Азию крестьян, казаков, военных и большой штат русских чиновников. Так как «окраинные чиновники и военные имели гораздо больше возможностей для карьеры (окраинные льготы, возможность получения наград и повышений по службе за особые заслуги), что позволяло им впоследствии занимать видные места в столичной иерархии, влиять на формирование как общей российской бюрократической культуры управления, так и на выработку в целом правительственной политики» [5, л. 9].

Установление царской Россией имперской системы управления в Казахстане в 80-90-ые годы ХІХ века, подчеркивает конечную цель во взаимоотношениях метрополии и колонии. Российской империи было удобно и более безопасно определить свои действия в разделенном на генерал-губернаторства, области, уезды, волости и аулы формы жизнедеятельности казахского общества. Реформы 80-90-х годов ХІХ века имеют немало общего и отличительного, что характеризует политику России в Казахстане и Средней Азии во второй половине ХIХ – начале ХХ века как колониальную. «С окончательным попаданием кочующих в наших пределах киргиз под власть России, когда занимаемые ими степи фактически стали русскими провинциями, киргизский народ в силу фатального хода логического процесса в рост нации, должен слиться с русским народом в солидарности интересов, без различия расы, веры и языка…. И идти по одной и той же с русскими стези прогресса и цивилизации… под сенью самодержавия» [5, л.32]. Такой представил позицию империи в отношении колониальных владений один из видных чиновников метрополии.

**------------------------------**

1.Материалы по введению русской политической системы управления в Казахстане. – Алматы: Қазақ университеті, 1999.- С.9, 161, 197, 244.

2. Ремнев А.В. Имперское управление азиатскими регионами России в ХІХ- начале ХХ веков. Некоторые итоги и перспективы изучения //Омск;Сибирская заимка, 2004.-С.10.

3. Ахметжанова А.Т. Реформы Российской империи 60-90-х годов ХІХ века в Казахстане. Учебно-методическое пособие. Алматы: Қазақ университеті, 2013.- С.184-185.

4. Степной край Евразии: Историко– культурные взаимодействия и современность // Тезисы докладов и сообщений IV Международной научной конференции, посвященной 170 –летию со дня рождения Г.Н. Потанина и Ч. Ч. Валиханова. – Омск: ОМГУ, 2005. – с.73.

5. О недостатках проекта Положения об управлении Степных областей, составленного Земским отделом Министерства внутренних дел. – ЦГА РК. Ф.64, оп.1, д.2249, л. 32.

**ХХ ҒАСЫРДЫҢ 20-30 ЖЫЛДАРЫНДАҒЫ КЕҢЕСТІК ТОТАЛИТАРЛЫҚ   
ЖҮЙЕНІҢ КӨШПЕЛІ ӨРКЕНИЕТКЕ ҚАРСЫ БАҒЫТТАЛҒАН РЕФОРМАЛАРЫ  
 ЖӘНЕ ОНЫҢ САЛДАРЫ**

**Л.М.Хасанаева**

әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан тарихы

кафедрасының доценті. Алматы қ. Қазақстан Республикасы

**А.М.Уразбаева**

әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан тарихы

кафедрасының доценті. Алматы қ. Қазақстан Республикасы

ХХ ғасырдың 20-30 жылдарындағы кеңестік тоталитарлық жүйенің дәстүрлі көшпелі шаруашылық жүйесіне қарсы бағытталған реформалары қазақ халқының ғасырлар бойы өркениеттік бағытта қалыптасқан шаруашылығы мен салт-дәстүріне кері әсер етті.

Большевиктік биліктің аграрлық саясаты екі кезеңнен тұрды: Бірінші кезең – 1921-1922-жылдар аралығы және бұл кезең 1922-жылы күзінде аяқталды. Екінші кезең – қазақ даласында больше­вик­тік билік кеңестік құрылысты нығайту және патриархалдық-феодалдық қатынастар қалдықтарын жою мақсатында жүргізген 1926-1927-жылдардағы республикадағы шабындық және егістік жерлерді қайта бөлу науқанын қамтиды. Осы реформаның соңы 1929-жылы бүкіл елде шаруаларды жаппай ұжымдастыруға және Қазақстанда көшпенділерді зорлап отырықшыландыруға ұласып, ұжымдастыру саясатымен аяқталды деуге болады. Қазақстанның ауылшаруашылығына қатысты міндеттері саяси, экономикалық тұрғыда шешім табуы қоғамдық жағдайдың даму деңгейі мен тұрақтылығын айқындайтын мемлекеттің маңызды тетігіне айналды

1927 жылы желтоқсанда ірі бай шаруашылығын тәркілеу жөніндегі заң жобасын әзірлейтін арнайы комиссия құрылып, ол заң жобасын 1928 жылы наурызда Қазақстан Өлкелік комитетінің бюросы бірнеше рет қарастырды. Сол жылдың тамыз айында Өлкелік комитет тәркілеу саясатына басшылық жасайтын арнайы комиссия ұйымдастырды. Комиссияның төрағасы болып Е. Ерназаров тағайындалып, оның құрамына О. Исаев, Н. Нұрмақов, Г.Тоғжанов, О. Жандосов және тағы да басқа мүшелер енгізіледі. 1928 жылдың 27 тамызында Орталық Атқару комитеті мен Халық Комиссарлары Кеңесінде тәркілеу саясатына қатысты заң жобасы қабылданып, республиканың барлық аудандарына тәркілеу саясатын өткізу туралы нұсқаулар жіберіліп және таратылады.

Көрсетілген заң бағыты бойынша малы, дүние-мүлкі тәркіленіп, өзі жер аударылуға тиісті ірі байларға: көшпелі аудандарда ірі қараға шаққанда 400-ден астам малы бар, жартылай көшпелі аудандарда 300-ден астам малы бар, отырықшы аудандарда 150-ден астам малы барлар және бұрынғы сұлтандар мен хандардың ұрпақтары жатқызылды. Ал, 1928 жылы тамыздың 30-да Қазақ АКСР ХКК-нің “Қазақстанның көшпелі, жартылай көшпелі және отрықшы аудандарын белгілеу туралы” арнайы қаулы қабылданып, осыған сәйкес аудандар белгіленді. Науқанды 1928 жылдың 1 қарашасында аяқтау жоспарланып, жүмысты бір ай ішінде бітіру қажеттілігі туралы шешім қабылданады. Бірақ ол он күнге ұзартылды. 1928 жылғы 30 тамыздағы қаулыға сәйкес сонымен қатар тәркіленгендерді жер аударуға тиісті аудандар да анықталды.

Тәркілеуге байланысты декреттік құжатта әсіресе, көшпелі аудандардағы шаруа қожалықтарына деген қатал бағыт айқын болды. Көшпелі ауданға жатқызылатын жерлердегі малды тәркілеу мөлшерінен аз болған күннің өзінде де, егер бұл адамдар жергілікті ауылда ықпалы жоғары болса да, кеңестендіру саясатына қауіпті элемент ретінде жер аударылуға тиіс болды. Тәркілеу туралы ереже баптарында жер аударылғандардың бәрі сайлау құқығынан айырылды.

Жергілікті байларды тәркілеу саясатын жүзеге асыру үшін комиссиялар құрылды. Большевиктік уәкілдер бастаған комиссия мүшелері тәркілеу барысында үкіметінің нұсқауларын, яғни байларды тәркілеу туралы ережені бұрмалады. Ауыл белсенділері жоғарыдан келген уәкілдің қолдауымен тіпті ауқатты адамдарды да қыспаққа түсірді. Нәтижесінде, республика көлемінде барлығы 696 “бай-феодалдар” тәркіленгенді айқындалды, бұл саяси процестен қазақ қоғамында ірі байлардың көп болмағанын және осы 1928 жылғы жүргізілген тәркілеу барысынан айқын көрініс тапты. мен Алдын-ала жасалған жоспар бойынша үкімет жоғарыдағы байлардан 225972 бас малды тәркілейміз деп үміттенген еді. Бірақ үміт ақталмады, барлығы 144474 бас мал ғана тәркіленді: бұл белгіленген жоспардың 64%-і ғана. Оның себебі алдын-ала жасалынған малдың есебі дұрыс емес еді. Қазақстан басшылығы кейіннен оны мойындауға мәжбүр болды. Барлық тәркіленген малдың 10,2% отрықшы аудандардан, 83,3% жартылай көшпелі аудандардан және 6,5% көшпелі аудандардан еді. Тәркіленген малдың 118919 басы жеке шаруашылықтарға (74,3%) және колхоздарға (25,7%) таратылып берілді. Тәркіленген малдар негізінде жаңадан 292 колхоз құрылды [1].

ХХ ғасырдың 20-30 жылдар аралығында көшпелі халықтың экономикалық және қоғамдық – саяси өмірінде жаппай үстемдік бағыттағы «қысым көрсету» саясаты перманентті түрде жалғасын тауып отырды. Бұл саясаттың көшпелі өркенитеттік бағыттағы ауыл шаруашылығы саласындағы зардаптары ерекше ауыр болды. Кеңестік тоталитарлық жүйе жағдайында шаруаларды ұжымдастыру процесі негізгі қозғаушы күш – бұқараның шынайы қызметінің экономикалық қажеттілігінен емес, «жоғарыдан түсірілген», заңға қайшы келетін әдіспен жетілдірілген әміршілдіктің біртұтас жүйесі болып табылды. Ауыл шаруашылығын ұжымдастырудың мерзімінен бұрын жүргізу қарқынын белгілеу, оның нақты айғақтарының бірі болып табылады.

Кеңестік тоталитарлық жүйе басшылықтарының жоспары бойынша Қазақстан (көшпелі аудандарды есепке алмағанда) ұжамдастыру науқаны 1932 жылдың көктеміне қарай аяқталуы тиіс аймақтардың қатарына жатқызылды. Ал республиканың «шолақ белсенділері» кқрсетілген мерзімді де қысқартып, тез арада есеп беруге ұмтылды. Жергілікті аппараттың іскерлік қабілеті мен саяси-партиялық жұмысының басты өлшемі де – ұжымдастырылған шаруашылықтардың проценттік санына келіп тірелді. Коммунистердің жұмыс істеу әміршіл жүйесі түбінде осыған алып келуі тиіс еді.

Жоғары биліктегілер науқанға қатысты саясатты тез орындаудан сақтандырғандай болып көрінді, бірақ, жергілікті асыра сілітеушілер «бастан сипап» отырғандығына қарамастан, салғырттық танытқандар, керісінше, «оңшыл оппортунистер», «ұлтшылдықпен уланғандар» немесе зиян келтірушілер» сияқты жалған атқа ие болып, жаппай қуғын-сүргінге ұшырады.

Колхозшылар күнкөрістің қамы үшін сан қилы айла қолдана бастайды: жолдардың, арықтардың, бөгендердің бойындағы астықты ормандарда, алқаптарда, қырмандарда масақтар қалдығы және тағы басқаны жинады. Алайда, мұндай жанкешті айла-шарғылар қатаң жазаға алынды. 1932 жылы 7 тамызда қабылданған «Мемлекеттік кәсіпорындар, колхоздар мен кооперацияның мүлкін сақтау және қоғамдық меншікті нығайту туралы» заң бойынша мұндай қылмыс ату жазасы; «ерекше жағдайда» ғана дүние-мүлкін кәмпескелеп, 10 жылға бас бостандығынан айыру белгіленген. Тоталитаризм жүйесінің қазақ шаруаларына деген ұйымдасқан тәркілеу зұлматы осылайша жалғаса берді.

Конституцияға қайшы осы бір заң бойынша алғашқы жылы ғана Қазақстанда 33345 адам айыпқа кесілді, олардың 7728-і колхозшы және 5315-і жеке меншік шаруашылығы бар адамдар (олардың көбі қазақтар еді). 1931 жылдың екінші жартысында, яғни заң әлі қабылданған кезде, осындай істерге байланысты 79 адам ату жазасына кесілді. Кеінірек, кең етек алған жазалау науқанымен салыстырғанда бұл цифр көлдің тамшысындай ғана. Жоғарғы соттың Қазақ бөлімшесінің 1933 жылдың қорытындысы бойынша есепті баяндамасында былай делінген: «1933 жылдың 5 май – 1 август аралығнда ату жазасына кесілгендер санының 44,5 процентке кемуін (305 адамнан 163-ке) толымды көрсеткіш деп бағалауға болмайды». Одан кейін баяндамада атылған 163 адамның 18-і ғана тап жауы екені атап өтілді [2].

Кәмпескелеу науқанының зардабы қолдан жасалған зұлмат болды. жергілікті органдарға жіберілген нұсқауларда кәмпескеленушілердің саны жалпы шаруашылықтардың 3-5 процентінен аспауы тиіс деп көрсетілген. Көптеген аудандарға бұл көрсеткішке қол жеткізу қиын тиді.

Қазақтарды кәмпескелеу науқаны барысында қазақтың нағыз байларымен қатар орташа ауқаттылар мен орташа шаруалар да осы саясаттың құрбаны болды. Байлар мен кулактардың қатарына жақсы үйі немесе сиыры, бір жылқысы бар адамдар да жатқызылды.

Сонымен, Қазақстанның аулы-селолары аса күшті әкімшілік зобалаң қысымға алынды. Бұл кезде бәледен аулақ деп жеке меншіктен өз бетімен бас тартқандар да жиіледі. Орташалар мен ауқатты шаруалар тағдыр талайының тауқыметімен торығып, өздерінің шаруашылықтарын жойып жібереді де, ауыл шаруашылығынан біржолата қол үзді. Нәтижесінде, неғұрлым іскер де тапқыр, білігі жоғары, тәжірибелі қызметкерлер ауыл шаруашылығынан шет қалды. Олар «еңбекпен тәрбиелейтін» арнайы жерлерге қоныс аударылды. Әкімшіл-бұйрықшыл жүйенің тәртібі осылай орнатылды [3].

Отырықшылық тұрмысына үйреніп үлгермеген кешегі көшпелі ауылдардың халқы естерін жиып үлгермей жатып, еріксіз ұжымдастырыла бастады бастады. Шындығына келгенде, отырықышыландыру ұжымдастыру науқанына байланысты қолға алынған болатын. Бұл туралы 1928 жылдың желтоқсанында БКП (б) Қазақ өлкелік Комитетінің Пленумында ашық айтылған еді. «Отырықшыланатын халықтың шаруашылық жұмыстарының нақты жоспарын шаруашылықтардың барлығы түгелдей коллективтендірілетіндей етіп жасау керек». Қазақ халқының жан түршігерлік демографиялық апаты осылайша 1928 жылғы үлкен дүрбелең – ірі байларды тәркілеп кәмпескелеуден басталған. Қазақ байлары қанша сараң болса да өз ауылындағы туыстарын белсенділердей аштыққа қалдырмаған.

Орталықтан шыққан зұлматтың себебін зерттеушілер Қазақстанға байланысты мынадай ерекшеліктерді естен шығармағаны абзал болар еді. Олар атап айтқанда: сол кезде Қазақ АССР-ы РСФСР құрамында болатын. Орыс көпесін кәмпескелеу әдісі мал бағатын қазаққа да қолданылды. Демек, 5-6 ірі малы және 15-20 ұсақ-тұяғы бар орташа шаруа күнін әрең көріп отырса да кәмпескеге ұшыраған. Ұзақ отаршылдық пен азамат соғысынан соң қазақ ауылы әбден кедейленген еді. Голощекиндікұжымдастыру әдісі оны әбден қайрышылққа ұшыратты. Ашаршылықтың басы ірі байларды 1928 жылы малын тәркілеп, жаппай кәмпескелеуден басталды. Олардан кедейге тартып әперген азын-аулақ малдың өзін өсірмей, жаман ырымға балап, жеп қойды... сөйтіп ашаршылыққа бізді кеңес үкіметі қорғайды деген сенімдегі кедей-кепшік көп қырылды. Алдында байлардан, кейін орта шаруадан зорлықпен жиналған қазақ малының көбі Донбасқа, Магнитогорск, Кузбас, Днепгоргэс сияқты бірінші бесжылдықтың «екпінді» құрылыстарына айдалып кете барды. Осылайша әдейі ашаршылық жасалумен ауылдағы «бітіспейтін тап күресі» күшейе келе кәдімгі «үйреншікті тайпа күресіне» айналып кетіп отырған. Қазақ ішінде бірін-бірін көрсетушілік пен қудалаудың көп болатыны осыдан... [4].

Қазақтың дәстүрлі мал шаруашылығын күйрету, ет және астық дайындау науқандарындағы зобалаңдар, байлар қожалықтарын тәркілеу және жойып жіберу саясаты, күштеп ұжымдастыру және зорлап отырықшыландыру, кінәсіз шаруаларды кеңес органдарының «ұлтшыл», «бандит», «контр­революционер» деген жалған жалалармен жаппай қуғын-сүргінге ұшыратуы қазақ шаруа­ларын босқыншылыққа ұрындырды. Босқыншылықтың немесе туған жерден көшіп кетушіліктің 1930-1933 жылдар арасында аса көлемді көрініс бергені және әсіресе көшпелі, жартылай көшпелі қазақ шаруалары өмірінде терең, қасіретті із қалдырғаны белгілі.

Қазақтың дәстүрлі мал шаруашылығын күйрету, ет және астық дайыңдау науқандарындағы зобалаңдар, байлар қожалықтарын тәркілеу және жойып жіберу саясаты, күштеп ұжымдастыру және зорлап отырықшыландыру, кінәсыз шаруаларды кеңес оргаңдарының «үлтшыл», «бан­дит», «контрреволюционер» деген жалған жалалармен жап­пай қуғын-сүргінге үшыратуы қазақ шаруаларын босқын­шылыққа үрыңдырды. Тоталитарлық жүйе ұзақ жылдар бойы тарихымызда ашық айтуға тыйым салып келген осы жалпыхалықтық қасірет қазіргі күні арнайы зерттеулерді күтіпжатыр. Босқыншылықтың немесе туған жерден кешіп кетушіліктің 1930—1933 жылдар арасында аса көлемді көрініс берген» және әсіресе көшпелі, жартылай көшпелі қазақ шаруалары өмірінде терең, қасіретті із қалдырғаны белгілі.

Қазақ халқының шетелге ауа көшуінің себебін Ф. Голощекин былай деп көрсетеді: «А между тем, что происходит сейчас в ауле? – Старый аул сейчас разрушается, он в движении к оседанию, к покосу, к земледелию, переходу от худших земель к лучшим; и в движении к совхозам, к промышленности, к колхозному строительству, пуст пока примитивному, с огромными недостатками, которые будут преодолены.

Казах, который никогда не выезжал из своего аула, не знал путей, кроме путей своего кочевания, теперь с легкостью переходит из района в район внутри Казахстана, включается в русские, украинские колхозы, переходит на работу, на хозяйственное строительство в Поволжье, в Сибирь. Конечно, этот переход изменяет хозяйство, изменяет быт, разрушает старый быт, рушится старое хозяйство. Не без уронов. Одни – националисты видят в этом исключительно мрачную сторону – «разрушение хозяйства», другие – «левые» фразеры – видят в этом только контрреволюцию. Конечно, в некоторой степени есть элементы и того и другого, но в основном идет перестройка хозяйства, перестройка быта. Советская система создала условия для слабых, отсталых двигаться к лучшему – стать сильными. Помощь пролетарского государства, советской власти, руководство коммунистической партии, огромный бурный рост промышленности и сельского хозяйства в Казахстане – все это обеспечивает подъем экономический, подъем культурный, разрушение старого архиотсталого аула и превращение его в новый, социалистический аул» [5].

Қазақстанның басшы мемлекеттік органдары, Қазақ өлкелік партия комитеті қазақ даласында болып жатқан бұл ауыр өзгерістер туралы мәліметтерден хабардар болып отырды. Осы мәселені дәлелдейтін мәліметтер кестеде көрсетілген.

Қазақсқаңдық босқыңдар төмендегідей жат өлкелерге және аймақтарға босып кеткен:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Босқындар барған жерлер | Босқын қожалықтары | Олардағы мал басы |
| Өзбекстанға | 3436 | 187909 |
| Түрікменстанға | 7371 | 319725 |
| Тажікстанға | 1767 | 88350 |
| Қырғыз республ. | 1031 | 33595 |
| Қ. А. 0. | 2355 | 112621 |
| Т-Волга өлкесіне | 2562 | 13797 |
| Сібір өлкесіне | 2100 | 27348 |
| Украинаға | 901 | 6652 |
| РСФСР-дің қалған бөліктеріне | 13511 | 100801 |
| Қытайға | 563 | 2276 |
| Барлығы | 35597 | 883074 |

Кестеден аңғарылатын нәрсе, қазақ босқындары негізінен Ресей және Орта Азия республика­ларына қоныс аудара бастаған.

Қазақтардың Қытайға көшу себептерін Қазақстан Республикасының Президент мұрағаты мате­риал­дарынан осы мәліметтерді көруге болады. Көшудің себептері: шаруашылық аудандарын­дағы жоспарлаудағы ірі қателіктер, шаруашылық-саяси науқандардағы асыра сілтеулер, аудандар мен ауылдардағы аудан жұмысшыларының белсенділігінің нашарлығы, ұйымдастырудың, түсіндіру жұмыстарының әлсіздігі, ауылды шаруашылық заттармен қамтамасыз етудің нашарлығы, Қытайға көшкен ауылдардағы руларға байлардың әсері. Бұл аталған алты себеп Қытайға көшудің негізгі себебі [6].

Бұл құжатта, Қытайға қазақтардың көшуінің себептері жоғарыда аталғандай, шаруашылықты жоспарлаудағы қателіктер, түсіндіру жұмыстарының нашарлығы деп көрсетілгенімен, ашаршы­лықтың басты себебі – ет өнімдерінің көп мөлшерде дайындалуы туралы мүлде сөз қозғалмаған.

1932 жылы алапат ашаршылық Қазақстанда кеңінен таралғаңца жағдай тіптен ауырлап, жоғарыда кестеде керсетілген өлкелерге қазақтардың жаппай босулары орын адцы. Исаев пен Орымбаевтың 1932 жылғы 11 мамырда Мәскеудегі Халық Комиссарлары Кеңесіне жолдаған мазмұндама хаты беретін аталған жылдың 1 ақпанына дейінгі мәлімет бойынша, «қоныстан ауу мен қоныс аудару есебінен кеміген қожалықтардың саны 300 мыңнан асып» кеткен. Бұл орта есеппен алғанда 1 млн 500 мың адам.

Босқыншылық 1933 жылдың шілдесіне дейін толастамай қойды. Осы жылдың мәліметтеріне назар аударсақ, буған көзіміз айқын жетеді. Қазақстан үкіметінің 1933 жылы Мәскеуге берген осы мәселеге байланысты ресми есебіңде мынадай жодцар бар: «19с 1 —1933 жылдарғы салық есептері мәліметіне қарағанда, Қазақстан бойынша қожалықтардың жалпы саны 490 мыңға, ал село халқының саны 2,6 млн адамға кеміді. Оның үстіне Қазақстаңда қалған қазақтар қожалықтарының аса үлкен бөлігі өздерінің бұрынғы мекендерінен ауа көшті... ».

Қазақстан Халық шаруашылығы есебі мекемесінің өзінің Мәскеудегі басшылығына және Қазақстанның басшысы Л. И. Мирзоянға берген ресми мәліметтеріне сүйеніп Қазақстаңдағы ауыл халқының жылдан жылға қанша адамға азайғанын анықтасақ, ол төмендегідей болып шығады (мәлімет әр жылғы 1 маусымда алынған):

|  |  |
| --- | --- |
| Жылдар аралығы | Кеміген адамдар саны (мың адам) |
| 1930-1931 | 759,0 |
| 1931-1932 | 1887,0 |
| 1932-1933 | 733,5 |
| 1930-1933 | 3379,5 |

Кестеден керіп отырмыз, үш жылдың ішіңдегі адамдар санының жалпы кемуі Қазақстанның ауылдық жеріңде 3 млн 379,5 адам.

Т. Рысқұловтың И. Сталинге 1933 жылы 9 наурызда жазған хатында босқын қазақтар көшіп барған аудандар-дан алынған мәліметтер бар. Бұдан аңғаратынымыз, көрсетілген уақытта Орта Еділде босқын қазақтар — 40 мың, Қырғызстаңда — 100 мың, Батыс Сібірде — 50 мың, Қарақалпақстаңда — 20 мың, Орта Азияда — 30 мың адамға жеткен. Соңдай-ақ Т. Рысқұлов босқыңдардың Қалмақ, Тәжікстан, Солтүстік өлке өңірінен де кездесетінін, Батыс Қытайға ауа көшкеңдерін атап көрсетеді [7].

Қазақ даласында большевиктер ауыл шаруашылығын социалистік жолмен қайта құру тәжірибесін тек тәркілеу саясатымен ғана жүргізіп қойған жоқ. Жергілікті жерлерде жоғары басшылық белгілеген межеден асып түсу үшін күрес басталды.

**-----------------------------**

Қазақстан тарихы. проф. Қ.С. Қаражанның ред. – Алматы, 2010.

Тәтімов М.Б., Сәркенова К.А. – Зұлмат пен зардап (тарихи-демографиялық зерттеулер). Кн. 1. – Ақтөбе, 2002. -264 б.

1. Сағынаев Ж. **Құдықтар көрге айналған кезең // Ертіс дидары. 2012. 2 маусым.**

Тәтімов М. Ауылдағы демографиялық ахуал. – Алматы: Қайнар, 1990. -287 б.

Омарбеков Т. Голодомор в Казахстане: причины, масштабы и итоги (1930-1933 гг.): хрестоматия. – Алматы: Қазақ университеті, 2011. -203 с.

ҚР Президенті мұрағаты. 141-қ., 1-тізімдеме, 5057-іс, 1-2-пп.

Омарбеков Т. ХХ ғ. 20-30 жылдарындағы Қазақстан қасіреті. – Алматы: Санат, 1997.

**хіх Ғ. СОҢЫ МЕН хх Ғ. БАСЫНДАҒЫ қазақТАРДЫҢ шаруашылық-экономикалық ЖАҒДАЙЫНЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ («ҚЖПМ»\* НЕГІЗІНДЕ ТАЛДАУ)**

**Н.А. Тасилова**

Әл-Фараби атындағы ҚазҰУ, Қазақстан тарихы кафедрасының доценті

Алматы қ., Қазақстан Республикасы

ХІХ ғ. соңы – ХХ ғ. басында Қазақстанның әлеуметтік-экономикалық жағдайы дәстүрлі қазақ шаруашылығының ыдырауы мен капиталистік қатынастардың қалыптасуы және қоғамдағы әлеумет­тік дифференцациялау тереңдей түсуімен сипатталды. Бұл кезеңде Қазақстанның экономикасыбіркелкі дамыған жоқ.

Қазақстан территориясының әрбір облыстың бір-бірінен табиғи-климаттық жағдайларының ерекшелігімен, тарихи қалыптасқан жағдайына байланысты, темір жол мен базарларға, шаруашылық және мәдени орталықтарға жақындығына байланысты экономикалық даму үрдісі де әр өңірде әртүрлі деңгейде болды.

Қазақтың кең далалы аймақтары мен таулы жерлерінде, қуаң шөлейттер мен орманды зоналарда түрлі шаруашылық типтері дамыды. ХІХ ғасырдың соңы мен ХХ ғасырдың басында Қазақстан жерінің табиғи жағдайындағы ерекшеліктеріне және қазақ елінің басынан өткізген әртүрлі тарихи кезеңдерге байланысты Қазақстанның әр жерінде мекендейтін қазақ жұртшылығының шаруашылы­ғында да айтарлықтай өзгешіліктер болды.

Мұндай өзгешіліктерді топтай келіп, негізінен, шаруашылықтың үш түрін белгілеуге болады. Бұлар: 1) көшпелілік жағдайда мал өсіру; 2) жартылай көшіп мал өсіру, қыстау төңірегінде егін салу; 3) отырықшылық жағдайда мал мен егін шаруашылығын қатар жүргізу.

Тарихшы Б. Сүлейменов өз еңбегінде Қазақстан территориясын ХІХ ғ. соңы – ХХ ғ. басында шамамен екі зонаға бөлуге болады: а). біріншісі – солтүстік, солтүстік-батыс, оңтүстік-шығыс аймақ, бұл аймақта халық мал шаруашылығы мен жер өңдеумен айналысады; б). екінші – орталық территорияның көпшілік бөлігі, оңтүстік және оңтүстік-батыс аймақтардағы тұрғындар мал шаруашылығымен айналысты деген болатын [1, 49 б.].

Осы кезеңде негізгі шаруашылық мал өсіру болды. Онымен халықтың 64,8% айналысты, ал отырықшы суармалы егіншілікпен 26,4%. Зерттеліп отырған кезеңде өнеркәсіп өндірісі дамымай, қалыс қалып отырды, тек ұсақ қолөнер өндрісі ғана негізінен қазып шығаратын және өндіретін өнеркәсіппен айналысты. Жалпы Қазақстан ХІХ – ХХ ғғ. дәстүрлі шаруашылығы мен феодалдық-патриархалды қоғамы бар таза аграрлық өлке есебінде болды. Бұл кезеңде капиталистік қатынастар жаңадан қалыптаса бастады.

«ҚЖПМ» сақталған ақпараттардың негізінде қазақтардың дәстүрлі мал шаруашылығы, егін егуі, қолөнермен айналысуы туралы құнды мәліметтер алуға болады. Бұл экспедицияның негізгі мақсаты қазақтардың шаруашылығына қажетті «жер мөлшерін» анықтау болғандықтан, зерттеушілер ең алдымен олардың шаруашылық типтерін, оған қажетті жер мен құрал-саймандарды есептеген болатын. Әр жердің табиғи ерекшеліктеріне сай әрбір уездің шаруашылығы бөлек қарастырылған еді.

«ҚЖПМ» қазақтарда жер шаруашылығымен айналысу әлсіз немесе мүлдем дамымаған, оларға егін егуді орыс мұжықтары үйретті деген тұжырымдарға толығымен тойтарыс беруге болатын мәліметтерді алуға болады. Мәселен, Шымкент уезіне арналған деректе бұл өңірдің тұрғындарының 83,38% отырықшы шаруашылықпен, ал 16,62 % көшпелі мал шаруашылығымен айналысатындығы айтылған. Бұл туралы: «... хотя киргизы (қазақтар) в Чимкентском уезде и считаются кочевниками, тем не менее они обезпечены пахотными угодьями значительно выше средней крестьянской семьи в Европейской Россіи» [2, 51 б.], **–** делінген.

Шын мәнінде Оңтүстік Қазақстанда Сырдария, Арыс өзендері мен Қаратау баурайларында табиғаты бай, суару жүйесі дамыған, егін егуге қолайлы болып келеді. Мұнда ерте заманнан бері егін шаруашылығымен айналысады. Статистикалық партия мүшелері бұл өңірлерде жерді пайдалану, егін егу ісі ертеден 60-100 жыл бұрын қалыптасқандығын атап өткен [2, 49 б.].

А.Г. Серебренниковтың «Түркістан өлкесі және оның жаулап алынуы тарихының материалдар жинағы» Өзбекстан Республикасының мемлекеттік мұрағатында №715 қорда (72 іс) 74 том болып сақталуда. Мұнда Сырдария облысының әлеуметтік-шаруашылық, ру-тайпалық, саяси тарихына қатысты көптеген құнды деректер бар [3]. Онда «Ұлы жүз қазақтарының егіншілікпен ертеден айналысып, бау-бақша өсіру, астық пен тары дайындау мен оның саудасымен табыс табудың пайда көзіне айналдырып отырғаны» баяндалған [4, 86 б.].

Бұл ХІХ ғ. 40-70 жылдарындағы мәлімет екендігін ескерсек, онда Сырдария облысында егіншілік қара шекпенділер келгенге дейін-ақ дамығандығы дәлелдеуді де қажет етпейді.

Статист зерттеушілер Шымкент уезін далалы және таулы аймақтарға бөліп, егін егетін жерлерді 3 негізгі түрге бөлген:

1. суармалы егін егетін аймақ

2. табиғи суармалы аймақ

3. суарылмайтын далалы аймақ.

Уездегі орташа шаруашылық далалы райондарда – 9,2 десятина егістік жерді құраса, таулы аймақтарда – 9,3 десятинадан тұрды. Статистердің есептеуі бойын:

Далалы: 9,2+0,48≈9,68=9,7 дес. егістік жер

Таулы : 9,3+0,23 ≈9,53=9,5 дес. егістік жер

Мұндағы 0,48 бен 0,23 қосымша жоңышқа егілетін жер есебінде болды.

Сырдария облысында Далалы облыстарға қарағанда егін шаруашылығы жақсы дамыған. Статистикалық кестелерге қарағанда Шымкент уезінде жаздық бидай, күздік бидай, сұлы, қара бидай, тары, жүгері, зығыр, күріш, нохат, мақта, күнжіт, қауын, чечевица бұршағы, арпа, бұршақ және т.б. дақылдар егілетін болған [2, 61 б.].

Дерек мәліметтеріне сүйенсек осы уездің қазақтары егін егетін жерлерінде бір жылы бидай, екінші жылы арпа, үшінші жылы басқа өсімдікті егу арқылы жердің құнарлығын сақтаған. Алмакезек егіс егу әдісі жердің эрозияға ұшырауынан сақтаған. Сонымен қатар қазақтар егістікті омашпен (сохамен) немесе моноймен жыртып, қолорақпен орған [2, 61 б.]. Жер жыртатын «омашты» Атбасар уезіне арналған «ҚЖПМ» «Тыз» (омаш) қаздың табанына ұқсайды. Бұл қайыңнан жасалған. Оның жоғарғы жағынан жетек ағаш орнатылған, төменгі тік бұрыш болып келетін жұмыр жеріне қазақтың қолдан жасатқан «тызы» кигізілген. Тыз – тіс деген мағына береді. тызға парлап өгіз, ат, не болмаса түйе жегіп, жерді екі қарыс тереңдікте жыртады» [5, 17-18 бб.], – деп суреттеген.

Бұл мәліметтерден оңтүстіктегі қазақтардың бұрыннан-ақ егін егіп күнелткенін байқауға болады. Тарихшы Н.Г.Апполова көптеген материалдарды зерттей келе: «Әсіресе, оңтүстікте атап айтқанда, Сыр бойында тұратын қазақтардың жер шаруашылығымен айналысуының тамыры тереңде жатыр, олардың егіншілікпен айналысуына Хорезммен көрші тұруы, сондай-ақ Қарақалпақ диқандарының ықпалы мол болды», – деп қазақ елінің ертеден бері егіншілікпен айналысуын атап өткен [6, 50-51 бб.].

Бұл ретте зерттеуші Қ.Қ. Құсайынұлының: «ХІХ ғасырдың екінші жартысынан басталған орыс шаруаларының қазақ жеріне келіп қоныстануы – қазақтардың егіншілікпен айналысуына әсерін тигізді, оны тездетті, әрі оның сапасын өзгертті деген қағида ойдан шығарылған. Мұның астарында Ресейлік отарлаушылар пиғылы жатқан», – деген пікірді «ҚЖПМ» дерегі де дәлелдей түседі.

Алайда егеменді ел болғанымызға бірнеше жылдар өтсе де, әлі күнге дейін орыс мұжықтарының қазақтарға егін егуді үйретті деген пікірден танбайтындар да кездеседі. Мәселен, зерттеуші   
Д.Я. Фризен ХХ ғасырдың басында Батыс Қазақстанда қазақтар мен переселендердің егін егу мөлшері артты, оған әсер еткен қонысаударушылар екендігі атап өтілген [7, 86 б.]. Ресей империясы мүмкіндігінше құнарлы, шөбі қалың, суы мол жерлерді таңдап алып, қазақ халқынан тартып алып, қоныс аударушыларға бергенде осы бір қасаң қағиданы негізге алып, дәйектеп отырған.

Шын мәнінде егін шаруашылығы қазақтардың арасында кең түрде тарала бастағанымен де көшпенді және жартылай көшпенді мал шаруашылығы біртіндеп құри бастады. Өйткені, сол кезеңде Ә. Бөкейхан айтып кеткендей қазақ даласында кең көлемде егіншілікті дамытуға экологиялық фактор мүмкіндік бермеді. Ол қазақтардың егіншілікті мал шаруашылығына қосалқы кәсіп ретінде ғана қарап келгендігін және мұның, орыс шенеуніктері ойлағандай, қазақтардың жалқаулығына байла­нысты емес, табиғат пен жер жағдайынан туындап отырғанын атап өтті [8, 31 б.].

Торғай-Орал партиясының құрамында болған Т.Седельников өз еңбегінде: «Қазақ қырынан біз шаруашылық жүргізудің кезеңдік түрлерінің – сонау көшпелі жайылымдық, мал шаруашылығынан, таза егіншілікке, тіпті кәсіпшілікке дейінгі түрлерінің бәрін табамыз және олардың өзара тығыз байланысын байқаймыз» [9, 20 б.], – деп атап өткен болатын.

Кең байтақ Қазақстан жерін ежелден бері мекендейтін қазақ халқы бұл араның табиғи-географиялық жағдайына сай көшпелі мал шаруашылығымен айналысқан. Қазақстанның барлық аудандарында үй жануарларының төрт түлігі (жылқы, ірі-қара, қой-ешкі, түйе) түгел өсіріледі. Бұл түліктердің арасалмағы жергілікті жердің табиғи жағдайына байланысты. Дегенмен, қазақ халқының мал өсірудегі сан ғасырлық бай тәжірибесіне қарағанда, географиялық ортаның түрлі ерекшеліктерін шаруашылық мүддесіне сай дұрыс пайдалана білген. Сондықтан да көшпелі не жартылай көшпелі мал шаруашылығының өзінде жергілікті ерекшеліктердің көптеп кездесуі де заңды еді.

«ҚЖПМ» Шымкент уезі мен Далалы облыстардағы егін егумен айналысатын шаруашылықтарды салыстыра келіп, төмендегідей кестені ұсынамыз.

**1-кесте** – ХХ ғасырдың басындағы егін егетін шаруашылықтар туралы мәлімет [2, 59-60 бб.]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Уездер** | **Егін егетін шаруашылықтар %** | **1 шаруашылыққа келетін егіс жердің десятинасы** | |
| **Нақты қолда бары** | **Егін егетіндері** |
| Шымкент | 95,4 % | 10,70 | 11,21 |
| Ақтөбе | 95,4 % | 5,83 | 6,17 |
| Қостанай | 77,1 % | 2,82 | 3,66 |
| Атбасар | 30,7 % | 0,47 | 1,55 |
| Көкшетау | 22,3 % | 0,45 | 2,01 |
| Омбы | 3,3 % | 0,06 | 1,84 |

Төрт түліктің әрбір географиялық аймақта арасалмағы да әртүрлі болды. Мәселен, Х.Арғынбаевтің көрсетуі бойынша Қазақстанның жерін оның табиғи ерекшеліктеріне сай төрт зонаға бөлуге болады [10, 10-11 бб.].

1. Батыс Қазақстан, яғни Каспий, Арал бассейндері мен Маңғыстау түбегінің табиғаты негізінен құмды, шөлейт болуының нәтижесінде, мұнда төрт түліктің өзге түріне қарағанда қой мен түйені көбірек өсіруге қолайлы.

2. Суы мол, шөбі шүйгін – Солтүстік, Орталық және Шығыс Қазақстанда (Сарыарқа), әсіресе, жылқы, қала берді қой мен ірі қара мал түлектерін өсіруге қолайлы.

3. Оңтүстік Қазақстанның табиғи жағдайы қой мен түйе түлектерін өсіруге ыңғайлы.

4. Жетісу төңірегі ежелден қойлы өлке, солай бола тұрса да жылқы мен ірі қараны молырақ өсіруге керекті жағдайдың бәрі де Алатау қойнауында баршылық.

Төрт түліктің Қазақстан жерінде мұндай қатынаста өсірілуі – жергілікті жердің ауа райына, жер бетінің қыртысына ыңғайлас өсетін өсімдіктер түріне байланысты.

«ҚЖПМ» негізінен мал шаруашылығын есептегенде кестелерде олардың жас бойынша атауларын пайдаланылған болатын. Бұл санақтың обьективтілігін жоғарылатты. Өйткені, тіркеушілер әрбір қазақтан мал санын жалпы сұрап, кейіннен оны жас бойынша санын асықпай анықтағанда кейде жасырып айтпаған егесінің мал саны белгілі болып қалатын.

Мәселен, 1912 ж. зерттелген Ілбішін уезіне арналған деректе түсінікті болу үшін қазақтардың төрт түлігінің атаулары орысшасы мен қазақшасы қатар берілген. Онда жылқыға байланысты: айғыр-жеребец, құнан–3 жас, тай-2 жаста, құлын-жеребенок, дөнен-4 жас, бие-кобыла деп түсіндірілген. Сонымен қатар ту-бие, дөнежін, құнажын, байтал деп аталатын жылқының ерекшеліктеріне қарай атауларына анықтама берілген.

Мүйізді қараның сиыр, бұқа, өгіз, бұзау, тайынша, құнан-өгіз; Түйенің бота, тайлақ, құнан; Қой, қозы, тоқты, сек, бойдақ; Ешкі, теке, лақ деп жас ерекшеліктеріне сәйкес бөліп, кестелерде де солай берген.

Шымкент уезіне арналған дерекке сүйенсек, ондағы жергілікті қазақтар жылқы, сиыр, түйе, қой, ешкі, есек баққан. Осы уезд бен Далалы облыстардағы уездердегі мал шаруашылығын салыстырмалы талдау төмендегідей кестені көрсетеді.

**2-кесте** – ХІХ ғ. соңы – ХХ ғ. басындағы Шымкент уезі мен Далалы уездердің мал шаруашылығының % салыстырмалы көрсеткіштері

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уездер** | **Әрбір жануар түрінің жалпы бірлік санына шаққандағы %** | | | | |
| **Жылқы** | **Мүйізді ірі қара** | **Түйе** | **Қой мен ешкі** | **Есек** |
| Шымкент | 28,55 | 33,82 | 7,08 | 30,42 | 0,13 |
| Атбасар | 45,3 | 12,2 | 14,3 | 28,2 | - |
| Омбы | 57,0 | 29,0 | 0,5 | 13,5 | - |

Кестеден көлік ретінде пайдаланылатын жануар есек тек Шымкент уезінде, ал жылқы малы Омбы, Атбасар уездерінде % жоғары екендігін, мүйізді қара мен ұсақ қой мен ешкі де оңтүстік өңірде көп бағылатынын көруімізге болады.

Ф. Щербинаның экспедициясы қорытындысы бойынша орташа қазақ отбасына 24 (жылқыға айналдырғанда) бірлік мал саны қажет болатын. Негізінен «ҚЖПМ» статистикалық кестелердің мәліметтері бойынша бір шаруашылыққа қажетті мал санының бірлігі Омбы уезінде – 25, Атбасар уезінде – 25,2, Павлодар уезіне – 25, Қостанай уезіне – 21,7, Көкшетау уезі – 19,9, Ақтөбе уезінде – 18,2 болды [11, 46 б.].

«ҚЖПМ» статистикалық ауылдық кестелер бойынша жасалынған төмендегі Ақтөбе уезі Бөрті болысындағы Тамалардың мал түрі мен саны жөніндегі кестеде жетекші орынды ірі қара – 43,1 %, одан кейін қой шаруашылығы – 32,7 %, жылқы малын бағу – 18,1 %, ешкі – 3,4 %, ал түйе – 2,6 %алып отыр [2, 94 б.].

Сырдария облысында жүргізілген жерөлшеушілердің зерттеуі бойынша статист П.Скрыплев Далалы облыстардағы уездерді зерттеген Щербиннің құрастырған «ҚЖПМ» дерек көзімен салыстыра талдаған. Онда екі бөлек географиялық өңірлердегі мал саны мен егістік жер көлемі есепке алынған. Бөрті болысының мал шаруашылығы Ақтөбе уезінің басқа болыстары сияқты, Торғай облысының басқа уездерінде кездеспейтін ерекшеліктерге ие болды. Өйткені, бұл өңірде жайылымдық жерлер көп болды. Сонымен қатар жем-шөп қорының молдығына байланысты мал негізінен қыстық жайылымда ұсталды.

Ежелден бері көшпелі тұрмыспен күн кешкен қазақтың ру-тайпалары белгілі бір территорияда, қалыптасып қалған маршрут бойынша көшіп жүреді. Ал ру көсемдері, шаруашылық ауыл ақсақалдары, қариялар және ауылдың беделді азаматтары – әкімшілік ауылдардың ұйытқысы ретінде, өз араларында жайылымдық жерлердің бірлігін, қолда бар жердің жалпы шекарасын реттеп атырды. Сондықтан да әрбір қожалықпен әрбір ауыл малдарын басқа иелікке кірмей, қауым иелігіне жататын, аумағы қатаң шектелген жайылымдарға жаюына тура келді.

Демек, жалпы Шымкент уезіне қарағанда Атбасар мен Омбы уездерінде мал санының бірлігі басымырақ. Керісінше көлік ретінде пайдаланатын есек жануары тек оңтүстік облыстарда ғана кездесетіндігі ерекше құбылыс. Сонымен қатар, Шымкент уезінде мал шаруашылығы егін шаруашылығымен қатар жүргізілгендігін дерек мәліметтері де дәлелдей түседі.

Қазақтардың дәстүрлі мал шаруашылығы көшпелілікке негізделіп, олардың сан ғасырлық тәжірибесінде жыл маусымдарына сәйкестендірілген «көші-қон ережелері» қалыптасып, бүкіл өріс аймағы маусымдық қыстау, көктеу, жайлау, күзеу жайылымдарына бөлінді. Мал жылдың төрт маусымында да табиғи жайылымдарда бағылды. Малдың жайылымын қамтамассыз ету мақсатында қазақтар сан ғасырлар бойғы тәжірибеден туған шаруашылық басқару тәсілінде жайылымдарды маусымға қарай пайдалану тәртібін қалыптастырды. Жыл сайын әрбір жеке ру немесе ауыл өздерінің ата-бабалары салған көш жолдары бойынша көшіп, белгілі құдық басына, өзен бойына тоқтап, қыс мезгілінде жыл сайынғы белгіленген жерге көшіп келді. Әрбір ру-тайпа өзінің дәстүрлі көш жолдарын қалыптастыра отырып, олар көшіп-қону дәстүрін белгілі бір географиялық жер көлемі шеңберінде ұстанды. Қоныс орнын таңдау көптеген факторларға байланысты болды: дәстүрге, әлеуметтік-экономикалық, саяси жағдайларға. Табиғи ортаның ерекшеліктері жайылымдарды пайдалану тәсілдерін айқындап берді. Мәселен, жазда ауасы салқын, өзен-тоғайлы жерлер таңдап алынса, қыста күн түсетін, жел мен ызғардан, суық бораннан пана болатын ықтасын жерлер таңдап алынды. Көшіп – қону өрісі әртүрлі болды. Малдың саны көп болған сайын, оларға жем-шөп те көп қажет болды. Сондықтан да көшу өрісі де кеңее түсетін еді.

«ҚЖПМ» бойынша әр облыс пен уезде, болыста қандай ру-тайпалар өмір сүріп, қай жерлерде көшіп-қонатыны, олардың қандай шаруашылықпен айналысқандығы және т.б. мәліметтер өте көп кездеседі. Бұл деректі талдау арқылы дерек көзінің шынайылығы мен нақтылығын айқындауға болады.

Көшпелілердің шаруашылық-экономикалық тарихын зерттеген С.Е. Толыбеков көптеген мәліметтердің негізінде «XV-XVIIІ ғғ. қазақтардың шаруашылығын жыл бойы көшіп-қонумен сипаттауға болады және Қазақстанда революцияға дейін де бұл типтегі шаруашылық адай, табын, шекті, шөмекей, кете және т.б. көптеген ру-тайпалық топтарда өзінің өміршеңдігін сақтап қалды»,- деген болатын. Шын мәнінде әрбір ру-тайпада ежелден бері қалыптасып қалған көшіп-қонуы сонау ХХ ғ. І-ширегіне дейін өзгеріске ұшырамаған еді.

Сондай-ақ, автор «көшпелі мал шаруашылығы өнебойы рулық-патриархалдық қатынастармен байланыста болды. Себебі, туысқан ру-тайпалық одақтармен байланысын үзбеу, онымен үнемі жақсы қатынастарда болу, жыл бойы көшіп-қонатын көшпелі халыққа оның мүлкі мен өз жанының амандығын сақтап қалуын қамтамассыз етіп отырды дейді. Және әрбір үш жүз ешбір белгіленген шекараларсыз-ақ, қалыптасып қалған үрдіс бойынша қазақтың кең сахарасында белгілі бір аймақтарда көшіп-қонып жүрді.

Әр жүздің құрамындағы үлкен бір тайпа да негізінен өзіне бұрыннан жақын әрі таныс белгіленген аймақта ғана көшпелі тұрмыс салтын кешті. Бұл рулық-патриархалдық, көшпелі қоғамда жартылай феодалдар – сұлтан, бай, би мен батырлар арасында жер бөлісу мәселесінде ешқандай да саяси және экономикалық талаптар мен шарттар болмаған», – деп қорытындылайды.

Патшалы Ресейге қазақ халқының көшпелі тұрмысы ұнамады. Отаршыл патша өкіметі алдымен қазақ жерін иемденді. Құнарлы, сулы жерлерін (өзен, көл жағалауларын, тау етектерін, қалаға жақын, жол бойларын) Ресейден келген шаруаларға бөліп, кесіп берді. Осы жерлерге орнағандарға, кәсіппен айналысыңдар, байыңдар деді. Миллиондаған басыбайлықтан босағанмен, жерсіз күн көретін амалы жоқ шаруаларды шығысқа сілтеп, тоғытып жіберді. Керісінше қазақтар суы жоқ, шөбі сирек, шөл далаға ығыстырылды. Олар өз елдерінде тұрып бодан болды. Бұл туралы Мыржақып Дулатов:

«Шығарған жер өлшеуге землемерлер,

Бұл үшін кеткен бізден жақсы жерлер.

Тәтті шөп, тұщы судың бәрі сонда,

Табатын бұған хәйла қайда ерлер?», – деп өз ойын айтып кеткен екен.

Қорыта келгенде «ҚЖПМ» қазақтардың дәстүрлі мал шаруашылығы мен егін шаруашылығына байланысты көптеген құнды да сапалы мәліметтерді бойына сақтаған. Бұл дерек көзінің басқа да статистикалық есептеулерден ерекшелігі оның экспедициялық әдіспен, арнайы түрде зерттелінуі мен онда сан-салалы ақпараттардың сақталуы болды.

**\*«ҚЖПМ»** – Қырғыздардың (Қазақтардың) жер пайдалану материалдары

**-----------------------------**

1. Сулейменов Б. Аграрный вопрос в Казахстане в последней трети ХІХ– начале ХХ вв. (1867– 1907 гг.). – Алма–Ата: АН КазССР, 1963. – С. 411.
2. Материалы по киргизскому землепользованию в Сырдарьинской области. – Чимкентский уезд. – Т. 1. – Ташкент., 1908. – С. 643.
3. Энциклопедический словарь. – Издатели Ф.А. Брокгауз (Лейпциг), И.А. Ефрон (Петербург). – т. ХХІІІ. – С– Петербург, 1894. –м– ф.
4. Айтаев Б.С. А.Г. Серебренников мұрағаты – патшалық Ресейдің отарлау саясатының тарихи дерек көзі (ХІХ – 40–70 жж). тарих ғылым канд. ғыл. дәреж. диссертациясы. – Алматы, 2007. – 162 б.
5. МКЗ. – Т. IV. – Семипалатинская область. Павлодарский уезд. – Воронеж., 1903. – С. 762.
6. Апполова Н.Г. Экономические и политические связи Казахстана с Россией в ХVIII– XIX веках. – М.: Изд– во АН ССР, 1960. – С. 456.
7. Фризен Д.Я. Переселенческая движения и развития земледелия в западном Казахстане в начале ХХ века // Вестник Университета «Қайнар». – 2008. – № 1. – 85– 91 бб.
8. Жиеналина И. Ә. Бөкейханның қазақ жерін отарлауға көзқарасы // ҚазҰУ Хабаршысы. – Тарих сериясы. – 2006. – № 2 (41). – 29– 34 бб.
9. Седельников Т. Қазаққа жер не үшін керек ? // Ақиқат. – 2007. – № 10. – 18– 24 бб.
10. Арғынбаев Х. Қазақтың мал шаруашылығы жайындағы этнографиялық очерк. – Алматы: Ғылым, 1969. – 172 б.
11. МКЗ. – Т.XI. – Акмолинская область. Омский уезд. – Омск, 1902. – С. 274.
12. Қазақ ру– тайпаларының тарихы. Тама. – Т.1. – Екінші кітап. – Алматы: «Алаш» тарихи– зерттеу орталығы, 2005. – 648 б.

**ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОСВОЕНИЯ «НОВЫХ» ЗЕМЕЛЬ В КАЗАХСТАНЕ**

**В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.**

**А.Ж.Мырзахметова**

старший преподаватель кафедры воспитания и социализации

личности ФАО «НЦПК «Өрлеу» ИПК ПР по Карагандинской области

г. Караганда, Республика Казахстан

В конце XIX – начале XX вв. курс на активизацию переселенческого движения совпал с ужесточением колониальной политики российского правительства в Казахстане. Термины «коло­низация» и «переселение» использовались в официальных документах и в обыденной жизни равнозна­чно. На смену военно-казачьей колонизации, выполнившей задачу присоединения новых территорий, пришла крестьянская или «культурная» (как это обозначалось в официальных материалах) колонизация, имевшая своей целью фактическое закрепление территории путем заселения «свободных» земель, изъятых из пользования казахов, надежным «колонизационным» элементом – русским крестьянином. До 1890-х гг. в связи с доминировавшим правительственным курсом на запрещение переселений, данные процессы были не столь явными. Но уже с началом строительства Сибирской железной дороги и деятельности Комитета одноименной дороги, произошел пересмотр основ правительственного курса и изменение его в сторону благоприятного отношения к крестьянскому переселению на территорию Азиатской России. В связи с этим в 1896 г. и было образовано Переселенческое управление, являвшееся одним из центральных государственных ведомств России. [1, c.461].

Переселенческое управление было создано на примере колониальных ведомств европейских государств и имело огромные полномочия на территории азиатских окраин империи, в том числе и Казахстана. Масштабы власти этого управления были настолько велики, что переселенческие чиновники могли даже не считаться с высшей местной властью, так как в случае возникновения спора они всегда выигрывали. А местные генерал-губернаторы, противившиеся реализации государственной политики по активизации колонизации азиатских окраин Российской империи и отстаивавшие права коренного казахского населения на земли, либо были уволены, либо сами уходили в отставку.

На основании проведенного исследования истории образования и деятельности органов Переселенческого управления в конце XIX – начале XX вв. можно выделить следующие основные этапы:

Первый этап – с 1860 по 1880-е годы, характеризовался отрицательным отношением правительства к переселению крестьян. После освобождения крестьян и проведения реформы 1861 года назревала вторая революционная ситуация 1870-1880-х годов, потребовавшая решения аграрного вопроса. Правительство императора Александра III сделало ставку на крестьянскую общину, так как оно видело в ней противовес революции. Представители местной власти принимали различные действия к самовольным переселенцам, вплоть до выселения. Однако, несмотря на это переселение продолжалось. В целом его можно охарактеризовать отрицательным отношением государства к переселенческому движению. [2, c.491]

Второй этап – с 1881 до начала 1890-х гг., ознаменован становлением основ переселенческого законодательства. Этот период характеризовался становлением основ переселенческого законо­дательства. Российское правительство не изменило своего отрицательного отношения к крестьянским переселениям, но под воздействием сложной социально-экономической ситуации произошли некоторые изменения. Впервые переселенческое законодательство Российской империи оформилось нормативно-правовыми актами 1881 и 1889 гг. Крестьянский вопрос получил широкое развитие в правительственных кругах. Он являлся основным в работе крупных комиссий и совещаний, на которых обсуждались самые основы государственной политики в области крестьянского вопроса. Основной задачей этих мероприятий являлось предотвращение самовольного переселения, но фактически предпринимаемые меры не имели ожидаемого результата. Самовольное переселение не только не приостановилось, но и наоборот, увеличивалось с каждым годом и приняло такие масштабы, что правительство не могло более игнорировать эти процессы.

На этом этапе были созданы первые государственные структуры в области переселенческой политики: переселенческие конторы и сменившие их, специальные чиновники. В круг полномочий этих структур входила регистрация, наблюдение, сбор информации по переселенческому движению, оказание необходимой медицинской помощи и т.п. [3, c.89] Тем не менее, государство не было намерено стимулировать переселенческое движение и поэтому все мероприятия, предпринимавшиеся в это время, были направлены на сокращение миграций.

Третий этап охватывал период с 1892 по 1905 годы и связан с деятельностью Комитета Сибирской железной дороги. Комитет, сосредоточил в своем ведении огромные полномочия, в том числе и связанные с переселенческой политикой. Строительство железной дороги, соединившей центральные губернии России и Дальним Востоком, потребовало изменения правительственного курса переселенческой политики. Деятельность Комитета была направлена на выработку нового курса переселенческой политики, совпавшего с имперской политикой на территории Азиатской России. [4, c.21]

В составе Комитета была образована подготовительная комиссия под руководством   
А.Н. Куломзина. Этой комиссией разрабатывались основы нового курса переселенческой политики. [5, c.80] Поворот в этой области произошел в связи с тем, что теперь, осуществляя строительство одной из самых крупномасштабных железных дорог, необходимо было обеспечить появлявшиеся в районах железнодорожной магистрали новые поселки и станции населением, которое не только бы обслуживало ее, но и пользовалось ее услугами. Это возможно было сделать только в одном случае – в случае пересмотра основ государственной политики в области переселений. Кроме того, с этого времени переселенческое движение совпало с правительственными интересами колонизации восточных окраин империи и являлось важным фактором в деле освоения новых земель. Естественно, что в новых условиях остро встал вопрос об образовании специального учреждения, которое смогло бы объединить в своем ведении все государственные мероприятия по осуществлению колонизации восточных окраин империи, основным фактором которой являлось массовое переселение крестьян из внутренних губерний России.

В русле нового направления в 1896 году в ведении Комитета создано специальное Переселенческое управление, созданное на примере колониальных ведомств европейских колониальных держав. Впервые в истории Российской империи официально был собран обширный статистический материал, характеризовавший реальные масштабы крестьянского переселения, происходившего внутри страны. Комитетом Сибирской железной дороги была снаряжена экспедиция под руководством воронежского статистика Ф. Щербины, которая в течение 5 лет, с 1896 по 1901 гг., произвела естественноисторическое и экономико-статистическое исследование степных областей. [6] Результаты работы экспедиции получили неоднозначную оценку у современников, но, тем не менее, выработанные экспедицией нормы по киргизскому землепользованию учитывались при землеотводных работах до 1907 г. Главным недостатком в организации переселенческого дела, по мнению чиновников, являлось рассредоточение работ между Министерствами Земледелия и государственных имуществ и Внутренних дел и, как следствие этого, возникновение несогласованности в действиях между ними.

Четвертый этап охватывал период с 1905 по 1917 годы и ознаменован окончанием работ, связанных со строительством Сибирской железной дороги, последовавшим за этим упразднением Комитета этой дороги, а самое главное преобразованием Министерства Земледелия и государственных имуществ и вхождением Переселенческого управления Высочайшим Указом от 5 мая 1905 года в состав Главного управления землеустройства и земледелия. [1, c.464] Вслед за преобразованием органов центрального управления последовало соответственное объединение всех местных чинов Департамента Российских Земельных имуществ, отдела Земельных улучшений и Переселенческого управления в каждом колонизационном район в одной общей переселенческой организации, подчиненной непосредственно Переселенческому управлению.

К 1906 году в связи с усилением значения Переселенческого управления и увеличением входивших в круг его обязанностей задач произошло крупное штатное увеличение ведомства. Это было вызвано тем, что для объединения и руководства мероприятиями по всем отраслям переселенческого дела в Азиатской России были образованы на местах особые переселенческие районы. Границы районов устанавливались периодически Главноуправляющим землеустройством и земледелием по соглашению с Министром внутренних дел или Военным министром, по принадлежности, и высшей местной администрацией, на более или менее продолжительный срок, в зависимости от колонизационной емкости отдельных местностей и от их заселения. [7, c.4] В степных областях в пределы районов входили все изъятые у казахов излишки, а также те площади, где такое изъятие производилось или должно было производиться в ближайшее время. [8, c.182]

В 1906 году на территории Азиатской России было образовано 10 переселенческих районов [8, c.182], в 1912 году их уже насчитывалось 12 [9, c.227], а в 1915 году – 14 районов, среди них Тобольский, Томский, Енисейский, Иркутский, Забайкальский, Акмолинский, Семипалатинский, Тургайско-Уральский, Амурский, Приморский, Семиреченский, Сыр-Дарьинский, Ферганский, Кавказский. [10, c.4] Таким образом, из 14 переселенческих районов, существовавших в 1915 году, территория Казахстана входила в состав 5 районов, из них Акмолинский, Семипалатинский, Тургайско-Уральский, Семиреченский и Сыр-Дарьинский.

В каждом колонизационном районе организация заведования делом переселения и поземельного устройства местного населения была представлена в следующем виде.

Во главе района стоял заведующий переселенческим и поземельно – устроительным делом. Он подчинялся на общих основаниях, местному губернатору и, в силу Высочайше утвержденного 21 ноября 1909 г. журнала Совета министров, по делам переселения и поземельного устройства входил на правах члена в состав Общего Присутствия Губернского Правления или Областного по крестьянским делам Присутствия [1, c.231]

Обязанности заведующим районом возлагались на чиновника особых поручений при Переселенческом управлении, определявшегося по преимуществу из лиц, заведовавших партиями по заготовлению переселенческих участков. [8, c.182] На него возлагалось общее, согласно с указаниями высшей в крае местной власти, руководство церковным и школьным строительством в заселяемых местностях, землеотводными, землеустроительными, дорожными и гидротехническими работами, делом исследования новых местностей и экономического положения местного населения, устройством переселенцев и оказанием последним хозяйственной, медицинской и ветеринарной помощи. Заведующий переселенческим районом являлся лицом ответственным за успешный ход заселения и экономическое развитие района. [10, c.6]

В зависимости от сложности заселяемого района заведующими районов назначались помощники, от одного до трех человек на район. При них же состояли канцелярия, гидротехники, дорожные техники, агрономы, производители работ по землеотводному и поземельно-устроительному делу, объединенные в особые партии под заведованием старших производителей работ, межевые чины и чертежники, инструментальные склады. Кроме того, структура аппарата заведующего переселенческим делом в переселенческом районе могла варьироваться в зависимости от специфики района и содержать дополнительные элементы. Например, в Семиреченском переселенческом районе, помимо указанных отделов, также функционировали ссудно-сберегательная касса для служащих переселенческого района, областная комиссия по образованию школ, отдел по казачьему устройству, Совет общества попечения о нуждающихся переселенцах, библиотека. Сельскохозяйственные и лесные склады, а также отделы, занимавшиеся передвижением переселенцев, являлись самостоятельными организациями, непосредственно подчинявшиеся Переселенческому управлению Главного управления землеустройства и земледелия.

В соответствии с Основаниями объединения деятельности землеотводных и гидротехнических партий и местных переселенческих организаций, утвержденными 14 января 1906 года, переселенческие районы распределялись на несколько подрайонов, по возможности, не превышавших окружности с радиусом в 75-100 верст, при колонизационной емкости в 5-7 тысяч душевых долей, при чем, в зависимости от местных условий, в некоторых из них могли производиться только исследования, в других – отвод участков, в третьих – отвод участков наряду с водворением переселенцев и, наконец, в четвертых – исключительно водворение.

Распределение подрайонов в переселенческих районах, существовавших на территории Казахстана, в 1909 году выглядело следующим образом:

1) Тургайско-Уральский район состоял из 12 подрайонов – Кустанайский I, II, III, IV, V, Актюбинский I, II, III, IV, Уральский I, II, Темирский;

2) Акмолинский район (11 подрайонов) – Омский I, II, Петропавловский, Кокчетавский I, II, III, Атбасарский I, II, Акмолинский I, II, III;

3) Семипалатинский район (6 подрайонов) – Павлодарский I, II, III, Усть-Каменогорский, Зайсанский, Семипалатинский;

4) Семиреченский район (6 подрайонов) – Верненский, Пишпекский, Копальский, Лепсинский, Джаркентский, Пржевальский;

5) Сыр-дарьинский район (3 подрайона) – Ташкентский, Самаркандско-Ферганский, Чимкентский.

В каждом подрайоне назначался заведующий водворением – «подрайонный» чиновник. Основным началом заведования подрайонами являлось сосредоточение руководства в каждом из них всеми отраслями переселенческого дела в руках одного лица. [8, c.183]

Некоторые из переселенческих подрайонных начальников заведовали участком на правах крестьянских начальников, другие же занимались исключительно зачислением и водворением переселенцев, оказанием последним хозяйственной помощи, церковно-школьным строительством в подрайоне и врачебными и фельдшерскими пунктами. Административные обязанности в таких подрайонах поручались крестьянским начальникам соседних участков. То или иное распределение функций управления между крестьянским начальником и переселенческим чиновником зависело обычно от местных условий. По делам административного характера подрайонные чиновники, наравне с крестьянскими начальниками, подчинялись общим присутствиям губернских и областных правлений и губернаторам. Равным образом, по делам водворения и хозяйственного устройства, крестьянские начальники, в участках которых происходило зачисление и водворение переселенцев, подчинялись заведующим переселенческим и поземельно-устроительным делом в районе.

Относительно руководства переселенческим делом в переселенческих районах, то информации нами было собрано также немного. Но, тем не менее, в архивных фондах были найдены отдельные фрагменты, содержащие биографические данные чиновников. В частности, интересная и наиболее полная информация имеется по личности заведующего переселенческим делом в Семиреченском районе С.Н. Велецкого. Приведем личные данные из «Формулярного списка о службе: чиновника особых поручений, V класса при Переселенческом управлении ГУЗиЗ, состоящего по Корпусу лесничих, коллежского советника Сергея Велецкого», составленного 6 февраля 1913 года. [11, л.5-41 об.] Родился 1 мая 1864 года в семье полтавских дворян. Воспитание получил в Александровском Полтавском реальном училище, после поступил в качестве вольного слушателя в Императорский Харьковский университет, где прослушал полный курс наук по физико-математическому факультету. С 10 мая 1899 года Велецкий С. был назначен производителем работ в I Акмолинскую временную партию по заготовлению переселенческих и запасных участков вдоль линии Сибирской железной дороги. С 10 ноября 1899 года являлся действительным членом Императорского русского географического общества, а с апреля 1902 года – действительным членом Западно-Сибирского отдела ИРГО. С 1 января 1906 года назначен и.о. заведующего Семиреченской временной партией для заготовления переселенческих участков, а с 22 марта 1910 года – заведующим переселенческим делом в Семиреченском районе. С 5 декабря 1913 года получил назначение в Енисейскую губернию в качестве начальника Управления земледелием и Государственных имуществ. Имел следующие ордена: Св. Анны 3 степени и Св. Станислава 3 степени, серебряную медаль в память царствования Императора Александра III, темно-бронзовую медаль для ношения на груди на ленте из государственных цветов, учрежденную за труды по I Всероссийской переписи населения 1897 г. и именной знак, учрежденный для корреспондентов Отдела сельской экономии и Сельскохозяйственной статистики ГУЗиЗ. [11, л.5-41 об.]

Необходимо отметить, что деятельность этого чиновника получила широкую известность в связи с деятельностью в Семиреченской области, так, например, сведения о нем содержатся в показаниях Мухамеджана Тынышпаева. Именно с приходом этого чиновника Тынышпаев отмечал начало нового периода в жизни края, и, причем самого тяжелого и сложного, в частности автор говорит о том, что приход Велецкого ознаменовался «бесцеремонным отношением переселенческого ведомства к киргизам, к законам и логике обстоятельств». [12, c.34]

Такое отношение к местному населению не могло не вызвать возмущения, как со стороны местного населения, так и со стороны представителей местной власти. В связи с этим разгорелся крупный конфликт между местной туркестанской администрацией и переселенческими чиновниками. Советский исследователь Галузо П.Г. осветил его в своей работе «Аграрные отношения на юге Казахстана» [13, c.222-223], приведем отрывок. «Военный губернатор Семиреченской области генерал Ионов в 1906 году заявил: «Как ни желательна русская колонизация, но благополучие одних русских подданных нельзя основывать на насильственном захвате земель у других подданных». Он просил туркестанского генерал-губернатора Гродекова «похлопотать о том, чтобы переселенческая партия была упразднена возможно скорее», а деньги, «кои предназначены на содержание партии», были пущены «для скорейшего устройства переселенцев, проживающих в области, путем скупки киргизских орошенных земель». Ионова поддержали генерал-губернатор Гродеков и его заместитель генерал Кондратович. Они не стали требовать упразднения переселенческой партии, но решительно высказывались за то, чтобы переселенцам отводились только подлинно излишние земли или орошенные за счет русской казны. Разразился острый конфликт между начальником Семиреченской переселенческой партии Велецким и туркестанской администрацией. Гродеков послал в Петербург рапорт с требованием убрать из Семиречья Велецкого. Он писал, что Велецкий «вместо того, чтобы искать действительно излишние для кочевников и выбирать из числа таких земель те, которые могли бы быть при наименьших затратах обращены в пригодное для земледелия состояние, … занимается тем, что старается… выдворить киргизов с искусственно орошенных ими (земель) в давно насиженных местах, которые ни в коем случае для них не являются излишними». 16 ноября вдогонку своему рапорту с требованием убрать Велецкого Гродеков телеграфировал главноуправляющему землеустройством и земледелием: «Велецкий не может быть далее терпим на службе в Туркестанском крае».

Но для Петербурга не Велецкий оказался «нетерпим» в Туркестане, а сам Гродеков, которого немедленно убрали из Туркестана. Еще раньше уволили в отставку генерала Ионова, а вместе с Гродековым убрали его заместителя генерала Кондратовича и начальника управления земледелия и государственных имуществ в Туркестанском крае статского советника Лазаревского. Через год та же история повторилась с генерал-губернатором Мищенко и новым начальником Туркестанского управления земледелия и государственных имуществ Пильцем, которых также убрали из Туркестана за косвенное сопротивление насильственному изъятию у казахов и киргизов, освоенных ими земель. Таким образом, за одного коллежского советника Велецкого царское правительство пожертвовало четырьмя генералами и двумя статскими советниками. [13, c.222-223] Это было обусловлено государственным заказом на «свободные» земли кочевников.

Таким образом, в начале ХХ в. было осуществлено крупное преобразование государственных учреждений в области переселенческой политики. Реорганизация заключалась, во-первых, в централизации органов переселенческого дела по вертикали, т.е. объединение всех функций по образованию переселенческого земельного фонда, перевозке, водворению и устройству переселенцев, а также снабжение строительным материалом, оказание медицинской, культурной и агрономической помощи в одном Переселенческом управлении, а, во-вторых, децентрализация по горизонтали, выражавшейся в образовании особых переселенческих районов на территории Азиатской России во главе с заведующим переселенческим делом и определенным штатом топографов, агрономов, статистиков, и т.д.

На основе источников мы можем выделить следующие основные задачи, входившие в обязанности Переселенческого Управления:

1. забота о передвижении переселенцев, то есть помимо перевозок, оказания им ссудной, продовольственной и медицинской помощи, предоставления для отдыха в пути помещений на железнодорожных станциях;

2. первоначальное устройство переселенцев, а именно, образование земельных участков, выделяемых из переселенческого земельного фонда, причем участки должны отвечать всем требованиям необходимым для ведения земледельческого хозяйства;

3. всестороннее обеспечение быта переселенцев, то есть снабжение необходимым сельскохозяйственным инвентарем, стройматериалами, строительство школ, церквей и пр.;

4. статистико-экономические исследования хозяйств переселенцев и коренных народов в целях определения норм землепользования;

5. отмежевание под переселенческие участки земель, находящихся в пользовании местного населения, и формирование на их основе колонизационного фонда;

6. отвод земель переходящим в оседлость кочевникам;

7. почвенно-ботанические и агрономические исследования колонизационных районов;

8. проведение гидротехнических работ;

9. проведение к переселенческим участкам грунтовых дорог Переселенческие управления, созданные на территории Казахстана, обладали властью подобно местной губернаторской, фактически они подчинялись только Главному управлению землеустройства и земледелия. Государственный заказ на «свободные» земли кочевников наделял чиновников огромными полномочиями и по существу провоцировал на нарушения и произвол. Кроме этого переселенческое ведомство сосредоточило в своем ведении деятельность по землеотводным работам, по передвижению и водворению переселенцев, строительство дорог, каналов, и других хозяйственных сооружений, а также культурному и религиозному развитию регионов. Аппарат Переселенческого управления насчитывал более тысячи чиновников, активно действовавших практически на всей территории Азиатской России. В результате исследовательской деятельности Переселенческого управления в начале ХХ века территория Азиатской России были осуществлены статистико-экономические, почвенно-ботанические и агрономические исследования заселяемых областей. На основании результатов исследований разрабатывались рекомендации для улучшения сельского хозяйства края, были определены нормы кочевого и оседлого землепользования.

Переселенческое управление внесло большой вклад в изучение региона, но в то же время, считаем необходимым, выделить ряд отрицательных черт в деятельности ведомства. Во-первых, Переселенческое управление было создано по аналогии с колонизационными ведомствами западноевропейских и североамериканских стран, например Англия, Франция, США и т.д. Основной целью данного управления было осуществление переселенческой и колонизационной политики, направленной на массовое переселение безземельных и малоземельных крестьян из внутренних губернии на территорию Азиатской России и выселением с исконных земель казахского населения. Причем данное переселение являлось главным фактором в деле так называемой «культурной» колонизации восточных окраин страны, в том числе и Казахстана. В правительственных программах Российской империи существовали «свободные» земли кочевников, но не было места самим кочевникам, так как они признавались «ненадежными». Вполне естественно, что вся деятельность Переселенческого управления, в том числе и исследовательская, была направлена в русло имперской политики Российской империи. Все, что предпринималось Переселенческим управлением, делалось только и во благо русских (славянских) переселенцев. И как результат деятельности Переселенческого управления явилось национально-освободительное восстание казахов в 1916 году, явившееся всплеском накопившегося недовольства казахского населения многолетней колониальной политикой России, выражавшейся в массовом изъятии земель кочевников, смещении с исконных территорий, снижением жизненного уровня казахов.

**----------------------------------**

1. Азиатская Россия. В 2-х томах. Т. 1. – СПб.: Изд-во Переселенческого управления ГУЗиЗ, 1914.– 578 с.

2. Витте С.Ю. Воспоминания. В 3-х томах. Т. 2. – 565 с.

3. Родигина Н.Н. Переселенческие чиновники о крестьянских миграциях в Сибирь во второй половине XIX в. // Жить законом: Правовое и правоведческое пространство истории. Сб. науч. тр./ Под ред. В.А. Зверева. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2003. С. 88-104.

4. Кауфман А.А. Переселение и колонизация. – СПб., 1905.-350 с.

5. Ямзин И. Переселенческое движение в России с момента освобождения крестьян. – Киев, 1912. – 235 c.

6. Волкова Т.П. Материалы по киргизскому (казахскому) землепользованию, собранные и разработанные экспедицией по исследованию Степных областей. Дисс. … к.и.н. – М., 1982. – 215 с.

7. Материалы по истории политического строя Казахстана (со времен присоединения Казахстана к России до Великой октябрьской социалистической революции)./ Сост. М.Г. Масевич. Т.I. – А.: изд. АН КазССР, 1960. – 442 с.

8. Сборник законов и распоряжений по переселенческому делу и поземельному устройству в губерниях и областях Азиатской России (по 1 августа 1909 г.). – СПб.: изд. Переселенческого управления, 1909. – 698 с.

9. Переселение и землеустройство за Уралом в 1906 – 1910 годах. // Вопросы колонизации. Вып. № 10. – СПб, 1912.

10. Переселение и землеустройство в Азиатской России. Сборник законов и распоряжений. Составил В.П. Вощинин. Под ред. Г.Ф. Чиркина. – Петроград, 1915. – 950 с.

11. ЦГА РК, ф. И-19. оп. 2. д. 270

12. Тынышпаев М. Его превосходительству господину Туркестанскому генерал-губернатору. // Тынышпаев М. История казахского народа. – А.: «Казак университеты», 1993. – С. 30-48.

13. Галузо П.Г. Аграрные отношения на Юге Казахстана в 1869 – 1914 г.г. – А.: Наука, 1965. – 345 с.

**МАЗМҰНЫ**

**АЛҒЫ СӨЗ**

**Мұтанов Ғ.М.**  3

**ПЛЕНАРЛЫҚ МӘЖІЛІС/ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ**

**Омарбеков Т., Хабижанова Г.**Ұлы даланың көшпелілер өркениетін зерттеудің өзіндік ерекшеліктері   
туралы 4

**Mualla UYDU YÜCEL** Kiev Knezliği Döneminde Türk-Rus İlişkileri 9

**Екеев Н.В.** Социально-политическая организация кочевников Алтая в XVII –первой половине   
XVIII вв. 18

**Ташағыл Ахмет** Gök Türkler ve Eski Türk Devlet Modeli 22

**Төлеубаев Ә.Т.** Қазақ әдет-ғұрыптарындағы, дүниетанымындағы қасиетті сандар 29

**Claudia Chang** Landscapes of Power and Elite Settlement at the cusp of the Saka and Wusun Periods in

Semirech’ye (400 -200 BC): the Talgar case study 34

**Mehdiyeva Nisbet Canmemmed kızı** Merkezi Asya ve Kazakistan Göçebeleri (XIX-XX yüzyıl   
başlarında) 38

**СЕКЦИЯЛЫҚ МӘЖІЛІСТЕР**

**Бірінші секция / Первая секция**

**ОРТАЛЫҚ АЗИЯ ХАЛЫҚТАРЫНЫҢ ОРТАҒАСЫРЛАРДАҒЫ ЭТНОТЕРРИТОРИЯЛАРЫ МЕН МЕМЛЕКЕТТІЛІГІНІҢ ҚАЛЫПТАСУЫН ЗЕРТТЕУ  МӘСЕЛЕЛЕРІ/**

**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ ТЕРРИТОРИИ И СТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ НАРОДОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

**В СРЕДНИЕ ВЕКА**

**Кәрібаев Б.Б.** Қазіргі кезеңдегі отандық тарих ғылымы және Қазақ хандығы құрылуының мәселелері 42

**Тулибаева Ж.М.** Цивилизация и государства Центральной Азии в описании мусульманских   
средневековых авторов 50

**Қуандық Е.С**. Қасым ханның қасқа жолы 52

**У Юйгуй** Көне түріктердің қытайша жазылған құлпытас ескерткіштерінің катологы

(*Қытайшадан ықшамдап аударған: Сағынтай СҰҢҒАТАЙ)* 56

**Өтениязов С.** Қазақ мемлекеті тарихының зерттелу проблемалары 59

**Мұхатова О. Х.** ІХ–ХІІ ғасырлардағы отандық тарихи ой 64

**Жумадил А.К**. Казахстанская историография конца ХХ-начала ХХI века о кочевой   
государственности 68

**Сайлан Б.** Көшпелілердің қару-жарақ түрлері: садақ пен жебе 72

**Abdiraiymova A.S.** Comparative Parallels of the Statehood of Nomads Great Steppe and the Modern State   
of Kazakhstan 77

**Мекебаев Т.Қ., Құмғанбаев Ж.Ж.** Қазақ хандығының құрылуы: тарихи алғышарттары мен өзекті   
мәселелері 79

**Бегімтаев Ш.Қ.** «Тауарих-и Хамса» еңбегіндегі Сатұқ Боғра ханның бейнесі 82

**Смағұлов С.** Қазақ хандығы тұсындағы ақын-жыраулардың әскери қызметі 84

**Абдулина А.Т.** Женщины Великой степи: саки, кыпчаки и казахи 91

**Абдилдабекова А.М.** Обычное право кочевников в историко-правовых исследованиях ХХ века 94

**Жаппасов Ж.Е.** XVI-XVIII ғғ. қазақ-орыс қарым-қатынастарының зерттелуі 97

**Майданали З.** Харизма и власть в кочевых империях (историография проблемы) 100

**Искакова Г.З.** Түргеш қағанатының территориясы мен шекарасы 103

**Өскенбай М.Ә.** Этноәлеуметтік құрылым тарихты зерттеудің объектісі ретінде 105

**Сагандыкова А.Б.** Распространение ислама в Казахстане 108

**Ноянов Е.Н**. Қазақ халқының этникалық территориясының біріктірілуі 111

**Екінші секция / Вторая секция**

**ОРТАЛЫҚ АЗИЯ ТАРИХЫНДАҒЫ КӨШПЕЛІ ЖӘНЕ  ОТЫРЫҚШЫ ӨРКЕНИЕТТЕРІНІҢ   
ӨЗАРА ЫҚПАЛДАСТЫҒЫ МЕН БАЙЛАНЫСТАРЫНЫҢ МӘСЕЛЕЛЕРІН ЗЕРТТЕУ/**

**ИЗУЧЕНИЕ ПРОБЛЕМ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ И ВЗАИМОВЛИЯНИЯ КОЧЕВОЙ И ОСЕДЛОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЙ В ИСТОРИИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

**Нұртазина Н.Д.** Ұлы дала мен Мәуараннаһр орталықтарының интеграциялануындағы ислам

факторының рөлі (VIII-XIII ғғ.) 114

**Торланбаева К.У.** К истории Казахстана на рубеже веков (I в. до н.э. – II в. н.э.) 119

**Ксенжик Г.Н.** Модернизационные процессы среди скотоводов казахской диаспоры Монголии 122

**Сейдаметова Г.** Историко-культурные взаимосвязи кочевых и оседло-земледельческих народов   
Центральной Азии на примере города Ходжейли (конец XIX – начало XX вв.) 128

**Картаева Т.Е.** Қазақтардың наурызға қатысты халықтық табиғат білімі 130

**Жұртбай Т.** Қазақтың этнографиялық мифтеріндегі киелі нысандар (символдар) 138

**Жүгенбаева Г.С.** Батырлар жырын зерттеудің тарихи-деректемелік және методологиялық мәселелері 141

**Тадышева Н.О.** Некоторые особенности современного похоронно-поминального обряда тюрков   
Саяно-Алтая 145

Ренато Сала, Жан-Марк Деом География и культурные ландшафты Казахстана 148

**Сайманов С., Сулайманов С.** Торговые отношения Южного Приаралья с кочевой степью 158

**Телеуова Э.Д.** Орталық Азияның көшпелі мәдениетіндегі гендерлік стратификациясының   
ерекшеліктері 160

**Шагирбаев М.С.** Ежелгі көшпелілердің дүниетанымындағы құс образы (Шығыс Қазақстан   
материалдары бойынша) 163

**Сойкина Н.Ю.** Мифологические образы в древнем искусстве 170

**Сагинаева А.Н.** VI-ХІІ ғасырлардағы түркі және славян халықтары мәдени байланыстарының   
даму сипаты 172

**Отарбаева А.Б.** Қазақ мемлекеті тарихындағы Әмір Темір жорықтарының салдары 176

**Үшінші секция / Третья секция**

**ОРТАЛЫҚ АЗИЯ КӨШПЕЛІЛЕРІ РЕСЕЙ ОТАРЛЫҚ БАСҚАРУЫ ЖӘНЕ  КЕҢЕСТІК ТОТАЛИТАРЛЫҚ ЖҮЙЕ ТҰСЫНДА/**

**КОЧЕВНИКИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В УСЛОВИЯХ ПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ КОЛОНИАЛЬНОЙ И СОВЕТСКОЙ ТОТАЛИТАРНОЙ СИСТЕМЫ**

**Абдиров М.Ж.** Этноним «казак», тюркское казачество и средневековый Восток 180

**Султангалиева Г.С.** Трансформация традиционной культуры хозяйствования кочевых народов на трансграничных территориях: сравнительный анализ политики Российской империи в первой   
половине XIXв. 183

**Қаражан Қ.С.** Кеңес өкіметінің 20-шы жылдар мен 30-шы жылдардың басындағы ауыл   
шаруашылығындағы қайта құруларының қазақтардың дәстүрлі мал шаруашылығына кері әсері 187

**Алтаев А.Ш.** Седентаризация в земельной политике большевистского правительства в 20-х годах ХХ века 191

**Аманжолова Д.А.** Проблемы управления и самоуправления в политической идеологии и практике   
казахских автономистов в 1905-1917 гг. 194

**Кундакбаева Ж.Б.** Советский проект трансформации гендерного порядка в кочевом обществе:   
новые методологические подходы к изучению 199

**Issayeva Zh.** Critical Analysis on the Clash of Civilizations 204

**Акманов А.И.** Башкирское землевладение в условиях взаимодействия с русским государством   
(конец XVI – XVIII вв.) 207

**Далаева Т.Т.** Организация волостной системы управления в казахской степи в контексте   
административной политики Российской империи в XIX веке 209

**Удербаева С. К.** Политика Российской империи по отношению к казахам и туркменам в XIX в. 219

**Бегимбаева Ж.С.** Исследование кочевников Центральной Азии научными обществами Российской

империи (ХVIII – начало ХХ веков) 223

**Лиджиева И.В.** Институциализация системы местного самоуправления Калмыцкой степи в рамках   
имперского законодательства 227

**Махат Д.А. Қазақстандағы жаймалы көшпелі шаруашылықты реформалауға көзқарас 230**

**Қозыбақова Ф.А.** ХХ ғасырдың 20-30 жылдарындағы қазақтың дәстүрлі көшпелі өркениетін күшпен   
күйрету бастаулары 238

**Кощанов Б.А.** Комплексное хозяйствование каракалпаков в ХІХ веке 243

**Ахметжанова А.Т.** Метрополия и колония: имперская система управления в Казахстане (80-90-ые годы   
ХІХ века) 249

**Хасанаева Л.М., Уразбаева А.М.** ХХ ғасырдың 20-30 жылдарындағы кеңестік тоталитарлық жүйенің көшепелі өркениетке қарсы бағытталған реформалары және оның салдары 253

**Тасилова Н.А.** хіх ғ. соңы мен хх ғ. басындағы қазақтардың шаруашылық-экономикалық   
жағдайының ерекшеліктері («ҚЖПМ»\* негізінде талдау) 257

**Мырзахметова А.Ж.** Исторический опыт государственной организации освоения «новых» земель   
в Казахстане в конце XIX – начале XX вв. 261

*Ғылыми басылым*

**«Орталық Азияның дәстүрлі өркениеттерін зерттеу мәселелері және   
теориялық-методологиялық ұстанымдар» атты**

**халықаралық ғылыми-теориялық конференция   
материалдары**

Шығарушы редакторлары *Г. Бекбердиева, Е. Жайнақов*

Компьютерде беттеген *Г. Шаккозова*

Мұқаба дизайны *А. Қалиева*

**ИБ №8690**

Басуға 10.11.2015 жылы қол қойылды. Формат 60х84 1/8.

Көлемі 22,5 б. т. Тапсырыс №3213. Таралымы 500 дана.

Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің

«Қазақ университеті» баспа үйі.

Алматы қаласы, әл-Фараби даңғылы, 71.

«Қазақ университеті» баспа үйі баспаханасында басылды.

1. Мәжусилік (арабша — отқа табынушы) — отқа табынушылық сипаттағы көне сенімдер мен ислам әдебиетіндегі жиынтық атау. Мәжусилік атауының ([Авеста](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0) тілінде magus — сиқыршы) “маг” түбірінен шығуы, [ислам](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%BC) әдебиетінде [зорастризм](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%97%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1) дініне сенушілерді осылай атауға негіз болды. [Сасани әулетінің](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B8_%D3%99%D1%83%D0%BB%D0%B5%D1%82%D1%96) мемлекеті арабтардың қол астына қараған соң Мәжусилік діндегілердің едәуір бөлігі исламды қабылдады. [↑](#footnote-ref-1)
2. Артыш – ҚР ШҰАР қалалық уезі. [↑](#footnote-ref-2)
3. Жүсіп Қадырхан ибн Боғыра хан (туылған жылы белгісіз – 1032) – [Қарахандар](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D2%9A%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%85%D0%B0%D0%BD_%D0%BC%D0%B5%D0%BC%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D0%B5%D1%82%D1%96) әулеті мемлекетінің билеушісі (1026 – 32). Әкесі Шах-Махмұд Харун Бұғра хан (946 – 992) өлгеннен соң ([Әулие Ата](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D3%98%D1%83%D0%BB%D0%B8%D0%B5_%D0%90%D1%82%D0%B0)), әуелі Қалиғарда, кейін [Жаркентте](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B5%D0%BD%D1%82) билік жүргізіп, өз атынан ақша соқтырып отырған. Өзінің иелігіне шығыста Хотанды қосып алып, мұсылмандықты енгізеді. Жүсіп Қадырхан 1026 жылы Қарахандар әулеті мемлекетінің жоғарғы билігін үлкен ағасы Хасан ибн Бұғра ханның ұлы Әли  тегінмен болған талас-тартыста жеңіп алды. Одан кейін Жүсіп Қадырхан өз билігін [Мауераннахрда](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%83%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%85%D1%80) жүргізу үшін Әли тегінмен және оның жақтастарымен күреседі. Нәтижесінде өз иелігін батыста [Ахсикет](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D1%85%D1%81%D0%B8%D0%BA%D0%B5%D1%82&action=edit&redlink=1) қаласы ([Сырдарияның](https://kk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%8B%D1%80%D0%B4%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%8F) оң жағасында), ал шығыста [Ферғана](https://kk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A4%D0%B5%D1%80%D2%93%D0%B0%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1) жазығына дейін кеңейтті. Кейбір деректерге қарағанда Жүсіп Қадырхан 1032 жылы қайтыс болған. [↑](#footnote-ref-3)
4. Тәулия – ар. билеуші етіп тағайындау. Наме – пар. хат, кітап, шығарма. Тәулиянаме – билеушінің таққа отырғаны жайлы құжат. [↑](#footnote-ref-4)
5. "Атлас Казахской ССР", на основе 8 особенности рельефа и 8 характеристик растительности, классифицирует 30 природных ландшафтов, которые могут быть подразделены на 137 зон [↑](#footnote-ref-5)
6. \* Мақала 3232/ГҚ4 "Шығыс Қазақстан ерте көшпелілерінің өнері мен дүниетанымы (археологиялық және этнографиялық материалдар негізінде)" атты ғылыми жоба аясында орындалды [↑](#footnote-ref-6)
7. \* Статья подготовлена по проекту «3232/ГФ4 Искусство и мировоззрение древнего населения Восточного Казахстана: истоки и формирование (по археологическим и этнографическим материалам)» [↑](#footnote-ref-7)
8. Гурлянд Я.И. Степное законодательство с древнейших времен по XVII столетие. Казань, 1904.; Леонтович Ф.И. К истории права русских инородцев. Древний монголо-калмыцкий (ойратский) устав взысканий. Одесса, 1879; Рязановский В.А. Обычное право монгольских племен (монголов, бурят, калмыков) Харбин, 1924. 114 с.; Баснин Н.В. О древнем калмыцком уложении (Очерк старинного судопроизводства у калмыков). М., 1876; [↑](#footnote-ref-8)
9. Кулажников М.Н. Право, традиции и обычаи. Ростов, 1972. С. 48. [↑](#footnote-ref-9)
10. Бичурин Н.Я. (Иакинф) Историческое обозрение ойратов или калмыков с XV столетия до настоящего времени. СПб. 1834. 2-е изд. Элиста, 1991. С. 39. [↑](#footnote-ref-10)
11. Муллов П. Древние калмыцкие законы //Журнал Министерства юстиции. 1863. Т. 18. Кн. 10. Октябрь. С. 63-76. С. 63. [↑](#footnote-ref-11)
12. Пальмов Н.Н. Очерк истории калмыцкого народа за время его пребывания в пределах России. 2 изд. Элиста, 1992. С. 134. [↑](#footnote-ref-12)
13. Голстунский К.Ф. Монголо-ойратские законы 1640 г., дополнительные указы Галдан Хун-тайджи и законы, составленные для волжских калмыков при калмыцком хане Дондук-Даши. СПб., 1880. С. 10-12. [↑](#footnote-ref-13)
14. Лаппо Д.Е. Преступления и наказания по степному праву сибирских кочевых инородцев (минусинские татары). Красноярск: Типография Енис. Губ. Управления, 1905. 57 с. С. 2. [↑](#footnote-ref-14)
15. Бовыкин В.В. Русская земля и государство в эпоху Ивана Грозного. Очерки по истории местного самоуправления в XVI в. СПб. Дмитрий Буланин, 2014. 432 с. [↑](#footnote-ref-15)