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Обоснование поступательного движения России в Среднюю Азию в трудах исследователей XIX – начала ХХ века

 Классифицировать данные работы мы предполагаем по следующим направлениям и теориям. Так, в работах М.И.Венюкова обосновывается теория “естественных границ”, элементами которой являются – оборонительная политика России, защита кочевников от набегов, приобщение к европейской культуре, и т.д. Придавая большое значение поступательному движению России в Среднюю Азию, автор рассматривает его с разных точек зрения: в экономическом плане – последовательное водворение общечеловеческих (европейских) бытовых потребностей; в нравственном плане – расширение христианства; в плане образования и науки – развитие общечеловеческих знаний и исследование края; в плане гражданственности – сближение с передовыми нациями: русской и английской. М.И.Венюков считал неизбежным завоевание Средней Азии Россией. Близко к теории “естественных границ” подходит направление, которое обосновывает завоевания России этнографическими и географическими факторами. Эта теория получает развитие в работах А.И.Макшеева, а основные положения заключены в следующем: движение России на юг, через казахские степи в Среднюю Азию прямо вытекает из тех географических и этнографических условий, в которых находилось русское государство. Каждый народ, прежде всего, зависит от заселяемой им территории: так, народы, поселившиеся в горах, из-за трудности сообщений, образуют небольшие государства, а население, живущее на равнине стремится, к образованию обширных государств, с более или менее определенными границами. Этому стремлению русских, по мнению автора, способствовали и этнографические условия. Обосновывая, что роль исторического народа на востоке Европы досталась русским, А.И.Макшеев отмечает, что одно время она оспаривалась у них татарами и это была борьба двух цивилизаций: христианской и мусульманской, но с XVI века одержав победу в этой борьбе, русские продолжили свое движение. Итак, по мнению А.И.Макшеева, главными причинами русских завоеваний были географические и этнографические факторы, при этом неверно подчеркивалось слабое значение экономических и политических расчетов – факта, который был довлеющим в завоеваниях европейских государств. Авторы отмечали, что движение в основе, которой лежали географические и этнографические условия, привело к чисто политическим и экономическим результата, в целом статья отразила этногеографическое направление и теорию “естественных границ”. Мы считаем, что такое утверждение вызывает острую критику и никак не соответствует исторической правде, и не только с позиции сегодняшнего дня.

 В русских исследованиях XIX - начала ХХ века нашло отражение направление, проповедующее шовинистические взгляды, хотя элементы шовинизма встречаются и в указанных выше направлениях, но представители последнего, распространяли идеи исключительности русской нации и ее движения на Восток с применением силы и агрессии. М.А.Терентьев пишет, что история дальнейшего движения России на Восток характеризуется, тем, что соседство с дикими, не признающими ни международных и никаких прав, кроме права силы, вынуждала русских укреплять границы линией крепостей. Именно, с применением силы, связывает автор, успехи России в Азии. Другой автор А.Шемонский утверждал что с жителями степи добрососедских отношений можно добиться только с помощью оружия и вооруженным занятием их территорий. Таких же рассуждений придерживается И.Казанцев и оценивает положение России в центральной Азии, подобно положению всех просвещенных государств, находящихся в соприкосновении “с полудикими, кочующими племенами”.

 Следующее направление дореволюционной историографии считает, что завоевания России связаны с выполнением цивилизаторской миссии. В основе данного направления, лежит ложное мнение о невысокой ступени цивилизации у казахского народа или его полном отсутствии. Ярким представителем направления был Л.Ф.Костенко, который писал, что из хороших качеств киргизов можно отметить их переимчивость и способность к усвоению высшей цивилизации. По его мнению, азиатские народы осознают превосходство русских и не прочь от образования. Другой автор, обозначенный инициалами А.В.Л., пишет, что распространение европейской цивилизации в Азии – великая историческая задача, которая выпала на долю двух великих держав: России и Англии. Он отмечает, что путем завоевания распространилась со своими цивилизаторскими началами арийская раса в лице русских и англичан в азиатском пространстве. Надо отметить, что своими работами авторы подчеркивают значимость европейской цивилизации и ставят ее выше цивилизации Востока, такая теория прочно вошла в сознание многих русских исследователей на протяжении уже нескольких веков. Мы считаем, что на современном этапе развития исторической мысли, необходимо осмысление истории народов, как некоего целого, как всеобщей единой системы, где нет места противопоставлению “примитивных” и “цивилизованных” людей.