6. Nazionalnyy doklad o sostoyanii okruzhayushchey sredy v Respublike Kazakhstan v 2009 godu. Pod red. E.T. Tulekbaeva, I.B.Eserkepovoy. – Almaty, 2010. – 235s.

7. Zdorov'e naseleniya Respubliki Kazakhstan I deyatel'nost' organizatsiy zdravokhraneniya v 2011g. Statisticheskiy sbornik.– Astana. 2012g. – 320s.

8. Zdorov'e naseleniya Respubliki Kazakhstan I deyatel'nost' organizatsiy zdravokhraneniya v 2012g. Statisticheskiy sbornik.– Astana. 2013g. – 316s.

Асқарова М., Мұсағалиева А.

Атмосфераның ластану жағдайындағы тұрғындар денсаулығының экологиялық қауіпсіздік деңгейін бағалау

Түйіндеме. Мегаполистердегі экологиялық жағдай бірқатар жағымсыз әрекеттермен сипатталады, ең маңыздыларының бірі – атмосфералық ауаның жағдайы. Ластанумен байланысты қалыптасқан түрлі экологиялық қауіптің қатарында тірі организмдерге, соның ішінде адамзат өміріне төндірілген қауіп ең маңыздысы болып табылады. Жұмыста атмосфералық ортаның негізгі ластаушылары және олардың халықтың денсаулығына әсері көрсетілген. ҚР-ның стационарлық көздерінен алынған соңғы 10-жылдағы ластаушы заттардың динамикасы, олардың құрамы мен құрылымы көрсетілген. Атмосфераның ластану жағдайындағы тұрғындар денсаулығының экологиялық қауіпсіздік деңгейін бағалау бойынша әдістемелік зерттеме ұсынылған. Үлгі ретінде Алматы қаласының экологиялық қауіпсіздік деңгейі есептелді, онда осы қаланың барлық тұрғындарының тыныс-алу мүшесімен байланысты аурулар жөніндегі статистикалық мәліметтер қолданылды. Есеп көрсеткіштері бойынша деңгейі - қауіпті. Адам денсаулығының экологиялық қауіпсіздігін жақсарту үшін мемлекеттік деңгейде шаралар қолдану керек, сонымен қатар мегаполистің әрбір тұрғыны салауатты өмір салтын ұстануы қажет.

Кілт сөздер: экологиялық қауіпсіздікті бағалау, атмосфераның ластануы, халықтың денсаулығы.

Askarova M., Musagalieva A.

Assessing the level of environmental health security at air pollution.

Summary. Ecological situation in metropolitan areas is characterized by a number of negative processes, foremost of which is the atmospheric air. Among the various types of existing environmental threats associated with pollution is a main threat to living organisms, including human life. The paper shows the main atmospheric pollutants and their effects on health, dynamics for 10 years from stationary sources RK, their composition and structure. Methodical development is proposed to assess level of the environmental health security at the air pollution. The level of the Almaty environmental safety was calculated as an example with a use of statistical data on respiratory diseases of total population in this city. Calculations show that the level of the environmental safety is a critical. In this regard, in order to improve the ecological health security specific measures must be taken both at the state level each individual health lifestyle adjustment.

Key words: assessment of environmental safety, air pollution, public health.

УДК 314.182

Г.Н. Нюсупова, А.М. Калимурзина
(Казахский национальный университет им.аль-Фараби,
Республика Казахстан, Алматы kaisl23@mail.ru)

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Аннотация: Статья посвящена проблеме определения понятия «качества жизни» и различных подходов при ее оценке. Сделан вывод об отсутствии единых оснований для определения содержания и структуры качества жизни, следствием чего является отсутствие единых критериев и логического основания данного феномена. Рассматривается географическая точка зрения на природу категории «качество жизни», которая отличается своей комплексностью и позволяет выявить территориальные различия качества жизни населения на макро-, мезо- и микроуровне, и определить их причинно-следственную связь. Приводятся основные подходы к его оценке и определения качества жизни различных отечественных и зарубежных ученых-географов. Представлена авторская методика оценки качества жизни населения Республики Казахстан и ее регионов на основе оценки восьми различных индикаторов по всем регионам, включая города Алматы и Астана за 12 лет (2001-2012 гг.).

Ключевые слова: качество жизни населения, географический подход определения качества жизни, система показателей, индикаторы оценки качества жизни, Республика Казахстан.

При определении и оценке качества жизни населения и различных ее составляющих до настоящего времени нет единства в понимании того, какие процессы и явления входят в категорию качества жизни. В дискуссиях по этому поводу принимают участие философы, экономисты, социологи, управленцы, специалисты в сфере статистики, здравоохранения, политики, географы и др.

Среди всех подходов, изучение качества жизни географической наукой отличается своей комплексностью, поскольку понятие «качества жизни» трактуется, как интегральное явление, включающее систему компонентов, в том числе: уровень здоровья, образования, материального благополучия человека, социально-экономические, природно-экономические, природно-экологические, культурные и другие условия его жизнедеятельности, а также субъективное отношение индивида к различным сторонам своей жизни.

Основы географического изучения условий и уровня жизни населения в сельской местности были заложены в 70-80-е годы XX века советскими географами С.А. Ковалевым, А.И. Алексеевым и А.А. Ткаченко.

Английский географ Р. Джонстон в книге «География и географы: англо-американская география человека с 1945 г.» пишет о том, что в 1960-70 гг. возросли утверждения о необходимости включения понятия «качества жизни» в географическую науку [1]. В этой и других работах работах термин «качество жизни» соотносится с термином «уровень жизни».

В 1972 году Б.С. Хорев в своем труде «Малый город» выделял проблему повышения уровня жизни населения. По его же мнению, в целом социально-экономическая география «должна стать географией образа жизни, а не только производства и его социальных факторов населения и поселений как ныне» [2].

Первоначальное определение роли географии в рамках исследования качества жизни в зарубежной географии относится к американскому географу Д. Фрэйзеру, утверждавшего, что большинство проблем, относящие к жизнедеятельности человека имеют географическое измерение [3]. Большинство других географов, такие как Н. Хэльбурн, Д. Диссарт и С. Деллер Б.Массам [4-6] утверждают, что существует «географическое измерение качества жизни». Именно способность географической науки анализировать пространственные аспекты или вариации компонентов и процессов качества жизни и возможность найти в решении пространственные различия делают незаменимой географическую науку в проблеме исследования качества жизни.

В это же время была популярной экологическая составляющая оценки качества жизни и многие географы учитывали этот фактор при оценке качества жизни. К примеру, С. Каттер и М. Пацион [7,8] представили расширенную географическую модель качества жизни.

Решающую роль социальных явлений и процессов в формировании пространственных различий в территориальной организации общества отмечал Ю.П. Михайлов [9]. При этом особого внимания требуют, по его мнению, исследования территориальной организованности среды жизнедеятельности как совокупности факторов и условий, определяющих качество жизни общества.

Более позднее, в 2000-х годах среди ученых находит применение ГИС при оценке качества жизни и появляются первые цифровые карты. Одним из таких работ считается работа Б. Массама [10].

Казахстанские ученые в рамках других наук (экология, социология и др.) также исследовали понятие качество жизни, однако, именно географический подход к оценке качества жизни мало исследован отечественными географами.

Работы по оценке населения качеством среды в районе их проживания по ряду показателей - по качеству жилья, благоустройству территории, экологической ситуации, системе культурно-бытового обслуживания и др. можно встретить в работе А.Ж. Абилова [11].

В монографии Ш.М. Надырова и др. «Пространственная организация территории и расселения населения Республики Казахстан до 2030 года» рассматриваются проблемы пространственной организации территории Республики Казахстан и вместе с тем затрагиваются вопросы уровня и качества жизни населения Казахстана [12].

В работах Г.Н. Нюсуповой оценка качества жизни и различных ее индикаторов рассматриваются с позиции территориальных различий на макро-, мезо- и микроуровне. Одной из таких работ является статья "Demographic Situation and the Level of Human Development of the Republic of Kazakhstan: Regional Aspects» [13].

Развитие понятия «качество жизни» в социально-экономической географии развивалось по принадлежности к трем основным подходам к изучению качества жизни: объективному, субъективному и интегральному.

Большинство определений относится к объективному подходу, что объясняется тем, что этот подход был первым сформулирован в концепции качества жизни и достаточно долгое время считался единственно верным. Для объективного подхода характерно определение С.А. Меркушева: «качество жизни - интегральное понятие, всестороннее характеризующее степень комфортности среды жизни и деятельности человека и уровень благосостояния, социального и духовного развития личности» [14]. Объективного подхода придерживаются многие российские ученые, такие как М.Н.Порфененко, Н.В.Зубаревич, А.Б. Прокопович, К.Н.Мисевич, С.В. Рященко и др.

Начиная с середины 70-х гг. XX в. в научном сообществе стали высказываться мнения о необходимости исследования субъективного отношения человека к качеству его жизни, в результате чего возник субъективный подход. Автором одного их них является Дж.Маркович: «качество жизни – удовлетворение потребностей людей в определенных социальных условиях, дополняемое чувством удовлетворения, чтобы при этом удалось сохранить и не поставить под угрозу физическую и психическую целостность человека, его свободное творчество» [15].

В результате синтеза объективного и субъективного подходов возник интегральный подход оценки качества жизни. Интегральный подход сегодня достаточно распространен- количество дефиниций немногим меньше половины. Типичным является определение А.Г. Базаровой: «качество жизни- интегральное понятие, характеризующее соответствие (или несоответствие) много-компонентной системы среды жизни объективным нормам и субъективным потребностям территориальной общности» [16].

На основе обобщения опыта географического изучения качества жизни населения различными учеными и научными школами можно констатировать, что обозначилось противоречие между растущим интересом географов к исследованиям, основанным на приоритетности социально-экономического развития с позиции устранения пространственной неоднородности и нерешенностью ряда важных методологических и методических проблем.

Для оценки качества жизни в областях Республики Казахстан авторами был использован объективный подход к оценке качества жизни, т.е. подход, основанный на использовании официальных статистических показателей, публикуемых Агентством Статистики Республики Казахстан.

Составление и расчеты индексов осуществлялись по методу линейного масштабирования. Он основан на определении референтных точек (максимальных и минимальных значений индикаторов). Отличительной чертой метода является шкалирование показателей, суть которого состоит в приведении показателей, измеренных в разных единицах к безмерным величинам, как правило, на интервале от 0 до 1 (где 0 будет соответствовать наихудшему результату среди регионов, а 1 - соответственно наилучшему). Расчет производится по формуле (1), если связь с качеством жизни положительна и по формуле (2), если связь отрицательна:

$$I_{ij} = \frac{X_j^i - X_{min\,i}}{X_{max\,i} - X_{min\,i}} \quad (1)$$

$$I_{ij} = 1 - \frac{X_1^i - X_{min\,1i}}{X_{max\,i} - X_{min\,i}} \quad (2)$$

Где X_j^i - i-тый показатель j-того региона, $X_{min\,i}$ -минимальное значение i–того показателя среди всех j-тых регионов, $X_{max\,i}$ – максимальное значение i -того показателя среди всех j-тых регионов. Преобразование по формуле (1) осуществляется, если большие значения соответствуют лучшему результату и по формуле (2) осуществляется, если меньшие значения соответствуют лучшему результату. Значение интегрального коэффициента может быть получено при помощи средней арифметической простой из частных коэффициентов (формула 3).

$$I_{aggregate} = \frac{\sum_{j=1}^{n} I_j^i}{n} \quad (3)$$

Значения коэффициента $I_{aggregate}$ будут принадлежать области [0;1]. $I_{aggregate}$ = 1 может быть достигнуто только в том случае, если j-тый регион обладает наилучшими значениями по всем частным показателям.

Для определения индекса качества жизни регионов и для определения их рейтингов нами были рассчитаны индексы по всем регионам, включая города Алматы и Астана за 12 лет (2001-2012 гг.) по следующим показателям:

ВРП на душу населения;
выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников;
уровень безработицы;
доля населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума;
денежные доходы в среднем на душу населения;
средняя ожидаемая продолжительность жизни;
глубина бедности;
число больничных организаций.

Для каждой области по вышеперечисленным показателям были их рассчитаны индексы за 1991-2012 гг. Далее были рассчитаны среднее значение по всем индексам, которые представлены в таблице 1. «Индекс качества жизни» в последней графе таблицы 1 был рассчитан как среднее арифметическое всех присутствующих индексов.

Таблица 1. **Показатели качества жизни (средние индексы)**

Регион	Индекс ВРП на душу населения	Индекс выбросов загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников на душу населения	Индекс уровня безработицы	Индекс доли населения, имеющего доходы, использованные на потребление, ниже величины прожиточного минимума
1	2	3	4	5
Акмолинская	0,09	0,91	0,41	0,48
Актюбинская	0,25	0,77	0,62	0,35
Алматинская	0,03	0,97	0,78	0,58
Атырауская	1	0,76	0,58	0,61
Западно-Казахстанская	0,3	0,91	0,47	0,47
Жамбылская	0	0,99	0,3	0,64
Карагандинская	0,23	0,14	0,88	0,31
Костанайская	0,14	0,87	0,59	0,46
Кызылординская	0,16	0,96	0,21	0,77
Мангыстауская	0,59	0,83	0,2	0,82
Южно-Казахстанская	0,01	0,99	0,58	0,75
Павлодарская	0,24	0,16	0,8	0,32
Северо-Казахстанская	0,09	0,89	0,75	0,5
Восточно-Казахстанская	0,12	0,88	0,89	0,42
г. Астана	0,56	0,92	0,49	0,02
г. Алматы	0,62	1	0,32	0,13

продолжение таблицы 1

	Индекс номинальных денежных доходов в среднем на душу населения в месяц	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс глубины бедности	Индекс числа больничных организаций	Индекс качества жизни
	6	7	8	9	10

Акмолинская	0,13	0,01	0,56	0,22	0,35
Актюбинская	0,26	0,28	0,37	0,26	0,40
Алматинская	0,06	0,45	0,55	0,51	0,49
Атырауская	1	0,3	0,61	0,14	0,63
Западно-Казахстанская	0,32	0,31	0,42	0,68	0,49
Жамбылская	0,03	0,4	0,52	0,29	0,40
Карагандинская	0,29	0,03	0,32	0,2	0,30
Костанайская	0,15	0,21	0,5	0,63	0,44
Кызылординская	0,14	0,34	0,68	0,27	0,44
Мангыстауская	0,79	0,31	0,74	0,32	0,58
Южно-Казахстанская	0	0,52	0,66	0,07	0,45
Павлодарская	0,27	0,25	0,3	0,33	0,33
Северо-Казахстанская	0,13	0,12	0,52	0,15	0,39
Восточно-Казахстанская	0,19	0,17	0,44	1	0,51
г. Астана	0,76	1	0,04	0	0,47
г. Алматы	0,78	0,74	0,09	0,29	0,50
Примечание – рассчитано и составлено авторами.					

Таким образом, расчет индексов качества жизни по восьми основным индикаторам показывает, что за 2001-2012 гг. имело место снижение их в некоторых регионах республики. Так, в 2012 г. по сравнению с 2001 г. индексы снизились из 8 исследуемым показателям, в Акмолинской – 4, Актюбинской – 4, Алматинской – 4, Атырауской – 3, Западно-Казахстанской – 3, Жамбылская- 5, Карагандинская- 5, Костанайская – 4, Кызылординская -3, Мангистауская – 5, Южно-Казахстанской – 5, Павлодарской – 5, Северо-Казахстанской – 5, Восточно-Казахстанская – 4, г.Алматы- 4, г.Астана- 1.

Сводный индекс качества жизни населения за 2001-2012 гг. показывает, что он колеблется по регионам от 0,30 до 0,63. За анализируемый период высокий рейтинг по качеству жизни имеют Атырауская, Мангистауская, Восточно-Казахстанская области и г.Алматы и самые низкие рейтинги в Акмолинской, Павлодарской и Карагандинской областях (рисунок 1).

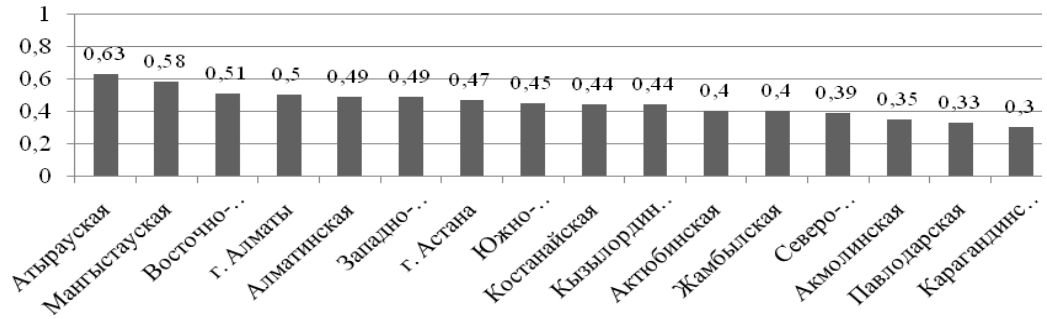


Рис. 1. Рейтинг регионов по индексу качества жизни населения за 2001-2012 гг.

Вышесказанные вычисления позволяют осуществить группировку регионов по уровню качества жизни в общем, а также по тому или иному показателю качества жизни в частности. Зная, что индекс может принимать значения от 0 до 1, было выделено пять групп регионов с равными интервалами:

1 группа – низкий уровень качества жизни: $0,00 \leq I \leq 0,20$

2 группа – уровень качества жизни ниже среднего: $0,21 \leq I \leq 0,40$

3 группа – средний уровень качества жизни: $0,41 \leq I \leq 0,60$

4 группа – уровень качества жизни выше среднего - 0,61-0,80

5 группа – высокий уровень качества жизни: $0,81 \leq I \leq 1,0$

На основе группировок регионов по уровню качества жизни нами получена следующая сводная матрица (таблица 2).

Таблица 2. **Сводная таблица регионов Казахстана по индексу качества жизни населения**

Индекс	Низкий	Уровень качества	Средний	Уровень	Высокий уровень

	уровень качества жизни	жизни ниже среднего	уровень качества жизни	качества жизни выше среднего	качества жизни
Качество жизни	-	Акмолинская Актюбинская Жамбылская Карагандинская Павлодарская Северо-Казахстанская область	Алматинская Западно-Казахстанская область Костанайская Кызылординская Мангыстауская Южно-Казахстанская Восточно-Казахстанская г. Астана г. Алматы	Атырауская	-
Примечание-составлено авторами					

Как показывают исследования, по показателям качества жизни населения ни одна из областей Казахстана не входит в группы «низкий уровень качества жизни» и «высокий уровень качества жизни». В группу «уровень качества жизни выше среднего» входит Атырауская область. Остальные области разместились в группах «уровень качества жизни ниже среднего» и «средний уровень качества жизни».

На основе анализа индикаторов качества жизни населения, их рейтингов выявлено, что в 2012 г. по сравнению с 2001г. наряду со значительной дифференциацией регионов по качеству жизни, наблюдается тенденция снижения следующих показателей:

- ВРП на душу населения – 10 в регионах;
- выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников на душу населения – в 7 регионах;
- уровень безработицы – в 6 регионах;
- доля населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума –в регионах;
- номинальные денежные доходы в среднем на душу населения – в 13 регионах;
- средняя ожидаемая продолжительность жизни – в 9 регионах;
- глубина бедности – в 10 регионах;
- число больничных организаций – в 9 регионах.

Для сравнения показателей качества жизни в динамике нами были взяты индексы восьми показателей за 2001 и 2012 гг. (таблица 3).

Таблица 3. **Индексы показателей качества жизни в 2001 и 2012 гг.**

Регионы	Индекс ВРП на душу населения		Индекс выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников на душу населения		Индекс уровня безработицы		Индекс доли населения, имеющего доходы, использованные на потребление, ниже величины прожиточного минимума	
1	2		3		4		6	
	2001г.	2012 г.	2001г.	2012г.	2001г.	2012г.	2001г.	2012г.
Акмолинская	0,11	0,07	0,95	0,85	0,47	0,50	0,56	0,47
Актюбинская	0,23	0,27	0,87	0,84	0,38	0,88	0,53	0,27
Алматинская	0,06	0,01	0,97	0,97	0,56	0,88	0,85	0,37
Атырауская	1,00	1,00	0,66	0,74	0,06	0,88	0,77	0,39
Западно-Каз.	0,30	0,39	0,95	0,90	0,21	0,75	0,63	0,49
Жамбылская	0,00	0,00	1,00	0,96	0,18	0,38	1,00	0,57
Карагандинская	0,26	0,21	0,00	0,48	0,71	0,75	0,50	0,32

Костанайская	0,18	0,12	0,87	0,88	0,55	0,63	0,55	0,39
Кызылордин.	0,08	0,18	0,95	0,96	0,00	0,50	0,89	0,45
Мангистауск.	0,64	0,42	0,79	0,88	0,52	0,00	0,83	0,39
Южно-Каз.	0,06	0,00	1,00	0,99	0,36	0,13	0,84	1,00
Павлодарская	0,31	0,25	0,29	0,00	0,71	1,00	0,41	0,33
Северо-Каз.	0,12	0,09	0,92	0,86	0,76	0,63	0,28	0,71
Восточно-Каз.	0,18	0,11	0,79	0,90	1,00	0,75	0,46	0,40
г. Астана	0,47	0,51	0,88	0,92	0,70	0,00	0,00	0,08
г.Алматы	0,64	0,61	1,00	1,00	0,47	0,13	0,19	0,00

продолжение таблицы 3

	Индекс номинальных денежных доходов в среднем на душу населения в месяц		Индекс ожидаемой продолжительности жизни		Индекс глубины бедности		Индекс числа больничных организаций	
	6		7		8		9	
	2001г.	2012 г.	2001г.	2012г.	2001г.	2012г.	2001г.	2012г.
Акмолинская	0,13	0,12	0,00	0,00	0,49	0,78	0,21	0,09
Актюбинская	0,29	0,28	0,08	0,45	0,62	0,22	0,27	0,20
Алматинская	0,06	0,06	0,69	0,40	0,89	0,33	0,45	0,58
Атырауская	1,00	1,00	0,25	0,34	0,88	0,11	0,13	0,09
Западно-Каз.	0,35	0,42	0,29	0,35	0,57	0,44	0,63	0,65
Жамбылская	0,02	0,02	0,54	0,33	1,04	0,89	0,29	0,24
Карагандинская	0,32	0,30	0,14	0,01	0,45	0,33	0,18	0,08
Костанайская	0,16	0,14	0,36	0,16	0,62	0,44	0,55	0,64
Кызылордин.	0,12	0,10	0,39	0,32	0,75	0,22	0,24	0,23
Мангистауск.	0,96	0,87	0,02	0,66	1,00	0,33	0,31	0,14
Южно-Каз.	0,00	0,00	0,69	0,51	0,81	1,00	0,12	0,00
Павлодарская	0,31	0,28	0,25	0,22	0,36	0,44	0,36	0,26
Северо-Каз.	0,15	0,14	0,27	0,01	0,22	1,00	0,22	0,00
Восточно-Каз.	0,29	0,25	0,31	0,18	0,50	0,56	1,00	1,00
г. Астана	0,67	0,64	1,00	1,00	0,00	0,11	0,00	0,00
г.Алматы	0,68	0,68	0,85	0,86	0,11	0,00	0,23	0,39
Примечание-составлено авторами								

Показатели, приведенные в таблице 3 были сгруппированы в пяти категориях:

0,00-0,20 - низкий показатель;

0,21-0,40 - показатель ниже среднего;

0,41-0,60 - средний показатель;

0,61-0,80 - показатель выше среднего;

0,81-1,00 - высокий показатель.

Индекс ВРП на душу населения в 2001 г. в Мангистауской области был в группе выше среднего (0,64), тогда как в 2012 г. перешел в разряд среднего показателя (0,12). В остальных регионах рейтинг не изменился.

Индекс выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников на душу населения в 2001 г. в Карагандинской области с показателем 0,00 – «низкий» переместился в 2012 г. в категорию со «средним показателем». В Мангистауской и Восточно-Казахстанской областях в 2001 г. индекс выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников на душу населения был в категории «выше среднего», в 2012 г. перешел в разряд «высокого показателя». В Павлодарской области наблюдалось улучшение ситуации, по сравнению с 2001 г. – показатель 0,29 «ниже среднего» – в 2012 г. переместился в категорию «низкий показатель» с индексом равным 0,00.

Индекс уровня безработицы имеет наибольшие колебания в 2001 и 2012 г. Во многих областях идет увеличение индекса. Это такие области как: Актюбинская, Алматинская, Атырауская, Западно-Казахстанская, Жамбылская, Костанайская, Кызылординская, Павлодарская. В Атырауской области индекс уровня безработицы в 2001 г. из категории «низкий показатель» переходит в категорию

«высокий показатель». Уменьшение индекса в 2012 г. по сравнению с 2001 г. наблюдается в следующих областях: Мангистауская, Южно-Казахстанская, Восточно-Казахстанская, г.Алматы.

Индекс доли населения, имеющего доходы, использованные на потребление, ниже величины прожиточного минимума в Актюбинской, Карагандинской, Костанайской и Восточно-Казахстанской областях в 2001 г. из показателя «средний» в 2012 г. перешел в категорию «ниже среднего». Мангистауская и Алматинская области из «высокого показателя» в 2001 г. в 2012 г. перешли в категорию «показатель ниже среднего». В Атырауской и Западно-Казахстанской областях также идет снижение этого показателя.

В Западно-Казахстанской области значение индекса номинальных денежных доходов в среднем на душу населения в месяц в 2012 г. перешел в разряд «среднего показателя», тогда как в 2001 г. показатель был «ниже среднего». В остальных областях значение индексов в динамике не изменилось.

Значение индекса ожидаемой продолжительности жизни в 2001 г. в Актюбинской области было равным 0,08 – «низкий показатель» в 2012 г. индекс со значением 0,45 перешел в категорию «средний». В 2001 г. в Мангистауской области значение индекса было равным 0,02 – «низкий показатель» в 2012 г. перешел в категорию «выше среднего» с индексом 0,66. Во многих областях переход индекса ожидаемой продолжительности жизни из одной категории в другую не осуществлялся, вместе с тем во многих областях идет переход индекса ожидаемой продолжительности жизни из высоких показателей в низкие. К примеру, в 2001 г. в Алматинской и Павлодарской областях индекс ожидаемой продолжительности жизни из категории «выше среднего» переместился в 2012 г. в «средний» показатель.

Индекс глубины бедности в Западно-Казахстанской, Жамбылской, Южно-Казахстанской, Восточно-Казахстанской областях, г.Алматы и Астана переход индекса из одной категории в другую не наблюдался. Только в Акмолинской и Павлодарской, Северо-Казахстанской и Восточно-Казахстанской областях идет переход индекса из низких показателей в более высокие, в оставшихся областях идет переход показателя из более высоких в более низкие.

По индексу числа больничных организаций изменение категорий из показателя «ниже среднего» в «низкий» наблюдается в 5 областях: Акмолинской, Актюбинской, Мангистауской и Северо-Казахстанской, Костанайской областях. В остальных областях изменение и переход индекса из одной категории в другую не наблюдалось.

Несомненно, регионы заинтересованы в обеспечении высокого качества жизни на своей территории. Поэтому все чаще в целях устойчивого регионального развития можно встретить стратегию на улучшению качества жизни населения. К сожалению, приходится отмечать, что, несмотря на имеющийся в регионах инструментарий повышения качества жизни населения, отсутствует единая система управления качеством жизни, до конца не определены приоритеты и направления совершенствования существующей практики управления качеством жизни.

Предложенные расчеты индексов по основным показателям качества жизни и на их основе установленные рейтинги регионов позволяют определить:

- факторы, способствующие повышению показателей качества жизни населения региона, т.е. являющиеся его конкурентными преимуществами;

- на основе этих расчетных индексов качества жизни разработку стратегии регионального управления, ориентированного как на развитие конкурентных преимуществ региона, так и на улучшение тех показателей качества жизни, которые являются наиболее низкими в регионе.

Все это доказывает в настоящее время востребованность реализации в Казахстане оптимальной региональной политики, в которой заложены реализация целевых программ повышения качества жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Johnston R.J. Geography and geographers: anglo-american human geography since 1945. - Arnold London, 1997. - 527 p.

2. Хорев Б.С. Некоторые методологические вопросы науковедения и развитие теории географической науки // География в системе наук. —1987. — С.53-61.

3. Frazier J.M. Applied Geography: A perspective. - Applied Geography: Selected Perspectives. 1982. - P. 3-22.

4. Helburn N. Presidental Address: Geography and Quality of Life // Annals of the Assocoation of American Geographers, 1982. - P. 445-456.

5. Dissart J.C., Deller, S.C. Quality of life in the Planning Literature // Journal of Planning Literature. – 2000. - № 15. P.135-161.

6. Massam B.H. Quality of life: public planning and private living. - Progress in Planning, 2002. - P.141-227.
7. Cutter S. L. Rating places: A Geographer s view on quality of life. - Washington, 1985. – 358 p.
8. Pacione, M. Urban environmental quality of life and human wellbeing – a social geographical perspective // Landscape and Urban Planning. – 2003. – № 65. P.19-30.
9. Михайлов Ю.П. Становление новой научной парадигмы социально- экономической географии // География и природные ресурсы. - 1996. - №1- С.24-32.
10. Massam B.H. The Classification of Quality of Life Using Multi-criteria Analysis // Journal of Geographic Information and Decision Analysis. - 1999. - № 3. P.1-8.
11. Электронный ресурс: http://portal.kazntu.kz/files/publicate/2013-11-17-11366.pdf
12. Касымов С.М., Надыров Ш.М. Пространственная организация территории и расселения населения Республики Казахстан до 2030 года. – Астана: АО «Институт экономических исследований», 2008. - Том 1. - 300 с.
13. Nyussupova G., Rodionova I. Demographic Situation and the Level of Human Development of the Republic of Kazakhstan: Regional Aspects // Bulletin of Geography. Socio-economic Series. – 2011. - № 16 (16). – P. 75-87
14. Меркушев С.А. Качество жизни населения городских поселений Пермской области (территориальный анализ): Автореф. дис. канд.геогр.наук. / С.А. Меркушев; Пермск.гос.ун-т — Пермь, 1997. — 16 с.
15. Маркович Д.Ж. Социальная экология и качество жизни. М.: Междунар. независимый эколог.-полит. ун-т., 1998. – 265 с.
16. Базарова А.Г. Территориальная дифференциация качества жизни населения республики Бурятия: Автореф. дис. канд. геогр. наук / А.Г. Базарова; Байкальский институт природопользования СО РАН. — Улан-Удэ, 2001.-18 с.

REFERENCE

1. Johnston R.J. Geography and geographers: anglo-american human geography since 1945. - Arnold London, 1997. - 527 p.
2. Khorev B.S. Nekotorye metodologicheskie voprosy naukovedeniya I razvitie teorii geograficheskoi nauki // Geografiya v sisteme nauk. —1987. — S.53-61.
3. Frazier J.M. Applied Geography: A perspective. - Applied Geography: Selected Perspectives. 1982. - P. 3-22.
4. Helburn N. Presidental Address: Geography and Quality of Life // Annals of the Assocoation of American Geographers, 1982. - P. 445-456.
5. Dissart J.C., Deller, S.C. Quality of life in the Planning Literature // Journal of Planning Literature. – 2000. - № 15. P.135-161.
6. Massam B.H. Quality of life: public planning and private living. - Progress in Planning, 2002. - P.141-227.
7. Cutter S. L. Rating places: A Geographer s view on quality of life. - Washington, 1985. – 358 p.
8. Pacione, M. Urban environmental quality of life and human wellbeing – a social geographical perspective // Landscape and Urban Planning. – 2003. – № 65. P.19-30.
9. Mikhailov Yu.P. Stanovlenie novoi nauchnoi paradigm socialno-economicheskoi geografii // Geografiya i prirodnye resursy. - 1996. - №1- S. 24-32.
10. Massam B.H. The Classification of Quality of Life Using Multi-criteria Analysis // Journal of Geographic Information and Decision Analysis. - 1999. - № 3. P.1-8.
11. Elektronnyy resurs: http://portal.kazntu.kz/files/publicate/2013-11-17-11366.pdf
12. Kasymov S.M., Nadyrov Sh.M. Prostranstvennaya organizatsiya territorii I rasseleniya naseleniya Respubliki Kazakhstan do 2030 goda. – Astana: AO «Institut ekonomicheskikh issledovanii», 2008. - Tom 1. - 300 s.
13.Nyussupova G., Rodionova I. Demographic Situation and the Level of Human Development of the Republic of Kazakhstan: Regional Aspects // Bulletin of Geography. Socio-economic Series. – 2011. - № 16 (16). – P. 75-87
14.Merkushev S.A. Kachestvo zhizni naseleniya gorodskikh poseleniy Permskoi oblasti (territorialnyy analiz): Avtoref. Diss.kand.geogr.nauk./ S.A. Merkushev; Permsk. Gos. un-t – Perm, 1997. — 16 s.
15. Markovich D.Zh. Socialnaya ekologiya i kachestvo zhizni: M.: Mezhdunarodnyy nezavisimyy ekolog.-polit.universitet, 1998. – 265 s.
16. Bazarova A.G. Territorialnaya differentsiatsiya kachestva zhizni naseleniya respubliki Buryatiya: Avtoref. Diss.kand.geogr.nauk./ A.G.Bazarova; Baikalskiy institute prirodopolzovaniya SO RAN. – Ulan Ude, 2001. – 18 s.

Нүсіпова Г.Н., Калимурзина А.М.

Қазақстан Республикасы тұрғындарының өміріндегі географиялық сапаның талдауы

Түйіндеме: Мақала «өмір сүру сапасы» түсінігі мен оны бағалауда қолданылатын әр түрлі амалдарды анықтау барысында туындайтын мәселелерге арналған. Ерекше феноменнің бірыңғай өлшемі мен логикалық негізінің болмауына байланысты, өмір сүру сапасының мазмұны мен құрылымын анықтауда бірыңғай негіздемесінің жоқ екендігі туралы қорытынды шығарылды. Географиялық тұрғыдан табиғатта «өмір сүру сапасы» санаты өзінің кешенділігімен және халықтың өмір сүру сапасының аумақтық ерекшеліктерін макро-,

мезо-, микро деңгейде айқындауы және себеп-салдарлық байланысын анықтауы қарастырылады. Әр түрлі отандық және шетелдік географ-ғаламдардың өмір сүру сапасын анықтауда және оны бағалауда қолданылатын негізгі амал-тәсілдері келтірілген. Қазақстан Республикасы мен оның барлық аймақтары, сондай-ақ Алматы және Астана қалаларының соңғы 12 жыл (2001-2012жж) халқының өмір сүру сапасының 8 түрлі көрсеткіш негізінде бағалаудың авторлық әдістемесі ұсынылған.

Түйін сөздер: халықтың өмір сүру сапасы, өмір сүру сапасын географиялық тұрғыдан анықтау, көрсеткіштер жүйесі, өмір сүру сапасын бағалаудың көрсеткіші, Қазақстан Республикасы.

Nyussupova G.N., Kalimurzina A.M.

Geographical analysis of the life quality of the population of Kazakhstan

Summary. The article devotes to the problem of "quality of life" definition and the different approaches for its assessment. It has been concluded that unified basis for determining the quality of life it is content and structure is absent. Article consider the geographical point of view on the nature of the category of "quality of life", which is characterized by its complexity and reveals the spatial differences of quality of life of the population at the macro, meso and micro levels, and to determine their relationship. Different approaches to its definitions and assessment provides by domestic and foreign geographers. Author's method of assessment the quality of life of the population of the Republic of Kazakhstan and its regions based on an assessment of eight different indicators in all regions, including the cities of Almaty and Astana for 12 years (2001-2012.) presented.

Key words: quality of life, population, geographical approach to determine the quality of life, a system of indicators, indicators for assessing the quality of life, Republic of Kazakhstan.