

КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени АЛЬ-ФАРАБИ

ВЕСТНИК

Серия юридическая

AL-FARABI KAZAKH NATIONAL UNIVERSITY

JOURNAL

of Actual Problems of Jurisprudence

№3 (87)

Алматы
«Қазақ университеті»
2018



KazNU Sciences - KazNU Ғылыми - Ғылым Қазақстан

ХАБАРШЫ

ЗАҢ СЕРИЯСЫ № 3 (87)

ISSN 1563-0366; eISSN 2617-8362
Индекс 75882; 25882



25.11.1999 ж. Қазақстан Республикасының Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген

Күәлік №956-Ж.

Журнал жылына 4 рет жарыққа шығады

ЖАУАПТЫ ХАТШЫ

Сманова А.Б., з.ғ.к., доцент (Қазақстан)
Телефон: +7727-377-33-36 (ішкі н. 12-57)
E-mail: Akmaral.Smanova@kaznu.kz

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ:

Байдельдинов Д.Л., з.ғ.д., профессор
(бас редактор) (Қазақстан)
Ерғали А.М., PhD докторы, доцент м.а.
(бас редактордың орынбасары) (Қазақстан)
Кенжалиев З.Ж., з.ғ.д., профессор (Қазақстан)
Джансараева Р.Р., з.ғ.д., профессор (Қазақстан)
Тыныбеков С.Т., з.ғ.д., профессор (Қазақстан)
Усенова Г.Р., з.ғ.д., профессор (Қазақстан)
Жатқанбаева А.Е., з.ғ.д., профессор (Қазақстан)
Маликова Ш.Б., з.ғ.к., доцент м.а. (Қазақстан)
Қабанбаева Г.Б., PhD докторы, доцент (Қазақстан)

Муксимова А.Т., (Қазақстан)
Алексеева С.В., аға оқытушы (Қазақстан)
Томас Хоффман, PhD докторы, профессор (Эстония)
Шелухин С.И., PhD, профессор (АҚШ)
Ганс Йохим Шрамм, құқық докторы, профессор
(Германия)
Рейкнинн Мария, PhD, профессор (Финляндия)
Алиев А.И., з.ғ.д., профессор (Әзірбайжан)
Репецкая А.Л., з.ғ.д., профессор (Хакасия)

ТЕХНИКАЛЫҚ ХАТШЫ

Арын А.А., з.ғ. магистрі (Қазақстан)

Заң сериясы Мемлекет пен құқық теориясы және тарихы, конституциялық және әкімшілік құқығы, азаматтық құқық және еңбек құқығы, табиғи ресурстар және экологиялық құқық, қылмыстық құқық және криминалистика, халықаралық қатынастар бағыттарын қамтиды.



КАЗАХ
УНИВЕРСИТЕТИ
Б А С П А У Й І

Ғылыми басылымдар бөлімінің басшысы

Гүлмира Шаққозова
Телефон: +77017242911
E-mail: Gulmira.Shakkozova@kaznu.kz

Редакторлары:

Гүлмира Бекбердиева, Азгла Хасанқызы
Компьютерде беттеген
Айгүл Алдашова

Жазылу мен таратуды үйлестіруші

Керімқұл Айдана
Телефон: +7(727)377-34-11
E-mail: Aidana.Kerimkul@kaznu.kz

ИБ № 12464

Пішімі 60x84 ¹/₈. Көлемі 16,5 б.т. Офсетті қағаз. Саңдық басылыс.
Тапсырыс № 8376. Таралымы 500 дана. Бағасы келісімді.
Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетінің
«Қазақ университеті» баспа үйі.
050040, Алматы қаласы, әл-Фараби даңғылы, 71.
«Қазақ университеті» баспа үйінің баспаханасында басылды.

© Әл-Фараби атындағы ҚазҰУ, 2018

5-бөлім Раздел 5
Қылмыстық құқық және Уголовное право и
криминалистика криминалистика

<i>Кегембаева Ж.А.</i> Қылмыстық құқық философиясы мен оның конституция ережелерінде көрініс табуы.....	134
<i>Аубакирова А.А., Қан А.Г.</i> Оценка доказательств в ходе формирования внутреннего убеждения прокурора	139
<i>Mukhamadyeva G. N., Yergali A.M.</i> Appealing procedural actions and decisions of bodies conducting criminal prosecution as a guarantee of securing the rights of participants in criminal proceedings.....	144
<i>Шарипова А.Б., Кенжебаева А.К.</i> Соотношение принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту с другими принципами в уголовном процессе	153
<i>Шарипова А.Б.</i> Реабилитация как одна из гарантий прав на защиту подозреваемого, обвиняемого в уголовном процессе	165
<i>Рахмет Е.Д.</i> К вопросу о понятии безопасности дорожного движения как объекте правоохранительной деятельности органов внутренних дел.....	176
<i>Алимова Э.А.</i> Формы и методы деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве	184
<i>Шалкарова (Қым) И.А.</i> Криминалистическая профилактика преступлений	189

Шарипова А.Б.¹, Кенжебаева А.К.²

¹кандидат юридических наук, и.о. доцента, e-mail: aselya.sharipova@mail.ru

²магистрант 1 курса, e-mail: aydanka0797@mail.com

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

СООТНОШЕНИЕ ПРИНЦИПА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОМУ, ОБВИНЯЕМОМУ ПРАВА НА ЗАЩИТУ С ДРУГИМИ ПРИНЦИПАМИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Развитие принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту делает необходимым существование сильной профессиональной защиты на всех стадиях уголовного процесса. На сегодняшний день возможности участия адвоката в производстве по уголовному делу заметно расширены. Целью данной статьи является рассмотрение принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту с другими принципами в уголовном процессе. Возможность определить, достаточно ли средств у адвоката для успешного осуществления функции защиты. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту органически вытекает из презумпции невиновности обвиняемого: право на защиту требуется как раз тому, кто пока еще не признан виновным и только подозреваемому и обвиняемому в совершении преступления. Обязанность обеспечить реализацию права подозреваемого и обвиняемого на защиту возлагается на государственные органы, ведущие уголовное судопроизводство и несущие ответственность за его успешное завершение. Однако принцип состязательности, который имеет основополагающее и доминирующее значение в действующем УПК РК, принижает, на наш взгляд, собственное значение и взаимосвязь принципов презумпции невиновности и обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту. С принятием нового УПК РК официальную поддержку получила крайняя форма состязательности в уголовном процессе, характеризующаяся отказом от установления истины, достаточно пассивной ролью суда в доказывании, фактическим возложением обязанности доказывания на стороны, что не могло не отразиться на самом принципе обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту. Этот принцип обеднен, так как осуществляется, по существу, лишь на формально-юридическом уровне состязания и потому носит узко прагматический характер, что неизбежно сказывается на самом качестве такой защиты. Органы досудебного расследования обязаны неуклонно соблюдать все нормы, касающиеся обеспечения прав обвиняемого. Каждое из нарушений этих норм в конечном счете приводит к нарушению принципа обеспечения обвиняемому права на защиту и препятствует установлению истины по делу.

Ключевые слова: подозреваемый, обвиняемый, защита, досудебное расследование, презумпция невиновности, состязательность.

Sharipova A.B.¹, Kenzhebaeva A.K.²

¹Candidate of Legal Sciences, acting as Docent, e-mail: aselya.sharipova@mail.ru

²Master of 1 course, e-mail: : aydanka0797@mail.com

al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty

The ratio of the principle of ensuring the suspect, accused the right to defense with other principles of the criminal process

The development of the principle of ensuring the suspect, accused the right to defense requires the existence of strong professional protection at all stages of the criminal process. To date, the possibility of the participation of a lawyer in criminal proceedings has been markedly expanded. The purpose of this

article is to consider the principle of ensuring that the suspect, accused person has the right to defense with other principles in the criminal process. The ability to determine whether the lawyer has sufficient funds for the successful implementation of the defense function. Ensuring that the suspect and the accused have the right to defense is organically derived from the presumption of innocence of the accused: the right to defense is required only for those who have not yet been convicted and only suspected and accused of committing a crime. The obligation to ensure the realization of the right of the suspect and the accused to defense is assigned to the state authorities conducting criminal proceedings and responsible for its successful completion. However, the principle of competition, which is fundamental and dominant in the current Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, degrades, in our opinion, its own importance and interconnection between the principles of the presumption of innocence and ensuring the right to defense to the suspect and the accused. With the adoption of the new Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan, the extreme support of the adversarial process in the criminal process, characterized by a refusal to establish the truth, a fairly passive role of the court in proving, actually placing the responsibility of proving on the parties», which could not but affect the very principle of ensuring the suspect and the accused protection. This principle is depleted, as it is carried out, in essence, only at the formal-legal level of competition and therefore is narrowly pragmatic in nature, which inevitably affects the very quality of such protection. The pre-trial investigation authorities are obliged to unswervingly comply with all the norms relating to ensuring the rights of the accused. Each of the violations of these norms ultimately leads to a violation of the principle of ensuring the defendant's right to a defense and interferes with the establishment of the truth in the case.

Key words: suspect, accused, defense, pretrial investigation, presumption of innocence, adversary.

Шаринова А.Б.¹, Кенжебаева А.К.²

¹заң ғылымдарының кандидаты, доцент м.а., e-mail: aseyla.sharipova@mail.ru

²1 курс магистранты, e-mail: aydanka0797@mail.com

ал-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

Күдіктіге, айыпталушыға қорғау құқығын қылмыстық процестегі басқа принциптермен қамтамасыз ету қағидатының арақатынасы

Күдікті қамауға алу құқығын қорғайтын принципті әзірлеу қылмыстық процестің барлық сатыларында күшті кәсіби қорғауды талап етеді. Қазіргі уақытта қылмыстық іс бойынша адвокаттың қатысу мүмкіндігі айтарлықтай кеңейді. Осы мақаланың мақсаты күдіктіге, айыпталушыға қылмыстық процестегі басқа да принциптермен қорғау құқығын қамтамасыз ету қағидатын қарау болып табылады. Қорғаныс функциясын табысты іске асыру үшін адвокаттың жеткілікті қаражат бар-жоғын анықтау мүмкіндігі. Күдіктіге және айыпталушыға қорғау құқығын қамтамасыз ету айыпталушының кінәсіздігі презумпциясынан туындайды: қорғау құқығы әлі кінәсіз деп танымағандарға және қылмыс жасауда күдіктіге және айыпталушыға ғана талап етіледі. Күдікті мен айыпталушының қорғау құқықты іске асыруды қамтамасыз ету міндеті қылмыстық іс жүргізуді жүзеге асыратын мемлекеттік органдарға жүктеледі және оны табысты аяқтауға жауапты болады. Дегенмен, Қазақстан Республикасының қазіргі Қылмыстық іс жүргізу кодексінде іргелі және басымдықты болатын бәсекелестік қағидаты, біздің ойымызша, кінәсіздік презумпциясы қағидаттары мен күдіктінің және айыпталушыны қорғау құқығын қамтамасыз етудің өз мәні мен өзара байланысын төмендетеді. Қазақстан Республикасының жаңа Қылмыстық іс жүргізу кодексін қабылдаған кезде, қылмыстық процеске қарсы іс-қимыл үдерісін экстремалды қолдау, шындықты анықтаудан бас тарту, соттың дәлелдеудегі пассивті ролі, тараптардың дәлелдеу жауапкершілігін іс жүзінде орналастыру, күдіктіге және айыпталушыға қорғау құқығын қамтамасыз ету принципіне әсер етпеуі мүмкін еместігі. Бұл мәні бойынша, бәсекелестіктің ресми-құқықтық деңгейінде ғана жүзеге асырылады, сондықтан табиғатта өте аз прагматикалық, бұл сөзсіз қорғаудың сапасына әсер етеді. Алдын ала тергеу органдары айыпталушылардың құқықтарын қамтамасыз етуге қатысты барлық нормаларды ұдайы орындауға міндетті. Осы нормалардың бұзылуының әрқайсысы, сайып келгенде, жауапкердің қорғаныс құқығын қамтамасыз ету принципін бұзуға және іс бойынша шындықты орнатуға кедергі келтіреді.

Түйін сөздер: күдікті, айыпталушы, қорғаныс, алдын ала тергеу, кінәсіздік презумпциясы, қарсылас.

Основное содержание правового положения личности в Республике Казахстан составляют ее права и обязанности. Конституция Республики Казахстан предоставляет своим гражданам ши-

рокие демократические права и свободы (https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029) во всех областях культурной, государственной и общественно-политической жизни. Однако, го-

доказать, то есть в деле нет достаточных доказательств виновности лица в совершении преступления, это лицо признается невиновным. Иными словами, презумпция невиновности требует, чтобы «ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден». Таким образом, презумпция невиновности точно соответствует задачам уголовного судопроизводства, способствуя их выполнению (Касумов Ч.С., 1984: 89).

В истории законодательства рассматриваемый принцип впервые был отражен в Декларации прав человека и гражданина во время Великой французской буржуазной революции. В этом акте говорилось: «Так как каждый человек предполагается невиновным, то в случае необходимости его ареста всякая строгость, которая не является необходимой для его обеспечения, должна строго караться законом» (ст.9) (<https://jurisprudence.academic.ru/1731>). Этот принцип противостоял инквизиционному процессу с его теорией формальных доказательств и жестким обращением с обвиняемым. Он способствовал появлению в буржуазном праве принципа свободной оценки доказательств, то есть постановление приговора на основе внутреннего судебного убеждения, независимого от посторонних влияний и от предустановленной оценки, что составляло основу теории формальных доказательств. В современном уголовно-процессуальном законе прямо указано: «Судья, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении доказательств в их совокупности, руководствуясь законом и совестью» (ст. 125 УПК РК).

Презумпция невиновности получила свое выражение в международном правовом акте, в принятой Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года Всеобщей декларации прав человека: «Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты» (ст. 11) (http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/).

Поскольку Республика Казахстан является членом ООН, декларация прав человека действует и на ее территории. Презумпция невиновности закреплена в Конституции РК в ст. 77:

«1) лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет

признана вступившим в законную силу приговором суда;

2) обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность;

3) любые сомнения в виновности лиц толкуются в пользу обвиняемого».

Важно отметить, что и в Конституционном законе от 25 декабря 2000 года «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» имеется статья, которая гласит: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела с соблюдением всех требований закона и справедливости компетентным, независимым и беспристрастным судом» (https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1021164). В действующем ныне УПК принцип презумпции невиновности выражен во многих положениях его статей (например, ст.19 и др.).

Само слово «презумпция» происходит от латинского (*praesumptia*) и означает предположение (Сухарев А.Я., 2002: 476). Это один из принципов, который устанавливает характер расследования и судебного разбирательства уголовного дела, а также определяет положение личности в уголовном судопроизводстве. Он основан на более общих принципах: ценности человеческой личности, соблюдения основных прав и свобод граждан.

Выше мы неоднократно подчеркивали положение о том, что обвиняемый еще не есть виновный. Иногда он может быть признан виновным и тогда заслуженно понесет уголовную ответственность. Иногда, если в процессе расследования или в судебном разбирательстве выяснится невиновность обвиняемого, необоснованность предъявленного обвинения, он будет признан невиновным, реабилитирован, оправдан приговором суда или дело будет прекращено по реабилитирующим основаниям, восстановлен в своем добром имени, в своем достоинстве. А иногда может быть и так, что обвиняемый будет признан виновным по суду, подвергнется уголовному наказанию, а позднее обнаружится, что это судебная ошибка, что в действительности он невиновен, тогда незаконный приговор будет отменен, истина и справедливость будут восстановлены.

Разными могут быть результаты судопроизводства, но одно несомненно: обвиняемый не отождествляется с виновным, он может быть признан лишь в результате всего производства по уголовному делу (после его расследования, предания суду, судебного разбирательства) постановленным судом обвинительным пригово-

ром (по вступлении этого приговора в законную силу). Если обвиняемый не виновен, дело заканчивается либо его прекращением, либо оправдательным приговором суда. Каково же должно быть отношение к обвиняемому до разрешения дела, по которому он привлечен?

Нам могут возразить, что ведь еще в стадии дознания, досудебного расследования и передачи суду решается вопрос о виновности лица, привлеченного к уголовной ответственности. Иногда оно даже берется под стражу. Не означает ли это, что решение вопроса о виновности относится к компетенции не только суда, но и следователя, прокурора? Нет, не означает. Понятия «обвиняемый» и «виновный» не равнозначны. Обвиняемый виновен в совершении преступления лишь с субъективной точки зрения следователя. Однако вывод следователя в этой части носит предварительный характер, ибо окончательное решение вопроса о виновности обвиняемого принадлежит только суду. Именно поэтому статья 24 УПК обязывает следователя и лицо, производящее дознание, принять все предусмотренные меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого обстоятельства.

Ясно, что, решая вопрос о привлечении того или иного лица к уголовной ответственности, следователь и прокурор исходят из своего внутреннего убеждения о его виновности, когда собранные по делу данные, по их мнению, достаточны для этого. Однако это еще не значит, что принято решение о виновности гражданина. Этот вопрос решает только суд при условии вступления его приговора в законную силу (Елемисов Г.Б., 1979: 234).

Выявление наряду с уличающими обвиняемого обстоятельствами еще и оправдывающих его теряло бы всякий смысл, если бы предъявление обвинения означало решение вопроса о виновности. Но поскольку окончательно этот вопрос будет решать суд, следователь и дознаватель обязаны предоставить ему материалы, не только подтверждающие их мнение о виновности обвиняемого, но и опровергающие это мнение. Оценивать же те и другие материалы будет суд.

Таким образом, виновным признается не обвиняемый, а лишь осужденный, в отношении которого вынесен приговор, вступивший в законную силу.

Несмотря на законодательное закрепление принципа презумпции невиновности, не все

ученые и практические работники согласны с его применением. Наиболее последовательным противником презумпции невиновности является профессор В.Д. Арсеньев. Так, он утверждал, «что она противоречит ст.2 Основ уголовного судопроизводства, требующей чтобы «ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден» (Арсеньев В.Д., 1969:3).

Несмотря на разработку принципа презумпции невиновности в ряде работ Карнеева Л.М., Чувылева А.А. и других ученых (Карнеева Л.М., 1976: 69), следует отметить, что, во-первых, эти исследования проводились в иной общественно-политической обстановке, по сравнению с нынешним переходным периодом. Этим объясняется некоторый догматизм и схематизм в изложении отдельных сторон принципа презумпции невиновности. Во-вторых, вопросы презумпции невиновности не подвергались глубокому исследованию учеными Республики Казахстан, что представляется совершенно необходимым в связи с существенным обновлением законодательства Республики Казахстан, а также складывающимися новыми общественными отношениями в Казахстане, что влечет за собой существенное расширение личных прав и свобод граждан. В-третьих, представляется, что теоретический анализ данного принципа в сочетании с практическими материалами правоохранительных органов позволит разработать и предложить ряд научных рекомендаций, направленных на улучшение следственной практики по соблюдению принципа презумпции невиновности, прав, свобод и законных интересов граждан. Сказанное, по нашему мнению, свидетельствует об актуальности, важности и своевременности глубокой разработки данной проблематики.

Некоторые практические работники, в частности следователи, утверждают, что предъявление обвинения и составление обвинительного акта несовместимо с презумпцией невиновности, так как закон требует достаточности доказательств при совершении этих процессуальных действий, что предполагает убежденность следователя в виновности лица. Но эта убежденность следователя в виновности лица не прекращает действия принципа презумпции невиновности, так как согласно ее формулировке и по законодательству она может быть опровергнута только обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу. Более того, даже при наличии такой убежденности в виновности закон требует от следователя всестороннего, полного и объек-

тивного исследования всех обстоятельств дела, обязывает устанавливать как отягчающие, так и смягчающие вину обвиняемого обстоятельства. Но последнее слово в разрешении дела остается за судом.

Таким образом, несостоятельность точек зрения, отрицающих презумпцию невиновности и ее действие в уголовном судопроизводстве, представляется очевидной. Из принципа

презумпции невиновности вытекает ряд положений, имеющих важное теоретическое и практическое значение для соблюдения прав личности в уголовном процессе. Итак, усиление гарантий прав обвиняемого на защиту и строгое соблюдение органами досудебного расследования принципа презумпции невиновности – необходимые условия построения правового государства.

Литература

- Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.03.2017 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029
- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.07.2018 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852
- Степовский Ю.И. Если человек обвинен в преступлении... // Советская Россия. – М., 1988. – 157 с.
- Тыныбеков С. Принцип обеспечения права подозреваемого и обвиняемого на защиту в уголовном процессе. – Алматы, 1997. – 256 с.
- Мамутов А.М., Лившиц Ю.Д. Уголовный процесс Казахской ССР. – Ч.1 Общая. – Алма-Ата: Мектеп, 1989.
- Алукханов Е.О. Право подозреваемого (обвиняемого) подсудимого на профессиональную защиту. Монография. – Алматы, 2009. – 248 с.
- Савицкий В.М. Право обвиняемого на защиту в социалистическом уголовном процессе. – М., 1983. – 233 с.
- Оспанов Г.Д. Уголовный процесс РК (Общая часть). – Алматы, 2000. – С. 347.
- Соловьев А., Шейфер С., Токарева М. Следственные ошибки и их причина // Социалистическая законность. – М., 1967. – № 12. – 90 с.
- Матвиенко Е.А. Комментарий ст.119. Комментарий к УПК БелССР. – Минск, 1973. – 345 с.
- Басаров З.О., Лопушной А.Я. Уголовно-процессуальное законодательство. Проблемы и суждения // Мысль. – 1994. – № 26. – 145 с.
- Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. – М., Изд-во: Академии наук СССР, 1955. – 312 с.
- Касумов Ч.С. Презумпция невиновности в советском праве. – Баку, 1984. – 244 с.
- Великая французская революция. Учредительное собрание. Декларация прав человека и гражданина 1789 года // <https://jurisprudence.academic.ru/1731>
- Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/
- Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года № 132-II «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.12.2017 г.). https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1021164
- Сухарев А.Я. Большой юридический словарь. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: ИНФРА-М, 2002. – С. 704.
- Елемисов Г.Б. Юридическая защита прав и законных интересов личности в уголовном процессе. – Алма-Ата, 1979. – 259 с.
- Арсеньев В.Д. Доказывание фактических обстоятельств дела в отдельных стадиях уголовного процесса // Вопросы борьбы с преступностью по советскому законодательству. – Иркутск, 1969. – 196 с.
- Кариева Л.М., Чувилов А.А. Обеспечение законности и обоснованности привлечения в качестве обвиняемого. – М., 1976. – 213 с.

References

- Constitution of the Republic of Kazakhstan (adopted at the republican referendum on August 30, 1995) (with amendments and additions as of March 10, 2017) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029
- Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated July 4, 2014 No. 231-V (with amendments and additions as of 07/12/2018) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852
- Stetsovsky Yu.I. If a person is charged with a crime ... // Soviet Russia. – M., 1988. – 157 s.
- Tynybekov S. The principle of ensuring the rights of the suspect and the accused to protection in criminal proceedings. – Almaty, 1997. – 256 s.
- Mamutov AM, Livshits Yu.D. Criminal procedure of the Kazakh SSR. – Part 1 General. – Alma-Ata: Mektep, 1989.
- Alukhanov E.O. The right of the suspect (accused) defendant to professional protection. Monograph. – Almaty, 2009. – 248 s.
- Savitsky V.M. The right of the accused to defense in the socialist criminal process. – M., 1983. – 233 s.

- Ospanov G.D. Criminal Procedure RK (General part). – Almaty, 2000. – p. 347.
- Soloviev A., Sheifer S., Tokareva M. Investigative errors and their cause // Socialist legality. – M., 1967. – № 12. – 90 s.
- Matvienko E.A. Commentary st.119. Commentary to the Code of Criminal Procedure – Minsk, 1973. – 345 s.
- Basarov Z.O., Lopushnoy A.Y., Criminal procedure legislation. Problems and Judgments // Thought. – 1994. – № 26. – 145 s.
- Strogovich M.S. Material truth and forensic evidence in the Soviet criminal process. – M., Publishing House: Academy of Sciences of the USSR. – 1955. – 312 s.
- Kasumov C.S. The presumption of innocence in the Soviet law. – Baku, 1984. – 244 p.
- The Great French Revolution. Constituent Assembly. Declaration of Human Rights and Citizen of 1789 // <https://jurisprudence.academic.ru/1731>
- Universal Declaration of Human Rights «(adopted by the UN General Assembly 12/10/1948) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/
- Constitutional Law of the Republic of Kazakhstan of December 25, 2000 No. 132-II «On the Judicial System and the Status of Judges of the Republic of Kazakhstan» (with changes and additions as of December 22, 2017). https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1021164
- Sukharev A.Y. Large legal dictionary. 2nd ed., Ext. and pererabat. – M.: INFRA-M, 2002. – 704 s.
- Elemisov, G.B. Legal protection of the rights and legitimate interests of the individual in criminal proceedings. – Alma-Ata, 1979. – 259 s.
- Arseniyev V.D. Proving the actual circumstances of the case in separate stages of the criminal process // Questions of combating crime under Soviet law. – Irkutsk, 1969. – 196 s.
- Karneeva L.M., Chuvilev A.A. Ensuring the legality and validity of the prosecution. – M., 1976. – 213 s.

