

Международный научно-популярный журнал  
ISSN 2073-333X

# Наука и жизнь Казахстана Қазақстанның ғылымы мен өмірі

№1(54) 2018



**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының Төрағасы  
Жақып Асанов**

**Құрылтайшы:**  
«ҚҰҚЫҚТЫҚ МИССИЯ» ҚОҒАМДЫҚ ҚОРЫ  
ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАЗАҚСТАН КРИМИНОЛОГИЯЛЫҚ КЛУБЫ

**Учредитель:**  
ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД «ПРАВОВАЯ МИССИЯ»  
МЕЖДУНАРОДНЫЙ КАЗАХСТАНСКИЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ КЛУБ

**Founder:**  
PUBLIC FOUNDATION «LEGAL MISSION»  
INTERNATIONAL KAZAKHSTAN CRIMINOLOGY CLUB

## **ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҒЫЛЫМЫ МЕН ӨМПРІ НАУКА И ЖИЗНЬ КАЗАХСТАНА SCIENCE AND LIFE OF KAZAKHSTAN**

**Халықаралық ғылыми-көпшілік журнал  
Международный научно-популярный журнал  
International popular-science journal**

**№1 (54) 2018**

**Бас редактор – Е.О. Алауханов  
«Қазақстанның еңбек сінірген қайраткері», заң ғылымдарының докторы, профессор**

**Главный редактор – Алауханов Е.О.  
«Заслуженный деятель Казахстана», доктор юридических наук, профессор**

**Editor-in-chief – Alaukhanov Y.O.  
«Honored Worker of the Republic of Kazakhstan», Doctor of Law, professor**

## МАЗМУНЫ - СОДЕРЖАНИЕ - CONTENT

Председатель Верховного Суда РК	11
Асанов Жакип Кажманович	11
АДВОКАТАМ и ПРОКУРОРАМ КАЗАХСТАНА	12
В ВЕРХОВНОМ СУДЕ ОБСУЖДЕНЫ ДВА ПРОЕКТА	
НОРМАТИВНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ	13
Жақып Асанов	
ПРОКУРАТУРА ЖАҢАДА ДӘУІРГЕ ҚАДАМ БАСТЫ	16
Әшірбек Амангелді	
ЖАҢАШЫЛ ЖАҚЫП АСАНОВ	21
Төлегенов И.Т.	
АЗАМАТТАРДЫ ҚАБЫЛДАУ ТУРАЛЫ	27
Мырзагелді Кемел	
ҚАЗАҚСТАНДЫҚ ЖАҢҒЫРУ: ЭКОНОМИКАЛЫҚ ҮДЕРІС ЕРЕКШЕЛІГІ	
(Ұлттық тарихшылар конгресі қарсаңында)	30
Алауханов Е.О.	
САНАНЫ ЖАҢҒЫРТУ ҚҰҚЫҚТЫҚ САУАТТЫ ТЕРЕНДЕТУДЕН БАСТАЛАДЫ	39
Зарипу Сандовичу Зарипову - 70 лет	44
Александру Ивановичу Бойку - 65 лет	47
Бойко Александр Иванович	
ЯЗЫК ЗАКОНОДАТЕЛЯ БОЛЬШЕ, ЧЕМ ЯЗЫК	51
Алауханов Е.О., Отарбаев Г.С.	
ЭВОЛЮЦИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	
И ПРОБЛЕМЫ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ	59
Зәңғызының докторы, профессор Аюрова Зәуре Кәрімқызын құттықтау!	63
Аюрова З.К., Кусанинов Д.У.	
О НЕКОТОРЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАЦИЙ	64
Қойшыбайұлы Қ., Алахаев Н.Ж., Тұрсынбаева Г.И.	
ПРАВОВЫЕ НОРМЫ СТРАХОВОГО ПРАВА И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ	69
Канатов Т.К.	
РАЗВИТИЕ АВТОРСКОГО ПРАВА В НОВОМ КАЗАХСТАНЕ	73
Куаналиева Г.А., Рахимова Г.Н.	
НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ И ФИНАНСОВОЙ	
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВА	78
Каженов Е.Е.	
ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С УГОЛОВНЫМИ ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ	
ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА	78
Бекмагамбетов А.Б.	
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ КРИМИНАЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ:	
ОБЩЕЕ, ОСОБЕННОЙ И ЧАСТНОЕ	
(на примере противодействия преступности, связанной с торговлей людьми)	92
Нурланова В., Дүйсенова Л.	
ЖАСӘСПРИМДЕР АРАСЫНДАҒЫ ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚҚА ӘКЕЛЕТІН	
ФАКТОРЛАР	100
Ергалиева К.С.	
ЖАСӘСПРИМДЕРДІҢ ПАЙДАҚОРЛЫҚ ҚЫЛМЫСТАРЫ ЖӘНЕ ОДАН	
САҚТАНДЫРУ МӘСЕЛЕЛЕРИ	104

<b>Шарипова А.Б., Жадилов А.Б.</b>	
СОСТАВЛЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ИСТОРИЧЕСКАЯ ФОРМА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА .....	269
<b>Абильзов Е.Т.</b>	
ҰРЛЫҚТЫ АШУ, ЕСКЕРТУДЫҢ ЕРЕКШЕЛІКТЕРИ .....	274
<b>Алдияров Е.Т.</b>	
АҚПАРАТТЫ ЖАСЫРЫН АЛУДЫҢ АРНАЙЫ ТЕХНИКАЛЫҚ ҚҰРАЛДАРЫН ЗАНСЫЗ ДАЙЫНДАУ, ЖАСАУ, ИЕМДЕНУ, ӨТКІЗУ НЕМЕСЕ ПАЙДАЛАНУДЫҢ ЖАСАЛУ СЕБЕПТЕРИ МЕН ЖАҒДАЙЛАРЫ .....	278
<b>Сысоев А.К.</b>	
ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ: МЕТОДИКА ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ .....	283
<b>Мурзагалиева А.М.</b>	
ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА В ПРЕД И ПОСТ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ .....	286
<b>Жангушукова А.З.</b>	
АЙФАҚ ЗАТТАРҒА СОТ МЕДИЦИНАЛЫҚ САРАПТАМА ТАҒАЙЫНДАУ ТӘРТІБІ МЕН МАҢЫЗЫ .....	290
<b>Телеуҗанов С.К.</b>	
БАҒЫНЫШТЫЛЫҚ ТӘРТІП ПЕН ЖАРҒЫЛЫҚ ҚАРЫМ-ҚАТЫНАСТАРҒА ҚАРСЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ ҚҰҚЫҚ БҰЗУШЫЛЫҚТАРДЫҢ СИПАТЫ МЕН ЕРЕКШЕЛІКТЕРИ ЖӘНЕ ОЛАРДЫҢ АЛДЫН АЛУ .....	293
<b>Примбетов С.Ж., Бердибаева А.К.</b>	
РОЛЬ ДЕПАРТАМЕНТА АГЕНТСТВА ПО ДЕЛАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ ПО ГАЛМАТАЫ В ЧАСТИ РЕАЛИЗАЦИЯ ФУНКЦИЙ ПО ОЦЕНКЕ И КОНТРОЛЮ ЗА КАЧЕСТВОМ ОКАЗАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ .....	298
<b>Медиев Р.А., Адильбаев А.А.</b>	
О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ СЛЕДСТВЕННЫХ И ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ .....	303
<b>Кипшакбаева А.М.</b>	
ПРАВОПРЕЕМСТВО ГОСУДАРСТВ В ОТНОШЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРОВ .....	307
<b>Куаналиева Г. А., Қалқаева Н. Б., Пернебек М.Н.</b>	
ҚАЗАҚСТАННЫҢ ТӘРТІНШІ ӨНЕРКӨСПІТІК РЕВОЛЮЦИЯ ЖАҒДАЙЫНДАҒЫ ДАМУДЫҢ АЯСЫНДАҒЫ СЫБАЙЛАС ЖЕМҚОРЛЫҚ ҚЫЛМЫСТАРЫНЫң КЕЙБІР МӘСЕЛЕЛЕРИ .....	310
<b>Augan M.A., Kalieva A.Zh., Satybaldina N.K.</b>	
TRADE PARTNERSHIP of KAZAKHSTAN AND THE EU ON THE EVE OF THE SIGNING EPSCA .....	317
<b>Қаратаев К.Е.</b>	
АДАМДЫ САУДАҒА САЛУДЫҢ ТУСІНІГІН РЕТРОСПЕКТИВТІ ТАЛДАУ .....	321
<b>Жолсейт Құмтөкей</b>	
ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН .....	325
<b>Балтагалиева А.</b>	
НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТАМОЖЕННО-ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН .....	330
<b>Қайратұлы Марлен</b>	
НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН .....	335

**Шарипова Асель Бостановна**

к.ю.н. кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики  
юридического факультета КазНУ им. аль-Фараби, e-mail: aselya.sharipova@mail.ru

**Жадилов Алмас Бахытжанулы**

магистрант 1 курса кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики  
юридического факультета КазНУ им. аль-Фараби, e-mail: Goodman@gmail.com

## **СОСТАЗАТЕЛЬНОСТЬ КАК ИСТОРИЧЕСКАЯ ФОРМА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

*Резюме:* В данной статье рассмотрено, что состязательность является одной из форм исторического уголовного процесса. Исторические формы уголовного процесса представляют собой основные виды его организации, обусловленные особенностями политического устройства общества, в котором могут наблюдаться различные переплетения демократических свойств режима. Форма уголовного процесса в конкретном государстве в конкретный исторический период зависит от политики, степени развития юридических и других наук.

*Ключевые слова:* состязательность, исторические формы, уголовный процесс, розыскной процесс, смешанный процесс.

*Түйін:* Атаптап мәқалада жарыспалылық, тарихи қылмыстық процестің нысандарының бірі ретінде қарастырылады. Қылмыстық процестің тарихи нысандары режимнің демократиялық қасиеттерінің түрлі шиеленістері байқалатын қозғамның саяси құрылымының ерекшеліктерімен айқындалған оны ұйымдастырудың негізгі түрлері ретінде танылады. Нәкты мемлекеттегі қылмыстық процестің нысаны нақты тарихи кезеңде саясатқа, заңи және басқа да ғылымдардың дағы дәңгейіне байланысты болады.

*Түйінді сөздер:* жарыспалылық, тарихи нысандар, қылмыстық процесс, іздестірушілік процесс, араслас процесс.

*Summary:* In this article, it is considered that adversariality is one of the forms of historical criminal process. The historical forms of the criminal process are the main types of its organization, conditioned by the peculiarities of the political structure of society, in which various intertwining of the democratic properties of the regime can be observed. The form of the criminal process in a particular state in a specific historical period depends on the policy, the degree of development of legal and other sciences.

*Key words:* competitiveness, historical forms, criminal process, search process, mixed process.

Состязательность является одной из форм исторического уголовного процесса. Изменения, произошедшие в нашем обществе, послужили тому, что произошла ликвидация розыскных начал уголовного судопроизводства. В связи с этим стоит углубиться в историю развития принципа состязательности и равноправия сторон.

Следует сделать краткий экскурс в эпоху появления и развития принципа состязательности и равноправия сторон. В настоящее время принцип состязательности и равноправия сторон работает во многих странах мира. Происхождение состязательности и его история очень нужна для понимания современного состояния судопроизводства. Как известно, причиной появления данного принципа была необходимость преодоления господства абсолютизма и феодализма.

Исторические формы уголовного процесса представляют собой основные виды его организации, обусловленные особенностями политического устройства общества, могут наблюдаться различные переплетения демократических и бюрократических свойств режима. «Это порождает соответствующие смешанные формы уголовного процесса:

- 1) классический состязательно-розыскной;
- 2) преимущественно-состязательный;
- 3) преимущественно розыскной с элементами состязательного процесса» [1, с.5].

Изучение исторических и этнографических материалов правовых обычаяев народов показывает, что форма правосудия существовала уже при первобытно - общинном строе. Лицо, совершившее преступление, подвергалось наказанию вождем, советом старейшин или собранием племени с соблюдением ритуальных процедур. Одним из распространенных методов применения карательной власти было изгнание члена родовой общины – преступник становился «изгоем», «из-

вергом». А также случалось, что использовались и такие меры наказания, как «лишение мира», «поток и разграбление» и «лишение жизни» [2, с.106].

С началом расслоения родового общества происходила имущественная дифференциация, что естественно, увеличивало конфликты, которые до того были исключительно редким явлением. Старые родовые формы разбирательства криминальных конфликтов стали постепенно вытесняться новыми.

Фойнцкий И.Я. писал, что: «История уголовного процесса начинается господством в нем частного начала ... Мало - помалу выясняется и постепенно развивается публичное начало уголовного процесса; он становится делом общественным, государственным» [3, с.14].

Все судопроизводство в то время строилось на активности сторон, и прежде всего обвинителя. Система доказательств в этом обвинительном процессе была крайне примитивна, Лучшим, решавшим исход дела доказательством считалось признание самого обвиняемого. Кроме того, важную роль играли такие «доказательства», как поединок, присяга и ордалии, или суд Божий – испытание огнем и водой. Суд только следил за состязанием сторон, выслушивал людей, зата-стую ничего не знаящих о самом преступлении, и в своем решении констатировал исход состязания.

В истории российского государства принцип состязательности в тех или иных формах уголовного процесса не находил своего отражения; обвиняемый не был обеспечен правовыми гарантиями соблюдения его интересов. Исключением является период буржуазно-демократических преобразований, которые привели к становлению нового процесса в России – по Судебным уставам 1864 г.

В Древней Руси, в период раннего феодализма, состязательность в судебном разбирательстве уже отчасти просматривалась, хотя определенного значения в обеспечении истинных выводов в уголовном судопроизводстве не имела.

Таким образом, судебными доказательствами считалось, как личное признание обвиняемого или, наоборот, отказ от добровольного признания (отказ от явки в суд), суд Божий и поле (по-единок) – наиболее распространенный вид тогдашних доказательств, сохранившийся до самого конца XVI в. Древнерусский судебный процесс – типичный обвинительный процесс.

В розыске, который к XVI в. сложился в целую систему, были иные «доказательства»: по-вальный обыск и пытка [4, с.22].

Впоследствии розыскная форма уголовного процесса установилась вместо именно обвинительной формы и приобрела господствующее значение.

В то время не только в уголовных, но даже в гражданских делах истцы и ответчикисылались прямо на «кожу» противника, просили «кровью пытать» противника [4, с.25]. Таким образом, там где правота доказывается такими обстоятельствами, нельзя говорить ни о каких доказательствах в процессуальном смысле этого слова.

Отсюда видно, как для уголовного судопроизводства важен вопрос о доказательствах, как необходимо установить условия, могущие действительно обеспечить возможно точное исследование того индивидуального прошлого события, которое подлежит судебному рассмотрению.

С этого момента начали постепенно создаваться теории о доказательствах, как необходимо установить условия, могущие действительно обеспечить возможно точное исследование того индивидуального прошлого события, которое подлежит судебному рассмотрению.

С этого момента стала проявляться теория о доказательствах.

В Большом юридическом словаре, дается определение, что «Розыскной (инквизиционный) процесс – одна из исторических форм уголовного процесса, характерная для периода Средних веков и начала Нового времени. Существенными чертами Розыскного процесса является отсутствие прав обвиняемого и возможности состязаться с обвинителем, слияние в одном лице функций судьи, обвинителя и защитника. Процесс распадался на розыск, следствие и суд. Производство следствия и судебное разбирательство были негласные, тайные письменные. Решающим для осуждения было признание подсудимым свое вины. При инквизиции, широко применялись пытки как важнейший источник получения доказательств. Осужденные нередко приговаривались к сожжению на костре» [5, с.534].

Розыскной порядок состоит в смешении функции суда и обвинения. Суд не только решает поставленный ему вопрос о виновности данного лица, но и производит исследование о возможности постановки такого вопроса по отношению к какому бы то ни было лицу, а также в действующем судебном процессе стороны отсутствуют. Поэтому суд совмещает в себе несколько функций сразу, это: защита, обвинение, собирание доказательств, и решение дела. Фойницкий И.Я. считал, что недостатками розыскного процесса является, то, что «Обходясь без сторон и возлагая все производство на официальных следователей, нередко бывших в то же время и судь-ями, следственный порядок утрачивал жизненность и энергию разбирательства, происходящего на почве борьбы противоположных интересов; оно становилось мертвенным, безжизненным и однобразным канцелярским механизмом, который приходил в движение по отвлеченным веле-ниям закона. Его мероприятия отличались грубой отделкой, устранившей гибкость и способность индивидуализироваться сообразно требованиям данного случая. Его предметом перестала быть личная вина, высокондивидуальная в своих оттенках: он едва мог совладать с формальными предписаниями закона. Его возбуждение и движение определялись усмотрением судьи-следователя, ставшего единственным господином дела и не переносившего участия сторон.

Еще одним из недостатков, является, что соединяя в одинх и тех же руках обязанности судьи, обвинителя и защитника, он неизбежно приводит к неправильному направлению правосудия. Как бы ни был высок нравственный уровень должностного лица, на обязанности которого лежит обличение виновного и собирание против него доказательств, оно не может быть по тому же делу беспристрастным судьей; его предшествующая деятельность, при которой оно было заинтересовано в раскрытии виновности, определила уже его взгляды, сделала их предвзятыми. Эта опасность отсутствия беспристрастия увеличивается еще более, когда закон не допускает формальной защиты, возлагая на того же судью и обязанности защитника» [3, с.15].

Розыскной порядок вредно влиял и на надлежащее отправление обязанностей сторон: должностное лицо, от которого требовалось быть беспристрастным судьем, не могло вместе с тем быть энергичным обвинителем, не могло быть и достаточно заинтересованным в деле защитником.

Инквизиция была неприемлема для состязательности, потому что процессуальные функции были соединены в одном лице, а защита не допускалась, обвиняемый всегда считался виновным, в таком построении процесса состязательность теряет свое значение. Состязательность выиграла победу только после того, как была свергнута буржуазия в Западной Европе, и только после этого состязательность стала проявляться в судебных процессах, появилось равноправие сторон.

Инквизиционный процесс явился весьма удобным средством для борьбы абсолютизма против феодализма. Централизованная государственная власть, стремившаяся полностью подчинить феодалов своему влиянию, умело использовала эту форму для ликвидации обособленности феодальной юстиции и превращения ее в одно из орудий своей политики.

Инквизиционный процесс породил систему так называемых формальных доказательств, представлявшую собой ряд заранее установленных законодательной властью правил, обязательных для органов суда и следствия при расследовании и рассмотрении уголовных дел.

Теория формальных доказательств исходит из предположения о возможности установить объективные признаки, объективные показатели для оценки доказательств, заранее предопределяющие различную ценность каждого доказательства. В ней существовали две теории: положительная и отрицательная.

В положительной теории, продолжавшей до конца XVIII в., всегда присутствовало желательность, поскольку всегда требовалось вынесения судом обвинительного приговора при наличии установленных в законе доказательств, не допуская в этих случаях оправдания обвиняемого.

Судья обязан был признавать тот или другой факт достоверным, если налицо были признаки, указанные в законе, хотя бы у судьи и не сложилось по данному поводу соответствующего личного убеждения.

В силу этого закон устанавливал не только виды различных доказательств, но и заранее определял, какое значение имеет то или другое доказательство, при каких условиях или призна-ках то или иное обстоятельство должно быть принято судьей и как именно должно быть судьей оценено.

Отрицательная теория формальных доказательств, напротив, не допускала обвинения при отсутствии необходимых доказательств, заранее установленных в законе. Отрицательная теория в

сильной степени отличалась от теории положительной, так как данная теория придерживалась гуманизма.

И этот факт сыграл большую роль в развитии уголовного процесса.

Теория формальных доказательств делилась на несколько видов, таких, как: совершенные и несовершенные, полные, менее полные, более чем наполовину полные; менее чем наполовину полные; причем согласно этой теории несколько неполных доказательств могли составить одно полное доказательство.

Полные, совершенные или очевидные доказательства – это те, которые считались достаточными, чтобы убедить судью. К таковым относились собственное признание обвиняемого, письменные доказательства, признанные тем, против кого они направлены, свидетельство двух достоверных свидетелей, причем при разногласии предпочтение отдавалось показанию мужчины перед показанием женщины, знатного перед незнатным, духовного перед светским.

Несовершенными теория формальных доказательств считала те доказательства, которые хотят и заслуживали некоторого доверия, но не были достаточно сильны, чтобы послужить к обвинению подсудимого. Несовершенное доказательство давало основания для того, чтобы подозревать подсудимого, подвергнуть его пытке.

Признание вне суда считалось недействительным. Будучи подтвержденным двумя свидетелями, оно считалось лишь половинным доказательством.

Оговор одним подсудимым других считался несовершенным доказательством.

Улики, или косвенные доказательства, тоже считались несовершенными, но их сила увеличивалась, если подсудимый не мог или не умел их опровергнуть. Соединение многих улик увеличивало их силу.

Сила свидетельских показаний ставилась в зависимость от двух обстоятельств: достоин ли свидетель доверия; является ли показание под присягой. Кроме того, свидетелей по крайней мере должно быть двое.

Таким образом, первоначальной, неразвитой формой следственного процесса, считался розыскной процесс, который действовал до XVII в. С начала XVIII в. Петр I ввел в судебный процесс систему формальных доказательств, которая в последствии утвердилась. Система формальных доказательств стремилась упорядочить судебное дело, централизовать судебные учреждения и подчинить их деятельность известному регламенту не только со стороны внешне процессуальной, но и со стороны внутренней, т.е. со стороны самого содержания их работы.

Петр I покончил с розыском, ввел в русский процесс своим Воинским уставом (1716 г.) систему законных доказательств, заимствовав ее из саксонского права. Одновременно была сохранена и пытка, и от которой Петр I не только не отказался, но применение которой ввел в широкий обычай [4, с.23].

Права человека не были защищены, поскольку, характерными признаками уголовного процесса являлись отсутствие прав у обвиняемого и возможности состязания с обвинителем, а также слияния в одном лице функции обвинителя и судьи. У обвиняемого в глазах у следователя не было никаких прав и не всегда знал, в чем именно его обвиняют.

Значительным фактом осуждения самого подсудимого, считалось, тогда, когда сам подсудимый признает свою вину, подсудимый признавал свою вину только после пыток.

Данный процесс ничем не отличался от розыскного, поскольку он имел жестокий характер, таким образом своей нелепостью он прикрывал бессмысличество целой системы правил судо-производства, якобы призванных покончить произвол так называемых судей.

Буржуазные революции в Европе, сломав феодальное судопроизводство с его формальной теорией доказательств и заменив его более демократическим буржуазным, привели к становлению нового процесса в России по Судебным уставам 1864 г. Тем самым, в розыскной форме проглядывалась гуманизация, которая привела к переходу к смешанному следственно-обвинительному или обвинительно - розыскному процессу. Были упразднены пытка, формальная теория доказательств, вводились оценка доказательств на основе внутреннего убеждения судей и другие элементы обвинительной формы процесса.

Наиболее типичной картиной смешанного процесса буржуазного типа является такое построение, когда досудебное производство имеет ярко выраженную розыскную форму, а судебные

стадии, особенно судебное разбирательство, - состязательную форму [1, с.19].

Розыскной порядок стремится к материальной истине, между тем состязательный довольствуется истиной формальной.

Но: 1) стремление к материальной истине имеет место и в процессе состязательном и даже исковом, и всякий суд властен стремиться к разъяснению себе дела в его настоящем виде;

2) следственный процесс, как и всякий другой, допускает условность судебной истины, зная правила о сроках и т.п. Неверно также отождествление следственного порядка с публичным началом процесса, так как процесс может быть публичным и при порядке состязательном. Нельзя также принять за признак розыскного порядка должностное начало в смысле деятельности по долгу службы, и состязательный процесс при начале публичном предполагает обвинителя. В новейшей германской литературе замечается даже стремление отказаться от различия понятий розыскного и состязательного, и обвинительного процесса, как будто бы объективно не существующих и неуловимых, но это объясняется лишь прежним метафизическими построениями их, забывшими, что всякий положительный процесс есть продукт исторических наследствий, совмещающий оба порядка, и в чистом виде действительности неизвестен ни розыскной, ни состязательный порядок, так как всякий положительный процесс складывается из институтов того и другого типа [3, с. 16].

В УПК РСФСР были закреплены два процесса, обусловленные классовой принадлежностью обвиняемого. Порядок производства в народных судах, которые рассматривали дела о преступлениях, совершенных лицами из трудящихся, отличался от порядка в губернских судах, где рассматривались дела представителей враждебных классов. Если в народных судах в основном действовали все демократические принципы, то в губернских начала гласности, устности, не-по-средственности, состязательности, обеспечения обвиняемому права на защиту были несколько ограничены.

Таким образом, признание обвиняемым своей вины, считалось колоссальной проблемой. Данное признание характерно для инквизиционного процесса. Это объясняется, тем, что человек не будет признаваться в преступлении, если он его не совершил. Поэтому, если обвиняемый признавал себя виновным, необходимость в других доказательствах отпадала. Естественно, все усилия следователей были направлены на добывание такого признания, причем средства для достижения такой цели не ограничивались. В итоге почти все обвиняемые признавали себя виновными в самых разных преступлениях.

Со временем было обновление уголовно-процессуального законодательства в сторону расширения прав личности, демократизации процесса. Главным в уголовном процессе является активность сторон, направленная на осуществление задач правосудия деятельность органов государства - предварительного следствия и суда.

В силу коренных изменений, произошедших в нашем обществе, стало проявляться изменение и постепенная ликвидация розыскных начал уголовного процесса. В связи с развитием института частной собственности, законодательным закреплением в Конституцию Республики Казахстан принципа равенства граждан перед судом и законом, а также закрепления в ст.23 в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан принципа состязательности и равноправия сторон, розыскной уголовный процесс стал уступать место состязательному судопроизводству.

#### *Список литературы:*

1. Алиев Т.Т., Громов Н.А., Зейналова Л.М., Лукичев Н.А. *Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве.* М., 2003 г. – 122 с.
2. Алексеев В.П., Першиц А.И. *История первобытного общества.* - М., 1990. – 350 с.
3. Фойницкий И.Я. *Курс уголовного судопроизводства. Т.1.* Санкт-Петербург, 1996 г. – 607 с.
4. Спасович В.Д. *О теории судебно-уголовных доказательств.* СПб., 1861 г. – 93 с.
5. Сухарев А.Я. *Большой юридический словарь.* – М.: Норма, 2000г. - 1235 с.

**«ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҒЫЛЫМЫ МЕН ӨМІРІ»  
«НАУКА И ЖИЗНЬ КАЗАХСТАНА»  
«SCIENCE AND LIFE OF KAZAKHSTAN»**

Халықаралық ғылыми журналы (Мемлекеттік тіркеу: №9875-Ж 09.02.2009 ж.  
Халықаралық тіркеу: ISSN 2073 — 333X, Париж, наурыз)  
2009 жылдан бастап жылына 6 рет шығады.

Международный научно-популярный журнал  
(Гос. регистрация: №9875-Ж 09.02.2009,  
Международная регистрация: ISSN 2073 — 333X, Париж, март 2009 г.)  
Периодичность издания журнала выходит 6 раз в год.

Ғылыми еңбектің негізгі нәтижелерін жариялау үшін Қазақстан Республикасы Білім жөне ғылым министрлігі білім жөне ғылым саласындағы бакылау Комитетінің 2012 жылғы 10 шілдедегі №1082 бұйрығымен ғылыми баспалар тізіміне енгізілген.

Журнал индексті ғылыми дайексердер қатарына қосылады жөне КР БФМ Білім жөне ғылым саласындағы бакылау жөніндегі комитет ұсынған заңтану, филология, педагогика, өнертану ғылымдары бойынша басылымдар тізіміне кіреді.

Автор мәліметтің нактылығына, реєсми құжаттардың сілтемелері мен баска да деректердің дұрыстығына жауапты. Редакцияга келген материалдар кері қайтарылмайды.

Мақалада отандық авторлардың еңбектеріне міндетті түрде сілтеме берілу керек.

Журналға мақаланы қазақ, орыс, ағылшын, неміс, француз, қытай, түрік, араб жөне ТМД халықтары тілдерінде жазуға болады.

Приказом Комитета по контролю в сфере образования и науки МОН РК от «10 » июля 2012 года № 1082 рекомендован для научных публикаций.

Журнал включен в индекс научного цитирования (ИНЦ) и в список изданий, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОН РК по специальностям: юриспруденция, филология, педагогика, искусствоведение.

Ответственность за достоверность фактов и сведений, содержащихся в публикациях, несут авторы. Материалы редакцией не возвращаются.

В статье обязательно сопровождение ссылок на работы отечественных авторов.

Статьи журнала принимаются на казахском, русском, английском, немецком, французском, китайском, турецком, арабском языках и могут быть написаны на языках народов СНГ.

---

**ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҒЫЛЫМЫ МЕН ӨМІРІ  
Халықаралық ғылыми-көпишілік журнал  
№ 1 (54) 2018 жыл**

Бас редактор: «Қазақстанның еңбек сінірген қайраткері», з.ғ.д., профессор Е.О. Алауханов

Басуға 25.01. 2018 ж. қол қойылды. Пішімі 84x108 1/8. Оффсетті қағаз.  
Сандық басылыс. Келемі 43,75 б.т. Тараптұмы 1000 дана. Тапсырыс №03.

Редакция мекенжайы: Астана қ., Алматы ауданы, Онтүстік-Шығыс, он жағалау,  
Тұлкібас көш., 49 үй, web-site: [www.nauka-zan.kz](http://www.nauka-zan.kz), e-mail: nauka-zan@mail.ru