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ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ВАЛЕНТНОСТЬ

В аннотируемой статье автор раскрывает понятие «валентности в языке», которая характеризуется 1)

по способности слова присоединяться к господствующему слову или присоединять зависимый элемент; 2) по

облигаторности, с различением обязательной и факультативной валентности; 3) по числу: одно-, двух-, трех-,

поливалентные глаголы; 4) по синтаксической функции дополняющего компонента. В представленных автором моделях

наглядно продемонстрированы разные варианты валентности и способы их виртуального изображения.
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Термин валентность (от лат.valentia - сила) в настоящее время используется как способность слова

вступать в синтаксические связи с другими элементами [1-4].

Понятие было впервые введено в лингвистику С.Д. Кацнельсоном [5]. Теньер же ввел термин валентность

для обозначения сочетаемости слов в предложении, относил его только к глаголу (в полном соответствии с

вербоцентризмом его теории) и определял его как число актантов, которые может присоединять глагол.

Подобно тому, как существуют различные типы актантов (под актантами мы понимаем член предложения,

кроме субъекта, обозначающий лицо, предмет, участвующий в процессе, обозначенном глаголом): второй

актант, третий актант, ... шестой актант, так и свойства глаголов, управляющих этими актантами, различаются

в зависимости от того, управляют ли они одним, или несколькими актантами.

Мы представляем себе глагол в виде рисунка: солнце с лучами, где прямыми лучами показана связь с

актантами, а пунктирными - связь с сирконстантами.

Таким образом, к глаголу может присоединяться столько актантов, сколько существует падежей. Число

таких лучей, имеющихся у глагола, и, следовательно, число актантов, которыми он способен управлять, и

составляет сущность того, что называется валентностью глагола.

Не всегда модель может быть заполнена полностью: это зависит не только от того, сколько актантов

практически существует при глаголе, но и от желания говорящего использовать то или иное число актантов,

то есть зависит от желания частично или полностью выразить мысль. В таком случае некоторые валентности

могут оказаться свободными. Например, глагол работать: Я работаю в университете. Я работаю в университете

преподавателем. Я работаю над диссертацией. Я работаю в группе со студентами над новой лексикой. Я

много) работаю.

Сам по себе глагол работать является многовалентным, то есть могущим иметь при себе некоторое

количество актантов, которыми он управляет (кроме того не следует забывать о субъектной валентности,

присутствующей в двусоставных предложениях).

В первом предложении обозначен один актант ̶ О6 : Я работаю в университете; во втором ̶ 2 актанта ̶ О6

и О5: Я работаю в университете преподавателем. В третьем предложении использован тот же актант (О5), что

и во втором, но в другом значении: Я работаю над диссертацией. Четвертое предложение наиболее полное ̶

при глаголе находится 3 актанта: Я работаю в группе со студентами над новой лексикой, где также повторя-

ется актант О5. В последнем предложении ̶ ни одного актанта: Я работаю. Но мы не можем назвать глагол

работать в данном предложении авалентным только потому, что в нем отсутствуют актанты. Это как раз тот

самый случай, который Теньер называет свободной валентностью.

Чтобы продемонстрировать наглядно последнюю мысль, мы используем для этого следующие стеммы:
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В стемме 2 мы видим глагол с полной валентной нагрузкой, а стемме 3 валентности оказались свободными.

Тем не менее, мы не сомневаемся в многовалентности глагола работать.

Используя терминосистему Терьера, авалентными мы определяем глаголы, не могущие иметь актантов,

или безвалентные глаголы, то есть глаголы, лишенные всякой валентности, известные в традиционной

грамматике под названием безличных. Отсутствие актантов у безвалентных глаголов легко объяснимо, если

учесть, что они обозначают события, которые происходят без участия каких бы то ни было актантов: Светало.

Темнеет. Дождит.

Одновалентными глаголами в традиционной грамматике называются непереходные (интранзитивные)

глаголы, то есть глаголы, обозначающие замкнутость действия в сфере субъекта. Ребенок спит. Ребенок

падает. Ребенок лежит. Ребенок грустит. Нельзя вообразить себе, что каждый из этих процессов затрагивает

еще одно какое-либо слово, кроме ребенка. Невозможно спать, падать, лежать, грустить кого-либо или что-

либо [6-11].

Теньер в таких случаях называет субъект первым актантом, мы, опираясь на позиции определенного

равенства субъекта и предиката, не считаем субъект актантом. Называя непереходные глаголы одновалентными,

мы исходим не из рассуждений, что субъект ̶ есть первый актант, а из синтаксической функциональности

дополняющего члена, роль которого в данном случае играет субъект, и из этих соображений оделяем глагол

субъектной валентностью. Мы не забываем, что субъект и предикат, называемые нами независимыми члена-

ми предложения, в то же время синтаксически контролируют друг друга в предложении. Однако мы не мо-

жем называть предложения с непереходными глаголами авалентными только потому, что не считаем субъект

актантом.

Таким образом, кроме авалентных существуют одновалентные (непереходные), двух- (переходные) и

трехвалентные (многовалентные) глаголы. В этой трактовке понятие валентности сопоставимо с понятием

из логики предикатов об одно-, двух-, трехместных предикатах и связано с вербоцентрической теорией

предложения [1-4].

К классу двухвалентных глаголов в традиционной грамматике относятся переходные глаголы

(транзитивные), и в таком предложении, как Преподаватель начинает урок прослеживается транзитивность

действия от преподавателя на урок, то есть глагол управляет прямым дополнением (О4).

Двухвалентные глаголы, обладая, с одной стороны, субъектной валентностью, с другой стороны,

демонстрируют наличие функционального обязательного прямого дополнения, то есть имеют направленность

субъекта на объект, в отличие от интранзитивных глаголов, обозначающих замкнутость действия в ареале

субъекта.

Преподаватель начинает урок.

Преподаватель стоит.

В первом предложении наблюдается двухвалентный глагол, показывающий переход действия от субъекта

Преподаватель к объекту урок. Во втором предложении мы имеем одновалентный глагол стоять, который

может обладать обстоятельственной валентностью, но может обойтись без нее, но ни в коем случае не

транспонироваться в прямой объект.

Здесь хотелось бы отметить, что называя глагол двухвалентным, мы имеем в виду, что глагол имеет

субъектную валентность и управляет прямым дополнением, и в русском языке ̶ это не 2-ой актант, а четвертый

Винительный падеж, то есть О4. Значит, двухвалентный глагол имеет следующую виртуальную модель:

Если одновалентные глаголы, имеющие контакт только с субъектом, не используются в иностранных

языках отличным от русского языка способом, то, сравнивая их с одновалентными глаголами родного языка,
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изучающий русский язык будет использовать их в основном правильно.

Двухвалентные глаголы могут употребляться в родном языке обучаемых не так, как в русском, поскольку

они связаны в предложении с двумя словами, которые могут меняться местами при переводе. Поэтому и

количество ошибок в употреблении двухвалентных глаголов увеличивается.

То же можно сказать и о трехвалентных глаголах, добавив, что комбинации в использовании актантов и

субъектной валентности увеличиваются, соответственно увеличивая и количество разнообразных ошибок.

Отсюда становится понятным, насколько важно при прагматическом подходе к трехвалентным глаголам

усилить изучение этого рода глаголов.

Традиционная грамматика относит к трехвалентным глаголам глаголы речи и “давания”. В предложении

Халимуша дает игрушку бабушке глагол дает обладает субъектной валентностью: Халимуша, имеет при себе

прямой актант (О4) ̶ игрушку, и третий актант (О3) ̶ бабушке, то есть является трехвалентным глаголом. Что

демонстрируется следующей стеммой 5:

Кроме того отметим следующее, называя глагол трехвалентным, мы имеем в виду, что глагол имеет

субъектную валентность и управляет прямым дополнением (О4) и 3-им актантом (О3). Таким образом, трехва-

лентный глагол имеет следующую виртуальную модель, общую для всех трехвалентных глаголов [13]:

В предложении Я говорила это внучке используется глагол речи, который может продемонстрировать

свою трехвалентную структуру той же моделью:

Трехвалентные глаголы именуются также как и двухвалентные переходными глаголами, однако

обнаруживают ряд особенностей, которые обусловлены именно их трехвалентным характером. В связи с

этим хотелось бы заострить внимание на различиях в их использовании в плане прагматики, так как практика

показывает, что при изучении русского языка основная доля ошибок приходится на смешение в использовании

прямого и косвенного объектов (сказать друга, меня; увидеть студенту, девушке и т.п.).

Сюда же относится путаница с глаголами просить / спрашивать. Во многих европейских языках их ис-

пользуют с Дательным падежом, то есть в качестве трехвалентных глаголов, поскольку они являются глаго-

лами речи.

Для различения значений этих глаголов можно использовать следующий прием: отталкиваться от значений

̶ «чтобы иметь» и «чтобы знать» и соответственно с этими значениями использовать глаголы просить и

спрашивать, то есть просить, «чтобы иметь», а спрашивать, «чтобы знать», подчеркнув при этом, что в рус-

ском языке названные глаголы не управляют Дательным падежом.

Пример из Теньера [12]:

Alfred demande un renseignement a Charles и

Alfred donne un renseignement a Charles

наглядно демонстрирует нам эту разницу. Если в первом предложении

Альфред просит у Шарля сведения, то во втором примере

Альфред дает Шарлю сведения.
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В русском варианте мы видим разницу в управлении словом Шарль: в первом случае ̶ это Родительный

падеж, во втором случае ̶ Дательный. То есть во втором примере мы ясно видим трехвалентность глагола

давать (сюда входит субъектная валентность, прямое дополнение (О4) и третий актант, совпадающий в рус-

ском языке с Дательным падежом (О3). Это однозначно и с французским эквивалентом этой фразы.

Но во французском варианте обе фразы можно продемонстрировать одной структурной моделью,

виртуальная стемма которых будет полностью совпадать. То есть в данном случае используется одна

актантная модель и при прямом переводе это будет смотреться таким образом:

Перевод дан точно по стемме и по логике рассуждений ̶ глаголы речи и «давания» ̶ трехвалентны. И

именно в этом месте обучаемые чаще всего допускают ошибки, что связано с интерференцией родного языка,

то есть они переносят трехвалентность глаголов просить и спрашивать в родном языке на их двухвалентность

в русском языке. Следовательно, из прагматических соображений, необходимо усилить при лексической

подаче названных глаголов разницу в управлении между русскими глаголами просить / спрашивать и давать,

чтобы избежать интерференции.

Кроме того, необходимо обратить внимание на следующие глаголы, которые в некоторых языках также

считаются трехвалентными, а в русском языке из этого списка выпадают, для предупреждения интерференции:

а) глаголы речи: оговорить, утверждать, отрицать, заверять, удостоверять, назначать, рекомендовать,

упоминать, соглашаться, молчать, утаивать, признавать, разоблачать, изобличать, распространять;

б) глаголы «давания»: расточать, отбирать, похищать, красть.

К сказанному можно добавить, что к глаголам речи и глаголам «давания» относится также ряд других

глаголов, вносящих дополнительные оттенки в значение основных глаголов. Так, наряду с глаголом говорить

существует итеративный глагол повторять, интенсивные глаголы утверждать и доказывать, диминутивные (в

антонимичном значении к «интенсивный») глаголы намекать и подсказывать и т.п.

Следующее замечание по поводу трехвалентных глаголов относится к формам пассива. Поскольку в

некоторых языках возможна замена субъекта в пассиве второму и даже третьему актанту в активе (в частности,

в английском), то такие моменты уточняются, но вряд на начальном этапе обучения, поскольку для первого

уровня важно уяснить наличие глагольной валентности и правильно заучить связь того или иного глагола с

теми или иными актантами. Однако в информативном плане предлагаем следующий пример:

Mother gives the doll to your daughter. ̶ Мать дает куклу своей дочери.

The doll is given by mother to your daughter. ̶ Кукла дается матерью ее дочери.

The daughter is given the doll by your mother. ̶ Кукла дается дочери ее матерью. -

из которого видно, каким образом переход от актива к пассиву затрагивает кроме субъекта прямое

дополнение (О4) и третий актант (О3).

В английском языке это наглядно демонстрируется приведенным примером, где предложение может иметь

пассивную форму как для прямого дополнения (О4): The doll становится субъектом, а by mother ̶ объектом,

так и для третьего актанта, где уже Дательный падеж (О3): to your daughter меняется синтаксической функцией

с субъектом.

В русском языке аналога третьему английскому предложению нет, то есть во втором и третьем предложении

пассивная конструкция в русском языке передается одинаково: прямое дополнение (О4) берет на себя синтак-

сическую функцию субъекта, субъект переходит в О5, а третий актант остается неизменным во всех трех

позициях.

В данной работе нами перечислены следующие варианты валентности глагола:

авалентные (безличные);

одновалентные (непереходные, обладающие субъектной валентностью ̶ N);

двухвалентные (переходные, управляющие прямым дополнением ̶ О4);

трехвалентные (переходные, управляющие глаголами «давания» и некоторыми глаголами речи ̶ О3).

Однако, по мнению Терьера в частности [12], считается вероятным, что в языке простые глагольные

формы имеют три валентности. И в то же время он считает, что все возрастающая сложность актантной
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системы глагола находится в прямой зависимости от прогресса человеческого разума, который порождает все

более и более сложные актантные структуры. Поэтому он ставит вопрос о возможном существовании наряду

с трехвалентными глаголами глаголов четырехвалентных, выдвигая глоттогенетическую гипотезу о том, что

глагольная валентность в языке развивается в сторону все большего увеличения числа актантов.

В случае с русским языком и в плане того, что мы любой сложный момент грамматики рассматриваем

с сугубо прагматической точки зрения, хотелось бы добавить, что нами рассматривается поливалентность

русского глагола как факт его существования в русском языке.

Если исходить из теории валентности глагола, следует обратить внимание на то, что европейские

исследователи, в частности Теньер, Буше [12 и 4]. двухвалентными глаголами называют переходные глаголы,

управляющие прямым дополнением. Мы не отходим от этой традиции, проблема в сбое нумерации: сам

термин предполагает существование двух элементов, подчиненных глаголу ̶ это субъект, в данном случае

рассматриваемый нами элементом субъектной валентности, и прямое дополнение, которое в русском языке

называется Винительным падежом и нумеруется четвертым номером ̶ О4, называясь четвертым актантом. В

то время как у автора термина данный актант идет под номером 2.

Трехвалентные глаголы, имея при себе 1)субъектную валентность (N) и 2)прямое дополнение (О4), распо-

лагают также глаголами речи и «давания», управляющими третьим актантом, что соответствует и русскому

языку, третий актант которого управляется глаголами тех же значений.

Однако синтаксические потенции русского глагола шире в связи с более развитой актантной системой,

поэтому актанты О2, О5, О6 со всей гаммой их значений выпадают из обоймы валентности, обозначенной

Теньером. Тут возможно говорить о поливалентности русского глагола, так как глаголы со значением обладания

(О2), совместности действия (О5), объекта мысли (О6) (нами названы только по одному значению названных

актантов) оказываются вне плана обозначения валентности. Можно, конечно, используя современную терми-

нологию, именовать управление подобного типа актантами объектной, обстоятельственной, предикативной

валентностью. Но это вызывает необходимость углубиться в синтаксическую семантику предложения, что

усложняет унификацию подачи теоретического материала и прагматику. В силу вышеизложенного термин

поливалентность нам кажется ближе.

Таким образом, например, глагол читать мы называем поливалентным глаголом: что? (кого?) (вторая

валентность или четвертый актант ̶ О4), кому? (третья валентность или третий актант ̶ О3), о чем? о ком?

(поливалентность, то есть это значит, что кроме прямого дополнения и третьего актанта глагол управляет и

другими актантами).

При практическом применении для адаптации понятия валентности на занятиях используются вопросы

типа:

Сколько вопросов можно задать от этого глагола?

Какие падежи (О2,3,4,5,6,) можно поставить после этого глагола?

Как можно ответить на эти вопросы?

Составьте полное предложение с этим глаголом.

В современном языкознании в отличие от теории Терьера [12] распространено более широкое понимание

валентности как общей сочетательной способности слов (Кацнельсон [5] и единиц иных уровней. Различаются

специфичные для каждого языка сочетательные потенции частей речи, отражающие грамматические

закономерности сочетаемости слов, и лексическая валентность, связанная с семантикой слова.

В нашей практической работе мы не отказываемся от современного видения валентности, поскольку,

обучая языку, нельзя не учитывать особенностей и других слов, кроме глагола, притягивать к себе актанты.

Валентность характеризуется следующим образом:

1. По способности слова присоединяться к господствующему слову или присоединять зависимый элемент

валентность определяется соответственно как пассивная или активная.

2. По облигаторности валентности различаются обязательная и факультативная (соотносительно с силь-

ным и слабым управлением) валентность. Слово открывает в предложении ряд позиций, из которых одни

заполняются обязательно, а другие ̶ нет. К примеру: В этом университете я работаю преподавателем, ̶

глагол в данном случае обладает облигаторной и факультативной валентностью. То есть “преподавателем” ̶

обязательная, а “в университете” ̶ факультативная валентность.

Добавим, что обязательной валентностью обладают глаголы неполной предикации (иметь, ставить, давать,

делать, держать, находиться и т.д.) и их узкие синонимы (представить, оказать, осуществить и др.). Среди

существительных обязательную валентность имеют имена действия (приезд отца), качества (красота пейзажа),

относительные (отец Марии), категориальные (тип, пример, результат), параметрические (происхождение

языка, высота дома, цвет платья) [5].

3. Валентность имеет число, например, одно-, двух-, трех-, поливалентные глаголы.

4. По синтаксической функции дополняющего члена различаются субъектная (Я работаю.), объектная (Он
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читал журнал), обстоятельственная (Я работаю в университете) и предикативная (Он будет преподавателем)

валентности.
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Нұршайықова Ж.Ә. Машинбаева Г.Ә. Лингвистикалық валенттілік

Аннотацияланып отырған мақалада «тілдегі валенттілік» ұғымы 1) қабілеттілігі бойынша сөздер негізгі сөзбен

тіркесе алады немесе өзіне тәуелді элементті тіркестіре алады; 2) облигаторлығы бойынша, міндетті және

факультативті валенттілік ажыратылады; 3) саны бойынша бір, екі, үш, көпвалентті етістік болады; 4) сондай-

ақ толықтырушы компоненттің синтаксистік қызметі бойынша қарастырылады. Автор модельдерде валенттіліктің

түрлі варианттарын және оларды вертуалды түрде көрсетудің жолдарын ұсынады.

Түйін сөздер: лингвистикалық валенттілік, вербоцентрикалық жүйе, актанттар, сирконстанттар, виртуалды

стемма.

Nurshaikhova Zh.A. Mashinbayeva G.A. Linguistic valence

In the annotated article the author reveals the concept of “valence in language”, which is characterized by:

1) the ability of a word to join the dominant word or add a dependent element; 2) obligatory, with the distinction of mandatory

and optional valence; 3) the number: single, double, triple and multi-valent verbs; 4) syntactic function of the supplementing

component.

In the models presented by the author clearly demonstrated different options of valence and methods for their virtual imaging.

Keywords: linguistic valence, verbocentric system, actants, syrconstants, virtual stemma.